

BROJ 1. — TEČAJ 1.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for.
na celu godinu.

U SUBOTU 6. SĚČNJA 1849.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god,
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola, ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Kako mi razumjevamo ovaj naš crkveni list.

Gorljivoj revnosti vèrhovnog našeg pastira, njih. preuzvišenosti gosp. biskupa zagrebačkog Jurja Haulika pripisati se poglavito mora, što list naš evo na svèt izlazi. Čuteći nedostačnost našu, a i brème mnogoverstnih službenih posalah; nego i uvažavajući okolnosti sadašnjeg burnog vremena neusudismo se na pèrvi poziv istoga vèrhovnog pastira našega pripravnim rukom posla se latiti. Opetno ipak otčinsko opominjanje, dvojenjah naših mudro razrješivanje, svake moguće podpore velikodušno osiguranje, kako i konačno ona okolnost, što ljubljani brat i prijatelj naš, g. professor Stěpan Muzler uredjivanje istoga lista, uslěd poziva g. biskupa, bezotežno na se uzeo je, obodri duh naš, te pouzdajući se u Onog, u kome možemo sva, odlučismo i ovoj njivi kraljestva njegovog slabačke naše sile žrtvovati.

Razposlasmo „Oglas“ pak evo za koi dan kušati počesmo pèrve sladke plodove sinovske poslušnosti naše! — Iz obližnjih i dalekih predelah mile domovine naše, pače iz posestrimih Krajnske, Štajerske, Bosne, Dalmacie i Istrie od duhovnih pastirah, učenostju proslavljenih muževah, obćeštovanih poglavarah, stigoše k nama dopisi duhom pobožnosti, bratinske ljubavi dišući, te iskrenu radost nad novim na polju narodne naše književnosti pojavljenjem očitujući — stigoše krasni sastavci listu našem namēnjeni — stigoše imena gospode predbrojiteljah, vrēdnh svetjenikah svake vèrsti i reda, u broju do časa, u kom nazočne redke pišemo, doduše glede mnogoverstnih potrebitih troškovah nedostačnom, nego ipak tolikom, da uslěd našeg u stvarih povremene književnosti iskustva, o konačnom zavoda našega uspěhu ni najmanje nedvojimo.

U toli nade punom stanju izručujući pèrvi broj lista našeg štovanomu občinstvu, za dužnost svoju smatramo: iskreno očitovati — na koliko to u „Oglasu“ učinjeno nebi — pravac onaj, koi u poslu ovom postojano slēditi odlučismo.

Najprije izpovēdamo sa najboljom svēstju, da nam do kēršćanske vère, i to čvèrste, na krēpkih razlozih utemeljene, na važnost svete matere cērkve naslonjene vère više, nego do ikoje stvari na svētu stoji. Bog sám vidi, da izpovēdanje ovo proizvire iz najdubljega osvēdočenja našeg, a podnipošto iz gōle privèrženosti prama stališu i zvanju našem. Premišljavali, slušali, čitali smo

mnoga na pitanje ovo protežuća se; nismo mimošli ni najoštroumnije protivnike sadašnjeg i prošastog vrēmena; propitivali smo uzroke; sravnivali posljedice, pak uslěd svega ovoga osvēdočili se: da neima za čovēčanstvo sigurnog pristaništa do vère Isusove, da neima za ljude inog imena pod nebesima, u kojem bi se spasiti mogli, do imena Isusova. Ove dakle čvèrste, žive, te upravo za to blagoprodne vère razširivanje sačinja naj-poglavitiju sverhu nazočnog poduzetja našeg. Iz ovakove samo vère roditi se može, i bez sēvajūće učenosti, onaj duh pokornosti prama Bogu, zadovoljstva sa putevima providnosti, ljubavi prama bližnjemu, požrtvovanja za čovēčanstvo, koi oduševljavaše učenike Isukērstove, koi preobrazi tminu u svētilost, sužanjstvo u slobodnost, opaćinu u svetlost.

Iz ovoga ipak podnipošto neslēdi, da mi svako, od našega se razlikujuće vėroizpovēdanje okornom nēkakvom intolerancijom osudjujemo; znademo bo, da je pėrva zapovēd nauka Isukērstova zapovēd ljubavi, te da se ova nikakvim obzirom raznosti vėrozakona omejašiti nesmie; znademo, da sud pripada Onomu, komu je po otcu nebeskomu povēren. Premda čovēku prirodjeno je: iskreno svoje osvēdočenje i drugim priobćiti holēti: mi ipak neosudjujemo nikoga u obziru vère, izvan onoga, koi u nehajstvu tumara. Takovog osudjujemo — zvaō se tripud rimokatolikom — kano nepriatelja svake istine. Medjusobno progonjenje raznih vėroizpovēdanjah neslaže se niti sa naukom, niti sa primērom spasitelja; ono je samo žalostno potvėrdjenje izroka Ivana Jakova Rousseau-a; „Sve je dobro izlazeć iz ruke božje: sve se pokvari u ruci čovēka.“ Mi se pako nadamo, da nijedan brat, budi kojega mu drago vėroizpovēdanja, ako mu samo istina ozbiljno na sērcu leži, u našem listu kamena smutnje naći neće.

Iz pravog duha katoličkog slēdi i čedno štovanje sastave, naredbah i običajah svete matere cērkve. Nismo mi nepriatelji promēnah u smislu pravih, vrēmenu i drugim okolnostim shodnih poboljšanjah; dobro znajući, da slične promēne u katoličkoj cērkvi od samog njezinog postanka u običaju biahu. Razlučivamo ipak bitne, na temelju božanskog očitovanja poćivajuće, te zato nepromēnljive stvari od promēnljivih, a i glede ovih svim pravom zahtēvamo, da se zakonita moć cērkvenih poglavarah štuje i uvažava. Pomilovanja vrēdnu slabost duha pokazuju oni, koji kod svakog pejavljenja promēne

u krugu života državnoga isti također nauk spasitelja polag najnovijeg ukusa prikojiti nastoje. Ta izkustvo od osamnaest stoljetjah uči, da crkva Isuskrstova kako pod okrutništvom Neronovim, tako i pod blagim zakonom sabora Washingtonskog glede svoje bitnosti nepromenljiva obstojati može! — Dočim dakle predlogom glede vremenu shodnih promjenah i poboljšanjah kako duševnog, tako i materialnog stanja crkve mesta u listovih naših uzkratili nećemo, za strogu ipak dužnost našu smatramo potrebovati: da gg. spisatelji dotične svoje sastavke gorinavedenom pravilu priljube.

Ako se — kao što nedvojimo — štovano občinstvo obzirom na ova dva načela s nami porazumjelo bude, onda ćemo se i mi s njime lahko pogoditi. Onda će nam biti list naš kao besjeda ili sediljka, u kojoj duhom sjedinjeni priobćivat ćemo si uzajamno mišljenja naša, te iz ovog bratinskog druženja cerpiti nauk glede rešenja dvojbenih pitanjah, podporu u overšivanju dužnostih, utjehu u protivštinah, kresenje ljubavi prama Bogu i bližnjemu.

Neka nam bude jošte dopušteno odnošenje zavoda našega prama domu i rodu na kratko napomenuti. Nedvojbeno je istina, da nauk Isusov nemanje je sigurno sredstvo vremenitog blagostanja, kao i vjekovčnog blaženstva; te kako protivnik ovoga nauka mislili se neda kano brižljivi otac, pokorni sin, svršni gospodar, vjerni sluga: istim načinom prava vjera kršćjanska najčvršćja je poluga za utemeljenje i razvitak blagostanja narodnog i državnog. Država i crkva u pravom svojem pojmu suprotstaviti si nemogu. Iz toga uzroka — bez da bi za potrebno držali na nekolibivu našu, kroz tečaj više godina kod svake moguće prilike prama predragoj nam narodnosti izkazanu vjernost pozivali se — krćpko osvćdoćeni jesmo, da ćemo narodnoj našoj stvari tim uspješnie služit, ćim savršćniu sliku — polag gore navedenih načelah — listu našem dali budemo.

Što se konaćno načina pisanja u listu našem upotrećbiti se imajućeg tiće, uputjeni budući, da se književni naš jezik u dobi razvijanja nalazi, naumili jesmo: gospodi dopisateljem ćim slobodnie polje ostaviti. Već sam početak poduzetja našeg ćvrstu nam pruža nadu, da ćemo se u listu našem sa pismenimi proizvodi iz većine jugoslavjanskih pokrajinah dolazećimi sastati. Ako svaka okolica imade svoje jezikoslovne mahne: a ona ima i svoje krasote kako u pojedinih rećih, tako u načinu ćitavih propovćdi. Jedne i druge na vidilo staviti trćba, da saznademo: ćemu se uklanjati, a što slćditu imamo. Uslćd toga nećemo nijedan sastavak od gospode spisateljah dolazeći pod uvćtom suglasja sa gorenavedenimi načeli — zaostaviti; izvan ako bi tćsnoća prostora zapovćdala iz poduljih ćlanakah samo znatnie odlomke priobćiti. Za neobćhodno potrećbito vidi se nam ipak: glede pravopisa jednolićnost uvesti. To zahtćva ne samo dobar red, nego i korist obććenarodne književnosti naše. U tom obziru slćdit ćemo naćin pisanja u Novinah hćrv.-slav.-dalmatinskih uvedeni; ne samo iz toga uzroka, što ga za najdoslćdnieg drćžimo, nego također — pak ovo za najvaćžniu okolnost smatramo — što je ovaj pravopis najobććenitii koliko u Hćrvatskoj i Slavonii toliko i kod susćdne jugoslavjanske bratje.

U ostalom: Bogu i otcu našem slava na vćke vćkovah. — Milost gospodina našega Isukrćsta s Vami. Amen.

Stćpan Mojses.

Oćitovanje sakupljenih u Wćrzburgu nadbiskupah i biskupah nćmaćkih.

Kuda bi za nepogode oćujka mćseca p. g. sagraćjeno od nćmaćkih vladarah i njihovih drćžavnikah (politićkah) na bećkom kongressu u prolćtju 1815. godišta politićko stanje Nćmaćke u temelju svome uzdrćmalo se, a vladari obrekli, da će razlćgajućem se po svih predćlih domovine glasu slobode zadovoljit, tad spoznaše katolićki biskupi, da premda crkva anarćiće tećnje svake vćrsć odvazćno i strogo mćrzi i zabućeje, ipak i ona živo se zauzima za sve ono, što vapaj za oslobodjenjem od administrativnog (praviteljsvenog) tutorstva i nadzornićtva istinitog u sebi zadrćžaje. Spoznaše oni, da crkva traćenje onoga, što joj od obććanjah, koja nćmaćki vladaoći narodom svojim dadoše, pripada, tim manje zanemariti smije, što mnogovćrstna žestoka pojavljenja zlo tumaćene slobode onu jedinu želju i ono živo zahtćvanje u crćkvi porodiše, da ona u prćtećem boju surove sile i samovolje proti prestolom i ustavom dobivenomu poslanju svome, da bude ćuvarica vćre i s njome tćsno spojene urednosti života, sve svoje dćlovanje posveliti, i u slobodnom samostalnom tvorenju prosto razviti moće.

Isti biskupi mnićahu, da se u prosvćtjenu razboritost nćmaćkih vladah pouzdati moraju, da one, — doćim bi odluku navćstile bile, da će sa sudćlovanjem i u suglasju narodah svojih takovu ustavnu sgradu podignuti, u kojoj bi svim žiteljem nćmaćkih drćžavah ono blago u dio palo, da u ućivanju i naravnom razvitku svih pripadajućih si pravah osigurani budu, — u svojoj mudrosti ni crćkvi za blagodatni razvitak i overšivanje uzvićene svoje zadaće potrećbite slobode u punoj mćri uzkratiti neće.

A kad bi se uz zahtćvanje i obrekla bila podpuna sloboda vćre i bogoštovja, kad bi se obććanje, da će sva crćkvena sadrućenja poslove svoje slobodno i samostalno uredjivati, po svih predćlih domovine razprostćrlo bilo: onda pomisliše katolićki biskupi Nćmaćke, da naznaćenu nadu tim pouzdanie gojiti mogu, što crćkva njihova svćdoćanstvo dćlovanja svoga od osam stolćtjah uza se imade. Osamnaest sto godina dokazuje, da je crćkva u burna vćmena, kad bi razuzdani talasi strastih u divjem gibanju bćsnili; kad bi se narodi proti narodom podigli i boj za bivstvo i obćstanje svoje bili; kad bi svi temelji gradjanskog i drćžavnoga reda klonuli. — ćvrsto stojeć na stćni, koju nikakva burna sila nenadvlada, i stalno uzdajuć se u onoga, koi glava njezina i temeljni kamen, vodja njezin i prosvćtitelj biti hoće do konca vćkovah, — narode odgajala i obraćavala, umćtnosti i znanja njegovala i oplemenjavala, svim vćrstam javne i osobne nućde nigda neusahla vrćla krćšćjanske ljubavi u raznolicim svojim sadrućenji — koja sva dćla duhovnog i tćlesnoga milosćrdja obuzimaju — odpirala; vladaoće i narode u pravdi sjedinjivala, te tako poredak i slobodu po svih razmćrijah javnoga i gradjanskoga života na jedino pravom temelju vćre ustanoviti znala.

Budući uvćreni, da ovo zvanje crćkve u sva vćmena isto ostaje, sakupiše se potpisani biskupi nćmaćki, da sjedinjeni opredćle i izreku poloćaj, koga crćkva uslćd prastarog tradicionalnog svoga uredjenja i naprama novim uredom u javnom životu zadrćžati ima, a naime glavne poteze poloćaja crćkve naprama drćžavi i ostalim bogoštovnim slćdbama, kao i glavne poteze prava crćkve u uredjenju svojih poslovah, i upravljanju crćkvenom.

Ćudorednostju, to jest u životu izraćenom savćstju ćovćka upravlja vćra, koju crćkva nauća. Crćkva je dakle

čuvarenica čudorednosti; kao što je država, hraneć mir i deleć pravdu čuvarenica narodnog jedinstva. Država i crkva doliču se naravno u svojim delokruzima, te zato priznali su i izrekli biskupi sledeće:

Odcepiti se od države, t. j. od javnoga, na čudorednom i bogoslovnom temelju neuklonjivo osnovnoga reda, crkva nije naumila. A kad bi se država od nje i oddělila, a ono će crkva, bez da bi to odobraval, pripustiti, što nemože da prepreči; nu one veze medjusobnog sklada, koji su ili od nje same, ili uzajamnim porazumljenjem skopčani, crkva od svoje strane neće razrěšiti; osim ako bi to dužnost samouzděržanja potrebavala. Crkva, kojoj je povereno sveto ono i ozbiljno zvanje: kao što otac mene posla, tako šaljem ja vas, za izvesti ovo svoje zvanje — bio javni red država kakvi mu drago — samo podpunu slobodu i samostalnost zahteva. Sveti njezini pape i biskupi i izpovednici za ovu neodludjivu (unveräusserlich) slobodu kerv i život vazda hrabro žrtvovali. Zato biskupi spoznaju i izgovaraju.

Gdè je razměrje slobodnoga života crkve naprama javnom redu države concordatima ili sličnima ugovori sa svetom stolicom odredjeno, a nepovrědljivo verno izpunjenje istih ugovorah osigurano; ondè će ih crkva sveto cěniti. — Nu gdè se pojedince i napose uredbe takovih ugovorah kao zaprěke crkvenoga života pokazale, kao što je n. pr. državno pravo patronata, placetiranje pri děljenju crkvenih častih, i t. d.; ili gdè bi novouvedene proměne u javnom uredjenju stvarih preinačjenje ili opozvanje istih ugovorah za sobom poteglo; ondè biskupi neće kasniti mudrost svete stolice pozvati na posredovanje, da se sve zaprěke uklone. Gdè niti ugovori niti odluke crkvenoga prava nesvėdoče za pravo predstavljanja (jus presentationis) ili potvrđjenja u crkvenih častih: tu se biskupi čute obvezane, da slobodu crkve oděrze. — Ako se crkva u državi u naprěd nebi smatrala kao javno, i radi višjega zvanja svoga preimućnie druživo; ako bi joj samo osebnim pravom osiguranog družtva položaj postao: a ona i mora i hoće k pėrvobitnom svome načelu, naime k podpunoj slobodi i samostalnosti u uredjenju i obavljanju svojih poslovah povratiti se.

Glede slėdbenikah inih vėronaukah ddržala se je crkva, i danas se ddrži kao upraviteljne norme onoga načela, da ona sve ljude svih krajevah i jezika kao na priliku božju stvorene i spasenja potrebne jednakom ljubavju obuzima; da ona za izvesti svėtu spasonosno zvanje svoje jedino podpunu slobodu i samostalnost pita; i da naprama svim osobama, koje se njezinoga nauka, ustava i discipline neděrze, svuda jednaku i punomėrnu ljubav i pravdu goji, kojom se gradjanski mir medju raznovėrnici osigurava, bez da bi, svim vėroizpovedanjim jednako ubitaćan indifferentizam i svojim upravam protivno obćenje in sacris hranila. Biskupi spoznaju i izgovaraju, da će se ovoga načela i njim normiranoga crkvenog položaja čvėrsto ddržati u svih razmėrjih sa inovėrnimi.

Izmedju pravah crkve pėrvo mėsto zauzima božansko pravo nauka i odgojenja. — Crkva se nipošto nemože razděliti od dobivenog naloga: Podjite, naućajte sve narode kėrsteći ih u ime oca i sina i duha svetoga, učite ih ddržati sve, što sam vam naložio: isto tako nemože se crkva odreći savėsti slobode u ovėršivanju toga zvanja. Sva stolėtja i svi kraji svėta davaju crkvi svėdoćanstvo: da podpore i orudja njezinoga velikog odgo-

jiteljnog zvanja (clerus) za slobodno izvėršenje dobivenog od Isukršla naloga za naućati i odgajati, niti togobah, niti pogibeljih, niti mukah, niti smėrti iste struili se nisu. Neka se crkvi imetak, slava, čast — neka joj se sve oduzme; nu prava Bogom dobivena, da nauća, odgaja i obražava narode zemlje, toga se crkva nigda nije odrekla. — A doćim crkva prima čovėka, da ga naukom i odgojenjem k višjemu njegovom opreděljenju privede, prima ga već u najnježnijoj dobi; prima i sprovadja ga u razvitku svih njegovih duševnih silah, za da ove po obširnom, sve struke znanja obnimajućem podučanju do podpune izobraženosti dospiju, u duhu višjega, na vėćito opreděljenje ljudih smėrajućega zvanja crkve. — Kao što se čovėk nemože pojmiti razděljen na tělo, koje bi se za zemaljske potrebe brinulo, i na duh k višjem cilju težeći; tako crkva znađe, da se duh čovėka neda razćepiti na dva raznolika pravca, i upravo odtuda dokazuje crkva božansko svoje pravo na odhranjivanje pokolenja čovėćanskoga, jer ona duh čovėka u čėlovitosti silah i dėlovanjah njegovih zauzima i razvija, i obražuje za viši, vėćiti cilj čovėćanstva. I ovėš opet dogodovština crkvi daje svėdoćanstvo, da je ona osėtjajuć božje pravo i božju slobodu za naućati, odgajati i obražavati čovėka, najslavnije tvorove u svakoj vėrsti znanja i umėtnostih proizvela od ustrojenja tihe samostanske učionice i dėlaonice, do utemeljenja sveučilištah svojih i visokih hramovah, koji se svi podigoše na temelju svestrane izobraženosti duha čovėćanskoga za višje svoje opreděljenje.

Prava ovoga glede čovėćanstva nemože se crkva nikada odreći, bez da se sama sebe (života svoga) odreće; — a naravno je samo poslēdica ovoga prava, da crkva sva za ovėršivanje istoga prava potrebna sředstva imati mora; da ona za naućanje i odhranjivanje opreděljene osobe i korporacije, kao i naućne knjige slobodno bira i odredjuje; a napose da njoj samoj pripada odluka o izobraženosti i dozřelosti njezinih podporah i poslanikah za veliki posao odhranjivanja, kao i upotrėbljenje, nadziranje, popravljivanje, ili gdè je potrebito, uklanjanje istih crkvi podpuno prěsto biti mora; ujedno takodjer i pravo odlučiti, koje družbe i korporacije u tu svėrhu zaděržati, koje zavesli, a koje kao bezkoristne ukinuti treba, opet crkvi pripasli mora, da ona kao čuvarenica u vėri uvrězene čudorednosti, od koje cėli javni red i zakonitost zavisi, u podpunom užitku pripadajuće si slobode bude i ostane.

Zato izgovaraju sakupljeni biskupi, da crkva uz (ristogodišnje kėrvavo progonstvo moćju slova utemeljena, sada kao i dosad nestegnjenju slobodu nauka i naućanja, kao i utemeljenje i upravljanje vlastitih odhranilištah i učilištah u najprostranijemu smislu zahteva, kao ono sředstvo, bez kojega ona božansko svoje poslanićtvo u podpunom obsegu izpuniti nebi bila kadra; i zato crkva svako stezanje na ovomu polju mora smatrati kao protivno pravednim željam nėmaćkih katolikah.

Biskupi spoznavaju za svoju dužnost, da sa svimi zakonito dopuštenimi sředstvi tamo teže, da se učionice katolikah kao takove od svakoga pokvarenja saćuvaju; da se sve za katolićke škole odredjene glavnice i dohodci katolićkim školama uzděrze, a gdè bi takovi do sad katolikom oduzeti ili uztegnjeni bili, opet natrag ištu. Napose izjavljaju biskupi, da se polag dužnosti, koju im služba njihova i crkveni propisi nalažu, nikada i nipošto nemogu odreći prava biranja i opreděljivanja svih bogosřtovno-naućnih knjigah za svoje biskupie.

Izjavljuju nadalje: da biskupom pripada pravo i nadležni dužnost, katolićki vėronauk na svih javnih učilištih,

gdè se katoličko bogoštovje predaje, upravljati i nadzirati, kao i u okrugu višjih bogoslovnih znanostih odgovornost svoju čuvati, koja im je s božanskim punomoćjem poštovanja naložena.

Biskupi spoznavajući za bitnu dužnost svoju odgojenje i naučanje duhovništva, zahtevaju u tu svrhu neodoljivo pravo, da sve one zavode i sèmeništa, koje biskupi za odgojenje duhovništva u svojim biskupijama kao potrebite ili korisne iznadju, polag cèrkveno kanoničnih propisih prosto i slobodno zavedu, obstojeće ravnaju, s dohodkom njihovim upravljaju, poglavare, učitelje i pitomce imenuju, primaju i otpuštaju.

Budući su katolički biskupi kao nasljednici apostolih sami primili punomoćje pozivanja vrèdnih dèlaoca u vinograd gospodnji, da se evanđelje posvuda navèšta, i otajstva spasenja vèrnim dèle: dužni su uz savèstno spoznavanje božanskog ovoga naloga samo one za učitelje i svetjenike posvetiti i pošiljati, koje za sveto ovo zvanje polag življenja vrèdne, a polag znanja sposobne nadju. Njima dakle samim pripada pravo, život i znanje onih, koji su za duhovnički stališ pozvani, izkušavati, njih, da se za sveto rukopoloženje i evanđelsko poslaničtvo pripreve, u sèmeništa primati; te im po revnosti u nauku i vrèdnosti njihovoj, kanoničnom skušnjom dokazanoj svèdočanstvo o sposobnosti za propovèdnitvo ili župništvo izdavati.

S toga očituju biskupi, da je tako sudioničtvo dèržave pri izpitu onih, koji, u duhovnički stališ stupiti želeći, u sèmeništa primaju se, kao i dioničtvo njezino pri župničkih natècajih bitno stezanje cèrkvene slobode i povrèdjenje prava biskupskih.

Kao što se cèrkva nikada nemože razstati s pravom samostalnoga ovèršivanja svoga odhraniteljnog zvanja, tako se i s ovim pravom vazda uzko spojenoga prava nemože odreći, da po izgledu božanskoga svoga počètnika bude i tèlesna dobrotvornica narodah duhovnoj brigi svojoj poverenih. Što je dèci milujuća mati, to je cèrkva — u sabiranju i dèljenju svojih darovah slobodna i samostalna cèrkva — u svako doba bila ubogim i sirotam. Neka izbroji tko može blagotvorne one zavode, što su toli mnogi i raznolici iz njezina krila proizišli: otajstveno ono upravljanje duha božjega i blagoslova, kojim cèrtica siromaha kao i dar bogatca pouzdano u maternju ruku cèrkve položen često udaljenim nevoljam u pomoć priteče, toga ljudski račun po nikakvom razredjenju brojevah svojih nikada dokučiti neće.

Hoće li cèrkva pri svoj darežljivosti bogoljubnih društva, koja su vazda spremna prosićim biti, hoće li proseć na vratih bogatara, da darove blagotvornosti svoje prospe u krilo sirotinje, i današnjoj socialnoj nuždi uspèšno priskočiti moći; to će bitno zavisiti od mère slobodnoga samostalnog gibanja, koje biskupi i na ovom polju uz dužnost svoju za cèrkvu zahtevaju.

Pojam poslaničtva cèrkve neobhodnom potrebom i ono pravo u sebi zadržaje: da cèrkva svoje bogoslužje (cultus) i naćin, kojim se ono ovèršivati imade, zatim dèljenje svojih svetotajstvah (sakramentah) i uredjenje svega, što na službu božju spada, molitve i javne pobožnosti bez ikakvog udioničtva ili zaprèčnog sudèlovanja svetovne vlasti prosto i samostalno ovèršiti može. Bogoslužje njezino upravo je u raznim slikama službe izražena vèra cèrkve; njezine blagodatne svetinje, molitve i t. d. nisu ino, nego sveudiljno posrèdovanje između čovèka i višjeg opredèljenja njegova. Tu se cèr-

kva upravo na svome zemljištu kreće, koje vèrno čuvati najsvetlija je dužnost biskupah.

S bitjem bogoslužja uzko skopćani cvètak katoličkoga života jesu kroz sva stolètja cèrkve ukazavše se pobožne družbe muževah ili ženah, koje se s dozvoljenjem cèrkvenih poglavarah po zavètih i pobožnih obećanjih sklapaju, da uz povišeno teženje za kèršćanskom savèršenosti pod stanovitim uredbama (regula) koje savez njihov i dèlovanje opredèljaju, sva duhovna i tèlesna dèla milosèrdja, naučajuć dècu, dvoroć ubogim i nemoćnim i t. d. i sveudiljnu službu božju, koju sve njihovo dèlovanje prati, u molitvi, promatranju i sebe zatajećoj pokornosti ovèršuju. Sakupljeni nadbiskupi i biskupi za ovakove družbe zahtevaju istu mèru slobodnoga sdruženja, koju dèržavni ustav svim gradjanom dozvoljava.

Napokon pripada cèrkvi pravo, da svi dohodci cèrkvih i zavodah katoličkih, kao njezina na zakoniti naćin štetena svojina poput svakoga gradjanina ili gradjanskog društva od svakoga silovitog upliva tudjega prosti budu i osigurani, te da ona slobodno i samostalno s njima po svojoj volji upravljaju. Dohodci ovi svuda su u stolètnim oporukama samo za cèrkvene svèrhe odlučeni, te su prava svojina jedine katoličko-cèrkvene družbe, koja se kao jedinstveni vlastnik smatrati mora; a zato, ako je pravo i pravda vladaoćem i pukom nèmaćkim svetinja, a ne prazni samo zvuk, moraju upravo onako zakonom osigurani biti, kao svaki društveni imetak, koga neuvrèdnost posvud sigurna obstoji, gdè je javni i gradjanski red istinom postao.

Konaćno se biskupi svećano ogradjuju proti svakomu predstavljanju ili opisu, koji bi budi iz nepriateljstva budi iz neznanstva u katoličkoj cèrkvi, koja po božjem zvanju sve narode svèta obuzima, razlućavao domovinu od tudjinstva, te zato živi savez biskupah i njihovih stadah sa oćcem kèršćanstva, sa svetim apostolskim oćcem u Rimu, kao grèh protiv narodnosti, kao pogibeljno tudjinstvo sumnjićio; te nebi prestao obćenje biskupah i vèrnih sa svetim oćcem, i svetoga oćca s njimi sveudiljnom nepouzdanomu nadzorničtvu podvèrgavati.

Na nutarnje bitje cèrkve spada biljeg jedinstva, koji se u neuku njezinu, i ustavu i disciplini ukazuje. Uzrok pako i poslèdak toga jedinstva je svèdjer živi savez i obćenje između glave i udah, između svetoga oćca u Rimu i vèrnih, koji su sa svojima biskupi po prostranim predèlima zemlje razprostèrti. Od slobodnog ovoga obćenja zavisi zdravi život cèrkve, kao i od prostoga tećaja kèrvi po svih žilah krućajuć život čovèka. Što je ovomu podvez, to je životu cèrkve svako samosilno prèćenje saveza i obćenja sa srèdotoćjem jedinstva.

Kao što si dakle biskupi za najveću čast dèrže, što su po najtèsnijem savezu sa glavom cèrkve i po uzkom medjusobnom savezu episkopata sa svimi vèrnimi svèta, duhovnici i svètovnima spojeni, i kao što u sinovljoj pokornosti prama nasljedniku pèrvenca apostolah Petra uvèk nastojati hoće, da se medju poverenim sebi dèlom puka božjega nèmaćkoga jezika jedinstvo i čistoća katoličke vère uzdrži, za da se jedina katolićka istina tako razvije i ukaže, kao što to častni obiçaji njegovih otacah, i kroz stolètja izraženi znaćaj uèmaćkoga naroda iziskuje; tako isti biskupi svaku vèrstu placeta, kojim bi se slobodno i samostalno obnarodjenje duhovnih naredbah prèćilo, za bitnu povrèdu neodoljivoga prava cèrkve, svako nepouzdanu nadziranje obćenja između pastira i stada kao nèmaćkomu znaćaju, koga vèrnost je obće poznata, pro-

živno, i sa punomjernim užitkom pravo slobode nesdruživo spoznaju i očituju.

U Würzburgu 14. studenoga 1848.

- + Friderik, kardinal i knez-nadbiskup od Salzburga.
- + Maksimilian Josip, knez-nadbiskup od Holomuca, zastupljen po A. Wahali, začas. kanoniku i jašprištu od Miglica.
- + Herman, nadbiskup od Freiburga.
- + Bonifacio, nadbiskup od Bamberga.
- + Ivan, nadbiskup od Kolina.
- + Karlo August, od Monako-Freisinga.
- + Bernardo, knez-biskup brixenski, zastupljen po dru. Josipu Fessleru, consist. savjetniku i professoru bogoslovja u Brixenu.
- + Karlo Antun, posvetj. biskup od Anthedona i vigore special. facult. apost. upravljajući general-vikar biskupie Osnabrückske.
- + Anastasio, biskup od Culma.
- + Petar, biskup od Augsburga.
- + Petar Lavoslav, biskup od Mainza, zastupljen po Adamu Franji Lennigu, kanoniku i duhovn. savjetniku u Mainzu.
- + Henriko, biskup od Passave.
- + Juraj Antun, biskup od Würzburga.
- + Josip Ambroz, biskup Ermlandski, zastupljen po Franji Grossmannu, posv. biskupu od Mezsa suffraganu Ermlandskom.
- + Valentin, biskup od Regensburga.
- + Nikola, biskup Spirski.
- + Jakov Josip, biskup od Hildesheima.
- + Vilhelmo, biskup Trevirski.
- + Petar Josip, biskup od Limburga.
- + Melkior, knez-biskup Vratislavski, zastupljen po dru. Försteru, kanoniku Vratislavskom.
- + Franjo, biskup od Paderborna.
- + Ivan Juraj, biskup Monastirski.
- + Juraj, biskup od Eichstäda.
- + Josip, biskup od Rottenburga.
- + Josip, biskup Coryčki, apost. naměstnik u kraljevini Saksonskejoj.

Misli jednoga katolika s početka godine 1849.

1. Kako se sve ziblje i giblje — daleko i blizu — kroz sve države zemlje! Ista tišina i spokojnost nepriatna je, kao i ona tišina, koja nam oluju i burni potres zemlje navješćati običaje. A za svega života — po svemu svetu — ništa nenahodiš, nego promjenu i nepostojanstvo. Samo sveta katolička crkva ostaje, kakva je bila; i to tako biti mora i mora ostati do vjeka, pošto svemogućí reče Petru: „ti si stěna (Petar) i na ovoj stěni sagraditi ću crkvu moju, i vrata paklena neće je nadvladati.“

2. O neproměnljivosti ovoj svete crkve razbiše se vřemena i bojevi, i muke, i pogřde svake vřsti. Sřđ zemaljskih proměnah, koje kao bėsneći talasi prolaze, ona je tvřdo kopno. Světnica je, koja nigda neugasne, prem da svi vihvori na nju duvaju. Grad je božji, sagradjen po svemu svetu vazda obsědnut, vazda udaran, vazda jurišan; al nigda nedobiven, nigda nepobědjen od nikakve sile ni zemaljske ni paklene. O blaženi grade božji, blažena plavi na uzburkanimi valovi zemaljskoga života! mir božji snilazi nada tebe, a sřđni stanovnici tvoji vazda piju iz neproměnljivih vřćlah božje milosti, i sunćaju se na neproměnljivom světlu božanstvene istine.

3. Duhovna věra — duhovno dělo — dělo odkupljenja našega po sinu božjemu u svetoj katoličkoj crkvi jest kao upitljeno, to je kao izvanjski događaj svim očito. Ona je jedina — bez priměra u dogodovštini — čudnovita, neprevarima, neproměna, svim vidjena, svim nadjena, koji živěti i spasiti se hoćedu; a nedokućiva i nepobitna svim, koji hoće, da ju razore. Ona je jedina u istinu nepobědjena vlast i veličanstvo na zemlji. Sřđtan svaki, koi pod njezinim žezlom živi.

4. Odkad je u Judaci rećeno: „Petre, pasi ovce moje!“ prolazi apostolat od pape do biskupa do biskupa, osamnaest stolěťjah, do danas. Svět je vidio, gledali su vćkovi, a molri i sadašnji, gđ stolica Petrova stoji godine 1849, kako je stojala godine četědesete od porodjenja gospodnjega. Barbarstvo i razkolništvo (haeresis), reformacia i philosophia, mać i oganj zalud jurišahu na nju. Crkva rimska — sěrcce neproměnljive crkve božje — živi te živi stotinu i hiljadu životah; obstoji neproměnjena crkva rimska, doćim je Rim isti od istoka i zapada udaran, pobědjen i opet pobědjen; obsědnut i porobljen; po njemu širilo se je bėsno odmetništvo u ime Luthera, a prie malo deseticeh najsilnii od svih carevah, pak koncem upravo prošloga lěta 1848. sila světa, koja sve obstojeće oboriti hěrla, a moćnia je od najsilniih carevah — radikalizam razprostire strah i trepet po Rimu, — nu crkva rimska nad sve ovo uzvišena jošte stoji; dā stoji zarućnica gospodnja sine macula et sine ruga; i još stoji nepovřđjeno papinstvo, kao što svemožna reć Isukřsta nęgda Petru oćitova; i prem da se veliki Pio IX. surovoj sili, koja u ime slobode ubija pravu slobodu, ukloniti morade: ipak duhovno gospodstvo njegovo obuzima ćitav svět, jer posvud znadu katolici oslonjeni na slovo božje i na dogodovštinu, da je ondě Rim, gđ je papa (ubi Papa, ibi Roma). A eno bezumnici oni, kako buće i bėsne, kako hěrla i sěrnjaju in vanum. Quare? — Quare fremuerunt gentes et populi meditati sunt inania?!

5. Gospodin i božanski spasitelj naš reće: kao što mene otac posla, tako ja šiljem vas.“ On reće, — i bi hierarchia crkve; a dalje reće: „ja ostajem s vami do konca světa,“ i evo stoji hierarchia crkve katoličke, i stojati će do konca světa. Stoji u pěrkos svemu najsilniemu nasěrtanju staroga, noviega i najnoviega vćka. Srušiti ju nastojahu burne oluje barbarstva, neznanstva i philosophie, koja mniaše, da jur směrtno hřipanje njezino sluša; razoriti ju nastojahu silni prevrati, indifferentizam, i raznoliki — puno opasni — nutarnji i vanjski nepriatelji; a evo sada uz Luthera i drugove mu počivaju razni philosophički sustavi (systeme) neznanstvo i encyclopædia, poganska republika kao i bezbožno carstvo Francezah, svi ovi protivnici crkve i njezine hierarchie počivaju u tamnom grobu prošastnosti. Nu hierarchia bitno stoji onako, kao što je od Isusa i apostolah utemeljena, stoji onako, kao što za nećuvene okrutnosti Nerona stajaše.

6. Tripot proměni Europa svoju sliku. — Poganske starodavnosti nestade; surovi nu věrni sřđnji vćk pre-stade, i novie doba lahko svoje odělo svlaćti, da se može bit u toplie kěrzo zavije. Tri velika carstva Karla Velikoga, Karla V. i Napoleona uzdigoše se i zamroše. Dvě novonadjene strane světa budu medju duhovnu i světovnu vlast Europe poděljene, a evo samo pěrva zadržā svoj dio. Sve, — idee, narodi, carstva, sve ima svoj čas; sama crkva ostaje neproměnjena. — Kao što sědi brodar sa žala morskoga mirno motri boj živaljah, tako katolički křštjanin motri strašnu smutnju i opustošćenje, koje duhom,

koje mišicom izvedeno, motri porodno muke današnje, i silne požare po svih krajevih zemlje, motri silne i užasne reke od krvi, motri praskanje razpadajućih se država, motri odmetništvo nevernih i propast kraljevah, motri bezbrojne oluje nepostojanstva; motri i mudro progovara: svega nestaje, samo evo stoji jedna stena, i sveti luč svetionika do neba — crkva božja; komu bi još sile trebalo, za da se ovoj crkvi božjoj pokori! Kako bi kratkovidni moj um za pogrdno poniženje držao podverći se ovoj nepromenljivoj, vekovitoj misli božje mudrosti i ljubavi božje! Padni na koljena čovče! pokloni se, hvali i uzveličavaj! Sin božji ovom vekovitom misli ljubavi ganjen postade čovekom, i neizmerno blagodatno delo odkupljenja doverši, i utemelji svetu crkvu svoju, kao čudnoviti, živi, bogoljudski stroj (organizam), gde se spasenje njegovo nastavlja za ljude dobre volje do veka.

Neka dakle ljudi menjaju i snivajuć herle po neznanih putovih bludnje i sanjarijah; neka mudri ovoga veka na svojoj fantastičkoj visini uz svu strogost umoslovnih zakonah po zraku gradove zidju, ili u mladjahtnoj naglosti zemaljske palače obaraju; slika država, carstvih i svih zemaljskih stvari menja se; al crkva božja stoji ravno i nepomično; a ipak je okretna i delotvorna na sve strane, da u svetu overši hožje delo spasenja. Uzvišena je svetlost njezine božanske istine, da je nikakva bludnja potamniti nemože; neizmerno je more milostih njezinih od Isusa, i nikakva ljudska opaćina nemože ga stisnuti; duhovna je crkva, da je grabežljiva ruka komunizma nemože doseći; božanstvena je, da ju ljudi niti bitno uzdići, niti uzdermati nemogu; veličanstven je stas njezin oslonjen na Boga; otajstvena i polunebeska kraljica, od stoljetja do stoljetja, vodi i upravlja crkva i zemaljski život narodah.

Predlog za duhovno-pastirske i književne sastanke svetjenikah.

Obćenita je skoro medju duhovništvom navada, pače i društvenog života potreba, da se duhovni susedi kad i kad prijateljski posetnju, svrha susjednih ovih poseta obćenito je uljudnost, prijateljstvo i društveno veselje. Bratja se naime sastanu, pozdrave se, pak sa gospodarstvenim, političkim i šaljivim stvarima zabavljajući se, jedu i piju, kad i kad posle obeda poigraju se, pak se opet razidu. Nebi li puno lepše i bolje bilo, da duhovništvo pri takovih sastancih uz razkošje i korist svoju potraži; t. j. da osim običnih zabava duhovno-pastirski i književni dogovori sakupljenu bratju koi čas zanimaju? Scenimo, da bi to baš za sadašnje vreme bilo ne samo od velike koristi, već i potrebno. Jer nije dvoumiti, da su okolnosti našega vremena posao duhovno-pastirski veoma otegotile; kao što to svaki svetjenik osetjati mora, komu je pravo dobro poverena sebi puka do serea doperilo.

Nu da sastanci ovi, gde se uvedu, oždjenu korist prinesu, način ustrojenja njihova nipošto se slepom slučaju ostaviti nesme; već se stanoviti red obdržavanja njihova opredeliti mora; jer nas iskustvo uči, da nijedan društveni zavod ništa čestita proizvesti nemože, ako mu delovanje stalnim upravami uredjeno nije.

S toga gledišta predlažemo, da duhovnici, koji budi u jednom mestu, budi u susjedstvu prebivaju, te se u ljubavi zvanja svoga, i potrebitih znanostih slažu, društveni savez medju se uredi, usled koga bi se na opredeljene roke sastajati imali, da se o književnim i duhovno-pastirskim stvarim dogovaraju.

Uredbe (statuta) takovoga društva mogle bi po priliči sledeće ili spodobno biti:

1. Društvo sastoji iz svetjenikah jednoga mesta ili obližnjeg snsedstva, u tu svrhu sdruženih, da sjedinjenimi silami nastoje o unapredjenju koristnih i temeljitih znanostih svoga zvanja.

2. Sklopljeno društvo prima nove članove slobodnim privoljenjem svih sučlanah. Svakomu sučlanu prosto je u svako doba iz društva izstupiti. Svaki pako član obvezati se mora, da će uredbe društva, dokle član njegov bude, obdržavati, te u svemu, što u okruženju društva spada, većini glasovah podverći se.

3. Na odredjene roke držati će se kod kogagod sučlana učeni dogovor. Mesto i vreme dogovora opredeliti će se u svakomu sastanku. Ako koi sučlan na urečeni dan prispeti nebi mogao, a prečka bi mu već za dobe poznata bila; a on to isto onomu sučlanu prijaviti ima, kod koga se isti dogovor držati bi morao. Ovaj pako izvesti o tome pismeno sve ostale članove, koji većinom glasovah opet pismeno izrečenih odrede, da li se dogovor nemotreći na neprimitnost pomenutoga člana, ipak držati ili na koi drugi dan prenesti se ima. Osim toga slučaja, dogovor se na urečeni dan darži, ako bi i koi sučlan izostao.

4. Predmeti dogovorah su dvostruci, duhovno-pastirski i književni. Medju duhovno-pastirske računamo: a) dvojbe i tegobe, što koi u obavljanju zvanja svoga imade; te se radi njih s bratjom posavetovati želi. b) Osobiti slučaj i iskustva u duhovnoj službi, što radi velike svoje zanimivosti ili važnosti zaslužuju, da se ostalim koristnih opazkih radi priobće. c) Nove uredbe višjih oblasti, one napose, u kojih je važno saznati pravo njihovo znamenovanje, zatim uzroke, radi kojih su izdane; kao i način, kojim bi se najlaglje u život privesti dale. d) U obće svi takovi službeni posli, koji jednoliko postupanje, dakle prijateljsko suglasje susjednih duhovnikah iziskuju, kao n. pr. red službe božje, ukinutje vladajućih u kojoj okolici zlih obicajah, predsudah i praznoverstvah, obdržavanje kakve izvanredne pobožnosti, i t. d. e) Iste pomanje razpre i neporazumljenja, što se medju susedi u službi češće poradjaju, te se u takovim dogovorima savetom i posredovanjem ostale bratje lahko rešiti dađu. Budući da su svi ovi i spodobni duhovno-pastirski predmeti individualni (osobni) t. j. polag raznih okolnostih raznošli, zato se za budući dogovor nikada unapred opredeliti nemogu, već koi šta od njih priobćiti imade, to isto čini, kada mu red dodje, da govori, a ostali sučlani onda redom mnjenja svoja o njih izreku.

5. Medju književne predmete dogovorah računamo takove bogoslovne budi glavne budi pomoćne znanosti, koje za dušoskernike polag različitih okolnostih veću važnost imadu. — Izbor posebnoga predmeta iz ovih biva polag praktične važnosti i potrebe. U svakom sastanku ima se predmet za budući dogovor izabrati, te ujedno i sučlan jedan opredeliti, koi će o izabranom predmetu govoriti. A najbolje bi bilo, da se taki s početka ili s dogovorom ili po srčki ustanovi red, kojim će sučlani predmete svoje predavati, ovi bi si takodjer i predmete sami odabirati mogli, samo bi se njihov izbor od ostalih morao odobriti. Medjutim do ugovorena roka ima svaki sučlan opredeljeni predmet proučati, s knjigami se svojim posavetovati, osobito pako onaj, čiji je red predavanja u sastanku, imao bi si uredni pismeni sastavak, ili barem opazke i važnia citata iz dobrih knjigah o svom predmetu prirediti. U sastanku tada pre-

davao sastavak svoj pročita; ili na pamet s pomoćju notatah svojih, predloži svoj predmet; a ostali članovi redom mněnje svoje o njemu izreknu, da li i u čemu se s njime slažu, ili mu se protive.

6. Ako pověrh toga još koi časak preostane, a on se po čudi pojedinih članovah obratili može na razgovore o novim knjigama, o duhovnima zavodi, o dvoumnostima na koje je koi pri čitanju nagazio, ili u obće o važnim stvarima, što ih je koi čitao.

7. U dogovorih svaki prostodušnom slobodnostju, nu zajedno i mirnom i uljudnom čednostju mněnja svoja prednašati ima. Da svim članovom ono Augustinovo: „in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas,“ bude sveti zakon. Premda pako više ovoga ili onoga člana dostojanstvo nikoga u slobodnom izrazu mněnja svoga prěčiti neima: ipak je potrebito, da za sačuvali dobar poredak jedan od članovah predsěda.

8. Posve shodno je cilju društva, da se članovi njegovi glede nabavljanja knjigah medjusobno porazumiju; osobito pako radi obširnih, te zato i skupljih dělah, od kojih svaki sve nemože da si nabavi. Zato bi dobro bilo, da jedan ovo, a drugi ono dělo kupi, pak jedan drugome svoje na porabu posudi. Isto bi se u ogledu boljih časopisah učiniti moglo, ili ako se ovi na obćinske troškove društva nabave, svakako se ima odrediti vrěme, koje nijedan član u zadržavanju koga časopisa prekoračiti nesmē. Ovim načinom društvo prěkim putem dospije do dobre knjižnice, koje premda ne vlastništvo, ipak poraba čelomu društvu ostaje.

To bi, kao što rekosmo, po prilici mogle biti uredbe takovoga duhovno-pastirskoga književnoga društva. Korist pako istoga sdruženja svetjenikah lahko svaki uviděti može. Jer ono budi i uzdržaje volju k naukom; nukajući po medjusobnoj izměni ideah i mněnjah, po odobrenju i priměru drugih svakoga na dostojnu pomnju i marljivost. Zadati za dogovore predmeti nukaju svakoga a ponajbolje onoga, koi u sastanku predavati ima, da o svome predmetu čita, te tako si s vrěmenom svaki nabaviti može temeljito znanje od svih najvažnijih odsěkah na zvanje svoje spadajućih znanostih. Svaki se član uvězha u dohrim pismenimi sastavci i ustmenom predavanju. Po medjusobnoj izměni mněnjah biva znanje pojedinih obćinsko dobro. Opazke i dvoumnosti drugih čine znanje naše obširnie, pravilnie i temeljitie; i t. d. A pretres duh.-pastirskih slučajevah napose puno doprinas na uzdržanje dobroga porazumljenja medju susědnimi svetjenici; na unaprědjenje jednolikog obavljanja službenih poslovah; pruža u dvoumnih slučajih mudri savět; i t. d.

Nadalje susědna sdruženja, koja toli koristnu svěřu imadu, doista i najplemenitija razkošja pružaju. U njima i ljubav zvanja, i žedja znanostih, i naravni nagon druževnosti i čutjenja ljubopitja, slavloljubja i priateljstva podpuno zadovoljstvo nahode. Ista mimogredna putena veselja—pri radostnom stolu, priatnom razgovoru, šetnji i t. d. puno čistia i sladja bivaju poslē toli plemenite zabave.

Nu tko bi sve koristi izbrojio, koja takova sdruženja sa sobom donose? Iskreno đakle želimo, da ovi naši predlozi, kao što su dobro naumljeni, dobru takodjer medju čitatelji našimi zemlju nadju; te da se od njih, koliko biti može, u život zavedu. Korist i radosti, koje će im trudovi doněti, biti će im ujedno i obilata nagrada.

Svašta poněšto.

Što se ima razuměvati po izrazu „auto da fé?“

Malo ih je doduše, koji bi s izrazom ovim pravi pojam skapčali, a u suprot često u životu slušamo i u časopisih kao i većih sgodopisnih knjigah nahodimo, da se po istomu izrazu stvari razuměvaju, koje su bogme strahovite. Tako „auto da fé“ (actus fidei) nebi značilo ino, nego strašnu vatru, oko koje Španjolci, kao Cannibali sede, te se pěrženjem nekoliko stotinah nesrětnikah nasladjivaju. Nu dublja i bezpristrana historička iztraživanja bēlodano dokazuju, da „auto da fé,“ sastoji iz odrešenja krivoobtuženih, i pomirenja skrušenih pornikah s cerkvom; te imade puno takvih „auto da fé“ pri kojih ništa nije gorělo, osim svěće, koju pokornik, u znak svělla vere, koje mu opet ogranu, u ruci děrzaše; tako da se „auto da fé“ više kao čin milosti, nego kao čin okrutnosti smatrali imade; i zato su svakoga stališa i spola, najodlićniji muževi i žene u takve sgode pribivali. Několicu priměrah da dokaže, što velimo. Za živo opisati okrutništvo inquisitie pozivaju se ljudi često na jedan „auto da fé,“ koi je u Toledu 12. veljače 1486. děrzan, gđe je 750 krivacah kaznjeno. Nu pedepsa nije ništa ino bila nego javna cěrkvena pokora, gđe ni jedan čověk poginuo nije. Drugi „auto da fé“ děrzan je malo kasnie sa 250 Spanjolacah, koji su se na Papu prizvali bili, u Rimu. Niti ovdě nebi nitko pogubljen, već su svi po dovrěsenoj pokori s cěrkvom pomireni; a čim bi to upravo pri „auto da fé“ učinjeno bilo, pojdoše redom po dvojica u cěrkvu vatikansku, da se Bogu pomole; a poslē istim redom odoše u st. Maria Minerva, svergoše sa sebe pokorniečke haljine; pa se povratieše k svojim kućam, bez da bi poslē ikakovi znak podnešene osude nosili. (Sravni: „Der Cardinal Ximenes und die kirchlichen Zustände Spaniens am Ende des 15. und Anfange des 16. Jahrhunderts,“ von Dor. Hefele.)

Dobri pastir.

U sdruženih pokrajinah Amerike u biskupii Milwaukie, koja državu Wisconsin zauzima, življaše do prolětja prošaste godine 1848. něka rimo-katolička žena, udata za mžha posve bezbožna. Ta žena razboli se, i kad počuti, da joj više pomoći nije, tad ju serce zaboli, što joj děca, koja jur za sv. pričest dorastoše, još ni kerštena nebiahu; što ravno cěrkvena razměrja Amerike poněšto izpričavaju. Priě smerti dakle izprosi ona od mžha svojega obećanje, da će zato skerbiti, da se děca poduče, okerste i k svetim otajstvam pokore i oltaru privedu. I polag sveg nevěrstva svojega oderža muž zadatu rěč, te na odredjeni dan sam odvede děcu na kerštenje, budući pako, da su se istom sgodom děca i pričeštjala, odluči, da će, kao što reče, katoličkoga Boga dobro motriti. Sveti sakramenat biaše izveržen, a on nepomično gledaše u posvetjenu česticu. Na jedanput očevidno i silno tro-nut ode iz cěrkve, glasno se razplaka i reče: katolici imadu živoga Boga. Zatim pripovědi, da mu je čestica na očigled rasla, i da je spasitelj u slici dobroga pastira živ pred njim stojao. I ništa ga više nemogaše uzdržati, da nestupi u katoličku cěrkvu.

Dobri pastir još nas vazda slědi, i tko da čudnovitom Bogu pute spasenja našega prepisuje? Ovdě nagradi oderžanu supruzi rěč.

Směsice.

Sěverno-amerikanski list „Milwaukie-ski přítel puka“ saděržaje obširno izvěstje o „katoličkim missionarim Indianacah u sěvernom Wisconsinu,“ sačinjeno od někoga protestanta, iz kojega slědeća čerpimo. Pokle bi spisatelj napomenuo, da katoličkim missionarom bolje, nego ljednoj inoj slědbi, za rukom ide, mnogobroju i pobožnu slědbu si nabaviti, nastavlja slědećim načinom: „pozornomu oku je lahko pronaći uzrok uspěšnoga dělovanja katolikah. Jer jedno: više se je bělih katolikah sa Indianci oženilo, nego je to kod protestantah običajno, a ovo je najbolje srědstvo za postići pouzdanost Indianacah. Izhodeće iz ovakovih ženitbah potomstvo, sigurni je dobitak katolikom, a put do uha i sěra rodjakah puno olakšan. Drugi uzrok sastoji u osobnosti istih katoličkih missionarah. Njihov čitavi život nije ništa ino, nego podpuno požertvovanje za stvar, kojoj se posvetiš; a njihovi neumorni trudovi za dobro drugih, i bezbojazno požertvovanje kod posteljah bolesničkih, njihova bezuvětna spremnost, kojom se u svako doba svim oškudicam podvėrzu, duboki i krěpki utisak nigda nepromašaju. Kao priměr svega toga navede mi se u Kewaiwena-Point otac Baraga*) muž od prilike šesdeset godinah strar, koi vlastiti svoj imetak i osobnu službu stvari cerkve svoje posvetjuje, bez da bi zato ikakvu naknadu dobivao. Prošaste zime išao je na sněžnih postalah od l'Anse do Copper Harpor-a, 57 miljah daleko, kroz divlje, nenaseljene preděle, da dēte jednokersti, koje, kao rekoše, na smert bolesno biaše. Takovo bezkorisťljivo požertvovanje nije bez upliva na oštroumje Indianacah. Katolički missionar, gđe god bio, svud je kao kod kuće; niti ima ženu, niti dēce, koju bi obitavanje u kojoj indianskoj kolibi uznemiravalo; sa harnostju blaguje surovu hranu Indianacah, pak netraži ništa boljega; s njima na mašini spava, pak Bogu hvali, što ga je tako dobro obskerbio. Povoljna razkošja, domaće dužnosti i obiteljske skerbi neotimľju katoličkomu missionaru polovinu vrěmena; već on posve jednostavnim načinom, naime požertvovanjem samoga sebe, sveuđilj traži put do sěra divjakah; te mu onda nije teško, podvėrci ih nauku katoličke cerkve. Nauk u izvanjskim simboli, i u životu predložen laglje dopire u priprostu dušu divljaka, nego dugačka moralna razlaganja; a na izraz u rěči se po gotovu malo gleda. I služba božja katolikah je veličanstvenia, te od većega utištenja, nego jednolike i hladne forme protestantizma.“

Věsti iz katoličkoga světa.

„Allgemeine Zeitung“ donosi dopis iz Rima od 11. prosinca, da je sveti otac naumio 15. istoga mēseca u Gaeti deržati consistorium, u kome bi se dva kardinala, Rosmini i Alberti, koi je već dosad bio Uditore della Camera, i jedanaest biskupah imalo imenovati. Tri one deputacie, jedna od visokoga včća, druga od komore, a tretja od Rinskoga magistrata izaslane, koje biahu odlučene, da podju u Gaetu, nemogoše napuljske granice prekoračiti. Sveti otac jim u tri lista, po kardinalu Antonelli-u podpisana, izjavi: da mu je žao, što ih nemože primiti; a inače, da je on svoju odlučenu volju u breve-u od 27. studenoga izrekao.

*) Naše gore list iz Krajnske.

Iz Pariza 16. prosinca. „Moniteur“ priobćuje pismo svetoga oca na generala Cavaignac-a: „Gospodine generalo! Serec mi je ganjeno, i puno harnosti, za slobodno ono i veldužno uznešenstvo, kojim najstarija kć cerkve odluči i već se giblje, da vladajućemu verhovnom svetjeniku u pomoć priteče. Podati će mi se bez dvojbe srětna sgoda, da Francezkoj oććinske moje misli glavom dokazati, i vlastoručno blagoslov gospodnji po francezkoj zemľi razprostrati mogu, komu sad ustmeno vapijem, da izobilje blagodati svoje izľije sverhu vas i sve Francezke. Dano u Cajeti 7. prosinca 1848. Pius Papa Nonus.“

Biskupia zagrebačka.

Ovih danah, stražnjega naime mēseca prošaste godine pomnožalo se je družtvo vinograda gospodnjega sa osam pomoćnikah, koji osěťjajuć u sebi zvanje na duhovnički stališ, doćim bi pėrvenstvo dobe svoje, to jest svoju mladost u odhranjenju i pripravi za plemeniti i važni svetjenstva gospodnjeg posao Bogu žertvovali bili: sad evo konačno odlučiše učiniti korak, kome jednaka svět nepoznae; Bogu naime i naměram miloserdja njegovoga sa vėrnim pukom svojim sa svime se posvetľujući, krěpostju duha svetoga na dan sv. Tome Apostola, 21. prosinca nadareni, postadoše pastiri stada gospodnjega, i razpljoditelji svetih otajstvah njegovih, uzamši po tom na se pretežku, nu plemenitu i važnu zadaću, ućvėrstiti svete veze, kojimi od postanka světa nebesa sa zemľom skopćana biahu; živu vėru i evanjelsku ćudorednost uplesti u vėnac života sebi povėrenog puka. Kano što mila majka sina svoga na boj odpravľja neprestajući ga světovati i opominjati, tako i vėrhovni pastir naš preuzvišeni g. biskup oććinskom brižľivosti i ľjubavju nagovarajuć i podučavajuć posla mlade ove pastire medju vėrne ovce svoje, pošto bi prie umėrenim obėdom takodjer ľjubav svoju i nagnutje prama njm pokazati blagoizvolio bio.

Ovom prilikom nemožemo bez javne pohvale propustiti plemeniti onaj ćin, kojim mlada bratja naša svećanost dana ovoga okruniše. Navada je naime da novomisnici od sěmeništa uz molitvenik cerkveni (breviaturum) u pomoć dobivaju 12 for. u srebru, ukupno bi dakle ova gospoda bila imala primiti 168 for. u srebru; svaki bo breviar stoji 9 for. Nu premda bi se prećastni g. kano-nik ravnitelj sěmeništa izjavio bio, da i u ovih nepovoljnih okolnostih, u kojima se sěmenište za sada nalazi, doćim se zarad pomanjkanja novacah ni najmanji broj mladeži duhovne uzderžavati nemože, da će i opet, ako žele, te novce jim izplatiti, oni svojevolfno odrekoše se te pomoći tako, da mēsto 168 for. samo 50. for. primiše oni od njih, kojim to radi obće poznatog siromaštva neobhodno potřebito biaše. Lěpi doista priměr dobrohotna i milostiva sěra, koje je najkrasnii ures svetjenika, pokazae tim mlada bratja naša. Slava i hvala jim u ime onih, kojih srěću i blagostanje ovim darom pospěšiti odlučiše, naime mladeži duhovne i nemoćnikah biskupie.

Isti novomisnici razposlani su na slědeća mēsta za duhovne pomoćnike, naime: k sv. Šimunu Fuks Mihail; u Moravće Galović Franjo; u Gradinu Mračić Marko; u Peteranac Nagel Friderik; u Veliku Ribić Petar; u Kutinu Sorg Vilelmo; u Šišinec Šnap Konrado; k sv. Barbari nad Križovľjanah Švelec Vilelmo.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendili
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Odkuda dohode revolucionarna gibanja našega vjeka?

Nisi Dominus aedificaverit domum, in vanum laboraverunt, qui aedificant eam. Nisi Dominus custodierit civitatem, frustra vigilat, qui custodit eam. (Ps. 126, 1.) Godina 1848. prošla je u ponor vječnosti. Doista znamenita godina! Dogodovština pokazuje nam vremenah, punih dogadgajima, koji preinačenje mnogih prastarih odnošenja za sobom povukoše. Nu što je inače u pol stoljtja bivalo, to se sada za godinu danah sbilo. Sva razmjera sliku svoju, od vjekovah dobivenu, promeniše; mnogo je jur razvaljeno, a mnogo još razorenje izgleda. Pa što je čudnovito: što su upravitelji državah dugotrajnim trudom, velikim troškom, iskustvom i učenostju, postići smerali; to ti im baš naopako izpade; što su ukloniti hteli, i mislili, da je uklonjeno, toga eto u izobilju imade, kao gorkoga ploda dugog zaludnog poslovanja. Vladaoci ponašahu se s ljubavju narodah svojih, koju steći nastojahu, i da ju stekoše, tvrdo biahu uvjereni; nu eto mjesto ljubavi vidiš samo nezadovoljstvo, nepokornost prema njihovim uredbam, zametavanje njihovih zapovjedi; težki ukor svega života njihov. Puno su vladari govorili o usrećenju svojih narodah, o povećanju narodnjega bogatstva, o unaprjeđenju trgovine, zanatah, poljodjelstva i znanostih. pak su to sve rado i iz srca govorili; a koji su plodovi njihovih nastojanja? Narodi osjetljaju, da im je nepovoljno, da su nesretni, da su ugnjeteni; nužda se je razgranala, kao do sad nikada, pa je i do sad nepoznani stališ, naime proletariat, i prije nepoznanu ideu porodila, naime komunizam. Države su osiromašile; državni dugi narastuše za 33 godine obćenitoga mira do nevjerojatne veličine. Narod je ubog; a blagu u ruci bogatara nije stanka; jer koi danas uznešeno na blagu svome stoji, toga sutra nesretni kakvi slučaj čini prosjekom. Poljodjelstvo je u mnogim državama u cvjetu, svaki pusti komadić pretvoren je u plodovitu zemlju; polje obilnim i plemenitim sadom rodi; a pri svem tomu malo se koi seljak po svu godinu pšenicom ili ražju hrani, ako korun, a u nas osobito kukuruz i proja neurodi, a ono veća čest naroda s gladom se bori. A šta je od zanatah i trgovine? Gladni poslenici sad ovdje sad ondje čitave vojske proti sebi dižu i kretju. Čopori bezposlenih zanatliah klate se po svih državah od nemila do nedraga, dočim gomile prosjakah obsjedaju ulice i kuće jurišaju; fabrike otpuštaju svoje poslenike, makine im počivaju, trgovci sve redom propadaju; čini se kao da je sve

trgovacko obćenje zamërlo. Znanosti su podignjene, javno obučavanje do najvišjeg stepena dolërano; a „prosvjetjeni“ već sami sebe nerazumiju, kao i graditelji babilonskoga tornja; a dëca pokle bi pet do šest godinah učionice polazila, od samog nauka o obćoj i domaćoj dogodovštini, o prirodo- i zemljopisu, o prirodo- i jezikoslovju, i Bog zna, što sve ne, jedva znadu koju štampanu knjigu dobro čitati. Pravdoznanstvo je na dostojanstvo prve znanosti posadjeno; sve je zakonima uređeno i osigurano, svaki čin, svaki korak, pače i svaka reč, izrečena ili napisana, sve je bilo pod sigurnim tutorstvom zakona; a eto sad skoro svud zavlada podpano bezzakonje, te poštteni gradjanin nezna, kako bi do pravog svoga prava doiti mogao. Diplomata za 33 godine mira tamo je smerali, da se sve razpre raznih držayah posredovanjem okončaju, da se svi ratovi već u ključ uguše; pa eto kudgod se obazreš, sve puno rata, i nesamo država na državu, već ponajviše gradjanin na gradjanina. Vojska pomnijivo uvježbana u svakoj vërsti oružja, obikla strogoj pokornosti; eto osim austrianske (a ni ova nije sva čista) skoro svud suprotstavlja se svojim zapovjedi-kom, kad joj na um pade; za bune ugušiti obično se tudje vojničvo u zemlju priziva, jer se domaćemu kod kuće ništa povjeriti nemože; osim toga moraš ga mititi (povećanjem platje) kao majka razmaženo dëte.

To su dakle plodovi dugotrajnih trudovah, to posljedci sve vladarske mudrosti! Sva društvena razmjera su poremetjena: nepokornost, opor podanikah, slaboća i bezsvjetnost vladarah, kud pogledaš, ukazuje se. Čela, iz vana doduše lëpo uređjena državna sgrada hoće, da se odasvud razpadne, te prëti i graditelje svoje i stanovnike razvalinom zasuti.

Odkuda to žalostno i bezutëlšno stanje? Pitanje ovo malo obširnie razmatrati valja; jer je danas dobar odgovor na njega dosta rëdak. Graditelji zabaciše temeljni kamen, koi sam sgradu učvërstiti kadar biaeše; usudiše se bez pravoga graditelja kuću praviti, pak su u ludo radili. Nu nisu sami graditelji krivi, što im se kuća hoće da razvali, već i stanovnici kuće, veliko i malo, siromašno i bogato, svako svoj dio krivnje imade.

Nu prije nego pokažem, kako je svaki stališ svoje doprinëo, za porod današnjega komešanja, hoću da koren naznačim, iz koga je kukolj uzrastao, te danas toli gorkim plodom urodio. Isti je koren, iz koga već kroz trista godinah toliki kukolj u zapadnoj strani Europe podiže se.

Protestantizam obično kori katoličku cërkvu, da je ona svemu zlu na zemlji kriva. Kao što je prikor ovi

bez temelja, isto tako temeljito nahodi katolik vrlo mnogih zalah u protestantizmu; te upravo u njemu i ja nahodim vratak svih skoro prevratah, kojimi se kroz 300 godina države uzколебаše i razpadaše. Prikor ovi jest doduše težak; nu doista je na toliko istinit, koliko je katoličkoj cćkvi učinjeni neistinit. Nevelim po tomu, da protestantički vćrozakon slćdbenikom svojim nalaže opor prama poglavarstvu, prevrat svega obstojećega, i rovarstvo; nu protestantizam se je iz opiranja i prevrata porodio; a životno njegovo načelo na isto smćra. U protestantizmu za načelo služi: „u stvarih vćre neima auctoriteta; samo ono je istinito i dobro, što tvoj um tako nahodi; toga se dćrži.“ Načelo ovo nije samo vlastitost protestantizma, već mu je skroz i skroz bitje, i duša njegova. Načelo pako ovo nipošto se neda spojiti, paće protivno je svakoj izreki, zakonu, propisu i zapovćdi, što iz vana dohodi; te svaki, koi se istoga načela dćrži, samo one naredbe iz vana dohodeće primiti može, koje je prije sam umom svojim izpitao, i sa svojimi mnćnji u suglasje stopio. U protestantizmu valja samo vlastiti auctoritet. Ovo ravno samo na bogoštovnom polju valja; nu životno ovo načelo obuzme ćeloga ćovćka, i probije, kao svako bogoštovje, u sva odnošenja puka. Vas način mišljenja obrazi se polag poglavitih načelah vćrozakona. A je li jedanput ovo načelo vlastitog auctoriteta um i sćrce protestanta zauzelo, a on više ni svćtovnog auctoriteta podnositi nemože, jer se s pravcem duha njegova nesudara. S toga i vidimo, da je protestantizam svuda začeo opirati se, ne samo protiva cćkvi, jer je to naravno bilo, već i proti svćtovnoj vlasti. U onim dćržavama, gdje je on pobćdu odćržao i pćrvenstvo steko, vladari samo pod onim uvćtom na prestolu ostadoše, da se i sami novoj vćri prikljuće; koi pako toga učiniti nehtćde, taj je ili glavom platio, ili život svoj u prognanstvu dokonćati morao. Tako bi u Englezkoj, tako u Švedskoj. Što je pako protestantizam vladare svoga vćroizpovćdanja na prestolu tćrpio, to je jedna od onih srćtnih nedoslćdnosti, kojih protestantizam srććom više imade. Ovaj protestantički način mišljenja bez svakoga auctoriteta doslćdno porodi noviu philosophiu, kojoj je najvišji kriterium sve istine vlastiti um; a kao što je u obće philosophia temelj svih znanosti, tako je i ova protestantićka, svakoga božanskog i cćrkvenoga auctoriteta lišena philosophia temeljom postala svega znanja. Katolici pako učiniše onu pogrćšku, da su stranom sve polje znanosti dobro dugo protestantom pripustili, stranom pako načelo protestantizma u katolićku znanost uvukli tako, da isto bogoslovje nije od njega prosto ostalo (Febronianismus, Hermesianismus). A što je bćrže ovaj bezauctoritelni pravac duha sve znanosti obuzeo; to su one bćrže sa učiteljske stolice proderle do puka, te su bćrzo opor proti svemu obstojećemu iznćle na vidilo. Tko su posvuda pćrvi junaci revoluciah? Nisu li tako zvan i „prosvćtjenici“, oni polu prosti a polu učeni ljudi, što izvana veliku izobraženost pokazuju, a praznog uma i sćrca svaki božanski i ljudski auctoritet osudjuju, i poteplaju. Ovi pako protestantićka mnćnja razprostiru medju prostim narodom. Neukomu ljudinstvu poznata je protestantićka philosophia pod imenom tako zvane „prosvćte;“ a ova je već posvud u modi.

Nu, rekao bi tko, da su upravo katolićke dćržave u novie doba svoje revolucie imale, doćim protestantićke u miru ostadoše; a za dokaz navode nam se revolucie u Portugezkoj, Francezkoj, Španjolskoj i Belgianskoj. Odgovaram: da su upravo ove revolucie katolićkih zemaljah

plodovi protestantizma; a što su ove dćržave istom u novie doba prevratile se, doćim su protestantićke dćržave već prije 200 godina svoje revolucie prošle, to je poslćdica protestantizma. Ako je katolićka Francezka jednoga od svojih kraljevah na stratištu pogubila, a ono već odavna to isto učiniše protestantićke dćržave Englezka i Švedska. Katolićke pako dćržave ostadoše od revolucie proste, doklegod proste biahu od protestantićke philosophie, t. j. tako zvane „prosvćte.“ Obćenito je poznano, da je philosophia Voltairova i drugovah mu encyclopaidistah na koncu prošloga vćka revoluciu francezku porodila; nu i to je poznano, da philosophie svoje nisu oni sami iznašli, već ju iz protestantićke Englezke uzajmili. A u obće je historiom potvrćdjena istina, da su se katolićke dćržave tek onda u revoluciu uplesti dale, kada im vladari i učeni muževi novom philosophiom i krivom prosvćtom nadahnuti katolićku vćru puka oštetiše, kada slobodno gibanje cćrkve prećiti i „prosvćtu“ svoju medju pukom razprostirali stadoše i razprostćrše. Tim bo je bogoštovna vćra puka ohladila, ćudorednost mu se izopaćila, privćrženost prama vladarom razslabila, pokornost prama poglavarom popustila. Lažljiva ova prosvćta istom je kasnie proderla u katolićke dćržave*); jest pako u nje proderla, jer one s jedne strane ćemeru put pregradili nisu mogle, a s druge nisu htćle. A kad bi se otrov ovi jedanput uvuko, tad bi mu se u katolićkim dćržavama put do puka proćććiti morao; gćđ toga u protestantićkim zemljama nikad od potrebe nebiaše; i zato katolićke dćržave tek kasnie do revolucie dojdóše. A i nije lahki posao katolićki narod do opora prama zakonito obstojećim uredbama dotćrati. Jer prije svega mora se upravo po protestantićki cćrkva dćržavi podvćrci, po ovoj ugnjesti i u ovćršivanju slućbe svoje stegnuti; onda dćržava (t. j. njezini nekatolićki upravitelji) odgojenje mladeži sebi prisojiti, te joj načela krive prosvćte mćsto katolićkih ucćpljuje; cćrkvenih redovah, koji najveći upliv u mnćnja puka imadu, broj se najprije obaliti mora, a poslć sasvim ukloniti; poććitanje, koje puk prama duhovnićtvu goji mora mu se oduzeti; neurednost života ne samo da se nekazni, već se i braniti mora; pak ako katolićki puk ovim načinom vćre i ćudorednosti lišen, ipak još neće, da se užbuni, onda tudjih emissarah novci sgradu babilonskoga tornja dovćrsiti imadu. Toliko truda stoji katolićki narod do revolucie dotćrati; da i nije možno, doklegod se narod svoje vćre i svojih svetjenikah dćrži. Vladari istinabog po ugnjetavanju cćrkve i monopoliziranju javnog obućavanja nesmćraju na revoluciu; al evo zaradi odpadnićtva svoga kaznjeni su slćpotom, te i sami ponora nevide, u koi sebe i narode svoje sunovratiti hćrle.

Protestantićka dakle tako nazvana prosvćta proderla je sve pć malo u život narodah, te je pobuni i prevratu plodovito polje pripravila, nu ista kriva načela postadoše i pravilom vladah, a k tomu i katolićkih; i one su obilno sćme prosipale, koje danas toli žalostne plodove donosi. Cćkvi, kojoj sam sin božji naućanje i odhranjivanje narodah biaše naložio, slućba ova jest oduzeta, i cćrkvom nćгда utemeljeni zavodi naućanja i izobraženja pretvoriše se u zavode, koji bi mladež za tako nazvane dćržavne svćrhe pripremati imali. Cćrkva bi doduše skćrbila bila, da ubitaćni ovaj pravac duha, kojim tako zvan i izobraženi

*) S toga se i poivara kat. cćrkva, da je protivnica prosvćte; a toga se toliko i ponavlja potvaranje katolikah, da su „glupi“ te su po Nćmaćkoj već mnogi od njih i sami misliti poććili da je katolik već ex officio za glupost roćjen.

ndariše, neprodre i do puka. Nu opaki duh vremena, „prosvětu“, koja u modi biaše, i tako razploditi hitaše država, hitaše „prosvětjenj“. Zato država opet pravo protestantički stade cirkvom upravljati, te izobraženje puka podupirati, jer, kao što vele, cirkva i onako narod u gluposti uzdržaje; cirkvi dakle budu ruke svezane, da granice svoje prekoračila, te se u poslove državne upustila nebi. Jest istinabog cirkva, po mněnju državnika, na polje njihovo mašila se; jer si je državu Bogom i pravom cirkvi pripadajuće stvari prisvojila. I da nespominjem ugnjetavanje cirkve u protestantičkim državah, obazrimo se samo na katoličku Austriju. U njoj je cirkva više stegnjena, nego u jednoj državi protestantičkoj. I prem da je austrijska vlada uvěk starala se za uzdržanje katolicizma: ipak to nije s drugoga uzroka činila, nego što je katolicizam kao tvěrdi bedem proti revoluciji smatrala, te se je njime kao uzdom služila, kojom bi puk po volji stezati mogla. Ista vlada smatrala je cirkvu kao ustav državni, kao državnu cirkvu; te s toga ogleda cirkva ni koračiti nije směla, bez da bi si prije u kome bureau-u državnih činovnikah premilostivo dopuštenje izmolila. A da je do toga u Austriji došlo, postarao se je Josip II. sa svojim upravo protestantičkim philosophismom; na biskupske stolice i cirkvene časti postavljahu se obično samo takovi ljudi, koji su se svemogućtvu države klanjali, koji su pripravnici bili, sva prava cirkve šuteć izdati u ruke bureaukratije. Cirkva tako stegnjena, nije da bogme mogla preprčiti, da otrov revolucionarnih načelah neprodre u svu masu puka. A dočim su katoličke vlade tako postupale, punim pravom pitati se može, kako l' da je cirkvi katoličkoj medju protestanti bivalo?

To sve dokazuje: da su državne vlade ponajprije, ponajviše današnjemu metežu krive; jer one otrov krive „prosvěta“ same primiše, za razprostiranje njegovo revno se pobriniše; i opor cirkve proti svemu tomu, po ugnjetavanju svome, paralisirale.

Drugi dio krivnje spada na naše zakone, i overšitelje zakonah, činovnike. O zakonih ću samo to napomenuti, da, budući u duhu křšćanstva nisu sastavljeni, istim duhom i nudišu; ima ih bezbrojno mnoštvo; te su si često protivni, češće nerazumljivi, te ih pravnici na sve krajeve raztezati mogu. Najveći zlotvori ostaju polag njih bez kazni; a poštenji građanin mora si pravdu za velike novce kojekuda kupovati tako, da često voli svoje pravo pustiti, i u krivca nederati, nego da se u nesnosive troškove zakopa. K tomu još često dolazi prezirajuća oholost gospode naprama prostaku, njihova obće poznata bezbožnost i razuzdanost života. Pa to sve kako nebi porodilo u sěrcu prostoga naroda měržnju zakona i zakonotvorstva, i overšiteljah zakona, měržnju i nepouzdanje, koje jedva čeka dobru sgodu, da živim plamenom bukne. Prosti narod bi sirotinju svoju još podnio; jer je po teškoj globi od dělinstva siromaštvu obikao; nu samosilje činovnikah, bureaukratizam i tutorsko nadziranje svakog njegova koračaja porodi u njemu težnju za slobodom, to jest: po njegovom smislu težnju za bezzakonjem. Nu niti puk isti nije prost od sve krivnje. Jer je odmetnuo se od stare svoje věrnosti i poštenosti; věri svojoj nije više privěžen od sěrsa, već od običaja; posvud traži najprije carstvo toga světa, a božje misli kao privagu primiti. K siromaštvu svome je više od polovine sam dopriněo po razbludi, po himbenosti, po razuzdanom životu; křšćaninu toli potrebna křeposti zatajenja samoga sebe nepoznaje; prekoměрно hlepeć za boljim, živi u nezadovoljstvu, te se laglje daje ravnati onomu, koji mu

u slobodi zomaljsku srěću lažljivo obećaje, nego svome duhovniku, koji misao njegovu na vėkovila nebeska dobra upravlja.

Ali zašto se duhovništvo nije postaralo, da vėrozakon sěrcu naroda omili? Věra bi narod sačuvala bila od razbludnog užitka; ona bi mu staru věrnost i poštenost opet u sěrcu zasadila; ona bi ga u pokornosti uzdržala prema zakonitoj, da kako od Boga postavljenoj vlasti; ona bi ga naučila bila nevolje ovoga života ustěrpljivo podnositi zaradi Boga. Jest duhovništvo u tome takodjer puno skrivilo; jer da bude duhovništvo gorljivom revnosti nadahnjeno za slavu božju, za bogošlovlje, za spasenje ljudi; da bude duhovništvo ljubav medjusobnu i ljubav pověrenog si stada gojilo; da bude zatajenju samoga sebe, preziranju světa i marljivomu nauku bolje obiklo, — to danas narod nebi onakov bio, kakov zbilja jest. Nu i to ovdě mukom mimoći nemogu, da duhovništvo nije samo krivo, što nije pravim duhom nadahnjeno bilo; jer takovoga svetjenstva „duh vremena“ neće da imade, i nigda nehtěde imati. Što je koji duhovnik u vinogradu gospodnjemu revnii, to mu se više zaprěkah od ozgor stavlja. Da se Isukřst sam danas u kojoj državi pokaže, državna vlast bi mu sigurno i propovědanje i čudotvorenje zabranila; a mnogi duhovni stolovi bi mu majorem prudentiam pastorem, et in zelo temperantiam preporučili; a rado da bi ga i gendarmi pod stražom pratili, te kao poglavicu Jezuitah i Liguorianah iz svih europejskih državah protěrali. Jest doista država dobro se pobrinila, da duhovništvo nebude, kako bi moralo biti; a brinut će se i u naprědak, ako cirkva u stališu ugnjetenja ostane, kao što je do sad bila; jer kako bi cirkva za koju godinu mogla izagnati světskog duha, koji se kroz tolike godine u državnimi zavodi mladeži ucěpljuje. Cirkva, koja pod tutorstvom države stenje, neće si lahko boljega duhovništva odhraniti moći. Nu pri svemu tomu bi duhovništvo ipak puno više dobra dělovati moglo, da se u bratskoj ljubavi uzko složi, te odbacivši nazlob i nenavist medjusobno se podupire, i savětuje, i podučava i poboljšava. Nu toga je dosad malo medju duhovništvom bilo; a tomu je ono samo krivo.

Tako je svaki stališ svoju čerticu prineso za porodić današnje okolnosti; najprije vladari primajuć i razprostirajuć protukřšćjansku laži-prosvětu i ugnjetavajuć cirkvu; zatim učenici uvadajuć opaka načela u znanosti, a kroz nje u život; državni činovnici sa svojim bureaukratizmom; puk po zanemarenju věre svoje; duhovništvo po svojoj mlaćnosti. Bez dvojbe će svaki stališ po měrlu krivnje svoje i dostojnu nagradu primiti; paće je pedepsa jur ondě nastala, gdje je najviše sagrašeno.

Nu sad se pita: kako da se poremetjeno stanje popravi? Nećutim se ravno pozvana, da predložim srědstva, kojimi bi se svět popraviti imao; nu o tome sam tvěrdno uvěren, da samo katolička cirkva pomoći može, pomoći hoće; jer velika ona socialna pitanja, koja današnji svět ovako silno uzděmaše, samo u njoj pravo svoje rěšenje nahode. Veleumni muževi, koji su metež ovaj jur odavna predvidili; ujedno su i to vidili, da samo u cirkvi i od cirkve pomoći imade; a i jest stalno, da samo cirkva imade moćni onaj exorcizam, kojim se opaki duh vėka našega izagnati daje. Nego tad cirkva nesmije pod tutorstvom biti, kao do sada; nesmije državi kao pokorna službenica podćinjati se; jer samo uz podpunu slobodu cirkva moć svoju razviti, shodna srědstva iznaji i uspěšno ih upotrěbiti može. Cirkva odgaja i uči članove države, i čini od njih pokorne građane; cirkva se brine za dobro države i njezinih građanah. Zato država neka

štiti ne crkvu, već uda njezina, službenike njezine, jer su građani i podanici državnici; crkvu štiti država nemože; jer kad ju hoće da štiti, tad postaje ugnječiteljica njezina. Crkva je godinu djelinstva svoga odavna prevahila; ne trčba joj tutora. Neka se već jednom oprosti državi s onim nepouzdanjem, što je osobito od trista godina prama crkvi gojila; neka pusti, da si crkva kod svoje kuće uredi, što i kako joj drago; pa će biti državi na korist, crkvi na spasenje, a Bogu na slavu.

(N. Sion.)

Glas u svoje doba.

O tekućem stoljetju mnogo se u javnih sastancih sbori, da i u podosta učenih knjigah ljudi pišu: da je već izobražavanja, već prosvjete; — dapače u najnovije doba iznenada iz utrobe svoje „slobodu, jednakost, bratinstvo“ — kao iz pepela feniksa — porodi. Ovaj izvanredni nenadani događaj čitavu skoro Europu uzdremma, i nebrojene iz duboka sna probudi. Sve što čistim domorodnim duhom diše, sve na junačke skoči noge, te se marljivo latja posla, priugotavlja prikladno orudje, kojim zastarjelu hrdju prvašnjih vjekovah osvetlati, a staro odelo s novim zamjeniti namjerava; — traži pomnijivo primjenu gradju, da čvrsto i nepobedivo stanje sazida.

Krasni i milozvučni su ti glasovi — lijepe želje — slavna priprava; samo valja onim, kojim taj vele mučni posao narod i domovina povjere, prije svega pobrinuti se za krępki i neporušivi temelj; jer bez ovoga ma kervavim znojem sazidana politička sgrada mora da se opet — prije ili poslije — žestokom burom vrēmena uzdermana osakati ili posve sruši. — Za naći stalnu tu pećinu mudri zakonotvorci su si u svako vrēme glavu razbijali, polag svega ipak neumornog nastojanja ponajviše na pēsak nagaziše. — Pitat ćeš me po svoj prilici ljubopitni čitatelju: gdje je ta sakrivena dragocēnost — gdje neoboriva stēna — na kojoj bez straha graditi valja? Evo ti je mili brate, — v ē r o z a k o n. — Prigērlj ju sa prave strane, pa ti nebe — duše mi — trudovi u zalud biti. Jer gdje god zlatno sunce vērozakona dēržavu razsvētljiva, ondē i sladko voće sloge, mira i ljubavi u obilju raste; u protivnom pako slučaju, gdje se blagi njegovi traci za magle sakrivati počinju, postane večer — nastane tmina — pa onda jao i pomagaj dēržavi — jao domovini onoj!!! — Poznali su dobro, poznali ta dobrotvornu kopču zakonodavci najstarijih časovah po imenu Mojsia, ini proroci i kraljevi židinski; da isti pogani kao Likurg, Solon i ostali, znali su ju umētno u političke zakone upletati. Uslēd toga već tri sto godina prije narodjenja Isukērstova vēsto je opazio mudri Aristoteles: „da si čovēk laglje u zraku gradove bez temelja, nego dēržavu bez vērozakona predstaviti može.“ Vērozakon zaisto je duša političkog tēla; ako dakle ona samo tinja ili sa svime ugasne, ovo mora se svakako bez traga razpasti. To je bēlodana istina tako, da nikakva dokaza ne trēbuje. Pitanje se nam samo nametje: koi da vērozakon priljubimo — ja li samim naravnim umom — ili očitovanjem pribavljen? Mnogo se o tom predmetu sadašnje vrēme u raznih krugovih pōgovara, dapače gdje gdje i do žestoke prepirke se ista stvar dotēra; kako bilo da bilo, ja se u duboko razglabanje rečenoga pitanja upustiti ne usudjujem, već jedino pred oči stavljam ti, blagorodni štioče, malen i povēršan obris čudorednosti iz oba vrutka cērpljene, pa onda sudi sām, na kojoj strani čistja voda spasenja teče.

Mimoišavši manje znamenite narode prvašnjih stolējah povirimo samo bistrim okom u historiu Gērakah i Rim-

ljanah, to nepristrano motrimo njihovu dosēdljivost, obērt-nost, umētnost i duboku učenost, pa ćemo se sigurno zapanjeni toj razboritosti čudom čuditi. Polag svega toga ipak smēlo tvērditi mogu: da niti izobraženi, niti prosvētjeni ne biahu. Komu nisu poznana iz starožitnosti njihove — za vērozakon učvrstili i čudorednost razprostraniti nespretna — kojim se sada grohotom smijemo — srēdstva, ta isti njihovi drugi bogovi Sokrates, Plato, pohvaljeni Aristoteles, Cicero, kojih umolvore inače visoko cēnimo, o vērozakonskom i čudorednom pojmu tako daleko na stranputice zabrazdiše, da je i mi sa sažaljenjem pomilujemo. Ako se dakle niti ovi mudraci divnim svojim umom na stepen savēršenstva popeti nemogoše; hoćemo li je mi i narod naš u toj struci istim putem hoćeći nadkriliti?? Nipošto! — Ova uvažavajući može li tko tē — drugē glasovito narode izobražene, može li prosvētjene nazvati??

Posve drugo ponjatje o bogoštovanju, o čudorednosti božanski naučitelj Isukērst u sērce čovēčansko učepi. — On došavši s visine nebeske i opredēljivši vērli način bogoštovja, čovēku za jezgru praktičkoga života postavi „Ljubi Boga vērhu svega, a iskērnjeg kao samog sebe.“ — Dalje u krasnoj slici mu Boga kao oca najboljeg, koi ga u svih nezgodah življenja sa milostju svojom sprovadja, predstavi; predoči mu ga i ujedno kao pravedna nagraditelja, koi nepazeć na osobe svakome primjenu dēlima plaću dati hoće; razloži mu tanko i prosto dužnosti prama stvoritelju, bližnjemu — bio on ma kojega mu drago vērozakona — i prama samomu sebi. — Na dalje pošto bi svakome stališu svoj dēlokrug i dužnosti naznačio — naloži podložnikom dobrom i zlobnome poglavarstvu savēstnu pokornost izkazati, i to ne radi straha već poradi Boga. Svojim božanskim naukom učini dēržavljanu sklone na najveća požērtvovanja za domovinu. Rēši zagonetku, u kojem smislu „slobodu, jednakost, bratinstvo“ uzeti mora, — tko sebe i narod izobraziti i prosvētiti, a svoju domovinu usrēčiti želi; rēčju pokazā, bi reć, pērstom jasnu stazu vodeću uprav k savēršenom sjedinjenju s Onim, iz kojega svemoguće ruke proizidje. Napokon poklē bi spasonosne ove nauke vlastitim čini svakom prigodom potvērdio bio, svēršivši zvanje i tērpku zadaću svoju na križu, slavedobitno na desnici oca svoga nebeskoga povratio se. — Toliko za sada. —

Ako Bog dade, opet ćemo se, mili čitatelju, na širjem polju u drugoj odēci na skoro sastati, s Bogom.

Bērdorčanin.

Indiferentizam prēd prisēdnim sudom katoličke kritike.

U nēkom gradu Nēmačke u prostranoj dvorani muze umētnice posēo je tako zvani prisēdni sud katoličke kritike iz višjih odličnih i nižjih pučkih članovah sastojeći, da izreče svoj pravedni sud nad obtuženim indiferentizmom ili nehajstvom nabožnim.

U srēdi poda zauze mēsto predsjednik; s desna javni tužilj, a s lēva sudbeni bilježnik.

Na jednoj strani dvorane sēde na više klupah porotnici (Jury) sastojeći iz svih urednikah katoličkih listovah i časopisah, a med njima se nalaze mnogi odlični književnici i vērli borioci vēre nama po Bogu očitovane. Mnogim se još vide na opravi zamērljane znamenke, kojimi su ih književni zavoditelji i upletnici napadali, da je o vērli svedjednakosti vēre obsvēdoče. Medjutim baš ova znamenja priskērbila su im još veću i mnogobrojnu privērženost obēinstva.

Naproti zakletnikom sedi obtuženik imenom „Indifferentizam“, dobro širok dečak sa plosnatim licem. Dobra je izgleda, umiljat, nešto polēpšom odēcom odēven. Lično čertice vide se hladne, te bezskērbnost i nehajstvo oēituju. Zato i sasvim mirno cēlu skupštinu motri, u najvećem nehajstvu svoju burnuticu pērstima prevraća, i tiho si pozvižduje pēsmicu: „S ist mir Alles eins“ (meni je svejedno —). Prēdsēdnik mu to zabrani, opominjajuć ga, da se sēti, gđe je, te da se pristojno i uljudno vlada.

Galleria je dubkom napunjena, a prēd rešetkama stoje mnogobrojni slušaoci iz svih strana svēta, da se je čovēk samo za nevolju ganuli mogao. U toj nebrojenoj množini ima medju katolici, polu- i četvērto-katolici vērlo mnogo svētlaboraca iz raznih okolišah, iz Karlsruhea, Frankfurta, Lipska, Vratislave, Halle, Königsberga, Magdeburga, Bērna itd., koji su iz iztrošenih od velike pomn-jivosti licah sudeć, veliko udioničtvo za obtuženika osēćali

Prēdsēdnik, za uvērit se o istovetnosti (identitas) osobe, postavi slēdeća pitanja obtuženiku:

Prēds. Kako vam je ime?

Obtuž. „Indifferentizam.“

Prēds. Koliko ste stari?

Obtuž. „Sad sam u devetnaestom stolētju*).“

(Slušaoci čudeći se mērmraju.)

Prēds. Kako je ime vašem ocu?

Obtuž. „Mammon.“

Prēds. A vašoj materi?

Obtuž. „Pūtenost (Sinnlichkeit), bližnja rođakinja gospoje laži**).“

Prēds. Otkuda ste rodom?

Obtuž. „To neznam, zato se nikad brinio nisam.“

Prēds. Koja je vaša domovina?

Obtuž. „Domovinu imam svagdi ja,
„Svagdē jesam dobro znan.
„Kad na jugu srēća neprija,
„Na sēveru mi je stan.
„Veseo sam vazda svagdi ja,
„Ubi bene, ibi patria.“

Prēds. Kakvog ste zanata?

Obtuž. „Moj zanat je živēti i dati živēti; osim toga sam mislonar.“

Prēds. Jeste li oženjeni?

Obtuž. „Nisam.“

Prēds. Kojeg ste vērozakona?

Obtuž. „Ja sam kēršljanin, i dēržim se onoga: Promotri i propitaj sve, pak zadērži, što je najbolje.“

Prēds. Kojeg ste pako vēroizpovēdanja?

Obtuž. „Ja nikakvu razliku nepoznajem medju vēroizpovēdanji; sve je to jedno, izpovēdao tko ovu ili onu vēru, svaka bo jednako k blaženoj vēčnosti vodi.“

Sada zakletnici polože zakletvu: da će savēstno i s najvećom pomnošću izpitati razloge potvorah, koje se budu proti obtuženiku našemu — Indifferentizmu — navadjale, i da će sasvim nepristrani biti, tako, da nit će na korist obtuženika, nit cērkve katoličke, koja tuži, obzir uzeti.

Kad bi se ostale po zakonu propisane formalnosti dovršile, poprime javni tužilj, urednik nekog veoma štovanog časopisa, rēč, i stane u podugačkom zanimivom govoru razlagati pravednost tužbe. Buduće je svēt tako uredjen, da sva načela, sa svojim različnostmi i skrajnostmi u njemu uza sebe tērpēti se moraju***), pravo

bivaiva (Existenz) obtuženiku posve zaniekati nje moći; nu tērpjenje ovo mora biti razborito, i no odviš popustljivo, osobito, kada lahko uvidēti možemo, da bi ovo ili ono pojavljenje na duševnom polju dostojanstvo cērkve oskvērnuli ili spasenju njenih članovah škodljivo biti moglo. U takovom slučju skērbeti se mora, da krivac ne-budo mogao škoditi i zajedno potrebno je na pristalu kaštigu pomisliti. Javni tužilj nastoji iz dogadopišnih dokazah pokazati, kako se je Indifferentizam u svako vrēmo veoma smuljiv i opasan pokazao, i kako je baš on najžalostnijim dogadljajom u cērkvenoj povēstnici, po razprostranjenju nekakvog nevaljanog i nišletnog izjednačenja, uzrok bio, što i u najnovia vrēmena kod Rongeanah vidēti možemo. Da najopasniji neprijatelj kēršćanstva nije nipošto onaj, koi ludom i divjom silom sve prevratiti nastoji, kao to gg. Strauss, Bauer i Feuerbach učiniše, — takova bo protivnika, radi njegove bēsnocē, kojom svoju bezumnost tvērdi, nitko se neplaši, već mu se svaki ogiblje, i tako bude neškodljiv, — nego, da najpogibelniji neprijatelj kēršćanstva je onaj, koi pod krinkom pravednosti i poštenja stazu svoju nastupi, dočim od prave na istini vēre utemeljene krēposti ništa znati neće; koi vazda o nekakvoj razboritoj slobodi pripovēda, dočim najsvetlie i najspasonosnie kopče razrēšiti se tērsi.

Javni tužilj predade sada popis svēdokah potvore sudbenom bilježniku, a ovaj ga na glas pročita. Neizmērna množina muževah iz svih biskupiah i župah svēta se najavi, da dadu svēdočanstvo proti obtuženiku, kojih samo glavne točke ovdē ćemo navesti.

1. svēdok. Ja potvaram Indifferentizma, da on ljudem iz sērdca otimlje poznanje najsvetliih i najutēšiteljnih istinah, koje im jedine u srēći sēgurna stalnost, a u nesrēći tvērdi podpora jesu; da pošto bi ljude tako oplēnio, nje u žalostnu i užasnu pustinja postavi, u kojoj im pod izlikom krasnog naprēdka na mēsto zdrave hrane pusto i netečno bilje nevērnosti, a na mēsto užitnog na-pitka smradno i čemerno vrēlo bezbožtva podaje.

2. svēdok. Ja vidim u Indifferentizmu nesnosnu netērpljivost (intolleranciu). Med ima na jeziku, a u sērdcu jed; navēšta obēu tērpljivost, a neugasivom mērznjom proganja sve one, koji njegov stēg neslēde.

3. svēdok. Indifferentizam razkida jedni najčvrēštji vez, koi pokolēnje čovēčansko sjedinjuje, buduće on jedinstvo, i jedinstvo u bogoštovnom uvērenju prezira i izsmēhava, i pod izlikom, da će je sve u jednu sveobću i slobodnu cērkvu uvesti, sve je razdēli, razlērga i raztepe.

4. svēdok. Ja odajem Indifferentizma kao smutljivca mira i ljubavi obiteljske. Gđe je prie cēla obitelj složno se Bogu molila, složno prēd jednim istim žērtvenikom klečala, i u pobožnom jedinstvu temelj prave kućne sloge uživala; ondē je on sēme nehajstva za istine i život vērozakonski med nju baci, i tako svadju, uzajemno neprijateljstvo i nemir u obitelj uvukao.

5. svēdok. Ja osudjujem Indifferentizma kao početnika toli čistih u naše vrēme samoubojstvih. On vēru na sva uzvišenja uguši, svaku bo vēru za jednako dobru, a time i jednako zlu dērži. Pak kad potom čovēku zemaljski život dosadi, a budućega sēgurnost izgubi — što mu preostaje drugo, nego smērt?

6. svēdok. Indifferentizam je uzrok nečudorednosti. Ja sam bogomoljac (Pietist) iz Königsberga, i nisam katoličkoj kritiki veliki prijatelj; ali pošto je ovaj obtuženik bogoštovno nehajstvo u našem gradu tako daleko dotērao, da već ima u njemu do dvē sto i sedamnaest ne-

*) Gen. 3, 1. 5. Matth. 10. 14. 15. Matth. 12, 30. Matth. 13. 14. 15.

**) Matth. 13. 22. Luk. 8. 14.

**) Matth. 13. 30.

zakonskih družbah, svaka sa četvero, petero dčce, s toga sam ja za to, da pravednoj kaštigi neuteče.

7. svčdok. Indifferentizam je uzrok krivih prisegah i včrolomstvah, jer komu je svaka včra od isto vrčdnosti, njemu nije nijedna dovoljno istinita, za da mu kakovo strahopoćitanje prama svetosti i istinitosti boćžjoj, i prama boćžjim vččnim sudom u sčrđee usadi.

8. svčdok. Ja obtućujem Indifferentizma, jer ljude glupe i kratkovidne ćini. Što im otajstva ćivola objaćnuje, ono sumnjići, i od onoga je odvraća, i uputjuje ih na jedini vlasiti um, koi ipak sam joć veće objaćnjenje potrećuje.

9. svčdok, Gospodine predsjedniće! Vi znate, da ime „slobodno izpitivanje“ dvč sestre nose. Jedna ostala je naćoj skupnoj majći, sv. ćerkvi včrna, i buduć kao poslušno dčte poboćno i mirno ćivi, od nas se ćluje i ćasti; — druga pako bila je oporna, tvčrdoglava, neposlušna i taćta, i nehajeć za prepovčd ostavila je roditelj-sku kuću. Zato bilo je prepovčdano včrnim ć njom obććiti. Indifferentizam nije mario za ovu prepovčd, već se je vazda za njom krao tvčrdeći: da se ć njom bolje zabavlja, i kod nje više naući. Ja sam ih više putah vidio, kako se izpod ruke vodiahu i sumljiva shodićta dčržahu.

10. svčdok. Ja sam iz Švajcarske. Ovdč je Indifferentizam u ime slobode včre i savčsti moju subratju iz samostanah prolčrao, gđč se bać u slčdstvo ovog imena bratja sjediniće; u ime slobode včre i savčsti oborućao je dobrovoljne ćete proti onim, koji se otom slobodom včre i savčsti poslućiti naumiće. Indifferentizam je dakle licumčrac i laćac.

11. svčdok. I ja ga potvaram za laćca. Pod izlikom, da će katolićku včru u svojoj apostolskoj ćistoći povratiti, razprostranio je nevčrstvo Ronge-a. A dok je osnove kovao za unićtiti ćerkvu katolićku, navukao je krinku katolićkog kčrstjanina, i ćim je stao razorivati jednoimenu ćerkvu, pretvarao se je, kao da će iz nićetnog nevčrstva sveobću ćerkvu podići.

Ćim javni tućitelj svoju dućnost izpuni, poprime rčć branitelj govoreći: Mnogoćtovana gospodo! Akoprem sam se kroz ćelo včrme včćanja ne malo starao, da nedućnost obtućenika iznadjem i time predlog za njegov otpust ućinim, nije mi ipak to za rukom poćlo, takov bo je sadčržaj stvari, da se obtućeni ćistom savčstju za nedućna proglasiti nemoće. Istina potrećuje odpčrto svčdoćanstvo, a pravica neda se sapeti. Što za obtućenika ućiniti mogu je, da sudce umolim, da na njegovo zlo odhranjenje i bludna mnčnja obćir uzmu; jer da je on hotimce i znaćući zlo radio, dokazati se polag moga mnčnja neda.

Uzmite samo to na um, gospodo! „Mammon“ mu je otac, „Putenost“ mati, a blićnja rodjakinja „Lać.“ Što moće, molim vas, iz ovakove drućbe dobra izaći? Kakov spasonosni upliv moće ovakovo rodbinstvo imati? Trulo dčrvo neće nikad dobra sada prinesti, voće od stabla daleko nepada. Obtućenik veoma ljubi svoje roditelje; i odovuda se već mnogo u njegovih ćinih i poduzetjah razjasniti dade. On je iz same prevelike ljubavi prama roditeljem fćlio. U ostalom su samo bludna i kriva mnčnja, ne pako pozornost i navlaćna nakana, koja ga zavedoće; dć, ćesto ga je i koja dobra nakana na razne ćine nukala; ja ću vam to dokazati. Što se najvećma obtućeniku predbacuje, jest, „da je on bogoćtovni ćivot razćepao i podkopao,“ — ovdč moram vas pozorne ćiniti, da je on to iz same ljubavi prama ćovčćanstvu ućinio. Indifferentizam neuklanja se ćerkvi, kao da je bezboćan, već samo svoje zdravlje ćuva. On se najvećma boji

prohladjjenja, i drugih novoljah, pak zato valja da ima pokritu glavu. Ta kako lahko ćovčć hunjavicu, nazeću i glavnu bol dobije, ako gologlav na procesii ili u ćerkvi mora biti. Što rad nekleći, odtud se vidi, da ćistoću ljubi: neće on da kolčna okalja u prahu i blatu. Istina je, Indifferentizam po lčtu ćesto ćele noći u krasnih perivojih ili kod skladne i ugodno muzike gologlav spro-vodi; kadkada se i na plesu u sjajnih dvoraneh ugrije, gđč prozori i vratu širom otvorena stoje; ali ovaj propuh nije tako škodljiv, kao je zrak ćerkveni.

Joć je jedan vaćni uzrok, zaćlo se Indifferentizam ćerkvi uklanja, a osobito poboćno ćivljenje netčrpi. On se naine boji, da se nebi od postojane prevelike poboćnosti prenapeo, ili — dopustite da kaćem — da nebi poludio. Ako na obćir uzmemo, da je dućevno zdravlje najveće dobro, nemoćemo Indifferentizmu zamćriti, ako bčži priliku svakoga mogućeg poludjenja. Uzmemo li na um včrsti poludjenja, to ga moćemo po duhu včremena sudeć, razdčliti u slavno i bezćasto. Tako n. p. slavna biaće ludost mathematika Mayera Hirscha, kad bi razmićljavao mogućnost uglastog kolobara; slavna smutjenja su nadalje ona, koja iz prevelike ljubavi ili slavohlepja iz neumčrenog pitja, iz nenavisti ili straha (osobito u Nčmaćkoj) od Jezuitah postaju. Duh včremena zove ova smutjenja slavna, jer sva više manje oćevidni predmet za razlog imaju, ali protivno, promislite samo, ćtovana gospodo, bogoćtovje (Religion), je li ovo moći rukama pipati? Spada li ovo u krug mićljenja i ćinjenja razumnog i mudrog svčtovnjaka? — Nipoćto. Dakle nemoće niti slavno biti, ako bi se tko radi bogoćtovja smutio.

Do sada sam pokazao, da je Indifferentizam mislio, da on mudro i razborito dčluje, doćim je namićljenom svojom mudrostju razrčšivao i upropastjivao ćivot bogoćtovni, a sada pokazat ću vam, da mu je i ljubav prama ćovčćanstvu na to velika ponuka bila. Potvaram se obtućenic, da je on, nemareć zato, ćto slobodu včre navčća, ćtovanju svetih ostatakah (Reliquien), hodoćastju (Wallfahrt) i bratovćtinam se protivio; to je istina, ali to on iz ljubavi ćovčćta ućini; Indifferentizam vidi bać u ovih trih poboćnih dčlih najkratji put k bogoćtovnoj prenapećnosti, a osobito u hodoćastju postavlja uzrok kućnog zlostanja. Tko će mu dakle za zlo primiti, ako je svimi mogućimi srčdstvi ljudstvo od hodoćastja odgovarao? ćtovanju svetih ostatakah kao takovih se on nipoćto neprotivi; jer oćito kaće, da je rudeć vlasih, uspomene listove, pčrsten ili ćto drugo, ćto od naćih mićih i dragih imamo, slobodno ćčlivali i u poćtenju ćuvati, on takodjer kaće, da se daska, na kojoj Napoleon ili koi drugi moćan vladar lećaće i sčdjaće, svakako za uspomenu ćuvati moće, da se slika ili koje dčlce glasovitih umčtnikah, kao n. p. Gčthea, Schillera, Wielanda, Uhlanda i drugih noviih i stariih umčtnikah spraviti, i na ćistom ćuvati imaju; — samo sveti ostatci, koje su od kakove bogoćtovne znamenitosti, nesmčdu se ćtovati i ććistiti, to bo bi ljude upravno iz naravne njihove trčznosti, do poboćne ludosti zavesti moglo.

Tako se ima i sa hodoćastjem. Ostavljajuć sada pogibel smutjenja, ćinim vas samo na gospodarstveni kvar pozorne. Tako seljak ostavi kuću i dvor, polje, ćtalu i včrt, slabo obuven ili bos, po prahu i vrućini malom hranom hodoćasti udaljena mčsta, i tamo revno kleći i moli, doćim bi kod kuće komad zlata zaslućio. Da li to moće Indifferentizam sin „Mammona“ i „Putenosti“ mirnim okom bez gnjeva gledati? A moće li biti, da bi on seljaka samo na grudu zemlje ogranićio? — to bi svakako bilo

gadno robstvo; — ne, to on nemože! Indifferentizam, koi sam rado na zabavne puteve ide, u toplice, perivoje na deklamatorne ili muzikalne zabave, na uspomene svečanosti i t. d. i u daljna mēsta putuje, nemože niti se ljaku ovakove okrēpljive šetnje zaviditi, oli jošter zabraniti; samo neka bēži pogibel prenapetog i ludog bogoštovja, a potom pogibel razsipnosti. Ako želi seljak odmor ili kakovu zabavu imati, misli Indifferentizam, — neka ide na bližnja posvetila cērkve, sajmove itd., neka tamo pleše i pije do volje. Pak ako se i malo utruđi, to ipak nije toliko, koliko jedno onakovo hodočastje. Vidite dakle, mnogoštovana gospodo, da samo čovēčnost i ljubav čovēčanstva biahu onaj jaki nagon, koi gu kad kada prisili, da se svomu poduzetju — naimo slobodi vēre — iznevēri, te kako sudbena acta kažu, bogoštovni život rušiti stade. Ovu čovēčnost mogli ste opaziti i u njegovih rēčih i spisih. Dosta mi je napomenutivas samo na ono veliko Triersko hodočastje, da se o istini stvari uvērite. Ono nebrojene katolike, koji su na mēsto gospodinovo hodočastili, nazvao je velikom nježnostju samo nezalice, tupe ljude, zaslēpljene katolike, ili najviše licumērce i pogane. Jeda li se je mogao blažie i nježnie izraziti? Dopustit ćete mi dakle, da ova blagost i nježnost njegovih izrazah samo od prevelike čovēčnosti dolazi.

Što se tiče mnēnja Indifferentizma glede bratovštinah ova se iz sudbenog izpita njegovog lahko razjasniti dadu. Glede toga kaže obtuženik slēdeća: „Kako je moglo pametnim ljudem na um pasti pobožne bratovštine zakladati?! Kao da bi ove kakav smisao imale! Ja ravno poznam razne bratovštine ili družtva, kao pijancah, svadljivcah, ogovorljivacah, kartašah, prosjakah, dangubah i druga družtva bratje i šubratjē, koji se časom vina pōbratiše; — ali pobožna, bogoštovna družtva nikako se sa naravnim tečajem stvarih neslažu, i zato sam nje vazda pospērdno bogomoljna, licumērna nazivao.“ To ste štovana gospodo, i sami čuli; možete dakle njegova mnēnja glede toga jasno si predstaviti. Obhod Indifferentizma sa raznimi malo prie pomenutimi družtvi naznačuje da kako veoma dobro njegov značaj polag onoga u Codexu populi: „Kaži mi, s kim obēiš, kazat ću ti, tko si!“ Nu nezaboravite gospodo, da on to samo iz dobre namēre čini. On vidi u ovih bratovštinah nēšto proturazumnog, t. j. barem nēšto takovog, što je sa njegovim razumom u protuslovju — naravno je dakle, da ih želi iztrēbiti. Ovdē opet jasno biva njegovo teženje za osloboditi i obraniti razum čovēčanski. Od tuda se vidi, zašto je u Švajcarskoj bratju iz samostanah protērao i dobrovoljne čete proti njima naoružao. Svakako bi se moglo ovdē opaziti, da je obtuženik prekēršio ovdē svoje načelo glede neograničene slobode vēre, koju je tako strastno navēštao; nu ovo mu se čini slobodno, gdē je voda na njegov mlin, jer se dērži onog latinskog: „Nulla regula sine exceptione.“ Što ćete dakle š njime? On nije bolje razumio. Bili ga pak radi njegove neznanosti oštro kaštigali? To ja za pravedno nenalazim. Onu kērv, koju su dobrovoljne čete prolivale; onaj strah, tlačenje i nevolju, koja su bila posljedice onog kērvavog boja: onu težku veliku žalost, koju su monaki i opalice svojeg prava i svojine lišeni pretērpili, — sve je to Indifferentizam bez pakosti i navlašne tvērdoglavosti iz same dobrote i nježne čuljivosti uzrokovao. Koliko je moralo oduševljenje biti obtuženika za zdrav i nepokvaren razum, kad mu je malenkost i igrarija bila, obēi mir cēle dēržave, blagostanje hiljade i hiljade obiteljih kao i zakonita

prava samostanah i njihovih žiteljah jednim udarcem uništiti. Divit se moramo, štovana gospodo, nad uzvišenostju njegovog „zdravog razuma“, a osobito na strahovitom njegovom „slobodnom savēstju.“ (Radostni pogled i žubor medju slušaoci od strane svētlaboracah i radikalacah.)

Što obtuženik nije nagnjen Jezuitom, tomu su častna gospoda Isusovog družtva sama kriva. Zašto proganjaju svudar Indifferentizma, zašto se š njime tako nemilosērdno bore, i nemilo ga obaraju? Da su Jezuiti tērpiljivi prema njemu, to bi i on bio pram njima. Nu tako postade nepriateljstvo medju njima, pak ako je obtuženik svom razdraženom silom proti Jezuitom se borio, to on samo za svoju obranu učini. (Opet radostna dopadnost svētlaboracah.)

Onu potvoru, da se Indifferentizam svagdē uvodjenju milosērdnih sestarah protivi, pod izlikom, da za ovim pobožnim zavodom i onaj Jezuitah na skoro slēdio bude, ja samo mimogred napominjam. Jer s ovom izlikom, koja se kao pakostno i zlobno klevetanje tumači, obtuženik samo šalu zbija. Dobro on znade, da Jezuiti milosērdne sestre neobhodno slēditi nemoraju, drugē bi to n. pr. i u Triernu biti moralo, gdē zavod milosērdnih sestrah jur od godine 1811. postoji, a zavoda Jezuitah jošte i danas tamo neima. Kako rekoh, Indifferentizam sam nepriznaje ovaj svoj razlog kao valjan, već hoće, da se kao šala uzme. Ako li je tko tako lud, pak se dade otom šalom u bludnju zavesti, — a onda se on raduje, što je šala njegova svoju svērhu postigla. Istina bog, naš krivac netērpi milosērdne sestre, jer je pobožan i bogoljuban zavod, to pako je cēla njegova krivnja. Vēstinu i vērnost ovih Bogu posvetjenih dēvojakah priznaje on sasvime, i ako bi kada obolio, tako bi on za stalno samo ovim pobožnim dēvojkam sebe povērio.

(Konac ēe slēditi.)

Smēsiea.

Život duše.

Život se samo ondē nahodi, gdē je svētlosti. Život duše je svētko vēre. Da je sve, što vēr zakon uči i zapovēda, onako svētko i jasno, kao što je zdravomu oku sjajno sunce o podne: to nikakve zasluge nebi imao, koi ga primi; jer nebi lahko bilo u nevērstvo ili pasti, ili u njemu ostati.

2.

Života je samo ondē, gdē je topla. Smērt je ledena studen, podpuna ukočenost. Kad se svaka hladna stēna na poldašnjemu suncu ugrije; a ipak ljudih vidimo, koje u pō lēta na suncu zebe; to nimalo nedvojimo, da su bolestni: da ih ili groznica trese, ili im iz inih uzrokah topline manjka. Nu šta da od onih dēržimo, koji polag najuzvišenih, najlēpsih i najsvetlih stvarih na svētu još u hladnom nehajstvu ostaju? Dali u takovih ima čuvstva ili duševnog života?

Evangelje jest pravi zakonik ljubavi, slobode, emancipacije i naprēdka; ono čovēčnosti nesteže, već joj najširje polje otvara, a obdēržimo li njegove prepise, to ēe robstva i okrutničtva i kērvnikah na zemlji bērzo nestati. Nejednakosti u družtvu ljudskome izravnuju se po vērnom obdēržavanju evangelja, koje jedino kadro je razrēšiti sve zagonetke u znanostih, zakonotvorstvu i gospodarstvu.

(Lamartine.)

Najveća je bezumnost, htjeti život svoj onimi srđstvi (razbludami) sačuvati, koja nas metju u pogibolj, da ga izgubimo.

(Nepveu.)

Věsti iz katoličkoga světa.

Španjolska. Cěrkve su po vas dan napunjenje po-božnima, koji za svetoga oca molitve svoje k nebu pošiljaju.

Portugezka. Iz Lisabona 10. prosinca. Portugezka vlada poslala je kraljevskoga komornika grofa Penafielu sa bojnim parobrodom „Mindelho“ u Gačtu, da svetomu ocu Mafru za utočište ponudi.

„Agramer Zeitung“ iz bečkih novinah donosi radostnu věst, da je austrianski dvor poslanika svoga kod rimskoga dvora, koga u vrěme i uslěd najnovie rimske pobune iz Rima odazvao biaše, opet k sv. ocu poslao, jer istoga sv. oca u Gačti nesmatra kao neslobodna, već kao samostalnog vladaoca papinskih děržavah. Korak ovi razpěrsiti će sve zagonetke, i sva kriva mněnja, koja zlovoljni radikalizam u svojih časopisih o odnošenju sv. oca naprama talianskomu ratu toli spremno razprostirati nastojaše.

Biskupia zagrebačka.

Prečasni kaptol stolne cěrkve zagrebačke izgubi opet jednoga velezaslužna člana! G. Mihail Klemen premiu 8. t. m. u 3 $\frac{1}{2}$ sata posle pódne u 63. godini svoga života, od zaněta plućah, svetotajstvi umirućih providjen. Koliko p. směrti pokojnika gubi čověčanstvo, znadu i ubogi i nemoćnici grada Zagreba, da i svi, koji ga bliže poznavahu. Nebiaše zavoda čověčanstvu koristna u domovini našoj, koga on nebi bio krěpko podupirao. A darežljiva gostoljubivost njegova, da mu inih krěpostih nepominjemo, u obće, osobito po Slavonii poznata je. Nu i biskupia naša napose směrt njegovu težko osětja; jer u njemu izgubi věrla i věšta svetjenika, koga blagosovno dělovanje od četrdeset godinah poznaje i štuje župa pakračka, gđe je pokojnik kao kapelan, i župnik puno godinah blagodatí věre Isukřstove razširivao; pozna i štuje duhovni stol zagrebački, kome kroz 12 godinah biaše revni i savěstni izvěstitelj, a kroz 5 godinah i starešina; pozna i štuje sěmenište mladeži duhovne, kojim mučne četiri godine mudro upravljao. Nu sa kratkim ovim životom nehtěde pokojnik okončati blagotvornosti svoje; već je — kao što věrodostojno saznadosmo, — i u oporuci svojoj pružio darežljivu ruku svoju čověčanstvu, ostavivši znatnu novčanu podporu trim ovdašnjim bolnicam, naime milosěrdnih sestarah, milosěrdna, i prečasni kaptol i njegova něgda župna cěrkva pakračka obilnim će harnosti suzami grob pokojnika nakvasiti, da mu iz njega nikne cvětak včite uspomene; měrtvo tělo pokojnika bi 10. o. m. u grobnici stolne cěrkve svečano sahranjeno. Laka mu zemljica!

U neděljju 7. sěčnja imasmo u stolnoj cěrkvi našoj řědku svečanost. Preuzv. g. biskup zagrebački Juraj Haulik děržao je u pribitnosti građanskog i vojničkog ovdašnjega poglavarstva veliku missu i „Te Deum“ za srětno zasědnulje prestola cara i kralja našega Franje Josipa. Velika naša stolna cěrkva biaše dubkom napunjena pobožnimi, koji vručě molitve kralju kraljevah odšiljahu, da mladjaohnomu i nade punomu vladaocu na-

šemu milost njegova dugi i srětan život poděli, i vladanje njegovo upravi na srěću i spasenje podložnih mu narodah.

Poznato je štovanim čitateljem našim, da je preuzv. g. biskup zagr. Juraj Haulik osim mnogih drugih obćekoristnih zavodah prie tri godine utemeljio u Zagrebu zavod milosěrdnih sestarah sv. Vincenta od Pavla. Koliko je zavod ovi za čověčanstvo, a napose za naš glavni grad koristan, pokazuje neumorno dělovanje istih sestarah, koje sve struke křšćanskoga milosěrdja obuzima. Jer ne samo da se u istom zavodu překo tri sto děco bezplatno podučava u věri, čudoredju křšćanskomu i ostalih potrebitih i koristnih znanostih; već i znatni broj uboge děce ondě opet bezplatno svakdanju hranu dobiva i pristojno se oděva; tim biva, da nas u ovo naše oskudno doba neobsědjaju gomile malih prosjakah, kojim bi prosjačenje već zarana svako plemenito čuljenje poštenja, a osobito krěpost radinosti u grudih ugušilo; biva tim, da se roditelji iste děce, neimajući zadosta poštene zaslužbe, neokrenu na grěšne pule, da sebi i svojim dovoljna sřědstva života nabave. Pak pověri svoga toga pružaju iste doista milosěrdne sestre blagotvornu ruku pomoći těrpećemu čověčanstvu. Podobar naime broj ženskih bolestnikah kod njih se obskěrbjuje sa svim potrebitim, i lěkom, i odělom, i dobrom posteljom i zdravom hranom, a što je najviše, i duševnom utěhom věrozakona, i u sěrce dirajuće uzorne pobožnosti. Baš nam evo sada dopade u ruke godišnje izvěstje istoga zavoda, iz kojeg sa udivljenjem saznadosmo, da je prošastu godinu 1848 polag sve nedostačnosti sřědstvah ipak znatni broj od 243 bolestnice u njemu obskěrbjeno. A navlastito: od g. 1847. ostalo je na lěku 10; god. 1848. primljeno je 233; ozdravilo i odušteno je 210; umělo: 23; a za ovu godinu ostalo na lěku 10 bolestnikah. Milost božja sprovadjala blagotvorno dělovanje sestarah njemu na slavu, a čověčanstvu na spasenje!

Proměne u biskupii. G. Maksimilian Mrak bivši zapisatelj biskupie postao je župnikom u Biškupcih; njegovo pako město zauze g. Pavao Gugler, tajnik preuzv. gosp. biskupa zagrebačkoga *).

Dopisivanje uredništva.

Iz više dopisah štovanih čitateljah naših razumismo: da je ono mněnje u čitajućem obćinstvu našem razprošěto, kao da se predplata na naš list prima samo kod duh. stola zagrebačkog, i kod upraviteljstva i uredništva lista. Nismo mi ova města predplate u oglasu našem naznačili kao izključujuća c. kr. pošte; već smo ih samo osobitoga znanja radi napose naveli, misleći da se već samo po sebi razumije, da c. kr. pošte, kako za sve ostale listove, tako i za naš predplatu primaju. Uredništvo štovanomu obćinstvu kroz čitavu godinu sa potpunimi iztisci služiti može. Nalazi se pako uredništvo kat. lista zagr. u Zagrebu, gospodskoj ulici, u gěrkokatoličkom sěmeništu.

Uredništvo.

*) Dočim ovo preštimanim inih biskupiah čitateljem do znanja dostavljamo, njudno ih molimo, da nam takodjer važnije događaje i proměne u avojih biskupiah priobćiti izvole.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod urednictva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz celu godinu.

Katolički list zagrebački.

Cerkva i sloboda *).

Premda uzbudjenim čuvstvom danas stupam na propovjedaonicu Notre Dame, na kojoj su pričinene toliki odlični govornici sijali: ipak me teši i obođrava ona misao, da ovdě netažimo časti, već samo izpunjavamo dužnost našu. Negovori vam dakle čověk, nego službenik Isukrsta, koga Gospodin posla u svět, da božansko njegovo slovo navěšta i razprostire do krajnih granicah zemlje. Poslani smo dakle, a poslaničtva ovog neuzesmo si sami, već ga primismo od našeg biskupa, koji nas k vami posla. Dolazimo dakle k vami, gospodo moja, u pravo kao vojnik na bojnom polju, komu vodja njegov reče: pojdi onamo; a on ide i smělo ulaze život svoj, bez da bi za pobjedu sigurno jamčiti mogao.

Predmet pako, o kome ću govoriti, velevažan je i spada medju one, što baš sada sve duhove zanimaju i sve duše giblju, naime razměrje izmedju vėrozakona i slobode. Vėrozakon i sloboda, dva slova, koja najviše i najveličanstvenije u světu znamenovanje imadu, dva slova, koja u medjusobnom razměrju stoje i uzajamno se razjasnjuju kao nebo i zemlja. Vėrozakon i sloboda, što su svakomu plemenitu i čistu sěrcu toli draga i sveta, što su zato stvorena, da se medjusobno proniknu i razumiju, — pa opet krivnjom ljudih čini se čestje, kao da se medju se odbijaju i bore! Velim krivnjom ljudih; jer ću nastojati, da vam pokažem, kako vėrozakon i sloboda po unutarnjem bitju svojem nisu stvari protivne, i město da se uzajamno odbijaju, kako jedno k drugomu teži, i samo u savezu ovom čudnovito uspěvaju. Nu bi može biti tko upitao, zašto da se baš ovo osětljivo pitanje, pa još k tomu na svetomu městu pretrasa? Nije li razměrje izmedju vėrozakona i slobode tako staro, kao i pojmi, koje isto razměrje skapča? Da li je vėrozakon bitje svoje proměnio? Nipošto. Ili je sloboda sad ina, nego nam se je dosad viděla? Ni toga bezuvětno neću da tvėrdim. Nisu dakle u bitju svojem ove dvě stvari proměnjene; već je vrěme koračilo naprěda, svět se je preinačio, te u novom razvijanju nove slike zauzeše město starih. S toga ogleđa dakle pitanje naše jest posve novo, jest pitanje javno; jer ako svaka stvar na světu svoje vrěme imade, to i svako duševno pitanje svoj čas mora imati.

Prie malo godinah nebi se bio usudio o takovomu predmetu ovdě u ovoj cěrkvi reč povesti. Nu zašto da sada još oklevamo, gdě se reč sloboda s kėršljanskog kapitola ori, i sveti otac dade znamenje? On je dokučio, šla čověčanstvu za sadašnje stanje njegovo trěba, te je duboko poznavajuć potrebe vėka i nepomičnu moć vėrozakona, izrekao: da se vėrozakon i sloboda uzajamno slažu, da je prispělo vrěme, gdě se savez njihov světu javno navěstiti, gdě po stogodišnjem boju pomirenje njihovo očevidao biti mora; da još više je učinio, nije samo reči dao světu, već je i zavedenja utemeljio. I ovdě, gospodo moja, odazvala se je reč, koja s vatikana izteče, te je i naš prečastni nadbiskup prirodjenom si krěpkoćom i jednolikosti izrekao: da ima u světu prava sloboda, koja vėrozakon ljubi i zahtěva; da je kėršťjanstvo izvor njezin (slobode), i da se do izvora popeti moramo, ako hoćemo, da ju posve čistu i istinitu najdemo; istom sgodom pozvao vas je vaš nadbiskup, da veliko dělo neuměrloga pape molitvom svojom poduprete. Napokon su na podnožju samoga vatikana blagorěčna usta pokazala světu čudnovitu slogu, koja medju vėrozakonom i slobodom postoji. Vi svi čuste veličanstveni onaj govor, u komu je slobodni ovaj redovnik nadgrobni sud děržao o jednom od najvećih muževah noviega vėka; i doista — Daniel O'Connell samo tako do tolike veličine i moći dospi, što je vėrozakon i slobodu od sve duše ljubio, što je duša njegova uvěk oboje sjedinjeno motrila, što mu je sěrce za oboje kucalo, što duh njegov jedno bez drugoga ni pomisliti nemogaše i on samo pod onim uvětom, da pravi kėršťjanin ostane, slobodnim gradjaninom postati je hotio. To su po prilici ponuke, koje me ganuše, da i ja o istomu predmetu reč povedem. Put nam je jur prokěrčen, te sigurno nanj stupiti možemo; najviše bo autoritete za predhoditelje imamo; a na ove oslanja se i uzda naša slabost.

Medjutim nećekajte, da ću vam ovdě političke theorie razlagati, jer tomu ovdě niti ima města niti vrěmena. Samo jedno želim, naime da onaj obćenito razprostěti predsud, kao da je katolička cěrkva protivnica slobode, oborim i uništım; jer ovaj predsud mnoge plemenite duše tminom svojom zabunjuje, i mnoga plemenita sěrca, koja slobodu strastno ljube, a katoličku cěrkvu kao protivnicu uprav zato měrze, u naprědku njihovu preči i sapinje. Na ovakove napose upravljam reči moje, to su one odabrane duše, koje bi najvolio do uvěrenja dovesti, i scěnio bi, da sam srětan, kad bi mi za rukom pošlo, njih od toli žalostne bludnje odvratiti, i

*) Pod ovim naslovom počinjemo prevod govorah, koje Bantain prošastu godinu u Parizu je děržao; čim nam više od istih govorah do ruke dodje, nastaviti ćemo stvar, od koje — ako se velikomu uspěhu baš i nenadamo, — ipak nedvojimo, da će biti gradivom bolje budućnosti.

na novo pomiriti s crkvom, koja nije protivnica slobode, već je njezin izvor, i najsigurnije poručanstvo. Nu prije svega valja nam očistiti polje, na komu ćemo se krolati, valja pitanje jasno predložiti. S toga ćemo u ovom prvorom promatranju izražavati, što je rođenomu pred sudu povod dalo. Po mojemu mišljenju su navlastito tri stvari: 1) nepoznanje pravog značaja crkve, 2) nesmotreno postupanje mnogih službenika i priateljah crkve, 3) potvaranja, koja protivnici crkve u svojoj sebičnosti, proti crkvi podigoše.

I.

1. Što tvrdim, da mnogi značaja crkve nepoznadu, to s toga činim, jer mnogi crkvu kao uzor absolutnog vladanja smatraju i predstavljaju; ujedno pako vele, da je crkva svakoj novosti, dakle i svemu napredku protivna; jer crkva i zbilja dogmatički svoj nauk s autoritetom predlaže, jer nikakva novoga nauka u svojoj dogmatički netërpi, a sve svoje razprave oslanja na tradiciju. Potvora ova uz nešto istinita sadržaje puno neistinita. Istina je, da crkva, dočim ono uči, što po zvanju svome naučati mora, s autoritetom govori, slovo njezino biva zakonom, jer je slovo vječito, koje ona primi iz neba, da ga navesti svetu. Pomislite međjutim, gospodo moja, da je dogmatično slovo crkve božansko i vèrhunaravno, što ga Bog po proroci, po Isukèrstu i apostoli izreče; a crkva živo to slovo čuvati i tolkovati ima, da se posve čisto i neoskvèrnjeno i istinito dalje predaje, kao što ga ona primi od ozgor; crkva je pozvana, da upravo vèrno kaže svetu ono, što je njoj kazano iz neba. Tako postupaju crkva u vèrhunaravnih u dogmatičnih svojih odlukah; nu u naravnih stvarih postupanje crkve sasvim drugo lice dobiva; tu naime ona dogme neizgovara, vèru našu nesiljuje. A sad vas ja pitam: je li ista više naravno, nego zemaljske vlade i njihova zavedenja? je li šta bolje naravno nego gospodstvo i propast vladajućih kućah, nego promèna ili podpun gubitak stečenih pravah; obnova ljudskih zavedenjah, i razsap sgradah čovèčanskog rukom podignjenih? Da li su svi ovi prizori praktičnog i političkog života što ino, nego vèkoviti prevrati mnènjah, sustavah (systemah) i theoriah, koji na polju čovèčanskih znanostih bivaju? Ta barem je svèt i njegovo uredjenje Bog ostavio ljudskomu prepiranju. Što dakle sv. Augustin veli: „u potrebitih jedinst, u dvoumnh sloboda, u svemu ljubav,“ to i crkvi za načelo služi u njezinu nauku; te kao što ona strogo i oštro postupa u potrebitom, to jest u onomu, što na spasenje spada, tako je snosiva i neograničeno slobodnomna u svemu dvoumnom, a osobito u svemu, što na mnènja ljudska spada. U svih slučajih ove vèrsti crkva niti prava nema niti volje za dogmatiziranje, pače i ona minuće stvari ovoga svèta ostavlja pretresu vrèmena, odluci ljudskoj. Navedena dakle potvora izvire iz zamèršenih pojamah, crkva se samosiljem potvara, od koga je po svè vèke prosta ostala.

Dalje se veli, da crkva za sveobćom monarhiom teži, te bi rada po theokratii svètom vladati. I doista crkva za obćom monarhiom teži, nu gospodstvo to preteže se na duše, te je ono carstvo božje u svètu, za koje svaki dan molimo, da k nami pride; ono sjedinjenje svih ljudi u jednoj vèri, u jednom usanju, u jednoj ljubavi, da se izpuni posljednja želja Isukèrsta „da budu svi jedno, kao Ti Otče i ja jedno jesmo. Da ova veličanstvena i krasna jedinst cilj je i sva nada crkve, jer je zadnja želja početnika njezinoga, jer je oporuka, koju on njoj ostavi, i upravo zato je

njegova crkva, da tu zadnju volju njegovu izpuni i ovèrši. To je dakle ono gospodstvo, za kojim crkva posve očitò teži; ako li tko o inom kakvom gospodstvu crkve sanja, to ona za takovu bezumnost nije odgovorna. I opet potvara se crkva, da podložnikom prama vladaru takovu pokornost nulaže, kao sveltjenikom prama biskupu; nu i to krivo; jer su razmèrja i odnošenja posve različna. A kad bi potvora ta i zbilja pravedna bila, — mislite li, gospodo moja, da crkva robovlju pokornost svojim službenikom nulaže? Svetjenik, koji se biskupu svome podvèrgne, pokornosti svoje stanovilo mèrilo, i stalne uvèla ima; tu dakle nema absolutizma, nema passivne pokornosti, već je uz pravilni autoritet razumna pokornost, koja nas neponizuje, već nam na čast i slavu služi, jer je podpuno slobodna. Pače i u istih dogmatičnih odlukah, kada vèkovite istine za vèrovanje predlaže, crkva slobodu u punoj mèri štjuje. Ta znamo, da ništa nije tako slobodno, kao uprav čin vèrovanja! crkva nam navèšta istinu, te nam veli: to vèrovati moraš, ako hoćeš, da se spasiš; nu ti je posve prosto i nespasiti se, već propasti, jer Bog, koji nas stvori bez nas, kao što veli sv. Augustin, nemože nas spasiti bez nas; i teško, da se i gdè sloboda naša tako bèlodano i sjajno ukazuje, kao baš u činu vèrovanja. Ovdè u lihoj samoći čovèčanskoga sèrca, u sèrdotočju bitja i života našega upravo nam je od volje, slèditi milost božju, ili ju od nas odbiti; prosto nam je na predloženu istinu odgovoriti: jest, ili nije; u tomu ogledu svaki je neograničeni gospodar za se, i ništa na nebu i na zemlji nemože nas silovati, — istina, — koju nam vèkovita nesrèća grèšnoga i bezumnoga stvora svèdoči, koji je zakon Boga svoga odbacio, te se sa stvoriteljem svojim zaratio! Po isti naćin ste i vi, gospodo moja kèršćani, jer proti vašoj volji, bez vašega sudèlovanja nemožete kèršćani bili; vèra vaša, premda je dar neba, od vaše slobodne volje zavisi, jer nitko dara nedobiva, ako neće, da ga prime. Koi dakle veli, da crkva ugnjetava savèst, da vèru siluje, tim samo dokazuje, da nezna, što je vèra, a od slobode nema ni pojma.

Napokon obtužuje se crkva, da je svemu novomu, dakle i napredku protivna. I u toj potvori ima s neistinom nešto istine pomèšano; istina je, da crkva u svojih načelih nikakvog novotarenja netërpi; jer ova načela nahodi crkva u slovu božjemu, cèrpi ih iz vèčitoga vrèla. Je li dakle možno, da se onomu, što je vèkovito, priklopi šlogod novoga. Ta novosti razvitkom bivaju, razvitak pako vrèmenom, a vrème je od vèčnosti izključeno; netajimo dakle, da crkva novih načelah nedopušta, i nemože dopustiti, jer slovo božje, iz koga načela njezina dohode, nepromènljivo je i savèršeno, kao i Bog. Nu pri zemaljskomu razvitku načelah ovih, primèrajuć vèčno slovo vrèmenitim potrebam svèta, crkva novosti dopušta. Ovo, s neba prišlo slovo, neumèrlo je sème, u kome budućnost narodah sahranjena leži, i sve što s vrèmenom i po vrèmenu iz njega nikne, već je s početka moćimice (virtualiter) u njemu bilo. Sème dakle, za se nikada neće dopustiti, da se bitju njegovomu šta novoga priklopi; nu u razvitku svome, kada se u zemlju metne, i ondè izkljuje, svaudilj nove mladice radja, i tečajem vrèmena u novu zemlju posèjano silno bogatstvo, koje u njemu sakriveno biaše, sve u novoj slici ukazuje, premda bitje njegovo uvèk ostaje nepromènjeno. Tako crkva slovo božje neprestano sije na zemlji, kao na njivi gošpodnjoj, s ljubavju ga razprostire i dèli svim naraštajem. Nu premda nepromènivi temelj nauka crkve u dogma-

tičnom bitju svome uvijek isti ostaje, ipak se svakdanjim potrebštinam duha čovječjega primjerava, obziro se na slabost ljudi, i svima postaje sve, da sve prosveti i spasi. Svim pruža istu hranu, kruh naime života, nu u raznoj slici, u raznom ukusu, svim isto istine priobćava, nu raznim načinom, svakomu isto govori, nu polag nultarnjega stališa njegova, svakomu na novi način. „Nove, sed non nova.“

Posve nu isti način razumjeva crkva i ljubi napredak. Hoće ona i zahtjeva postupni, umjereni, nu stalni napredak, koi život svoj čerpi iz prošastnosti, a mirno i sigurno izgleda budućnost; onoga pako nagla i nenadna gibanja, koje sve, što stigne, satire i mervi, ono sljepo i nedušno sernjanje, koje napreda hertli, bez da znade, kamo, koje niti za sobom tvrde podpore nema, niti pred sobom sunčana svjetla, — toga crkva neće. Ide katolička crkva sveudilj napred, nu se pri tomu napredku oslanja na prošastnost, te joj ono, što bi, za vodju služi i pokazuje ono, što biti ima. To je u smislu crkve pravi napredak, a i vi ste ga, gospodo moja, doista tako pojmi, jer vam kerštjanska vaša savest i zdravi um mora da kaže, da mi od juče nismo postali. Život naš oslanja se na ono, što je prošlo, zavrženi smo u prošastnosti; jer samo tako u tečaju vrremenah, koi sve sa sobom poteže, i u kolebanju svjetla neku stalnost i postojanost dokučiti možemo. Napreda dakle, kad nas Bog i svet pozove, serčeno, i umno, i postojano: nu vazda onim putem, koga nam dedovi naši otvoriše, na izgled velikoga onoga pape, koi svetu toli veličanstveni nauk, toli krasni primjer dade. Nečudimo se dakle, da ljudi od nereda i prevrata crkvu potvaraju, kao da je protivnica napredka; onoga napredka, kao što ga ovi ljudi razumiju, crkva doduše neće, onoga divljega i strastna gibanja, koje niti početka niti pametne svérhe nema, onoga umetnog kolebanja, koje pošto mnije, da bog zna kako napreduje, svedjer se u istom krugu oko sebe vérti, toga crkva pod nipošto neće. Nu baš s toga dohodi ono preziranje svega obstojećega, ona bést za sve razoriti, da se sve na novo gradi, ona nečuvana derzovitost, koja bi na mésto stogodišnjeg iskustva rado postaviti tašta umstvovanja, philosophičke sanjarie, i svakojake budi mahom stvorene, budi mučno sastavljene theorie, koje se svakim masom nove radjaju u mozgu takovih vtrogonjah, kao što je Pallas Athene oš glave do pete oružana iz Jupiterova čela proizišla. Takovomu napredku crkva nikada ruku pružiti neće; — hvala Bogu, što smo u nesreći našoj bar toliko naučili, te sada u tomu, i svakom drugomu ogledu u duboku mudrost crkve uzdamo se, i njezin glas bolje slušamo, nego dosad ikada.

2. Drugi povod predsudu onomu, proti kojemu vojujemo, dade nesmotrenost mnogih službenikah i priateljah crkve; a to je najopasnija, najosetljivija točka. Nisam doduše rad nikoga vrđjati, a i nemam, da upravo rečem, koga bi vrđjao. S toga samo to velim, da je po svetu podobro razprošterto mnjenje, da je duhovništvo u obće u priateljstvu sa svakom vlasti, koja ga štiti, i da je crkva naredno proti puku stojala sa vladom, samo ako joj ova priatna biaše. Mislim, da sam potvoru ovu tim načinom oštro i točno naznačio; nu je i ova potvora kriva, ako se na celu crkvu, ili na duhovništvo, kao korporaciju protegne. Može biti, da je po gděkoja nemna i slavohlepna osoba tomu povod dala! Ja ipak o tomu malo obširnie izraziti se moram.

Neda se tajiti, da se duhovna oblast na ovom svetu mnogovérstno i pouzdano srěta i tiče sa svétovnom; i ja

nimalo nedvoumim javno izreći, da je savéršeno razcepljenje crkve i države gola obsěna, da je bezumnost. Crkva je po slici čověka stvorena; a čověk nije čist duh, nije samo umno bitje, nije angleo, već sastoji iz duše i tēla, iz duševne i physično naravi, koje su u jedno spajeno vezom života, te ovako sjedinjene, bez da bi se ikada stopile ili směšale, sačinjaju jedinstvenu osobu. Tako i Bog, kuda je osobno očitovati se i medju nami prebivali hoće, postade čověkom, nami sličnim, primi sliku čověka i podvérže se uvětom čověčanstva; a božanska i ljudska narav, sjedinjene u životu, bez da bi se poměrsile, sačinjahu jednu osobu, božansku naime osobu Isusa Kersta. Ljudska osoba, budući dvonaravna, imade i dvovérstne potrebe, duševne naime i tēlovne, a obim se priměreno zadovoljiti mora, da se čela osoba uzdérži. Ako je dakle crkva po slici čověka ustrojena, to i ona, kao svaka čověčanska osoba, potrebuje tēlovni razvitak, potrebuje physično obstojanje; a za podporu i uzdéržanje toga bivstva doslědno crkvi trěba vrremenite vlasti, to jest države, upravo kao što državi za meralno obstojanje njezino, za duševni život trěba crkve. Tu dakle obstoje uzajamne i to naravne potrebstine, od kojih, ako ikoju zatajiš ili stegneš, a ono si socialni organizam (druževni stroj) osakatio, i život mu priveo u opasnost. Iz ovoga těsnog i sveudiljnog obćenja lahko se, da bogme, zle porabe radjaju; nu ove su u ljudih i ljudskih stvarih neiztrěbive, a zdravi razum nedopušta, zaradi zle porabe prěčiti dobru. Hoćete li na zemlji imati crkvu zemaljsku, sa uvětih zemaljskoga života, a vi dopustiti morale, da ona sa vrremenitom oblasti, sa državom u stanovitom savezu stoji. Odtuda pako mnogovérstna razměrja proiziću.

Ako crkva i država jednim putem postupaju, t. j. ako je država kerštjanska, tad se obe dobro slažu; i medjusobno podupiru, jerbo istu vėru imaju, i istu stvar brane. A zašto da se i dēle, kada jedan interess imadu, za jednom svérhom teže, kada obe od uzajamnoga djelovanja dobivaju snagu i život? Ako se pako država, bila ona verna ili nevěrna, opre crkvi, i stane u njezina prava dirati, onda se da kako zametne boj, jer crkva moć svoju mora da čuva, niti se dostojanstva svoga smije odreći. U svih pako borbah proti samosilju svétovne vlasti (a duhovna vlast služi se samo duhovnim oružjem, mačem slova) štije crkva državu i pokorava joj se u svih svétovnih stvarih. Zakonito obstojećoj vladi crkva uvěk dostojno poštenje izkazuje, jer je i ona od Boga postavljena, da red i pravdu na zemlji rukovodi; crkva štije prava svétovne vlasti, ako bi se ova i njezinom vlastitomu pravu protivila; upotrebljava ravno sva moguća srědstva, za dokinuti samovolju i preprěčiti nasilje, pa kad joj nepojde za rukom, a ona se proti sili ogradjuje, i pravo svoje si zaděržava — pred Bogom i svétom.

Moglo se je dakle dogoditi, da su pojedini službenici i priatelji crkve državu na takovom opaku putu podupirali; čověk bo vazda ostaje čověk, svi mi zabluditi možemo, i u svako vrěme bilo je slabosti i smetnje na svetu. Nu da crkva tako postupa, to nije moguće; nikada se ništa takovoga sgodilo nije, a i neće se nikada sgoditi, jer se crkva božanskomu zvanju svome iznevěriti nemože. Zato nam jamči dogodovština. Crkva, koja duhovnu vlast na svetu neoskvěrnjenu uzdérža, upravo time uzdéržala je i dostojanstvo čověka, jer je vazda branila pravo od samosilja, i proti svakoj sili strastih pozivala se na pravdu i ljubav. Niti je crkva s tim bila zadovoljna, da samo sebe brani, već je svedjer i

ugnjoteno narodo štiti; te baš u tomu sastoji najžešći prikor, kojim se crkva potvara, da se jo odviše u ljudske stvari mšala, u ono tamno doba neznanstva, kad je barbarstvo sve izobraženo države poplavilo, to vladavcu i podložnike nagonu živinskoga okrutništva, i razuzdanosti divljega nasilja izverglo bilo. To je crkva činila narodom, dokle ovi još sami štitili se i upravljati nemogahu. Kasnije, kada bi se pomoć crkve suvišna, da i pogibeljna činila, upisa joj se to isto za grh, i msto zahvalnosti za dobroćinstva nagradi ju svēt prikorm i psovkami. Nu crkva je samo zato u svētoyno stvari uplivala, da svēt uredi, i živēti nauči; a kada svēt sam postado kadar za urediti svoje stvari, tad se crkva uzlegnu i požrtvova samo duhovnoj svojoj službi, kao što to i danas čini. Manje nego ikada brine se crkva danas za svētoyno stvari; upravljanjem dušah zadosta zabavljena dobro znade, da sve imade, ako sēra ljudih posēduje; a to je njezino gospodstvo, to je žezlo, koje ona nosi, žezlo svēru dušah, i ovim žezlom hoće danas da gospodi svemu svētu. Kriva je dakle navedena potvora, ako se u obće crkvi prišiva, premda u pojedinih slučajih može biti pravedna. Medjutim nekērzmamo dopustiti: da je crkva vazda s državom obćila, kad bi se s istimi protivnici borila. Oltar i prēstol moraju se uzajamno podupirati, kada ih isti protivnici podkapaju, i s njimi tresu; a upravo zato, što crkva zakoniti red, i vlast proti nasilju i prevratu vazda brani, nagazila je na bēsnj opor stranakah, koje ju psovkami obsipaše. U ostalom crkva, koja već osamnaest stolēťjah života svoga broji, dobro znade, šta do zaštite carske držati imade. Mnogi cari projdoše mimo crkve, odkad ona narod ljudski preporadja, nauča i putem spasenja vodi; nezamēte ona doduše njihove zaštite; al' ju vēkoma uz veliku brigu prima, dobro uražujući cēnu, u koju joj se carska obrana daje. Pohvala i blagovoljnost svēta crkvi u obće neprude, jer kad bi vi od svēta bili, govori spasitelj, a svēt bi, dakako što je njegovo ljubio, nu vi od svēta niste, zato vas svēt i mērzi. Pravedno se dakle svaki službenik božji zabrinjuje, kada ga svēt hvali, a crkva Isukērstova, koja je na kērvavom dērvu križa utemeljena, a kērvi mučenikah svojih odrasla, vazda je više koristi imala od progonstva, nego od zaštite svētske. — Prelazim jur na tretji povod navedenoga predsuda prama crkvi, naime na sebična potvaranja njezinih protivnikah.

(Dalje će slēditi.)

Indifferentizam prēd prisēdnim sudom katoličke kritike.

(Konac.)

Visoko štovana gospodo! iz moga dosadašnjeg razlaganja mogli ste se dovoljno osvēdočiti, da naš obtuženik nit je opazno postupao, nit zlobne namēre gojio, kad se je nepovlašten u bogoštovne poslove i u rušenje bogoljubnog života upuštao. Nu teško bi ipak sagrēšio i proti mojoj savēsti i proti momu obsvēdočenju bi radio, kad bi ja njega glede težkih njegovih krivnjah štitio i branio, kad bi ja njega kao počelnika samoubojstvah, vērrolomstvah i divjih preljubah, od svake krivnje rēšiti nastojao. Ovdē se nemože uzeti, da je on samo iz dobrote i neznanstva tako radio; korist (interesse) ipak njegova iziskuje, da ga proti drugim potvoram branim. Pitam ja: možemo li mi pravedno zahtēvati od Indifferentizma, da on najsvētie i najutēšiteljnije istine čovēka štuje (čitaj tužbu 1. svēdoka), da on tērpljivost i snosljivost nipošto nevrzi (gled. 2. svēd.), da jedinstvo vēro

nerazkida (gled. 3. svēd.), da se ostavi razprostiranje nehajstva svoga (gled. 4. svēd.), da ljudstvo o tajnostih života podučava (gled. 8. svēd.), da se one svoje slobode snvēsti (gled. 10. svēd.) odreće? Nipošto! Ovakova što od Indifferentizma zahtēvati bi bilo toliko, kao siromaha ovoga uništiti htēti; ili drugim rēčmi njega siliti, da se sam svoje bitnosti odreće. I buduē nikomu pravo bivstva (existentia) oduzeti nemožemo; naravno je, da i ovomu našem obtuženomu krivcu ovo pravo ostavili moramo. To isto je i kod Rongerio. Ovo jamačno nije ništa drugo, nego nēko indifferentistično bitje u najohširniem smislu. Noprismojno bi bilo nama, da mi obtuženiku ovomu takova iskrenu sućut (sympathia) zabranimo; dozvolimo mu radje njegovu bezazlenu šalu: da si na tvērdj rimskoj pečini slabe i njezne zube svoje brusi. Još jedanput kažem: koi bi od Indifferentizma zahtēvao, da on pobožan i svēt život vodi, on zahtēva isto tako nēšto nemogućega, kao da bi smērznutu vatru ili izsušenu vodu vidēti želio. Propuštajmo dakle ove napomenute tužbe! Što se one točke liče, da je obtuženi obćio sa slobodnom izpitateljicom (Forschung), izvolite štovana gospodo promisliti, da je potreba sdruživanja svakomu bitju prirodjena. S kim bi se dakle bio obtuženi družio? crkva katolička ga je odbacila, a njezina kēci, ona dobroćutna i čedna i slobodna izpitateljica podala mu je košaricu. S ovom (zadnjom) nebi se bio i onako dugo slagao; jer spisi sv. otacah, zaključci conciliah, dogmatičke, katoličke knjige, crkvena povēstnica, u kojih je ova dobroćutna slobodna izpitateljica svoju hranu tražila, bi bili Indifferentizmu svagda samo griz (Bauchgrimmen) uzrokovali, ili bi ju bio on sasvim odurio, a uz to ipak kao okostnica omērsao. Kazat ćete mi, ta Indifferentizam je iskreni priatelj sadašnjeg duha vrēmena. To je istina, nu samim priateljstvom mu nije pomoženo. Indifferentizam teži za drugaricom cēlog svoga života. Uzmite dakle gospodo potrebu za krēpost, i dozvolite Indifferentizmu, da se sa onom od nas zahitjenom „slobodnom izpitateljicom“ sdruži i pozakoni, — dakako mnijem samo civilno, — ako bi pako želio quasi vēnčati se, vidit će, tko će na to pripravan biti. U ostalom ima Rongejskih župnikah, koji čedu ovaj par iz dugog časa rado i dragovoljno ovēnčati. (Živahno veselje ženah svētoljubicah.)

Ovo je polag moga mnēnja najbolji put za obtuženika našega u buduē iz područja i vlasti naše odstraniti i njegovim pravam i potrebam zadovoljiti moći.

Kad bi ovako branitelj zadaću svoju dovršio, progleda predsjednik još jedan put na kratkom cēli ovaj čin, i opomene zakletnike, da sada odluku svoju vērhu ne dužnosti ili krivnje obtuženika izreku.

Zakletnici se sada udalje, i kad bi se posavētovali, za pol sata vrate se opet u dvoranu, te obtuženika za krivca proglase, s dodatkom ipak ublažujućih okolnostih. Kaštigu mu pako sud izreče slēdeću: da će biti javno žigosan, zalim u slobodu pušten, i da će moći bez nadziranja redarstva (Polizei) za opomenu i čuvanje dobrih kērstenikah po svētu putovati.

Kad se je odsuda čitala nije obtuženik niti najmanje obraz mēnjao, već se sveudilj svojom burmuticom zabavljao, i kad bi ga upitali, da li će dalje appellirati, malo glavom strese, u znak da neće.

I tako se ovaj prisēdni katolički sud zaključci, a Indifferentizam bude u gradsku uzu odpeljan. Putem pako si je zvijždao i pēvao pēsmicu „Mi vērujemo svi u jednog Boga.“

Pěra polovica osude bi izvršena, tada putovahu po nekoj širokoj i jednakoj ravlini u studenoj i tamnoj noći dvojica i ovu slědjašo podružja povodka (Relho), — ova dvojica biahu „Indifferentizam“ i na njegovoj strani njemu zaručena „slobodna izpitateljica.“ Kad bi do nekog močvara stigli, srće ih uljudno neka ogromna osoba.

Indifferentizam: Jesi li ti dobri němački Mihel? (Der deutsche Michel.)

Němački Mihel: Jesam, slavní muž, daj da se o-gerlino. Nisi ti badava mučenikom poslao; privěrzonost moga puka prama tobi je sada još jedanput tolika.

Indifferentizam: Vředni čověče, primi iskrenu hvalu za vřno tvoje priateljstvo, koje si višo nego 300 godinah prama meni gojio. Stavi si na glavu krunu vřnosti tvoje, i izvrši nad menom i zaručnicom mojom visoku svelje-něku službu.

Kod světlosti bludečih svěćicah i uz raznoglasno pěvanje žabah sdruží němački Mihel desne ruke ove zaručene dvojice, i svečano nu dosta ludo progovori: „Što sam ja spojio, to neka Řim nerazdvoji.“

I tako se je ono, što je ova u tajni i zabitosti puzeća stranka rimska měrzkom tragediom učiniti naumila, u komediu pretvorilo, i svaibom se dověršilo. Nemožemo propustiti, da ovdě nenavedemo řeči velenčenoga bogoslovca, koi o indifferentizmu ovako govori: „Věrozakon smatraše se u svako vřme, i od istih poganah, za najčvěřšiju podporu děržavah. Nu isti ovaj blagotvorni upliv s indifferentizmom nipošto nemože da postoji. Věrozakon je čověčanstvu zato tako blagotvoran, što u sěrcě (nutarnje) dira, što strasti uzteže i čověka još i tada u granicah dužnosti uzděržaje, kad bi ju on u polaji, ili bez kazni prekěršiti mogao. Nu ovu mod věrozakon samo onda može imati, ako se kao božanski zavod smatra. A indifferentizam uništjuje ovi značaj věrozakona, pošto sve bogoštovne istine za neznatna i svejednaka mněnja děři. Tko nije uvěren, da mu je věrozakon božanstven, za njega on modí nema; a tko je o tome uvěren, taj više nemože da ostane glede njega u nehajstvu. Odtuda slědi ovo drugo načelo: ništa neuspěšava naměre trězne i pravedne i razborite politike tako krěpko, kao věrozakon, ako se s njim nepostupa kao zavodom ili srědstvom politike. A sgodi li se to, onda věrozakon politici ništa neprudi. Raznolike bludnje mogu na jednom stepenu stojati, tmina slaže se s tminom; nu světlo se nipošto neda s tminom spojiti; istina i božje očitovanje s indifferentizmom nigda obstožati neće.“ (Sřavnaj Liebermann Institut. Theol. T. I. pag. 166.)

Světloborac i Mračnjak.

ili

Čarobníci noviega věka.

Světloborac. Kěřtjanski katekizam čarobie (coprie) nipošto neće da hvali, već ju osudjuje kao grěh proti najpěrvěj zapovědi božjoj. I doista je čarobia poněšto sumljiva; jer se sama čini, kao da s paklenimi silami u někomu otajstvenom dogovoru i savezu stoji; premda se dosad samo kao tašta obmana s neznatnimi malenkostmi zabavljena smatraše. To ti se je u novie doba, kao i mnoge druge stvari, sve preinačilo. Slušaj samo! Odkad su ljudi — ne samo od pakla i vřaga o-slobodjeni — već čitavo carstvo tminah, a uz to i vřaga i pakao u najnoviem světlu prosvěte*) do gologa „ništa“

preobrazili, dakle posve uklonili: od onda i čarobia sum-ljivo svoje bítje izgubi, a izvřnřednom pouzdanostju stupi na vidělo i proizvodja na světlu děla, kojim se moramo diviti.

I današnji čarobníci, kao i něgdašnji, igrajuć se iz-vadjaju svoju umělost: nu — kao što se to našem pro-světjenomu věku dostoji — ne više u tavnu, već posve udobno, javno, po běloví danu. S toga bi se mnogim ludo činiti moglo, da se u počitanom književnomu spisu takove stvari protresaju, koje svaki „prosvětjeni“ — a tih je danas pun svět — i onako znade, svaki dan čita, svaki dan gleda. — Stani brate! i odviše vřnim mřač-njekom kad i kad valja po koju řeču progovoriti, da i oni jedared šta zanimivoga čuju. Kako čedu se zapanjiti, kad im koje čudance iz carstva čarobiah noviega věka pripovědim; a možebiti će mi i to za rukom počí: da se i u njima uzbudi čoznatje za blaženstvom novonadjenoga světa světlosti, o kome svi prosvětjeni našega věka toli revno misle i nasloje.

„Mračnjak.“ To sam veoma rad slušati.

Světloborac. A ti slušaj mračnjače! ja ću te drugě stvari naučiti, nego što se u tannom bezdnu tvojih za-starělih predsudah najti može:

I.

Možeš li ti iz jednoga, — dva, tri, stotinu, tisuću, čitav puk, čitav veliki narod stvoriti iz jednog jedinog čověka? Reći ćeš dakako: da to nemože bít, da je umu i umoslovju protivno. A evo mudřcem našega věka je to igraria, i to ti čěsto s najboljim uspěhom javno u světa biva. Pitaš: kako? Vooma lako. Jedinštveni koi čověk, koi bi rad spasonosnom kojom misli svět usřěčiti, ili šta obstojećěga ukinuti, sědne k stolu, pak napiše: „to hoće puk, to zahtěva narod, to zahtěva obćenito javno mněnje, — tako je većina osověčěna, — tomu se narod cěli raduje, — u tomu se svi slažu.“ S ča-robnim izrazom ovim ode u koju novinarnicu, pa ga dađe tiskati, — pak gledaj čuda! Kako řečeno, tako bilo, i zbilja „hoće puk, — zahtěva narod, — govori većina, — narod se raduje, — svi su jednoga mněnja!“ A ne-věruješ li toga, a ono je doista gusta tmina oči ti oba-sřerla.

„Mračnjak.“ To mi u istinu neće pravo u glavu!

II.

Světloborac. Imaš li sam malo, pak hoćeš da više dobiješ, a i drugim blagotvornost svoju obilno ukažeš, — znaš li, kako to biva? Je l' da ti se i to odviš mudro čini, te nebi znao toga izvesti, osim da kradeš? A evo i to je posve lako. Dobrotvorna koja duša, sama ništa neimajuća ode; pa uzme tamo, gđě šta ima, — budi no-vacah, budi što novca vřdí, pak bez svake škěrtosti prašla dužniku dug i tudje dobro veledušno děli, i ljubav za ljubav. Postigne li za toliku čověkoljubivost do častih, pověrenja i inih znakovah harnosti, on to sve doduše milostivo primi, nu još pověrh toga obećaje u napředak svoju zaštitu i učí, kako da se veledušni oni darovi ču-vati imadn. A to se i čěštie opelovati može tako, da onda i zbilja, koi sam malo ima, s vřremenom i sam do-voljno dobije, i drugim još obilnu milostinju děliti može.

„Mračnjak.“ Tako?!

oslonjen na Boga, na božjé um, na božje carstvo i slovo, ova prosvěta je prava i vřdna i božanstvena zadaća duha ljudskoga na zemlji. Kriva prosvěta niti štuje Boga, ni Bo-gom očitované istine, uzda se u se, dopadnost nahodí samě u sebi i u nijkćanju izvan sebe, oslanja se na „ništa“ i u njemu se dokaně. Na ovu posłědnju směra ovaj sastavak.

*) Dvě su različne věřsí prosvěte; jedna prava a jedna kriva.

Prava prosvěta je napředak u zněnju i dělovanju, vřzda

III.

Svętlaborac. Ti si rado pęrnje od starih haljinah na smetište zabacio; nu gledaj sad čuda od njih! Od takovih pęrnjah pravi se sad najlępsi novac, — valjan kao čisto zlato i srebro. Posmęh tvoj mi svędoči, da ti se ova umętnost osobito dopada; slušaj samo, i ta stvar divno lako biva: pęrnje se naime dadu u fabriku od papira, te od njih bude papir; onda se na pojedine komadiće toga papira običnimi slovi natisne: 1 forint — 2 forinta — 10 forintih — pa ako ćeš i 1000 forintih; i zbilja imadeš gotovoga novca na hiljade; izdaješ ga po svojoj zemlji; a jao onomu tvęrdoglavomu ludjaku, koi ga za najlępše zlato i srebro nebi primio! Ti morda misliš, da su to onakove banknote, što ih veća koja dęržava izdaje, da pomanjkanju zlatnog i srebęrnog novca doskoči, a za taj papirni novac podpuno jamči, te ga i — kad je komu drago — sa zlatom i srebrom męnja; nu to misleći ljuto se varaš, to ti je jur odavna zastaręlo. Novia umętnost od papira pravi — i bez ikakva zaloga — najlępše novce; a męsto da za papir daje srebro i zlato, uzima ona srebro i zlato za papir, i to — kako se kada sgodi — kadšto i nepita vlasnika, da li mu je s voljom męnjati ili nije. Pa reci sad, nije li to divno-čarobna umętnost?

„Mračnjak.“ Doista zlatno vręme, gdę se i pęrnje u puko zlato pretvaraju!

IV.

Svętlaborac. Nu osobite čarobie čini novie doba od slobode. Čita se ravno i u stariih knjigah, kako bi utamničeni sužnji znali gvozđene brave razčarati, ili sapeti verige s noguh si odčarati: nu iko zna, nisu li takove pripovęsti gole izmišljotine, a svakako nisu ništa naprama gorostasnim u toj struci proizvodom noviega vęka. Ovaj je mnoge slobodom i oslobodjenjem tako pre- i očarao, da se jednim od velikoga izobilja slobode sve mozag vęrti, a gdękoji — sami ili u društvu — čarobna putovanja po zraku poduzimaju, te se čini, kao da su od svega kopna oslobodjeni. Takovih slobodo-čarobiah danas toliko imade, da bi zbilja morao kao medopir samo obnoć oči imati, a obdan ništa nevidęti, kad bi se potužio, da u današnjemu svętu još mnogo silničtva i ugnjetavanja imade, ili pače još više nego prije. Slęp si ti i gluh, moj mračnjače! Ta čęla je skoro Europa velikom ovom slobodom občarana; svuda i ječi i zveči i govori se i piše o slobodi. Pitaš: da kako se to sbilo, da je kletu robstvo toli bęrzo na svętu dokinuto, a veličanstvena sloboda tako občenoito razprostęrta? To ti je doduše malo čudnovito bilo, nu čarobia ostaje čarobia! Nękoliko pripovęsticah o toj čarobii ipak moram da ti kažem. U Švajcarskoj odrekoše se nękoja gospoda pozitivne vęre, i biše — od svake vęre oslobodjeni; ova gospoda istu slobodu vęre navęstahu i drugim, nu tu se nadje više priprostih ljudih, koji mniahu da su slobodni, ako bi stari svoj katolički vęronauk slušati i po njemu živęti mogli; nu prostaci ovi nisu razumęli, da je takova posve slobodna i pobožna radost kletu robstvo; tada pospęšnim korakom pritekoše milujućii oni čarobnici slobode, te u dobrotvornoj revnosti upotrebiše haranje i palenje, ukinuše mnoge vęroučitelje, koje oni bogomoljci ljubljahu i štovahu; druge pako baciše u tamnice; te se tako ljudi istom pravo oslobodiše u čęloj Švajcarskoj, — Katolici naime oslobodiše se svojih ljubljenih pastirah, a pastiri oslobodiše se ljubljenih stadah svojih, i da ota čarobia, što je više možno, savęršena bude, izposlovaše oni čarobnici slobode sa svom oružja i verigah silom, da su čęle obćine, gradovi, da i kantoni sasvim

oslobodili se mnogih gradjanskih i cęrkvenih slobodnostih. — Bezumnici ovi dobro dugo veljahu, da to neznati osloboditi, kada im se silom i strašenjem slobodnosti njihove otimaju; nu najposlę ipak moradoše primiti, što njim i cęlomu svętu radostno bi navęšteno, ili sami hotęli, ili ne. I sad istom podpuno slobodni posladoše, dočim se i samih svojih slobodah oslobodiše. Med ostalima raztrubiše čarobnici ovi slobode po svem svętu „slobodu sdruženjah.“ Tek što se čarobia ova na nękojima męsti u život zavede, to su ti već i nękoja društva silovito raztęrana; i tad istom porodi se podpuna sloboda sdruženja; jer društva biahu oslobodjena od sdruženja! U to se i sgodi, da nękoji članovi raztęranih društva za slobodno putovanje u prisiljeno prognanstvo nęšto i novacah trębovahu; nu, koi bi od njih sam što novca imao, to mu je oteto, i tako se na novo oslobodiše — od istoga svog vlastitoga novca. Da ova slobodo-čarobia kao munja prodęrla je u dęržave, narode i obitelji, pače i u samo carstvo mislih i hotenja; — kralji oslobodiše se — prestolah svojih i podanikah, — puci oslobodiše se — svoga mira, svojih dužnostih i ugovorah; roditelji oslobodiše se — pokornosti svoje dęce; učitelji oslobodiše se — pokornosti svojih učenikah; i meštiri oslobodiše se — podložnosti svojih dętićah (kalfah). — Nu što si se tako namęrčio, kao da veliku slobodu našega vęka pravo neponimaš i neštuješ, — ti si pravi mračnjak. — Nu još jedno slušaj! Sada ti čovęk može misliti, što hoće, — vęrovati, što hoće, — hotęti, što hoće. I dosad bi ravno ljudi misliti, što bi htęli, — vęrovali, što bi htęli, i hotęli, što bi htęli. Činilo se je od nęgdę, kao da se misó ljudih i volja nedadu lanci i konopi vezati; činilo se, kao da je duh čovęka već od nęgdę slobodan, osim ako bi se strastima svojim zasušnjio; nu to još nebiaše prava sloboda. Jasno pódnevno sunce slobode duha izčara istom novie doba, sad istom do podpune slobode dospi razum, — dočim jednako pravo ima, odabere li bludnju ili istinu; — sad istom postade sasvim slobodna vęra, — dočim svaki jednako pravo ima, vęrovao on cęrno ili bęlo, išta ili ništa; sad posve slobodna volja, dočim jednako pravo ima, je li ona dobro hotęla, ili zlo. — Motri sad slobodu našega vęka! — nu što ti je? — čini se, kao da ti veliku otu sręću pravo nerazumiješ; a izgledaš tako nepouzđano, kao da to sve nije pravo probitačno! Nu stani! da još veće stvari čuješ o čarobnoj sili naše dobe.

„Mračnjak.“ Nisam doduše bez pouzđanja ni strašljiv; al mi se malo koža ježi. Nu ipak sam željan čuti i te veće stvari.

V.

Svętlaborac. Znaš li ti, da sada Isukęrst nije više sin božji? znaš da sad više nije ni suda božjeg, ni pakla, ni vęčnosti, — a ni Boga samog. — „Kako to? — kako? — je li to moguće?“ ti tako pitaš? — Vidiš; naši ti čarobnici sve ote stvari — razčaraše. To je istinabog najveća čarobia od svih; nu se je ipak veoma lako izvela. I opet pitaš „kako?“ Slušaj samo! Čarobnici oni rekoše: „Isus je samo — mudar čovęk; suda, pakla, vęčnosti i t. d. svih ovih stvarih više nije.“ Pak gledaj čuda od čarobie! kako rečeno, tako bilo: sad je Isus samo mudar čovęk, a suda i pakla i vęčnosti — toga ti svega više nema. — Nije li to veličanstvena čarobia? — ti se čudiš? Upravo mi se čini, kao da misliš: da — ako se kome kukavnom umęrlu čovęčcu baš i nerači u Boga i vękovite istine njegove vęrovati — zato ipak i Bog i njegove istine obstoje i unapřęd do vęka; pače

morda i to veliš, da na „jest“ ili nije,“ šlo slabi čovjek izreče, niti se koi prašak u zraku, nit koja travčica na polju giblje; a kamo manje će se Bog, vekovito istine, očitovanja božja, posljednja čovjeka promijeniti, dokinuti, uništiti? Da i to mi se čini, kao da ti uz ono pristaješ, koji vele, da su takova tvrđenja i nijekanja puka bezumnost; a u tomu slučaju ti i jest, i ostaješ mračnjak, a i teško ćeš ikad svjetla naše prosvjete ugledati. Ti još uvijek mniješ, da mi božje istine za svjetlost i prosvjetu držimo; no u tomu se veoma varaš. Prava prosvjeta sve jednu po jednu istinu uklanja; a što se više istinah odčara, to sve svjetlie i jasnije biva; najviši dakle stepen prosvjete onda se istom postigne, kad je sva istina tako kërćeó i svjetlajuć uklonjena; a to ti je i vèrhunac slobode, do koje naš vèk čarobnom i vilinskom bërzinom hërli, — slobode od svega što je istinito, a po tomu i slobode od svega, što je u istinu lèpo i plemenito i dobro!!! Nu za danas neka bude dosta; a ti — ako i nisi mogao sve to da postigneš, — barem ćeš znati, svakomu nešto od izvanredne čudotvornosti današnjih čarobnikah pripovèdati.

„Mračnjak.“ I izvanredne junake slobode dostojno slaviti, — jeli?

Svètlaborac. Ti se podruguješ? A neznaš li, da junačkim nevèrstvom ravno sve božje istine nijekati moraš, al sve ove izvanredne i nevèrojatne stvari vèrovati: ako želiš, da se ma i u posljednji red krèpkih duhovah uvèrstiš.

„Mračnjak.“ Dopusti mi još, da te samo jedno upitam! Ima li zbilja mnogo takovih veleprosvètjenih ljudih danas na svètu?

Svètlaborac. To ti je kako tko stvar motri. Ima ih malo; a ima ih i nebrojeno mnoštvo. Prosvètjenih, — koji bi sami sve bistro i jasno — do gologa „ništa“ providjali, koji bi sve do čiste prosvjete očistili bili, — takovih ima samo malo. Nu inače prosvètjenih je nebrojena množina; jer takovimi postati nije tako mučno, kao što se često misli. Mora naimè čovjek najmanje znati nekoliko rèčih; n. pr. svètlo, — naprèdak, — sloboda, — prosvjeta; nu rèči ove nevalja na toliko u sèrcu imati, koliko je od potrebe, da se svakom sгодom odvažno i krèpko ustima javno izpovède. Tad rèči ote dobiju takovu čarobnu silu, da onoga, koi ih je izrekao, istim mahom u carstvo prosvjete uvèrste. Hoće li onda takovi, da za koi stepen višje korači: a on prije svega mora da nauči spoznati, da je sve, što dosad biaše, bezumnost i duševna tmina; da sve dosadašnje — bilo ono inače dobro ili zlo — ničemu neprudi, te ništa nevèrði; dà mora naučiti i spoznati, da mnoge stvari, koje se jednom dogodiše, dogodile se nisu; da najbolje stvari, koje su ljudi vidèli, čuli, zasvèdočili, isti ljudi nisu vidèli, ni čuli, ni zasvèdočili; pače da Bog nije rekao, što je zbilja rekao, i t. d. Nije pako od potrebe, da tko to sam promisli i uvidja, već je dosta, da uz tudje diple pèva, a osobito ako pero u malo raznobojni divit umoči, a on je već za nekoliko stepenah u prosvjeti naprèdovao. Povèrh toga je veoma dobro, ako čovjek najpoglavitije tri krèposti prosvjete nauči i češnje izvèršuje: a) Vèru, t. j. da od pozitivnih božanskih istinah što može manje ili ništa nevèruje; a usuprot za najsvètiju istinu dèrži sve, što je biljegom od prosvjete, naprèdka, svètla, neograničene slobode i t. d. znamenovano, ili bilo pisano ili ne. — b) Ljubav: nu ova u carstvu prosvjete nije od velike važnosti; jer tu valja samo svètlost; a ova je ponèšto hladnije naravi; jer toplina obièno paru i maglu poradja;

a carstvo prosvjete tim bolje stoji, čim više čistoga svètla imado; medjulin je *odèlo* prosvjete iz sjajno-zlatnih kèrpicah od slobode, jednakosti i bratinstvu sastavljeno; si *duša* joj je staro ono i poznato načelo: „amor incipit ab ogo.“ — c) Puno važnije jest ufanje, t. j. pouzdano čekanje, da će od sada sve bolje biti, da će ljudi skoro novo nebo i novu zemlju načiniti; a to sve zato, jer je svètla, i utèho i slave puna prosvjeta tako obećala i obećanje svoje neprevarimo dèržati hoće.

„Mračnjak.“ Hal novo nebo i zemlju novu će načiniti! — to bi doista još najkrasnie bilo; onda sigurno ni ja neću izostati; nu za toga ću još malo pričekati, dok to sve bude gotovo. S Bogom! . . .

Vèsti iz katoličkoga svèta.

Iz Rima u prosincu. — Svèršetkom prošastoga vèka sklopi se u dolnjoj Italiji (u Napulju) društvo pod imenom Carbonarah (ugljevarah); jer mnogi od pèrvih njegovih priverženikah biahu toga zanata. — Zakladatelj biaše mu Capobianco. Sučlani mu se medjusobno poznavahu znamenujući — kad bi se srètali — pri rukovanju jedan drugomu palcem križ na ruci. Pèrvobitna svèrha društva biaše „nezavisnost talijanskih dèržavah od tudje vlasti.“ Pod imenom tudje vlasti razumèvahu za onda Franceze, koji su gornju Talijansku, Rim i Napulj posèli bili. Nu tek što su Francezi iz zemlje protèrani, a zakoniti vladari opet povratili se: dèržahu Carbonari za svoju dužnost i proti ovim dèlovati, navlastito pako proti Nèmcem, koji su gornjom Italijom vladali. Poslovica im biaše: Si deve vendicare l'agnello ucciso dal lupo — da se od vuka zaklano jagnje mora osvetiti. Zaklano jagnje biaše im Jusus, a vuk — ili vuci — vladari, od kojih veljahu, da katoličkoj vèri najveće prepone na put stavljaju. To im pribavi silni upliv kod puka, i sve je hërli, da članom toga društva postane. Glavna stolica društva biaše u Napuljskoj, a podružnice imadiaše u Macerati (rimskome) i Bologni, u istoj Lombardezkoj i Piemontu. Sadašnji vèrolomni kralj (Carlo Alberto) biaše sam — sve do zasèdnulja prestola — revni sučlan. Kako se je buknuvša u Napulju buna sramotno okončala, poznato je: vlada odèrža pobèdu. Pio VII. izdade 21. rujna 1821 bullu „Ecclesiam a Jesu Christo fundatam,“ u kojoj izključi iz cèrkvene obièine sučlane društva. I tim društvu — nu za kraiki trenutak — zadade smèrtnu ranu. Što je društvo odprie skoro javno činilo, to mu sad preostavši mnogobrojni članovi činjahu u potaji; više poglavicah izselilo se je, da ih ruka pravice nepostigne. Med ovimi biaše i Pelègrino Rossi rodòm iz Carrare, koi u Švajcarskoj nadje utočište. Izvanredne njegove sposobnosti duha pribaviše mu na skoro u Genevi odlični položaj. Da se s preimućom nèkom Calvinom može oženiti, i sam predje na Calvinizam (tako pripovèda o njemu Allgemeine Zeitung od god. 1846.). Kada bi priatelj njegov Guizot u Francezkoj bio došao na kormilo, potego je Rossi-a u Pariz i upotrebio ga za najvažnije službe; dà Guizot i Louis Philipp dotle stvar dotèraše, da su Rossi-a — iz Talijanske prognana i excommunicirana poglavicu Carbonarah — kao poslanika k rimskoj stolici odpravili. Rossi se je na tomu mèstu tako dobro ponašao, da je — pri zasèdnutju Pia IX. redovitim francezким poslanikom imenovan. Kad su Louis Philipp i Guizot pali, pade dakako i Rossi. Nu ovaj stupi u rimsku službu, i jer se činjaše, da nije u Rimu muža, koi bi političkim burama mogao vladati, osim duha Rossi-eva, bi njemu kormilo dèržave povèreno. Rossi položenomu u se povèrenju podpuno

odgovori. Nu novoprobudjenomu Carbonarizmu morade kao žrtva pasti! Doista čudnovito se prama mudrim politikom svēta god. 1848. očitova pravda božja! Revolucija sama svoju dēcu ždere! —

Gērgur XVI. u srēd bune svojih podanikah primi vladanje. Što je ota buna ugušena, najviše se Austrii pripisati imade. Poslē nje mnogo je nemirnikah pogubljeno, a još više prognano. Zaslužena ova pedepsa sgodi medju ostalima i velesposobne muževu, kao: Galetti-a, Sereni-a i mnoge ine, koji sad stoje na čelu vladanja. S toga je veliki dio papinskih dēržavah papi Gērguru veoma protivan bio, i cēla Italia željno oćikāše smērt velikoga pape, da bi se onda opet buna zametnuti mogla. Ja sam se o nezadovoljstvu tome ne samo u Rimu, već i po svoj skoro dēržavi s većega osobno uvērio. A neizmērne one pogērde, koje se proti — jedva umērlomu papi lipnja mēseca 1846 podigoše, pokazale su bēlodano, da na tomu putu — strogosti naimo — dalje postupati nevalja. S toga je Pio IX. pošao putem dobrele i blagosti, povratio je prognanike — 2500 njih — u domovinu; sazvao dēržavne stališe, da ga u ravnanju papinske dēržave podupiru i nemogavši ino učiniti, napokon dade narodu svomu constituciu. Al sad bi se Austrii rat bio imao navēstiti, — tako htiahu ministri; nu papa je proti tomu svećano protestovao, i u isti trenutak stvar dobi posve ino lice. Izlišna ljubav i privērženost prama Piu pretvori se u mēržnju, a naimenovanje Rossi-a za ministra, da red povrati, biaše poslēdnji krēpki korak, koga Carbonari više podnēti nehtēdoše. Smaknutje Rossi-a uspēšilo je borbu pape s nezadovoljnici njegove dēržave. A bēg njegov u Gaētu dovoljan je komentari k protestaciji njegovoj, u kojoj oćitova, da se on na čelo talijanskih gibanjah postaviti ili samo na njih udioničtvovali niti može niti smije. — Pio biaše odviš dobar — 'e troppo buono — veljahu mnogi jur pri zasēdnuću njegovom na prestol. Nu ēe Pio opet — pouzdano se nadamo — slavodobitno u Rim se povratiti; doćim protivnici njegovi, koji se sada po Rimu šire, u stalnu svoju propast hērle. Tko pod drugim jamu kopa, sam u nju pada. Bog poživio dobroga našeg papu Pia IX. Molite se za njega, da Bog dane skušavanja njegovoga pokrati!

Dr. J. C. M. (polag N. Siona.)

— Rim, 21. prosinca. Sveti otac Pio papa IX. dēržao je (kao što ćitatelje naše izvēstismo) 12. o. m. tajni consistorium s cardinali, u kome je 12 nadbiskupah i biskupah za sve krajeve katolićkoga svēta imenovano. „Ubi Papa, ibi Roma!“

Biskupia zagrebačka.

— Osim novozavedenih (što u 2. br. lista našega napomenusmo) milosērdnih sestarah uživa glavni naš grad, — a i sve skoro županie naše domovine — rēdku onu blagodat, te u zavodu milosērdne bratje — reda sv. Ivana od Boga — ima prostranu bolnicu, u kojoj tērpeće čovēćanstvo bez razlike vēre, i spola i jezika utocište nahodi; a kakvo utocište, to svaki savēstno može izpovēditi, koi je ikada bolnicu njihovu, ma kako iznenada posētio. Svaki doduše mora izpovēditi, da je glavni naš grad srētan, što toli blagotvorni zavod imade, i da bi domovina naša još srētnia bila, kad bi takovih zavodah, kao što su milosērdna bratja i sestre, više imala; jer kod njih u bolnici nije plaćenih najamnikah, koi bi za kukavni

novac jadne bolesniko zlostavljali i zapuštali; već su ljudi, u kojih još živa vēra u Boga plamt, ljudi, — koji se radi ljubavi Boga odrekoše svih skoro ugodnostih života, da tērpećoj dēci njegovoj bezuvēčno služe. Da su rēči ove istinile, svēdoći sva naša domovina, a uvidit ēe svaki iz broja bolesnikah, koje ista bratja prošaste god. 1848. obskērbiše, premda se ćitavu godinu s golim siromaštvom borili moradoše; jer im jedino skoro vrēlo obstojanja njihova, kamate naimo od temeljnih glavnica, malo neusahnuše; mnogi bo ljudi, kao da neosētjeju nikakve ljubavi iskērnjega — kao drugdē, tako i ovdē mniahu, da u izobilju slobode našega vēka netrēba od uzajmljenih glavnica kamate platjati! Pa opet polag sve oskudice tolika biaše hvaljene bratje štedljivost, da je prošastu godinu veliki doista broj od osam sto sedamdeset i ćetiri bolesnika na lēk primljeno i providjeno. Od otihi biaše katolikah mužkih 620, ženskih 210; pravoslavni mužkih 12, ženskih 2; protestantah 23; a žudiah mužkih 2, ženskih 5. — Jest pako od g. 1847. ostalo na lēku bolesnikah mužkih 44; god. 1848. primljeno je 613, ozdravilo i otpušteno 554; umērlo 66; ostalo za g. 1849. na lēku 37; a ženskih od g. 1847. ostalo 15; god. 1848. primljeno 202; ozdravilo i otpušteno 179; umērlo 19; a ostalo za ovu godinu 19. — Hvalimo Boga, koi nam zavod ovi dade, i molimo se njemu, da nam ga uzdērži i razširi po svoj domovini na utēhu boljuće bratje našel! —

Promēne u biskupii.

Ivan Terihaj, dosadašnji pomoćnik duhovni u Kupincu postao je ondašnjim župnikom. Menner Vatroslav, dosadašnji župaik na Oštērcu (slunjske reg.) postao je župnikom u Topolovcu (gjurjevačke reg.) Stuparić Šimun, dosadašnji podravnitelj kr. konvikta u Zagrebu, postao je upraviteljom župe na Oštērcu. Šnap Konrado premēšten je kao duh. pomoćnik iz Šišinca u Križevac. Nagel Friderik nije — kao što u 1. br. lista našega obznānismo — poslan za pomoćnika duh. u Peteranoc, već u Petrovinu.

Ćitali smo u ovdašnjih politickih listovih, kako gosp. Svetozar Kušević, perovodja kod osrēdnjega c. k. ministriuma stanovnike domovine naše revno pozivlje, da u slēd dugotrajnog rata bez ognjišta i brane stradajućoj mnogobrojnoj sērbskoj bratji našoj po mogućnosti darežljivu ruku pružaju. Za našu dužnost dēržimo oćitovati pripravnost našu k sabiranju prinesakah kēršćanskom ljubavju gorinapomenutoj svērhi namēnjenih. Sabrane novce odpraviti ēemo ćim prie sigurnom prilikom na mēsto opredēljenja njihovog. Ovom prilikom dostavljamo do obćega znanja, da su kod nas do sada za ovu svērhu položili:

Preć. kaplo stol. ćerkve zagrebačke iz		
obće pēneznice		100 for. u sreb.
G. Josip Clemens, st. ćerk. zag. kanonik	5	„ „ „
G. Stēpan Moyses, „ „ „	5	„ „ „
G. Adam Mravinec, „ „ „	5	„ „ „
G. Janko Predoević, upravitelj gērćko-katolićkog sēmeništa u Zagrebu	2	„ „ „
G. Stēpan Muzler, professor	2	„ „ „

Ukupno 119 for. u sreb.

List ovaj izlazi svaku subotu na čelom nraću.

Cěna mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na čelu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uređništva. Predbrojenje prima se svediti
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Cěrkva i sloboda.

(Nadalje.)

Koji su protivnici cěrkve? Ja ih tri vćrste poznajem, i oćito ću ih imenovati. Pćrvi od ovih protivnikah, koji od nćgdā najviše proti cěrkvi vikaše, koji i sad po svaki dan viće, a i vikati će po sve vćke, jest razkolnićtvo (hćresis.)

Razkolnićtvo veli: da je cěrkva slobodi protivna, jer mu ona dogmatiziranje pćrći. Nu razkolnićtvo time izgovara nepamet, zašto različne slobode hotimice sbija u jedno, naime slobodu vćrhunaravnih stvari, koje na vćru spadaju, i slobodu naravnih stvari, koje su upravo predmet naravi. Odtuda dakle, što cěrkva zabacuje slobodu odlučivanja, u vćrozakonskih stvari, koje granice una našega nadilaze, jošće neslćdi, da cěrkva i ondć slobodu sieće, gđć se svćtovne stvari pretresaju, o kojih sud razumu našem pravedno pripada. Nu onu slobodu, koju razkolnićtvo traći, i koja razkolnićtvo takovim ćini, slobodu dogmatiziranja cěrkva nikada nije dopustila, niti nemoće dopustiti, ako se sama razoriti neće; jer ona sama ima slovo vććnoga života, i sam onaj duh, koji slovo to izreće, kadar je razjasniti ga i tolkovati. Krivo je dakle mudrovanje razkolnićtva, kojim ono cěrkvu potvara, da je protivnica naravne i poliććke slobode; jer izmedju cěrkve i razkolnićtva jedino ona borba postoji, koja se tiće bogoštovno-dogmatićne slobode. Medjutim tećko će ikoi vćrni i pametni katolik osobitu želju poćutiti za nesrććnom onom slobodom, koja sve sama izpitkuje i sudi; jer nam je svim dobro poznato, da o bogoštovnih postavcih nema prepirke, zašto ono, što um naš nadilazi, upravo s toga na polje prepiranja nespada. A na što su sve ovakove razprave razkolnićtva i slućile? šta je njemu vlastiti um, i posebni sud u vćronaućnom ogledu prudio? Nije li razkolnićtvo veze jedinstva razlćrgalo, komu je vćra najćvćrštja sveza? A onda je bez temelja, bez životvornoga srćdstva razpalo se u hiljadu mnćnjah, razkomadalo u hiljadu slćdbah, kao što svaka granćica, kad se od stabla oddćli, zamrćti mora i razpćrćiti se. Tamo dakle vodi takova sanjarska sloboda, k razććpljenju, k razsutju i snćrti.

Drugi protivnik cěrkve je philosophia. Ovdć vas, gospodo moja, moram zamoliti, da me naopako nerazumijete, i da nepodmetnete rććima mojim smisao, koga neimaju. Pošto ovdć o philosophii govorim, razumćvam philosophiu osamnaestoga vćka i njezine slćdbenike, a nipošto kćrćtjansku, pravu philosophiu, koju duboko štujem

i ljubim, kojoj skoro ćeli moj dosadanji život posvetih, i s kojom se jošć uvijek rado zabavljam, jer ova philosophia nije cěrkvi protivna, paće joj je priatna i odana. Nu ona philosophia protivna je cěrkvi, koja se za neodvisnu dćrći, koja nad sobom nikakvog autoriteta nepriznaje, te tako hoće, da sve, naravne i vćrhunaravne stvari razlaće i sudi; ili bolje da rećem, podiće se za obćinskoga sudca, dā i za poćetnika i stvoritelja istine sebe nametajuć, sve vćrhunaravno nijeće, i nikakovih inih dogmah nespoznaje, osim svojih mnćnjah i istinah, koje ona sama dokućiti moće. Te tako postaje oćiti ili sakriveni, upravni ili neposrććdni, javni ili potajni, a svakako sveudiljni protivnik a što više odkrito, ravno i javno postupa, to je bolje; jer onda znamo, s kim posla imamo, i javno se boriti moćemo. Nu mudra je ona, te neuzima svedjer takav neodvisan i prosti poloćaj, već se ćesto u ovćiju koću sakriva, da neuplaši pastira; pa se medju stado uvuće, licumćrno ćini, kao da ljubi, poćituje i štiti cěrkvu, ćesto se i cěrkvenim slovom, i njezinim slikama slući, nu pri svem tomu naravno podmetlje slovu ono znamenovanje, koje se njoj dopada, a slikama one pomisli, koje su joj upravo po ćudi. Ali pod ovom strahopoćitanja izlikom pravog šćovanja nije! Philosophia, koja ovako pozdravlja cěrkvu, jer u njoj vlast smatra, koja se tako pććkim putem ukloniti nedade, cěrkvu upravo mćrzi, jer je se boji! prezire ju, jer autoriteta njezinog nepriznaje, i podkapa slovom i dćlom istine cěrkve. Da je tomu tako svaki lahko uvidja; jer je temeljno naćelo philosophie, da je um ljudski vićji od svih dogmah, kao što je volja nad sve autorite uzvićena; da kćrćtjanske dogme podpuni izraz istine nesadćrćaju, već da nad ovim neugladjenim slikama, nad ovim ljudskimi izrazi, koji su nago pronaćstje svetjenikah i bogoslovacah, da nad svem ovim ćista istina, idea u svoj metaphysićnoj velelćpnosti stoluje; i ova da je predmet philosophie i Bog njezin. Philosophu dakle samomu pripada pravo razmatranja, on sam motri ćistu istinu, on sam posćduje pravu znanost, od koje pravo bogoslućje i pravo bogoštovje nimalo nije razlićno; a usuprot svakdanji ljudi; svi oni, koji nemogu, da se do philosophiћkog gledića popnu, slabe duće, ćutljiva sćrca, žene i dćca moraju se zadovoljiti s kćrćtjanskim bogošćovjem s njegovim dogmatiććkim izrazi i ćudorednimi prepisi, koji ravno neku ćesticu istine tamno samo i, kao u zagonetki, sadćrćaju, onako upravo, kako se slabosti njihovoju, da nerećem, gluposti pristoji. Što takova philosophia cěrkvu potvara, da je slobodi protivna, to je posve naravno, jer joj ova nalaće dosadni jaram dogma-

šćnog autoriteta, crkva joj je — da u kratko rečemo — na putu, te bi je se rado orestiti. Nu budući da crkvu ubiti nemože, a ona ju psuje, da ju najmanje u javnom mnjenju utamani, upliv njezin uništi, te ju ljubavi i što-vanja ljudi liši.

Treći neprijatelj crkve, koji posvud trubi, da je ona protivnica slobode, jest duh nerada u javnom nemanje, kao i posebnom životu. Isti duh u javnom životu zove se duh prevrata (revolucije) a u posebnom duh veka. Duhom prevrata je ozivljem onoga duha, koji ljudskim strastima za ljubav prevrata traži, podžige i poradjâ, a to je oholost, slavohtlepje, lakomost i pûtenost, koje pod izlikom obćega dobra sebe namiriti nastoje. S počelka ravno čini se, kao da iste strasti samo primèreni dio od obćega blagostanja za se pitaju; nu pojde li poduzotje za rukom, a to ti one svu stečevinu sebi prisvoje, njim pèrvenstvo, njim lavov dio pripasti mora; a za poslići jedno ili drugo marljivo nastoje, da se red poremeti i prevrati, te da u družbenom životu nastane nêka praznoća, koju bi tad one izpuniti imale. Duhu prevrata su svi povodi pravedni, a sva srèdstva jednaka, samo da k svèrsi vode; ovaj duh protivan je crkvi, jer ga ona proklinje, jer mu se opire. Crkva, koja je skroz konservativna, i čuvarica predanih stvari (traditio), koja se u svome naprèdku oslanja na prošastnost, neće bezzakonoga komešanja, neće gibanja, komu nigdè kraja neima; kao kći neba, puna krotkoće i ljubavi, uvèk je crkva mèrziła promènljive bure strastih i divlje navale sile. Naprèdak crkve miran je i siguran, te vazda istinu, koju za nepomični cilj imade; zato crkva naprèdak nikada od sebe neodbiya, nu samo hoće, da bude na čvrstom temelju uvrèžen, i da pravim putem hodi; nemože dakle crkva nipošto pristati u mir sa duhom prevrata, koji od svega tog ništa neće, koji samo jedno traži, uspèh naime trenulka i koristi, koje mu ovaj donasâ. To je uzrok, a koga je crkva duhu prevratnomu vazda dosadna, a i biti će mu uvèk dosadna, jer će ju po svih svojih putevih srètati, da beztemeljne njegove namère osudjuje, i opasna gibanja uzdržaje. Može li se još tkogod čuditi, što prevratni duh crkvu opada i psuje? Što pako duh veka takodjer bèsni potvarajuć crkvu, da je protivnica svih slobodnih zavedenjah, to ništ ino nije, nego plod priproste i laskounne opakosti onih ljudi, koji osim svoga koristoljubja i pûtenoga užitka ništa na svètu nemotre, koji život ovaj za ugodnu zabavu dèrže, te jedino gledaju, kako bi ga se bolje nauživati mogli, koji ništa ino neštaju i neljube, osim što pohotnosti njihovoj služi; a usuprot ničega se neboje i ništa nemèrže, osim što im je protivno, i takovim je crkva na putu, i to već s toga, što postoji, te im obstojanjem svojim ozbiljnost života, smèrt i vèkovitost živo pred oči stavlja; na putu im je po svojoj dogmatici, koja njihova mnènja osudjuje; na putu im je po svojim čudesi, koja vèrhunaravno dèlovanje božje na svètu dokazuju; na putu im je po svojoj čudorednosti i disciplini, koja laskounno i grèšno življenje njihovo kori; na putu im je po svomu slovu, koje često i nje pogadja, i savèst im stresa; na putu im je po mèdjaših, koje razuzdanosti uma i sèrca, i opakosti života njihova slavlja, — nije dakle doista čudo, što takovi ljudi crkvu neljube, već ju poniziti nastoje. — Razkolništvo dakle i philosophia, duh prevrata i veka jesu protivnici crkve; a koliko ih je velikih i malih, učenih i priprostih, vladaocah i narodah, koje isti interesi ovim naèinom proti crkvi veže, da ju svi podkopati nastoje! Nečudimo se dakle, što se tolike tuzbe proti njoj podižu, te je pred-

sud, da je ona protivnica slobode, po svem svètu razproslòrt i obćenito poznat.

II.

Kako dakle da predsud ovi oborimo? Dva su srèdstva, kojima se u tu svèrhu služiti možemo i moramo. Razprava naime i dogadjaji. Zaitèvamo slobodu razprave sa svimi srèdsli slova i tiska; jer je crkva danas potrebuje svedno, kao u vrème postanja svoga, u pèrva stolètja kèrštjanstva. Danas, kao i onda, mora se crkva braniti od potvorah svèta, te zato joj pismene obrane trèba. Danas, kao i onda, boriti se ima crkva sa tisućom bludnjah, koje ju odasvud obsèdaju i oboriti prète, da onda ono njezino mèsto zauzmu; trèba dakle crkvi slobode boja. Boj ovi danas oèito se bije, po bèlom danu i pred cèlim narodom; crkva dakle i braneć se i napadajuć protivnike svoje, slobodno se kretati mora, a oružje trèba da jednako imade, kao i protivnici njezini. Zato crkva slobodu ili tiska, sa, jli uz pèrkos svim njezinim nepovoljnostim, za se zaitèvali mora; jer premda su velike nepovoljnosti sa slobodom tiska skopčane, kao što svi znamo; ipak ni koristi, koje ona sa sobom nosi, nipošto nisu malene. Tisak je svakako oružje našega veka, a kao svako ino oružje, sam po sebi niti je dobar, niti zločest, već istom porabom, koja se od njega čini, postaje ili dobar ili zločest; a da će ga crkva dobro rabiti, to je stalno. U razpravi pako, koju ćemo zajedno činiti, nastojat ću vam dokazati, da katolička crkva nije rođena protivnica slobode, kao što se rado govori, već je vrèlo njezino i najstalnie poruèanstvo. Nu za ovo dokazati, prije svega nam pravi pojam političke slobode opredèliti valja, jer kako ćemo razmèrje izmedju ovih pojamah odlučiti, ako nam isti pojmi nisu dosta razjasnjeni. Pojam dakle političke slobode, kao što ju kèrštjanstvo razumèva, predmet je pèrvoj našoj razpravi. A nadalje razložiti ćemo, da je crkva po istomu zavedenju svome upùtjena sloboda, da je duh njezin sa duhom slobode istovit, da je dogmatika crkve temelj, a čudoredje poruèanstvo, ustav pako i disciplina crkve jest najsavèršenja slika, najčistiji izraz slobode. A to sve ćemo onda u budućih razpravah promatrati.

Nu osim toga još imamo jačjih i moćnih dokazah, naime dogadjaje. Pogledajte, molim vas, na sadašnji svèt, brojte slobodnosti, koje on steče i izvede, pak pomislite nadalje, otkuda te slobodnosti dohode! Moralnu slobodu, koja je izvor svake ine slobode, koju je fatalizam starodavnih vèronaukah toli potamnio, a theorie philosophah nisu puno razjasnile, donese kèrštjanski vèronauk, i navèsti ju svètu tako jasno, da prirodjena čovèku misó sama o sebi više nedvoji, te da je savèst čovèka proti svemu krivom uma mudrovanju osigurana. Moralna sloboda, koja je duša kèrštjanstva, postade tim naèinom i stožer noviega svèta. Komu nadalje imademo zahvaliti za slobodu žene, koja je sada mužu ravna, dočim je u poganskijh narodah bila robinja, koja se je, kao ine stvari prodavala, nego evangjelju? Tko dade dèci slobodu, nad kojom prie otac imade vlast života i smèrti, koju on izvèrći mogae ili ubiti, kao i nèmu životinju; evangjelje, koje dècu naèini svojinom božjom, a otea im samo kao čuvara pridade! Tko čovèku podèli u obće slobodu naprama čovèku, nego evangjelje? Evangjelje jamu izkopa robstvu, premda ga kao dogadjaj, kao stečeno pravo do nekoga stupnja obstojati pusti; jer upravo to je vlastito uplivu kèrštjanstva i dèlotvornosti crkve, da ravno sveudilj naprèduje, nu sve mirno i lagano, duševnim putem,

moralnim sredstvi, putem uvjerenja i osvjedočenja; a lagani otaj napredak, premda vremena treba, premda se samo po vekovih mjeriti može, doista je najbježji, jer tek onda miruje, kada cilj svoj postigne, a nazadka nigda nepoznae.

Ogledajte se nadalje na srednji vek i svu gibkost života njegova u procvjetanju slobode, i uspješnom uređenju svojih gradovah, iko je gibanje ovo pobudio, iko je slobodna ona sdruženja štitio, nego crkva? a iko im je navestio rat i uništio ih, nego cari? Ogledajte se u novie doba na katoličku Helveciju, koja tolikom sjećenošću zbaci jaram robljstva, i svetu primjer dade, kako se demokratska sloboda sa živom i sniženom vjedom dobro slaže. Da li je katolička crkva prečila ljubav i uznešenost za slobodom u slobodnih onih kantonih stare Helvecije, koji se sa političkom svojom nezavisnošću upravo tako ponosiše, kao i sa vjernom pokornošću prema crkvi? da li je katolička vjera ugušila im čutjenja sjećanja njihova, ili im oslabila sjećenošću? O gospodo moja, kada pomislim, što je u krasnoj onoj državi negda pod uplivom crkve bivalo, a što sad pod gospodstvom razkolničtva biva, teškoj se žalosti obraniti nemogu! Što sada postade od slobode u nesretnoj onoj zemlji? kamo joj sloboda svesti, kamo sloboda osobe i svojine, kamo zakonotvorna samostalnost kantonah, i sva ona — kervlju stečena i ugovorih osigurana prava? Sve se tamo sada nogama gazi, a što je najžalostnije, sloboda se ubija — u ime slobode! Nu tako biti morade, da vidi svet, što krivi liberalizam sve može učiniti, da se jasno obelodani, da ona sloboda, koja se na silu oslanja, i mnoštvom nadjača, nije prava sloboda, već licumerna razuzdanost, i sakrivena strast. I tako mježnja poredka i prava i civilizacije, osobito pako mježnja křšćanstva zadovoljnost svoju tamo nadje, sve najčastnije stvari na svetu, da isti pobedjeni, kad je nadvladan, bude nogama pogažen, a pogrdi i poruga ovčja barbarstvo. A to sve dogodi se u glavnoj državi reformacije, pri svetom ognjištu protestantizma, i ako me u tolikoj nevolji ista tješiti može, to je ono, da je katolička crkva sve ove nedostojnosti žrtva postala.

Obazrite se na onu drugu, nama susjednu državu, za koju od negda tolike sympathie gojismo, na Irsku, motrite jedinoga samo muža, koi sam svu zemlju zastupa, Daniela O'Connella, nije li vćeran, nije li pravi katolik, a gdje ste mu o borbi za slobodu našli druga? Otaj muž dade svetu veliki primjer, i znameniti nauk narodom; on im pokaza, što je prava, što je křšćjanska sloboda, i kako se ona zakonitim i mirnim putem steći dade. Jao, i po stoput pomagaj! ako sila dćlo njegovo smete; pravedna i plemenita stvar Irske propala bi, kako uz revoluciju pristane; a usuprot mora obladati, ako vćerna ostane duhu velikoga onoga muža, koi je slobodu onako ponjao, kao što ju pojima crkva, koi u vćeri svojoj nadje svojem domoljubju toliki zamašaj, toliku svetlost. — Napokon se još višje uznesite, do kapitola, na vćerhunac vćčnome gradu, koi sam najvišji je stepen sve veličine ljudske, što nam se ondć baš sada ukazuje? Papa jedan, koi nije samo glava naućajuće crkve, nije samo pćrvenac biskupah i pastirah, već je i kraljevah i narodah učitelj. Jednom rukom prostire blagoslov po svem svetu, a drugom slobodu daje puku svomu, „urbi et orbi.“ To je odgovor, i kakav odgovor na sve one potvore absolutizma crkve. I katolička crkva dakle, koju ljudi toli često despotizmom potvoriše, koju bedomom svega silnićtva ozvaše, i ona slobode se neboji, i ona znade oslobađjati narode; nu ona to svojim načinom ćini, naime po duhu

božjem, koi je uza nju, mirno, i mudro i umćreno, da se sveltinja nepogrdi, na korist onih, što blagodat ovu primaju. Kada bi sophista neki Diogenu gibanje zanjekao, ovaj mu neodgovori ništa, već stado pred njim amo i tamo prohadjati. To isto učini Pio IX. i on sophistom našega vćka, koji crkvu potvaraju, da je protivnica slobode, na isti način odgovori, dade naime puku svome slobodu, kliknu Rimu: napreda! a Rim pojde napred, i slediti će ga ćilav svet.

Blažen zato Ti, veliki papa i veliki muž! primi ovde s izrazom naše pokornosti vćkovitu našu ljubav i hvalu! Velićanstveni prizor Ti dade svetu, i ujedno mu dade veliko dobroćinstvo. Slobodu svćta, koja je divlja, kao sve, što sama priroda radja, nju si Ti okřstio, okřstio svojima rukama u vatikanu na ostancih svetih apostolah, temeljnih kamenah crkve. Ti od nje stvori ćedo neba, stvor novi, u Tvojih rukuh milost ju je božja ogrijala, nebo ju je svojim biljegom znamenovalo, i milost od sgora očistiti će ju od svih divljih živaljah, da nećvate više inim cvćtom nego božanskimi křposti. Pod tvojom oććinskom rukom da uzraste i okřpi se, da bude dan po dan lćpša, te da se u nestalnom zemljištu svćta tvćrdo ukoreni, da bude velikim stablom, koje božanskim duhom oživljeno i nebeskom rošicom pošćropljeno, grane svoje i cvćtje i plodove po svem svetu razprostire, i pod kojim se pććice nebeske radostno sakupljaju i borave. A i ti, svćta slobodo, kćeri nebeska, rodjena i odgojena katolićkom crkvom, zdravo nam bila! O Bože moj, koliko ti hvalim, što providnost tvoja veliki ovaj događaj izvede, da sćerce naše opet podigne i okřpi. Jer sada uz velike istine neba bratji našoj i velike istine zemlje opet navćštivati možemo, radostnim sćercem i uznešenim duhom možemo im ono navćštivati, što svet najćudnovitiega, najvććega i najblagotvorniega ima; službenici tvoje crkve, i glasnici slova tvojega glavu svoju, pogćrdami svćta priklonjenu, opet podići mogu, da svim ljudem, koji su dobree volje, kao povlašćeni navćštaju pravu slobodu, křšććjansku slobodu, slobodu dćce božje za vćreme i vćkovitost.

Carstvo božje na zemlji.

Svet ovaj živo je tćlo; a Bog mu je životvorna sila. On sam je savćršeni tvoritelj, a podćinjeni tvoritelji na ovom svetu dćluju jedino onom silom, koju od Boga dobivaju; ili, da bolje rećemo, Bog dćluje po njima.

Za razjasniti istinu ovu, predstavimo si kojegod stablo; na svakomu vidimo korenje, deblo, grane, listje, cvćt i sad; nu što nevidimo, niti nemožemo vidćti, a ipak znamo, da u svakom stablu jest, paće da biti mora, to je životvorna sila, Bog. U njemu živimo, gibljemo se i jesmo. D. Apost. 17. 28.

Ovo dćlovanje božje u svetu jest upravljanje ili vladanje, kojim sve na jednu svćrhu smćra.

Na tome stablu ima jedna grana — ćovćk — koji usled svoje slobodnosti samostalno dćlovati može. Upotřebi li ćovćk ovu svoju moć tako, da u slogi s Bogom — vladateljem — dćluje, a on se nepokretno k jednoj onoj svćrsi približuje bez ikakve razpre, dakle i bez razsapa. Ako li ćovćk inaće dćluje, nego vladatelj, a ono je razpra, pobuna i napokon razsap potrebita poslćdica; te u tom slućaju nižja, dakle slabia sila neuklonjivo jaććjoj popusti, paće i propasti mora; kao god što poginuti mora i spasi grana, koja se od životvorne sile stabla odlući, oććpi.

Sadašnje stanje carstva božjega na zemlji, jest takovo, da višje pomoći potrebuje. Jer se tajiti nedade,

da ima u čovjeku neka sila, koja se djelovanju božjemu protivi, od tuda poznato ono: *nitimur in vetitum*. A ovo protivljenje naravno razpru, razsap, smert za sobom vodi. Otkuda protivna ova sila dohodi, to čovjek, premda u sebi osjeća, ipak od sebe znati nemože. Najstarija pako površtnica čovječanstva obučava nas u tome ovako. Prvi čovjek — grana na stablu sveta — odlučio se od životvorne sile (iz oholosti, jerbo sam djelovati, sam upravljati htiaše, eritis sicut Di). A ovako odlučen naravno je poginuti, u vjekovitu smert propasti morao.

Kaogod što jabučno zerno u sebi imade klicu stabla, koje opet jabuke i onakovo zernje donosi; tako i u prvom čovjeku bijaše klica svega čovječanstva. Budući pako on propao u smert, a ono i sve čovječanstvo s njim, ili bolje u njemu, u istu smert pade. (In Adam omnes moriuntur, in quo omnes peccaverunt.)

Grana, što se od stabla odcjepi, toj više pomoći nije, osim da se na drugo koje zdravo stablo ucjepi. Na svem širokom svetu nebijaše čovjeku srodna stabla, koje bi zdravo bilo, na komu bi se on ozdravljen opet pomladiti mogao.

U tome sin božji poslade čovjekom, i ukaza se kao jedina zdrava svršč, u koju se čovjek uspješno ucjepiti mogaaše. Sin božji, veli sveti Augustin, (tract. 80 in Joan.) čije naravi mi nismo, postade čovjekom, da na sebi čovječansku narav tērsa ukaže, kome bi mi loze bili. Ostanite u meni, a ja u vami; loza nemože sama od sebe ploda donēti, ako na tērsu neostane; ja sam tērs, a vi loze; koji u meni ostaje, a ja u njemu, taj puno ploda nosi, jer bez mene ništa učiniti nemožete (Joan. 15.). Isti sin božji umērlu grančicu uzkrisuje na život vēčiti, život božanstveni. Način pako, kojim bi se odmetni čovjek s Bogom črez posrednika (re-ligio) na novo sjedinio, kao i srēdstva u tu svēru potrebna ostavi sin božji, i sam Bog u svojoj svetoj cērkvi.

Posrednik naš predade se za nas smert, da pravdi božanskoj zadovoljiv, kaznu podnese, koja nepokornosti našoj odlučena bijaše; svēru toga navēsti nam uvēte našega bogopomirenja; i napokon podēli nam lēk, koji bi nam bio od bolesti, da i mi opet pokorni i s životvornom silom, kao novoučepjeni, u suglasju bīti možemo.

Spasitelj dakle naš ujedno je i žērtva, i učitelj, i zdravnik naš. A tako su ga i sv. pisma staroga zakona slikovala, i knjige novoga zakona takova nam ga ukazaaše; kao što Isus sam veli, da u starom zakonu niti cērknje nema, koja se u novome nebi izpunila: — jest dakle Isus u istinu zaklani jaganac božji, koji na našimi oltari, pod Melchisedeka slikami kruha i vina prebiva, kao što ga žērtve u starom zakonu predstavljahu; pravi veliki svetjenik, komu dostojanstvo vjekovito je, da nam proriče, da nam božju istinu navēštava; pravi presveti — Sanctus Sanctorum — koji u svetinjama našima prebiva, s nami se sjedinjuje, da nas posveti.

Prvo takovo sjedinjenje — prvo ucēpljenje — biva na svetom kēštenju. Čim se tko okērsti, već je u Isukērstu, veli sv. Pavao. Nu pri sv. kēštenju grančica samo passivna ostaje na stablu; zato kada poraste — u aktivni stališ stupi — potrebuje okrēpljujućih silah, svetotajstvo krizmanja. — Nadalje se tanahna grančica lahko oštētuje, te s toga se nanovo i tvērdje privezati mora, — svetotajstvo pokore. — Tad ima cvētjem i sadom uroditi, te zato izobilje božanstvene hrane iziskuje, — oltarski sakrament. — Prije nego sad dozori, da se ubere, valja mu sve sirovo i nezrēlo od sebe odlučiti (reliquiae peccati) sakrament posljednjeg mazanja. — Budući se

pako grančica necēpi na stablu, da grančicom bude, već da urodi plodom, u kome se klica — sēme — za novo dērvlje i novi plod sadēržaje tako, da se već u prvoj klici vēčno životvorna sila ukaže; to i Bog svetu svoju silu podēljuje ženitbi, iz koje se narod čovječanski izvija i umnožaje, — sakrament ženitbe; — a što službenici kristovi samo od božje moći upliv svoj na čovēka imadu, Bog im moć ovu podēljuje u sakramentu svetoga reda.

Tako se čovjek — cēp — na novi život preporadja, da od božjeg života živi (gratia sanctificans). Tako se brani, da plodom urodi (dobra dēla), koji je za spasenje potrebit. Temelj tomu je vēra, na koliko je ova samo privoljenje razuma; nu vēra ova na volju preići mora, mora ljubavu postati, inače je mērtva. Vēra (credere) spada na razum, ljubav na volju, a oboje poradja ufanje. Ujedno pako zove se — fides — vērnost.

Kada plod dozrije, tad se cēp s plodom zajedno premēšta u božji vērt (vjekovito blaženstvo). Ako li dērvo pri svem ovome vērhunaravnom hranjenju plodom neurodi, a ono se posēče, te se požge (vjekovita propast.) Nije li dērvo još doraslo, ili plod još nedozrēo, a ono se u postavu (Treibhaus) metje, da se silovitim načinom (quasi per ignem) dotēra do zrēline (stanje očištenja).

Ako je Bog — kao što zbilja jest — prvobitna moć i životvorna sila, — samovladar — a ono sve ostale sile, koje dēlujuć čine se, kao da vladaju, njemu su podčinjene, po njemu samo dēlujuć — njegovi dvorjanici. Nu dvorjanik samo u smislu gospodara svoga kretati se smije; inače ga gospodar, kao svojoj namēri protivna, ukloniti mora.

S toga se uvidja, da i dvorjanik za moći namēru gospodara izvrēšiti, i podanik za pokorit joj se, istu namēru dobro poznati moraju: Bog dakle volju svoju valja da očituje. Očitovanje ovo počinje s Adamom, produžuje se po Noahu, Abrahamu, Mojsii i prorocima; a svēršetak svoj dokučuje s Kristom. Potreba istoga očitovanja uvidja se već iz gori rečenih; jer bez njega nikako znati nemožemo: da li, kojim načinom, u kakove uvēte nam Bog pomoći, od smerti nas izbaviti hoće. Kao što nam i dēlotvorno bivstvo očitovanja božjega u očevidnom činu historia ukazuje:

U poslu očitovanja um naš ni tamo ni ovamo ništa osudna izreći nemože; jer očitovanje po naravi svojoj takove stvari sadēržaje, kojih osim njega nikako saznati nemožemo. Već nam u očitovanju Bog govori, ili sam po sebi (kao što u nami već naravno očituje bivstvo svoje, ili kao što se zakonom sudcem u duši našoj ukazuje, po savēsti) ili nam govori po svojim službenici. A mi posēdujemo moć (um naš), kojom slovo božje primiti i razsudjivajuć saznati možemo, daje razumno, što nam se govori. Čovjek sam od sebe razuman nebiva; kao što nam to divji narodi dokazuju; nu ako mu se što razumna sobēi, poslaje i sam razuman, i sve to razumnii, što mu se više razumna priobčava. Ako mu se pako ništa nesobēi, ili on ništa neće da prime; a on ostaje sicut equus et mulus, quibus non est intellectus.

Carstvo božje na zemlji sastoji iz dva življa. Prvi je vrēmeniti, minući, koji kao srēdstvo služi čovjeku na uzdēržanje vrēmenitog života; drugi pako živalj je moralni, duševni vjekoviti, koji je ujedno i cilj čovēka. Glede prvoga je čovjek u svemu, što ima, minući, umērla (smert tēlesna): u ogledu drugoga pako čovjek spada na moralno carstvo božje, koje ostaje uvēke, kao i Bog (neumērlost duše).

Budući je izmedju tēlesnoga, minućeg promēnivog i

između duševnog, božanskog vjekovitog (tolika razlika, da se jedno kao sredstvo s drugim kao ciljom nikada u jedno spojiti nemijs; s toga je Bog carstvo svoje na zemlji razdělilo na dvoje. S početka doduše, gdje manji broj i manja opakost ljudih biše, ostavi Bog obe česti carstva svojega pod upraviteljstvom patriarkah zajedno. Na kad se broj naroda ljudskoga umnoža, kad se i sami patriarke stadoše od Boga odmetali, kao Kam, a za njim i potomci Jafeta, pače i isti Semovi se izopačise na toliko, da i sam Abrahamov otac od bezbožnog krivovjersva čist neostade: onda stade Bog carstvo svoje u potomstvu Abrahama děliti. Vremenito, minuce dade kraljem, vladocem i sudijam; a vjekovito božansko dade svetlenskom kolěnu Aharona. Tad nastade u svētu dvostruko upraviteljstvo, vremenito i včito; svetovno i duhovno.

Za vremenito carstvo svoje očitova Bog zakon izvanjske čudorednosti, a službenikom njegovim dade mač u ruku, kao što sv. Pavao veli, u znak gospodstva, bez kojega vremenita vlada obstati nemože. Što nam osobito današnji vjek dokazuje.

Temelj dakle svakoga vladanja jest gospodstvo božje, (Theocratia). „Slušajte carevi, pa se opametite. Pazite vladoci naroda, koji se veličinom naroda svojih ponosite; gospodin vam dade vašu moć, i previšnji vašu vlast; jer kao službenici njegova carstva niste dobro upravljali, zakon niste obdržali, niste njemu po volji živili.“ Mudr. 6. Ako se vladar za službenika gospodnjega smatra, koji u smislu gospodara svojega vladati mora, a on će dobro vladati. A i podanik, ako znađe, da mu je vladar božji službenik, hoće ga počitati, i pokoriti mu se. Te će u takovoj državi sve u najboljem poredku napredovati. Nu ako vladar ovu pomisao od sebe odbaci, pak sam od sebe vladati štane; a on se bërzo na čovječjem na minućem temelju nadje, gdje mu nikakove stalnosti neima; opire se Bogu, pak s toga opora hërli u vlastitu propast.

Isto i dogodovština svēdoči. Velika i moguća ona carstva istočna: Ninive, Misir, Persia, Media, Gērčka pod Alexandrom Vel. i t. d. bërzo se razpadoše; dočim malo kraljestvo Žudinsko čvërsto ostade po svojoj theokratii. Motrimo pozornio povēsticu svih vladah svētovnih, pa ćemo u njoj istinu ovu sve do danas, a danas i ponajbolje obēlodanjeniu najti. Jer se u theokratii pita, da li je slobodno; a u ljudskoj, strastima obsēdjenoj, vladi pita se: „hoće li mi prudit?“

Od Platona do Machiavella i Montesquieu-a mnogi su o načinih vladanja mudrovali; nu nikomu theokratia na um pasti nehtēde. Te s toga nijedan se predlog njihov u život zavesti nemogaše; ili ako se i zavede, a on obstanka neimade.

Dočim u članku ovome theokratii spominjemo, nipošto nismo onoga mnēnja, kao da bi se države po kalupu starozakonske theokratie urediti imale; nu to reći hoćemo, da bez temelja bogoštovno-moralnoga država obstati nemože.

A evo u novie doba ljudi sve, što je božje, od vladanja odlučise; te svakoga čvēršljega temelja lišeni uz kolebaše se, kao do sad nikada, da dobro znajući, gdje smo počeli, u neznanju svēršetka svi sa strahom izgledamo, gdje ćemo jednom dospēti. Istu nevolju već podugo politicii očutiše, te su pomislili, da će razslabljeniu sgradu državah pokēpati ustavom, zastupenjem narodnim, saborima i t. d. i zbilija od nekog vremena život se čovēčanski zakonima tako ogradjuje, kao varoši barrikadama, pa sve zalud! jer gdje tvērda temelja nije, tamō kērpjenje ništa nepomaže.

U novom zakonu ostavi Bog vremenitu vladu onim, koji ju i prije držahu; vjekovitu pako (dočim se je zadaća staroga zakona izpunila) oduze potomstvu Aharona; a dade ju svojim apostolima pod pērvenslvom sv. Petra; i naslēdnikom njihovim. Čudo je doista, kako su se bogoslovi toliko prepirali mogli o načinu vladanja cērkvenoga, da li je monarchia, ili aristokratia, ili demokratia; dočim je sin božji theokratii tako jasno naznačio: ja — kralj božjega carstva — ostajem s vami do konca svēta; a vi svi, i najveći od vas moji ste službenici, nle non existimet homo, sicut ministros Christi. S toga se i Gērgur veliki lēpo ozva: Servus Servorum Dei.

Kao što je Bog vladaru svētovnomu u znak gospodstva mač podělilo, tako vladanju duhovnom dade ključeve, za znak kućnoga gospodarstva, i dade im zakon nutarnje čudorednosti. Budući dakle u ovom posve moralnom carstvu čutjenja i čini proizilaze iz moralne slobode, slobodne volje: a ono je posve naravno, da ono pod vremenitom vladom biti nemože, jer se moralna sloboda mačem prodobiti nedade.

Zato nipošto nevalja, da svētovni vladar u duhovne poslove posilivno zasēca. Upliv njegov u cērkvu, po naravi vlasti njegove, mora da bude samo negativni, t. j. da iz vana uklanja, što bi nutarnjoj čudorednosti na uštērb biti moglo. Štane li svētovna vlada u cērkvi posilivno dēlovati, a ono je svestrani nered gotov. Svētovnoj pako vlasti nipošto se netrēba bojati, da će duhovna na njezinu štetu posilivno uplivati u poslove vremenite; jer cērkva neima mača.

Bez ove, Bogom odredjene vlasti u cērkvi, niti je stalnog nauka, niti stalne vlade. Jer čim se čovēk od božanskoga udalji, naravno propane u ljudsko; a gdje je ikad što u ljudih bilo postojano?

Fr. G.

Pērvl pisci cērkve.

Istom što Tiberio rimsko prestolje zauze, i vladanje poprimi i eto se ukazaše najžalostnije vlastitosti svih odličnih žiteljah starog i ponosnog Rima; vidēlo ho se je, kako sve, što odličnie i izobraženie biše, silnim korakom u propast posērnu, kao da se natēca, tko da se pērvl robstva dokopa.

Vidēlo se je, kao da vitezi, starešine, včnici zlatnu slobodu starog Rima natēcajuć se uništiti i ugušiti teže*). Protivno kērštjanu uzeše onaj jedini pravac, da proslave i uzveličaju duh, a krēpostju oblagodare dušu čovēčansku. Neumōreni Caligula bēsno je od lude razsipnosti, prosipajuć nebrojene novce, kad bi svakojake plesaoce pozivao, kad bi plaćao boriocē, kad bi činio preljuje, i kradomice ugrabljivao zaručene dēvojke. On je oskvērnuo svoju sestru, zločince pustio proste, a ugnjetavao nedužne; da što više, njegova bēsnoća tako ga daleko zavede, da je opravivši se kao Jupiter zapovēdio, da mu kano Bogu žrtvuju; napokon načini se včnikom (Consul) i uzme si za sudruga svog — konja. — Claudio, onaj ludjak, imaše najpovoljniju razkoš u tonu, kad je mogao mediusobno mērcvarenje nesrētnikah gledati, dočim je on pohotnostjam svoje proždērljivosti ugodno služio. — Nero nebiaše time zadovoljan, što je obće blagajne praznio, narod novimi podanci tēršio, bogate plēnio, godišnje uzdržavanje starim konjem davao, koji njegovoj taštini zadovoljavahu, kad bi s njima tako zvani circus igrao;

*) Romae ruere in servitium consules, patres, eques.

njemu biaše šala, kad bi se ljudi sa bikom ili medvodom hrvali morali, il kad bi divje razsrdjene zvčrine na nje pustio; sramotiti obitelji, nje okrasti, oplēniti, bezzakonja takova činili, koja mač kćrnika zasluđuju, to bi njemu sve sama malenkost, kojom svoju izpraznost zadovoljavaše. Da, Nero mogaše ubiti svoju mater, a mogaše i naći takovo ništetno včće, koje ovo grozovito ubojstvo odobri; on mogaše svoj glavni grad upaliti, te uz silni sve uništujući plamen pēvati, kao što bi nēgda koi gērčki pēsnik požar Troje opēvao bio; neima mērzosti ni strahote, koju nebi u povēstnici Rima od ovog včka čitati mogli.

Sasvim drugčie postupali su kēršćjani. Oni biahu uzor krēpostna i častna života; njihova svērha biaše vele plemenita: svu naime bratju svoju jednako krēpostju oplemeniti i posvetiti. Čudnovatim načinom dva razlika pravca, dvē historičke bitnosti zavladašu poslē apostolskih vrēmenah sa izobraženim svētom zemaljskoga kruga. Jedna bila je kod najveće strani poznatog svēta udomaćena, dočim je druga, stopērv u svom postanku, samo nēkoliko sērdčanih i vērnih privērženikah brojila; pērva biaše smatrana kao neograničeni izvor sve prosvēte; dočim druga osim smērnosti i razboritosti neposēdovaše ništa. A kako malo zatim pērva od godine do godine, od dana do dana, od jednog trenutka do drugog padaše, tako druga u istoj mēri raztiasē i obće priznanje postigaše! Oholi Rim, onaj silni dobitnik strah i trepet narodah, koi tolike ohole glave poñizi, morao je postati podnožjem, silno se razprostranjujuće krēposti kēršćjanskog apostolata.

Dočim se cari u sveobćoj pogibeli i propasti na ništo odvažiti nebi znali, a svi politički izgledi bez uspēha ostali, sdruživahu se sve užje i užje kēršćenici, i jur biahu za svēt ono, što biaše onaj plodni duh, o kom spomen u sv. pismu biva, koi kao neimērna težina nad bezdnom poćivaše; — jasno to dokazuju dēla najstariih pisacah cērkvenih, od kojih pērvu navodimo poslanicu pod imenom Barnabe, druga i ućenika Pavla apostola poznatu. —

Nēćemo tvērditi, da je poslanica, koja se navadno Barnabi pripisuje, upravo prava njegova, jer ovo pitanje ugledni i znatni spisatelji neodlućeno ostaviše; nu bez protuslovja je ipak poslanica ova uspomena najstariih katolićkih vrēmenah, i zato svakako zasluđuje, da se po bližē s njom upoznamo.

Pērvo što u njoj opaziti možemo, je to, da jedini predmet njezin jesu načela i mišljenja vērzakonska. Bez ikakve spomene vrēmenitih stvari sva samo na duševnu korist smēraju; krotka blagost i iskrena ljubav jesu jedina čuvstva, kojim urešene biahu grudi spisatelja, koja čitatelja i danas divno oporavljaju. — Poslanica ota dēli se na dvē strane.

U pērvoj strani govori osobito o promēnah, koje novi zakon glede propisanih u starom zakonu obredah naredjuje. Na mēsto starih žērtvah donaša novi zakon žērtvu bogabojećeg i smērnog sērdca. K potpunog valjanosti i vrēdnosti svetkovinah pridaje ova poslanica jošie izvršivanje dobrih krēpostnih dēlah; ona smatra ljude sve posve jednake (glede duševne vrēdnosti) i uči svakoga, što za svoje zasluge tražiti može; grēhotu nam predstavlja kao zlo takovovo, koje neprestano bēžati, i nadvladati tērsit se moramo, a žuhku smērt Isusa, kao neizcērpivo dobroćinstvo prama čovēćanstvu, kao jedino srēdstvo našeg posvetljenja, dočim je sva bezzakonja i sve grēhe naše na mēsto nas namirio; ona potvērdjuje ono od prorokah navēšteno poslanje Isusa, i za razlog navadja Izaiu, Zachariu i psalme; napominju se zatim redom pojmi i dogadjaji, koji kao priprava biahu za

kēršćjanstvo; cēla poslanica čudnoviti je uzor podpune jasnosti i jednostavnosti.

Nu vrēdnost i izvršnost njezina jošie se većma ukazuje u drugom oddēljenju. Ovdē bo nahodimo u Barnabi tako uzoritog učitelja čudorednosti, da nam se nemože na ino, nego da ovu stranu njegove poslanice vērno prevedemo.

„Projdimo,“ kaže pisac, „na drugi nauk. Dva ima puta nauka i vlasti, jedan tmīne, drugi svēlosti. Oba su veoma različna; nad jednim skoznuju angjeli božji, nad drugim angjeli vražji. Bog pako je gospodin od včka do včka, a vrag je vladar vrēmena i nepravde.“

„Put svēlosti je onaj, kojega ću ja vas učiti. Da na ovaj put dospijete, potrebno je, da slēdeća činite: ljubite stvoritelja vašega, slavite onog, koi vas od smērti odkupi; budite prostodušnog i iskrenog sērdca, tražite duh božji; neslēdite onoga, koi po stazi smērti stupa; bēžite sve, čim bi Boga uvrēdili, nebudite licumērni; nezamećite nikad zapovēd gospodnju: neoholite se radi ničesa, već budite ponizni, smērni; neimajte zle namēre proti vašim bližnjim; nebudite dērzoviti, bezobrazni; neživite u bludnosti; nećinite preljuje; nezavedite dēcu; nezaboravite se iz rēči božje, za da se tudjoj nećistoći pridružiti možete; korite druge samo onda, kad sagrēše; budite krotki i mirni; sa strahopoćitanjem mislite na čuvene rēči; nećojite nikada sērdžbu proti bratu vašemu; neimenujte nikad bez potrebe ime gospodnje; ljubite bližnjega vašega više neg vlastiti svoj život; neumarajte dēcu nit protērivajuć plod utrobe, nit po porodu; imaj vazda vlast nad sinom i kćerju, i podučaj ih od mlada u strahu gospodnjem; nepoželi dobro bližnjega tvoga, i nebudi pohlepan; nedružiti se sa oholimi, već se družiti sa pravednima i smērnima; napasti i skušavanja uzmi kao za tvoje dobro; nebudi nestalan i dvouman; dvolićnost u govoru je zanjka, koja k propasti vodi; budi Bogu podlozan; štuj i slušaj vladara, kao sliku božju: nezapovēdaj sa gorkostju slugi i služkinji svojoj, jer se ufaju u Boga kao i ti, i čuvaj se, da se manje neboje onoga, koi je sviuh nas gospodin; jer Bog je u istinu na ovaj svēt došao, ne, da iztraži ljude polag njihovog dostojanstva, već da potraži one, koje je duh njegov pripravio; dēli, što imaš, sa bližnjim svojim, i nećazi nikad, to je moja svojina (Eigenthum); jer ako si u obćem uživanju dobarah včćnih, koliko više moradu biti obća dobra vrēmenita? Neuzteži se, kad što daješ, a kad dadeš, nemērmraj; nepokušaj nikakovo razcēpljenje ili razdor: pomiri posvadjene; priznaj javno svoje grēhe; prie oćištene savēsti nikad nemoli. — Ovo je put svēlosti.“

„Put tmīne je vijugast i pun prokletstva; on vodi k smērti i včćnom skvarenju; na njemu se sve nalazi, što dušu upropasti može: poganstvo, bezobraznost, oholost, licumērnost, lukavština sērdca, trovanje, preljub, ubojstvo, odmetnićstvo, pakost, obēst, čarobia, nenavist, zemetanje straha božjeg; na njemu su oni, koji dobre proganjaju, na istinu mērže, u laži živu, nagradu krēposti nepoznadu; ovdē su oni, koji ništa dobra neljube, udovam i sirotam nepravdu čine, koji bdiju, ne da se Boga boje, već da zlo tvore; koji bez krotkoće i potērpjenja samo izprazne i tašte stvari ljube, na osvetu misle, bez svakog milosērdja prama siromahom nikad nemisle, kako bi potištenimi nevoljnim u pomoć pritekli; koji, bērzi na ozloglašenje, nit počētnika svog bivstva (existentia) nepoznadu; ubojice svoje dēce, kvaritelji stvora božjeg; koji se od ubogih odvratljaju, zagovoritelji bogatih, a nepravedni sudci nesrēćnih postaju, i sobi svake vērsti zloćinstva dopuštaju.“

Dođim prvi křstijani ovakove rēči i ovim podobne opomene od svojih uēiteljah slušahu, što se čini u Rimu? Lucan se uroti (verschwōren) proti Noronu, jer bi u pēsničkoj svojoj taštini uvrēđen; zatim pako, da privēženost njegovu opet zadobije, i da se toj nakazi, koja bi uzrok smērti Agrippine, opet prikupi, odao je sam surotnike svoje. Seneca, onaj mudroljub, pisao je na vēće (senat) podužju poslanicu, u kojoj svog nevērēdnog pitomca radi uēinjenog vlastite matere ubojstva, opravdati nastojāše. Galba i Otto prepirahu se za pravo žezla (sceptum) i gospodstva, i boriahu se medju sobom, kao kāplani za ulovljeni plēn. Vitellio valjāše se u živinskoj razkoši i požudah svojih. Vespasian dao je kovati medalje, na kojih bijaše izrēzana slika njegove supruge Domitille, kao boginje; ova slika bijaše kao koprenom zakrila, a glava lovorovim vēncem ovēčana; da pako ovo ludo obožavanje čim dulje kod naroda uztraje, sazidao joj je hram, podigao žērtvenik, i postavio vlastitog svetjenika. Helvidio Prisco bi sa svimi mudroljubi protēran, jer je neprestano proti dostojanstvu vladara stranke i društva sklapao. Domitian bijaše razuzdan život spojio sa okrutnošću. Rimske gospoje stupiše u vērstu prostih ženah, da tako kao pod obranom zakona u bludnosti i bezakonju živēti mogu; dēvojke vestalke*) tako se zaboraviše iz svog stališa i dužnosti, da su se skoro na oēigled mimoišavših oskvērnuti davale.

Kolika je to razlika medju onim duhom, koji u društvih kod najvišjih dostojanstvenikah rimskih vladaše, i medju onim, koji je uēitelje křstijanstva pronikao? Da li je bio u čudorednosti tako duboko padši Rim prijemni, i za učvērstiti isto vrēmenito blagostanje bolje sposoban, nego ovaj pun ljubavi i vēre Isukērsta prosti Cypriot Barnaba!? — Da li je Rim bio prijemni, nego ovaj vērni uēenik apostolah, kojega toli uzvišenu i vruću vēru toliki odlični primiše?

Zato kako křstijanstvo s vrēmenom vazda naprēd stupa, tako zajedno dēlotvornie i prostranie postaje. I pošto je svu philosophičku taštinu nadkrililo, potamnuje u svom razvitku sve historičke slavnosti, koje se u najvećem svojem velelēpju pokazivahu.

Nu u toj poslanici sv. Barnabi pripisanoj jošte se mnogo više sadēržava, nego samo ova socialna uzmožnost; znamenita naime i važna jest iz onog obzira, što očitui i neoprovērživu izpovēd glavnih članakah katoličke vēre sadēržava. —

Mal da nije od prevelikog vikanja promuklo gērlo onim religiosnim svadljivcem, koji jur od pol vēka sa svojim prevratjanjem i sabiranjem rēčih Europu muče, samo da dokažu, da su dogmata katolička proizvod onog smutjenog i nemirnog vēka, koji je poslē navēštanja apostolah nastao. Ali što čēdu imati proti onim dogmatičkim izrēkam, koje su čisto razumljivo, i sasvim jasno u pērvoj strani jedne poslanice izražene, koju više svetih otacah, kao Clemens alexandrijski, Origenes, Eusebiō i sv. Hyeronim kao davno prie svog vrēmena pisanu priznaje? Što čēdu kazati na onu poslanicu, koja nauk o božanstvu Isukērsta, o otajstvu našeg odkupljenja, Isusovog utēlovljenja, o preporuki posta, o sv. kērstu, nauk o sudnjem danu i ostala u sebi zadēržava? Da li mi neće ova, osim evangjeljah, služiti za neoprovērzivi dokaz

starodavnosti naših vērozakonskih naukah? Nu poiaj sve izvērtnosti do sada promatrane poslanice, nemože ona ipak pērvo mēsto zauzeti medju tolikima znamenitim cērkveno starine naše dragocēnostmi, imademo mi u spomenah pērvog i drugog vēka za moral i dogmatiku našu mnogo važnia mnogo znamenitā. Na ovom polju pērvi nam se ukazuje glasoviti onaj cērkve naše biskup sv. Ignacio.

Sveti Ignacio bijaše biskup antiochejski. Radi pobožnosti, učenosti i četērdeset-godišnjeg izkustva u obdēlavanju vinograda gospodnjeg bijaše svēta luč cērkve u ono vrēme, kad bi Trajan podigao vojsku, da si podloži Parthiance. Čovēk bi mislio, da u oči onakova silna cara, koji Daciju, Scythiu i sve surove i neizobražene narode sēverne sebi podčinjaše, i jedan křstijanin ništa drugo činiti neće, nego pred njime vēru svoju sakriti i zatajiti. Ali kad bi silni ovaj vladar naumio vladiku radi vēre njegove kaštigati, razbi se čvērsto njegovo žezlo (sceptum) o pastirskoj palici biskupa. „Tko si ti, zlobni duše,“ reče Trajan Ignacii, „da se usudjuješ zapovēdi mojoj pērkositi, druge na sličan čin zavesti, i tako nje u nezasilne šako bēdne smērti predati?“ „Nitko nemože Theophora zlobnim duhom nazvati, jer djavo bēži pred slugmi božjimi. Nu ako me zato ovim imenom kērstiš, što proti zlobnim duhovom neprestano ljuti bojak bijem, onda radostno primam ime ovo.“ — „Što ti razumēvaš pod imenom Theophorus?“ — „Onoga, koji Isukērsta u sērdsu nosi.“ — „Pak što ti misliš, da mi naše bogove, koji nas proti našim neprijateljem štite, takodjer u sērdcih naših nenosimo?“ — „Ti se veoma varaš, ako ti ove nečiste duhove, kojim se vi klanjate, bogove zoveš. Jedan je samo Bog, koji je nebo, zemlju, more i sve, što je u njemu, stvorio; jedan je samo Isukērst, jedinorodjeni sin božji, za kojeg blagodatjom jedino težim.“ —

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Belgianska. „Journal de Bruxelles“ javlja, da je nadbiskup Mechelski poslao papi obilne darove, koje u preimućnih ljudih svoje biskupie sakupio bijaše. Ako papa darove ote primi, namēravaju belgianski biskupi izdati podpisne liste, i novčane prineske sabirati, da s njimi papi priskoče, da se izvanjsko dostojanstvo apostolske stolice sačuva. To isto čine i francezki biskupi.

Dopisnik nas iz Tirolske od 13. o. m. ovako nam piše: „Na utēhu gg. župnikah — juvat enim socios habere malorum — mogu vam javiti, da izrečeni po Austrii i dēržavah nēmačkih odkup desetine dohodke duhovničtva za dvē petine obaljuje. U ostalom Tirolci su godine „1848“ desetinu veoma pripravno i točno davali; mnogi seljaci o odkupu desetine neće ništa ni da čuju. — Ovo-godišnji tečaj naukah počeo je na briksinskoj gymnastii u studenu; a bogoslovni u listopadu — kao i drugda. — U bogoslovju predaje se ove godine pōvēr obstojeće već od prie višje exegese i iztočnih jezika — da kako kao slobodni predmet — temeljno bogoslovje od profesora Vinka Gassera; i patrologia od dra. Josipa Fesslera.“

Beč. Na mēsto katoličkoga časopisa „Aufwärts,“ kog je Dor. Veith uredjivao, izlazi sada novi list pod naslovom „der Volksfreund,“ a uredjuju ga Dor. Veith, Häusle i Hock. Doista nam se čudno vidi, što je izdavanje pomenutog časopisa „Aufwärts“ od gradjanskog i vojničkog zapovēdnika u Beču f.-m.-l. Weldenā zabranjeno, dočim daleko liberalnii list cērkveni Franje Brunnera sve jednako izlazi. Nu kao što čujemo, Brunner je bolje znao, kamo se radi slobode štampe obratiti valja nego Dor. Veith.

*) Vesta bijaše kod Rimljanah božica zemlje i vatre. Imaše u Rimu okrugao hram, u kojem njoj na slavu neprestano vatra živa bijaše čuvana kroz dēvojke njoj posvećene, i ove se zvali Vestalke.

Brunner nije čekao Weldena, već je umah kod f.-m. kneza Windischgrätza pokucao, te je od ovoga „pravoga silnika“ puno laklje stekao dopuštenje za izdavanje svoga lista, nego što se je naduo. Medjutim i Brunner, koji glas svoj visoko biaše podigao, da stražare Siona iz dubokoga sna, u kome su bezbrižno čamili probudi, sad je posve druge žice nategnuo, — ili nategnuti morao; jer čitateljem svojim podobro pitomu hranu daje.

Irska, 5. sječnja. Prošasti utorak skupiše se u Corku mnogobrojni katolici, da sympathiu svoju za Pia Papu IX. izraze. Predsjedao je Dor. Delany, katolički biskup od Corka. Med ostalima bi zaključeno, da se — ako od potrebe bude — u sudjelovanju dublinskoga odbora, koji za istu svrhu već postoji, učine novčani podpisi, za nabaviti glavnicu, kojom bi sveti otac u sadašnjih žalostnih okolnostih izvanjsko svoje dostojanstvo održati mogao. Tako čini gladujuća Irska!

Švajcarska. U velikomu veću genevanskom učinjena je interpellacia glede biskupa Marilleya. (Stjepan Marilley biskup od Lausanne i Geneve bi od državnoga vjeka bez ikakva sudbenoga postupanja samosilno sa biskupske stolice uklonjen, te najprije doma utamničen, posle pako iz biskupie svoje prognan i u Chillonu zatvoren). Na to državno vijeće nastojaše dokazati, kako je potrebno, da se crkvene stvari stalnim i čvrstim concordalom s rimskom stolicom uredi, a biskup Marilley da nije utamničen, već samo „predtečno“ iz biskupie svoje udaljen. (Gadna laž i podla strašivost u kukavnom savezu!)

Směsice.

„Radujem se, kada vidim, da su dobri zdravi, a o-
paki boluju; jer oni sile svoje na slavu božju upotreb-
ljavati mogu, a ove bolest nuka, da se k Bogu povrate.“
(Sv. Ignacio.)

„Postiti je dobro djelo, — raditi još bolje; — a mi-
lostinju diliti najbolje, ako postite i radite, da ju diliti
uzmožete.“
(Cenobita.)

Biskupia zagrebačka.

Duhovni stol zagrebački izaslao je na sve župnike biskupie okružno pismo, u komu radi porođenoga u najnovije doba nedostatka sredstvih, kojimi bi se mladež duhovna uzdržavati mogla, razporešene po biskupii bogoslovce pozivlje, da se svikolici — koji to jest pitomeci biskupie još ostadoše, — na veliki utorak t. j. 3. travnja u ovdajšnje sjemenište duhovno slave; da godišnje izpite — kojih prošasto školno lito položiti nemogoše, iz običnih bogoslovnih znanostih onda polože; opominjuć ih u ostalom, da se za iste izpite čim revnije pripravljaaju.

Prečasnoga gospodina Josipa Vračana, stolne crkve zagrebačke kanonika, upravitelja zavoda milosrdnih se-
starah, hrvatsko-slavonskoga gospodarskoga društva podpredsjednika i t. d. više neima! Dne 25. sječnja u 2 ure jutrom svetimi otajstvi umirućih uredno providjen prestavi se s ovog minućeg života na bolji, posle kratka bolovanja. Osobitoj dobroći njegovoj i priaznosti sjajno svjedočanstvo daje iskrena ljubav školske dječice, koju si kao upravitelj njihov steče. Pokojna mu duša!

Promjene u biskupii.

Jakov Kolarić, duhovni pomoćnik pod Belom, pre-
mješten je kao takav u Raču. — Dne 18. sječnja t. g.

preminuo je Andria Kralj, bivši župnik kod B. D. Marie pod Okićem. Za privremenog upravitelja iste župe na-
imenovan je Janko Mikloušić, dosadašnji pomoćnik kod sv. Martina pod Okićem.

Dalji prinesci za stradavšu bratju Serblje.

Dosad sabrano	119 for. u sreb.
G. Juraj Novosel, upravitelj kr. archi- gymnasie zagrebačke	2 " " "
	Ukupno 121 for. u sreb.

Izdao je izpod tiska

Kolendar za puk.

Za prostu godinu 1849.

Izdaje ga

društvo gospodarsko hrvatsko-slavonsko.

Godina III.

Urednik:

Dragutin Rakovec.

U Zagrebu. Tiskom dra. Ljud. Gaja.

Cena mu je: 4 kr. sr.

Sadržaj:

1. Imena dvanaest mjeseci. — Imena danah u tjednu. — Imena nekijih većih blagdanah. — Svetci po novom i starom kalendaru itd.
 2. Evangjelja nedjeljna crkve rimo-katoličanske i iztočne.
 3. Sajmovi (vašari, pazari) po Hrvatskoj, Slavonii, Primorju, Dalmaciji, Medjimurju, Banatu. (Tako točno, kako u nijednom drugom kalendaru.)
 4. Kratki nauk, kako se ima gojiti i držati krava, tele, bik, vol, konj, ždrebe, magarac, mazga (mula), svinja, ovca i koza. Sastavio K. J. V. i dr. (Po iskustvu najboljih gospodarah sve do najnoviega vremena.)
 5. Dvje proste, narodne pripovjedke iz života graničarskog. Od Mijata Stojanovića. I. Mejdan pod Sokolom. II. Starac Lukač.
 6. Proti miševom, kartinam, zecevom, pticam, gusenicam, skakavcem, buhačem, lištjenjoi uši, mravom i puževom. Sastavio K. J. V. i dr. (Po iskustvu najboljih gospodarah sve do najnoviega vremena.)
 7. Dvje tablice, jedna: za izplatjivati kamate 6 na 100; druga: za izplatjivati slugu, služkinje, najmenike (težake), porez (štibu i razdjeljivati svoje dohodke).
- Ovu puku namenjenu i njemu velekoristnu knjižicu štovanim čitateljem našim za dalju preporuku nemožemo, nego preporučiti.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svako g. kr. pošto, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Katolička crkva.

Bogoštovje (vërozakon, nabožnost, religio) jest izraz razmërja, koje izmedju Boga i nas postoji. Razmërje ovo proteže se s jedne strane u bezkrajnost, koje doseći nemožemo. Znamo doduše, da jest Bog; bivstvo bo njegovo svakomu se čovëku samo izjavljuje; nu volje njegove nepoznamo, ako nam je sam nenavësti. A evo dva su načina, kojima Bog volju svoju izreći može: neposrëdni naime, gdje on sam svakomu čovëku govori, i posrëdni, gdje se inim kojim organom služi.

Neposrëdno Bog opet dvovërstno nam sam govoriti može, naime iz vana ili iz nutra. Nu je očevidno, da përvî način nije odabrao, niti bo je tebi, niti meni iz vana neposrëdno govorio. A ni drugi način nije odabrao; jer da nam Bog razmërje izmedju sebe i nas iz nutra svakomu očituje, to bi svi ljudi isti pojam rečenoga razmërja imali; jer je razmërje ovo za sve ljude jedno isto: nu baš u tomu su mnënja ljudih najviše različna; i dogodovština narodah nam pokazuje u toj struci mnënja toli raznolika, nesuglasna, protivna, pače i gadna, da nije moguće tvërditi, da ih je Bog svakomu u sërцу očitovao.

Svi ljudi istinabog istu stvar jednim načinom izrečenu jednako neponimaju; nu budući je ovo odnošenje Boga za sve ljude samo jedno; budući Bog hoće, da svaki ovo razmërje pravo razumije, t. j. da svaki istu jednoliku istinu dokuči: to ti ota volja božja i onu volju sadëržaje, da ju Bog tako izrazi, da svaki pravo razumiti može. Volji božjoj se ništa neprotivi, jer je svemoguć, i sve ono čini, što hoće — quæcunque voluit, fecit. Bogoštovje mora da bude tako položeno, da nepadne u ruke ljudma; jer bi ga oni načinili subjectivnim, pače bi ga i nagërdili. Božanstveni, dakle pravi vërozakon nevalja da ljudi ponizuju i slabe; već on mora da ljude uzvisnje i jači. Uz vladajuću obćenitost, to jest: uz neposrëdno nutarnje ili vanjsko očitovanje morao bi se vërozakon u stranke razdrobiti, dakle oslabiti; gdje usuprot — kao što ćemo malo niže viditi — u katoličkoj crkvi, u jedinosti, dakle u najvećoj snazi ostaje.

Ostaje dakle samo posrëdno očitovanje: Bog nam govori kroz koigod organ. Organ ovi mora biti ljudski; da ljudem ljudski može govoriti; mora biti svuda razprostërt, jer je za sve ljude, za čitavi svët; mora biti postojan, jer je za sve ljude, za sve vëkove. Budući pako, da na zemlji ništa ljudskoga nije postojano, osim po naslëdju (successio): zato organ taj mora, da bude zavod (institut) svuda razprostërt, u kome prohodećega

naknadjiva naslëdnik: a budući svim ljudem isto govoriti mora, valja da u njemu vlada jedinost (crkva), trëba dakle srëdišta, koje — sve raznolikosti u sebi stapljajuć — jedinost uzdëržaje. Zavod ovi (crkva) dakle mora da bude za sve ljude, sva mësata i sva vrëmena, to jest: mora biti sveobëi — katolička crkva. — Katolička dakle crkva proniče iz pojma očitovanja božjega, kao potrebiti poslëdak.

Oni, koji crkvu ovu nepriznaju, već joj se protuslovec opiru, posve ini temelj očitovanja božjega primaju. S početka doduše, vele oni, govoraše nam Bog kroz živi organ — apostole — da svët obrati: nu poslë govornici ovi napisashe celo očitovanje u knjizi, koju svaki sam čitati, te bez ikakvog auctoriteta o svemu se uvëriti mora.

Iz toga mnënja slëdi: da bi svi apostoli, po raznim i udaljenim krajevî svëta, gdje su božje očitovanje navëštivali, bili morali pisati, da svakomu učeniku svoja naučna knjiga pripadne, te da nijedan njih do četvërtoga, da i petoga stolëtja čekati, a za toga (po njihovom mnënju) samo ljudskim auctoritetom zadovoljiti se nemora. Ili, kad bi apostoli i zbilja mislili, da se očitovanja njihova samo srëdstvom knjigah medju ljudmi uzdëržati mogu, to bi najmanje za to postarati se morali, da se one knjige, što nekogi od njih napisashe, umah na sve jezike prevedu; a to bi rado nemoguće bilo; jer za onda, kao i danas ima, biaše dosta narodah, koji niti pismenah jošte neimahu, te s toga niti knjigah, niti čitanja nepoznavahu.

Iz istoga mnënja slëdi nadalje: da protestant odbacuje od sebe svaki savez naučajuće crkve, da je u ogledu smisla, koga mërтво slovo sadëržaje, ograničen na se sama, na vlastiti svoj um. Nadje li dakle u svojoj knjizi tamni koi izraz, komu smisla proniknuti nemože; a on neima ništa ino, (jer mu nijedan auctoritet uslëd načela svoga ništa nevaži) osim svoga uma, koi konačno odlučuje. Vërhovno dakle načelo u razlaganju knjige, koja razni smisao dopušta, jest um svakoga posebnog čovëka. Protestant bo i istim učiteljem svojim samo toliko vëruje, u koliko se oni svetoga pisma dërže; a dërže li se u istinu svetoga pisma, to opet on sam iz svetoga pisma mora da odlučiti; a to — ako hoće da bude doslëdni — učitelje njihove sasama suviše čini.

Jest doduše jedan savëršeni um, koi čini, da su sva umna bitja razumna; nu ista razumnost, t. j. dioničtvo ljudih u savëršenom umu veoma je različno; ima naime neizobraženih, poluizobraženih, izobraženih, preizobraženih i nakazno izobraženih umovah; a odtuda se

chaos i anarchia poroditi mora; i doista: od 300 godinah pišu protestanti commentare sv. pisma, pak nijedan se od njih (prepisatelje neračunamo) s drugim neslaže. Jedan nahodi, da se prava pribitnost Isusova u prosvetom sakramentu s njegovim umom neslaže; ovaj u knjigah Mojsie same bajke (mythos) nahodi; a onaj u evanđelju ništa nevidi, osim prilagodjenjah (accommodatio); jedno-mu se — po njegovom umu — čini, da je sv. Ivan bio sanjar, a sv. Pavao rabinski rabulista; a svim ovima teško da će protestanti zanjekati njihov vlastiti um.

Nu o tomu neda se ništa pametnoga reći, nego što je učeni neki protestant napisao: da naimo muževi ovi um svoj zlo upotrebljavaju. Ali je ova izreka već sama po sebi kriva; jer nitko neupotrebljava svoj um zlo, već ga rabi upravo onako, kako ga ima. Nu budući da se o tome ništa pametnoga nemože reći: moraju nam protestanti mjerilo naznačiti, sredstvom koga bi se razlučiti moglo, što je prava poraba uma našega, što li je kriva; jer Bog, koji ozbiljno hoće, da istinu saznademo, sigurno je poslao mjerilo, koje nas u ovoj smutnji ravnati bi imalo. A ovo mjerilo mora da bude izvan uma našega i izvan svetoga pisma: inače bi petitio principii bilo, jer po mjerilu onomu izpitavati moram svoj um, da li je u razlaganju svetoga pisma pravo postupao, ili ne. Protestanti nam ovog mjerila za tri sto godinah još nisu naznačili; a ni dojučih tri sto godinah nam ga neće naznačiti; jer upravo to je koren nedosljednosti protestantskog sustava (systema). Da li mi katolici takovo mjerilo imamo, vidit ćemo malo niže.

Čini se, kao da gospoda ova pravo neznadu, što je upravo njihov um. Mniju oni, da je njihov um već sam po sebi svjetlost, koja im svjetli; nu — što ono svjetli Augustin prekrasno veli, a prije njega već Plato reče — um naš je oko duha; kao što tjelesno oko naše, i naj-zdravije, ništa nevidi, ako svjetlosti izvana nedobiva: tako i duševno naše oko — um naš — nevidi ništa, ako ga najviši — savršeni — um nerazsvjetljuje. Um naš je sila, kojom istinu primamo, na nju se obaziramo; s onim stvarujemo, što od prije znasmo, te napokon uvidjamo, da je istina. Ako nam se ništa nepriobći, a mi nikada razumni biti nećemo; to dokazuju divji puci. A kako naši missionari k njima dođu, i priobće im šta razumna, to ti oni odmah stanu promatrati, i stvarujući uvidjaju da je razumno; te što im se više priobćuje, to oni bivaju pametniji (razumniji).

Kain sin Adamov bio je također umno bitje; ali mu um njegov slabo svjetljuje; jer pošto po dovršenom bratoubojstvu od oca svoga uze bježati; prestade slušati najviši um, koji se otcu njegovom očitoval bio, da ga on i dječiji svojoj priobći; i zato postade divji — nerazuman, — a pokoljenje njegovo sve nezazumno. Isto dogodilo se i Chamu sinu Noaha, koji budući izrođen neslušao Bogom očitovana nauka, kog bi od oca svoga bio imao slušati; i on je doista otac najvećeg djela divjih — nerazumnih — naroda. Što smo mi razumni, to smo jedino božjemu očitovanju dužni.

Nu očitovanja smisao nikada se mrtvim pismom uzdržati nedade, jer se uvijek o smislu istoga pisma pitanje ponavlja, već po nasljednom predavanju (traditio); a predavaoci isti moraju da budu Bogom povjereni; jer nam samo kao takovi za istinu jamčiti mogu. Predavaoci ovi su za nas naši biskupi sjedinjeni sa svojom glavom; i upravo oni sačinjavaju sveobću (katoličku) naučavajuću crkvu. To jest: *Sve dane do konca svjeta u crkvi svojoj prebivajući, i po njoj svim ljudem posvud i u svako*

doba govoreći Isus Kršć jest ono mjerilo: uz koje jedino saznati mogu, da li um svoj dobro upotrebljavam ili zlo; jer tražim li smisao koga tamnoga izraza u svetom pismu, i pomislim, da je ovo ili ono; a ja da siguran budem, da je um moj pravo pojmio, pravo sudio — ogledam se na svoju crkvu: pak najdem li, da je moj smisao s njezinim u suglasju, a ja znam da sam um svoj dobro upotrebio, ili da je um moj u suglasju sa umom božjim; a ima li crkva ini smisao od moga; to znam, da sam um svoj zlo upotrebio, to jest: da um moj nije u suglasju sa umom božjim.

Svaki ljudski — subjectivni — um mora se ravnati po umu božjem, jer ovi je nepomično i nepromenljivo mjerilo sve razumnosti. Um pako božji (savršeni um) je od veka Bogom rođeni i izrečeni *Logos; Slovo, koje u početak bijaše, i jest svjetlost prava, koja razsvjetljuje svakoga čovjeka dolazećega u svjet, i daje onim, koji ga primaju, moć božjini sinovi postati; to Slovo put postade, i prebivaše među nami, a i sveudilj prebiva: ja sam s vami sve dane do konca veka; a pristanište mu je katolička crkva. Budući se pako svaki ljudski um po božjemu ravnati mora, a ovaj se za nas po upućenom Slovu u katoličkoj crkvi nahodi: to se svaki ljudski um, ako neće da zabludi, mora ravnati po mjerilu, koje Bog u katoličkoj crkvi postavi.*

Ova katolička crkva nije neskladni čopor raznih osobah ljudskih, već je u Bogu uvrženi, na zemlji — u vremenu i prostoru — razvijeni živi stroj (organismus), koji se ukazuje na različih osobah, koje ipak sve jednim duhom dišu. Stroj ovi možemo si u prilici zemaljske prirode predstaviti; jer se Bog u fizičnoj i duhovnoj prirodi sličnim načinom očituje. Uzmimo drvo; u zemlji je sakrivena, nikom nevidjena sila, koja sve u vis tjele; zatim je koren, koji silu ovu prima, s njom se sjedinjuje, i dovodi ju na vidilo. Iz korena izlazi stablo, koje razne stranke drva sjedinjuje, i sve što se od drva vidi, uzdržuje; iz istoga korena, kroz — a nipošto iz — stabla proniču velike i male grane. A ovo drvo je katolička crkva, koja grane svoje po svem svjetu razpružire, i ptice neba počivaju na njemu. Skrovita sila je Bog; koren je Isus Kršć, posrednik, po komu Bog za nas u čovječanstvu ostaje. Vidljivo stablo je Papa. Kroz njega iz istoga korena niču velike grane biskupi. On uzdržuje i spaja u jedno sve, što se od crkve vidi, svejedno, kao što sljedeći praotci iz vjekovitog otčinstva božjeg iziđoše kroz prvoga praotca, koji sve nje spaja u jedinstvo obiteljsku. Kroz velike grane niču male — župnici i ostali svetjenici; a u sjeni ovoga drva počivaju vjerni na Isusu, kao temelju i korenu; a čelo tjele prolazi duh sveti, koji svakomu članu primjernu božansku hranu daje, i božanski život.

A to je ono u starom zakonu toli jasno proročeno i naznačeno, i po Isukršću na svakom listu evanđelja spomenuto carstvo božje, u kome Bog otac po Isukršću u svetom duhu vjerne svoje vodi na život večni. Božanstveni ovaj stroj, koji u katoličkoj crkvi vidljivo se ukazuje; jer već 1848 godinah postoji uz perkos svemu i najumetničijem nasertanju duha svetovnoga. Ili je može biti ikoj zavod na zemlji strahovitije oluje podneso, nego ovo Bogom posadjeno drvo? Neka je kad što po gdje koja grana i ponešto lišća duhom vremena opaljeno, i spaljeno s njega, koren mu je opet nove i toli krasne mladice izlazio. Ako bi se kad što i poviše kala oko grana da i oko stabla nabralo; a Bog posla buru progona, koja sve nesrodno i tuđe odlomi, te iz vana drvo očisti,

pače ista bura vazda biaše uzrok, što je drvo korenje svoje sve dublje puštalo. Vidljivo se obistini u katoličkoj crkvi važno ono obećanje božanskog početnika njezinoga, da je niti paklene sile nadvladati neće; a usuprot tko da izbroji sve one po zraku sagrađene ljudske sgrade, izrode one ljudskoga uma, tolike filozofičke sustave na mudrost ljudsku bez božanskoga temelja oslonjene, koje se od 1848 godina raspereše, i propadoše u bezdno zaboravnosti. Neima mudrosti, osim koju nam Isukrist iz krila večnoga oca donese, i u katoličkoj crkvi za sve narode, za sva mjesta i za sve vjekove sveudilj očevidno čuva. *Evo ja ostajem s vami sve dane do svršetka vjeka.* Fr. G.

Grof Montalembert o posljednjih događajih u Rimu *).

Scenim, da je suvišno opominjati vas, gospodo! da ja posve s drugoga gledišta stvari motrim, nego poštani moj predšastnik (Ledru-Rollin); niti sam naumio braniti vladu, jer ona sama mora da se brani i znađe i može; nu hvaliti ju hoću za ono, što je učinila, i obširno znamenovanje razložiti, koje ja u misli svojoj s njezinim djelovanjem i daljimi namjerama spajam. Jur od prije nastojah ja djelovanje ovo pobuditi; nu poštani moj drug Bixio me u tomu preteče, a ja danas moram zahvaliti vladi, što je početak (initiative) učinila, zahvaliti narodnoj skupštini, što je početak ovaj toli krèpkom sympathiom primila. Srèdstva, kojimi se vlada za postignutje namjerah svojih posluži, neću da navodim; a navlastito ću rimsko, papinsko pitanje posve razlučiti od talianskoga; te s toga ogleda nipošto se neslažem s interpellantom od prèkjuče, koi reče, da se čvor pitanja nahodi u Milanu; jer je očevidno, da poštani g. Ledru-Rollin čelu stvar s toga gledišta smatra. Nipošto, gospodo moja, čvor pitanja ovoga nije u Milanu, već je čvor toga osobitoga pitanja u Rimu. Da se o talianskoj stvari u obće radi, to bi vam ja puno koješta imao kazati, . . . nu još jedanput, nije to pitanje taliansko, a i g. Bixio je to osètio, došim vam reče, da papinstvo nije samo taliansko zavedenje, već je zavedenje dèržavnoga i crkvenoga prava, kojega uzdèržanje uzko je skopčeno s uzdèržanjem ravnošèjsja i vère inostranih dèržavah.

Doćim dakle pitanje u pravoj bitnosti njegovoj predlažem, doćim ga u prave njegove granice stežem, mislim, da mu po tomu znamenitosti nipošto neoduzimam, pače ga do prave visine i znamenitosti uzvisujem; činim bo ga pitanjem, koje niti je taliansko, niti francezko, dà niti europejsko, već je — neznam kako da se bolje izrazim — pitanje katoličko (sveobće), dakle najobširnije, najveće pitanje, što se može povesti. Neradi se tu o kojem običnomu vladaru (souveraine), neradi se o kojoj običnoj dèržavi, već se radi o *Onomu*, koi je duhovna glava od dvè sto milionah ljudih, o onoj dèržavi, koja je srèdotèje toga gospodstva, rèčju: radi se o slobodi katoličke ideje. Te zato velim: da je neprocèniva čast, neprocèniva srèća za francezku republiku, što je političko svoje djelovanje u izvanjskih poslovih s otim, da tako rečem,

posvetila, te je nezavisnost katoličke ideje podupèrla i izbavila; ja za se joj iz dubljine duše moje zato čestitam. Čestitam joj, što je udivljenje i zahvalnost sèrdacah i savèstih stokla od tolikih milionah ljudih, kojino su razpèrsene po čitavom svètu (živahna pohvala). Medjutim ima i drugih razlogah, koji su za Pia Papu Develoga, i ja ih neću mućèè minoići. Ta u svako doba, u svakoj diplomatiji, u svakom političkom izjavljenju, pod svakom vladom, pod svakim ustavom biaše dužnost velikih vlastih, da slabomu u pomoć priteku, — negovorim o vlastih u diplomatskom smislu — već je vazda dužnost bila onoga, što je veliko i moćno na svètu, da slabu i nemoćnu bude od pomoći. To vam je upravo ona misao, koju vi pod imenom „bratinstva“ na vaše stègove ubilježenu nosite; dužnost je dakle velikih narodah, da slabe podupiru i izbavljaju, kadgoder uzmognu.

Papa jur, — i nemotreć na to, što je on glava krèštjanstva, ima najveće pravo na našu obranu, jer je slab, a ova njegova slabost je sveta i častna, i jer se slabi ovaj tlači bez ikakve krivnje. Slab je, neima bo vojene sile na zapovèd; neokružuju ga hiljade vojnikah, kao one vladare od Beča i Berlina; proti okrutnomu činu, kome on kao žertva pade, ništa nije imao, do — osamdeset iznemoglih staracah. Jer, uzmite dobro na um, kada se o Švajcarih govori, da su iz Rima udaljeni, neimaju se razumèvati regimente švajcarske — kao što bi iz razlaganja poštanoga g. Ledru-Rollina lako tko mogao misliti, — već posve prosta počastna straža, sastojeća iz osamdeset starih, oštropèrci (Hellebarde) oružanih vojnikah. To mu biaše obrana, ili da bolje rečem, to mu biaše slabost.

Dalje sam rekao, da je slabost njegova potlačena i nedužna, potlačena gadnom nezahvalnošću onih, koje on dobrotvornošću svojom biaše obsipao, a nedužna. . . . Ta, gospodo moja! je li ikada nedužnig i pravedniga vladaca bilo, nego je Pio Deveti? on se niti sènom od nasilja, niti sènom od nèvere, niti sènom od nepoštenosti polvoriti nemože. Učinio je narodu svomu obećanja, učinio prosto i slobodno, a izpunio vazda više, nego što biaše obećao. Čitav njegov politički život podpuno izrazuju dva slova: amnestia i reforma. Toliko o njegovoj nedužnosti, toliko o pravu, koje on ima na vaše poštanje, na vašu podporu; jer i nemotreć na vèrhovno njegovò gospodstvo duhovno, nigda nebiaše vladara toli pravedna, toli vèledužna.

Vama dakle u dio pade čast, da najveću nedužnost i najveću slabost, što se za ovaj čas na svètu nahodi, braniti možete. Nu — nanovo izpovèdam, da to nije pèrva i najvažnija prednost, koja vam iz ovoga pitanja proniče. U cèlom tomu pitanju ono je najvažnije, da se cèla veličina i moć Francezke katoličke te stvari prime, a ja vas molim, da znamenitost toga pitanja s uma nepustite. Čujtel Dvè sto milionah ljudih raspèrsenih po svoj zemlji, ne po Europi samo, ne u Irskoj i Španjolskoj i Poljskoj, već u istih kinezkih missiah, i po zemljištu Oregonskom, ovih dvèsta milionah raztrešenih po svem svètu saznati će — šta će saznati? saznati će sve jedan po jedan, da je glava vère njihove, učitelj njihove savèsti, vodja dušah njihovih, rèčju: da je onaj, koga svi ocem imenuju, u vlastitom stanu svome obezčastjen, obsèdnut, potlačen i utamničen, svi će od gnjeva i tuge zaplakati, — nu šta će u isti mah jošte saznati? Saznati će, da je Francezka istom rukom, kojom jur od šèstdeset godina u sve svoje zakonike slobodu savèsti i bogoslužja (cultus) ubilježi, — da je ona istom rukom sada tèrgla mač Karla Veli-

*) Priobćavamo štovanim čitateljem našim govor, koga je grof Montalembert u narodnoj skupštini Francezke 30. studena p. god. dèržao; te nam plemeniti ovaj sin Francezke, vrèdni organ cèloga francezkog naroda pokazuje, kakova čuvstva obuzeše svu Francezku pri slobodnom udesu svetoga oca. Dvo Bog, da se u lèpi primèr Francezke svi krèštjanski narodi ugledaju!

koga..... (Vika na skrajnjoj lěvici; pohvala od svih drugih stranah.).... dà! dà! lěrgla mađ Karla Velikoga, da štiti nezavisnost cěrkve, koja je u opasnosti radi svoje glave. A to je za Francezku posve neprocěnjiva čast, to je — sa samog ljudskoga i političkog gledišta stvar motreć — za francezku republiku neprocěnjiva sroda srěće. Kada na čutjenja harnosti i udivljenja pomislim, koja će Francezkoj u dio pasti, koja će sva sěrca zaoкупiti, koja će im tugu i gnjev ublažiti: i sam uz tugu i gnjev, što me kao kěršćanina obuzeti morade, kao Francez osětjam něku radost i srěću i ponos, a radujem se veoma, što vam to sve s ove govorničke stolice mogu navěstiti. (Veoma dobro.)

Toliko o časti i koristi Francezke; a k tomu nadalje dolazi naše pravo, pravo Francezke, ili većma pravo ono katoličke većine, koju je počítani g. Ledru-Rollin malo prije napomenuo. Dà, gospodo! mi smo većina Francezah, premda to u vašem ustavu nije više upisano, kao što prije u Charti napisano biaše, nu smo ipak većina, jer čitav svět to isto priznaje, jer se vi sami na našu věru prizivate, kada se velike naše narodne svetkovine, naš ustav ili odlazak bratje naše u Algir blagosloviti imadu. Mi smo dakle većina, a šta kao većina zahtěvamo? Ne povlasticah (privilegiah) niti osobitih dokazah milosti, već ono zahtěvamo, što nam vi u ustavu obećaste, što si sami obećasmo, — jer smo mi, koji ustav sačinismo — slobodu! A dobro uzmite na um, da je pěrvi uvět slobode francezkih katolikah sloboda Pape; jer ako Papa — najvišji sudac, posłědnje prizivno město, živi organ zakona i věre — nije slobodan, onda prestaje i naša sloboda. Imamo dakle pravo zahtěvati od javne oblasti, od vlade, koja nas zastupa, koju mi postavismo: da nam našu osobnu bogoštovnu slobodu obezbědi, kao i slobodu Onoga, koi je za nas živo kěršćanstvo. (Živahna pohvala od mnogih stranah.)

To je ono, što je Francezka od hiljadu godinah vazda osětjala, i — nije me strah, u pėrkos onomu měmrnanju ondě, opetovati — od vrěmenah Karla Velikoga dobro shvatila. Dà jur od hiljadu godinah svi katolički narodi razuměše: da Papa jaram nijedne vlasti nositi nesmije, a — pamтите dobro — jaram svojih podanikah nemanje, nego jaram cara austrianskoga ili ruskoga. Što je za nas najvažnie, to je ona okolnost, da Papa mora biti slobodan, prost od svakog tudjeg ili světovnoga upliva. A zašto mi nemožemo dopustiti, da Papa zavisi od austrianskoga cara, i zašto opet Austria nikada neće dopustiti, da od francezke republike zavisi? Jerbo važnost, čistoća i podpuna neodvisnost njegovih uredbah nikada ni u najmanju sumnju nesmije da pade; a tako bi bilo, kad bi on od kakvegod vlasti zavisio, izim svoje. Ovo je temelj neodvisnosti, zakonitosti, neuvrědljivosti i vrěmenitoga gospodstva Pape.

Počítani g. Ledru-Rollin ovdě je rekao, da bi najposlě isto tako vladaoca braniti morali kao i Papu, i ja za se uzdam se u to. (Ah! ah! razni glasovi.) Čujem pretěrgivanje vaše, medjutim nemojte mislih mojih izkretati. Samo se razuměva, da se urednomu i ustavnomu razvitku političkih zavedenjah u rimskoj děržavi neimaju prěčke na put metati: nu jednako je važno i to, da se s važnostju osobe papine ujedno važnost i sloboda vladaoca brani. (Protuslovje od skrajnje lěvice.) Dobro uzmite na um, gospodo moja, da se ja nekretnjem po carstvu abstractiah, da neizpitujem ovu ili onu teoriju, ovaj ili onaj mogući slučaj, već se kretnjem na polju događajah, koji od hiljadu godinah čine dogodovšćinu světa. A upravo u

tomu ogledu, očito izjavljujem, da su jučorašnja izvěštja poglavice od izvěrsujuće vlasti nedostatna, on je, po mom mněnju, zadaću francezskoga opravnika (agent) odviš stognuo, pošto mu je samo obranu papine osobe naložio, i nadam se, da će nam on u toj struci bolja i utěšna razjasnjenja priobćiti. (Uzbudjenost.) Osoba papina nam je doduše neizměрно draga i sveta, nu jest něšto, što nam je još dražje i svetie, — njegov autoritet! A što je od ovoga autoriteta? Slušajte, što poslanik francezki o njemu veli: „autoritet pape je u ovaj čas posve uništen, nikakav.“

Někoj član lěvice. „Tim bolje!“

Grof Montalembert. „Tim bolje“ mi se voli! Ja ovo pretěrgnutje prodajem sudu javnoga mněnja. (Pohvala od mnogih stranah.) Dakle francezki poslanik javlja, „da je autoritet pape za ovaj čas posve ništen i nikakav; da postoji samo jošte po imenu, to da se nijedan njegov čin kao slobodan i neusiljen smatrati nemože.“ Tako javlja poslanik republike u Rimu.

Gosp. Laissac. „Tu se bez dvojbe samo o vrěmenitoj vlasti pape radi.“

Grof Montalembert. Još vas jedanput pozorne činim, da je upravo ota vrěmenita vlast jemstvo za njegovu slobodu i velim, da upravo nju čuvati i za nju brigu nositi trěba. Dobro ja istinabog uvidjam, da je obrana i uzdržanje ovoga autoriteta najtežji i najosětljivii dio one zadaće, koju rěšiti uzeste; nu i to je istina, da upravo u tomu sastoji ona stara francezka tradicia, na koju se vi u svojim naputci pozivate; u tomu i drugdě u ničemu! Nu neću da bez potrebe razpravu odviše produžujem, jer su događaji sami za se već tako ozbiljni, da im suvišnih rěčih nimalo nije od potrebe. Nu moram se još na jedan prigovor ogledati, koi je već u novinah često spominjan, a i počítani g. Ledru-Rollin ga je na govorničku stolicu doneso, u slici ravno uměreno, to priznajem, al ipak kao temeljnu misao svoga govora; a taj prigovor je slědeći: Vi, francezka republika, koju pobuna od 24. veljače porodi, vi neimate prava drugdě protiviti se političkim nastojanjim i dělama, što priliče onim, kojim vi vlastiti svoj početak zahvaliti imate, za koja dakle i ukupno (in solidum) jamćiti i odgovarati morate. — Nu ja se proti takovoj solidarnosti ogradjujem, a taki ću vam kazati, zašto.

Sve pobune su si doduše nalične glede izvanjske spodobе (forma): nu glede uzrokah svojih i posłědicah věro su različne. Ja počitanomu g. Ledru-Rollinu, komu i toj stvari sud bolje priliči, nego meni, ostavljam, da odluči: na koliko se pobuna od 24. veljače u svojim uzrocih i posłědicah razlikuje od najnovie pobune rimske. Ja za se nikakva uzroka neimam, da se ovdě o pobuni 24. veljače izrazim, al se moram izraziti o pravu i kėristi republike, ustanovljene i ustrojene republike? Šta ste naměravali, gospodo moja, kada ste republiku utemeljili? Hotěli se satvoriti urednu i zakonitu vladu, vladu, kojoj bi pravo pripadalo, ugušiti bunu i nered u vlastitoj kući svojoj, kao što je to ona već i učinila, koja dakle (vlada) nipošto nemože biti obvezana, da za sve bune i neredе izvan domovine naše ukupno jamči. (Veoma dobro! vika od někojih stranah.) Takova šta nemožete vi, pravi republikanci odobriti i zahtěvati, to samo nepriatelji vaši mogu. Ja za se neznam, bi li najžešćji i najlukavii nepriatelj republikanskog vladanja u obće, a francezke republike napose mogao pogěrdnii prikor i veću uvrědu proti vami izumiti, nego što je ova: da je republika odgovorna za sve bune i neredе i prevrate, koji će se

još u Europi poroditi. (Veoma dobro.) Nu vi ste i onako proti ovakovim naukama ogradili se. Lipnja mēseca navēstiste vi sami rat ovoj solidarnosti za svo bune i za anarhiju, a to navēštenje rata podpisaste najčistijom, najplemenitijom kervju cēle Francezke. (Pohvala.) Toliko o ovoj teoriji u obće.

A da istom događaje, koje ovaj čas spominjamo s rimskimi događaji stanem sravnjivati, — bi li se mogao usuditi, biste li vi, koji me pretērgivate, francezki republikanci ikakvu sličnost mogli najti izmedju stvarih u Rimu i stanja i dužnostih Francezke? Bi li na primēr mogao onu rimsku skupštinu, koju vam bolje opisati neznam, neg da vam pročitam, što je počitani g. Ledru-Rollin o njoj malo prije i to proti nam naveo: „Skupština, pred koje vratih ubojstvo bi učinjeno, nastavi mirno čitanje svojih zapisnikah, i pod cēlom sēdnicom se događaj ni napomenuo nije.“ — bi li se usudio ovu skupštinu, gospodo moja, sravniti s narodnom skupštinom Francezke, sravniti s vama, koji ste 15. svibnja i 23. lipnja toli sjajne dokaze dali od vaše sērčenosti, od vaše spokojnosti? Da li je ova rimska skupština prilična nami, ili ste vi njoj prilični? (Ne, ne; veoma dobro.) Bi li vojsku našu, koja je toli neustrašena u boju, toli umērena u pobēdi, bi li ju prisposodio onim vojnikom pape (obćenito veselje), koji niti imena toga nezaslužuju, bi li ju prisposodio onim tako zvanim rimskim vojnikom, koji samo proti iznemogloj starcu jaki biahu, koji hrabri biahu proti svomu ocu, proti onomu, koi im domovinu obsipa dobroćinstvi, a — da još jedanput rečem — druge obrane neimade, do osamdeset starih ljudi? Bi li naše vojnike sravnio s takovom družbom? Ne, podnipošto ne! (veoma dobro! veoma dobro!) Bi li napokon našu narodnu stražu, koja je s tolikom stalnosti sve pogibeli i sva dēlovanja s vojskom dēlila proti buntovnikom, bi li ju sravnio s onom gradjanskom stražom, koju neznam bolje opisati, nego navodeć rēči vašega poslanika: „ubojica Rossi-ev nije zatvoren, toga nije nitko ni pokušao, gradjanski stražari, koji ondē na mēstu biahu, pr.pustiše sve,“ — bi li našu narodnu stražu sravnio s ovom civikom? (Ne, ne, pohvala.)

A jerbo usta moja ime Rossi-a izrekoše, dopustite mi spomen jedan njemu na slavu, spomen od strane muža, koi mu drug — dā više nego drug, koi mu protivnik biaeše. Dā, gospodo moja, ja sam ga poznao, za čitava života moga borio sam se s njime kao profesorom, kao parirom Francezke, i kao poslanikom. Kad je pērviput u pairskoj komori progovorio, progovori, da meni odgovori; a posljednji put, kad je u Luxembourgu stupio na govorničku stolicu, zastupi na nju, ako se nevaram, da se meni protivi. Nu upravo te uspomene nalažu mi dužnost, da mu ovdē svečano svoje priznanje izjavim. (Veoma dobro, veoma dobro; živahna pohvala.) Bile bludnje i pogrēške života njegova — ili barem, što ja za bludnje i pogrēške dēržim — bile one koje mu drago: sve su preda mnom izbrisane po njegovoj veličanstvenoj smērti. (Raznovērstna gibanja.) Dā, gospodo moja, smērt njegova vrēdna ga čini, da svečano priznanje prime iz ustah nēgdašnjeg protivnika, i to ovdē u narodnom saboru Francezke, kojoj on za života toli vrēdno služiaše, a u smērti svojoj biaeše na čast. (Veoma dobro! vika od više stranah.) Samo još jednu rēč o tako nazvanoj analogiji i jednolikosti nastojanjah, proti kojoj sam malo prije govorio.

Ljudi se neprestano u ime Italije, u ime Rima, koi se pobuni, te Pia IX. ugnjete, pozivaju na korist demo-

kratije. Nipošto nisam naumio stupiti na vidik kao hvallitelj ili apostol demokratije... (Vika na lēvici.) Vēro bi zlo pogodio, tko bi od mene to zahtēvao...

Jedan glas na skrajnoj lēvici, „I bi vēro zlo pogodio!“

Grof Montalembert. Zar i vi to nahodite? Onda smo posve jednoga mnēnja. (Obćenita dobra volja.) Medjutim ipak tožko da četo mi braniti, da ovdē javno izrečem, da je demokratia najvišji zakon dēržave, koje sam član, i vēka, u komo živim. S toga sam sa svima vami i ja zato odvētovao, da republika bude demokratička, jer je aristokratička ili monarhička republika u Francezkoj u devetnaestom vēku puka nepamet. (Veoma dobro.) Nu kada sam za to imo, ili da bolje rečem, za tu ideu odvētovao (a uvēren sam, da je skoro sva dēržava, i daleko većna većina narodnog sabora istoga mnēnja sa mnom), onda nipošto nisam ono hotio, što se sada u Italiji zove slavodobitjem (Triumphus) demokratičkih bodežah. (Vika na skrajnoj lēvici.)

Mnogo glasovah. „Veoma dobro! veoma dobro!“

Skrajnja lēvica. „Nu toga nije nitko rekao.“

Grof Montalembert. Svuda se je govorilo po Italiji; prilēpljeno biaeše u Livornu; čitalo se je naštampano u novinah; pēvalo se po ulicah Rima. Potajno ubojstvo Rossi-a zove se u Rimu slavodobitje demokratičke stvari, i pēvaju se pēsme na slavu svetoga bodeža, demokratičkoga bodeža, koi je njega smērti predao. — Ja pako zaklinjem sve prave demokrate, sve iskrene demokrate, sve stare demokrate, sve poštene demokrate, da se slože sa mnom, te da se proti toli gadnoj zloporabi toga imena ograde. Čast Francezke zahtēva takovo ogradjenje; jer ako se je Francezka nosiocem i bedemom demokratije na svētu načinila: a ona kao takova mora da protestuje proti kervavom obezčastjenju one ideje i onoga imena, koje si je za znamenje svoga ustava odabrala. Dočim dakle rimsko pitanje, od talianskoga u obće pomnjivo lučim, i dočim se nadam, da će vlada, koliko uzmogne, poduzetje svoje nastaviti i okončati, te ne samo osobu pape, već i autoritet njegov braniti: ujedno izjavljujem, da je dosad pravo činila. Ja joj zato hvalim i velim, da vlada republike nebi bila mogla ništa poduzeti, što bi joj na veću čast služilo pred potomstvom, i što bi ju bolje uvērstiti moglo u sērcu francezkoga naroda. (Veoma dobro! veoma dobro! živahna pohvala skoro od svuda.)

● razmērju župnikah i duhovnih pomoćnikah.

U pērva vrēmena cērkve nahodiaeše se u svakoj obćini biskup s nekoliko svetjenikah, koji mu biahu pomoćnici i savētnici; kašnje stopērv nastaju trazi župnikom. Čim bi se naime nove i udaljene obćine biskupiji kojoj priklopile, dadoše im se polag potrebe svetjenici. Primēr toga nalazimo u sv. Athanasia (Apol. 2.) gdē ovako čitamo: „sve onoga mēsta cērkve (agri Mareotis ecclesiae) podčinjene su biskupu od Aleksandrie; nu tako, da svako selo svoje svetjenike imade.“ Uz to biaeše posve naravno, da su župnici, koji ili poveće obćine imadjahu, ili inače župe svoje sami obskērbili nemogahu, jednoga ili više svetjenikah pridružili si, koji bi im službu obavljati pomagali. Ovi pomoćnici župnikah nazvaše se namōstnici (vicarii) sudēlaoci (cooperatores) podpastiri (vicepastores) kapelani. Tridentinski sbor odlučuje (Sess. 21. cap. 4. de Reform.) da „je župnik dēržan, toliko si svetjenikah pridružiti, koliko ih trēba za dēljenje svetotajstvah i

obavljanje službe božje.“ Jesu dakle kapelani svetjenici i dušokršnici, koji župnika u službi njegovoj podpomagati, te pod njegovim upravljanjem i s njime u slogi za duše vernih brinuti se i poslovati imadu.

Iz toga opredjeljenja kapelana, lako se izvode načela, koja razmjerje izmedju njih i župnikah i uzajamna njihova prava i dužnosti odredjuju; te jesu sljedeća:

Prvo načelo. Kapelani su pomoćnici župnika. Dužnost je župnika, sve vrsti duhovnih poslova u župi svojoj obavljati; to mu je služba, radi koje ga biskup župnikom postavi. U onom samo slučaju, ako mu je obćina odviše velika, te zato poslovi nagomilani, ili ako sam — poradi tjelesne slabosti sve obaviti nemože, uzima si pomoćnika. A otaj je kapelan, koji se upravo zato i zove sudělaoc (cooperator) i kao takav se od biskupa pošilja, „da u župnoj cćrkvi“ veli dekret za jurisdikciu „cooperatoris officio fungi possis.“ Iz ovoga načela sljedeći se poslēdci izvode:

1. Budući da tridentinski sbor veli, da je župnik dćržan si pridružiti (sibi adjungere) potrebite pomoćne svetjenike: s toga slēdi, da pravo odabiranja kapelana naredno župniku pripada. Nu odabiranje ovo može se činiti samo s privoljenjem biskupa, koji — kao vćrhovni pastir čitave biskupie — sposobnosti odabranoga po župniku pomoćnika — u koliko su mćstu onomu primćrene, ili nisu — razsuditi mora, i potom odrediti, da odabrani dobivenu u sv. redu vlast odrćšivanja i vezanja u ovoj ili onoj župi ovćršuje.

2. Iz navedene odluke tridentinskoga sbora slēdi nadalje: da je župnik dužan skćrbiti za pošteno uzdćžavanje svoga pomoćnika, jer ovaj, da rećemo, župnikovu službu obavlja i njega — na koliko njegove sile dovoljne nisu, — naknadjiva. Iznimlju se ipak one župe, gdje se kapelan iz utemeljene koje glavnice platja.

3. Budući su kapelani samo pomoćnici župnikah, koji njega — na koliko sam nije kadar zadovoljiti, — u službi podupiru: dužan je župnik sam duhovne poslove — koliko može — obavljati. Jer „qui parochialem habet ecclesiam (veli se Cap. 30. de praebend. et dignit.) non per vicarium, sed per se ipsum illi deserviat in ordine, quem ipsius ecclesiae cura requirit.“ A tridentinski sbor (sess. 23. cap. 1. de reform.) veli: da je boćžjim zakonom prepisano svim, kojim je briga dušah povćrena, da ovce svoje poznavaju, za nje ųćrtvu prinašaju, te ih navćstanjem slova boćžjega, dćljenjem svetotajstvah i primćrom dobrih dćelah pasu, da se za uboge i ostale nevoljne osobe brinu, i ostale dužnosti pastirske obavljaju. I apostoli samo radi podvćrivanja stola odabraše si diakone, a u ostalom rekoše: nije pravedno, da zapustimo slovo boćže, a dvćrimo stolovom. (d. Apost. 6. 2.) Neimam se ponositi s time, što evanjelje navćštam; naloćžena mi služba to iziskuje; jao meni, ako nebudem propovćdao. (1. Kor. 9. 16.)

Drugo načelo: Kapelan je župniku svojemu u svemu što se službe njihove i zvanja tiće, podćinjen. Župnik kao pravi i glavni pastir dužan je duhovne poslove ųupe svoje navlastito obavljati, a i za savćstno obavljanje njihovo odgovoran je Bogu i poglavarstvu svomu; uzme li si dakle pomoćnika: a on i pravo ima, da dćlovanjem ovoga upravlja na duhovno dobro svoje ųupe. Med obćicom mora da postoji podpuna sloga i jedinstvo, jer bi se inaće smutnje i neredi porodili u duhovnom upravljanju na ušććrb ųupe; a ova sloga i jedinstvo nemoće se postići, osim da je pomoćnik župniku podćinjen.

Podloćžnost ova proteće se najprije na službene po-

slove, koje župnik odredjuje i dćli; on (župnik) u svemu, što budi samo po sebi, budi propisom poglavarstva odlučeno nije, odlučuje kako se ima ovćršiti. Nadalje se podloćžnost ista proteće na ćudorednost i ųivot. Jer osim što župnik za ćudorednost pomoćnika kao svoga ųupljana brinuti se mora, potrebuje istu brigu i nadziranje duhovna služba, koja se nikada uspćšno nemoće obavljati, ako dobar primćr svetjenika s njegovim naukom i službom nije skopćan. S toga je ne samo pravo, voće i dućžnost župnika pomoćniku svojemu sve ono zabraniti i proććiti, što je za svetjenićki stališ nepristojno, što se cćrkvenim uredbam i propisom biskupie protivi, što bi motreć na obićeaje i naćin mišljenja lćjudih, kamenom smutnje postati, i dobar glas duhovnika ocćrniti moglo, a usuprot uredno, stališu primćreno, i uzorito ųivljenje od njega trećbovati.

Nu podloćžnost ova kapelana nemoće se protezati na stvari, koje na službu, ili sa službom usko spoćjenu ćudorednost nespadaju. Župnik nemoće pomoćniku svome samovoljno zapovćdati, već se vlast njegova svćrhom, radi koje mu je podćljena, ogranićava.

Treće načelo. Pomoćnik nije golo orudje župnika, već je kao svetjenik samostalan; jer i on vlast odrćšivanja i vezanja neposredno od Isukćrsta ima; jer je i njemu naloćženo od biskupa, da vlast ovu na odredjenom mćstu izvćršuje polag svoga osvćdoććenja i savćsti svoje; te će radi toga sam odgovarati.

Dobije li dakle pomoćnik od župnika nalog, koji bi nepravedan ili nezakonit bio, a on takovi nalog izvćršiti nemoće; jer mu se već na poćetku svetjenićkoga dćlovanja nalaće samo: ut mandata tam summi Imperantis, quam Ordinarii ea, qua par est, obedientia observet. Ako li nije stalno, ili je dvćumiti, da li je nalog koji u stanovitomu slučaju i radi osobitih okolnosti nepravedan ili zakonu protivan, a ono pomoćnik svćj sud podvćći ima sudu predpostavljena si župnika, koji službenim dćlovanjem pomoćnika upravljati i zanj odgovarati ima.

Kao susvetjenik, kao brat i sudělaoc župnika ima pomoćnik pravo od ovoga oćekivati dostojno šćlovanje; jer preziranje i samovoljno postupanje sasvim je protivno duhu evanjelja u obće, a navlastito medju svetjenici; *tko je od vas veći, ovako govori spasitelj svojim apostolom, da bude kao manji, i koji je prećji, kao da inim slućži*; Luk. 22. 26. a sv. Pavao govori o šćlovanju, koje svetjenika od istoga poglavara njegovoga ide. Tako piše na Timothea: *proti svetjeniku neprimaj tućžbe, osim da dva do tri svćdoka imade*; 1. Tim. 5. 19.

Budući je nadalje pomoćnik od biskupa postavljen i poslan: nemoće ga župnik svojevćljno odpućtiti; osim da su vaćžni uzroci tomu; koji se ipak prije biskupu javiti imaju; te se njegova osuda izćekati mora.

Ćetvćrto načelo. Župnik i pomoćnik mu jednu istu svćrhu imadu, o koje postignutju im sdrućženimi silami nastojati valja; onu to jest svćrhu, da naukom i primćrom i dćljenjem svetotajstvah kćršćjansko znanje i krćpost unaprćdjuju, te ovim putem povćrene si vćrne vode k spasenju.

Jedinstveni ovaj cilj iziskuje od njih podpunu slogu i jedinstvo, i to zato: da u dćlovanju svome, koje na postignutje istoga cilja smćra, budu u suglasju, a da ne bude jedan drugomu na prećcku; zatim da obćini svojoj, koju na kćršćjansku ljubav i slogu nagovarati moraju, ne bude kamenom smutnje; a napokon, da za toćno i sdućšno obavljanje poslova svojih toli potrećbiti pokćj duše nenarušen saćuvaju. Za postići sve ovu od potreće

je, da svaki za se sve ono ostavi, što bi slogu njihovu poremetiti moglo, i da se svaki od njih pri manah i slabostih druga mudro i ljubezno ponaša.

Neskladu pako i razpram obično povod daju od strane pomoćnika: pomanjkanje izvanjskoga poštivanja i pokornosti, prenapeta zahtjevanja, mešanje u domaće poslove, odviše priazno, ili pako odviše uvrđljivo postupanje sa službenici, ogovaranje izvan kuće, nomarnost u službi, prekršanje domaćega reda, a napokon neuljudno prednašanje posebnih svojih mnđenjah. Hoće li dakle kapelan, da se s njegove krivnje sloga i mir domaći nenaruši, a on neka župniku obćenito zavedena znamenja izvanjskoga poštivanja i uljudnosti, kao takodjer i dostojnu pokornost vazda ukazuje, — neka nezahtjeva ništa, osim što ga pravedno ide, a i to vazda čedno i priazno, — glede domaćih poslova, koji na njega i onako nespadaju, neka se drži stare one poslovice: nečeš se, gdje te neserbi; osim ako bi ga župnik naročito zamolio, da ovim ili onim poslom upravlja, — naprama službenikom neka bude priazan i čovječan; nu vazda motreći na dostojanstvo svoje i čast, neka se s njimi nikad nepusti u užje kako-vo, da neredem, prijateljsko obćenje, — mane i pomanjkanja, kojih u svakoj kući imade, izvan kuće neka nikada nenapominje, pače neka ih i sam za se gleda prevagnuti dobrim, što u kući ima, te svakom sgodom, koliko se samo može, pristane uz svoga župnika i kuću njegovu, — službu svoju neka obavlja točno i savršeno, — reda domaćega neka se strogo drži, a kadgod bi ga osobite okolnosti u tomu prečile, neka se uvijek gospodaru uljudno izpriča, — napokon u prednašanju osobitih svojih mnđenjah neka laštinu svoju i žestinu jednako obuzda, te radije šuti, gdje bi se nesklada i svadnje bojati imao.

Od strane pako župnika neskladu između njega i pomoćnika često povod daje: neuljudno, samovoljno i žestoko ponašanje, zatim skrtost u onomu, što pomoćnika pravedno ide, nejednako djejenje službenih poslova, preziranje kapelana pred službenici i drugimi ljudmi, nepristojno i nečedno ponašanje službenikah naprama njemu, preko osudjivanje njegovih osobnih mnđenjah. Župnik dakle neka smatra pomoćnika u svakoj sgodi kao brata i sudjelaoa svoga, te s njime kao takovim postupa uljudno i ljubezno, — neka bude prama njemu darežljiv, misleći da pomoćnik za njega djeluje, a da je djelaoc vrėdan svoje nagrade u obće, osobito pako svetjenik, *koi dobro vlada, dvostruke je česti dostojan*. I. Tim. 5, 17. Neka ga nadalje smatra kao svoga pomoćnika, te zato pravedno s njim djei i koliko može, olakša mu službene poslove, — neka uvijek nastoji čast i dostojanstvo pomoćnika, koje kao svetjenik zaslužuje, a i za uspěšno obavljanje duhovne službe svoje potrebuje, čuvati i braniti, — a zato napose neka se pobrine, da službenici njegovu pomoćnika kao svetjenika dostojno poštaju, — a napokon neka bude snosan (tolerans) glede mnđenjah, u kojih se s njime neslaže, osobito, ako se nedotiču bitnosti; u tomu ogledu neka se sveto drži zlatnog onoga načela: „in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas.“

Ako se ovim načinom povodi nesklada s obih strana uklone, vladati će med župnikom i kapelanom sveti onaj mir i lėpa sloga, koja je toli potrebna na zadovoljnost obih, za dobar primjer obćini, za isto dobro svetjenikah. Tad će prestati medjusobno ono nepouzdanje, kojim i svaki sam sebi, i jedan drugomu život ogorčava; — prestati će klete one tužbe, kojima svetjenici jedan drugoga pred poglavarstvom ocerniti kaneć obićno svaki

sebe samoga najvoćma ocerni; — prestati će ona svetjeničkomu životu i ćudorednosti i izobraženju i uspěšnomu djelovanju duhovnom toli ubitaćna želja, koja se u najnovije doba s mnogo strana pojavi, naime: da se kapelani od župnikah posve u životu oddjelo. —

Nu budući smo svi ljudi, i ljudi ostijemo; a svaki svoje mano i slaboo imade: to je navlutilo od potrebe, da se svaki glede slabooah drugoga mudro i ljubezno ponaša. *Drug druga slabooe podnosite, i tako ispunite ćete zakon Isukrista*. Galat. 6, 2. Što se napose ponašanja župnika liće glede manah pomoćnikovih, to sastoji u tomu: da se jedno za poboljšanje njegovo ozbiljno pobrine, a drugo da u tom poslu ljubavi s uma nikad neizgubi; te da zakon bratinskoga popravljanja vazda obdržaje. S toga prije svega valja, da podpuno pouzdanje i štovanje stee od zabludjenoga, da mu opomene potrebiti utisak zadobiju; opomene ove valja u priměreno vrėme ćiniti, kada su oba hladnie kervi, mirno i krotko, da se u svemu vidi ljubav i ćista naměra župnika prama svomu pomoćniku; nikada pako s poniženjem pomoćnika pred drugimi, već strogo po naredbi evanjelja „*inter te et ipsum solum*“; povėrh toga ima župnik u tom poslu postupati kao izpovėdnik, te bludećemu bratu srėdstva za poboljšanje prepisati, a prigode grėha mu ne samo zabraniti, već ga od njih, koliko se može, — a može se mnogo — i osobno ćuvati; nipošto pako nevalja u nastojanju popustiti. Ako opetovano dobrostivo postupanje nebi od koristi bilo, a ono i prėtnje upotrebiti, a napokon i onoga „*dic ecclesiae*“ držati se valja.

Ćutjenja u hramu Višnjega.

Kad posljednji glas večernog zvona izumre, kad jur posljednja zraka sunca gine, i kad udova, koja rosom suzah svojih tvėrdi kamen kuće gospodnje natapaše, s djetom na ruci, oborenim okom, bezslovno i u miru sveto město Višnjega ostavlja, i kad jur posljednji šum svete glasbe izćezne; kad se sva narav oko mene u poćinak sprema: onda! onda dolazim ja o Bože u tvoj sveti hram, k tebi vėćnomu bitju, koi si vėć budan, koi si vėć spreman snižene molbe i gorljive ćuti tvoga stvora uslišat.

K vami, vi nepomićni pilovi, koji strazu stojite svetoga města, do kojeg noga moja doprėti nemože, k vami, evo dolazim da plaćem uz podnožje vaše, razastrite sėnu vašu nada mnom, da se tmina umnoža, da sve što me okružava, vid moj izbėgne! O mramorni luže, kć li je pun tajne zrak, kojim ovdě dišem, kć li blag je mir, koi mi u sėrce dopire.

Neka se ljubav i žalost tēše samoćom, neka si traže gusti preděl šumah, ja nalazim utėhu i mir u sumračnoj tišini svetoga města. Tu netrepti listje moćju vėtra uzdėrmalo, sve pazi sveti mir i blagu samoću. Sve je tiho i mirno — sve mi podaje sliku — vėćnosti. —

Kad grozne boli nadjaćaju sėrce, kad je sasna umorno i već žėrtvom padne, kad već neima svět ovi nikakovog obećanja, kojim bi zavarao ćovėka, onda se sabere, luć nove nade proviri na obzorju njegovom, koju slėdom slėdi tja do žėrtvenikah višnjemu posvetjenih! Bėsneća bura talasah nestalnoga vrėmena hitro prolazi, i kao što se brodar po razbilju ladje hvata za ostanke skėršćene katarke, za da nepostane žėrtvom zlokobnih talasah, tako se i ja hvatam o Bože podnožja žėrtvenikah tvojih! Ti si velik i moćan, kao što mi sva narav kaže, izvesti ćeš dakle iz meteži burnoga svėta, svemoćni tvorće! tvoj nećaki stvor, koi se u tebe uzda, koi za tobom

česne i gine, koi, dočim mu se brod života o stěrmoj hridi varavog svēta skērši, svu nadu svoju u tebe slavlja, jer si velik i bezkončan u tvom milosērdju!

Gdē su, ah gdē su ruke onih umētnikah, koje vas, vēčni pilovi iz krila zemlje u toj slici digošo, gdē su one toli mnogobrojne ruke, koje vas ovdē zasndišo? odgovorite, kamo su dospēle? U prah su pretvorene, postaše igračkom vētra.

Ruka je u prah pretvorena, nu kamen njome iztesani ostaje; čovēk umire, ali njegova misao ostaje, ona počiva u kamenu, komu on sliku daje, i uzdiže se ujedno s njime gore u nebesa.

Palače i slavluci se ruše, vrēme ih u ništa obara, noga nepomna putnika prolazi bezbrižno prēko ovih razvalinah i pripisuje udes njihov slučaju. Nu čim se kamen od pečine odlupi i za tvoju kuću, o višnji gospodine, odredi, onda tebi pripada; tvoja sēna daje dēlu našemu slavni biljeg tvoje neumērlosti;

Tutanj groma, zviždanje vētrovah povērh uzburkanih morskih talasah, jecanje glasa divjači, grom topovah i šum u ponor padajućih vodah, rēčju sva narav — o kō li je uzvišena, — kō li veličanstvena. Nu, koliko uzvišeni je narod, koi u tvojem svetom hramu tebe vēčnoga i bezkončana slavi. —

Gospodine, običavao sam nedavno jošte duh moj k tebi uzdizati na vērhuncih brēgovah, u tmimi pustinjah, na pukotinah stērme hridi, gdē bure bēsnog mora urliču; običavao sam duh moj k tebi uzdizati pred licem zvēzdopuna neba, — i učini mi se kao da mi duh bezkončanostju obkoljen raste, i kao da se vētrom, talasom i svētllostju zvēzdah k tebi uzdiže, za da se u tebi bezkončanom bitju izgubi. Hoću sam zastupiti gore k tebi, nu ti si sišao k meni. Vaj! zar se mora dēlo rukuh tvojih tako visoko penjat, zar te mora po takovih daljinah tražiti? Ta ti si svagdē, po svuda nas vidiš, uvek nas čuješ!

Gospodine! danas sam obljubio sumrak hrama tvoga, jedini bo je otok mira u srēd zemaljskoga oceana, jedini svētiljak neumērlosti. Čini mi se gospodine, kao da naš glas, kad se prosto u zrak digne i od tih visokih svodovah natrag udari, dublje u naša sēca prodire, kao da sveti odziv naše uzdisaje hitrie u visinu diže, za da je tebi prinesel!

Kao što se bēsneći talas umiri, čim obalu takne; kao što se bludeća lastavica, čim smērtonosnog jastreba opazi, pod materinsko krilo sakriva, tako se i duh moj sakupi u ljubavi tvojoj, čim do tebe dopre.

Ti govoriš i moje sēce te čuje. Ja uzdišem i ti me razumieš. Tvoje svevideće oko broji svaku suzu, koju prolēvam; ja sam blizu tebe nēm kao bezslovna narav. Nu ja sa pouzdanjem slušam sat, koi za vēčnost odbija.

Šta je do toga, s kakovimi rēči ja duh moj k momu tvorcu uzdiženu? Jeda li postoji koje narēčje, koje je kadro slovom izreći, što moje oduševljeno sēce osēća? Ma moja usta uvek mukom mučala: kērv, koja mi pe žilah teče, ova pērsa, koja samo tobom dišu, sēce, koje u meni kuca, ove oči, koje suze lju, pa najposlē i isti ovaj muk, sve, — sve govori u meni, sve, — sve moli u meni.

Čim se sjajna luč dana ukaže tērzaju slapovi, zvēzde sjaju nēmo strahom i ljubavju, plamen se lije, zrak lagano duva, nebesa se giblju, gromovi tutnje, i ti razumiješ njihove mukle pēsni! Ah gospodine, tako ćeš i

mone razumēti, razumēti ćeš moj bezslovni govor! Mučkom mučati i obožavati tvoje veličanstvo, to je najuzvišeni jezik sēca. Ti si, gospodine! Ti sam, koga ja obožavam! vrēme i mēsto izmiču pred mojim duhom. Zaboravljam na svēt, zaboravljam na samoga sebe; Nu tu opojenost duše moje, taj sveti plam, kojim ginem, jest Tvoje dēlo, o Bože! Ti si sam, i nitko drugi, kojega slavi duša moja!

(Lamartino.)

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Iz Zagreba 31. sēčnja. Koža mi se je naježurila, kada čitali stadoh dopis iz Kotoribe na Muri od 27. sēč. pribćen u br. 13. novinah dalm.-hōrv.-slavonskih; gdē se potanko opisuje način, kojim su — žalibože javni činovnici sēca naroda u Medjimurju predobiti nastojali. Prēmda o poštenosti ljudih u obće neimam prenapetih ideah: ipak mi ni u snu nebi bilo moglo na um dojtī, da danas — gdē se sa svih ustah razlēga krasna ona poslovice „bratinstvo,“ da za vēka *devetnaestoga*, koga se čovēčnost i čovēkoljubje toliko slavi, — da reko, ima još ljudih, koji bi kadri bili, toli bogomērke i u nebo vapijuće nepravde tlačenja, nasilna otimanja, da i javne *prevare* činiti — na očigled svemu svētu, kao što se u pomenutomu dopisu potanko pripovēda, da ih je g. sudac Viktor Šomodji, — pa još u pribitnosti vērhovnog povērenika g. Franje Žigrovića počinio, da mu nijedan turski haračlia nije vrēdan u tom poslu opanakah odrēšiti. Gospodo i bratjo! Na što spasmo? Kamo li pojdosmo? Veoma je to tužan znak vrēmena, kada javna poštenost — pērvī onaj i najvērštji temelj građanskoga društva — na to dospije, da se slična bezzakonja tako udobno činiti mogu! Pa su to vatreni domo- i rodoljubi! Budite na oprezu gospodo! jer to su oni, što pod izlikom domoljubja hramove koristi i srēće sebi grade, — a domovini? — a domovini grob!

...!

Dopisivanje uredništva.

Kao što su radi neurednoga dostavljanja povrēmenih listovah mnogobrojne tužbe prispēle na uredništva političkih u Zagrebu izdanih časopisah, tako isto se mnogi od štovanih čitateljah naših tuže, da ovaj ili onaj broj „kat. lista zagr.“ nisu primili. Mi na tužbe ove isti odgovor dajemo, kao i uredništva političkih listovah, te jedanput za vazda izjavljujemo; da se list naš u najboljem redu na poštu odpravlja. Neka dakle štovani čitatelji izvole za svaku neurednost ili pomanjkanje dēržati se dotičnih pošlah. A kod njih cedu, sva je prilika, svemu tomu najprēčji lēk najti; jer kao što vērodostojno saznadosmo, glavno upraviteljstvo pošlah zagrebačko izdalo je na sve dotične činovnike pošlah shodne naredbe, da se takovim tužbama doskoči. — Uredništvo.

— U 4. br. našega lista na strani 26. stupcu 1., redku 29. od ozgor uvukla se je pogrēška tiska, koja smisao posve muti. Naime izmedju rēčih „istinu“ i „koju“ natiskana čērknja (comma) tamo nipošto nespada.

Dalji prinesci za stradavšu bratju Sērblje.	
Dosad sabrano	121 for. — kr.
Preuzv. g. Juraj Haulik, biskup zagreb.	100 „ — „
G. Pelar Šatvar, kanonik zagrebački	5 „ — „
G. Josip Kozjak od sv. Petra	— „ 20

Ukupno 226 for. 20 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Da li nas je sva svjetlost odbegnula?

ili

Svetjenik kao naučitelj puka.

Kako se uzdižu silovito rivaju, i pene valovi na širokom mněnjah moru! kako se na sve strane blěskaju u taštoj i lažljivoj světlini svojoj svake vėrsti mněnja i ogledi i čini se, kao da město i dostojanstvo jasnog sunca zauzeti kane, kad ali na jedanput ih nestane! kako se duh vrěmena kano silni vihar u hiljadoglasnih vėtrovih po svih predělih světa lěva, kretje i pěni, neznajući od kuda li dodje, pa gdje da prestane! — zaměrsene i prepletene su staze tu na nizini, put visine tmina krije, černa noć zastira pogled u vėčnost! kako dakle! da li nas je sva světlost odbegnula, koja bi u guste te tmine pružila jadne trake svoje? da li je već usahnulo ili izteklo more vėčnosti istine i sv. evanjelja božanskog, da bi se jur preživila i ostarěla bila istina onoga, što za utěhu čověčanstva bi navěšteno: „vėčno slovo biaše prava světlost — i ta luć světišaše u posrěd tminah — — i razprostiraše blage i ugodne trake svoje u obilnosti istine i milosti božanske nad sve ljude, koji su dobre volje!“ odkada je zašlo ili poměralo ovo vėčne istine nebesko sunce, a nadošla vėčna noć i gustom tminom zemlju obastěrla? ne bratjo mila! neplašite se, te budite dobre volje! nije slavna ona neba kraljica izginula, sunce vėčne i neproměnlive istine nije zapalo, sija bo ono i danas mirno, nepomično vazda u novoj snazi i jasno vėrh zemlje, kakono sijaše u Isukėrstu i kako ga on u sv. cėrkvi svojoj za vėčnu luć na Sionu učvėrsti, za da světi u sva vrěmena svim narodom zemaljskim. — Vėčna ta luć božanstvenog očitovanja zadobi po tomu, da bude za sve, znak katoliciteta, reće bo spasitelj naš Isukėrst u neizměrnoj ljubavi svojoj: „hoću da svi ljudi spaseni budu;“ a dočim u svojoj svemogućnosti reće: „moći paklene neće joj nauditi moći,“ učini, da luć ova božanstvenih otajstvah, kano spasonosni zavod milosti božje na zemlji u sva vrěmena čvėrst i neporašiv bude protiv svim silam tmine, bludnjah i opakosti; „vi ste světlost světa“ — reće u neizměrnoj mudrosti svojoj, te vėčnom tvornom moćju zapovėdi; „idite dakle po svem světu — i naučajte sve narode, kėrsteci ih u ime otca i sina i duha svetoga i učite ih obdėržavati sva ona, koja vam ja kazah — — ovima rěčmi Isukėrst, dočim im pridade: „cėrkva je stup i stvni temelj istine“ naznači i božanstvenom svamogućnosti uvėkovi nepomično ono srědište, onu os, o kojoj se vėčno božanstvenog očitovanja sunce kretati, opreděli

pute i granice, u kojih neproměnilivo kruge gibanjah svojih nastavljati ima, za da od milionah i milionah ljudih nijedan više nezabludi i nepogine; i tako nepresežna mudrost vėčnom svemogućnosti utemelji neprevarivost i nepobitnost cėrkve, te u biskupih i ostalih svetjenicah ustroji božanstveni zavod neprevariva učiteljstva dočim vćli: „evo ja oslajem kod vas do konca světa.“ Sunce dakle vėčne i neproměnlive istine, bratjo ljubezna! nije još zapalo, na Sionu jedine prave cėrkve sija ono u čistoj i jednakoj krasoti i sjajnosti svojoj; — i danas još razprostire jasne trake svoje po svih predělih Europe, po prostranah pokrajinah sěverne i južne Amerike; — sa pramalešnom ugodnostju obsěva žarke strane Afrike, duboko dopiruć do najdaljnih južnih otokah Australie, te prěko sve Asie hita životvorne trake svoje tja u najkrajnje preděle Kine i Japana, gdje se jur opet zora rumeniti stade. Mirno i ugodno te vazda jednako obastira to sunce to jest po Bogu Isukėrstu očitovani uvėk jednoisti nauk sve čověčanstvo, kakono ga Isus na tvėrdjavi svoje sv. cėrkve, na Sionu jedanput učvėrsti; — tako sjaše kroz osamnaest stolětjah, pa će po svemogućnosti Boga sijati do konca vėkovah — reće bo istina vėkovita: „nebo i zemlja će proći, rěči pako moje neće pomanjkat.“ Kod ove vėčne istine nahodi se jedino toli ožudjena prava sloboda, sloboda od bludnjah i opaka grěha, ona spasi i usrěći sve, koji se na nebeskoj světlosti njezinoj sunčaju. Nu u toj istini niti proměni niti izpravljanju ili postupnom savěršenju města neima, božja bo istina jest istina prava i ostaje najsavěršenja istina u sve vėke; vėčna dakle, božanstvena nauka kėrstjanstva nemože se naprėdujuć izpravljati, tu naprėdak samo u tomu sastoji, da ljudi jednoistu božanstvenu istinu sve bolje uvide, iskrenie obljube, te krěpostnim životom svojim sve vėćma izraze, dočim rěč božja kroz sve vėke neproměnljiva ostaje: „veritas Domini manet in æternum.“

Ti pako srětni čověče, kom u dio pada, da budeš svetjenik i poslanik božji na zemlji, ti si obasut darovima i milostju njegovom, dočim neizměrno milosėrdje njegovo tebe osobito iz srědine čověčanstva odabra i posveti, da na visinah Siona vazda bdiješ, te po gorljivom nauku i svetlom razmišljanju nebeskom světlostju božanstvenog očitovanja okrěpljen snideš u svako doba u krug vėrnog puka, za da kroz tebe světlosti i milosti božanstvene dionikom postane, te nebrojeni vėčno blaženstvo postignu. Stupi dakle dalje pouzdano i neprepadaj se, nisu bo još svikolici pred Baalom na kolěna pali, nit u bezumnom razkošju okružavaju zlatno tele plesom svojim; a mnogi

između ovih istih učiniš to u nedoraslosti svojoj zlim priměrom zavedeni; ovi će takodjer tobo slěditi, kad jedanput pravo i istinski upoznaju božanstveno poslaničtvo tvoje, te uvide jasnost luči nebeske, kojom im gore u srećna prebivališta večnog mira posvetili nastoji; uvěk radostnie i hrabrie, te vazda u većem broju poći će za tobom na uznešene te visine sv. gore božje, gdje křšćjanska krěpost i njoj se radujuća děca božja blaženi svoj stan imaju. Nu dočim k puku pristupiš, valja ti užeci luč lěpa priměra svetih krěpostih, potřěbno je, da ovima jasno sěva tvoj život, kakono lice sišavšeg s brěga Mojsie sěvaše; učini dakle, da se puk obsvědoči, da si kano petina čvėrst i stalan u svojoj vėri, da ufanje u Boga radostno oduševljuje i oganj ljubavi božanske krěpko grije grudi tvoje; pa kad budeš uzimat od divnog plamena svetinje božanske, a ti ga uzimaj čistom rukom, te očevidnom krěpkom i stalnom vėrnostju prednosi tu luč nebesku vėrnom puku u toj pustinji zemaljskog života, za da jednom sigurno i radostno dospije u ožudjeni nebeski Kanaan! ovako će u puku sve manje biti nezahvalnih i nezadovoljnih, te lažljivi vėstnici o obećanoj zemlji o putovih do nje i nje predobljenju tim će manje škodljivi i pogibelni biti, barem kod onih, kojih sěrce još sasvim nije izopačeno. — Dobro upamti i višeput premišljavaj one velikog narodah učitelja sv. Pavla svome Timotheu, a po njemu i tebi pisane rěči dočim ga opominje: „pazi na sebe samog, pa na nauk!“ iz ovih viditi možeš dvě osobite znamení svetjenika božjeg; dobar naime izgled i navěštanje čiste, prave rěči božje; te iste znamení ostat će neproměnjivo i u buduće isti bo apostol reče nadalje Timoteu: „prioni vėrno na ta“ nukajuć i poticajuć ga sa ožudjenim od neizměrne vrědnosti uspjehom dočim veli: „jer tako dělajući učinit ćeš srećna i blažena sebe i sve one, koji te slušali budu.“ I. Tim. 4, 16. Neizměrni dobitak taj osigura i potvrđi sam božanstveni meštar i spasitelj naš Isukřst dočim reče: „ovo je večni život, da ljudi tebe jedino pravog Boga upoznaju, i kog ti posla Isusa Křsta!“ Pak šta da može biti tako veličanstveno, kao što je poslanikom biti najvišjeg bitja i spasitelja cěloga čověčanstva, te kao punovlastnik neba stupit medju narode: „idite reče večna istina u cěli svět i navěštjajte evanjelje svem stvorenju — učite sve narode — učite ih obdržavati sva ona, koja vam ja izručih.“ Mat. 28, 19, 20. Marc. 16. 15. Što više odičeno, kao što je pomoću svojom k izpunjenju slavodobitnog onoga proricanja božanstvenog duha takodjer doprinesiti: „u sve strani světa dopiraše glas njihov i do skrajnjih krajevah zemaljskoga kruga rěči njihove!“ S toga očituje i opominja sv. Pavao Timothea, dočim nastavlja: „obavljaj vėrno čast evanjeliste“ i izpuni dužnost svoju: „ministerium tuum adimple!“ Daleko dakle neka bude svaka poluodvažnost, osobito od svetjenika i opravitelja božanstvenih stvari, daleko u vlastitoj vėri, ufanju, ljubavi i životu, kao takodjer u navěštanju rěči božje: „ministerium tuum imple!“ čast bo ta jest božanstvena, u kój se stvari božanske opravljaju, od kojih opraviteljstva večnost nebrojenih zavisi — jesu pako svetjenici, koji su zvaní: „ad dandam scientiam salutis plebi ejus.“ Luc. 1, 77. — tako bo odredi neizměrna dobrotu i mudrost božanska, da vėra kroz čujenje dolazi, čujenje pako od navěštjene rěči božje zavisi; Rom. 10, 17. navěštjaj dakle svetjenice rěč božju, nu čistu i pravu rěč Isusa, navěštjaj jedino u imenu i krěpostju Isusovom, za da kroz tvoja usta isti on svakome progovorit može: „Čuj de sinko! slušaj rěči iz ustah mojih, te kano temelj nepobitne tvěrdjave ukopaj

ih u dnu sěrca tvoga.“ Tob. 42. Nek ti zato nikad iz pameti neizpadnu one sv. Isidora, kol blaše ures Španie, na svetog Fulgentia pisane rěči: opimínjaj, veli on svakog polag stališa i čudorednih njegovih vlastitostih te promisli i promotri dobro u naprěd u kojem predmetu, kojoj osobi, u kojih vrěmena okolnostih, kojim putem i načinom da imaš navěštjati rěč božju. — Pa onda slava ti! za najveću ho čast i prešlinanje tvoje na zemlji jamči sam duh sveti dočim veli; svetjenici, koji dobro predstoje dvostruke su časti dostojni, osobito, koji u rěči i nauci božjoj revno posluju.“ — Nu dčrtati te čine morda brate dragi! one spasitelja rěči: „evo šaljem vas kano janjce u posrěd vukovah!“ pa ćeš se možeš potužiti, kako da osobito u naše razsvětleno doba mnogobrojni, žešćji i jaćji nepriatelji protiv božanstvenim křšćjanstva istinam i njih navěštjeteljem sv. cěrkve svetjenikom ustaju i vojuju, nego li je to u mnogih pěrsašnjih stolěťjah bivalo; reći ćeš, da su strasti neobuzdane oholosti i zabunjene pūtenosti granice zakonah, čudorednosti, srama, istoga višeputah obćega mněnja proděle; te pod izlikom od Boga poslano, ublažujuće svete slobode, kanoti bėsneća divja oluja sve rušec i neustavno sa sobom grabeć poharaše svu zemlju: da za spasenje malo ali ništa ufanja nepreostuje! — O priatelju preostaje zaisto dosta; neka bude stranom kao što kažeš; pak šta zato? čim je jaćji nepriatelj, tim jaćji valja da bude odpor: čim žešćji boj, tim je slavnija pobjěda; a ta pobjěda ti je sigurna; ti bo izlaziš u boj u ime višnjega, s oběstranim mačem rěči božje, za carstvo njegove istine i večnoga mira. Nu da nad nepriateljskimi narodi Kanaana pobjědu održati zmogneš, valja ti se ohrabriti, i božanstvenom krěpostju oboružat; stupi dakle na visinu gore božanske, grabi marljivo za tvoj vlastiti život toli krěpki napitak iz vazda izvirajućeg vrěla milostinjah sv. cěrkve, svetih naime sakramenatah, te najbolje iz onog toli čudnovatog ljubavi božanske ukazanja sv. mise, na svetih onih visinah Siona sveudilj se sunčaj na nebeskoj svělosti kroz pobožna razmatranja i duboka promišljavanja božanskih očitovanjah, u prubitju Boga objaći i ohrabri se krěpostju njegovom u molitvi osobito na svetom žrtveniku Boga i spasitelja našeg Isukřsta; — onda hrabro stupi pred narod i pouzdano hrodi kroz bėsneće valove života toga do srećnog otoka večnoga paradiza. Pričinit će ti se morda višeputah kao da srěd strašnih nepogodah, tako silovitih křtanjah i bėsnila vėtrovah i talasah slabi tobož brodić tvoj spasiti nije moguće; nu ravno tim poniznim slabih moćih tvojih priznavanjem te pouzdanjem u višje bitje, predaješ ga u svemoguće ruke; a svemogući? — digne se na jedanput, zaprěti vėtrom i valovim i — eto nastane velika tišina, a kroz raztepane cěrne i opasne oblake počme ugodno i blagotvorno světiti na sve strane stara pa uvěk nova i neproměnljiva istina svete božanstvene vėre!

Grof Montalambert o slobodi obučavanja i značaju današnjega vėka*).

Predlogom našim ukloniti se dvoumnosti, koja nas jur od osamnaest godinah gnječi. Ustav od godine 1830. (Charte) obećaje doduše slobodu obučavanja i za

*) U narodnoj skupštini franczkoj mēseca rujna 1848. Za razjasniti čitav povod govora primetjemo štovanim čitateljem, da 8. članak ustava franczanskoga ovako glasi: „Gradjani imaju pravo sjedinjivati se, mirno i bez oružja sastajati se, stavljati prozbe (pétitíe), misli svoje putem štampe ili drugim načinom

nju jamči; nu dvoumni izraz toga obećanja biaše uzrok, što je ni danas još nismo dobili. Dočim dakle skupštinu molim, da medju vlastita i prirodnja prava francezkih gradjanah i pravo naučanja uvodsti:....

G. „Pascal-Duprat: Bez svakoga uvjeta?“

Grof Montalembert. Nu bez uvjeta; odmah ćete čuti pod kojimi uvjeti.... namjeravamo ukloniti onaj članak, koji neku vrst osobitoga ograničavanja glede toga prava sadržaje; hoćemo medjutim da za obučavanje kao i za štampu, i sdruženje i sjedinjenje valja ono omedjašenje, koje malo prije pretresani 8. članak odlučuje i koje ovako glasi: „Izvršivanje ovih prava neima inih granicah, osim prava i slobode drugih i javne sigurnosti.“

Sa strane države nećemo nadzorništva, kao što ga 9. članak sadržaje ili se barem čini, da se u njemu naznačuje; a zašto to? Vjerujte nam, da se nepodizemo proti višjemu nadzorništvu države u obće; pače tomu se niti najmanje neprotivimo, već ga bez ikakva medjaša, bez ikakvog uztezanja primamo. Nu nećemo one uredbe, koja se do danas nadzorništvom države oziva; nećemo nadzorništva od zazornih takmacah i natčalacah; nećemo za slobodno obučavanje nadzorništva, koje kad bi se u istoj mjeri na slobodu štampe pretešlo, ova bi se od novinarah u najmu vlade i posve u njezinom duhu nadzirati morala. Isto tako nećemo slobode obučavanja „pod obranom zakonah,“ kao što 9. članak veli, jer se po bureau-ih neradi o zakonih, koji bi slobodu štitili, već se radi o praeventivnih i stezajućih zakonih, kao što svi oni biahu, koji se za serpanjske vlade u ogledu toga pitanja predložise. To su uzroci, radi kojih zahtjevamo, da se sloboda obučavanja već sada izreče u ustavu, te da se ona glede načela, kao i glede omedjašenja sa slobodom štampe i sdruženja na isti stepen podigne.

Nijećemo državi svako posebno pravo glede obučavanja; jer nedopuštamo, da država u ogledu djeteta ima kakovo pravo, koga u ogledu oca neima; država isto pravo ima na dje, koje ima na oca, te kao što ona dozrelogu mužu, ocu svoje ideje, svoja mnjenja, i svoj način mišljenja nemože narinuti: isto tako država nemože tu zadaću imati glede djeteta. Da i to se pravo može reći: da otac, muž, gradjanin do nekoga stupnja za slobodu svoju državi ima zahvaliti, jer mu ona za nju jamči; nu s otčinstvom je posve ina stvar. Od Boga i naravi ima čovjek otčinsko svoje pravo, kao i dušu svoju i savjest i duh svoj; te ako država ruku svoga redarstva (Politia) ili šibiku svojih školnikah medju mene i moje dje metne: to ona vrđja moje pravo u najsvetijem utočištu njegovom, te si grěšnu krivnju nasilja nalaže.

Kakovo dakle pravo ima država glede obučavanja? Ima pravo nadzorništva u obće, u svakom obziru, koji se prava drugih i javne sigurnosti dotiče; to dopuštamo, a i čitav svjet se u tomu slaže. Pače država ima još drugo pravo, koje priznajem, pravo za podpomoci nemarnost ili siromaštvo oca; to je pravo, to je dužnost

izjavljivati. Izvršivanje ovoga prava neima inih granicah, osim prava i slobode drugih, i javne sigurnosti.“ Budući se u ovom članku sloboda obučavanja mućeć mimolazi: učinije Montalembert i Roux-Lavergne predlog, da se posle rećih „prosbu stavljati“ umetne „naučati i misli svoje putem štampe i t. d.“ Sino se proteže uveć toga govora, koji u ostalom — kao svi govori Montalemberta, od takovih pojedinih stvarih izhodeć uzima povod najvažnija pitanja veka prolećati.

njezina. Kad je otac toli nemaran, da dužnost svoju neizpunjava, ili kad ju radi siromaštva svoga izpuniti nemože, onda država i može i mora djelovati i nauč djetu, koga otac ili neće ili nemože da djetu. Nu medju ovim pravom i medju težnjom, da država uvijek silovito zauzme mjesto oca, to jest: da se ono utemelji, što u Francezkoj od pedeset godina postoji, naime monopol obučavanja, kao što to svi dosada tako zvani zakoni o slobodi obučavanja odperlo ili sakriveno izgovaraju, — postoji silno bezdno, a ovo bezdno je država u Francezkoj vazda proskakivala, preskočiti će ga i sada, ako joj to već sada u ustavu nezabranite.

Vi svi, gospodo moja, i ne bez temelja silno se bojite communisma. A znate li, što je državni monopol obučavanja, kao što do danas obdostajše? Ništa ino, nego duševni communism; jer ovim načinom na polju savjesti i duha upravo ono biva, što communism na materialnom polju hoće da izvede. Jer što je communism? Jest ona nauka, usled koje bi država imala stupiti na mjesto vlasnikah (proprietary), da svim vlasništvom upravlja. A monopol obučavanja je ona nauka, usled koje država zauzima mjesto oca, da nauči i svoje ideje drugim siloviti nametlje. Mislite li, gospodo moja, da — ako se bedem osobne (personalis) slobode u srecu i pameti ljudih uništi, da ćete još moći obraniti onaj materialni bedem slobode, koga vlasništvo (svojina) sačinja? Neđajte se dulje varati! Svi dokazni razlozi, koje svecilište navede za utemeljiti monopol obučavanja, mogu se s najstrožiom dosljednošću navesti proti osobnoj svojini; jer i ovdje i ondje srčtamo nesrčtnu onu ideu, da je država svemoguća, te da se pojedinac (individuum) državnomu društvu (societas) mora žrtvovati.

Sigurno bi mnjenja naša i načela obširnie polje priznanja našla, kad nebi prčćio neki predsud, na koga sam glede toga pitanja do sad svagđe nagazio, a sad kao protivnik, s vašim dopuštanjem, javno proti njemu u boj stupiti kanim. Obično nam se naime veli: da je sloboda obučavanja svakako veličanstvena stvar i dobro osnovano zahtjevanje, nu je ona bėda s njom skopčana, da bi bogoštovni živalj sve struke obučavanja zaokupio, kad bi se sloboda ota dozvolila. To je, gospodo moja, prigovor, koga mi commissie vaše učinije, prigovor, koga dosad vazda srčtah na putu dugotrajnih bojevah, koje sam u tomu pitanju jur bio. Prigovor ovi obuzeo je sva sčrca, a vi neđalite na mene, ako ga sa svom iskrenostju ovdje u pretres privedem, te za prikratiti pretresivanje udjem stvari na temelj, koji upravo u tomu sastoji. A molim sve poštene muževe od ove skupštine, da me na ovomu polju pozorno slėde, pače da me i podupiru, a naročito protivnike svoje, protivnike bogoštovne ideje zato molim; jer vi svi morate želiti, da se pitanje ovo jedanput razjasni. Sve stranke imaju svoje licumčrce i udvorice, nu niti vi niti ja nespadaemo u ovu vrstu i zato čemo se prosto i iskreno izraziti, te bez ikakvoga obzira ovaj najosčćljivii dio toga pitanja pretresti. Prigovor dakle ovako glasi: kad bi se sloboda obučavanja dozvolila, to bi sva Francezka pohitila u naručaj obučavanja bogoštovnoga.

Nipošto, gospodo moja, i ja za se toga nikako nemoću da vėrujem. Pazite dobro, — i to nije goli izraz, niti je licumčrstvo govorničko, ja sećnim, kad bi se sloboda obučavanja izrekla, niti bi sutra niti ikada obučavanje, — sve obučavanje Francezke bogoštovju u ruke dospėlo. A kad bi se to i zbilja dogodilo, kojim pravom bi se zastupnici francezkoga naroda tomu protiviti mogli?

Kojim pravom bi se mogli protiviti proizvodu, kol bi, stečen slobodom, bio plod volje narodne? Kako bi so zastupnici francezkoga naroda pod vladom, koja je pučka, koja nezavisi više od kakvoga preimućva stanovite koje vèrste ljudi, niti od božanskoga prava stanovite koje vladajuće porodice, kako bi se mogli protiviti rezultatu, kol je iz same volje gospodujućega puka (souverain) proizišao?

To je jedan odgovor na onaj prigovor, a taj odgovor oslanja se na pravo; nu ima još i drugi, puno moćniji odgovor, kol se na društvene koristi (socialne interese) oslanja. Iziskuje li korist društva, da se ono sprema na opor, kada bogoštovno obučavanje opet do primjerenog upliva dopiše, i to po slobodi, bez povlastica (privilegijah), bez osobitih dokazah milosti, bez ikakvog nasilja? Vi me odviše dobro poznate, nego da bi mogli pomisliti, da ja za ideje, koje zastupam, više zahtjevam, nego potpunost slobodu i jednakost. Jeli dakle korist društva iziskuje, da se — neću reći gospodstvu — nego preporodjenju čudorednoga i bogoštovnog obučavanja u državi silovite prepone na put stave? Ja to niječem; te velim, da upravo socialna korist potražuje oslobodjenje i razširenje takovoga obučavanja. A tu posve naravno ćutim se ponukana, da na stanje državnoga društva pogled obratim. Posle tolikih razsudjivanja, što su na ovomu mjestu jur učinjena, mogao bi se i ja unj upustiti, a to tim pravednije, što moje ideje i moja vjera u sadašnjem društvu neimaju gospodstva. Posle svih onih odvažnih novotarah, koje do sada slušaste, a i ja sam ih s velikom pomnošću slušao, nemogu doduše ništa novoga navesti, a i nisam ništa izabrio, jer sam posve prost od one držovitosti, kojom me potvaraju, kao da bi rad čitavo državno društvo od glave do pete obnoviti; a isto tako nisam toli držovit, da mu boj navestim, pače sam posve protivno naumio. Društvo je po momu i svih dobrih građanah mnjenju vezda mrti, a nikad protivnica. (Veoma dobro.) Jao onima, kol mu naveste rat pod izlikom, da će ga izlčiti i prosvjetiti! Jao onima, kol mu lèk ili istinu koju na mačevom èrtu (cuspis) pružaju, (novo gibanje pohvale) baš kad bi i do toga bilo došlo, da takovi lèk ili istinu primiti mora. Netraje dugo, pak se narav i savjest opet probude, te društvo proklinje ruke ubojice, koje pod izlikom, da će ga izlčiti, smèrt mu nanesoše. Ja za se scènim, da je društvo u opasnosti, da je bolestno, vrlo bolestno; nu bolju njegovu i slabost sveudilj smatram kao bolest majke. Kada k bolnoj postelji njezinoj pristupim, ćutim se ponukana, da u dètinskoj ljubavi i strahopoćitanju kleknem i motreć rane njezine i muku silno me nešto nuka, da ju poljubim prie negu neumètnu moćebiti ruku pružim; da joj rane zavežem, da joj lèka podam. (Živahna pohvala). To je ćuvstvo, kojim je duša moja naprama društvu obuzeta. Ako mi se dakle izmakne kol izraz, kol nebi bio u suglasju s otim sinovljim i bratinskim ćutjenjem, koje me oduševljuje, i svakoga zakonodavca oduševljavati mora: to vas molim, da ga iz pameti vaše izbrisete, kao što bi ga i ja već unapred iz sèrca svoga i duha izćupati želio. (veoma dobro! veoma dobro!)

Velim dakle, da je državno društvo bolno, da mu prèti pogibel, a od koga? Više ću sada reći, nego što ćas prie rekao, ma vi baš i mèrmjali; velim, da društvu pogibel prèti, i to ne samo od communisma, već i od socialisma; a razumèvam po socialismu sve one nauke i nabele, što rat navestaju državnomu društvu, i današnjoj civilizaciji, kèrštjanskoj civilizaciji oslonjenoj na dvostruku

lanelj osobno svojine i osobne slobode; razumèvam po socialismu sve one velike i male nauke, koje dva ova bodema društva, osobnu svojinu i osobnu slobodu obafaju. Ima doduše nebrojenih razlićnostih, te izmedju onih, kol bi sve oborili i onih, kol bi sve zadržali silno je mnoštvo posrednjih stupanjah. Ima ljudi, kol se protivaraju, kao da su radi saćuvati svojinu, a medjutim joj najljutje rane zadaju, doćim ju omedjašuju, znaćaj joj njezin otimaju nametajuć joj svak dan veći i prèkomèran danak i porez za izmišljene potrebe. A usuprot ima drugih, kol ravno opadaju državno društvo oštrim slovom, koga bi se mnogi uplašio, nu na koncu ipak netraži ino, nego koristne promène, koje bi na ućvèrštenje njegovo sposobne bile. Upravo oni pèrvi, što misli svoje kriju, spadaju po momu mnjenju u vèrste onih neprijateljah i razbojnikah, kol društvu za ljubav pojedinca confiscirati kane; a oni drugi, što misli svoje samo u malo tvèrdjoj slici izrazuju, nu ozbiljne, na ljubavi osnovane, pućke reforme zahtjevaju, pravi su prijatelji i zaštitnici društva. Medjutim nije od potrebe, da daleko obilazim, — ista stvar vas ovih danah dosta zabavljaše, a još ć vas dosta često zabavljati. Samo to velim, da društvu, u koje mi spadamo, koje je majka naša, pogibel prèti od sustava naukah, kol nisu novi, pače su vrlo stari, kojih porodicu netrebam vam nabrajati, koje premda novih idejah neporodiše, ipak imadu izobilje novih silah, i to silah tako strahovitih, kao što su nove, silah, od kojih se činjaše, da su rešenjem socialnih neprilikah od godine 1789. namirene, nu doista namirene nisu, već dan na dan rastu, dan na dan oštrie se proti državnomu društvu oružaju, — ne ovdè u ovoj skupštini, jer negovorim o manje više pogibeljnih načelih, što se na ovoj govorničkoj stolici pojavise, već govorim o naukah, koje izvan ove skupštine milione sèrdacah podžiju, i morebiti milione mišicah oružaju proti državnomu društvu. Otduda prèti pogibel! (Prećrgnutje) Iskreno moram izpovèditi, da neznam, što bi onima odgovorio, kol obstojanje pogibeli ove nedopuštaju. A kažite mi sada, kako ćete se pogibeli ovoj oprèti? To se pita! Još jedanput: neću da vam obstojanje pomenute socialne pogibeli dokazujem, jer kad bi posle tolikih skušnjah, koje za ova tri mèseca podnesosmo, još takovih dokazah od potrebe bilo: onda doista nebi znao, s kim i pred kim imadem ćast govoriti. Uzimam dakle, da je obstojanje pogibeli ove, kao izvanjskoga d'gadja, stalno i nedvojeno, te vas pitam: gđè je lèk, kojim bi pogibel ovu umaljiti i ukloniti mogli?

To je stalno, da joj samom silom nigda nećete na kraj doći; ota bèda — a ćitav svèt morao bi, da se u tom ogledu slaže — sastoji danas u naukah, koje do puka prodrèše. Hiljade one pušakah, koje su prie tri mèseca na republiku i na državno društvo namèrene bile, biahu — kao što od onda višeput opazili mogoste — nabijene ideami. Kakove ćete vi ideje ovim ideama suprotstaviti? To jednito je pitanje, a ja drugoga nepoznam, koje bi važnije bilo od ovoga. A kad bi još od potrebe bilo dokazivati, da se ova moralna pogibel nikakovom silom — ma i najzakonitiom i najpravedniom i najbolje upravljenom i prosudjenom silom nadvladati nedade: to ću vam samo izreku jednoga muža navesti, kol doduše silu velomudro upotrebiti znadiše, — Napoleona. Slušajte, što je Napoleon, kad na vèrhuncu veliçine svoje stojaše, što je velikomu meštru svoga sveućilišta, što je onomu mužu rekao, s kojim on sva intelligenciju carstva svoga ravnaše: „Znate li vi, Fontanes, ćemu se ja na svètlu najvećma ćudim? Što sila ništa postojanoga satvoriti nemože. Dvè

su samo vèrsti sile, mač i duh. Al' nad mačem duh
vremenom vazda pòbèdu odèra." (Dugo uzbuđenje.)

Tako govoraše muž od mača, a nije vèrovaò, da je sila dovoljna za borbu proti duhu. Pak je pravo imao; a i vi morate pasti, ako neuzimate duha; kog bi suprotstavili onome duhu, što nam propastju prèti. Ima doduše nekòjih novotarah, koji vole: da će dèržavno društvo, upotrèbljavajuć svoje nauke, u njimi najti lèk od svih otih zalah. Nu nauke ote su nepoznane; a bile bi prie svega morale koje selo civilisirati, te u Americi ili gđè drugdè skušnju podnèti. Dok toga nebude, ja ću ih kao nemoćne smatrati, kao da ih i neima. Al' društvo nemože da čeka, već zahtèva sigurnost i obranu; a kakav ćete duh suprotstaviti onomu ubitačnom duhu, što nam prèti? Jedan je samo — stari kèršćanski duh, ja drugoga nepoznajem. (Različna čuvstva. Pohvala.) Još jedanput ponavljam: ja netražim milosti niti povlastica, već samo slobodu za sve, — za stari kèršćanski, kao i za sve ostale duhove, koji će se morebiti još poroditi.

Obratjam se ovdè k najuznešeniim govornikom, k onim muževom, koji dèržavno društvo toli ljuto tuže, te ih pitam, neće li koi dan inih silah trèbovati, nego što su one, na koje se oni danas oslanjaju? Ja se posve s njima slažem glede nesrèće, koju su opisali, glede nevolje rabotarah i ubitačnog dèlovanja obèrnosti, slažem se posve s njima glede istine toga opisa; nu glede načelah i lèka se s njimi neslažem. Istina je, puka istina, da rabotar zlo pati, te da je zrak dèlaonicah okužen. Nu neima li u okuženom tome zraku i sèrdacah, koja su neurednim životom, neòudorednostju okužena? Pitam ja ote muževe, da li se u pitanju tome, s kojim se posve pravedno zabavljaju, i moralno zlo nemora dobro uvažiti; a odobrenje i potvrđjenje, kojim drug naš Corbon, — koga svèdočanstvo puno važi (on je i sam poslenik) — rèči moje prima, dokazuje mi, da se nisam prevario. Obratjam se sada na conservativce tako, kao i na muževe od prevrata, na one, koji šta imaju i na one, koji neimaju ništa, te jednim velim: da sva njihova nnpinjanja oslaju bez uspjèha, dokle na moralne nauke nebudu oslonjena; a drugima velim: sve da i odèržite pòbèdu, vazda će vam dobit vaša ostati jedna i bezplodna, ako društvu utèšnih naukah pružiti neuzmognete!

Znam, da će mi se na to odgovoriti, da od svega toga imamo vazda pripravan lèk u obučavanju, koje dèržava dèli. Nu evo, jur od pedeset godinah, uz neznatne iznimke, dèržava u francezkoj upravlja naukam i obučavanjem, pa koi je od toga poslèdak? Neću sada, da se u podrobno pretresanje stvari upustim, kojim će poslè, kad se o organièkih zakonih radilo bude, bolja sгода biti; već samo ću u obće navesti nèkoje stvari, o kojih se neda dvoumiti. Dèržavno upravljanje obučavanja nije drugim plodom urodilo, osim da je stanje višjega obučavanja u razmèrju spram priašnjih vrèmenah tako glede količine (quantitas) kao i glede kakvoće (qualitas) gorje postalo. (Više glasovah: Nije, nije!) Vi se tomu čudite? Ta ja toga nevelim, dokaz svega toga nisu moji predsudi, već su izpovèdi samoga sveučilišta, na koliko se ono po svojimi glavari, po svojimi velikimi mèstri, gg. Villemaim-u i Salvandy-u zastupa. (Pretergnutje.)

Jedan glas. „Ovi nègdašnji ministri nemogu da vam odgovore, jer ih nije ovdè.“

Grof Montalembert. Što velim, to sam iz vlastitih pñihovih izvèstjah čèrpio.

Predsèdник. „Koji se s govornikom u mnènju neslažu:

mogu mu poslè odgovoriti, te njegove dokaze protivnimi dokazi opovèrći.“

Grof Montalembert. Da je stanje obučavanja, i te ne samo višjega, već obučavanja u obće u Francezkoj mnogo kukavnie, nego što je prie revolucije bilo, dokazuju pripoznanja, računi i brojevi, koje sami glavari sveučilišta sastaviše, (To je istina!) dokazuju temeljitè prodlozi zakonskih osnovah, koje oni već od deset godinah u tomu pitanju čine. (Pretergnutje smèšano s pohvalom.) Opetno vas moram oprositi, da ote dokumente prie pročitate, nego što bi mi protuslovili. Vi ih čitali niste; čitajte ih dakle, pa da vidimo, hoćete li mi protusloviti moći. Velim dakle, da višje obučavanje zlo stoji, te da je danas u tom obziru manje srèdstvah izobraženja u Francezkoj, nego ih je bilo godine 1789. (To nije možno; to je krivo.)

G. Donjoy. „Krivo je samo za one, koji toga pitanja proučili nisu.“

Grof Montalembert. Istinu mojih rèèih dokazuju brojevi, u koje čitav svèt može zaviriti. Velim nadalje... (Pretergnutje.) Nečudim se tomu, što me pretèrgivate; al' mi je žao vas; jer upravo sam dospio do jezgre toga pitanja, a ako mi se nedopusti, da mnènje svoje izrazim ne samo o kome obćenitom predmetu, glede koga se svi manje više slažu, već o dogadjajih i brojevih: to onda nije više možno, da se i koi, ma najvažnii, predmet pretresa. (Govorite, govorite!) I naumio sam svakako da govorim, te vam već unaprèd velim, da ćete pri pretresu organièkih zakonah još posve druge stvari čuti; danas ću vam samo rezultate pokazati, ili — ako vam se ta rèč „pokazati“ nedopada, — rezultate navesti, koji nisu proizvod mojih predsudah i iztraživanjah, nego službenih, od samoga sveučilišta izdanih izvèstjah; molim vas dakle još jedanput, da ih progledate i izpitete. (Pretergnutje.)

Višje obučavanje jest u ogledu količine lošie, nego što prie god. 1789. bijaše, a i lošie glede kakvoće, dà ono je s toga ogleda srèdnje ruke, pače kukavno, te samo dva tri kandidata za doktorat poradja, koji — neću upravo reći, da su žèrtve — al' svakako predmeti osobite njegove i izključive brige i nastojanjah biau; mladi ovi ljudi — neznam im doista bolje prispodobè najti — pripremaju se i vèžbaju kao za utèrkivanje, samo da sveučilište prie svojih natècajih može sijati, (smèh pohvale) a tako se sva naša mladež krivoj toj systemi žèrtvuje, koja istinabog nèkoliko izvanrednih ljudi stvara, koje sveučilište svojimi krunami ovènčava, nu u obće neima drugoga rezultata, nego duševno izopaćenje i izvèrgnutje (degeneratio) francezkoga kolèna. (Pretergnutje.)

Predsèdник. „Opominjam skupštinu, da govorniku svaki čas nepretèrgava slova. Pretresivanje samo je onda podpuno slobodno, kada svaki mnèenje svoje slobodno i podpuno izreći može.“

Grof Montalembert. Onima, što me pretèrgavaju, samo ću nèkoliko rèèih progovoriti, a rèči ote čèrpim iz nekoga časopisa sveučilišta, jer ja u takovih spisih obuku svoju tražim i prosvèt. Časopis taj izlazi pod naslovom: „La libèrté de penser“ a uredjivaju ga najizvèrstnii mudroljubi sveučilišta. (Smèh.) U poslèdnjem broju toga lista čitamo slèdoća; „Sav svèt u Francezkoj uči latinski, a poslèdak toga jest, da nitko latinski nerazumije, da i od drugih stvari malo tko šta razumije.“ (Smèh pohvale.) Ta izpovèd stoji u časopisu, kuga najodličnii mudroljubi sveučilišta uredjivaju, i ja mislim, da će nam poćilani naš drug, g. Jules Simon znati više o

tomu kazati, nego ja znadem. (Opet smđh.) On će nas rado potanje o tomu izvršiti. Toliko o višjem obučavanju, prelazim jur na niže, na prvo obučavanje, a tu se bojim, da ću gnjev vaš još većma pobuditi.

U Bukovcu dne 31. sječnja 1849.

U srđd sveobćeg pokreta, koji se je prošaste godine u političkom i društvenom životu sbio, i koji je u svakom skoro stališu nove promjene, nove misli porodio, jedini je ostao stališ svetjениčki, koji je do sad silu ovog pokreta po najmanje očutio, jer osim što je u gospodarstvenom obziru glede vlasničkih i plemićkih prava po nešto ograničen, nikakve drugač u njemu promjene neopazujemo. — Nu ako i nije silan ovaj pokret još do danas stališ svetjениčki dohvatio, nemislim ipak, da će ga — budući još nikakvom moći u tečaju svojem neobustavljen — za dugo mimoći. Sva bo je prilika, da čim se uzljuljani talasi političkog mora po nešto utiše, čim dospie vrēme, što će bajoneti prestati biti jedina podpora reda i mira medju narodima, da će tada stupit na javu pitanja, koja će se svetjenikah neposredno iliti.

Budući pako, da svaki stališ po najbolje svoje potrebe i potežkoće poznaje, i najbolje znati može, gdje s kakovih li ranah boluje, pa i šta mu najlěpše za moći zvanju svomu zadovoljiti, prija: zato od glavne nužde čini mi se biti to; da bi se svetjениčtvo za izvidjenje svih u sebi nalazećih se nedostatakah — s kojih žalibože dosta obiluje — u vrēme postaralo; za da onda, kad vrēme za pitanja tičuća se svetjenikah nadospije, nepravični nenadju se, već za održati svoju neodvisnost, i za občuvati nepovrđljivost sustava cćrkve svestrano prateći korake onih, koji k zvanju svojem rado pribrajaju, ako gdjeod u poslove cćrkve i svetjenstva uticati mogu; sami postaraju se za ona, za koja sude, da biti moraju, i koja bi se uz spanje i nehajstvo na ušterb te štetu njihovu po drugima silom narinula i uvela. Jer ja kažem: jao nama, ako o nama drugi bez nas radili budu. Grěšio bi, gdje bi tvėrdio, da će světovnjaci i zastupnici naroda navlaš takova štogod počiniti, što bi na uvrėdu naše samostalnosti, ili štetu čitavog stališa smćralo; — nu što je laglje, nego da čovćek sačinjavući naredbe za koji stališ, a neimajuć potanka poznanstva svih najtajnijih u istom stališu stvari, nuz najbolju volju posćerne, i takovog šta učini, što bi kasnie i sam želio, da učinjeno nebi bilo.

Neka dakle svetjenici odloživši od sebe svako dojaćkošnje mćrtvilo i ćamenje ustanu, te po medjusobnom posavćetovanju, čestjih sastanćih i razgovorih pobrinu se o onih, koja im se od drugod namćnjaju. Briga ova zaisto suvišna nije, jer po svaki skoro dan nagažujemo na sgode, koje nas dovoljno uće, kako se svetjenstvo jednostrano obićno smatra, i od kolike je potrebe, da nećeka ono, što želi, i što mu trćba, jedino od drugoga, nego da si nešto i samo pripravi, pa s ovom pripravom nuz pomoć drugoga — u onom krugu dćlateljnosti slobodno i nezavisno obćtaji, koji mu je po svetom zvanju u drućtvu naroda ćovććanskoga opredćljen.

Jedan samo primćr navesti hoću, s kojeg svak će uvidići, da moje reći bez temelja nisu.

Ovih danah obavljao se je u kotaru koprivnićkom porćzni popis, kod kojeg osobito dopalo mi se je to: što je kroz pravićno i savćstno popisivanje prilika opet jedna otćla našem puku, da se po laganju i zalajivanju stvari još bolje, nego što jeste, neizopaćuje, jer do sad kod slićnih popisah laganje i varanje u toliko se je uvrćžilo u ljude, da si nitko ni iz daleka za grćh uzimao nije,

ako je, čim deblje je mogao, paće u prisutju poglavarstva lagao. Nu što mi je kod ovog popisa u oći palo, jeste, što se je ovdć i župnićko lukno popisivalo. — Tomu ja za ćelo prigovora nikakva nebi našao, gdje nebi bio ujedno opazio, što se kroz to naćelo pravićnosti i jednakosti vrćdja. —

Danku je za ovu godinu kod plemićah, dakle i svetjenikah sve ono podmetnuto, što je u prišnje doba podmetnuto bilo kod puka i neplemića. Nigdi pak još do sad u naših kraljevinah ćuo nisam, da bi tćkogod od svoje platje ma ju odkud mu drago, i pod kakvim mu drago imenom dobivao, i krajcare samo u ime porćza platjao*). A lukno, kao što je znano, nije ino, već vćrsla platje, koju župnici od dotićnih župljanah u ime sdćržavanja života primaju. U predjašnja naimē stara vrćmena, gdje je novac mnogo rćdji bio, nego li danas, i gdje se je mislilo, da će mnogo udobnie biti za puk, kad se je gdjeod župa na korist njegovu utemeljivala, ako župnike sa žitkom, ne pako gotovim novcem namirivao bude, uvelo se je lukno, koje se je sve do dan danas pridćržalo. Što se dakle od nikoga za ovu godinu nezahćeva, vidi mi se, da je nepravedno, što se to zahćeva jedino od župnikah, koji lukno u isto ime dobivaju, u koje ini ćastnici svoju u gotovini platju. — Pa to tim je nepravednie ne samo obćirući se na ine javne ćastnike, nego i gledeć na isto uzajemno porazmćrje izmedju svetjenikah, što svikolici dobro znamo, da su po gdjećkoje župe u našoj biskupii, a kod bratje iztoćnog vćroizpovćdanja malo ih izuzimajuć tako slabo s luknom obskćrbljene, da gdje inih nćkojih dohodakah nebi bilo, za sve ni svetjenik tamo obćtaji nebi mogao. — A opet s druge strane znamo, da u nćkih župah svetjenici takovu platju u gotovini vuku, da ako ni sjajno, a ono barem stanju svomu primćrno živćti mogu. Dakle sad svetjenik s malim luknom obćdaren da od ovog porez platja, a drugi znatni novac primljuć, da od toga prost bude, jeda li to nije krivo? — Kažu nćki k tomu: da je to naredba samo privćmena, pa da će se do godine pravilni porez uvesti; al ja mislim: da što je krivo osobito u poglavarstva ni do minute, nekmoli do godine protezati se nesmije.

Naveo sam ovaj primćr s toga najviše, ne da komu ljagu kakvu namćtnem, već da obćirnē ćinim svetjenstvo na sve, što oko njega biva; jer ako je svetjenstvo pozvano da istinu i pravicu navćstja, trćba, da i od sebe, gdje je nužдно, svaku krivicu i nepravdu odtisne. Attendite vobis: si peccaverit in te frater tuus, increpa illum; et si poenitentiam egerit, dimitte illi. Luc. 17. 3.

Josip Šavor,
kapelan bukovaćki.

*) Na koliko mi o stvari u pitanju stojećoj ubavćstveni jesmo platja ćinovnikah svake vćrsi do tri sto forintih srebra kod sadašnjeg poreza danku podvćrćena nije, budući se ova summa smatra kao za namćrenje svakdanjih potreboćah istog ćinovnika neobćhodno nuždna. Što bi ipak naznaćenu summu od 300 for. sr. nadvisivalo, polag stanovitog razmćrja danku se podvćrći ima. Iz toga se vidi, da se ni gg. župnicima krivica nećini, ako se sa njihovim luknom u ovom smćslu postupa. Pripoznajemo doduće, da pitanje danka u ovom našem privćremenom stanju mnoge tećkoće imado; nego uprav iz toga uzroka zabććavati se pravićno nemože, da dećićne obćlasti u poslu ovom matematićkom toćnostju postupaju. U ostalom zahćvalni jesmo g. dopisniku, što nam je priliku pružio stvar ovu ponććito razjasnić, te tako gdjećkojega brata u ovom obćziru umćriti. Uredn.

Patnje i nade crkve Isukršta.

Dvoro umorlom gradit moći dovék man radi;
Ako višnje vlas pomoći njih nesagradi.
Kad gradovim straže nije rajskoj u obrani;
Ljudska straža zamani jo; da ih sahrani.
Gjorgjića prevod Psalma 120.

Po prinčešenoj na tómenu golgote velečđjenoj žrtvi i dovršenom neprocđnim poslaničtvu svome, pověri spasi- telj naš Isukršst dvanaestorici brodarah prelečkí zvanja svoga posao, kojega on biaše započeo k svěrsi privedi, t. j. da kraljeve i narode skrušene k podnožju spasonos- noga křsta privedu. Od toga časa nestado krivih bogo- vah nestade žudijskoga obreda. Na razvalinah krivověrsťva i žudijsťva bi dodignut novi zakon, zakon ljubavi i mi- losti božanske. Novi sasna sveli i božanstveni věrozakon, kao najčistji trak svělosti nebeske ukaza se sada světu, za da se potomci Adama upoznavši se kao bratja i si- novi jednoga otca, i dokinuvši sve meržnje i razlike medju židom i poginóm, u jednoj věri i po jednom bogošľovju svi stoje u jednu veliku ljubavju Isukřsta spojenu obitelj, koja bi se pod zapovědju obćeg otca i neograničenog vladara světa od kolěvke tja do hladnog graba jednoj ljubeznoj majci, svetoj cěrkvi, pověriti imala. Ova kěrvju Boga čověka, koj je gorku čašu mukah čověčanskih izpraznio utemeljena, kěrvjavim věrnih sinovah svojih plaštem oděvena kěrvoprolitjem i progonstvom odhranjena kěi neba, morala je běsnilo, strasti i hude oluje světa, koje se pod njezinimi koraci kao jaz pakle- nih silah raztvoríše predobiti, i po toj borbi slavodobitno na razvalinah dušmanah svojih novo carstvo istine i lju- bavi podići. Početnik njezin spasiťelj Isukřst pošto bi bio u život priveo ovi za cělo čověčanstvo toli spaso- nosni zavod svoj, pošto bi bio duhovni upliv njezin u- čvěrstio, nauku i čudorednost njezinu razvio, okom du- ha proročanskoga svoje dělo motreći, strašljivim ribarom genezarela, koji su imali do skora darovi duha sv. okře- pljeni nepobědimi zatočnici i glasoviti učitelji zakona nje- gova postati, očitova njezin budući udes govoreći: „Idi slabo stado; kao što je mene otac moj poslao: tako i ja šaljem vas: nazvěšćajte smělo vi pašľjive ovčice sv. evan- gjeľje moje svim narodom. Svět će vas mene radi progo- niti, on će vas ubijati, gromke bure i oluje će oko vas běsniti, da vas unište, nu nemojte se plašiti ja bo sam uz vas do svěršetka světa. Tebi Petre pověrujem uprav- ľjanje cěrkve moje, brodi pouzdano, besneći bo valovi neće nahuditi slabom brodu tvomu; pače: sve moći pa- klene neće kadre biti da ga unište!“

Ove řeči su jasne: nevolje i progonstva s jedne, nu s druge strane štit i pomoć božja, i nagrada život věčni. To je cěrkva Isukřsta, u kojoj se ovo proro- čanstvo polag svedočbe sgodopisa cěrkvenog podpunoma obistini. Cěrkva najme, ovaj božanstveno čověčanski zavod bi od spasiťelja utemeljena, da po njoj cělo čověčanstvo mir i blagoslov božji postigne, da narodi kao i njihovi poglavari, u spoznanju pravoga Boga, u ljubavi prama Bogu i bližnjema sjedinivši se u vrěmenitom i věčnom životu srětni postanu. I zaista čudoredna nauka, koju je Isukřst cěrkvi svojoj poklonio, biaše, a i jest svako vrěme sposobna, tu dvojvěrstnu srěću čověka pospěšiti i udělotvoriti. Pa ipak koli nezahvalno biaše čověčanstvo za tolike darove, vidi se odtuda: što toj istoj cěrkvi, koje nauka u sebi ništa drugo nije nego najčistjia ljubav i istina nikad progniteljah i opornikah manjkalo nije. Od ove su tako narodi kao i krunjene glave u svako vrěme najveće blagodati primili, pa su ipak čestoputih sva nje-

zina dobročđnstva s prozľranjem, s njezinim zazorem i sramolom nagradili; slični dětotu: koje u jarosti svojoj pěrsu ljubozne majke, koja mu život davaju, razdire. To je ono věčno protusľovje naravi, nu to je i ona slava, koja je cěrkvi Isukřstovoj u njezinoj kolěvci obročena i ravno ova dovoljno nam jaměi za to, da je cěrkva pro- izvod božanski, da njoj pokroviteljstvo višnjega nikada uzimanjkalo nije, inače bi zaista, da je dělo rukuh čově- čanskih, tečajem tolikih stolěťjah, po tako obćem napa- danju i progonstvu tako mnogobrojnih u toli možnih ne- prijateljah, uništena i u bezdno zaborave stěrmogľavľjena bila.

Nu, ako zdravim rozumom bez predsudah i bez- strastno promislímo velika ona dobročđnstva, koja je taj mudrosti i milosěrdja božanskog proizvod cělomu čověčanstvu prineo: tad je zaista mučno pojmiti, odkuda su ona tolika sviuh vrěmonah toli spasonosnog zavoda pre- zľranja sa silovitím oporom više putah skopčana proiztekla? Tko je čověčanstvo iz najgnjusnĳgi najpotištenĳgi stališa uzvisio na toli slavní stupanj izobraženja na komu se sada nahodi? Tko mu je pravo i srědstvo podělio, da se u medjusobnoj ljubavi, upoznavši pravu vrědnost naravi čověčanske, kao jedna obitelj smatrati i višnjeg vladara světa otcem svojim nazivati smije? Čľjim uplivom su toľ spasonosni zavodi za čověčanstvo uskěrsnuli? Tko je brižľjivii za cělo čověčanstvo, ne samo za věrne i pokorne sinove višnjeg otca već i za ostale u tminah krivověrsťva i barbarstva tumarajuće narode? Tko drugi nego cěrkva Isukřsta, koje zadaća jest blagonosnu nauku spasiťelja po cělomu světu navěšćati. Da se je toli blagonosní zavod tako prezľrati mogao, to bi nam zaista zagonetka i nerazrěšivi čvor biti morao, kad nam nebi bila poznata ona pakost, koja u čověčjoj naravi gamzi; ona sveudiljna razuma čověčanskog već od najučeniuh philosopah pogā- ninskih, glede odnošenjah i dužnostih naših prama Bogu iskreno priznata i svedjer obstojeća slabost i nedodstat- nost; kad nam nebi bilo najposľě poznato da je oholost padših po grěhu angelah većitím bojem dobro zlim za- ratila.

Šta bi bio pojedini čověk, šta li bi bilo cělo čově- čanstvo, da nije Isukřst s prestolja slave svoje u Na- zaret sišavši dragocěnu kěrv svoju i evangjeľski svoj za- konik světu poklonio? Šta bi bilo iz čověčanstva, kad bi, što je dakako nemoguće, zakon kěrstov na jedanput opustio zemľju, i opet na nebo zastupio? Četědeset stolěťjah bezkonačnih smetnjah i bludnjah po kojih je čověčanstvo kao po někoj nečistoj směsi, prie dosašťja odkupitelja Křsta, tumaralo, mogu na ovo pitanje naj- bolje odgovor dati. Nema drugoga imena pod nebom da- noga ljudem kojím bi se spasiti mogli izvan imena Isu- křstova.

Da je zakon Isukřsta onaj spasonosní izvor, komu čověčanstvo sve blagodati koje uživa zahvaliti ima, o tomu će se lasno svaki uvěriti, koí dogovštínu staroga světa samo jedním pogľedom udostojio bude. Stari svět koí se na stazi života svoga s ovom svělostju nije sastao zabludi po raznih stranputicah do carľstva tminah, směsi i najveće zabune. Zaludu se kad pojavi kod někih vi- šľjih i izobraženih duhovah po gđě koja iskrica prave svělosti, da tmine uma čověčjeg razpěrsi: narodi, kojím ta svělost naměnjena biaše nastaviše ipak dalje put svoje tobožnje mudrosti, u najgustijoj tmini; jer im ta svělost nenadana i prejaka biaše, te zato město da tmine raz- pěrsi, i duh čověčanski razsvěti, prejakim blěskom svojim na čas ga samo zasľěpi. Usľěd duševne te starog světa

sljepote, i siromaštva, o praktičkom životu njegovom lahko ćemo moći suditi; izvor, iz kog je on svoju tobožnju mudrost čerpio, bioše mutan a iz mutna vrèla neda se ugrabiti čiste vode. Dobro nam je poznato iz dogodovštine, da izmed pojedinih društava, koja se moćju duha ili mača u jedan narod sklopiše nikakovo pravno odnošenje obstojalo nije, da je nepoznat bio pravi onaj i čvrsti ljubavi Isukršta temelj, na kojemu bi se narodi međusobno kano dècu jednog otca nebeskog smatrajuć se u miru i ljubavi sjediniti bili mogli. A ne samo da razni narodi nisu stupili u užji međusobni savez, već i kod članovah jednog istog naroda društvene veze sačinjavahu materialna korist, surovost i jakost mišice; to biahu prava, koja svetom upravljahu, kojim se pokoravaše tako narodi kao i krunjene glave. Čovjek bioše svojina čovjeka, slabiji naime bioše plèn jačijega. Odtuda ono robstvo obladanih narodah, odtuda pravo gospodara vrh života i smerti svojega roba; neograničena vlast otca i supruga nad ženom i dècom; vladara nad njegovimi podložnici, odtuda se izvodi polygamia, dočim naime žena ne kao osoba, već kao stvar bi smatrana, čega tužna posljedica bioše ono podlo robstvo jedne polovine čovječanstva pod tyranskom samovoljom druge polovine, odtuda višeputah ona bezzakonja, koja su ne pèrvim nagom strastih već sistematički uslèd načelah nanešena. U kratko da kažemo, čudoredni stališ čovječanstva je toli zalutao, koli se je zdravi razum po stranputicah izgubio; pokvarenost sèrdca jednakim korakom slèdila je bludnost i sljepota razuma, te tako cèlo čovječanstvo, ako samo neke veoma rèdke iznimke učinimo, propade u bezdno pakostih i izopačenja; slično nesretnome bezumniku, koji si lènostju i smèrtonosnom razuzdanostju život krati.

Odlomak prijateljskoga lista iz Djakova.

Sudi'm da će ti ovo dovoljnim dokazom biti: koliko srèće, koliko naprèdka ja tom Vašem poduzetju zelim, i da nije ni trebalo pozvat me istom: da Vam u pomoć priteknem. Koliko mi i poslovi drugi dopuste i slabe sile moje smognu, zapustit neću po gdèkoji kamenčak k zidanju duhovne narodne ove naše sgrade doprinesti. Želim to, ako Vam ugodno bude; svagda u ovakoj slici od dopisih činiti, u kojoj slici i najviše istine novim nèkim i ugodnim načinom predstaviti se dadu. Molim samo još u naprèd, da bi ako se ovo ili ono u mojima dopisih budi Tvojim, budi čitateljah Tvojih mnènjem slagalo nebi, tu svoju izpravku takodjer u slici male poslanice staviti, na što bi ja opet odgovorit, i izraženo moje tvèrdjenje ili opozvat ili obširnije razvit mogo; čim bi se tako s vrèmenom kao nèka mala, vèrlo korisna i zanimiva polemika porodila.

Ovaj moj pèrvi, kano uvodni dopis nemogu zaključiti, da štogod i o duhovno-pastirskom životu iz naše male biskupije nejavim. Mèseca prosinca i to licem na božio predstavio se na vèčni život archidiakon gornjeg Srèma i župnik u Sothu Jozo Kalesancio Mihalić, velik ljubitelj narodnog našeg jezika i narodne muze pèvačice. Nije svečanie prigode bilo, koju on u mladjih svojih godinah nebi opèvao bio, zato obće i prozvan: Sothskom vilom. Privrèmeni namèstnik postao je Antun Adamović, pomoćnik iz Sottina, a na ovog mèsto otišo je pomoćnik Sothski Janko Tombor. — Dalje 6. t. m. preminuo je u miru nahodeći se župnik nègda Klakarački, Ivan Plepelić u Brodu.

Dva duhovna pomoćnika u našoj biskupiji tako su se u ovo burno vrème pokazali, da bi svim magjarskim biskupom bez iznimke možda za primòr mogli služiti. Obojica su vitožki svoje dèlo u nesretnom našem Osòku učinili. Jedno je Antun Vladislavljević, koji se nije ustručavao u ono vrème od najgorjeg bèsnila lamošnjih magjarskih zaslòpljenikah u cèrkvi pri službi božjoj svoj svetljenički glas podići, i blagimi ali istinitimi rèčmi ukoriti bozbožno njihovo prema svojim duhovnim pastirskom ponašanje. (Župnik naime i vice-archidiakon, vrèdni gsp. Adam Sukić, i drugi njegov pomoćnik Jurje Tordinac jedva su živu glavu iznèli i pobèc su morali, kadno je bog magjarski (tako ga zvaše) Battyani lamo došo. Radi koje svoje smionosti bio je odmah iz cèrkve pod stražom u tamnicu odveden, i poslè kako je smèrtini strah podnio, budući su vikali kao bèsni, da se obèsit ima, istom nakon 4 dana, kad se je dokazalo: da on o političkih stvarih ništa govorio nije, bude izpušten. Sad se nalazi ovdè u Djakovu gdè je službu dobio prebendara i propovèdaoca u ovdašnjoj stolnoj cèrkvi. Drugo je Jakob Vorgić, pomoćnik u gradu, koji nije hotio barjak iliti zastavu buntovničkih četah, po njihovom zahtèvanju blagoslovit. Ovaj sirotanak još je, već evo 4 nedèlje danah tamo zatvoren. Bog mu se smiluj!

U prošastu nedèlju iliti 21. p. m. obdèržavana je i ovdè služba božja za srètno vladanje novog nam cara našeg. Posvetilište sveto prikazao je preč. gosp. kanonik i opat Pavić. Poslè običnih molitvah izpèvana je u narodnom jeziku slèdeća nova pèsma.

Bože živi našeg cara
 Franju Jozu Pèrvoga!
 Kog nam poda za vladara
 Iz doma Habsburgskoga.
 Nek desnica tvoja sveta
 K pukah blagu njegovu
 Uzdèrži ga mnogo lèta
 Dugo nek nam poživu!
 Daj mu krèpost jaki Bože
 Protivnike svoje sve
 Da nadvladat svagda moža
 Proslavi mu zastave!
 Nek mu prestol okružava
 Mir i red i sloboda
 Vèrnost, ljubav, moć i slava
 Svih njegovih naroda!
 Neka slobodnu Austriu
 On podpuno uzkrisi
 Tim dèdovah svojih svu!
 Ime, slavu nadvisi!
 Po njegovom carstvu silnom
 Zaken božji nek cvate!
 Pravda, blagost svud umilnom
 Njega nogom nek prate!
 Bože živi našeg cara
 Franju Jozu Pèrvoga!
 Udostoji njega dara
 Ti s nebesah svakoga!
 O da srètan s nama bio!
 A mi srètni s njime svi!
 Mi njem mili, on nam mio,
 Dugo nek nam poživu!

Dalji prinesci za stradavšu bratju Sèrbije.

Dosad sabrano	226 for. 20 kr.
G. Matia Belobèrg, st. cèr. zagr. kan.	5 " — "
G. Antun Traut, kat. dèv. uč. mil. ses.	2 " — "
P. otac Josip Jaćim Solar	— " 20 "

Ukupno 233 for. 40 kr.



Liet ovaj izlazi svaku subotu na celom arkhu.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjako 5 for. u ar.
na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svako c. kr. pakle, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Grof Montalembert o slobodi obučavanja i značaju današnjega veka.

(Nadalje.)

Niže (temeljno) obučavanje zadavaše državi puno brige, puno žrtvah, koje u ostalom sa velikimi trudovi, zabranami i progonstvi posebnoga djelovanja skopčane bialu. A posljedak tomu biaše, — morebiti će vam se čudno vidjeti, nu ja ću stvar dokazati, čim se o nižjem obučavanju reč povede, — posljedak tomu biaše: da je niže obučavanje sve to lošie postajalo, što većie bialu žrtve novčane i napinjanja, koja mu država posveti. (Mermljanje.) Ja ću vam to dokazati! A druga posljedica biaše to (pretèrgnutje).

Predsjednik. „Gospodin Montalembert izgovara svoje mnjenje, a ne vaše.“

Grof Montalembert. Nevelim, da je niže obučavanje u Francezkoj od petdeset godina uzstopce i razmèrno lošie postajalo; već samo velim, da u onom razmèrju nije napredovalo, kao što bi se to od nastojanjah i novčanih žrtvah države pravedno bilo moglo očekivati. Pošto vam uzroke toga navedem, vi ćete ih sigurno priznati.

Nu je istinabog s unaprèdijavanjem nižjega obučavanja u Francezkoj nešto drugo napredovalo: — broj zločinstvah. Ja to — ako i ne više od vas — ipak toliko žalim, koliko i vi; nu svakako je očividni dogadjaj, a za dokaz toga mogu vam službena izvèstija služiti, koja vam ministerium pravosudja svake godine priobćuje, a o njegovoj istinitosti nipošto nemožete dvoumiti, te vam u strahovitom razmèrju napredak zločinstvah i prestupljenjah svake vèrsti dokazuju. (Pretèrgnutje.) Hoćete li i to da nijećete? Još jedanput: ja se samo pozivam na službena izvèstija ministeriuma pravosudja i na pretresivanja akademie čudorednih i političkih znanostih, što ih je Moniteur obnarodio. Tamo vas uputjavam, tamo valja, da tražite do kaze, ako meni kanite odgovoriti.

Nu što slèdi iz svega toga? Da je službeno obučavanje, koje se u Francezkoj od petdeset godina dèli, odviš nemoćno, nego da bi pružiti moglo onaj lèk, koga zahtèvam i sagraditi proti antisocialnoj poplavi onaj nasip, koga vi trebate. Drugi, — i ja na primèr — mogli bi tomu službenomu obučavanju najvećji dio od onih zalah napèrtiti, koje danas u Francezkoj zavlađa. (Pretèrgnutje.) Nu za ovaj čas toga neću da činim. (Vika.) Vi mojoj uztrppljivosti na kraj nećete doći; evo jur dvadeset godina ima, od kada taj bojak bijem sa protivnici, koji doduše nisu toliko vikali: nu u toj borbi priviknuo sam

postojanosti na onoj sluzi, na koju stupih, a i znati ću na njoj obstojati. (Uzbudjenost.)

Velim dakle, da tomu službenomu obučavanju baš najvećji dio pomenutih moralnih zalah ja za se nepripisujem; nu nijedan pametnii nepristrani muž u istom službenom obučavanju, koje od petdeset godina duševnom Francezke srèdom upravlja, neće najti sposobnu uzdu i onaj bedem, koi vam je od potrebe, ako želite razoružati pogibel, koju svi osèljate, koje se svi bojite. Obučavanje samo po sebi nije baš ništa, a sve zavisi od dobroga obučavanja. (Uzbudjenost.) Ili je morebiti tko ovdè, koi bi to mogao zanjekati? Ima za tu stvar posve jednostavna prispodoba, koju svako dète može razumèti: neznanstvo je glad duha, ali ima još nešto, što je daleko gorje od glada, a to je otrov. (Vika.) Krivo obučavanje jest otrov, te suda čitavo pitanje stoji u tomu, koje da je pravo, koje li krivo obučavanje; jer odluda zavisi, dà li vi puku svome zdravu hranu pružate, ili otrov. (Vika.) Od glada čovèk može opet ozdraviti, nu od otrova nikada, ako je, to jest, stanovitu mèru od njega progutao.

Službeno to obučavanje dopuštam one iznimke, koje su pri svakomu obćenitom postavku (thesis) naravne, iznimam dakle ne samo osobe i njihove namère, već i mnoga druga hvale vrèdna pojavljenja na polju obučavanja, a samo se po sebi razumiye, da sve one nauke, koje od petdeset godina bialu predmet obučavanja u obće i bezuvètno neosudjujem. Nu stvar s obćenitoga gledišta smatrajuć velim, da je službeno obučavanje od petdeset godina nešto po opakim naukima, koje davaše, nešto pako stezajuć i progoneć posebno djelovanje jednu čast ljudih otrovalo pod izlikom, da će im zdravu hranu dèliti, a druge gladom umorilo pod izlikom, da će ih od otrova saćuvati. To vam je u dva slova učinak službenoga obučavanja u Francezkoj od petdeset godina. (Protislovenje i vika.) Vi sveudilj govorite o obučavanju kao da je lèk; dopustite mi, da vam jedan dogadjaj navedem, koi — valjalo bi, da nam je vazda u pameti u svemu pretresivanju i promatranju i u svoj brigi našoj: mislim na lipanjsku pobunu. (Uzbunjenost.) Buntovnici oni, proti kojima nisam rad ni jednoga slova izreći, koje bi udes njihov otežati moglo, buntovnici oni da li bialu bez obučavanja, — nauki? Vidili ste ih, slušali ih na sudu, barem nekoji od vas, znate, kakvi su ljudi; pitam vas dakle, da li su neuki? Nisu li svi bili dionici onoga nižjeg obučavanja, koje nam se obićno kao lèk od svih društvenih bolah predstavlja? (Mnogostrana protislovenja.) Svi bialu vèšti čitanju, pa su plemenitu ovu umètnost

upotrebili — na što? da čitaju dela poštanoga g. Proudhona i poštanog g. Louis Blanca. (Opet protislovenja s levice.) Neima u tomu ništa od osobnosti (personalitas).

G. Payer. „Ta poslenike su školna bratja (piariste) obučavali.“

Grof Montalembert. Nisam doista znao, da u Francuzkoj i u Parizu toliko školne bratje imade, te molim poštanoga g. Payera, da u statistiku nižjega obučavanja zaviri. Tamo će vidjeti, u kome razmjeru stoje zavodi školne bratje naprama svjetovnim školama. A kakvi lek im (proletarom) se dade posle žalostnog ovoga događaja? — Dade im se zakon o nižjem obučavanju, koji u prvom svome članku bogoštovno (religiosno) obučavanje iz programa službenog obučavanja briše, (istina je, istina.) te u jednu ruku države, onu ruku, koje ako ne zlosretni, a ono doista neplodni i neuspješni upliv taki ću vam pokazati, pruža preko svih početnih učionica Francezke, tako da se — dopustite mi tu primetbu, kojom nikoga neću da vrđjam, — žitelji najmanjega sela u Francezkoj metju na isti stepen sa žiteljih predgradjah pariških. To je zakon, koji im dan posle žalostnog onoga događaja bi predložen. (Raznovrstna gibanja i vika.)

Da jur mene upitate, kakav bi ja lek predložio, to bi ja, koji niti šta novoga izобретili, niti novotariti hoću, posve jednostavno najstarije, ali ujedno i najbolje sredstvo pod nebom predložio: ćudoredje (Moral) křšćjansko, kao što se ono od ćeternaest vćkovah naućaše u državi, u kojoj živimo. Křšćjansko ćudoredje, komu usleđ slobode obučavanja dopustili morate, da se navęšta i razprostire, usleđ načela one slobode, koju mi zahtćvamo, i koju upravo zato, koliko se moća, podpuno hoćemo da imamo. Ovo ćudoredje jest onaj lek, koga trećujemo, jer onć svim onim zabludnikom daje stalnu uredbu života. Jer, uzmite dobro na um, ćovćku na zemlji nisu od koristi problemi (zadacće), kao što ih znanost i philosophia predaje, već rećenje njihovo. Izim nekćjih lćdijah, koje država dobro platja, da posve udobno probleme ote izpitavaju, te im je lazno istinu iztraćivati, da sve obore, pa — ako mogu opet nanovo sagrađe, — izim ovih, neizmćrna je većina lćdijah, koji neimaju vćremenah, ća izpitujć te probleme život svoj traju; kojom rećenjah treća, a ne zadacćah; kojom treća posve gotova istina; kojom treća zakon ćudoredja; a samo křšćjansko obučavanje moće im i rećenje o to, i istinu i zakon pomenuti dati, i dati će im ga doista po slobodi, koja niti prednosti kakove traći, niti trćpi nasilja. Pamtite dobro, da vam ovdć negovorim kao bogoslovac ili propovćdnik; neću dakle na boćanstvenu moć i istinu křšćjanskog vćrozakona da se pozivljem, već ga samo sa socialnog i poliććkoga gledišta smćtram. Govorim vam kao praktićni muć, kao muć, komu je do uzdržćnja i obrane gradjanskoga drućtva toliko stalo, koliko i vami. Niti ću tvćrditi, da je ovaj lek jedini mogući, jedini neprevarivi; paće suprotivno neizklćučujem nijedan drugi lek. Vi ćete me vazda vidćti u prvćh vćrstah onćh, što sve naredbe na oblakćanje puka smćrajuće brane. Nijednoga pokućenja neprezirem, nijednoga srćdstva neodbijam, nu pri svem tomu velim: da će sva ota pokućenja, sva srćdstva ostati bez uspeća, ćim se bogoštovno odhranjenje izklćuču, koje duboko dopire u duću ćovćka, koju utććili i izlććiti namćravate. Nu kako se lek otaj u socialnom i poliććkom ogledu ima upotrećbiti? ili — da jasnie izrećem, što mišlim, — koja zapreća, koja pogibel državnomu drućtvu danas prećti, od ćesa nas bogoštovno odgojenje ima saćuvati?

Po mojomu mnćnju samo dvć vćrsti pogibelih ima. Sve nauke novotarćh, sve noviega ukusa theorie bitna drugćno nesmćruju, nego na razuzdanu hlepćju za putćnim ućitćkom, za materialnom srćććom, na pobunu i preziranje drućbeno vlasti tako, da svo protudrućbene (anti-socialne) tećaje podpuno izraćuju dva slova ućitćak i preziranje. Najpre ućitćak i to ne samo svoga dobra, već i tuđjega (smćh), ili barem onoga, što do sada tuđjim nazivsmo. (Opet smćh.) Ovdć vam nekćja veoma kratka citala moram navesti, nu nipošto s onom namććom, da koga vrćđjam, samo hoću da protresamo, a to mi se nemoće zabraniti, da tuđja mnćnja i izreke navodim. (Prelećgnulje.) Moram pozornost vaću obratiti na nekćja načela ili izreke najodlićnićh socialistah, jer se u njima jasno i u kratko izraćuje ona hlepćja za putćnim ućitćkom, koja se danas gradjanskomu drućtvu navęšta. Tako bi u Luxembourggu rećeno poslenikom, da moraju tećiti na najvićji stepen ućitćka. Otaj izraz nahodi se u zapisnicćh iztraćivajuććega odbora. Drugi govornik ovdć vam je na tribuni rekao: „Puk vam kroz moja usta veli: neću više da budem ubog, a taj više i nebudem.“ A opet drugi reće: „Sto danas trećbamo, to je raj zemaljski.“ Paće nekć učionice namćravaju naćiniti iz dćla (posla) ućitćak, te tako u duhu naroda isti pojam dćla izopaćiti. Dućnost dakle i opomena, pedepsa i lek duće imalo bi se pretvoriti na ućitćak, na pravo (jus). Pojam poććrtćovanja pri dćlu se unićtuje, a na njegovo mćsto metje se putena srćća i ućitćak. Uslćd te systeme opredćljenje ćovćka na zemlji nije više dućnost i zaslugah, već je blagostanje, a to ne moralno, koje bitno u poććrtćovanju sastoji, nego blagostanje — materialno.

To je cilj, kojom se lćdijah u obće, a slavohlepje francezkoga naroda napose hrani. Nu to joć nije dosta, već uz duh bezmćrnoga materialnog ućitćka nauća se i navęštuje preziranje svake vlasti i duh pobune proti svakć oblasti. Nije to sloboda, već je duh pobune, koji je republikanskoj, prevćratom porođjenoj vlasti upravo tako pogibelan, ako nije joć puno opasnći, nego svakć inćj. U svakć republici, kao i u svakć monarchii ima nekć živalj, bez koga nijedna nemoće obstati, a taj živalj je vlast (auctoritas). Nu ova vlast je danas u sćrcu onoga mnoćtva, koje drućbenomu stanju Francezke pogibelju prećti, silno uzkolebana, paće isto mnoćtvo već skoro nikakva pojma o vlasti neima. U državi naćoj slućaju se ravno zakoni, koji su nam po ćudi, slućaju se ćinovnici, koji su od naće stranke; nu pokoriti se zakonu, upravo zato, što je zakon, slućati ćinovnika zato, što je ćinovnik, to su stvari, kojih u sćrcu francezkoga naroda sve više i više nestaje.

G. Manuel. „Nu to barem nije krivnja sveućilišta.“

Grof Montalembert. Mislite? Nu ja i negovorim više o sveućilištu već o stanju stvari u obće. Te velim: da je u republici kao i u monarchii, paće u republici joć više nego u monarchii potrećbito, da se zakon, ma samo za jednu godinu obstojao, da se ćinovnik, ma samo za jedan dan slućio, za onaj dan i za onu godinu mora štovati. Nu da to bude, potrećbno je, da duh vlasti u sćrcu lćdijah vlada; a toga duha više neima! A neka se i nepoziva tćko na vlast, koju usleđ obćenitćg izbornoga prava dobiva! Poććilani nekći suććlan ove skupćtine, bivći ćlan privćremene vlade (Flocon) onomadne nam ovdć oććitova, da se je on, od kad živi, vazda urotćjivao (conspirare) proti državi, nu da od sada urotu za najvećje zloćinstvo dćrći, poćto je obćenito pravo odvćtćvanja proglašćno. Nu i njemu i svim, koji bi se s njime u

tomu slagali, moram odgovoriti: da obćenito pravo odveta nije dovoljno za podeliti vlasti onaj moralni temelj, koga u nas neima, — da je upravo isti onaj dan, kad se je on toli poštenom iskrenostju tako izrazio, baš usled obćenitoga prava odvetovanja buknuła najstrahovitija buna, kakve Francezka do onda nikada nije izkusila; a bunu ovu podigoše isti oni ljudi, koji su dan prije obćenito odvetno pravo rabili, i veći dio svojih ljudi u činovničke časti uvrstili. Odtuda vidite, na koliko je obćenito odvetno pravo, koje ja tako štujem, kao i počitani onaj sućlan, (a i zašto ga nebi štovao, kad mu mjesto svoje u ovoj skupštini imam zahvaliti?) Odtuda dakle vidite, na koliko je spomenuto pravo odveta dovoljno, za učvrstiti družbenu vlast. Ovdje od prilike još moram primetiti, da — kada se u pojmu dela služim izrazom „pedepsa:“ nipošto neću, da tim socialno ili političko znamenovanje dela označim. To je samo izraz običan onim ljudma, koji se sa bogoštovnim stvarima češće zabavljaju, te čoveku na tom svetu naloženo delo smatraju kao pedepsu i zadovoljštinu, kojoj smo svi podvrženi, bio naš položaj kakav mu drago. Svako drugo tolkovanje moje misli krupko od sebe odbijam. (Veoma dobro.)

Vratjam se jur na ono, što malo prije napomenuh, na nemoć javne vlasti u našoj domovini u obće, te pitam sve one, koji u razno doba istu vlast rukovodiše, a osobito nadvladatelje posljednje bune, najblagorječnije i najsćerčanije od njih pitam: nije li dan posle pobede, nije li posle buke bojne, pokle bi svoje stegove na razvalinah barrikadah usadili i pogled svoj obratili bili na društvo, kojim sad upravljaju i od sad ga na stazi budućnosti voditi imaju, — pitam ih: nije li ih potajna neka nespokojnost i tuga obuzela, pače nisu li se prepali pri pogledu moralne nemoći, koja je u nas javnom vlasti zavladała, pri pomisli, kako je teško današnjim svetom upravljati! Tako pitam najblagorječnije i najsćerčanije od njih, pa sam uveren, da mi neće protusloviti, ako su mi to jest i odgovoriti naumili. Nu istu ovu opomenu dajem i onima, koji morebiti sutra pobedu održati (Utištenje.), velim uznešenim i rovarom, koji mniju, da će društvu otomu jednom doći na kormilo, unapred im velim, da će istu nemoć, istu nevolju, pača — ako se može — još većju osćtjati, koju i pobeditelji od danas osćtjaju, te da će još prije propasti u bezdno, koje se toli hitro i toli duboko otvara i proždire sve znamenitosti i vlasti našega veka!

Jeda li je ipak na svetu koja systema, koja nauka, koja moć, kćm bi se dvostruka ona težnja, u dva slova „užitak i preziranje“ od mene naznačena, dala obuzdati? I koja l' da je ta moć? Dć li bi philosophia bila podobna, da u sćrcu naroda spasonosni taj bedem sagrađi? Ili je koje zakonotvorstvo kadro podići ga i uzdržati u dnu sćrdacah? Nije gospodu moja, vi to svi osćtjate, niti je philosophia, niti zakonotvorstvo koje kadro zadaću ovu rešiti. Tko dakle da ju reši? Hoću da vam kažem: kćřtjanski nauk, kćřtjanska cćrkva. (Utištenje u raznom duhu.) Velim, da nauk cćrkve, koi bi se sad po slobodi narodu opet vratiti imao, dvostrukoj onoj pogibeli suprotstavljaja dvostruki lćk, naime načelu užitka i preziranja suprotstavljaja ona nauk, koi se takodjer u dva slova izraziti može, odreći se i poćitati. Oba ta slova naravno se samo na socialno i političko delovanje cćrkve ovdě protežu, i ja vam opetujem, da ćelo to pitanje samo sa socialnoga i političkog gledišta smatram.

Pćrvo je dakle odricanje! Da cćrkva ga je jur od nćgda bogatim navćštala, kao i ubogim. Ubogim naime

reće: „Neukradi tudjega dobra, dć ne samo neukradi, već ga nit nepćželi;“ to jest: neslušaj krivih onih naukah, koje ti oganj poćžude i nenavisti u sćrcu uzpiruju. Uzćterpljivo podnašaj poslućuće uboćtvo, pa će ti se izobiljno naknaditi u vććnosti. Tako je cćrkva hiljadu godinah govorila ubogim, a ovi joj vćrovahu sve do dana, u koi im se vćra iz sćrca izćupu, to se je u isti mah socialno opustošenje u njemu nastanilo.

Nu je u isti ćas cćrkva, koja neima dvostrukog ćudoslavlja, neima dvostrukog zakona, dvostruke uzde, kojih bi jedna za bogatara bila, a druga za uboga, obratila se bogataru, te — pokle bi siromahu rekla bila: „ćuvaj se tudjeg dobra“ — reće bogatu: „ćuvaj se od vlastitog svoga dobra,“ to jest: znaj, da si za poslednju svoju krajcaru odgovoran — ne zakonom ili dćržavnomu drućtvu, već Bogu, da ćeš njemu odgovarati za svaki, — i najmanji dio svoga imetka, kako i kamo si ga potrošio, te da ćeš zato biti pedepsan, ako i najmanje od njega potrošiš na suvišni i grćřni užitak. Tako cćrkva govoraše bogatomu, a i on ju je slušao hiljadu godinah. (Pretćrgnutje.) Da, da cćrkva je bogatim propovćđala, da si po svome bogatstvu zaslugah nabavitć imaju po ljubavi; ona im je govorila: svucite sami sebe, a pomislite na bratju svoju; odrecite se svega, što bratji udćeliti uzmognete, — a oni su tako ćinili, za hiljadu godinah su Europu blagotvornimi zavodi, bolnicami, i svakovćřtnimi zavedenji ljubavi pokrili, koji zavodi hiljadu godinah biahu neizćerpiva štedionica puka, neuzkolebiva baština ubogih, i kojih novo procvćtanje — po mćomu mnćnju samo zlosćřtno zakonotvorstvo današnje preći. Vidite, to je cćrkva hiljadu godinah ćinila, da prećkomćrnu ubogih pohlepnost za ućitkom, a zloupotrćbljenje istoga užitka u bogatarih obuzda. (Opet pretćrgnutje.)

Predsćdnik. „Nemogu da dokućim, kako skupština neuvijdja, da se toliko vćřmena gubi po sveudiljnom pretćrgivanju govornika.“

Više ćlanovah. „Nemoće se ništa razumćti!“

Predsćdnik. „Posve je naravno, da se od tolike vćke ništa nemoće razumćti, zato izvolite šćtiti.“

Grof Montalembert. Što je jur kćřtjanski nauk ućinio za poćitanje javne vlasti? Nebojim se, gospodo moja, da ćete me još i sad pretćrgivati; jer je cćrkva poćitanje isto; ona za svaku vlast, bila ova kakva joj drago, stvori boćžansko pravo, — ne, kao što se je ludo mislilo, a još ludje govorilo, — dakle ne jedino za kraljevsku ili naslćđnu vlast, već je ona boćžansko to pravo stvorila za svaku vćřst vlasti. (Nemir.) Tko to može nijekati? ta svako dćte za to znade. (Vika.)

Više glasovah. „Ućinite predlog, da se sćdnica odgodi do sutra.“

Grof Montalembert. I doista, prinudjen sam oprositi skupštinu, da vććanje do sutra odgodi.

Predsćdnik. „Govornik se je veoma umorio, pak predlaže, da se vććanje do sutra odgodi.“ (Dć! dć! dobro.)

(Konac će slćđiti.)

Najposlć istina i opet nadvlada.

U nćko doba stupiše istina i lać u drućtvo; pa pošto bi tako nćko vćřme zajedno sprovodili bili, uze lać u lukavšćini i himbenosti svojoj istinu nagovarati: da bi naime dobro bilo, da jedno dćrvo posade, ovo bi, reće ona, poraslo, lišćjem i svćřzima svojim s vćřrenom veoma ugodni i pokrćpljućući hlad saćinjavalo, te sladkim i lćpim sadom urodilo; pak kako da bi onda ugodno bilo

u debelom hladu pred gorućim žarom sunca sakritim zdrava i sladka sada se uživati. Istina, kao što je uvek ravno-dušna i iskrena bila, nesluteći prevaru pristane na predlog, te dušna i iskrena bila, nesluteći prevaru pristane na predlog, te očitova laži, da se ona u toj nameri sa svojom drugaricom posve slaže. Dervo dakle bude posadjeno, te polag njeznog i skerblijvog prigledanja počne na skoro rasti, lišće i mladice pušćati, i obećavaše mnogo lepa sada, ugodna i debela hlad. Što misliš seko! reče opet lukavo laž istini, kako bi bilo, da mi već sada to dervo pravično razdělmo, pa svaka da nad svojim delom polag svoje volje gospodari; vidiš draga! nastavi dalje laž veoma gladko i priazno, ja bi rada unapred preprečit svaku priliku, koja bi morda prepiranju kakovom i neprijateljstvu medju nama s vrēmenom povod dati mogla, pa jerbo te veoma cēnim i rado imam, ja tebi prepušćam stran najznamenitiju, koren naime, dobro bo znađeš, da se u korenju život dērveta zadēržava, pa koren sakrit pod zemljom pērkosi zlu vrēmenu i svim nepogodam; a ja ću se lošiom stranom zadovoljit, dočim lišće, koru, svēžji, rēčju vanjski dio dērveta zauzmam, pa iz toga eto jasno uvidēti možeš, kako da istinski s tobom postupam; ovaj bo dio svakoj je pogibelji izvēržen, dodje čovēk, pa utērgne i odnese, dodje živinče pa oglodje ili ogrize, ptice kljunmi svojim oščipaju plod i lišće, ili ga mraz popari, ili žari sunca opale, a mnoge ostale nepogode neću ni da napominjem, za koja sva duboko pod zemljom ukopan koren ni nezn. Istina u ravnodušju i iskrenosti svojoj ni nemisleća na prevaru vērova tim dobrohotnim tobož i priaznim razlozima drugarice svoje laži, te bude zadovoljna; laž se pako radova nad pobēdom, koja joj pod izlikom iskrene ljubavi i dobrohotnosti za rukom podje. Svaka sada uzme što bi njezino, istina svoj koren, a sve drugo laž. Istina slēdiaše svoj dio, te se duboko ukopa i sakrije u zemlju, gđe biaeše koren vas imetak njezin. Laž pako popne se vērē zemlje, zauze gospodstvo od lēpih mladica i svēžjih, pa se u posrēd ljudih i dogadjajah života zemaljskog oholo i smēlo uživaše bēla dana. Dervo nastavi ugodno narastaj svoj, krēpko potēra mladice, te gustim i širokim lištjem svojim davaše okrēpljujući i debeli hlad, silni cvēt pronikne, i do skora dozrēli polag izvanjskog izgleda veoma zdravi i lēpi sad. Veselo i ponosno ljujaše se laž na granah i svēžjih gizdava dērveta, te nagovaraše svakoga toli krasno dervo pohoditi, u blagoj sēni njegovoj odpočinuti, i sladkim se sadom njegovim nasladjivati; gostoljubivo to pozivanje neosta bez uspēha, čitave čete biahu krasotom dērveta i lēpotom njegova sada primamljene, nijednog sata u danu nebiaše, u kom se podosta ljudih tamo nebi nalazilo i mnogi izrekoše, da ako se razveselit i dobro zabavljati žele, to najbolje te u najvećoj mēri pod tim uzoritim dēvetom laži postignu. Dočim tako ljudi u ugodnom nje-govom hladu počivahu, pribavi im laž, vēšta ta laskalica mnogi ugodni čas, dočim ih je u lažljivih svojih umētnostih podučavala, u kih se ovi veoma nasladjivahu. Tim načinom pribavi i sakupi laž oko sebe nebrojenu množinu svake vērsti ljudih, te ih stade ozbiljno u zanatu svome podučavati; ovo je kaže prosta i jednovērstna laž, dočim tko bez svakoga dodatka obećaje: to i to ću ti dati ili učiniti, a dvojvērstna laž jest, kad tko ono, što reče i obeća, prisegom i svakojakimi kletvami potvērditi nastoji; ona podučavaše takodjer svoje prihodnike, kako da istinu ugnjetavali i proganjali mogu, i razumēla je lažljivu mudrost svoju tako vēšto, umētno i priazno slušateljem svojim dostaviti, da su se sa velikom željom u hladu njezinim bavili, te naukom njezinom, kao gladni hlēbom

željno hranili. Ljudi bērzo dokučiaše, i u život privēdoše nauke laži tako, da u kratko vrēme skoro nikog u njezinoj umētnosti po sve neznana i inostrana nebiaše; te tako si laž obēu skoro čast i preštimanje, i gđe se god ukaza, mnogobrojno i odlično slēdbeničtvo pribavi, tu je viditi bilo ugledne, zlatom navezone i dragim kamenjem blēskajuće se haljine, nu dosta takodjer prosta i debela odēla. Tko sa olom gospojom nije koketirao i ništa od umētnosti njezine razumio, biaeše od svih preziran na toliko, da je i sam počeo o cēni i valjanosti svojoj dvojmiti. — Dočim se tako laž sveobēg dostojanstva i preštimanja uživaše, istina prezirana a najviše nepoznata životariše pod zemljom kod korena sakrivena; nitko neznaje, gđe da ona prebiva, pa nikom ni na um nepade, da ju potraži. Sad uvidi istinu, da joj na uzdēržavanje njezino ništa nepreostaje, nego isti koren, koga si ona po savētu priateljice laži za svoj dio odabra; te kad zagladni, počne sve malo po malo korenje nagrizati i trošiti; i akoprem debelo i čvērsto biaeše, bude ipak na skoro sve izglođano i pojedjeno. Tad se počēše grane sve jedna za drugom sušiti, lišće smatati, i sve više i više nestajase toli ugodna hlad; laž videća se tako opustjenu snide sa toli ponosnog pred malo vrēmena dērveta, te pod njim mēsto zauzme, i od množine ljudih obkoljena lažljivu svoju umētnost naučati nastavi. Dočim tako neki dan pod dērvom sēdiaše, podigne se na jedanput silovit vihar, i stade strašno dērvom tresti, dervo korenja već posve lišeno biaeše slabo i nemogaše se više uzdēržati, sruši se strahovitim praskom, te zagnjete i potuče laž i sve one, koji se pod svēžima njezinim nalaziše. Istina, dočim bi već vas svoj dio potrošila bila, stupi iz mračnog svog stana na svētko povēršje zemlje te na svoje čudo nadje, kako laž i slēdbenici njezini padšim dērvom poubijani i ljuto ranjeni u kēvi ležahu.

Mēsto, u kojemu istina i laž do danas u društvu živiju jest ovi svēt; na početku biaeše sama istina na svētku, nu satan, koi je već u paradizu lagao, uvede laž u svēt i u život zemaljski, da proli istini vojuje do konca svēta, pa mnogo putah biva, da se istina mora sakriti, dočim se laži dopušća, da oholo osovivša glavu, odērži pobēdu i lažljivi nauk svoj razproštire. Ugodna je sēna tog dērveta i sladko je voće njegovo, laž bo razumie vēšto laskati i prilizavati se, pribavit si ljubav, naklonost i dopadnost množine; pa nije rēdko opaziti, da mnogi čovēk s lažjom mnoga obavi, dobije i svomu cilju privēde, dočim drugi dēržeći se istine gubi i zaostaje; nu ipak laž se dugo uzdēržati nemože, jedno vrēme gospoduje, nu na zadnje i opet propasti mora, i to višeputah prie nego bi mislila; kaže bo naše prirēčje: laž gđe ruča već nevečera. Istom što vėkovita istina Isukērst stupi na zemlju, odluči laž svima mogućima načini proli istini vojevati, te se najprie licumērstvom i himbenostju posluži, dočim mudrim od istoka, koji novorodjenoga spasitelja iskahu, lukavo kaza: propitujte marljivo o dēletu, pa kad ga nadjete, dokažite meni, da i ja saznavša mēsto tamo pohitim i bogoštovni moj naklon učinim. Nu tim oružjem licumērstva nemogaše laž ništa opraviti i zato dohvativša smērtonosni nož svoj dobro ga naoštiri, te pokolje množinu nevine dēčice innjuća, da medju njima božanstveno dēte, vēčna istina, sigurno žērtvom pasti mora; i zbija se već laž radovaše, misleća da je istinu upropastila, dočim je ova, za ukloniti se za vrēme neprijateljem svojim, po božanstvenom napatku u Egipat prešavša, tamo nepoznato i sakrito prebivala; nu ljuto se stade gnjeviti, dočim saznade, da se je istina sa Isukērstom ne

samo iz Egipta opet u svoju domovinu vratila, već da Isukèrst posle izpunjenih božanskom mudrošću opredeljenih vremena, javno stupivši u krug ljudi vènu istinu nauča, za da njome ljude srećne i blaženo učini; dobro bo osètjajše laž, da prestolje njezino vèro slabo stoji, doklo god istina po svètu hoda, s toga sve sile upotrèbiti odluči, za da odurnu tu i pogibelnu protivnicu èim bèrže smakne. Oružje biahu naravski samo laži, nu tako vèšto i u tolikoj obilnosti upotrèbljene, da su za vrème cilj svoj domašile. Oпусти se naime laž za Isusom i kao da njoj tobož dobro i srèća puka veoma na sèrcu leži, uze nadzornitvo nad èilih njegovih, i za malo ga proglasi kvariteljem i toli opasnim zavoditeljem puka, koi sa najvećima grèšnici takodjer obèi, doèim naime nje podučavaše, kad je jio i pio nazva ga ona proždèrljivcem, te koi protiv cesara puk buni, doèim danak plaćati zabranjuje, Bogu posvetjene dane pogèrdjuje, doèim na isti sabbath bolesne lèči, i moćju beelzebuba, poglavice vragovah, s kojim je u potajnom porazumljenju, neèiste duhe izganja; pa bi ja mislila, reče najposle laž, da on o istoj kraljevskoj kruni šara, doèim uvek o nekakvom kraljevstvu puku govori. Ovim postigne laž izbilja cilj svoj i veoma se radovaše, kad istinu u Isukèrstu razpetu na križu ugleda, nu bojeća se još i mèrtvih kostih istine, kad već Isukèrst u grobu ležaaše, neprestade proti njemu raditi, s toga ode k Pilatu, te mu oèitova brižljivost svoju govoreći: sètjam se, da je zavoditelj oni još u svom životu kazao, da posle tri dana slavodobitno od mèrtvih uskèrsnuti bude, pa bi se lahko dogodilo, da uèenici i privèrženici njegovi dodju, pak tèlo njegovo ukradu, i u puk raztrube, da je ustao od mèrtvih, pa eto ti onda nevolje veće nego prie; šalji dakle stražare, i zapovèdi, da strogo paze i grob èuvaju.“ Mat. 27, 63. I tako se je dogodilo, da doèim je vèčna istina u Isukèrstu pod zemljom u grobu bila sakrita, dizala je laž oholo glavu svoju i na najvišjih svèržih svoga dèrveta krilila se i širila u pol bèla dana; — kad ali na jedanput nastade poèetkom tretjeg dana strahoviti potres, angjeo božji stupi sa nebeskih visinah, odvali kamen od groba, i Isukèrst istina stupi u novom životu u krug uplašènih uèenikah svojih, te kad sakupi oko sebe vèrne svoje i u božanstvenoj istini još bolje ih poduèi i uèversti, stupi na nebesa, i pošalje duha istine božanske, te tako utemelji i uèversti svoju svetu cèrkvu, za da bude namèstnica njegova na zemlji i èuvarica vèène istine do svèrhe vrèmenah; time biaoše nagrižen koren dèrveta od laži, i od tada dèrvo boluje i stranom se suši, nu vrème još nije nadošlo, da korenja posve lišeno upane, te laž i priatelje njezine pobije; dapaèe još i po gdèkoju mladicu potèra, u laž se onda popne, pa larma, gèrdi i psuje istinu u svetloj cèrkvi Isukèrsta, kakono je nègda i njega psovala i progonila, i od kada cèrkva stoji, nikada laž od vojevanja proti njoj nije odustala, nije bo stolètja, u komu ona nepriatelje proti njoj nebi bila podkupljivala. Od Marcion i Cerintha tja do Martina, od Luthera do Strausa i Èerskoga podiže i podkupi laž èele èete dobrovoljacah, da proti cèrkvi Isukèrsta i istini vojuju, pa je višeputah i zbilja tako daleko dotèrala, da je cèrkva kao i božanstveni utemeljitelj njezin, množinom nepriateljah obkoljena pod zemlju se sakriti morala; nu šta se je i opet dogodilo? nepriatelji ti izumrèše i proguta ih cèrna zemlja, a vèčna istina u novoj životvornoj krèposti stupi opet na svètlo u svetloj cèrkvi Isukèrstovoj, i sigurno èe laž i privèrženike njezine nadvladati i preživiti, pisano bo je: „Veritas Domini manet in æternum!“

Pèrvi pisac cèrkve.

(Nadalje.)

Istom što bi sv. Ignacio zadnje rèèi izustio*), odsudi ga Trajan, da se odvede u Rim, i tamo pred divju zvèrad baci. „Ivalim ti gospodine!“ reče na to poèitovani biskup, „što si me udostojao uzporediti sa sv. Pavlom, svežuè me teškimi lancima.“

Nu vidimo, kako ovi muževi, nehajeè za oèitu pogibel, koja im sègurno prèli, sèrdèani i postojani ostaju. Svaki èas dobivahu kèršijani nove vèsti o novih žèrtvah i porazah bratje svoje. I sv. Ignacio se teško i muèno protura kroz nevoljna vrèmena pod okrutnom vladom Domiciana; a kad bi tako odpèrto i prostosèrdaèno sa Trajanom divanio, nemogaše imati drugi izgled, osim smèrtne kašlige. Ali se je on neuplašio.

Kad bi u Smyrnu stigao sv. Ignacio, ovako piše Ephescima: „Ja znadem, da vi istini primèrno živite; da u vas krivobožtva neima; da vi osim Isusa Kèrsta nikoga neslušate. — Nu ima takovih medju vami, koji običaju takova poèinjati, koja su Bogu protivna, i nedostojna. Bèžite nje, kao divju zvèr. Jedan je samo lèèitelj, koi je tèlo i duh, koi je stvoren i vèčan, koi je rođen iz Boga od Marie, koi biaoše muèen, a posle nad sve ine uzvišen; a ovaj lèèitelj jest gospodin naš Isus Hristus.“

U ovoj poslanici nam se dvè stvari od osobite važnosti predstavljaju: — pèrvo, vazdajna velika meržnja na krivobožtvo; drugo — otajstvo presv. tèla Isusovog (Eucharistie). O ovom sv. Ignacio ovako govori: „Krivobožci“ kaže, „ugiblju i uklanjaju se sv. tèlu Isusovom, jer neèe priznati, da je ovo prava put spasièelja našeg Isusa Hrista, da je put ona, koju otac nebeski kroz svoju milost i dobrotu opet probudi. Dèržovitom dosètljivostju i oštroumnostju napadaju blagodat ovu, te ipak im biaoše probitaèno na nju vèrovati, za sebe time na novo probuditi.“

Sada morade naš biskup od Troje i Smyrne opet dalje; tako bo hotiahu vojnici Trajana. Ovo vrème napisao Ignacio onu po izveštju Eusebia i sv. Hieronyma glasovitu poslanicu na Rimljane; onu poslanicu, u kojoj toliku želju za muèeniètvom izjavljuje, koliku bi èovèk u naše doba samo za najugodniju razkoš, za najveću dobrohotnost gojiti mogao. „Zaklinjam vas,“ tako piše Rimljanima, „neimajte nikakva pomilovanja svèrhu mene, jer time mi usluge uèiniti neèete. Dopuštajte, da divjoj zvèradi za hrenu budem; ja sam zèrno božje, a divja zvèrad pripravit èe me za kruh, da budem vrèdan biti predstavljen Isusu Hristu. Njegujte ju radje, za da me èela potroši. Ona istom postat èu pravim uèenikom Isukèrsta, kada se oèima ovog svèta sasvim uklonim. Molite se za mene Bogu, da me kao povoljnu žèrtvu prime. Zapovèdi vam nikakove nešaljem, kao to Petar i Pavao uèiniše: jer ovi biahu apostoli, a ja sam jedan izmedju najmanjih; oni biahu slobodni, a ja sam samo ulovljenik. Nu kad budem pretèrpio muke, onda bit èu i ja izbavljeni Isusa Hrista, onda uskèrsnut èu i ja na podpunu slobodu.“

„Odkad ostavih Syriu, bijem ljuti bojak sa bèsnom zvèradju danom i noèju, na kopnu i na moru. Bijem bojak sapet u lancima sa deset lavorisah, naime deset bojnih vojnika, koji, budući podplatjeni, tim okrutnie sa mnóm postupaju. Njihovo zlo postupanje bit èe mi za nauk; ako pako iz njihovog izkušavanja novo sile zadobijem, neèu se ipak za opravdana i pravedna smatrati.

*) Vidi broj 4. ovoga lista.

Ja ću se za srećna držati, ako divje zvjeri pripravno nadjem, da me odmah potroše; samo daj o Bože, da za time dugo čeznuti nemoram.“

„Oprostite mi! Ja znadem, što mi koristi. Sada istom počimam biti pravim učenikom Isukršta. Ja nit za vidim, nit za nevidim netežim, već jedino želim posjedovati Hrista. Vatra, križ, bješnoća zvradi, to je meni sve jedno; neka me unište, neka mi razbacaju skelet moj, neka mi poseku uda moja, neka sadrobe pod mlinom čelo moje, da neka bješne svi djavoli proti meni, sve ću ja to rado podnesti, samo da budem dēlnik Isukršta.“

Svagdē indi, gdē kēršťjani poganom naprotstoje, nadvladaju nje po jedinstvu i slozi, po čistom neoskvrnjenom svojem nauku; prednost ota kēršťjanah pokazuje se u svih nutērnjih silah, u odricanju, u zatajenju samog sebe, a ovo baš je, u čemu se uznosilost čovēčanske naravi očituje. — Nu nenadvladaju kēršťjani samo prostu neizobraženu gomilu poganah, već oni nadvisiju duševnimi darovi takodjer najodličnīe muževē.

Plinio, kako bi nadčeonīčtvo u Bithynii primio, požuri se odmah izvēstiti Trajana o načinu svog postupanja proti kēršťjanom. „Ja“ piše Plinio „pitam najprije, da li su kēršťjani? Ako mi to posvēdoče, ponovim ovo pitanje po drugi i po tretji put, nu zajedno im se zagrozim smērtnom kašligom; koju i izpunim nad njima, ako tvērdi stalno kod svoga obstoje; jer, ako i neizpitujemo, da li je tvērdjenje njihovo smērti vrēdan zločin, već samo njihova nepomična tvērdokornost zaslužuje kaštigana biti. — Ovdē imamo jednog izmedju najodličnīih muževah drugog stolēlja, koji je glede svojih odnošenjah jedan izmedju počitovanja vrēdnih i najuglednīih muževah bio, pak ovaj tako lahko bez svakog uztezanja ljude na muke i smērt odsudi, bez da za potrebito scēni izpitivati predi nauke njihove! Ljudi ovi su kēršťjani, i kod toga stalni ostaju, nit što drugo biti hoćedu, indi su krivi; tako umstruje Proprētor, koji bi nad blagostanjem Ponta i Bithynie bditi morao. Plinio je zaštitnik samo onih, koji se rimskim bogovom klanjaju, koji sliki cara tamjan i vino prinose, koji kēršťjane zlostavljaju. Znade on veoma dobro, da pregrēške kēršťjanah jedino u tom sastoje, što Isukršta kao Boga štiju, i u slavu njegovu bogoljubne pēsme poje; znade on, da se oni prisegom, obvezuju čuvat se od svake talbine, od nasilja, od preljubah, od prevare; znade on, da oni kao rođena bratja mirno u medjusobnoj bratskoj ljubavi kod jednog stola blaguju; ali što je njemu stalo do toga! Pošto bi veliki broj mučenicah kērvničkim rukam predao, jošte hoće opravdati i očititi savēst svoju; a na zadnje nevidjaše u kēršťjanstvu ništa drugo, nego ludo i neizmērno praznovērje. O, kolika slēpota? — Pak ipak bijaše Plinio u svoje doba jedan izmedju najizobraženīih, i najvećih muževah, koje si oholi Rim prisvaja. Naproti pako sv. Ignacia dēržaše se kao najmanjeg, i kao neznaćno dēte u cērkvi božjoj, doćim bi u svih društvēnih odnošenjah daleko nadkrilio Plinia. Koliko li se iz ove prispodobe zaključiti dade?

Ali naućanjem sv. Barnabe, i slavnom mučeničkom smērtju sv. Ignacie i tolikih slavnih zatočnicah vēre kēršťjanske nebiaše jošte dosta učinjeno; niti revnost i gorljivost sv. Polycarpa u Smyrni nije bila zadosta; već činjaše se, kao da oćita volja božanske providnosti jedino tamo smēra, da svu silu naućanja u Isusu Hristu tamo upravi i ondē sjedini, gdē poganstvo naprot istini u najprobitačnīem stanju stojaše. Jer komaj što bi glava apostolah (sv. Petar) i njegovi pomoćnici Lino i Kletio slavno

preminuli, tako izmēmi nje odmah jedan izmedju najodličnīih muževah, koji posēdovaše zadosta sposobnosti, da borbam i potrebam cērkve zadovolji; to bijaše sv. Clemens,

U to doba bēsniahu razne oluje po duševnom polju. Ovdē pogani, ondē žudie borahu se jednakom žestinom za vladu i pērvenstvo društvēno i bogoštovno. Sv. Clemens uvidio je dobro teškuću zadaće svoje. I bez da bi proti poganom ili proti žudiam silu upotērbio, pokazao je onim praznoću i ništetnost njihovih knjigah, izpraznost i taštinu njihovog obreda i običajah, počelak, dēlovanje i konac njihovih bogovah; a ovim ponavljno je neprestano, da zakon njihov bijaše zakon sveltī, nu da Isukršta spoznati imadu za onoga, koji dodje na ovaj svēt, da izpuni učinjeno Abrahamu obećanje. Tērpljivost i krolkoća biahu mu srēdstva za pomirenje i naućanje.

„Budimo, bratjo, ponizni,“ pisa sv. Clemens zavadjenim Korintjanom, „ugibljimo se svakoj zemaljskoj sjajnosti, gizdi, naglosti i sērditosti, i izvēršimo sve, što pisano stoji; jer nam kaže duh sveltī, mudri neka se neponosi mudrostju svojom, jaki neka se nedićī jakostju, a bogati bogatstvom svojim, ako li se tko dićiti hoće, neka se dićī Isusom Hristom; neka njega traži, i tako neka teži vazda za pravicom.“ Ali neućī sv. Clemens samo obća pravila svagdanjeg života, već on dalje kaže: „Promislimo pazljivo kērv Isusa Kērsa, i uvažimo dragocēnost pred Bogom kērvī ote, koja bi za zveličenje naše prolivena, te cēlom svētu milost i pokoru prikaza!“ — Ovdē dakle vidimo otajstvo našeg odkupljenja posvēdočeno.

Želimo li znati, kakove pojme o Bogu ovaj sv. vladika gojaše, slušajmo ga na dalje! „Bog,“ kaže na dalje, „je najvišji nastojnik cēlog svēta, koji ima dopadnost u svih svojih dēlah. On je, koji svamogućnostju svojom nebo uredi, i nepresežnom mudrostju svojom ovo krasno uredi; On je, koji zemlju od vode oddēli, te ju čvērstom i neporušivom kao klisuru učini; On je, koji nēmoj živini za hranu skērbi, koji more i sve, što je u njemu stvori; On je, koji medju svimi čudesi stvorenja svoga vēčnom nestvorenom i mogućom desnicom svojom stvori najveće bitje, ono po duševnih darovah svojih najuzvišenje bitje, naime čovēka, koji je živa slika vlastitog bitja njegovog.“

Evo vidimo, istom što smo na početku kēršťjanstva, jur osējtjamo nēku rasteću i nadjaćujuću moć, koja nadkriljuje sva ukazanja, koja se inače, medju protivnici kēršťjanstva navadno za uzvišēna i slavna dērže.

(Dalje će slēditi.)

Patnje i nade cērkve Isukršta.

(Nadalje.)

Pošto bi već tako cēlo čovēčanstvo i isti narod žudinski kao odabrani čuvar istine s njezinog puta bio zabludio, pošto bi ova čudorednost kao jednim mahom izčeznula, razpadoše se sva drušтва neimajuća pravog života u sebi i cēlo čovēčanstvo stade spēšnim korakom hērliti u propast, koje bi žērtvom svakako bilo postalo, da ga nije spasitelj svojom možnom rukom na skradnjoj hridi toga bezdna uzdēržao. A i vrēme skradnje bijaše da prijde luć života i istine, spasitelj čovēčanstva, koji bi ga od propasti obćuvao. Vrēme to nebiaše već daleko, zamnio bo je jur u neznanom mēstancu Judee nad kolēvkom dēteta, koje bi imalo ravnovesje med nebom i zemljom povratiti, glas trublje angjeoske, a to bijaše oni glas svim narodom upokojiteljni, koji je slava Bogu u visinah, a mir ljudem na zemlji nazvēšćao.

Dēte ovo posta čovēkom, a taj čovēk probudi svēt k novomu životu; u cēlomu čovēčanstvu započe se novi

věk, věk slobode i ljubavi medjusobne, věk milošće i davno žudjenog reda. Čim je glas propovjednikah do uših narodah, koji koprenom smértnih tminah zastěrti biahu, dopro, umah se kao osupljeni prenuše iza svoga čamila, te jatovice gěrnuse pod slavodobitni burjak prišlog med čověčanstvo odkupitelja Boga. Premda biahu pręgonstva neprestana, ipak se s vrěmenom pojam preobrazi, čudorednost zadobije novi pravac, čast, koju čověk kao razumno bitje zauzima bi priznata, i prava narodah doprěše u věda kraljevská. Verige paše s rukuh robovah. Evangjelje dopre do zakonodavstva, te zakone svojom ljubavju i blagostju preobrazi. Mač osvete bi otet rukam pojedinih te predat rukam pravde. Žena, koja uz noge muža svoga, kao robinja pred svojim neograničenim gospodarom klečae, ustae s ponosom, te sěde pokraj njega, za da bude od sada jedina družbenica života njegova. Cio kućni red se preobrazi, obitelji se ustrojše, krěpost neosta više samo po imenu poznata, a čověk postá toli oštrouman, da istinu, koju je samo i pojmiti kadar po blagodati nauke ote upoznati može. Njemu je poznata tajna zalah, koja ga u sadašnjem životu okružavaju, poznato mu je njegovo buduće opreděljenje i srědstva, kojimi ga postići može, nepomičnim i jasnim okom motri sva ukazanja, s kojimi se na putu života svoga srěta, jer mu luč věre kěrstjanske za vodju služi, a uz tu luč po tminah tumara samo bezbožnik i lasna sěra čověk, kojega grud ništa drugo nečini kucati, nego li strast, za kojom hlepti. Za ova sva imademo jedino zakonu Isukěrsta zahvalni biti, koi je temelj srěće pojedinih, kao i izvor i obstanak ljubavi i srěće čitavih narodah, čitavih děržavah.

Šta je pojedini čověk bez Boga, bez věrozakona? doista ništa bolji od nerazumna stvora, od ovog bo samo po vanjskoj slici različi; a inače svakako ime čověka nezaslužuje. Jer, da čověk u pravomu smislu čověkom postane, trěba da o bitju i postanju svojem istiniti pojam postigne; ovako bo samo čověk, dočim samog sebe za predmet misli svoje stavlja, preimućvo duševno i bitnu razliku od inog stvora neoprověrzivo dokazuje; ovi pako o samom sebi pojam postignut se nemože, bez da čověk na više něko bitje kano uzrok i izvor početka i obstanja našeg nenadojde, i stanovita medju stvoriteljem i stvorom ođnošenja nepripozna, valja dakle, za da se čověk kao takav, ili kao razumno stvorenje odlikuje i ukaže, da Boga i zakon njegov priznae i štue, ovaj bo zakon jest znak ođnošenja, koje medju Bogom i čověkom postoji; znak je one ljubavi i dužnosti, koja nejakí stvor s višnjim tvorcem spaja, što više, bogoštovje je kao zaměna medju Bogom i čověkom učinjena: gđe se molbe za milost, zahvalnost za ljubav mēnjaju. Čověk bez věre i bogoštovja skida sa sebe toli plemenito dostojanstvo, koje mu po dāševnom obćenju sa stvoriteljem svojim nad inim stvorom pripada, i ponizuje se do bezumnog, početak i konac svoj neznajućeg stvora; život takova čověka naliči pavulici, koju svaki i najmanji větríc s mēsta ganuti može, koi drugo dobro nepoznaje, nego li materialne slasti ovoga života. Čověka bez věrozakona svaka ozbilnia dužnost uplaší, on nesmatra drugojačie ovaj život, nego kao něku gostbu, s koje svěršetkom je sve svěršeno, a takov čověk se nemože razumnim stvorom nazvati — šta više, pravdu, pošćenje i ine krěposti, koje čověka na sve višji i višji stupanj čudorednog stališa dižu, nećeš naći u čověka, kojega je duh i um koprenom tminah zastěrt, koi nije lučju ljubavi božje rasvěljen i ogrijan. Pa bio takov čověk princip, herceg ili kralj; bio učen ili glupak;

kamatnik, gradjan ili seljan; to je sve jedno, odbaci stališ njegov, pa će ostati bilje nezahvalno i nepokorno svojem tvorcu, opasno i neanosno čověčanstvu.

Šta da biva iz naroda, koi zakon kěrata nogom pogazi? o tome sgodopis tako světovni kao i cěrkveni dovoljno svědočanstvo daje. Povrati se samo za 50 godinah nařrag, pogledaj glavni grad Ėurope, pa ćeš viditi, koi li mu stališ biae u vrěme obćeg prevrata. Viditi ćeš čopore golorukih bezposlenikah pikom ili sěkirom oboružanih po piaci šetati se i javna mēsta napadati. Čuli ćeš, kako oti divji čopori lule; kako s užitjenjem slušaju mukli glas mača, koi nedužno glave odsěca; kako svoje bėsno oko u polocih kěrví padše nedužne děce božje nasladjivaju. Viditi ćeš kako něko gadno i besramno stvorenje iza někog kuta izvukoše, kako ga u slavodobitnom sprovodu vode na žěrtvenik višnjega, kako ga učiniše bogom uma i kako mu žěrtve prinose, kako sva prava božanska i ljudská kletom rukom oti bezbožnikah uništena naknadjuje zločinstvo i nepravda. Viditi ćeš krěpost bez milosěrdja izagnanu životariti u tudjinstvu, neproměnu směrt vijati se nad glavami sviuh; sve veze družtvenog života razlěrgane; iste zakone naravi nogom bezbožnikah tlačene. Viditi ćeš najposlě kako se jedan veliki narod, kojemu Marat Bogom, javna mēsta hramom, stratište žěrtvenikom a kěrvnik svetjenikom, sa směrtju bori. Ovo ti može biti naukom, da saznaš, što se s narodom sbija, koi svezu onu, što medju nebom i zemljom postoji, silovitom rukom prekida. A kad najizobražení narod po zaboravi na Boga toli duboko pade, šta će biti iz naroda manje izobražena? Neniće li iz jednakoga sěmena i jednako bilje? pa moželi se očekivati, da će nauka, koje su načela jednomu narodu opasna, drugomu manje škodljiva biti.

Svaki narod je jedno moralno bitje. Zakoni, koji tim bitjem upravljaju, koji mu život šlite, za izvor imaju věkovitu volju i odluku Boga, koju ovi zakoni věrno izražuju, i u život pretvaraju. Ako koi narod bogoštovje zabaci, koje zakonom otim krěpost i valjanost poděluje, tad će oni naravno pasti. Nu takav narod nemože kazne izběći, jer on zapustivši izvěršivati dužnosti svoje dočim zakon božji koji mu životom upravlaše nesmotreno odbacuje i prezire, duševnom bludnosju i razuzdanostju života, koja su naravske toga poslědice nanese sěrdcu svomu kužnu bolest, koja mu preti život utamaniti. I sigurno je, da za takov narod života neima, ako ga čija možna ruka jakošću Boga okrěpljena nesačuva od propasti u bezkonačni ponor tminah i zdvojenja, ili ako se takav narod sam nepovrati na stazu jedino spasonosnih načelah, s koje je sišao. Bez dvojbe bi narodi polag sve svoje sadašnje toli savěršene civilizacie, s kojom se hvataju, kao da je jedini duh čověčanski njezin tvorac, a koju ipak jedinomu věrozakonu Isukěrsta zahvaliti imadu, da bi rekoh narodi ovi pali u ono čamilo, u kojem biahu narodi staroga světa i da nebi bili od njih ništa pametnii, da ih zakon Kěrsta u jedanput opusti. Kad bi luč ove nebeske světlosti, koja umu jasnost a sěrcu život poděluje, u jedanput izgasla, tad bi i ono něšto malo trakovah, što ih preosta, do skora izniklo, tmine guste noći bi po drugiput zastěrle svět koprenom svojom i mraz směrtne studeni bi do skora sve ono što se jošie poněšto giblje ukočio.

Šta se je sbilo s iztočnimi narodi i s onimi pokrajinah afrikanskih, odkada ih je věrozakon Kěrsta opustio? odkada su na mēsto cěrkvah katoličkih mošee izlama stupile? Najgustija tmina obuže te opověršene narode; neograničeno samovoljstvo okova ih u sramotne verige;

najveće neznanstvo, najveće pakosti i zločinstva, koja iz ovoga proizliću, kojega slēdom slēde, zavedoše ih u onaj anomalni stališ, stališ poganstva t. j. bezkonačnih bludnjah. U njih neima ni spomena više o pravoj krēposti, o plemenitoj čudi, o znanostih i plemenitom naporu duha. Njihov život nije vrlo različan od života nerazumnih stvorovah. On im proteće bezbrižno u gostbah i živinskoj nasladnosti harema, a i ondō kraj groba očekuju putene života nasladnosti; jer duše tako podlih stvorovah nemogu niti pojmiti druge izvan materialne srēce i ugodnosti. Na onih istih mēstah, na kojih su aziatski i afrikanski kērstjani živili, koji su od apostolah luč istine evangjelske primili i razprostirali, na onom istom zemljištu, pod kojim se ostanci tolikih svetih nalaze, vide se sada oblićja Turakah i Beduinah kao najnovia slika padših naroda. Veliki varoši, koji nēgda cvašo, sada pustinjami od svuda obkoljeni izumrēše sasma; u podērtinah tih nekadašnjih slavnih varošah čuje se samo piskot zmi-jah i ine te vērsti živine, koja si je u tih opovērženih podērtinah pribēžište našla. Tako će i oni nesrētni narodi pasti, kojim Bog u sērdjbi svojoj luč svog vērzakona oduzeo bude.

Čovēk kao stvor, kojega je bitje dvojvērstno, niti može društveni život voditi, niti život oko sebe zazprostirati, ako li najplemenitija moć njegovoga bitja sve oduševljenje izgubi, ako jošte samo u slaboci i suhotki svoje bolēžljive organizacie čami. Tēlo mora opredēljenje duše slēditi, koja bi mu od providnosti za vodju dana. Isto tako kao što je duh vodja tēla, je i vlada, u kakvoj mu drago prilici ustrojena, vodja naroda. Akoli nju radi nevērstva, ili izdaje kazna višnjega dostigne, tad će i narod platiti. To je zakon čovēčanstva i stvorenja, zakon, kog prošastnost svēta opravda i koi će se u budućnosti nepromēno izpuniti.

To se dakle za stanovito, i historički dokazato uzeti može, da bez vērzakona čovēčansko društvo obstajati nemože, kao i to, da izvan zakona i cērkve Isukērstove neima sigurnosti za vladu naprama strastim narodah, niti za narode izvan ove ima obrane naprama okrutničtvu vladarah.

Ako nasilja i pobunu naroda savēst nezabrani, ako narodi koji kroz intrigue u zlih slrastih i svih mogućih splētkah brižno odgojeni, u vladi samo opunovlaštjene ljude smatraju, koje po volji i prēko zakonah svērci i protērati mogu, tad vlada t. j. vērhovna nēka oblast u društvenom životu neobhodno potrēbila, ili se pod nipošto uzdēržat nemože, ili ako joj to mučno kako i podje za rukom, a ono radi pojma i presudja, koje izopaćeni narod o njoj goji, neće moći u svoj snazi cilju privesti niti ono, o čemu pravedno, i istinski nastoji. Akoli pako vladari sebi podložene smatraju kao prostu živinu, kojoj mogu po volji svake vērsti teret nametnuti, akoli misle, da je kērv i imetak ovih njihova svojina, onda takova dēržava nije ino nego jedan ogromni zvērinjak, kojega stanovnike gospodar, koi ih ravna po volji uništiti može. Za proučiti i uvažiti žalosne one posljedice, koje iz nenaravnog tog stanja proizlaze, pogledajmo samo one dēržave i narode, koje su sa s. vērrom Isusovom, i vērnom zakonah, i nauka njegova čuvaricom cērkvom savez dokinule. Tu je s jedne strane najgadnie okrutništvo a s druge najpodlie robstvo na skoro zavladao. Po svojih lažljivih teorijah i neznanstvu, ili zaboravi dužnostih svojih

živu i narodi i kraljovi u vērčtom nepovērēnju, u vērčtom strahu, i neprostanj borbi. Narod bija boj po komplotih, okletvah, barikadah i strašnih pobunah; ta napadanja uzbijadu vladari progonstvi, oduzetjem dobarah, utamničenjem i kērbadžima. Po pobēdi se malo tko u milost uzdali smije. Stēgovi bo obih stranah ljubavi Isukērsta lišenih, ukrašeni su onom vandalskom posloviceom: jao si ga slabicnu! Ako li se tim bojem moć vladara skērši, tad njoj valja poiti na stratište, ili u progonstvu umrēti; nadvlada li ona, tad slavodobitno čovēčanske hekatombe pobēdi žrtvuje. Žalosna zaisto alternativa; nu na listinah dogodovštine staroga i novoga svēta kērvavimi pismeni ubilježena. Kod Isukērstova vērzakona naprotiv i njegove božanske nauko, dokgod se nje narodi istinski dērže, neima tog opasnog i smērtonosnog operništva, ili je barem vrlo potlačeno i time nesposobno šta sličnoga proizvesti.

Glavarom narodah pokazuje cērkva u podložnicah ljude, koji su kao i oni iz iste zemlje, i na sliku Boga stvoreni, da su oni njihova braća i drugovi patnje i slabostih njihovih; koji su kao i oni kērvju Boga odkupljeni, k istoj slavi pozvati; koji iste kazne u drugom životu čekaju, u kojem sva razlika stališah prestaje pred višnjim, koi se sam jedini velikim ozivati može. Nadalje kaže cērkva vladarom: Vi ste zastupnici Boga na zemlji, i zato nemojte zaboraviti da pērvu uvēl vašega kraljevskoga zvanja u tomu sastoji, da narode vami povērene usrēćite. Vi bo ste radi ovih a ne oni radi vas. Vi upravljate mačem na obranu nedužnosti i pravednu kaznu krivnje, nu pazite dobro da ga neizvućete iz korica za samo vašoj samovolji zadovoljiti, a vašim podložnikom po tomu nesrēću prouzročiti. Vi valja da obitelj čovēčansku kao pērvorodjeni i poglavice njezini upravljate, da ju što većma po mogućnosti usrēćite; a ne da se znojem njezinim pitate, da nje suzno oko bezbrižno prezirate, ili da se usudite dēržovito ju svakom prilikom ugnjetavati.

(Dalje slēdi.)

Promēne u biskupii zagrebačkoj.

Dne 22. sēčnja preminuo je Janko Kundia župnik u Trojstvu. Za privrēmenog izprašnjene ove župe upravitelja naimenovan je Franjo Drobčec bivši ondē kapelan. — Marko Mračić kapelan premēšten je kao takav iz Gradine u Sopje. — Jakov Kolarić nije — kao što u 4. broju ovoga lista javismo — izpod Bele prenešen u Raču, već ostaje na dosadanjem svomu mēstu. — Emilio Žuvić bivši župe hrašćinske privrēmeni upravitelj postao je župnikom kod B. D. Marie pod Okicem.

Izišavši nedavno u Beču popis časopisah domaćih i inostranih, što se po pošti dobivati mogu, navodi medju ostalima i „katolički list zagrebački.“ Nu medju popravci, koji s napomenutim popisom na svēto izidoše nuz „katolički list zagrebački“ čitamo: „Erscheint nicht mehr.“ Mi taj pridavak proglašujemo za neistinit, uvēravajući svakoga, da naš list od početka godine 1849. do danas uredno izlazi, te da razmērno znatan broj čitateljah imade, premda je samo domorodnom duhovničtvu namēnjen, i ono ga skoro izključivo čita.

Uredničtvo.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 -- za vanjake 5 for. u ar.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Grof Montalembert o slobodi obučavanja i značaju današnjega veka.

(Konac.)

Bezutešan bi bio, gospodo moja, kad bi prèkjuče išta bio rekao, čim bi se političke institucije Francezke, koje si ova od godine 1789. dade, vrèdjale; isto tako neću da sam išta rekao, odkud bi ikakvo umèšanje duhovništva ili koje mu drago bogoštovne stranke u poslove i upravljanje dèržave slèdovati se moglo. Već sam u razmatranju čudorednoga stanja našega nastojao kretati se na polju sèrca i duha, te dočim podpuno i bez uztezanja izpovèdam, da sam za onu stvar, koja za šèstdeset godina borbe pobèdu je odèržala, za političku slobodu, kojoj sam, što najbolje mogoh, vazda služio, kadgod mi se k tomu prilika podade, — ujedno sam iztraživao, da zašto s političkim naprèdkom nije skopčan i primèreni moralni, zašto se je usuprot čudoredna zloća medju nami umnožala, odkuda obćenito nezadovoljstvo tèrpeće množine, i bèsna agitacija, koja nam sveudilj prèti, odkuda napokon izvanredna nemoć vlasti dolazi, te toli strašnom pogibeli dèržavnomu društvu našem prèti.

Samo to je pitanje: da li takove stvari na tribunu i na pretresanje ustava spadaju? Ja mislim, da spadaju, i mislim, da sam dužnost svoju izpunio, pošto sam ih u vèćanje priveo; jer upravo smo samo zato ovdè, da istinu tražimo i da si ju iskreno i odpèrto kažemo. Nu socialna istina nenahodi se jedino u političkih institucijah i zakuteih politike, već se još i drugède nahodi; u visini i dubljini; u predèlih svakdanjih, dakle poznatih i uzvišenih, glavni je svoj stan ona namèstila u cèrkvi i seoskoj učionici. To je razlog, s koga sam mislio, da važna ova i osètljiva promatranja pri pretresanju ustava i slobode obučavanja napomenuti smijem, da s vama pronadjem, kakovo bi se moralno upravljanje po toj slobodi dèržavi imalo dati. Do sad sam se hotimice ogibao svih osobnih i političkih stvari, što su ovdè pretresane i svaki mi posvèdočiti mora, da iz mojih ustah nije iztekla niti jedna rèč, kojom bi se budi stranka, budi osoba koja u ovoj skupštini mogla uvrèditi; naumih bo štediti rèč svoju, da bude slobodna i nepristrana i nesumnjiva onda, kada red dodje na ova pitanja, koja su — kao što već rekoh — po momu mnènju najvèćja, najvažnija i najtežja. Stupio sam dakle ovamo u iskrenosti sèrca svoga i domoljuba, da ovdè posve isti onaj požèrtvujući i bezkoristljivi govor povedem.

S. lèvice. „Mi smo svi bezkoristljivi!“

Grof Montalembert. Isti ću ovdè govor povesti, koga sam za monarchie vodio, s istim ću požèrtvovanjem i bezkoristljivosti govoriti, kakono sam govorio monarchii, koja od iste nevolje bolovaše, od koje i vi bolujete, a to je ona nevolja, koja monarchii zadade smèrt. Dopustite mi dakle, da pozornost vašu na to obratim, da vam je posve blizu, da se može rukama grabiti, ona socialna sila i socialna istina, koja temelj biaeše staroga društva, a i novomu temeljom bići može, dà i bići mora. Ne kao da se je ona u koje mu drago starije dèržavno društvo prelila i s njim se stopila, već svakome društvu davala život, a sama je svako društvo preživila; davati će im i u naprèdak život, a s njimi se neće stopiti; jer se u obće s nijednim vladanjem nestaplja, niti s demokratijom, niti s monarchijom, niti s aristokracijom. Bez da je ikomemu vladanju izključivo nagnjena, dèli svim onima, što je neodbijaju, ona ih uzdèržaje, pruža im ruku i daje im višji i postojniji život.

Dočim dakle pred vama iztraživah, gdè se socialna moć kèršćanske istine nahodi i kako se ima razprostirati, ujedno sam dokazao, da se kèršćanska istina samo odgojenjem razprostirati, a da se odgojenje dèržavi niti može niti smije drugacije dati, nego uz načelo slobode. U tome sam naravno morao iztraživati, da li odgojenje, kao što je za sada u Francezkoj ustrojeno, dèržavi otu moralnu moć podèliti može; jer kad bi dèržava zato podobna bila, tad nebi nužno bilo predlagati promènah samo gole zabave radi, ili za razvijati theoretička prava i slobodnosti. Nu sam ja dokazao, da to odgojenje niti čudorednim, niti umnim potrebštinam dèržave neodgovara, pak sam istom prigodom nešto tvèrdio, što se vama ne temeljito činjaše, čemu sam se ja ponèšto i čudio, pošto sam mislio, da su te stvari svim poznate, te se zato pri vèćanju kao stalne uzeti mogu. Za onda potrebitih dokaznih pisamah neimadoh pri sebi, iz kojih bi vam tvèrdenja svoja mogao bio dokazati; a niti danas neću da se na sve povratjam. Jedno medjutim od mnogih tvèrdenjah toliku je u skupštini ovoj buku pobudilo, da vas moram za dopuštenje umoliti, da ga opetovao i dokazati smijem.

Rekao sam naime, oslonjen na svèdočanstvo najodličnijih autoriteta, da je višje obučavanje danas lošie i da manje srèdstvah ima za izobraženje, nego li godine 1789. Dokaz toga cèrpim iz razlaganja ponukah, koje poslèdnoj zakonskoj osnovi glede te stvari priklupljene biahu. Ista zakonska osnova biaeše proli slobodi obučavanja upravljena, nije dakle slobodi ovoj bila priatna, pa ipak sadèržaje slèdeća očitovanja: „Pod starom vladom, godine na primèr

1760. dočim Francezka jedva 24 miliona žiteljah imadnašo, bio je broj učenikah, koji se u 540 od prilike collegiah, našim sličnih, od kojih još izvjestno znamo, klassičkim naukom posvetiše, od prilike 75,000, dakle skoro upravo toliko, koliko sad sve ukupno školno mladeži u javnih i posebnih učionah imademo uz naših 36 milionah dušah. Nu k tomu još valja priračunati od prilike 100 drugih collegiah, kojih bivstvo nam je ravno poznato, nu broj učenikah nepoznat; nadalje sva ona collegia, kojih su i imena zaboravljena, po pokrajinah naime, gdje sabori nisu o njima toli točne zapisnike vodili, kao u Parizu; k tomu još dolazi mnoštvo ono od učenikah, koji se od svakog duhovnoga društva, od svakoga kaptola, od svakoga župnika u njegovoj župi u latinskom jeziku obučavahu i izobražavahu. Možemo dakle, bez da u računu posernemo, pomenuti broj od 75,000 podvostručiti; a gori je navedeno, u kome razmjeru mi naprama tomu stanju stvari stojimo. Nu još i onu okolnost valja na um uzeti, da nas ukupni broj naših učenikah ponešto i vara, jer ih je mnogo medju njima, koji nisu učeni, već samo znanstvene nauke primaju. Razlika dakle izmedju starijega vremena i sadašnjega stanja jest neizmerna, jer se je žiteljstvo u obće upravo toliko umnožalo, koliko se je učeno žiteljstvo umalilo. A pravi učinak sadašnjosti najbolje se uvidja iz ukupnoga broja učenikah, koji nauke svoje dovrše; niti polovina naime od njih nedospije do baccalaureata, tako, da od čitavoga državnoga društva Francezke niti 80,000 gradjanah neima, koji bi savršeno znanstveno odgojenje dobivali. To su očitovanja, koja posljednji ministar prosvjete daje, očitovanja — navedena na čelu zakona, koji nije za slobodu obučavanja namijenjen; očitovanja, kojim se nitko — ni u svenčilištu, ni izvan njega nije protivio. A slične dokaze iz javno službenih izvještjah mogao bi vam za sva tvrđenja navesti, koja sam onda izrekao. Medjutim neću da se na njih opet povratjam.

A kad bi se sjednica prekinula i odgodila bila, tad sam upravo rekao, da křšćansko odgojenje, komu slobodu i razširenje želim, ima zadaću podijeliti državi dvostruku moć, koju okolnosti naše silovito zahtjevaju, naime: ljubav (odricanje) i poštovanje. Velim poštovanje, te ujedno tvrdim, da katolički nauk, koga bi uz slobodu obučavanja medju francezskim narodom razprostirati imali, poštovanje ovo upravo pobudjuje i radja, pešto prava vlasti stavlja medju prava božja. Velim dalje: da je ovo poštovanje republikanskoj vladi više potrebno, nego ijednoj drugoj; jer je ova vrst vladanja većma promjenljiva, minuce i — da tako rečemo — ljudske naravi. Upravo ono, što republikansku vladu čini pučkom (popularnom), čini ju i nemoćnom; jer nas uči iskustvo, da čovjek onoga, što sam načini, neštije onako, kako bi ga štovati morao. Sve, što po čima bivati, slabo je, a upravo u republici vlast ostaje u sveudiljnom početku, jer neprestano prelazi iz jedne ruke u drugu. Nu upravo u onaj čas, kada se vlast u rukuh privremenih upraviteljah na novo počinje, kada nemoć svoju najvećma umjetja, kada muževi plemenita srca i nježne savjesti njom odčevni uztrepte radi veličine svoje zadaće i radi težine, kom se ljudi današnjega veka upravljaju, — upravo u takav čas prima je se katolički nauk, crkva, da ju poštovanjem kao posveti. Novoj takovoj vlasti crkva govori: *ti si car i mora ti se dati, što te ide*. A narodom, koji u nju vjeruju, veli: *poštajte ovu novu vlast, te joj se ne samo pokorite, već ju i od srca štujte*. To crkva čini za sve vlasti, ne samo za one, koje se božjim pravom

ozivaju, za nasljedno, već i za republikansko, za demokratsko vlasti, kao i za sve ostalo. Što crkva u Remežu (Rhemis) činjuše posred sve uzmožnosti feudalnoga veka, to isto i danas čini svaki dan na obalah rekah severno Amerike i u svih republikah svetu za nove vlasti; uvadja ih naime i vjenča svojom svetinjom, koja za sva srca i za sve savjesti valja, koje su crkvi vjerne. Pače ja već lim: nije na čitavom svetu ina moći, koja bi vlast tako podpirati mogla, niti je na čitavom svetu vlasti, koja bi toli čvrsta i nepobitna, toli sigurna bila za sadašnjost i budućnost svoju: da bi podporu ovu preziruć mogla zametati. Vidite, to čini katolički nauk za javnu vlast!

Što crkva čini za svojinu, što vam jur onomad ne napomenuh, ne trebam da sada opetujem. Samo jedno ću kao i sam vlasnik, koji inim vlasnikom govori, ovdje očit primetiti, jer — po momu mnjenju — nismo ovdje radi ine stvari sabrani, nego da si uzajemno istinu bez uzlecjanja i bez primislih kažemo. Koje je zadaća našega veka? Nije ina, nego ljude, koji sami vlasnici nisu, naučiti, da tudje vlasništvo poštaju. Nu ja nepoznajem drugoga sredstva, kojim bi se zadaća ota mogla rešiti, kojim bi se ljudi nevlasnici ganuti mogli, da vjeruju u vlasničku svojinu, osim da se na to sklone, da vjeruju u Boga, a to ne u nepoznatoga Boga eklekticizma, ovoga ili onoga sustava (systme) već u Boga katechizma, u Boga, koji deset zapovjedi daje, i silovite grabljivce vekovito kazni. To je jedina upravo pučka vjera, koja svojinu uspješno može štititi. Govornik neki, koga zato rado navodim, što strožie mudruje i misli svoje jasnije izgovara, nego mnogi od njegovih drugovah, reče 11. srpnja u financialnom odboru: „vlasnička svojina imati će isti udes sa křšćanstvom; křšćanstvo se je već iztrošilo, a svojina će se jur iztrošiti.“ I ja vjerujem, da křšćanstvo u ovoj ili onoj zemlji može propasti. Nu nemojte me krivo razumjeti: na svetu křšćanstva doduše neće nigda nestati, al' u stanovitim državah može propasti, i već jest propalo, jer ima državah, gdje ga je već malo ne posve nestalo, kao n. pr. u maloj Asii i severnoj Africi, a i to vjerujem, da će jednom i u Francezkoj propasti usljed zločestoga obučavanja, koje se u domovini našoj dēli. Te čalje velim, upravo kao i poštovanje poklisar, koga malo prije napomenuh, da će u istoj mēri, u kojoj křšćanstvo u Francezkoj propadalo bude, propadati i svojina, da ova će još mnogo bēžje propasti. Vidim ovdje, istinabog puno sērdacah za obranu svojine oduševljenih, puno mišicah za nje zaštitu oružanih; nu stalno budite uvēreni, — ma se vi svojini klanjali, ili ju ukusu veka priljubljivali, — neće ona tako dugo živiti u sērcu francezkoga naroda, kao što će živiti čut bogoštovna (veoma dobro), a i neće se inače izbaviti, osim po razširenju one jednostavne, podpune i pučke vjere, koja za tolikih stolēťjah biaše temelj državnoga društva.

Ovdje se medjutim ograditi moram proti onoj pomisli, kojom bi me iko lahko mogao potvoriti, kao da se o tomu radi, da se bogoštovje ovo i vjera navēšta samo puku, ubogim, i to na korist bogatih i vlasnikah, te takovo razlikovanje, pače takovu pogērdu sa svom silom duše moje od sebe odbijam. Nismo mi te nauke našli, nismo mi navēstili puku: da ima drugo bogoštovje za puk, a opet drugo za ljude, koji se do sad izobraženi nazivahu, da drugo bogoštovje trēba za uboge, a drugo za bogatare, drugo za neuke, a opet drugo za ućene; takova načela i mnēnja su nauku křšćanskomu posve suprotivna. Nu lko l' da je teoriju ovu pronašao? Philosophj (vika); jedva je tomu dvadeset godinah, kako se

je ista theoria na Sorbonni*) prodavala, a ja sam slušao sam, gdje se ona s jedne stolice philosophičkoga odoška (facultas) predaje. Tu se je ravno dopuštalo, da křtjanstvo puno dobra u sebi imade, i da je za prosti puk od potrebe; nu izbor razumnih ljudi da trbaju viši nauk, te je ovim načinom i glede iste razumnosti izumljena aristokratia i demokratia. Nu křtjanskemu nauku ništ nije tako protivno, kao ovo razlučavanje aristokratie i demokratie umne i duševne. A znato li, tko je ovu nauku najprije iznašao? Hoću vam kazati: nitko drugi, nego Voltaire. (Obična dobra volja.) Da Voltaire, o komu se priča, da je predleča (præcursor) bio jednakosti i bratinstva, on je godine 1765. pisao grofu Argental-u: „Po mojem mněnju nemože se pokoljenju čovječanskomu učiniti većja usluga, nego da se glupo ljudinstvo od izobraženih i odličnih ljudi za vazda odluči; i nespretno preuzetno zahtěvanje, da imamo misliti kao naš krojač ili kao naša pralja, nesmiје se više trpiti.“ Tako je Voltaire pisao svomu prijatelju (pretergnutje i uzbudjenje); nu cěrkva vam upravo protivno od ovoga govori, veli vam: da upravo onako imate misliti i verovati, kao vaš krojač, kao vaša pralja (opet pretergnutje), velim vam, da neima dvovršnih dužnosti, nu dvovršnih pravah, da neima dvostrukog zakona čudorednosti za ljude (uzbudjenje).

Da, cěrkva mrzi oholo to razlučavanje; bogatomu ona veli: da ima više strasti za obuzdati, a više sredstvih za namiriti ih, nego ima ubogi; učenomu cěrkva u oči veli, da ima više nadute oholosti nego neuki, te da je zato dužan još većma poćitati uzdu čudorednoga zakona, koju mu křtjanstvo nalaže. I doista, odkuda dolazi sve ono zlo, koje sam vam dosad opisao, i koje mi svi osćtjamo? Upravo odtuda, što puk nikada nije hotio, da ovo razlikovanje prizna: pokle bi si puk socialnu i političku jednakost bio stekao, htiaše — uz posve naravni tečaj stvarih — da si moralnu i duševnu jednakost steče, htiaše i on da bude mudroljuban (philosophicus), kad je puk vidio, da su imućnie i učene vėrsle društva mudroljubi, htiaše i on za se, da bude mudroljubom. Kamo je to vodilo, vidite sada. Po mojemu mněnju su upravo imućnie i izobraženie vėrsle (classis) društva, — a da pravo rećem — mi smo sami najvećma krivi svemu onomu zlu, koje nam danas prěti. Mi smo godine i godine o tomu prijanjali, da što naukom, što priměrom puka staru njegovu vėru iz sěra izćupamo, puk je na mēsto ove vėre poslavo drugu, a u ćem ova sastojae? U tomu, da puk sada vladare svoje hoće da pod odgovor mełne za sve patnje i nesgode, koje se od čovčanske naravi nedadu razdružiti. Jesmo mi puno godinah priobuli biti, da bōžje tolkovanje nevoljah ovoga života, različnosti stališah, dēla kao pedepse — od puka udaljimo; a evo sada, doćim je ove naše nauke primio, neće o toj različnosti stališah, o dēlu i pedepsi ništa ni da ćuje. Mi smo mu pripovćдали, da je bezumnost ulati se u budućnost i nagradu svoju za vėčnoga života oćikati; a posledak od toga biaše, da sada blaženstvo na zemlji zahtěva. Pazite dobro: hoće da bude blažen, a na naš račun; mēsto ufanja u nebo, koje mu oćesino, zahtěva on evo jedan dio našega imelka i to najmasniji dio (žestoko mērmljanje), te lako moramo, da naše nevėrsivo namtrujemo. (Opet vik.) Kako dakle, još jedanput, kako da se pogibel ova ukloni, bolest ova izlći?

Ako ustupite i opredělite mēsto slobodi dobra uz slobodu opaćine, koja je evo tako rekuć neogranićena

*) Pariško sveučilište.

medju nami; ako staromu nauku, křtjanskoj vėri dopuštio, da ućěšno i silno opet zavlađa dušama i umovom; ako ju pozovole, da za budućnost velike ove dēržave ono bude, što biaše za prošastnost; pamćito medjutim dobro: bez da prošastnost ovu slćpo i mećhanićno naslćduje, bez da se i najmanje u političke urećbe mēša, hoćemo samo, da od nje za društvenu budućnost dēržavo onaj život doćiemo, kojim je ona nadahnula prošastnost. Nećudim se tomu, što nćkoji novotari, koji systemu kakvu imaju, ili barem mislo, da imaju, to nam ju predlažu, ili će ju istom predloćiti, da takovi ljudi staru systemu i stari duh osudjuju. Ali se većma ćudim tomu, što ljudi, koji novotare i svo novie systeme osmēhavaju, da skeptići i staru systemu gērde i zametavaju, premda je ona kroz tolika stolćtja dēržavno društvo uzdēržavala, a oni na mēsto nje ništa boljega stvoriti neznadu. Pitam ja ove ljude, kako sada, gdje se Francezka na debelo more demokratie oćisnuli namērava, kako mogu sada razbiti — ili dopustiti da se razbije onaj kompas, koi dosad čovčanstva i Francezke broćenjem upravljaše? Opet vas moram pozorne učiniti, da negovorim kao mystik ili bogoslovac, već govorim kao politik kao dēržavljanin. Niti consuli Francezke nisu mystićkim ili bogoslovnim jezikom govorili, kada su 27. Germinala godine X. navēštali concordat, već su posve jednostavno rekli: „Priměr stolćtjah i um nam zapovēdaju, da se k Papi utećemo, za da se razdvojena mněnja sjedine a sěra opet pomire.“ Ćujete, gospodo moja, „priměr stolćtjah i um nam zapovēdaju!“ Ja ništa drugo nezahtěvam, i velim, da nam priměr stolćtjah i um zapovēdaju, da se utećemo k bogoštovju, komu je glava Papa, da se različne vėrsle naroda opet sprijatelje i sěra sjedine; pak će ono biti posrednikom svih naših borbah, a sloboda će mu put proććiti. Zahtěvam od republike, da smēlo i slobodno stupi na tu novu stazu, na stazu duševne i čudoredne slobode, zahtěvam od nje, da ostavi stari onaj put monarchie, na komu je ova propala. Tri su monarchie od poćetka ovoga stolćtja monopol obućavanja i upravljanje duhovah slom si prisvojile, samo da sloboda umovah i sěrdacah nebi uspēla. Pa šta im je to prisvojenje prudilo? Carstvo biaše tim nasiljem napunjeno, pa je carstvo propalo, bez da bi ikoga imperialistom naćinilo bilo. Restauratia ćijnjaše od javnoga obućavanja, što joj se je ćvidilo, pa je propala, bez da bi dēržavu bila pvetvorila u legitimistićku. Serpanjskć revolucia upravljaše osamnaest godinah javnim obućavanjem, pa je i ona propala, bez da bi joj za rukom bilo poćto, naćiniti dēržavu dynastićkom.

Neka se republika ugleda u ova tri priměra, pa neka za se i za slobodu ćini ono, što pomenute monarchie ili nerazumēše, ili učiniti nehtěše; nećini li toga, a ona će svejedno propasti, kao što rećene monarchie propadoše, ili će u najboljem slućaju po javnom obućavanju upravo toliko republikanacah odgoćiti, koliko su one tri monarchie odgoćile kraljevacah (royalistah). Ako li na novu stazu stupi, ako razbije verige, kojima duševna moralna sloboda jur od nēgda sapeta biaše, ako dopusti, da ota sloboda sgode francezkoga naroda od sada upravlja: a ona će si proti povratku monarchie doista nedobitni bedem sagraditi: harnost naime svih pobožnih sěrdacah dēržave i naprēdak javne krěposti. To će joj biti bedem proti povratku monarchie; a ja za nju ćvėrstjega i stalniega nepoznajem. Nu još će osim toga zadovoljiti duhu naroda. Francezki narod istinabog danas, kao ni godine 1830. neće ni da ćuje, da bi se duhovnićtvo ili kojagod bogošlovna stranka mēšala u poslove vladanja i dēržave.

Nu isto sam tako stalno uvjeren, da upliv bogoštovja u obitelj, u posebnu i javnu čudorednost, u državno društvo od sebe neodbita. Za posljednjih osamnaest godina održana je crkva od svega običaja s vladavim porodicama i zemaljskim vlastima, i narod crkvu istinabog dostojno nepoznao. Nestala je i nije joj pokoran radi zla odgojenja, koje primi: al' ju naravnim nagonom ljubi, pouzdaje se u nju i čuli, da mu je ona prijateljica i posrednica, koja koristi njegovu zastupu i nad dobrom njegovim bdi. Za to dokazati nije ino od potrebe, nego da navedem događaje, koji se od revolucije veljače mjeseca u Parizu slučile. U srjed svih bojovah i smuljah nijedan udarac, da niti jedna prětnja nebiaše crkvi namjenjena. Nu — jest ju ipak jedan udarac pogodio, a vi jur znate, koji vjekovite uspomene dostojan udarac, koji nadbiskupa od Pariza sgodi, i privede ga do one svete „junačke smerti“. Dopustite, da s ovom misli dokončam.

Poznani su vam dokazi ljubavi, poćitanja i udivljenja, koji pokojniku u dio padoše. Vi znate, da mu pogreb bioše provod slavadobitni. Nu koji razlozi, koja čuštva uzpiriše u sěrcu države i francezkoga naroda ovo izobilje od ljubavi? Je li sama sěrčenost nadbiskupa? Nu sěrčenosti za žalostnih onih danah svuda i na sve strane dosta bioše. Il' je možebiti sama ljubav njegova toliko mu sućutjenje nabavila? On je doduše ljubav svoju mnogovjerno dokazao, i umro je kao mućenik ljubavi; al' su i mnogi drugi pokazali ljubav, koja — ako i ne ravna — ipak slična bioše njegovoj. Nisu li i drugi onako umćrli, kao i nadbiskup, i doćim bi od zěrnja buntovnikah padali, nebiaše li jim posleđnja molitva — molitva za one, koji smćrtonosnu ćev na njih opališe? Jest — i generali i vojnici istom ljubavju bialu oduševljeni, kojom i nadbiskup. Što je dakle toli duboko, toli izvanredno sućutjenje (*Sympathia*) prama nadbiskupu pobudilo u sěrcu naroda? Nije ino, — nego vćrhunaravna moć nauka, istine, svćtla od ozgor, — vćre, koja se u njeju na toli sjajni naćin ukaza. Tu vćru, tu moć od ozgor podajte jur narodu, il' mu ju — da bolje rećem — povratite, povratite mu ju jedino po slobodi. Jer posleđnja moja reć biti će, kao što je i pćrva, vapaj za slobodom, i protestovanje proti svakoj povlastići i proti nasilju. Primite dakle otu vćru, i vratite ju francezkomu narodu, pa će ista moć, koja nadbiskupu toli velićanstvenu smćrt pripravi, pripraviti i vami, francezkoj republici, državnomu drućtvu novi život, oslonjen na trostruki temelj dućznosti, prava i žćrtve. (Pohvala i dugotrajno utištenje.)

Svetjenik i sveto pismo.

„Da mihi intellectum, et scrutabor legem tuam.“
Psal. 118.

1. Premda stari poganski mudroljubi umiljnu samo sěnu vćkovite istine, a nipošto samu jasnu istinu ućenikom svojim pokazati znadialu: ipak su im ovi neizmćrnom ljubavju i poćitanjem bili privćrženi; s uzbijtenjem kliknu nćgda pćsnić rimskoj mladeži: „Vos exemplaria gręca nocturna versate manū, versate diurna“ (gćrćke knjige dan i noć prevratjajte): premda se iz njih samo lćp naćin pisanja i izvanjsku uglaćjenost naućiti mogaše; a kolikom se pohlepom i sada dan i noć ćitaju knjige, koje ništa nesadćřavaju, do lćpih sanjah i bajkah, knjige — koje samo neizvćstno znanje prućaju o tudjih i mi-nućih stvarih toga svćta? S kojom ćeš dakle ti svćtom ljubavju, s kojom uzbijtenjem, s kojom pohlepom odsele hćrliti, da ćitaš onu knjigu, koja svetim pismom — slo-

vom boćjim — pismom boćanskim — knjigom knjigah ozivamo — ti, boćji svetjenice!

Velićanstveno tvoje zvanje, uslćd koga neizmćrnu dobrotu, svetosć, istinu i krasotu pripovćdati imaš; uslćd koga imaš biti svćtlost svćta, — i na mćsto samoga Iskćrista biti blagovćstnik vćkovite istine i spasenja — ovo tvoje zvanje nalaćo ti sladku, a ujedno i prevaćnu onu dućznost, da glas boćji, izgovoro vćkovite istine slušaš, da ćitaš list svemogućega Boga, to jest: sveto pismo. A i psćtlnjuć u sěrcu vaćnu ovu dućznost svaki dan molitva svoju toli krasno poćimlješ: „Domine labia mea aperies, et os meum annuntiabit laudem tuam.“ (Gospćdine otvori usćne moje, i usta moja navćštati će hvalu tvoju.) Da, kada živo slovo ugrije sěrce, pamet prosvćti, i ustah tvojih poteće, onda si Bogu svomu na slavu, onda navćstuješ hvalu Višnjega i to ne samo u bogoljubnoj, samotnoj molitvi, već i javno pred pukom tvojim, pred svćtom; da kada ćerpljena iz svetoga pisma moć slova boćjega otvori usćne tvoje, onda i ti govoriš kao onaj, koji vlast ima, naućati, onda je slovo tvoje obćstrani mać, koji i kamena sěra probija; onda naućaš dćtinski strah boćji, s koga biva, da se ćovćk zbilja svćrhu svega boji uvćrediti gospćdina svega stvorenja, te da njega svćrhu svega ljubi; onda naućaš bezkonaćno milosćrdje vććnoga sina boćjega, s koga biva, da njega s neizmćrnom ljubavju primamo, da samo boćansku istinu i milost njegovu u sěrcu nosimo i boćanski život njegov naćim životom izrazimo; onda naućaš ljubav duha svetoga, s koje svćt osćtja, kć li je sladak gospćdin, i poćima motriti velićanstvo nebeskih, a nićetnost zemaljskih stvari, s koje cvatu u svćtu plodovi duha svetoga: ljubav, radost, mir... i sve ostale krasne krćposti, a navlastito ona, što je vććja od svih, ljubav, koja je jaćja od smćrti iste!

2. A kada i kolikoput si toli srćtan, svetjenice boćji! da slovo gospćdnje slušaš i reći višnjega iz svetih pisamah razabireš? Daći tolikoput, koliko skupac u dragu si blagajnu zaviruje, te zlato svoje i srebro prebraja i blaga svoga pogledom se naslaćjiva?... nu sveto pismo je nebeska blagajna, u njoj je preobilno bogatstvo bezkonaćne mudrosti, dakle je neizmćrno dragocćnia od svih blagajnicah ovoga svćta! Ili ćeš tolikoput okusiti slast slova boćjega, koliko bogata proććerljivost svoje spreme od jćlah pohadja?... nu reći iz ustah boćjih daleko sućladje od svih slastih toga svćta, one su nebeski manna — „eloquia dulcia super mel et favum!“ Ili tolikoput, koliko laskćmna ljubopitnost ulice projde, zabavna mćsta i kazalića posćti?... nu igrokaz svetoga pisma velelćpnii je od svih zemaljskih igrokazah, da vćše je nego igrokaz — boćanstvena je istina; a naslov mu je „carstvo boćje“; predstavljaoći su: trojedan Bog, angjeli njegovi i ljudi; pćrvi ćin mu poćima u lćpom paradisu, a posleđnji doćkanća se na dan sudnji, gćđ će se sve oćitovati, a angjeli će i ljudi jednim glasom uzkliknuti: „Gospćdin je sva dobro ućinio“, „pravedni pako ulćzti će u vćkoviti život“, tad će zastor pasti i pokrili sve minuće, a vćkovitost odprćti će se u sve vćke. — Svaki dan ćeš dakle hćrliti na ovu boćanstvenu zabavu, svaki dan najmanje po jednu uru zadovoljiti bogoljubnomu i znanstvenomu nagnulju sěra tvoga, te ćeš iz ovoga boćanstvenog vrćla ćerpiti svćtlost i ljubav i snagu, da budćš podoban biti od onih, kojom boćanski naućitelj reće: „kao što mene otac posla, tako ja ćiljem vas“, da nadahnjen duhom boćjim, u istomu duhu uzmognoć dćlovati i svud naokolo „obnoviti lice zemlje!“ — Ako se i nagomilaću poslovi,

ti opet hērliš k nebeskomu vrēlu, i željan si i žedan i osētiš potrebu hrane i svēta i snage od ozgor; dā što se većma od inih poslova umoriš, to te većma nuka, da se opet i opet okrepiš na nebeskomu vrutku; a usuprot nemožeš da postigneš neznanstvo ili bezdušnost onih, koji toli željno traže ljudske knjige i ništelne stvari, za znanje knjige vėkovitoga Boga i nebrinu se. Jer znanje božjih pisama daleko nadilazi sve ljudske znanosti; sv. Pavao piše Timotheu (1. Tim. 3, 17.) „*čitavo pismo bogom nadahnjeno je i korisno da muž božji bude iscrstan i sposoban za svako dobro dēlo.*“ A nebrojeno one krėpke i u sērcu dirajuće izreke svetih otacah cėrkve Isusove o svetjenikovom čitanju svetoga pisma izvėrstni nēki razlagaoe svetih knjigah ovako u kratko izrazuje: „zato se posve požertvuj tomu čitanju, ono neka ti bude za sve ino čitanje. Dovoljno si izobražen, muž si božji i službenik Isukėrsta, podoban za dobra dēla svake vėrsti, podoban osobito da službu svoju vėrdno obnašaš: ako si u svetih knjigah dobro obavėšten. Dobro li sveta pisma razumiješ, to ti k savėršenosti u službi tvojoj više ništa nemanjka.“ Da sv. Bernardo i to tvėrdi: „Tko s postojanim promatranjem sveto pismo proštije, to mu je znamen opredėlenja za spasenje;“ a to polvėrdjuje izgovorom gospodnjim: „*koi je od Boga, reči božje sluša.*“

3. Nu kako da svetjenik uredi sveti ovaj posao? Na to važno pitanje odgovara bogoslovje. Ovdė samo nekoliko reči da o tomu primėtimo: kako svetjenik ima postupati pri čitanju svetoga pisma. Kada bi se Mojsia gorućemu gėrmu bio približio, opomene ga nēki glas: „*izuj postole tvoje; jer je sveto mēsto; na kome stojiš.*“ A kada bi puk Israēla na podnožju Sinaja imao glas božji i svete njegove zapovėdi slušati: morāše se tri dana pripravljati, čistiti i posvetljivati. Ovako od prilike imao bi i svetjenik, odvaživši se da čita sveto pismo, postole zemaljskoga života izuti i otresti prah zemaljskih brigah, da tim dostojnie pristupi k propovėdaonici vėčnoga Boga. Nēki učenostju i bogoljubstvom odlični, u najnovie doba umro, muž o tomu piše slėdeća: „Pazi dobro, da ti nijedan dan neprojde, da nebi ma išto iz božanstvene ove knjige proučio; nu to vazda čini sa strahopoćitanjem, otkrivenom glavom i, ako je možno, priklonjenimi kolėni. Pomisli, da nečitāš izreke koga uzmožnoga kralja, već izreke samoga Boga, polag kojih se jednom nagrade i kazne vėkovite imadu opredėliti. Kada čitavo sveto pismo proučiš, uzmi ga opet na novo s početka čitati; pa ćeš u istinu izkusiti one reči psalma 118, 103. „*Quam dulcia faucibus meis eloquia tua; super mel ori meo!*“ (Kako su slatki ustam mojim izgovori tvoji, nad med su ustama mojim.) I začudit ćeš se samomu sebi, i žaliti vrėme, koje si pogubio čitajuć mnogovėrstnu plėvu, koju vėk naš radja, te ćeš s psalmom 118, 85. reći: „*Narraverunt mihi iniqui fabulationes; sed non ut lex tua.*“ (Opaki pripovėdahu mi bajke; al' nisu kao zakon tvoj.) I sveti Hieronym sve nas svetjenike opominje „da se na zemlji one stvari učimo, kojih korist i u nebu traje. Ostavimo ništelna ništetnim; ono, što je nebesko, znati, duboko shvatiti, naslėdovati, u čitavom životu našem izraziti: to je mudrost naša, to je naš razum pred narodi.“ A da bude Hieronym u ovo naše uzkoľebano doba živio, bez dvojbe bi još bio pridao: to, — slovo božje siguran je svėtionik, posadjen na vėkovitomu stupu i temelju cėrkve, te samo oni, koji u ovom svėtu prebivaju, nekolebaju se od svake nauke amo tamo, kao slaba tėrstina.

Nemogu napokon zamuknuti sėrdačnu onu molbu, da o čitanju i uvaživanju svetoga pisma svaki samoga božjeg

duha posluša; često i mnogo on o tomu govori, nu naći ćeš u 118. psalmu najkrasnie izreke o želji, koristi i naćinu čitanja svetoga pisma. Tu pėsan (psalmus) čitaj, te opet čitaj, pa ćeš dovėrljiv ga to sėrdaćnie sa sv. pėsnikom (psalmistom) uzkliknuti: „*Concupivi salutare tuum Domine; et lex tua meditatio mea est! — Vivet anima mea et laudabit te, et judicia tua adjutabunt me! — Erravi sicut ovis, quae perii; quaere servum tuum, quia mandata tua non sum oblitus.*“ (Zaželio sam spas tvoj gospodine, i zakon tvoj je promatranje moje. Živiti će duša moja i hvaliti tebe; i sudi tvoji biti će mi u pomoć. Zabludih kao ovca izgubljena; traži slugu tvoga, jer zapovėdi tvoje nisam zaboravio.) Psalm. 118, 174—176.

...r...

Cėrkveni zakon posta.

(U nēкои postni dan sėdiaše zajedno kod nēkog povećag stola više raznih osobah. Jestvine biau ponudjene postne i mėrsne. Jedni mėrsiahu, a drugi blagovahu postna. — Kad bi ustali od stola, zametne se slėdeći razgovor medju gosti:

Protestant reče svom susėdu: Vi morate gospodine valjda katolik biti, jer od mėrsnih jestvinah danas nimalo neokusiste?

Katolik. Da kako moj gospodine, ja sam katolički svetjenik, i kao takav dužan sam zakone svoje cėrkve dakle i prepisane postove tim toćnie dėržati.

Protest. Ali ipak, sada ste na putu; a ja sam mislio, da vas tada zapovėd posta vaše cėrkve lako strogo neobvezuje, kada putujete.

Katol. svetjenik. Meni nije to poznato, da bi čovėk slobodno mėrsio, dok do volje postnih jestvinah dobiti može. Tko dakle na putu bez nužde potrebuje meso, doćim na njegovo zahtėvanje i ćim drugim mu se poslužiti može, taj samog sebe odvezuje, t. j. on samovoljno prekoraći cėrkveni zakon posta.

Nēki tėrgovac (smėjuć se). Dakle vi izbilja mislite, velećastni gospodine, da čovėk bolje ćini, kada ribe, ili koju drugu postnu jestvinu namėsto mesa uzme? Što je god prosvėtjenih katolikah, ostaviše jur od davna svi ovaj samovoljni zakon; ja sam takodjer katolik, nu na to nikad nepomislih, da bi čovėk u petak ili koi drugi postni dan ribe ili rėzance jesti morao, za da dobar katolik bude. I tako kako ja mislim, misle i hiljade dobrih katolikah sa mnom jednako, dā gospodine, ja o tome dvojim, da bi i vi tako ozbiljno s otim zakonom mislili, koi samo u samostanih jošte pokrovište svoje nalazi.

Više tėrgovacah (suglaseći radostno). Pravo pobralime, baš si od sėrdca govorio. I mi smo katolici, ali nećemo, da prionemo k mračnjakom, već hoćemo da pripadamo k onim, koji se medj izobražene, prosvėtjene katolike broje. Katolici smo mi dušom i tėlom, ali da bi čovėk morao da bude katolik, u stanovitih danah zdėržavat se od mesa, toga nikad više vėrovati nećemo.

Više protestantah (suglaseći). Što takova slušati, to valja; medj takovimi katolici biti, to je već dobro. Dā, gospodo, prosvėta, to neka bude poslovica naša! Na stran sa starimi predsudami, dole sa mračnimi zakoni fratarskimi. Samo onda će biti medju nami bratsko sporazumljenje, samo onda si možemo k obćem bratskom savezu ljubezno ruke pružati.

Katol. svetj. Vėrdna gospodo, kako ja vidim, vi ste za meso ne toliko oduševljeni, da niti neumėte dobro govoriti o onima, koji poste. Ali, gospodo moja, stvar ota se valjda praznimi phrazami nebude razpraviti dala,

i vrédno je, da se krópkimi razlozi rěši. Ako post, t. j. zděržavanje od mesa u stanovite dano, vama tako malo prija, tako čete valjda i razlogah za to navesti znati jelle gospodo?

Něкои katol. těrgovac. Dakako, gospodino, samo što su naši razlozi čisto jednostavni, kratki, niti ih daleko tražiti nemoramo. Um naš je, koino nam kaže: da neima nikakove razlike medj jestvinami. Meso ili što god od melje — to je svojedno — je li ovo ili ono jedem. Nije li tako, gospodo moja?

Prisutni protest. těrgovci. Zaisto stvar ova je jasna! zašto bi razliku dělali medj jestvinami, kadno ju Bog nepravi.

Něкои protest. duhovnik. Moja gospodo! ja sam opazio, da se je med vami veoma zanimiv govor zametnuo. To sam uvěren, da vam neće biti težko oděržati pobědu nad mojim katoličkim sudrugom; jer što vam već kao světskim um vaš kaže, da naime medju jestvinami neima razlike, to isto se potvrđuje i rěčju božjom, gděno kaže: „Što u usta ulazi, nepogani čověka.“ Ako dakle ja meso ili što od těsta jedem, to je svejedno, i tako je katolički zakon cěrkveni, koi u stanovite dane měrsiti prepověda, samovoljan i u protuslovju sa svetim pismom.

Katol. svetj. Dopustit čete, vrédna gospodo! da se o ovoj stvari pobližje u razgovor upuštjam sa gospo dinom superintendentom, koi no je kao vaš zavětnik ustao proti cěrkvenom zakonu posta; i tad vidit čemo, da vaši tako zvani umni razlozi, kao i města, hoja iz svet. pisma navadjate, tvěrda temelja neimaju.

Više gostiuh. Nu, to čemo ipak željno slušati.

Katol. svetj. Dobro gospodo, vašu ljubopitnost želim odmah namiriti. Ja vam naime mogu kazati, da je ono město sv. pisma, kojim se Luther, glavni nepriatelj posta, tako slavodobitno služaše, i koje se jošte vazda svakom prilikom kao udobni pobědivi štit proti postu upotrěbljava, da je, kažem, ono město za ovu svěrhu sasvim nepristalo, i zaisto za čudo mi se vidi, što vas stid jur neobilazi vazda kod ovog čisto izmlatjenog srědstva utočište tražiti. Baš mi se tako čini, kao da su nepriatelji posta tog mněnja, da mi sv. pisma niti neimamo, i da u njemu nitko čitati nezna, osim nekatolikah, ili onih katolikah, koji u njemu ništa katoličkog nenalaze. Nu ja pitam vas, moja gospodo! da li su grěšili Adam i Eva, kad od prepovědanog sada kušahu? da li sagrěšiše žudie, kad bi svinjsko meso jeli? da li bi pěrvi kěršťjani sagrěšili bili, ako bi bili od kěrvu ugušenih živinah trošili? je li grěše poždělji i pijanci, kad se prožděljivosti podaju? — Koi dogadjaje sv. pisma věruje, i koi jošte koju iskricu čudorednosti u sebi nosi, on će zaisto kazati: Da grěše. Ali za volju božju, kako je to moguće? Što kroz usta unidje, ono nepogani čověka. Kuda je dakle unišla ona jabuka? Kuda kěrmatina? Kuda kěrv? Kuda ulazi jelo i pilo? Ne li kroz usta? Dobro. Ako dakle one rěči: „Što u usta ulazi, nepogani čověka,“ tako se razuměvati imadu, kako ih vi uzimljete, da naime čověk negrěši, makar jeo, što mu drago: tad bi se neuměrenost i prožděljivost iz broja grěhah izbrisali morala, naši praroditelji nebi više grěh imali, isto tako žudije i pěrvi kěršťjani, ako od prepovědanog blagovahu; jer jelo i pilo kroz usta ulazi, što pako polag vaših pri-ljubljenih razlogah grěh biti nemože. Samo je škoda, što oni, koji ove rěči tako tumače, jur onda neživljahu, kad zmija u paradizu naše praroditelje na grěh zapelja; jer oni bi nju bili mnogo bolje podučiti mogli, kako bi bila

Adama i Evu zavesti imala. Ona bi bila samo kazati morala: Samo svedj jedite! Što kroz usta ulazi, nepogani čověka. Jošto je velika škoda, što ova gospoda 90 godišnjeg Eleazura i Machabae nagovarati nemogahu, kad biahu siljoni, da svinjsko meso jedu. Oni bi bili samo kazati morali: Jedite samo, time neće to grěšiti. Ta što kroz usta unidje, nepogani čověka. Isto tako mogli bi i svi oni, koji se uredno svaki dan do guta naloču, sladko se těšili s onim městom sv. pisma: 'Ta svo to kroz usta ulazi, kako bi to čověka poganiti moglo? Odtuda vidite, gospodo moja, da navedeno město onaj smisao imati nemože, koi mu se numelje. Promotrite gospodo vez i smisao cělog ovog navedenog města, i lahko čete uviděti, da ondě Isukěrst negovori o jestvinah, koje čověk jede iz nepokornosti proti zakonu, već da on govori o onih jestvinah, koje židovi neumivenima rukama jedjahu. Kod njih bo je bilo zavladao mněnje, da je svako jelo pogano, koje se neumivenim rukama prijemlje, a tako i čověk, koi neumivenim rukama jede; i zato morahu prie umivati ruke, kako im to i po zakonu biaše zapovědano. Kad bi pako žudije viděli, da učenici Isukěresta neumivenim rukama jedjahu, predbacivahu to njihovomu učitelju, i pitaše ga: „Zašto učenici tvoji prestupaju običajje starih? neperu bo ruke svoje, kad se hlěbom hrane.“ (Matth. 15, 2.) Kad bi zatim gospodin žudijam progovorio, i nje radi mnogo većih pogrěšakah ukorio, sazove sav puk, i reče: „Nepogani čověka što ulazi u usta; nego što izlazi iz ustah, ono pogani čověka.“ Ovimi rěčmi nekaza Isus ništa drugo, nego: da se ruke prie jela umivati nemoradu; da nepogani čověka jelo, koje neumivenim rukami jede, već da je grěh, koi od sěrdca kroz usta izlazi, koi pogani čověka. Ovaj text dakle nedokazuje nipošto sve, što bi se po njem rado dokazalo; da, on mnogo više naznačuje sasvim katolički smisao, i je oštar mač, koi svom svojom oštrinom běsni u utrobi onih, koji ovaj text kao orudje proti zakonu posta upotrěbljavaju. Jer kako Isukěrst kaže, da čověka grěsi pogane, koji od sěrdca kao sědala i izvora svake pakosti dolaze, ne pako jela, koja se neumivenim rukama jedu: isto tako kaže i katolička cěrkva, da nepogani čověka baš ono meso, koje u postu jede, već ona nepokornost, koje krivac postaje, kad proti zakonu cěrkve meso jede. Ova nepokornost dakle, koja pogani dušu, je grěh, a ne meso. Praroditelje naše nepogani jabuka, koju jedjahu; nije jabuka Adama, već Adam jabuku poganio, kaže sv. Augustin. Žudije nebi kěrmatina, kao takova, pogani, niti pěrve kěršťjenike ona kěrv, ili ugušend, već ona nepokornost, koju tad izkazase, ili bi izkazali bili. Tako isto tat nepostane krivac po onom zlatu ili srebru, koje otme, već radi prestupka proti sedmoj zapovědi božjoj učinjenog; dakle i čověka nepogani meso, koje proti zakonu cěrkve jede, već ga pogani ona neposlušnost, koju ovom prilikom izkažu. Ako dakle vi, gospodo moja, koji se za dobre katolike smatrate, u postne dane meso jedete, i jošte sebe izpričati hoćete onim sv. pisma textom: Što u usta ulazi, ono nepogani čověka: tako vam baš protivno cěrkva kaže: Vas nepogani ravno meso po sebi, ali ona od vašeg tvěrdokornog sěrdca proizlazeća rěč neposlušnosti i opornosti, ona je, koja vas pogani.

(Time u smetnju stavljena gospoda pogledavahu jedan drugoga; nu za kratko vrěme poprime opet rěč

Superintendent. Ali baš to ja niječem, da bi katolička cěrkva, ili u obće koi mu drago čověk vlast imao razliku činiti medju jestvinami.

Katol. svetjenik. Gospodine superintendente, ja ne-

nvidjam zaisto, kako vi možete cćrkvi katoličkoj zanjio-
kati pravo stvarati zakone posta. Mislim, da se nevaram,
da i vi u protestantizmu jošte gdje kad koji post imate,
tko je pako ove ustanovio? Bez dvojbe consistorium, ili
vlast svćtska. Imadu li pako ovi veću vlast ili pravo
odredjivati poste, nego katolićka cćrkva? Znadem ja, kad
tko nebi ovaj post obdržavao, tad bi zaisto i falio, tad
jur grěsi i u usta ulaze, ali ako se posti jedino katolićko
cćrkve neděrze, onda nije nikakav grěh!? Zaisto čudno-
vato! nu izim toga, su vaši posti i onako samo jošte
sěna, ubogi ostanci, koji u nevoljnoj svojoj vlastitosti baš
očito pokazuju, da protestantizam ipak jošte na izliku
něšto o postu znati hoće, da barem ime njegovo jošte
pozna. Koliko ih pako može jošte biti kod vas, koji kroz
godinu jedanput poste? — Ali to nemože drugćie niti
biti; jer ako se onako o postu govori, kao što Luther
o njemu govoraše, tad čověk mora naravno svu volju k
njemu izgubiti. Tako n. p. kaže: „Mi nećemo podnipošto
imali one praznověrne papinske postove ... papistićki
postovi su ubitaćni jaz, po kojem se je mnogo mladih
ljudih skvarilo ¹⁾.“ Luther se je dakle i za istu svoju
kožu starao radi posćedica od katolićkog posta. Polag
njegovog tvěrdjenja su krivobožci počelnici korizmenih
postovah ²⁾. Od Antichrista, t. j. od pape ³⁾ kaže u svom
spisu: „Da je sv. Petar kao ribar prepovědao meso jesti,
da on tako svoje ribe dražje prodati može.“ Tako sbori
ovaj apostol čistog evanjelja! U svom dnevniku nam na
slědeći spasonosni naćin piše: „Što sam ja ovđě danas
ćinio? Dva sata sam naravsku potreboću izvršivao, tri
sata jeo, a zatim ćetiri sata bez posla sprovodio ⁴⁾.“
Zdržavanje i svoj post opisuje čisto na kratkom u istom
městu tako: „Najedemo se do směrti, napijemo se do
směrti; jedemo i pijemo do bogćie i do pakla, pa se
onda opet izpraznjujemo do směrti.“

(Gosti se na to směju; superintendent pako sěrdit
prekine rěć katol. svetjeniku ovimi rěćmi:)

Superint. Ostavite se vi u naprědak takovih svinja-
riah; Luther je na glasu; ali njegova načela nisu načela
protestantićke cćrkve.

Kat. svetjenik. Ipak! ipak! gospodine superinten-
dente, protestantizam ima ona ista načela, koja i Luther,
samo što su rěći nježnije i lukavie. Protestantizam tako
malo děrži do posta, kao i Luther. A u obće rado se
uklanja svemu, što koži ili tělu neugadja. On si je po-
sve prilićan put u nebo naćinio. On se odmah na sveto
pismo pozivlje; ali to same — ustima, i više ništa.

Superint. Sveto pismo i je jedini pravac naše věre.

Katol. svetj. Ja to neću svestrano sada iztraživati;
ali věrujte mi, da glede posta sv. pismo nije pravac pro-
testantićke věre i života; jer sv. pismo nam preporučuje
post ondě, gdje o postu svetih govori. Tako postiahu
Mojsia ⁵⁾ i Elia ⁶⁾ ćetědeset danah; tako Daniel ⁷⁾ tri
tjedna, Judith ⁸⁾ svaki dan; tako je Ivan kěrstitelj ⁹⁾ veo-
ma strogo postio, i proroćica Anna ¹⁰⁾ postivša i moleća
služaše Bogu danom i noćju. I sv. apostoli ¹¹⁾ postiahu,
a sv. Pavao apostol takodjer napominja mnogo svoje
postjenje ¹²⁾. Svi ovi postiahu, jeda li može biti badava,
bez svěrhe, bez kuristi? Ovo biahu sveti. Možda u pro-
testantizmu nije više postjenja od potrebe? Ili može biti

ima protestantizam bolje srědstvo za izganjati něke zlo-
često duhove, nego li je ono od istog Isukřsta prepo-
ručeno — post i molitva? Ima možda protestantizam jar
samo savěršeno svetce, koji samo jošte kožu svući mo-
radu? Ja mislim, da bi vi tamo gore u Běrlinu, kao Ni-
nivite, strogo postove razpisati morali; jer sigurno nije
post, koji tamo mozag pije i život ubija.

Superintend. Protestantizam ima nedvojbenu zaslugu
u tome, što je one nadorastke fratarskog posta odstranio
i tako zakon posta medj pravedne granice apostolske
dobe i prakřšćjanstva povratio.

Kat. svetj. Ali za volju božju, gospodine superin-
tendente! uputite me ipak, gdje pokazuje protestantizam,
da je pěrvobitnost posta pěrvih kěřšćjanah povratio? Jest,
ja znadem, da on prima sliku, kao da je pěrho-
bitnost kěřšćjanstva u savěršenoj ćelosti povratio; nego
od ćinah pěrvih kěřšćjanah, a na poseb od njihovih po-
stovah baš se ništa viděti nemože kod slědhenikah pro-
testantizma. Ili gdje je koji protestant na ćelom zemlj-
krugu, koji bi do sunćanog zahoda postio, kano to pěrho-
kěřšćjani učinieše? Gdě je koji, koji bi se samo kruhom,
solju i něšto soćivom zadovoljio? Gdě je koji, koji bi da
paće 70. dan prie uskřsa postiti počeo, kako mnogi ka-
tolićki kěřšćjani postiahu? Ako pogledam u kolendar pro-
testantićki, nenalazim ništa, ili sasvim malo o postu
— gdje su dakle posti pěrvih kěřšćjenikah? Pak ako
protestantizam toliko děrži na kěřšćjanstvo pěrvih triuh
věkovah, zašto dakle prezira izraze sv. otacah, koji poste
toli preporučahu?

(Dalje će slěditi.)

Pozdrav katolićkom listu zagrebaćkom.

Mili listu! davnjašnja potreba prouzročila je, da si
se i Ti u ova burna vrěmena na krugovidu našeg ućenog
světa pojavio, ja nemogu drugo, nego tom pojavu sě-
rćeno se radovati, i iz dubljine duše moje srćeu Ti u
preduzetju Tvom želiti; jer velika je zadaća Tvoja, a
neizměрно slavna nagrada, ako ćjel tvoje naměre postig-
neš, i to baš sada je nastalo vrěme, u komu Ti trake
božanstvene nauke trěba da čověćanstvu u njedra ulivaš,
i tim spasenje ono, za kojim kěřšćjanstvo lebdí prinesieš,
jer Ti imas oružje u ruci ono, koje najsilnii na sěrdca
čověćeska upliv imadě, Ti nosiš na ćelu oklop onaj,
koga najveća sila razbiti nije kadra, a kad pomislimo,
kakva živimo vrěmena, kakva li nam pogibelj prěti, lahko
ćemo uviditi od kakve nam je važnosć moćna obrana
Tvoja! — dakle mili listu dějstvuj na dušu čověćesku i
uputuj na putu pravde, rukovodi čověćanstvo k istini, da
uvidi najprije, koji je pravi osnov ovog světa, da se
obsvědoći, da je ljubav bratska najveće blago i jedino
jamstvo budućnosti naše, uvěri takodjer ljudstvo, da ne-
sastoji spasenje ovog světa u pretěranosti, nego u pravdi
i priměrnom miru, jer samo pod tima uslovjama može
procvětati duh novieg vrěmena! — Naprědku tvomu svaka
će se pravdoljubiva duša veseliti, a čověkoljubi će Te
krěpko podpomagati. *Jedan svćtski bogoljub u Beću.*

Pitanja vrěmena.

1. Je li župniku katolićkom dopušteno, kapelanu
novotar ^{u)} dozvoliti, da u župi duhovne poslove
obavlja?

^{u)} Šćovani naš dopisnik ovim imenom neosiva uměreno, zakoni-
to i razborito naprđduće svetjenike, već upravo rovar ^(Wühler).
Uredništvo.

¹⁾ Tischreden. Frankfurt 1593. S. 272 im 33. Kap. ²⁾ Tom. 7.
Jen. 137. ³⁾ Tischreden. S. 239. 27. Kap. ⁴⁾ Tischreden. S. 45 in
3. Kap. von der Schöpfung. ⁵⁾ Ex. 34. ⁶⁾ III. Kőnig 19. ⁷⁾ Dan. 10.
⁸⁾ Judith. 8. 6. ⁹⁾ Matth. 3. ¹⁰⁾ Luc. 2. ¹¹⁾ Děl. Apost. 13. ¹²⁾ II.
Korint. 11. 27.

2. Je li župnik katolički dužan, kapelanu *novotaru* dati sobu, dvorbu, hranu i platju. Može li iko župniku pravedno silovati, da u kući svojoj drži pomoćnika, koji je *novotar*?

3. Što bi od onog župnika držali, koji duhovnog pomoćnika — bèsnog *novotara* i *klubbištu* u kući katoličkih župljanah ne samo drži, već mu još dopušta, da u parokijanskoj kući protucerkveno sastanke drži? Je li takovi župnik još katolik? Nije li morebiti „*věru zatajio*, *te je gorji od nevěrnika*“? Ima li takovi parok pravo, da u katoličkoj parokiji parokuje?

Nebi li se duša našla, koja bi na ova pitanja razgovetno, onako, kako se katoliku pristoji, odgovorila?

A uredništvo lista katoličkog valjda će tim odgovorom mēstance u listu svomu ustupiti *).

Jedan župnik biskupie zagr.

Věsti iz katoličkoga světa.

A Iz biskupie zagrebačke. Dne 14. veljače 1849 sastade se nas pet u službenom susědstvu živućih župnikah, da medju se društvo (in regimcula) sklopimo; što i učinismo. Društva našega ta je svěra, da se tako glede uprave župah naših u obće, kao takodjer glede děljenja svetotajstvah napose u porazumljenje stavimo, nebi li, kako u jednom, tako i u drugom, jednakim — koliko je moguće — načinom postupali. Dočim bi svi nazočni potrebu takovog društva, koje bi samo medju obližnjim, u službenom susědstvu i malom predělu živućimi župnici obstojali imalo, lahko dokućili bili: uputismo se u bratinski razgovor i u mnogim porazumivši se, urekosmo rok drugog našega sastanka u srědu pěrve nedělje po uzkěrsu t. g. Poslě kako kruha blagovasmo, s dělom našim zadovoljni u bratinskoj ljubavi razidosmo se puni radosti duhovne. Bože daj! da se ovakova društva na pastirah i duhovnih ovacah korist duhovnu po biskupii našoj razprostrane. (To je doista tim nuždnie čim bi u naše doba bilo koristnie. Uredn.)

— Kao što smo sa žalostju razumili neugodni onaj slučaj, koga u 5. broju našega lista izvēstitelj naš iz 13. broja novinah dalm. herv. slav. o Medjumurju priobćuje: tako se obradovasmo, kad nam politički ovdašnji listovi donesoše opravdanje potvorenih u dopisu onome častnikah, gdje ovi pogěrdna ona potvaranja muževno od sebe odbijaju. A tomu smo se i sami nadali, u koliko nam je osobnost pomenutih častnikah, osobito pako g. Franje Žigrovića lično poznata. (Uredništvo.)

— Iz Zagreba 1. veljače. Juraj Karlo Bente košarač rodom iz vojvodovine Braunschweigske, augsburško-evangelickoga vėroizpovědanja stupio je u krilo katoličke cěrkve. Pošto bi se duhovno poglavarstvo o iskrenosti njegove naměre, kao i o tomu obsvēdoćilo bilo, da spomenuti convertita katoličku istinu dovoljno poznaje: bi prestup njegov jučer, t. j. 31. sěćnja svecano dovršen. Naime pod svetom missom položi on izpovědanje katoličke vėre u ruke prečasnoga g. Pavla Šipraka stolne cěrkve zagrebačke kanonika i iste cěrkve župnika, u cěrkvi svete Marie na kaptolu**).

*) Samo da je odgovor (pravo katolički, hoćemo da kako.

Ured.

**) Ujladno molimo žtovane naše čitatelje, da nam slično slućaje

Sabor bavarski otvorio je 23. sěćnja sam kralj prestolnim govorom, u kome na svěrselku ovako čitamo: „Neku Svemogućí zaštitujuću ruku i nadulje svěru nas pruža, neka učini, da kralj i narod spoznadu volju Njegovu i put koji sam vodi k stalnomu spasenju i blagoslovu.“ Članovi lěvice u saboru grizli su se za jezik slušjući, gdje kralj javno izpověda: da bez božjega blagoslova neima dobra neima spasenja.

— Prognani biskup od Geneve i Lausanne Stěpan Marilley nahodi se na granici Francězke, gdje ga mnogi od njegova duhovnoga stada posěćuju. I to se švajcarskim slobodnikom odviše vidi, te sad rade o tomu, da biskupa i odonud uklone.

— Car turski izdao je naredbu, uslěd koje od sada i křšćjani mogu visoku děržavna dostojanstva i časti — pašah i vezirah — obnašati.

— Iz Bonna 8. sěćnja. Dočim mladje duhovništvo najboljim duhom cěrkvenim nadahnjeno iskreno i revno nastoji za stvar božju: pružaju nam i mladi bogoslovci, osobito pako convictoriste najbolje nade za budućnost cěrkve; medju njimi vlada takovo děržanje i žedja znanostih, kako se rědko medju kandidatih bogoslovja nalazi. S něke strane ljudi doduše još uvěk nastoje, da stvari dadu onaj pravac, u komu nebi sve zavisilo od „glupoga vėrovanja“, voć bi „i um něku važnost i valjanost stekao;“ u istih propovědih mogu se takova nastojanja kad i kad opaziti; nu je prošlo vrěme, gdje stanovita samo jedna stranka svu znanost kao u najmu děržaše, a sve učene, koji iz njezine škole nebiahu, usudjivaše se za „neuke,“ — i kako svi oni krasni priděvci (epitheta) glase, — prozivati. Slavni naši professori bogoslovja jur odavna radi svoje učenosti i iskrenoga katoličkoga duha poznati, mlade bogoslovce neostavljaju hladne, već ih nadahnjuju poinnostju za nauke tako, kao i za strah božji. (Katholik.)

Proměne u biskupii zagrebačkoj.

Ivan Starešinić dosadašnji župnik u Bogičevcih preměšten je kao takav u Bebrinu.

Josip Doželinić bivši upravitelj župe u Bukevju naimenovan je ondašnjim župnikom.

Vatroslav Križanić upravitelj župe u Čarovdaru poslao je ondašnjim župnikom.

Jakov Kotarić kapelan pod Belom preměšten je kao takav u Nedělišće.

Preuzv. g. biskup zagrebački pověrio je ravniteljstvo zavoda milosěrdnih sestarah prečasnomu g. Stěpanu Ledinskomu stolne cěrkve zagr. kanoniku. Dao Bog obilje svoga blagoslova dělovanju njegovomu na učvěštenje zavoda, na korist čověčanstva!

Dalji prinesci za stradavšu bratju Sěrblje.

Dosad sabrano	233 for. 40 kr.
G. Josip Juratović, st. cěr. zag. preb.	2 „ „
G. Juraj Molnar, bisk. zagr. knjižničar	2 „ „

Ukupno 237 for. 40 kr.

vazda javiti izvole. A veoma bi nam drago bilo, da nam i lěpe one i u sěrcu dirajuće obrede, što su u takovih sgodah navadne, malo obširnije opišu.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u pr.
na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake o. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod nredništva. Predbrojenje prima se svudilji
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

**Opazke na sastavak, koga bezimeni
dopisnik novinah dalm. herv. slav. pod
naslovom „Od Kupe“ u 22. broju istih
novinah dne 20. veljače 1849 priobći;
od koga onda i „Slavenski Jug“ i „Süd-
slavische Zeitung“ mnialu, da ga s opaz-
kami svojimi u běli svēt razaslati moraju.**

Pošto smo u 9. broju našega lista očitovanje pre-
časnoga kaptola zagrebačkoga štovanim čitateljem našim
priobćili, kojim se potvora ona duhovništva okružja po-
kupskoga razjasnjiva, kao da je isti prečastni kaptol 30.
točku „zahlčvanjah narodnih“ i novcem i osobami pod-
upirao: izvēršismo malu samo česticu onoga, što smo
poštenju biskupie naše pred ostalim katoličkim svētom
dužni, pače što smo i istim domorodcem našim dužni,
kojim je stanje čitave ote stvari nepoznato; s toga u-
ljudno molimo štovane čitatelje, da nežale na nas radi
ove polemike, koju nismo mi potaknuli ili započeli; već
se samo onda na nju odlučismo, kad nas zlobna napa-
danja na biskupa našeg,—a po njemu i na nas sve—na
to primoraše. Dajemo dakle ovaj sastavak, cērpljen iz
javnih dokumentah, za razjasniti prie svega čitavo pilanje
župnika Pavla Stoósa, koje toliku buku medju nēkom
gospodom naše biskupie porodi, kao da je u njemu zbilja
čitava domovina u opasnosti. Dakle za dobro razumiti
stanje stvari prie svega je potrebito, da se čitavi do-
gadaj istinito saznade, jest pako slēdeći:

Pokle bi prošle godine 1848. u Parizu, malo kašnje
u Beču, a zatim po svoj skoro Europi buna bila buknula:
najdoše se i od katoličkog duhovništva nēkoji pohlepom
novotarenja ili željom slobodniega života zavedeni, koji
mnialu, da bi se novostvorene političke ideje i na ustav
i upravljanje katoličke cērkve protegnuti mogle; te o tomu
što slovom što pismom silno prionuše. Med ostalima
izidje na svēto i od Pavla Stoósa župnika pokupskoga i
okružja istoga imena za onda podjašprišta knjižica pod
naslovom: „O poboljšanju čudorednosti svetjenstva.“
Knjižica ova ne samo da je kod najveće strane duhov-
ništva biskupie veliko nezadovoljstvo probudila: već i
kod svētovnjakah, koji su vērozakonu i cērkvi katoličkoj
iskreno privērženi. Glavni pako uzroci toga nezadovolj-
stva od prilike su slēdeći.

U pomenutoj knjižici nasērtje se, i to žestoko, na
prastaru uredbu cēlukupne (universalis) katoličke cērkve la-
tinskoga obreda o bezženstvu svetjenstva (celibatus cleri).
Svi doduše znamo, da ova uredba o bezženstvu u kato-

ličkoj cērkvi nije dogma; te da zato svaki o njoj razna
mnēnja gojiti, pa opet vērzan katolik ostati može. Nu se
od svakoga dobrog katolika, a još većma od svetjenika
pravedno iziskuje, da — ako bi i lošie mnēnje o toj
uredbi gojio — ipak s onom čednostju i počitanjem o
njoj govori, koju mu mnogi vелеvažni razlozi nalažu;
naime pako: što je bezženstvo, u savētih evangielskih
ukorenjeno, postanak svoj proteglo do vrēmenah apo-
stolskih, što je primērom nebrojenih svetih biskupah i
inih duhovnikah u svako doba podbočeno, što je bez-
brojnimi cērkve, da i obēih sborovah (councila œcume-
nica) zakoni potvrđjeno, što je napokon cēlukupne
cērkve običajem (praxis) kao posvetjeno; pak ako tko
misli, da bi se takova uredba u čemugod promēniti imala,
to isto bi svojim načinom i od one vlasti morao tražiti,
koja jedina ima moć, takove stvari rēšivati, naime od
cērkvene, a osobito od cērkvenih sborovah (synodah) ili
od vidjene glave cērkve, kanoti od srēdotočja katoličke
jedinosti. No u knjižici Stoósovoj sve protivno naho-
dimo; na važnu ovu i štovanu uredbu cērkve nasērtje
se u njoj nedostojno i nečedno iz samoga sv. pisma, iz
koga se citati navode uz pērkos svim načelam herme-
neutike; nasērtje se na nju iz dogodovštine s dokazi,
koji skoro podpuno neznanstvo iste dogodovštine poka-
zuju; nasērtje se napokon onim načinom, koji poštenju
čitavoga duhovničkog stališa očevidnu krivicu čini, i ružno
ga pogērdjuje. — Nu pomenuta knjižica Stoósova nije
samo zato ukora vrēdna; već i s mnogih drugih razlogah,
a onoga osobito: što se u njoj mnogo koješta nahodi o
zakonodavnoj i disciplinarnoj vlasti, koja se u katoličkoj
cērkvi oslanja na pravo božje: što se niti s počitanjem,
niti s dužnom vlasti ovoj pokornostju, niti sa zvanjem
duhovničkim, niti s istim načelom katolicizma spojiti ne-
dade. Tko će obilnie da se o istini rēčih ovih uvēri:
neka — ma i pōvēršno — pročita istu knjižicu, te neka
sadržaj njezin sravni s onim, što se čita u dēlcu „Be-
leuchtung der Schrift: O poboljšanju čudorednosti sve-
tjenstva.“ —

Izvēstjen o sadržaju knjižice Stoósove naš biskup,
stvar ovu nipošto nemogaše prezirati, a to tim manje, što
su mu sveudiljne tužbe dolazile od muževah, iskrenim
katoličkim duhom nadahnjenih, te je opazio, da se je
najveći dio duhovništva biskupie vērlo u sērcu smutio,
nemogući postići: kako duhovnik, izjavivši takova na-
čela može još župničku, a kamo li čast podjašprišta ob-
našati! Nezadovoljstvo to biaše tako javno i bēlodano: da
je u consistoriu biskupskom jednodušno mnēnje zavladao:

da se u pokupskom okružju čast podjašprišta drugomu tržnih načelah i katoličkoga duha mužu povjeriti imade. Biskup naš, koga je u čitavoj biskupiji poznata krotkoća, usljed koje voli srčestva ljubavi upotrebiti, nego li strogošti, kada se zlo koje ima izlječiti, naumi prije svega upotrebiti put ljubavi; to je iz consistoria držanog 16. lipnja 1848, pod brojem 1192. pozvao Pavla Stoós, da izjavi duh. stolu, da li je on i zbilja spisatelj navedene knjižice, koja je — ne bez temelja — toliku pozornost pobudila, i ako je zbilja on taj knjižici spisatelj, koje ponuke i koji ogledi ga na taj korak ganuše. Muiše bo biskup, da će Stoós, komu sud biskupa svoga i consistoriuma o svojoj knjižici nepoznat biti nemogaše, pozivom otm poznati postati, pogrešku i bludnju svoju uvidjeti, te za nju oprostjenje zamoliti, i sve ono učiniti, što bi za popravak učinjene smutnje (scandalum) od potrebe bilo*). Al' spisatelj knjižice odgovori u stihovih**) (versus), koji ni znamenja nesadržavaju od pripoznanja bludnje i promjene mnjenja svoga na bolje. Biskup još ni sada nehtjede upotrebiti strožia srčestva, već je nastojao spisatelja, kod sebe nazočna, uputiti na bolje, svjetovavši ga: da javno izpovjedi, da u onaj knjižici svojoj ništa nije hotio reći niti činiti, što bi vlasti cirkveno i jurisdiktii ili duhu katoličkomu protivno bilo; već da jest — i želi ostati pokoran sin cirkve; a od onih, koji su knjižicom njegovom smutjeni, da pita oprostjenje. A ujedno napomenu mu biskup: da je to isto učinio veliki onaj nadbiskup Fenelon, pošto bi bio razumio, da je apostolska stolica knjigu njegovu o quietismu odsudila. A stvar ova ne samo da mu nije bila na sramotu, pače mu je stekla neumjerlu slavu. Zašto ni župnika Stoós pošteni sigurno da neće nauditi, ako zakonitomu svomu cirkvenom poglavarstvu dostojnu pokornost — od koje dobro znade, da više vrđi nego žrtve — u svemu izkaže, što na občinsku disciplinu cirkve, na upravljanje i

vlast duhovnu spada. Napokon mu biskup izjavi, da — ako očinski ovaj poziv spisatelj pomenute knjižice neće slediti: — to će ga biskup, ma i prinudjen, polag dužnosti i oblasti svoje od časti podjašprišta ukloniti. Jer podjašprišti su namještnici jašprišta, a ove tridentinski shor imenuje oči biskupovo, da im je dakle čestica upravljanja biskupie povjerena; to s toga samo oni mogu biti podjašprišti, koji potpuno povjerenje biskupa imaju, koji to jest s njime savršeno obće (communicant) i u načelih se služu. — Budući da Pavao Stoós i kroz dulje vrēme u tom ogledu ništa nije učinio: biskup dakako nemogaše ino učiniti, nego za čast podjašprišta odabrati takovoga muža, od koga se nadaše, da će očekivanju njegovomu bolje odgovoriti.

Iz ovoga lečnja stvari, kako se je sbila, svaki će nepristrani moći razsuditi: da li se biskup pre nagljenjem u tom poslu, ili samovoljom, ili pretēranom strogošću potvoriti može; a osobito onda, ako se na um uzme, da niti glede osobe, niti glede izvršivanja svetjeničke ili župničke časti proti pomenutomu — doista puno pogrešivšemu — duhovniku ništa strožiega nije odredjeno, premda bi se to po strogošti svetih uredbah (SS. Canonum) bilo učiniti moglo, a rado i moralo. Nu iz istoga jednostavnog opisa stvari i to se belodano može uvidjeti: koliko je u onomu bezimenom izvještju, kao i u reprezentatii župnikah okružja pokupskoga, koju iz shodišta svoga kod župnika u Lasini obdržavanog izdadoše stvarih, koje se s istinom nipošto neslažu. Tako nije istinito, da je biskup naložio Pavlu Stoósu, da ovaj izjavi: da pomenutu knjižicu nije pisao, ili da je ono, što je ondē napisao, iz individualnog svoga uvjerenja pisao; kao da biskup može ikoga, a osobito od podčinjenog si duhovničva na laž pozvati ili nagovarati.

Krivo je takodjer, da je biskup zloban prema rečenomu župniku, ili da ga progoni. Jer i nemotreć na to, da takav duh u biskupu našem za ono jedanaest godina, kako nam biskupuje, nigda nije nitko opazio: najmanje se u tom ogledu potužiti može Pavao Stoós, komu — premda se za pervašnjega biskupa Skendera II. nije baš najbolje vladao, — posle kratkolētne službe u dvoru biskupskomu isti naš biskup Juraj Haulik dade župu najbolju od onih, koje dēliti njemu pravo pripada, pa ga još — premda mlada — podjašprištom načinio*), nadajući se, da će on — poradi iskustva, koje si kod duh. stola služeći sabra — čast ovu dostojno obnašati i postavljeno u se povjerenje bolje nego koi drugi namiriti. Te s toga smo tvrdo uvjereni, da bi se tu prije mogla rēč povesti o neharmonosti pomenutoga župnika pra-

*) Duhovništvo okružja pokupskoga u reprezentatii, koju je iz Lasinskoga shodišta na biskupa svoga odpravilo, i u pomenutih novinah potpuno priobćilo, piše biskupu svome ovako: „Nemislamo, da bi ikome dēlce Stoósovo bilo scandalum; nu da bi i bilo, opozvano je dovoljno, et ad sufficientiam reparatum kroz mnogovēstna opovērgnutja.“ Nu gospodo! dajte nam kažite iz čudorednoga bogoslovja: tko je osobito dēržan ad reparandum scandalum; je li onaj, koi ga obara, ili onaj, koi ga čini. Šta bi vi učinili, kad bi vam pokornik smutljivac (scandalosus), komu bi na sv. sudu pokore naložili: da učinjenu smutnju popravi, odgovorio: da to nije od potrebe, jer je župnik smutljivu onu opačinu s propovēdaonice dovoljno opovērgao? A kad se bogogērdnik, za popravit učinjenu smutnju, kazni: može li tad itko pametno pomisliti, da je propovēd župnika, proti bogogērdjenju izrečena, netemeljita? O župnici! o kapelani!

**) Ako nastavljenje stihovah i dēčinsko s consistoriumom svojim u stihovih dopisivanje, a uza to podobra umnih stihah slaboća sačinjaju „intelligentnoga svetjenika:“ onda u ime božje nek se bezimeni dopisnik dalm. hērv. slav. novinah ponosi sa svojim mnēnjem, po kome g. Stoós med „najintelligentnie svetjenike naše biskupie“ broji. Ako li su pako za učiniti svetjenika „intelligentnim“ potrebite znanosti i bogoslovne i ine: onda nam je veoma žao, što nam ni škola Stoósova, ni život njegov nepruža zato nikakvih dokazah. U ostalom nećemo po tomu da budī mnēnju bezimenka o g. Stoósu, budī Stoósovom utēšenju budemo na uštērb; nu samo rēči sv. Pavla obojici privadjemo na um: „nevalja više mudrovati nego mudrovati trēsno.“

*) A kako je Stoós tu čast obnašao? kako je dano si povjerenje namirio? Da li po tomu, što je ne tako davno u župnoj kući njegovoj, — njemu na oči, — od kućanah njegovih za čitavu župu i svu obližnju okolicu toli težka smutnja (scandalum) učinjena? Ili po tomu, što je prošle godine proti zakonu o residentii župljane svoje na više tjeđnovah ostavio, što je — kada bi disciplinu cirkvenu u some okružju bio morao čuvati, u Samoboru proti disciplini cēlokupno cirkve rimske podigo se? Može li se taj na veliki uštērb cirkveno discipline i na smutnju dobrih duhovnikah i svētovnih još nadalje u službi podjašprišta ostaviti? Da Stoós ikoliko ljubavi i harnosti osēlja prema sv. majci svojoj cirkvi, da mu je vlastito spašenje njegovo pravo na sērcu, jur bi oddavnu i sam bio morao odreći se časti, za koju nije sposoban, pa činiti pokoru, a ne sabirati si drugove, da ruždore čini!

ma svomu dobroćincu i biskupu, nego li o zlobi i gonjenju biskupa prama onomu.

Isto tako je krivo, što se veli: da vođi dio duhovništva biskupie i isti također prečastni kaptol stolne crkve ista o bezženstvu mnjenja sa spisateljem ono knjižice deli, te da je na podporu toga mnjenja i novcom i osobami pritekao. Što se imenito prečastnoga kaptola tiče, znamo svi, što su svo ona zahtovanja od 30 točkah na putu u Beč doživila, te netreba ovdě navoditi; a i što je prečastni kaptol u tom poslu odlučio, poznato je štovanim čitateljem našim iz onih, koja smo u posljednjem 9. broju lista našega priobćili. A glede ostaloga duhovništva biskupie jest doduše istina, da ih se je više našlo, koji su upravo tom Stodšovom knjižicom i grėsaim okružja Stubickoga priměrom zavedeni, te su se proti bezženstvu duhovnikah izjavili: nu takovih je uz obćenili prevrat mnjenjah i razpuštenost i u drugim biskupijama bilo; ali se broj njihov ni iz daleka nemože uzporediti s onimi, koji se i u tom ogledu tržanih načelah dërže; takovih pako, koji bi mislili, da kojagod světlovna vlast ili dëržavno zakonodavstvo može dopustiti svetjenikom, u sv. redu postavljenim, da se žene, ili disciplinu celokupne crkve u obće preinačiti, — takovih se — osim pokupškoga okružja — veoma malo najti mogase. Ako su se u pokupskom okružju, kao što bezimeniti dōpisnik javlja, našli i sēdoglavci, koji se za to mnjenje izraziše: to svaki, koi vërozakonu i domovini svojoj dobro želi, većma mora oplakivati, nego li odobravati. Doista nezrěla takova načela, sustavu katoličke crkve i svoj dogodovštini protivna, nepristoje se ni mladim svetjenikom, ako su iole duhom katoličke crkve nadahnjeni, a posve su ružna u starih. Neka u ostalom nitko nemisli, da se pod imenom duhovništva okružja pokupškoga ima razuměvati veliki dio svetjenstva biskupie. Spomenutu bo repräsentativu osim nekoliko kapelanah i jednoga upravitelja (administrator) podpisa samo pet župnikah; a to je doista mali samo ulomak od znatnoga onoga broja svetjenikah, koji u područje biskupie zagrebačke spadaju.

Kad bi nadalje i bilo — kao, što nije — štogod istine u onomu tvrđenju našega bezimenka: kao da je biskup Stodsa zato ukorio, što ovaj knjižicu svoju izdade, bez da bi ju prie censuri podvërgao: ni tad se još ta stvar nebi směla onako tumačiti, kao da biskup stari censure zavod želi opet u život povratiti; već bi se onako moralo uzeti: da je svaki svetjenik, kada o stvarih, koje se nauka i discipline crkvene tiču, šta pismom u svēt izdat kant, po svetim uredbama crkve (SS. canones) a naročito po triden'skomu sboru u savěsti obvezan o istoj stvari prie sud crkvenoga poglavarstva svoga saslušati. A od te dužnosti, koju crkva svojim svetjenikom nalaže, nije — kao takove — nikakav světovni zakon odrěšiti nemože. — Upravo tako je i ono neistinito, da biskup naš osudjuje slobodu štampe; jer bez dvojbe dobro znade isti naš biskup, da se i ova sloboda pod obćenitim slobode imenom sadëržaje, te je jur višeput, a osobito u korizmenom okružnom pismu, koje onomadne izdade javno izpovëdio: da je sloboda štampe, samo kad je istinita i prava, za pokoljenje čovëčansko spasonosna i za crkvu korisna; nu što biskup naš ovdě osudjuje, to su zle porabe, koje pod izlikom slobode liska bivaju, te pozorno čini svoje duhovništvo na pogibeli, koje odtuda za crkvu i vërozakon pronicu; a da takovih zlih porabah i pogibelih na svētu ima, to sám onaj veliki stepen razuzdanosti, koi prie uzetja Beča ondě obstojaše, dovoljno dokazuje. (Dalje slēdi.)

Zadušnice.

Ad Sacerdotes Deum volunt, quae Ecclesiae disponentes sunt, pertinere, non ad seculi potentates, quae, si Adels sunt, Ecclesiae sunt Sacerdotibus volunt esse subjectas. Distinct. 96. can. 6.

Někoji najnoviji dogadjuji postavili nas u takove okolnosti, koje nam neobhodnu potrebu nalažu slēdeća dva važna pitanja rěšiti, përho: *Je li biskup katolički za kojeg crkve gërčko-nesjedinjene člana u crkvi katoličkoj svećane zadušnice pravom odrediti može?* drugo: *Je li koja světška vlast, ma bila ona i kraljevska, biskupu katoličkomu, ili komu drugomu svetjeniku to isto pravom naložiti može?* Ufam se od slavnog uredništva „katoličkog lista zagrebačkog,“ da će mi dragovoljno ustupiti koje mēstance u počilanom svom listu za rěšenje ovih dviju važnih pitanjah, a to tim većma, buduće je i zadaća njegova zastupati interese katoličke crkve.

Što se përvog pitanja tiče: svi, tako katolici kao i gërčko-nesjedinjeni veoma dobro znadu, dapače kano dogmu za stalno dërže, da je crkva kërštjanska, kao zavod od Boga Isukërsta za spasenje dušah utemeljen, od istoga Boga Isukërsta dobila trojvërstnu vlast duhovnu, naime: zakonodavnu, sudbenu i ukoravajuću; da je dobila vlastito i posebno (privativno) pravo rěč božju propovëdati, srēdstva spasenja, naime sveta otajstva (sacramenta) děliti, zavētnu pomoći molitvene (suffragia) osobito koje u presv. nekërvernoj žrtvi sv. misse bivaju, odrediti, ili takove, kad okolnosti potrebuju, uztegnuti. Ovo od Boga sebi poděljeno pravo izvršivala je crkva božja vazda od postanka svoga i onda, kad težki pogoni najljutje bēsniahu, kad lomače i druge razne pogibelji života crkvi prētiahu, a i uživati će ga sve do svēršetka svēta, ako se baš i svidi gospodinu novimi suprotivština mi pohoditi puk svoj. Crkva kërštjanska, da sačuva u čistoći i celosti povēreni si najdragocēnii zalog vëre, upotrēbljivaše vazda svoju vlast proti onim, koji bi sveli ovaj amanet oskvërnuti il' izopačiti nastojali bili: a kad blažia srēdstva nebi ništa koristila, izključivaše svagda krivovërce (hæreticos) i razkolnike (schismaticos) iz svog kruga, i uzkraljivaše im blagodat duhovnu, koja iz uzajemnog obćenja proiziče. Kad bi se pako slēdbenici gërčkog vëroizpovëdanja na žalost svih od ukupnog tēla, i od sveobće glave crkvene odcēpili bili, kad bi višeputah pokušano pomirenje i sjedinjenje bez uspěha ostalo, i kad jur crkvi katoličkoj za sačuvanje i obranjenje dogmatah glede jedinstva crkvenog i glede izasastja duha svetog od oca i sina¹⁾, nijedno drugo srēd-

¹⁾ Novi, posve izvanredni bogoslovac pojavi se na vidokrug katoličkoga bogoslovja u 27. broju novinah dalm. hërv. slav. bezimeni to jest spisatelj članka „*Filioque*.“ Tomu se danas istinahog nimalo nečudimo, dobro znajući, da sloboda obučavanja i tako zvanim privatnim docentom dopušta, da jednu ili drugu znanost javno mogu predavati. Nu ista sloboda i to dopušta, da se predavanja njihova opet javno mogu u pretres uzeti. Dakle da vidimo, koliko smo za razdirenje carstva istine tomu privatnomu docentu zahvalnosti dužni! Përho, neistinito je i krivo, što spisatelj pomenutoga članka „*Filioque*“ veli: „čitamo često u istih katoličkih dogmatikah samo rěči „*unpadna i istočna crkva*“ kao dokaz, da se crkve ove sućno neizlikuju;“ mi ho dobro znamo, da su përhoenstvo rimskoga biskupa i ishodjenje duha svetoga a *patre filioque* bitna dogmata katoličke crkve; a bētna (essentialis) ove vërouauke crkva gërčko-nesjedinjena zabacuje i

stvo nebi bilo preostalo, tad izroče crkva katolička na sveobćem crkvenom saboru onu odluku, kojom slēdbeniko gērčko-nesjedinjenog vērōizpovēdanja od primanja svetih olajstvih (Sacramentorum) i od osnivajućih se na uzajemnom obćenju preporukah i molitvenih pomoćih (Suffragia) izključi, i njihovo spasenje jedino milosērdju božanskomu izruči. (Vidi zaključke crkvenih sborovah carigradskog 4. lugdunskog 2. i florentinskog.) Zakon dakle sveobći kat. crkve jest, da slēdbenici gērčko-nesjedinjenog vērōizpovēdanja rečenih pomoćih (zagovorah, Suffragiorum) osobito onih, koje se u presv. žrtvi misse čine, dionici nikako biti nemogu, osim ako se sjedine. Svaki dakle katolički svetjenik, koji bi to učinio, oskvērnuo bi zakon cēlokupne crkve. Tkogod načela kanoničkih pravah ma samo pōvēršno je usisao, lahko će uviditi, da pojedini biskupi zakon cēlokupne crkve ukinuti nemogu, jer nemože naredbe (canones) ukidati onaj, koji je postavljen, da ih čuva. Odtud se dakle jasno vidi, da katolički biskup, ili privatni svetjenik proti zakonu cēlokupne crkve za slēdbenika gērčko-nesjedinjenog vērōizpovēdanja svečane zadušnice odrediti pravo neima, ove bo zavētne (zagovorne) milostinje i molitve (suffragia) iz crkvenog obćenja proiztičuće u sebi sadēržavaju; pak koji bi to učinio, ili nebi znao dužnost svoju, ili bi ju samo za pribavit si dopadnost obćinstva izdao. Što da je polag načelah katoličkih nedvojbeno, naročiti zakoni jasno pokazuju, kao cap. 8. de hēreticis, cap. 28. de sentent. excommunicat²). Sveti pako Augustin ka-

te s toga da se od katoličke crkve bitno (suēno?) razlikuje. A pōvērš toga ni u nauku o očišćenju (purgatorium) s istom katoličkom crkvom posve se neslaže. Ako dakle spisatelj članka „filioque“ neče da ostane (sit venia verbo) laž: a on neka nam pokaže to „katoličko.“ — al' samo katoličke „dogmatike.“ No u tom će poslu rado zagreznuti. Krivogovori, da nerećemo laže, kada veli: „da je to liberalni g. biskup Schrott na našem saboru krasno dokazao.“ Ružno je doista pozivati se na pōsvētjenog biskupa crkve katoličke za obranu lažih; jer je isti preavēti g. biskup, kao što će rado i sâm izpovēditi, na prošastom našem saboru rekao: „da nesjedinjeni gērčke crkve slēdbenici vērjuju izhodjenje duha svetoga od oca po sinu.“ A to je pritomni Patriarcha iste crkve (u austr. dēržavah) klimajuć glavom u isti čas zanijekao; te je onda slavni naš Ban pitanje ovo prekinuo, jer i zbija tamo spadao nije. To li je taj krasni dokaz?

Nadalje neznamo iz koje crkve nauka uzeo je spisatelj članka „filioque“ onaj izraz, da je Isukērst sin Boga pērvorodjeni; (jer ovako se čini, kao da je Bog otac i više sinovah rodio.)

Mi ćemo prie istinu pogoditi ako rećemo, da je slavno pokojni vojvoda Šuplikac vērovao u Isukēsta sina božjega jedinorodnoga. Pa zato svētujeimo istoga g. spisatelja, da se — u pērkos slabosti naučanja — prie sa gērčko-nesjedinjenom crkvom posavētuje, nego se odvazi na razlaganje njegine dogmatike, te da po novinah svašta neklepeće, čim bi običaj crkvah narod lahko pobuniti mogao.

- 7) Spisatelj članka „filioque“ navedenih canonah rado nije nikada čitao: pa opet hrastavo, i po svome običaju, krivo veli: „da jus canonicum zabranjuje samo svetolajstva i blagoslov, a ne molitve.“ Neke dakle čita can. 28. (de sent. excommunic.) pa će ovako najti „Excommunicato decedenti in excommunicatione, quantumcumque contritus decesserit, non est communicandum ante absolutionem, nec pro eo orandum, licet sit quondam absolutus.“ Jada li je slavno pokojni vojvoda Šuplikac bio od izobćenja crkvenog odrēšen? Mišle li vi gospodine spisatelju članka „filioque“, da pred

žo³): „Ovo od otacah predano cēlokupna crkva obdēržava, da se za one, koji su u obćenju tēla i kērni (Isukēsta) umērtli, moli, i da se naročito bārta za nje prikazana napomene, kada u žrtvi sv. misse o njih spomen biva.“ Slēdbenici pako gērčko-nesjedinjenog vērōizpovēdanja nisu s nami u obćenju tēla i kērvi Isukērstove. Napokon i Polyanthea Canonum⁴) jasno se ovimi rēčmi služi: „Missa se nemože reći za **premtuvše** krivovērce“ zatim: „Missa se nemože reći za **premtuvše** izobćene, biskupu pako, koji bi to zapovēdio netrēba se pokoriti“). Niti se nitko neka neoslanja na primēre protivno činećih, jer niti primēri sačinjaju pravo, niti čovēčansko pogrēško sačinjaju pravac našeg dēlovanja⁵). A i u onomu se nitko neka neozadēržava, što nam se za sve ljude, da i za iste pagane, da se na pravu vērū obrate, moliti nalaže, što crkva i u istinu osobito na veliki petak javno čini⁶); jer drugo je prosta molitva, a

katoličkim narodom može se tvērditi stvari, kojih niti ste kada čuli, niti ih razumijete?

- 3) 8. Augustinus Sermone 32. de verbis apost. ait: Hoc a Patribus traditum universa observat Ecclesia, ut pro eis, qui in corporis et sanguinis communionem defuncti sunt, cum ad ipsum sacrificium loco suo commemorantur, oretur, et pro illis quoque offerri commemoretur.

- 4) Titulo „Missa pro quibus possunt dici, pro quibus non,“ statuitur: „Missa dici non possunt pro hēreticis defunctis“ item „Missa dici non possunt pro excommunicatis mortuis. Episcopo autem id pręcipienti non est obediendum.“

- 5) Buduć je katolička crkva, uslēd dobivene od Isukēsta vlasti tako zakone svoje ustrojila, kako je spisatelj članka „filioque“ mogao reći: „da se nvrēenje g. biskupa Haulika neosniva na vēri, nego na nedostatku kērštjanske ljubavi, jer onakva stvar nije dēlo vēre, već dēlo ljubavi?“ Čin takovi, kao što su zadušnice katoličke, jest čin vēre u očišćenje (purgatorium) u zagovorne molitve (suffragia) za mērtve, u valjanost nekērnog posavētlišta, pa onda čin ljubavi i obćenja (communio). Ako dakle katolički biskup takove zadušnice proti crkvenim uredbam neodredi: može li se radi nedostatka ljubavi potvarati? Ta zar ljubav sastoji u vrēdjanju i prekēršivanju uredbah (canones) svoje crkve? Doista pomenuti spisatelj, dočim g. biskupa Haulika radi nedostatka ljubavi kori, svētu javno pokazuje, da u njemu samom nije ljubavi prama osobi istoga g. biskupa, te lažljivu svoju i zlobnu čud stavlja na ogled.

- 6) To je spisatelju članka „filioque“ odgovor na onaj prigovor, koga on na primēre iz Praga, Holomuce i Gracera osniva.

- 7) Tako jest! Crkva katolička moli i moliti će za razkolnike izobćene, za odmetnike i krivovērce, za krivobožce (pagani) i Turke, da se obrate; molila je za pokojnoga, za domovinu velerazaslnoga muža, člana crkve gērčko-nesjedinjene; molila je i moliti će za spisatelja članka „filioque.“ i za drugove njegove. Al za izobćene razkolnike, krivovērce, odmetnike i krivobožce misse služiti neče, jer ova je znamenje obćenja (communio). Nu veli spisatelj: „Ta služe se misse i za katolike, koji nisu sve onako vērovali, kao što to katolička crkva zapovēda.“ To je doduše istina, sumo ako isti u crkvenom obćenju umru. Al crkva i opakim katolikom, koje zakon naznačuje, to dobrodinje, a navlastito i crkveni pogreb, uzkratjuje. Smēšno je napokon, što spisatelj članka „filioque“ govori: „Valja znati, da nitko nepotrēbuje, da se za pokojnog Šuplikca onakve zadušnice služe, kao za katolika, to bi sigurno slēdbenici istočne crkve najmanje želili, već se ovdē samo potrēbuje, da se za onoga pokojnika crkvenu svećnost pripravi, kao što ju katolička crkva

drugo su zavjetne molitvene preporuke, i dobra duhovna, koja se na uzajemnom obćenju (communio) osnivaju.

(Dalje sledi.)

dopušta." Nu katolička crkva nedopušta za merivoga gèrčko-nesjedinjeno crkve sledbenika missu služiti. Kakva bi dakle morala biti ta svedanost, koju spisatelj članka „*filioque*“ želi? Morebiti bi podvornici stolne crkve imali složiti odur (castrum doloris). Pa bi se sazvao duhovništvo i puk i poglavarstva svetovna. Duhovnici bi bez rochetah zakupili svoja mesta, a svetovnjaci svoja. Misse nebi nitko služio, a duhovnici i svetovni bi lutili, to bi tako veliki kakav tableau predstavljali? Čudnih doista zadušnjaka! kakvih ni katolička crkva, ni gèrčko-nesjedinjena nikada nije služila? Nebi li to značilo s katoličkom crkvom spèrdnju shijati? Bismu tenacius amiei! vi katolici, kao i vi gèrčko-nesjedinjene crkve sledbenici, pa uvèk imajte ono na pameti: „*hodie mihi, cras tibi!*“ Al slušajte, što dalje veli naš bogoslovac: „Nisam nakanio dirnuti u uvèrenje g. biskupa, jer je to stvar svakomu sveta.“ Upravo tako bjaše navadan govoriti Kossuth Lajos na posljednjem saboru ugarskom, al što je učinio? da li je to i obdržavao? — Dalje veli: „Neka se biskup ugleda u primèr sv. Stèpana i Spasitelja našega, koji za nevèrnike i neprijatelje moljahu.“ Radi bismo saznali, odkud spisatelj članka „*filioque*“ znađe, i kako bi to mogao dokazati, da je biskup zagrebački vojvodu Šuplika za nevèrnika ili neprijatelja svoga držao? A da u naprèdak bude znao, svečano mu velimo: da je i biskup zagrebački i duhovništvo iste biskupie vojvodu Šuplika kao muža krèposina i sa domovinu veleslužna vazda poštivalo i ljubilo, da preranu njegovu smèrt gorko oplakuje, to da je pripravno u svaki čas, kakvomgod civilnom demonstracijom to isto svètu javno dokazati: nu da od načelah vère i uredbah crkve svoje nikomu — a najmanje spisatelju članka „*filioque*“ za volju odstupiti neće. — Da slavni ovaj vojvoda u grobu znađe, kako ga — ne *toliki* — već *nèkoji* samo ljudi posle smèrti po svečanih zadušnjacah u katoličku obćinu (communio) silovito urinuti nastoje: rado bi rekao: „Gospode oprosti im, jer neznadu šta čine.“ — A stalno sjedinjenje s crkvom gèrčko-nesjedinjenom nitko većma neželi, nego svetjenstvo zagrebačko; te kada ova bitno vèronauke (dogmata) crkve rimske primi, ova će ju obèručke opet prigèrliti i u krilo svoje uzeti. — Veli nadalje spisatelj članka „*filioque*“ da se nepoziva na zdravi razum, jer ovi ljudi do razuma ništa nedèrže.“ Nu mi bas u tomu zdravim se razumom služimo, što volimo uredbu crkve naše, zakonitim poglavarstvom sačinjene, slušati, nego kakvogod theologičke proletare, kakav je n. pr. i naš g. spisatelj. Al kad nas — dočim tako razumno postupamo — pomenuti spisatelj kori, da do zdravoga razuma ništa nedèržimo: doista neznamo, šta l' da se je s njegovim razumom za onaj čas sbilo, kad je pogèrdne te reći napisao! Skoro da smo ponukani mialiti, da je on veliki neprijatelj, ili barem da nije vèrli ananac zdravoga razuma; dočim je mogao pomisliti, da mi do onoga ništa nedèržimo, što nam je najdragocènije dobri Bog podèlio. Spisatelj članka „*filioque*“ još — u sèrce nam govoreć — veli: „*Nebi ètrovali, da je tolika intolerantia; tolika nekèrštijanska mèrènja moguća u našem prosvètjenom èvku.*“ Budući je intolerantia tako dvovèrsna kao i tolerantia, naime vèronaučna, koja se od indifferentisma u ničemu nerazlikuje, i gradjanska, a uzkratjene sledbeniku gèrčko-nesjedinjenoga vèroizpovèdanja zadušnjice na gradjansku intolerantiju spadati nemogu: to samo onaj nemože pomenuto uzkratjenje zadušnjicah s našim vèkom spojiti, kol indifferentisam bogošilovni za prosvètu dèrži. A toga pravi katolici nećine. „*A kakvu će osudu izreći potomstvo nad orim činom?*“ Ako potomstvo

Crkveni zakon posta.

(Nadalje i konac.)

Katol. svetjenik. Dakle mislite, moja gospodo, u istinu, da vi takovim načinom crkvenom postu zadosta učinite?

Obudva kućna gosta. Nu, kako bi jošto mogli o lomo dvojiti?

Katol. svetjenik. I zaisto, imate dosta uzroka, da nad voljanostju vašeg posta dvojite.

Kanonik. To će vam ipak, moja gospodo, jasno biti, da neznati postiti, kad si čovèk, ako baš ne mesom, a to kakovom drugom dragocènom ili neobičnom jestvinom želudac natèrpa. One razne vèrsli ribah i svakojake poslane priprave, koje u postne dane, osobito pako velikog tjeđna bivaju, nisu ništa drugo, nego prava pogèrda i porugljivo obilazjenje postnog zakona. Simo spadaju i sobèti (Mahlzeit) veće i manje gospode, kod kojih se zajedno i meso i ribe nade, da naime nekako pokažu, da slušaju zakon posta. Ovakav način postjenja se naročito u postnih patentih vazda prepovèda, ali se isto tako naročito uzpèrkos svakoj prepovèdi ovaj način postjenja dèrži. Da pako nije ništa drugo nego lukavo izbègavanje posta i ono, kada čovèk iz navade malo jede, ili zato, što velikom pitju podan niti nemože da mnogo jede, pak ovo čašom piva ili vina nadomèstjuje, da ovo kažem, takodjer postiti neznati, to mi nije niti potèrbno u ovom prosvètjenom društvu dokazivati. U obadva ova slučaja neima ni znaka o kakovom nadvladanju samog sebe, ili o kakovom zdèržavanju, dakle nemože biti niti o postu. U ostalom, da je ovaj način postjenja jur i prie u navadi biti morao, znam od tuda, što sv. Augustin jur kaza: „Da se veoma varaju oni, koji se onako od mesa zdèržavaju, da druge jestvine traže, koje se težje priprave, a uza to i dražje jesu. Jer to neznati postiti, nego razsipnost mènjaliti.“

Katol. svetjenik. Glede toga mogu vam, gospodo moja, baš jedan primèrni slučaja navesti, iz kojega moći ćete uvidèti kako su veoma zaslèpljeni nekòji ljudi. Nekòja gospoja podala se je pitju rakie na toliko, da je napokon jur posve malo jela, ali tim više pila. Jur se pojavljivahu znaci vodene bolesti. Ona pozove lèčitelja. Ovaj joj odmah kaže, ako se neostavi rakie, da će za sigurno na skoro plèn smèrti postati. Nu to bi sve bådava. Ona se pitja neostavi. Bolest postajase sve žešja; i tako pozove ona jednom mene. Gospoja ota bjaše obće poznata kao dobra katoličanka. Ona se rado razgovarase o bogoštovnih stvarih. Kad bi k njoj došao, ona me veselo pozdravi i uljudno prime; jer mi bjaše sklona, što sam njezinom sinu u školi radi dobra naprèdka kadkada koi kip darovao. Ona odmah zametne bogoštovni razgovor, potuži se na bezzakonja i nečudorednost sadašnjeg svèta, kako ovaj ništa više do vère nedèrži itd. Ja pogledam tu gospoju; njezino naduto lice, izbuljene oči, otečeno tèlo, iztrošene ruke bjaahu znak neumèrenosti njezine. Nu ona sakrivaše zloću svoju, i govoraše samo o pakosti svèta, kao da nitko nebi ni znao, kakovoj strasti je ona podvèržena. Ona mi pokazivaše svoje iztrošene

bude pravedno sudilo: a ono će ovakovu osudu izreći: da su nekòji ljudi, dočim bi katolike s razlogah u sebi krivih, a glede biskupa uvrèdljivih nukali, da proti uredbam crkvenim u katoličkoj crkvi dèrže svečane zadušnjice za sledbenika gèrčko-nesjedinjene crkve, — da su ovi ljudi bili usor od intolerantije naprama katoličkoj crkvi. Vale theologe redactionis „novine d. h. sl.“ memorande!

ruke, svoju slabost, bez da bi i najmanje što o svojoj strasti napomenula, ili da bi spoznala, da je od prevelikog pitja rakie u žalostni taj stališ prispela. Napomene zatim, da sada imamo korizmeno vreme, za koje ljudi tako malo se brine, i kako bi ona želila svaki dan križnom putu i drugim pobožnostjama prisustvovati! itd. Ja ju ovdje opaznu učinih, da je za dostojno sprovoditi korizmeno vreme i jošte nešto više potrebno, te joj naročito kazah, neka se ona strogo drži onog reda u svom životu, kog joj lečitelj preporuči, što ako učinila nebude, da nesamo vrēmenito, već i vēčno poginuti može. Nu ona se počme tužiti, da ona znade, kako nekoji svetovnjaci zlo o njoj govore, nego da ja sve neka nevěrujem itd. Ja jošte nekoliko opazakah glede njezinog stanja učinim, te otiđem. Ja sam ju polazio svaki dan; ali kako bi došao, i pred nju stao, tako mi duha od rakie u nos udari. Ona postiaše svaki dan, t. j. malo ili ništa nije jela, ali od flaše joj nebiaše posta. Za 14 danah umre. U zalud biahu sva nagovaranja, ona se nemogaše ostaviti tog otrova. Nut vidite gospodo, kako se čovēk lahko sa postom igrati, a uza to sebe najvećma prevariti može. Nadvladanje samog sebe, to je glavna zadaća kod posta; gdje ovog neima, tamo neima ni znaka o postu u onom smislu, u kojem ga cērkva prepisuje.

Katol. tērgovac. Dobro, visoko štovani gospodine, sad vas imam. Ako nadvladanje samog sebe, kako vi kažete, kod postjenja je glavna stvar, to bi dosta bilo, da cērkva kaže: Možeš meso jesti, nego manje kako navadno.

Katol. svetj. Ima zaisto, gospodine moj, i takovih danah, gdje cērkva i to kaže, nu ipak tako, da se na dan samo jedan put čovēk dovoljno nahrani. Koi rado meso jede, mora ovdje jur i malu žērtvu učiniti. Ovo nadvladanje mora opet većje biti, kad su strožii posti, kad se i meso prepovēda, i samo jedanput na dan jesti dopuštja. Najlaglji post pako je po navadnih petkih, kad se samo uživanje mesa prepovēda.

Katol. tērgovac. Ali baš u petak nadvladanje samoga sebe ili kakovo zdēržavanje ni najmanje mēsta neima. Ili može biti znači to zdēržavat se, kad se ja namēsto mesa ribah ili česa drugog dobro najedem? Ja za težje nalazim malo mesa jesti, nego li ni neokusit ga, pak se onda postnimi jestvinami natērpati.

Katol. svetjenik. To je ipak čudnovato! Kad je laglje sasvim meso ostaviti, pak postna jela blagovati, zašto dakle gospodo nečinite ono, što je laglje? Zašto to i danas nečiniste, kad je tako lahko? Pak kad je tako lahko zdēržat se od mesa, zašto mnogi tako mērmraju u postu, ako mesa nedobe? Zašto preklinju tako cērkveni zakon posta? Baš u postu, onda im je najtećnie meso, jer je prepovēdano, a ja nikad jošte neopazih, da bi koi i manje jeo, nego drugda, jer mu baš u postu meso najbolje u tek ide. Pak baš zato je i po navadnih petkih zdēržavanje od mesa nēko navladanje samoga sebe, ako baš i ne veliko, i dosta zlo, da se mnogi katolici niti ovomu lahkozmu zakonu podvōrci neće. Cērkva prepovēda u petak meso jesti i ništa više. Koi ovu zapovēd izvrši, on izpuni zakon, i osim toga pokaže se pokorna, a to je glavna žērtva — doćim drugi, koi malo mesa jede, svojim načinom posti, nu u glavnoj stvari, naime u poslušnosti, zakonu nezadovolji. Smērna poslušnost zapovēdih cērkvenih, to je pērva stvar.

Katol. tērgovac. Dakle vi više cēnite onoga, koi u petak postnih jelah se najede, koliko može, nego li onoga, koi meso jede, ali, jer je petak ipak manje?

Katol. Svetjenik. Svakako.

Više gostiuh. No, to je ipak čudnovato.

Katol. svetj. Nije to baš tako čudnovato, kako vi mislite, moja gospodo. Da je vaše mnēnje valjano, tad bi bili Adam i Eva takodjer mogli reći: mi mišljamo, da bolje činimo, ako od prepovēdanog dērveta samo jednu jabuku kušamo, nego da od svih dērvetah, od svakog dozvoljenog sada do sitosti se najedemo.

Superintend. Ova prispodoba, gospodine moj, nepriliči sinu, jer ovdje je razgovor o jestvini, koju Bog naročito prepovēdi, ali prepovēd mesa je uredjenje čovēčansko.

Katol. svetjenik. Ova vaša opazka nimalo neprēči, mojoj ovdje navedenoj prispodobi. Bog je ravno prepovēdao onaj sad u paradisu; ali Bog prepovēda i meso u stanovite dane, naime po svojoj zastupnici, po svetoj cērkvi. Nju moramo slušati, kao i samoga Njega, jer naročito kaže: koi vas sluša, mene sluša. Vi takodjer dobro znadete, da nije sam Bog pērvim kēršćjanom prepovēdao kērv i ugušeno; pak zato nećete valjda tajiti, da su pērvi kēršćjani ovaj zakon slušali i obdēržavali. Zatim poznato vam je, da Isukērst nije sve zapovēdao, već je mnoga svojoj cērkvi, kojoj duha svetoga posla, naložio, da ona svu istinu nauća. I tako dužan sam isto tako slušati cērkvu, kao i Boga. — Ako vam je pako prispodoba o Adamu i Evi, i o jabuci, koju Bog pērvim roditeljem u Paradizu zabrani, odviš stara i udaljena, a ovo vam bližje i novie: Nēka mati reče svomu sinu: Sinko! na današnji dan preminu tvoj otac, nećemo dakle danas radi zalosnie uspomene meso jesti. Od postnih jestvinah možeš si uzeti polag volje, nu mērsiti nesmēš. Čuvši sin ove reči od svoje matere, misli si: ali je to luda zapovēd od moje starice! zašto nebi ja baš danas meso jeo? Zar nije bolje, da od mesa malo jedem, nego od drugoga mnogo. I kako misli, tako i učini. Je li ćete vi odobriti ovu neposlušnost i samovolju sina? Da li ga nebudete kaštigali radi njegove tvērdoglavosti? Dakle vidite, moja gospodo, ova mati vam je cērkva naša, i ona kaže svojoj dēci: Danas je petak, dan smērti mog zaraćnika; ovaj dan je za mene dan žalosti; ovaj dan ostavit ćemo se mesa, koje nam je najpovoljnija hrana, i užit ćemo se drugih jestvinah. Ovako kaže cērkva i u više drugih danah, kao u vrēme pokore, u vrēme priprave za koje važnie čase, ili uspomene znamenitih događajah. Zar dakle nije tvērdoglavost, oholost i nepokornost, ako koje dēte ovoj cērkvi kaže: baš zato, što ti kažeš, neću da to činim; ja ću danas meso jesti, jer mi se baš tako dopada. Da li nebude otac ili mati oštro kaznili sina, koi bi se tako nepokorna pokazao? A što čini cērkva? Ah, ona nemože drugo, nego tužit se i uzdisati nad takom opornostju.

Tērgovac. Zato ja vazda ostajem kod svoje poslovice: sloboda savēsti! Ostavimo post svakomu na volju. Koi hoće postiti, neka posti, koi neće, neka ostavi.

Katol. svetjenik. Baš radi ovih zadnjih potreban je zakon posta. Da nije ove zapovēdi, mnogi nebi nikada postili; kao i mnogi nebi se spovēdali, na nije uskērsna izpovēd zapovēdana. Bog neostavi nikada čovēku na volju da čini, što mu drago, već mu dade zapovēdi. Tako čini i cērkva; ona nemože opozvati svoje zakone radi prestupnikah. A ovi neka se skērbe, kako ćedu jednom odgovarati radi svoje nepokornosti.

Katol. tērgovac. Ali ipak nećete iz toga tako veliko prekērsenje načiniti, ako tko meso jede, na mēsto postnog jela? Ta sve ovo je samo mala i neznatna stvar.

Katol. svetjenik. Mislite? Nu ja dvojim. Onaj komadić jabuke u paradisu bio je u sebi također neznatna stvar, ali gledajte da, gospodine, kolike žalostne posljedice imaše! Tako i jedno prekršenje postnog zakona nije baš tako veliki grijeh; nu ako zločestota, samovolja, nehajstvo i preziranje crkvenog zakona zatim sljede, onda je to bogme dosta veliki grijeh.

Drugi katol. trgovac. Nemoguće je, da bi čovjek u tome na toliko sagrašio; ta to nije zakon božji, već je zakon ljudski!

Katol. svetjenik. Dobro, ali gdje to stoji, da se može ljudski zakon onako smelo pogaziti, ili da proti ljudskim zakonom teško sagrašiti nije moći? Što biva s onim vojnikom, koji pobegne? Što s podanikom, koji poglavarstvu svomu pokornost, danak ili što drugo uzkrati? Samo zakon crkve, da neima nikakove vlasti; samo ovaj može se polag volje i slobodno prezreti, potepsti! Samo ovo da nije nikakav grijeh? Nevarajte se moja gospodo, ova stvar je od veće znamenitosti, nego li bi čovjek na prvi pogled mislio; drugče nebi ništa značile one reči Isusa: Koi nesluša crkvu, neka bude kao pogan i publikan. A osobito mogu se jošte jednoč kajati oni katolici, koji tvrde, da su katolici, i priznavaju se za člane ove crkve, dočim ipak lahkoumno i smelo preziru crkveni zakon posta, i može biti u tomu jošte radost imadu. U ostalom oprostite, gospodo, što sam vas tako duboko u taj razgovor upeljaao. Za danas bit će vam valjda jur dosta od tih postnih jestvinah.

(Sad se preporuč i otide s kanonikom u svoju sobu.)

Superintend. (za malo časa prama katol. trgovcem.) Gospodo katolička! kako vam je ovaj postni sobet u tek išao?

Katol. trgovci. Zaisto, ovaj gospodin svetjenik mogo bi nam u postu meso sasvim omraziti. Ja barem (reče jedan izmedju njih) bi se čudno sramio, ako bi morao koi petak vis à vis njemu meso jesti, i kad bi na današnju njegovu prodiku mislio.

Prvi kućni gost. I meni je moje obljubljenje krape i šćuke veoma kiselom čorbom zalio.

Drugi kućni gost. I meni u moju flašu dosta pelina namేశao, osobito u onoj pripovjedki, gdje mi onu pijanku za priměr navede, koja se uz svoj post rakiom ubi.

Katol. trgovac (gospod. superintendentu). Ako se nevaram, tako mi se čini, da i vi g. superintendente, bi imali uzrok postili, i da od utemeljiteljah protestantizma ovaj post svestrano oprověrgnut nikako nije.

Superintend. (něšto smutjen). Da, da, ali ovaj predmet jošte nije svestrano protresan; evo mi baš na um pada jedan glavni text, ala škoda, što kat. svetjenika više ovdě neima; — zaisto sad bi morao mukom mučati! Ta Isus naročito kaže: „Jedite, što se donese pred vas.“ A š njim se slaže sv. Pavao apostol, kad no piše: „Jedite sve; što se pred vas donese, i nepremišljajte ništa savěsti radi.“ Nut evo, ovdě se naročito zapověda jesti sve, što se predstavi. Oh, samo da su mi ona dva gospodina ovdě, zaisto nebi mi znali ništa odgovoriti.

Gostionik. Ako dozvolite, gospodine superintendente, ću ja pokušati na ovaj text odgovoriti. Ja sam gostionik, i kao takov stojim u nekom odnošenju sa textom: Jedite, što se donese pred vas, kao i ovaj text opet je u tėsnom odnošenju s mojim gosti. Ja ću bit tako slobodan, pak ću vas upitati. Hoćete li vi sve jesti, što pred vas postavim? Zločestu čorbu, směrdljivo meso, plěsnivi kruh itd.?

Superint. Tako mi duše, to ja nebi jeo.

Gostionik. Ali, gospodine, text sv. pisma vama zapověda, kaže bo bez razlike: Jedite, što se pred vas stavi.

Superint. Od ovakovih jestvinah neima tamo govora, to ćete ipak sami uviděti.

Gostionik. To ja jur uvidjam; i ako ne radi savěsti, a to radi vašeg želudca i vaše kese nećete sve jesti, što se pred vas stavi.

Superint. Pak što vi odtuda izvadjate?

Gostionik. Samo to, gosp. superintendente, ako vi polag volje vašeg želudca ovaj text razlagati směte, da to isto može biti slobodno i katolikom u interessu svoje crkve učiniti.

(G. superint. muči, gostovi se malo gnjevno nasměju; zatim poprime rěč opet gostionik, izpriča se, preporuč i udalji se. — Za kratko vrěme otide malo gnjevan i g. superintendent.)

Sada se svi nazoćni katol. trgovci medju sobom zaufano o ovom predmetu porazgovore, i jer biše obsvědoćeni o krivom pervašnjem svom mněnju, odlučise tvrdo, biti u istinu ono, što jesu, naime katolici; i to tim većma, buduć do sada i onako sve iz nekog lažljiva straha i srama učiniše, da ih naime za bogomoljce neproglaše. — Jedan izmedju njih nehlě pristati na to, nu ostali mu odgovore, ti čini, što ti je volja, nitko te na ništa nesili; ali mi smo posve obsvědoćeni, i nećemo proti našem obsvědoćenju više raditi. — Tim se ovo družtvo razide, i svaki ode na svoj posao.

● url molitvenoj.

Katolici! po Kěrstu Bogu bratjo mila, da ste mi zdravi! I ja sam katolik, i to s ponosom velim, joštere dodajć, da sam katolički duhovnik. Sve, što se vas tiče, bili vi gdje mu drago, meni je zanimivo, ako se radujete, i ja se radujem, ako l' tugujete, evo i ja tugujem s vami. Uvěren, da i vi po isti način mislite i ćutite, nemogu da vam neoćitujem veliko veselje, koje svaki dan u večernom sastanku uživam. Da kako to se vami objavit i mora; ja bo, što se mene tiče, svećano se odrićem onog veselja, koje bi mi se s tom pogodnom pružalo, da ga ni s kime nećelim.

Pitate me, kakav je to u ovo sveto korizmeno vrěme sastanak, koi mi tako mnogo poradja veselja? Na pitanje oto taki ću vam odgovoriti, a vi sudite, da li je temeljno i razumno moje veselje.

Svaki dan, otkad nam korizma nastade, po zahodu sunca šljem ja obćini katoličkoj po glasu velikog milozvućnog zvona otćinski pozdrav i ovako pozivljem veliko i malo, staro i mlado u crkvu na sastanak, komu je ime: ura molitvena.

Poslě zvonjenja čekam četvėrt ure, dok se pravověrni sakupe. Š tim se i mračak uhvati. Sumračna crkva štedno se razsvětla svaiko město svoje zauzima, a župnik poklekne u klecalu pred zvonikom, da kod nezłtěrpljive mladeži pozornost probudi, i u taj čas izilazi iz sakristie kapelan, roketom i štolom zaoděven, a na glavi mu je kvadrat. (Ćujte! — prava i živa slika Jezuite! —) ali ga se neboje nevina děca. Kao što su pilić około kvoćke, tako su i děca sakupljena około tog Jezuite. —

Kapelan u pėrvo klecalo, pred kojim na visokih svěćnjacih dvě voštene svěćo gore, došavši, baci se na kolěna, i s njime svi nazoćni. — Časom molimo se Bogu, te razmišljavamo na ilhom dělo, koje Bogu na slavu, a sebi na spasenje izvrěšiti naumismo.

Na tu se kapelan svečanim glasom prokórsti, to počme moliti izmènice s pukom litanie lauretanske sa svimi molitvami onako, kao što je u neděljju i u dan svečani kod večernje navadno. — Po svéršetku propisanih molitvah veli kapelan: „Da Bog cěrkvu svoju svetu vladati, saćuvati, i iz rukuh progoniteljnih izbaviti, milostivo dostoji se,“ — ili: „da nepriatelje cěrkve svete poniziti,“ — ili: „da vladaocem i poglavicam kěršćjanskim mir i pravo sjedinjenje darovati,“ — ili: „da svemu puku kěršćjanskomu mir i jedinstvo darovati,“ — ili: „da vladaoca apostolskoga, rimskog Papu, Pia devetoga iz prognanstva izbaviti i na kornilo děržave rimske povratiti dostoji se,“ na tu rekoh svérhu molit ćemo 5 otčenašah i 5 zdravih Mariah.

Zetim veli kapelan: „Sada ćemo gospu pozdraviti: Angjeo gospodnji navěsti Marii i t. d. moli kapelan na glas s pukom, a zvonar zvoní na pozdravljenje; — po dovršenoj običnoj molitvi izmoli, da kako s pukom — otče naš i zdravu Mariu, rekav napokon: „I duše svih věrnih pokojnih po milosěrdju božjemu da počivaju u miru. Amen!“

Sada zapěvaju děca svojim u sěrcu dirajućim glasom:

Staše plaćuć tužna mati

Polag križa, kada pati

Sin na križu viseći.

Odpěv. Od bolesti majko sveta!

Rane sinka tvog propeta

Nek nam budu u sěrou!

Prelěpu pěsmu ovu kada, jednom danas, a drugom stranom drugi put, izpěvamo, svi se bacimo na kolěna, kajajući se za učinjene grěhe svoje. Tiho ovo razmišljavanje traje tako dugo, što bi svéršeno pokajanje dva-put izmoliti mogao. Zatim ustavši, dělmo se od Isuša, koji u presvetlom oltarskom sakramentu božanstvom i čověčanstvom svojim pribiva, i učinivši njemu duboki naklon, vratjamo se puni duhovnog veselja, svaki kući svojoj.

Tako danas, a sutradan molimo u našem sastanku patrice (rosarium). Kapelan je predmolitelj. Zatim moli se molitva za „sve kěršćjanstvo.“ Poslě toga 5 otčenašah i 5 zdravih Mariah na jednu izmed gore navedenih odlukah, tad gospu pozdravimo, i napokon děca i mi s děcom pěvamo slědeću pěsmu:

Amo sad grěšnici k mojoj se prilici okrenite!

Ni li to vidjenje vaše uvrědjenje,

Promislite! i t. d.

Pěsmu ovu kad izpěvamo, padši na kolěna, kajemo se za grěhe, i učinivši kratko promišljavanje idemo s Bogom, svaki svojoj kući. U tretjem sastanku činimo, što pěrví dan učinismo, a što u drugom sastanku molismo i pěvasmo, to isto ćemo na dan četvėrti moliti i pěvati, i tako izmènice nadalje pobožnost našu kroz tečaj cěle korizme, do velikog četvėrtka izključivo s božjom pomoćju obavljati odlučismo. Bože, blagoslovi odluku našu, da iz nje proizhodeće dělo naše tebi ugodno, a nami spasonosno bude!

Kad se seljani pred večer od poslova svojih kućam svojim povrate, kućanske poslove obave i blago svoje namire, tad na jednom pojavljuje se velikog zvona glas, kojim Bog děcu svoju k sebi prizivlje. Na glas ovi gěrne mladež, koja u ovoj bogoljubnosti osobito veselje nalazi, dolaze bogoljubne žene, a i odrastli

mužkarci; no ovi u manjom broju, jer ih je malo kod kuće svoje. Oni su tělom od nas udaljeni, no duhom smo mi blizu njih i zalo i od njih čestu činimo uspomenu u molitvah naših.

Mrak se je uhvatio; cěrkva je šledno razsvětljena, prestala je dnevna halabuka, vani je duboka tišina, u cěrkvi sveti mir, pred očima su nam stvari, koje sveta ćuljenja pobudjuju, a mi svikolici na kolčnima naših Bogu hvalu pěvajući; — u ovaj čas da ti je, brate dragi! u kolo naše stupili, tebi nalme, koji lakove bogoljubnosti prie vidio nisi, tad bi te ja, pruživši ti bratinsku ruku, pouzdano upitao: „Brate! kako ti se dopada zabava naša?“

Jedan župnik biskupie zagr.

Věsti iz katoličkoga světa.

Němačka. Na konac prosinca 1848. Stari bar. Gagern, otac predsědnika ministeriuma izrazio je vruću želju od hiljade i hiljade sěrdacah, pošto je u pěrvj komori učinio predlog: da se děržavna vlada pozove: da sa svimi mogućimi srědstvi onamo teži, da se Papi Piu IX. i kardinalom privrěmeno utočište, da i podulje pristanište u Němačkoj ponudi; te da dotične oblasti u narodnom smislu u tu svérhu potrebite pozive učine. — Znamenito je medjutim, da je i kralj pruski, kao što je obće poznato, protestant Papi u nevolji njegovoj izkreno svoje sažaljenje izjavio, paće ga i pozvao, da — ako bi se od svoje residence još više udaljiti naměrao, — na Rhen (Rhein) si stan izvolji. U tu svérhu ponudi mu kraljevski grad Brühl za pristanište. —

Za nabavljenje počastne sablje svědomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu prinesoš: .

U srebru.

G. Moyses Stěpan, st. cěr. zag. kanonik	for. 5 kr. —
„ Clemens Josip, „ „ „ „ „	5 „ —
„ Muzler Stěpan, professor	2 „ —

Ukupno for. 12 kr. —

Današnjemu broju katoličkog lista zagrebačkoga priložena je — kao izvanredni dodatak — osnova za uređenje javnoga obučavanja u Austrii, koju je c. kr. austrijsko-děržavni ministerium prosvěte na uljudni poziv odsěka prosvěte u visokom banskomu včeu istomu odsěku dostavio. Mi tu osnovu priobćujemo štovanim čitateljem našim jedno zato: što smo podpuno uvěreni, da je ista osnova veoma dobro izradjena, te s toga i uređenju narodnjeg obučavanja našeg za uzor služiti može. A drugo, ista osnova saděržaje i uređenje pučkih učionica, kojih rukovođenje i upravljanje u našoj domovini po zakonu na duhovništvo spada, i koje (pučke učionice) svakako su s katoličkom cěrkvom uzko spojene. Napokon zato priobćujemo pomenutu osnovu, što se je i u našem poslědnjem saboru izjavila želja, da se užje sjedinimo s carevinom Austrijskom, koliko samo naše narodno pravo i samostalnost dopušta. U ostalom istu osnovu za pomnjivi pretres svakako preporučujemo štovanim našim čitateljem, a onim osobito, koji će uslěd učinjenoga izbora na dojdjećem našem saboru ex officio o toj stvari vććati, da im onda, kad bude vrěme nebude posve nepoznana.

Uredništvo.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pačo i na četvrt god.
kod svako c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbručenje prima se svodiš
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

**Na dan sv. Ćire i Methoda, slavjanskih
apostolah *).**

Vi slavjanski apostoli,
Kih činimo spomen doli,
Pravovérni vi vladike,
Puni slave, puni dike,
Sveti Ćiro, Methode!

U nebeskih tamo dvori',
Kod prestolja božjeg gori
Izprosite da opeta
Sve křšćanskog strane svęta
U ljubavi dne vode!

Jedna vęra, vęra prava
Sęrdca svima nek spojava!
Istom kęrvju spasa Boga
Odkupljeni, jen drugoga
Nek za brata poznaju.

Nek spasove ręči one
Zaman dugo već nezvone:
„Jedan pastir, jedno stado“
Nego voljno, nego rado
Nek svi ruke k tom daju!

Osobito slavsko pleme,
Božje komu ręči sęme
Vi pružite, sveti ljudi!
Od sna nek se već probudi,
Nek se diže na noge!

Nek nastoji svedj plodovah
Svetih vaših od trudovah
Biti dostojno, biti vrędno,
Biti silno, biti jedno,
Nek se mane nesloge!

S privoljenjem stola svetog
Tajne Krista nam propetog
Naški činit čim počeste,
Slavski jezik naš popeste
Do nebeskog vi doma.

Što nam dakle svojom mukom
Pribaviste, nek za rukom
Tudjoj sili nepolazi,
Da satare i pogazi,
Već nek stoji vękoma!

prof. M. T.

**Opazke na sastavak, koga bezimeni
dopisnik novinah dalm. hęrv. slav. pod
naslovom „Od Kupe“ u 22. broju istih
novinah dne 20. veljače 1849 priobći;
od koga onda i „Slavenski Jug“ i „Süd-
slavische Zeitung“ mnlahu, da ga s opaz-
kami svojimi u bęli svęt razaslati moraju.**

(Nadalje i konac.)

Al' se u bezimenom onomu dopisu i navedenoj on-
dę repręsentatii pokupskoga okružja nahode ne samo
kriva i neistinita tvrđenja, već i očevidna protuslovja;
jer dočim tvrde: „da im nije do toga, da se u uredjenje
poslovah biskupie męšaju,“ dočim pokornost svoju izpo-
vędaju i vele, da uredbe biskupske štuju: ujedno činom
rade sve suprotivno, da i slovom izgovara isti bezimenko,
da duhovnici pokupskoga okružja nehtęše novoinenova-
noga podjašprišta za takovoga pripoznati. I męšaju se
dakle u izvršivanje pravah biskupa, ko i vazda pravo
imadiaše, a po naravi stvarih i mora imati, da za pod-
jašprišta postavi onoga, komu misli, da povęrenje svoje
pokloniti može; i upravo suprotstavljaju se biskupu svo-
mu, te veliku nepokornost pokazuju*), premda su mu pri-

*) Biskupia naša zagrebačka na diocęsanskoj synodi godine
1803. sabrana i po peddeset i sedam župnikah zastupljena,
dakle ne „antokratički“ već synkratički postupajuća zaključii
(Cap. 7. Const. Diocę.) „Hierarchie ecclesiasticę ordo exigit,
ut clerus totus subalternus Ordinario suo, quem Deus posuit
regere ecclesię suę, ex animo obdiat, et ordines ejus fi-
deliter emęquatur.“ Izpunjavaju li to svetjenici okružja po-
kupskoga, dočim nepriznaju podjašprišta, koga je biskup
zakonito postavio? — Čęlokupna katolička cęrkva u triden-
tinskom sboru sakupljena (Sess. 14. Cap. 4. de Reform.) veli:
„Nullus clericus a correctione Episcopi exemptus est.“ —
Sv. Pavao (Hebr. 13, 17.) veli: „Šlušajte poglavare svoje i
pokorite se njim; jer oni bđiju — kao ko i će razlog davati
od dušah vaših, da to s veseljem učine, a ne s tugom, jer
to vam nebi prđilo.“ A biskupi su svih u biskupii svojoj
živućih katolikah, duhovnikah i svętovnih poglavari, kao što
to isti sv. Pavao biskupom u Miletu sabranim (d. Apost. 20.)

*) 9. ožujka. U biskupii djakovačkoj 14. ožujka.

godom svetoga rukopoloženja svečano pokornost obrekli — i to sa zakletvom.

Nu kakav duh ote svetjenike ravna, ili barem bezimenog onoga sastavnika pomenutoga dopisa „od Kupe“, to se i od onud lahko uvidja, što se on nimalo neustručava na isti skup biskupah i na moć njihovu i vlast nasertati*), koju bi rad na kalup — Bog zna kakovih, — političko-ustavnih načelah preinačiti, neznajući — ili neznanstvom se pretvarajući — da je vlast biskupska od Isukršta utemeljena, te zato oslonjena na vëronauk (dogma) i načelo katoličko tako, da se ona stezati ili promjenjati nedade, već mora da uvijek ostane jedna ista, nepromjenjena; kao što i zbilja postoji po svem širokom svëtu, bila u ostalom svëtovno-dëržavna vlada kakva mu drago, — absolutno- ili ustavno-monarchička, aristokratska, ili demokratička i republikanska. Isti bezimeni dopisnik poziva se na prava, koja je tobož od 15. ožujka i duhovništvo steklo: nu se ota prava nemogu tako daleko protegnuti, da bi katoličkomu načelu na ušterb bila; a takova pozivanja tim su manje pristala ustama svetjeničkim, što dobro znamo, da ona obično i inim požudam vrata otvaraju, kao što to junaci listopada mëseca u Beču, a med ovima i nekoji katolički duhovnici bëlodano dokazuju. Isti pako duh pokupskih svetjenikah i od onud se poznati može, što se nimalo neustručavaju izjaviti, da oni i sad načela u Stodsovoj knjizici izražena dële, i za svoja priznaju.

Uz takovo stanje sërđacah ono zazivanje duha svetoga, koje se u repräsentaciji napominje, da je prie vëćanja u Lasinskome shodištu dëržanoga učinjeno, skoro da je slično onoj službi o duhu svetomu, što čitamo, da je u Rimu obdëržavana, kada bi se onomadne još toli hvaljeni Papa Pio IX. s dostojanstva svoga bio svërgnuo. Duh sveti u onimi samo sastanci, a navlastito svetjenikah, božansku svoju moć i krëpost pokazuje, gdë su ovi neoskvërnjenom katoličkom vërom, iskrenim štovanjem reda u cërkvu Bogom ustanovljenoga, čistom namërom za promicanje bogoštovnih stvari i istinitim prama zakonitomu poglavarstvu poćitanjem i poslušnostju nadahnjeni.

Vele okružja pokupskoga svetjenici, da neznadu, što će biskup sada učiniti. Mi bi skoro sigurno odgovoriti mogli: da će ono učiniti, što svete uredbe (SS. canones) i biskupa njegova čast budu potrebovale. Nastojat će naime prie svega, da ote s pravoga puta zabludivše sinove svoje oćčinskom ljubavju i dobrotom gane, da biskupu svome dužnu pokornost, koje se odrekoše, opet

veli: „*pazite na se i na sve stado, u kome vas duh sveti postavi biskupe, da upravljate cërkvu božju, koju si steće kërjeju svojom. Jer će poslić odlaska moga ulësti medju vas grabećljivci vuci, koji neće štëditi stada. I izmedju vas samih ustati će muževi, govoreći opaka, da učenihe za sobom povedu; zaradi česa bđijte!*“ Moramo se dakle biskupom pokoriti. A kako dužnost ovu vërše duhovnici okružja pokupskoga? Ili morebiti oni misle: da i sveto pismo, i zaključci sbora tridentinskoga, i conslit. diocesanæ 15. ožujka valjanost i obvezujuću moć svoju izgubiše?

*) Tako napose veli bezimenko: „Neka prestanu (biskupi) misliti, da su „*infallibiles*.“ Nevërujemo, da je on toli neuk, te nebi znao, da se nijedan pojedini biskup u cërkvu nedërži za „*infallibilem*“, nu kada cëloukupne neprevarime cërkvu odlučke izgovara, tada doista da govori „*infallibiter*.“ Zato kada bezimenko isti nasërtje na biskupe, neprpisujemo to njegovomu neznanstvu, već nealjudnosti i razuzdanoj želji za pogërdjivanjem,

izkažu; što ako nobude prudišio, upotrëbiti će strožia srëđstva, te će po gdëkojemu od poglavicah uz sudbeni postupak (*fiscalis actio*) navuliti na vrat zaslužene pedepse cërkvone, pak će — ako od potrebe bude, — tvërdokornikom izvršivanje sv. reda i vlasti župničke za koje vrëme zabraniti, (*suspensio ab exercitio ordinis et jurisdictionis parochialis*), te ako bi se okornost njihova i do najvišjega stepena popela: rado da će ih svërci i u društvo svëtovnjakah odpušiti; (*depositio et remissio ad communionem laicam*.) A to sve bi mogao učiniti uslëd Cap. 5. de excess. Prælat. Pak da ota srëđstva upotrëbi, nebi ništa novog činio; jer znamo iz javnih listovah, da su se iste ove stvari ne samo u starije doba, već i prošle godine i u nekojih biskupiah naše carevine upotrëbile. Jer što manje pomoći i podpore cërkvu od dëržave oćkati može: to je većma potrebito, da se služi svojim srëđstvi, koja su Bogom ustanovljena, i cërkvu uslëd navoravnoga pojma svakoga društva pripadaju i pripadati moraju. — Cërkvu katolička oslonjena je na načelo jedinosti, te upravo onako ništa tudjega nelërpi, kao ni dobro vino; vazda ona postojana i nepromënljiva biaše, i tako će ostati u përvobitnoj čistoti svojoj, ma se ona glede prostranosti svoje i količine morala i najvećma stegnuti! A takovih svetjenikah, koji se obćenitomu sustavu njezinomu protive, u krilu svomu nipošto nemože da tërpi. Mogu takovi, ako vëčnomu spasenju svome vrëmenite požude predposlavljavaju; a navlastito uslëd stećene 15. ožujka 1848. slobode preći na druga vëroizpovëdanja, da i na novi vëronauk Ronge-a, gdë ih neće više ni vlast biskupska gnjesti, niti ikakvi zakon poćitanja i poslušnosti prama cërkvonomu poglavarstvu vezati, a povërh toga će im i prosto biti jednu, ili — kad bi im se svidilo — i više ženah uzeti.

A što se na koncu pomenutoga članka veli: da će imena otih duhovnikah zlatnimi slovi u dogodovštinu biskupie zagrebačke upisana*) do vëka sijati; to je na veoma slabom temelju osnovano; a možemo reći, da je i krivo. Jer kad bi dogodovština malenkost ovu i zbilja napomenula, a ona bi bez dvojbe, — kao što drugdë običaje, — i u tom poslu pravedan sud izrekla, naime: da su nekoji biskapie, a naročito pokupskoga okružja svetjenici u izvanrednom stvarih i pametih prevratu na toliko zabludili, te su pomislili, da valja sgodnu priliku upotrëbiti, kojom bi — valja pamtiti — od *svëtovne* vlasti žene steći i dužnost zakonite pokornosti cërkvene, koju biskupu svomu *uz svećanu zakletvu* obrekoše, odreći se, kojom bi moć i vlast biskupsku i čitav sustav upravljanja katoličke cërkvie svetogërdno i razuzdano napadali, te cërkvu — majci svojoj, koja ih toli dobrostivo i ljubežljivo odgoji i njegovaše — ljute rane zadavati mogli: doćim bi oda svud napadanoj stvari katoličkoj revnostju svojom i življenjem polag uredbah cërkvjenih uređenim, i trëznimi načeli u slogi sa svojim biskupom u pomoć priteći bili morali. Da li ota stvar *zlatna slova* zaslužuje, ili — *cërna*: svaki će lahko prosuditi, ko i zdrava načela ima u sërцу i nadahnjen je duhom katoličkim.

Napominje se u istom spisu i nezadovoljstvo, koje zavlada i medju istimi svëtovnjaci, te bi lahko demonstratie kakove proti biskupu poroditi moglo. — Da osobito *danas* medju svëtovnjaci ima ljudih, koji bi uz ne-

*) Jesu doduše nekojimi od njih imena jur popisana u archivu biskupie i u imenoslovu nekog pristaništa — u Novoj Vesi, to znamo; al' samo to neznamo, da li zlatnimi ili drugim slovi.

mirne ote duhovnike brzo pristali, nimalo nedvojimo, niti se tomu čudimo; pače bi se većina čudili, kad takovih danas nebi bilo. Al' neka spomenuli duhovnici nipošto nemisle: da je u narodu toli velik broj onih, koji bi se u toj nepokornosti njihovoj i pohlepi ženah s njima slagali; jer živi još u narodu hrvatsko-slavonskomu krčki duh katolički, te isti narod pametnie o toj stvari sudi, nego što rečena gospoda sanjaju. — U ostalom uvjereni smo o našem biskupu: da ga *nikakva protivna mnjenja*, a i *nikakve demonstracije* neće na to skloniti: da *čast svoju i sreću dušnost i savjest svoju* izdade.

Još se ondè i to napominje: kako je u burno ovo doba, koje će rado još burnio biti, potrebna ljubav i sloga svetljenstva uzajamna i sloga svetljenstva s pukom. Potrebu otu nećemo, da si zatajimo; nu ujedno smo uvjereni, da se ota svérha nemože postići onim načinom, koga rečeni duhovnici poprime; već upravo protivnim, ovršujuć to jest one svetjeničke krèposti, koje malo prije napomenusmo; pače smo i o tomu uvjereni, da slogi i ljubavi medju pukom i svetljenstvom neima silnih zaprèkah, nego su upravo oni dokazi putenih požudah i nepokornosti, koje duhovnici okružja pokupskoga činom javno pokazasè.

Prète se napokon ta gospoda, da će ota stvar ići od ustah do ustah, dok nedodje do banovih ustah, a ban da se je živom vèrom zavèrio, da će braniti istinu i pravdu, i t. d. Nu upravo s toga, što su krasne ote krèposti svètloga bana našega i nama dobro poznate, tvrèdo smo uvjereni: da će on svakomu svoje, dakle i cèrkvenoj vlasti dati, što je njezino, te da nikada neće nasèrtati na ono, što je načelu katoličke cèrkve, i sustavu njezinomu protivno; pak — ako bi vlast njegova i zbilja potrebna bila, da će ju prije upotrebiti za obranu zakonite vlasti cèrkvene, nego nezakonitih namèrah i zahtèvanjah od nekoliko nepokornih duhovnikah.

To o stvari samoj za sada neka bude dosta. Nu nemožemo propustiti, da o načinu, kojim je pomenuta tužba svèt ugledala, nešto neprogovorimo. Mislimo ho, da duhovnikom okružja pokupskoga nesluži baš na veliku preporuku, niti se sa svetjeničkim stališem njihovim jako neslaže: što su, — mimošavši ovaj upravo cèrkveni list, — utekli se k onomu, od koga dobro znadiahu, da niti biskupu našem, niti katoličkoj stvari vèro privèržen nije, — da je u rukuh uredništva, koje nije katoličko, u rukuh vlasnika, koji koliko je biskupu našem nagnjen, dovoljno dokazuju u nebo vapijuće one krivice, što ih je istomu biskupu prošle godine u Beču učinio i što su med dobro mislećimi Zagrebci veliko nezadovoljstvo porodile. Rekosmo; i spasismo duše naše!

Uredništvo.

Zadušnice.

(Nadalje i konac.)

Što se drugog pitanja tiče: jedno i nedvojbeno načelo je, koje niti Febroniani, niti nekatolici nikad tajili nisu, da naimè cèrkva u porabi svoje strogo duhovne vlasti, u razdèlivanju svojih duhovnih dobarah slobodna, i od svakog svètovnog upliva neodvisna biti mora, što ako nije, a ona mora da nestane. Pa to isto svim vèroizpovèdanjam dozvoljena sloboda potvrèdjuje. A, ako je tomu tako, može li ikoja vlast, bila ona baš i kraljevska, bez da tudje pravo oskvrne, i bez da svètu smutljivi primèr daje, može li, kažem, u ovo prosvètjeno doba tako gradjanske kao i bogoštovne slobode ikoja vlast biskupu katoličkomu ili svetljeniku kojeg mu drago vèro-

zakona naložiti, da on blagodat duhovno svoje cèrkve i svoga skupa proti nutarnjemu uroćenju i uslavu cèrkve svoje onim članom podèli, koje cèrkva iz ovog skupa izbriše i izključi? može li biskupu naložiti, da u cèrkvi katoličkoj pomenute pomoći (Suffragia) po nekèrvenoj žèrtvi sv. misse proti zakonom i narodham cèlokupno cèrkve odredi, i svečane zadušnice za slèdbenika gèrèko-nesjedinjenog vèroizpovèdanja obslužava, koji se s cèrkvom katoličkom nikad nije pomirio, niti u njezin naručaj vratio? Zar to nije toliko, koliko i cèrkvu u izvèršivanju vlastitog i privatnog svoga prava ograničavati? i istog pokojnika siliti, da uživa blagodat od obćinstva katoličkog mèrtav, koje uživati *šè* nehtiaše? Pak kakav će, molim vas, svètska vlast leinoli i razlog za sebe naći, da ovaj čin pred svètom opravda? Nu bio, kakav mu drago, isti onaj razlog valjat će tada svètskoj vlasti i zato, da istim pravam i gèrèko-nesjedinjenim biskupom i patriarchom njihovim naloži, da svečane zadušnice u cèrkvi svojoj služe n. pr. za rimskog Papu Lava IX., na kog Michail Cèrulario patriarcha carigradski prokletstvo bacì; ili mogla bi im svètska vlast naložiti, da žèrtve svete misse Bogu prikažu za muža za cèlo čovèčanstvo velezaslužnog, naimè za Pia IX., da se čim prije na prestolje svoje vrati, da katoličku cèrkvu srètno ravna, te napokon vèčno spasenje postigne. Istim pravom mogla bi svètska vlast i meni privatnomu svetljeniku zapovèditi, da u izpovèdaonici odrèšim od grèhah i onoga, koji se za grèhe svoje nit kaje, nit volju ima popraviti se. Pak kad bi to sve vlast svètska učinila, na koga će onda pravo duhovno spadati? je li na cèrkvu? ili na dèržavu? Zar to nebi bilo toliko, koliko obstanak i život cèrkve, ili kojeg mu drago bogoštovnog društva uništiti? Pak kako se to s toli pohvaljenom slobodom svih vèroizpovèdanjah slaže? da li se mogu iskreni slobode priatelji nazvati oni, koji pod izliènom slobode krinkom a u istinu protivnim slobodi nasèrtanjem zabranjene od cèrkve stvari zahtèvaju, i dočim priaznim posmèhom inoj cèrkvi ugadjaju, svoju vlastitu ne manje bèsno, kao bezsavètno na osmèh stavljaju *)? —

*) Nu koji to novi prihodnik dolazi i čini se, da će protusloveti tvrèdjenje nam oboriti? Ha! poznamo vas, to ste vi domine theologe „filioque.“ Dobro nam došli! da se porazgovorimo, te ono, što onomadne u ovom listu počesmo, nastavimo i dovršimo. Kakve su to stvari od katoličke cèrkve zabranjene, što se ina cèrkve slèdbenikom dèliti nemogu? Vi u vašem članku „filioque“ ovako sborite: „za vojvodu Šuplička.... nedopušta g. biskup Haušik nijedan molitvu za iz-pokoj blage duše Bogu upraviti,“ a dalje velite: „zar se nemože dakle za vojvodu Šuplička barem kao za grèšnika duhovnik katolički Bogu pomoliti?“ Nu slušajte! Nijedan duhovnik katolički, a i nijedan svètovni katolik nije biskupa našega opitao, bi li mu slobodno bilo za pokojnoga Šuplička koji „otèe naš“ privatim i bez uzajamnog obćenja izmoliti; pa upravo to je: što biskup Haušik nikomu nije zabranio. Već kada bi bansko vèće bilo pozvalo g. biskupa zagr. da svečane zadušnice za pokojnog vojvodu u katoličkoj cèrkvi služi, odgovori biskup polag vašega članka ovako: „Od postanka cèrkve katoličke do danas neoskvrènjeno stoji načelo, da molitvah itd., koje — dakako — cèrkva dèli, tako živući kao i mèrtvi samo oni dionici biti mogu, koji u jedinstvu vère s njom stoje.“ Odgovor doista vrèdan katoličkoga biskupa, i na katoličke cèrkve načela stalno oslonjen! Jer molitve, koje cèrkva vèrnim svojim dèli, osnivaju se na uzajamnom obćenju; te s toga se nemogu priljubiti izobćenim

S toga bi za blagostanje tako svjetovno, kao i ocrkveno najbolje bilo, da vlast svjetska, upotrebivša pomoć

iz katoličkoga kruga. A ovo načelo i zbilja postoji od postanka katoličke crkve. Ta vi bi — kao theologus — iz dogodovštine crkvene morali znati, da je katolička crkva od početka svoga imena razkolnikah, krivovjernih i odmetnikah iz svojih diptichah (imenoslovi pokojnih vjernih) što se pod misom čitati običavaše, izbrisala, za dokaz, da im u posvetiljstu sv. misse i obćinskih molitvah dioničtva neima. Odtuda sledi: da od postanka crkve katoličke postoji načelo: da molitvah, koje ona deli, tako živneci kao i mrtvi samo oni dionici biti mogu, koji u jedinstvu vere s njom (crkvom kat.) stoje. Je li dakle tvrdjenje biskupa Haulika u svojemu na bansko veće odgovoru „izmišljotina?“ Doista to samo onaj može reći, koji stvar ili nerazumije, ili neće da razumije! — Nadalje kažete: „da neima laglje stvar, nego privoliti duhovnika, na obćušivanje misse za kojega mrtvaca. Duhovnik nepita ni za veru njegovu“ i t. d. Noću vam zanjekati, da bi se morda i lahko našao duhovnik, koji bi se budi iz neznanstva, budi iz zaboravnosti u toj stvari preneglio: nu ipak što takovoga tvrditi u obće od duhovničtva — neznajući ino, nego u sudnju svome prenegliti se. — Nastavljate: „Katolička crkva osniva nauku svoju; da se imamo za mrtve moliti, ponajviše na izrečbu, koja se nalazi II. Makab. 12, 46. „Sveta i spasenosna je pomisa moliti za mrtve, da se reše grěhah,“ ovdě se pako ni malo nekaže, da se samo za one moliti imamo, koji su s nami bili jedne vere, već se u obće govori, da se imamo za mrtve moliti.“ Nu vi kao theologus dobro znate, da se zakoni vjeronaučnistvoga zavěta u novom zakonu jasnije razlažu. A komu je Isukrist pravo toga razlaganja autentično podělilo, to mi katolici dobro znamo, pak se in casibus dubiis tamo i prije opitujemo, nego ćemo uz vaše razlaganje pristati. Pa onda je i ludo trebovati od knjige, koja je bar petdeset godina prije Isukrista pisana, da ona jasno i razgovetno izreče nauku katoličke crkve, koje još za onda ni na svetu nebiase.

A ako se vi na pomenutu izrečbu toliko upirete: izvolite čitavo poglavje 12. II. knjige Makab. pročitati, pak ćete najti, da je Juda Makabeo poslao novce u Jerusolim, da se čino žertve za Žudie, koji padoše u boju proti Antiochu; dakle za Žudie, za svoje, a ne za ine vere ljude je to učinio. Al' vi s tim niste zadovoljni, već u knjigah novoga zakona tražite utočiste, i velite: „Da se to tako razuměvati mora (da se imamo za mrtve u obće moliti) potvrđuju najbolje reči sv. Pavla I. Tim. 2, 1. „Molim dakle prie svega, da se čine iskanja, molitve, prošnje i zahvaljivanje za sve ljude.“ Kakove molitve i za koga ovdě sv. Pavao zapověda, to se polag pravilah hermenentike iz čitavoga sastavka ima razabirati. Dajte dakle čitajte opet čitavo poglavje, pak ćete viděti, da se ondě napominju molitve za žive ljude „da miran i spokojan život živimo u svoj pobožnosti i čistoti; jer spasiatelj naš Bog hoće, da se svi ljudi spase i do upoznanja istine pridu.“ (Ibid. 2, 3.) Da što, prie valja do upoznanja istine priti, pa onda spasiti se. Nu to isto moli crkva katolička i moliti će do veka, da svi ljudi do upoznanja istine pridu i do obćenja crkve, koja je stup i bedem istine; al' dočim crkva to čini: nipošto neobći sa svimi ljudmi, već ih u obćinu svoju željno priziva. A takove proste molitve — kao svaki katolik — tako i naš biskup, znamo da čini. Poznato iskrenu njegovu pobožnost i ljubav iskernjega, koja za osvetu i nezna; poznato nepomičnu uzterpljivost u nesgodah. Moli on i moliti će za sve ljude, koji u tmini i sěni nevěrnstva sěde, da upoznadu světlost světlostih: moli i moliti će za prijatelje svoje i neprijatelje; moli za one, koji nemo-

i savět muževah, koji ustav i zakone crkvene dobro poznavaju, glede duhovnih stvari onoga se derži, što je car Konstantin veliki biskupom u Nicejskom saboru jošle kao Catechumen kazao, kad reče: „Vas je Bog za sudce odredio, i dao vam je vlast, da i nam sudite u onih, koja na spasenje duše spadaju.“ Ništa probitačnije nije, nego da biskupi obćih crkvah stalni u svom zvanju sledě načelo Ozia od Kordove, slavom izpovědničtva okrunjenog, nēgda biskupa španjolskog, koji kad bi ga svojim nasiljem car Konstantio silio, da vćroizpovědanje Arianah svojim podpisom prizna, neuplašeno caru odgovori: „Mani se toga, care, molim te, spomeni se, da si uměrl, boji se sudnjeg dana, te se čista zanj saćunaj, neměšaj se u crkvena, nit nam u ovih ništa nezapovědaj, već se radje takova od nas uči. Tebi izruči Bog carstvo, nama pako pověri crkvu. Nam nije slobodno, da carstvom zemaljskim upravljamo, niti je caru dozvoljeno, da duhovnom vlastju upravlja.“ Ništa nije probitačnije, ništa dužnosti priměrenie, nego da katolički svetjenici sjeđinjeni sa svojim biskupi canon svete misse sledě, u kojem se kaže, da se za sve pravovćerne sledbenike katoličko-apostolskog vćroizpovědanja nekćrvna žertva sv. misse svemogućemu otcu prinaša, „pro omnibus orthodoxis, catholicis et apostolicis fidei cultoribus.“

Dočim ovo pišem, ujedno izjavljujem svu podložnost

gavši ga prevariti, svakom prilikom na njega nasćrtju. moli za one, kojim je za oblakšanje odgojenja njihovog stipendia dělilo, a oni mu sada neprijateljskom, a svakako gadnom nezahvalnostju vratjaju; moli navlastito za stado svoje, niti je naumio ostaviti ga u nesgodah, već je vazda pripravan zanj i život svoj uložiti. Pa kako se vi usudiste toga muža radi: nedostataka ljubavi kćršćanske pred světom ukoriti? Imade li, u vašemu moralu tractatus de restitutione, a osobito dobroga glasa? — Napokon velite: „U ostalom uvćravamo bratju sćrbsku, da ovo uzkratjenje zadušnicah proglašuju isti katolici sa samovolju, obskurantisam i jesuitisam nekćjih ljdah.“ Nevćrajte bratjo Sćrbli! Pravi katolici ovo uzkratjenje zadušnicah sa svojim biskupom derže za zakonito. Pravi katolici svoje brane, taję nedaraju, pače su vazda pripravi i vas u izvršivanju vašega vćrozakona braniti, jer znadu, da poštenom ćovćku od ove neima svetie stvari na svetu. Nu oni ljudi, kojim je vćrozakon samo gulo i tašto slovo, koji „sućne razlike“ medju vami i nami, koji ni vašega ni našega symbola nepoznaju; koji na poglavice crkve naše danas nasćrtju, a sutra su gotovi saletili i vaše: to su vam pravi dušom i tćlom obskuranti; a buduć da su Jesuite bili ponajviše ućeni i oštronmni i mudri ljudi, neka nam oprostite, što ih Jesuitami ozvati nemoćemo. Vi pako, domine theologie, ostajte s Bogom! pa nemojte misliti, da će vas se katolici jako uplašiti, ako još kada sličnu buku u novinah podignete; jer mi takove buke nepoznamo od juće, ili od 15. ožujka 1848 već smo ih — i drugaćih nego su vaše — za ovo 18 stolćjah obćanka našega dosta doživili, te znamo, šta do njih deržati imamo. A Dieu!

*) „Deus vos constituit iudices, et dedit vobis potestatem de nobis quoque iudicandi in illis, quae ad salutem animarum pertinent.“

**) „Desine quiesco, et memineris te mortalem esse, reformida diem iudicii, serva te in illum diem purum, ne te misceas ecclesiasticis, neque nobis in hoc genere praecipe, sed potius ea a nobis disce. Tibi Deus imperium commisit, nobis, quae sunt ecclesiae, concedidit. Neque igitur fas est nobis in terris imperium tenere, neque thymiamatum et sacrarum potestatem habere Imperatorem.“

prama vlasti svjetskoj u stvarih svjetlovnih, niti neželim time ni najmanje narušiti mir i slogu sa sljedbenici gerčko-nesjedinjenog vjeroispovjedaanja toli potrebitu za učvrstiti blagostanje mile domovine.

F. M.

Pučki katecheta

s decom u njihovoj kući, u školi i po dovršen. škol. naucih.

Mogući gospodar povjerivši marljivome vrtljaru prostranu bašću pravedno očekiva od njega dobar uspjeh plemenite namjere svoje; a i ovaj zrlo dokučivši ju pozornim okom prati sva savršenstva i nedostatke vrta. I kaogod s jedne strane krasni pupoljci, čiste i ravne mladice, mirisno cvjetlje, plodonosne voćke, serce mu u grudih od radosti razigraju: tako s druge strane — nagazivši na mnoge jaruge i opazivši dobru inače zemlju podosta s tješnjem, kupinjem, bezplodnim hrgastim drvjem posutu, osupnjen motri nekoliko trenutakah oskudice ove; pa se onda svojski lati posla, jaruge dobrom zemljom napuni, bodeće tjeње i kupinje iz korena izčupa, zarastjene herge pozorno održe, te tako postojanom i neumornom radnjom neobdělani vrt za nekog časa pretvori u rajski perivoj; gdje posle i on, i njegovi susedi — mirisnim ružicama i slatkim se voćem nasladjivaju. Koliku utehu, koliko veselje osjetja po srčno dovršenom poslu — a kakova ga još polag toga od mogućnoga gospodara za proliveni kervavi znoj platja čeka. — Bratjo svetjenici! nije li taj svemogućći gospodar *otac nebeski*, koi po jednorodjenomu sinu Isukrstu prostranu bašću nauka svoga nam povjeri? — Nismo li mi, svaki u svome djelokrugu, vrtljari? — Hoćemo li mi sami s prekrsjtjenima rukama promišljavati visoku zadaću našu?? — Nećemo, — nećemo! — Ta s toga dubokoga spanja budi nas zvanje naše, — budi nas domo- i rodoljubje. Bacimo indi jedared na taj prostrani vrt bistro oko, pa ćemo u prvi mah opaziti na njemu jednu gredu — *milu domovinu našu*. Motrimo ju svestrano — ali ne s mrěnom, već s čistima očima, te onda će nam se stoperv prava njezina slika u svojoj veličini ukazati. — Naći ćemo istinabog u njoj podosta tanahnih lěpih mladica, rumena cvjetja, spasonosna voća; a nabasat ćemo — vėre mi — na goleme gori navedene nedostatke, koje valja svakako sjednačiti, očistiti i osnažiti, ako se želimo do oždjene svėrhe — za kojom svaki pravi svetjenik — iskreni domo- i rodoljub toli uzdiše — što prije dokopati. Priredimo si dakle bratjo mila! zanatu priměno orudje, te stupimo složno na odredjeno nam mēsto; mi bo smo posėdatelji serca i razuma jezgre naroda — po imenu puka — našega; našim rukama povėri Bog udes njegov. Razum dakle i serce valja mu obradivati, čistim vėrozakonom Isukrstovim i s njime uzko skopčanom ćudorednostju napajati, obražavati, prosvėtjivati, za da i duša opreděljenu si stolicu zasėdne. —

Premda na toj zarastjenoj gredi toliko posla imado, da ćovėk niti nezna pravo, gdje da se ga prime, oprost mi ipak mili brate, ako se za sada samo s mladicama, t. j. s nevinom seljanskom decom u prostoj odėci katechete zabavljao budem; vazda bo mi je u pameti ona blaga misao: da se samo iz šibke mladice ćvėrsto, krasno, plodonosno stablo može odgojiti.

I.

Neima ugodais na svėtu — bar za mene — radosti, nego s naravskimi stvorenji naravski se zabavljati. I to

su ti, blagorodni ćitatelj! nedužna dććica. Njima što u sercu, to je uvek i na jeziku, uslėd toga odmah spoznati možeš, šta u njih dobra, šta li zla zasadjeno jeste. Ako se dakle katecheta u dććinsko serdasce potajno uvadi želi, stazom ljubavi najprilicnije to postići može. Prostrano je doduše polje s malalnom se decom sastati, i u njihove tajnosti poviriti; ja se ipak jedino na njihovu priprostu kolibicu ograničavam.

Katecheta budi u duhovnih, budi privatnih poslovih posėtiv seljana, vazda mu oko neka na dććicu napereno bude: šta rade — ćim se igraju? Ako je zabava njihova nećedna ili opasna — roditeljem ozbiljno pogibel neka predoči; a dćcu ljubezno k sebi pozove zabavljajuć ih s ovimi ili sličnimi pitanji: „kako ti je ime?“ „Znaš li se jur prekrsiti?“ „Koliko su te roditelji naućili Boga moliti?“ „dajdė mi moli!“ „Kad u školu podješ, ondė ćeš još više naućiti“ i t. d. Ako katecheta poderano, neumiveno, nepoćešljano, ili duge vlasti imajuće dće opazi, posmėhavajuć se može — u pritomnosti takodjer roditeljah reći: „kaži majci, da ti košuljicu pokėrpa ili opere, da te poćešlja, a otca moli, da ti kose održe, da budeš ćistiji, Josipe ili Katice! kad opet k vama dođem. Da će se na te opazke roditelji zarumeniti, — i da će one na plodnu zemlju pasti, izkusi, pa ćeš se najbolje sám osvėdoćiti. Nabasat ćeš dakako u više mēstah na plašljivu, i bi reć, divlju dćcu, koja će te kao janjci vuka bėžati; ali u toj smetnji nekloni odmah duhom, jer i proti toj bolesti imado lėka. Kupi u dućanu — ako ti okolnosti dopuste — za 4—5 gr. šajna prilikah svėtih, pa ćeš im — vėruj mi — bez velike muke s toplimi suzami okisnuto lice otėrti. Nezaboravi ni na one, koji se u molitvah i ćistoci najbolje odlikovaše, da i njim s kojom sličicom svoju zadovoljnost i dopadnost oćitujes obećavajuć ubodvojim: da će još lėpše nagrade u školi, kad uzrastu dobiti. Takovim krotkim postupanjem ćedu te jatovice slėditi, i kao zlatne pćelice maticu bez straha okružavati. Mnoga ćeš nećuvėna — u krugu njihovom bez pitanja saznati o roditeljih, bratji, družini, susėdih i t. d., koja ti svakako valja ili med ćetiri oka, ili u izpovėdaonici oli prodiki svojim naćinom na duhovnu korist obratiti, za da se tako prekim putem zlim poslėdicam vrala zatvore. —

Mnogi izmedju bratje će po svoj prilici pomisliti, da nekog i odpėrto kazati: ta to je dććinski — sććnim postupanjem si ćovėk svetjenićki znaćaj okaljao. — Istina je, da se stvar s povėršnog ju gledišta promišljavajuć tako predstavlja; nu razbimo ljusku, te prigledajmo istu jezgru: pa će nam se sa svim u drugoj slici isti predmet ukazati!

Nije li naš božanski ućitelj Isukrst najvećom gorljivostju dćcu njegovao, — nije li ju bi reć otćinskom ljubavju gėrlio? ta komu nisu poznata o tome mnoga mēsta sv. pisma, po imenu: „Pustite male, da k meni dođdu, jer ovakovih je kraljestvo nebesko*),“ i na drugom mēstu: „stanovito velim vam, ako se nepretvorite u dćcu, nećete ulėziti u kraljestvo božje**),“ i malo niže: „koi takovo dće u ime moje prime, mene prime***),“ dapaće na istom križnom putu nezaboravi na dććicu kad majkam jerusalimskim sa sažaljenjem reće: „Neplaćite vėrhu mene, već plaćite vėrhu sebe i dće svoje***) A sv. Pavao — sjajni uzor apostolski odpėrto veli: „da

*) Mat. 19. 14.

**) Mat. 18. 3. 5.

***) Luk. 23. 28.

so je svima prilagodio — dakle i dēci, da sve k Isu-
kērstu privabi*). Ova uvažavajući, vērōzakon, čudored-
nost, obražavanje i prosvjetjenje puka, rēčju, blagostanje
i srēću čovēčanstva na sērcu imajući nepristrano i hlad-
nokērvno sudi sām: da li se time najlaglje ožudjena
svērha nepostigne? — Nenapominjem, da češ takovim
dētinskim postupanjem proti volji, dapače gdēkad i s
odporom roditeljah bez svake političke pomoći punu
školu s dēcom natērpiti. Trudove tvoje će ti mirna sa-
vēst nagraditi, a isti puk će te poradi ovih na rukah
nositi. —

II.

Nagon, koi seljana najvećma nuka, dapače i prisi-
ljuje, da dēcu u školu pošilja, jest bogomolja. Tko
nezna, da roditelji — svakojakimi brigami i poslovi ob-
tēršeni — višeput niti neimadu lazno o bogomolji s dē-
com se zabavljati; polag toga još mnogi žalibože ni
neimaju pravi pojam o onih, koja na bogoštovje i na
njihovo spasenje spadaju. Uslēd toga dužnost je kate-
chete svojim putem roditeljem taj nedostatak predočiti, i
razgovetnimi razlozi dokazati, kako su ove stvari neob-
hodno potrebite za zadovoljiti roditeljskome zvanju. Mno-
ge će ljubki nagovori bez svakog napora na pravu stazu
dovesti, a gdēkoji će se bogme tomu plemenitome na-
stojanju krēpko opirati, kod kojih svakako valja malo
bolje žice napeti — ako hoće da željnim sadom urode.
Za dokazati pako roditeljem, da njegove želje nisu prazni
glasovi, mora ih taki oživotvoriti. Zato tek što dēca u
školu dojdū u sporazumljenju s učiteljem neka odredi,
da ovaj svaki dan — izvan prepisanih školskih molitvah —
i ona, koja svaki kērstjanin katolik znati mora, s dēcom
polagano i pobožno moli, za da već pērvu godinu rodi-
telji uvide koristno pohađanje učionica. A i katecheta
svojom revnostju valja odmah pērvu lēto nemarnosti ili
neznanstvu roditeljah da doskoči, dočim dēčici Boga sve-
mogućega kao čistoga duha najsvēršenii razum i volju
imajućega — stvoritelja neba i zemlje predstavlja; kao
otca najboljeg, koi zlatno sunce, da nas i sve rastje po
danu svojim toplimi traci ogrēva i ojačuje — bēli mē-
sec i sjajne zvēzde, da nam po noći svēte, milostivo
dade, — koi drobne ptičice u zraku, srebērne ribice u
vodi hrani i uzdēržava, — koi rumene ružice na polju,
mirisno cvētje u vērlih i na dērvju krasno odēva — koi
sve ljude, a osobito dobru dēcu ljubi, svojim vērštim i
umiljnim slovom im naslika. Dalje predočiti im mora Isu-
kērsta kao sina božjega, koi rodivši se od Marie čiste
dēvice u mladosti svojim roditeljem pokoran biaše, a u
mudrosti i razumu pri Bogu i ljudih naprēdovaše, kao
učitelja i spasitelja našega, koi smērtju svojom na križu i
božanskim naukom svojim cēli svēt od vērkovite oslobodi
propasti. Duha sv. nek im predstavi, kao tretju božansku
osobu — kao preporoditelja na svetom kērstenju, koi im
vērni drug do groba ostati hoće, ako nedužnost u tome
svetotajstvu primljenu zadērže.

U kratko mora im u pērsa ucēpititi mali, nu jasni
kip presv. trojstva i kazati kakovim znamenjem i kada
izpovēdaju presv. trojstvo, i što još izpovēdaju po zna-
menju sv. križa. Za tu stvar dēci očevidniu učiniti, ni-
jedna učionica bez rozpela biti nesmie. I to će polag
moga mnēnja za početnike dosta biti**).

S naprēdujućimi, koji jur u čitanju ponēšto obučeni
jesu, valja posve drugēto postupati. Ovi ne toliko mēr-
tvim rēčima katekizma (razumēva se dakako u razmērju
doba i pohađanja školah) koliko većma istom stvarju se
zabavljati moraju, za da ono, što im katekizam predstavlja,
umom shvato i u kōrv i mozag pretvoro. Nije dakle
dosta samo na izust naučiti ona, koja vērovati moraju,
već je ujedno potrebito, da vōru svoju sveudilj činima
potvērdjuju. Dalje neoskvērnjena vēra u Boga u nami
uvēk sladko ufanje porudja, koje uzko sa škrušenom
molitvom skopčano jest. Katecheta pošto bi jasni —
no ipak dēci primērenimi — razlozi dužnost molitve do-
kazao, svima silami oko toga nastojati mora, da onu zlo-
kobnu seljansku navadu, koja jedino u vanjskome blebe-
tanju sastoji, iz sērdacah nevino dēce sa svime izkoreni
kazujuć im: „da Bog je duh, i tko mu se klanja, u duhu
i istini mu se klanjati mora,“ t. j. moraju na Boga i
na ono misliti, što od njega proše, ako hoće da njihove
molitve usliši*). Prolazeći polagano s bogomolje u jez-
gru praktičkoga života — goruću naimo ljubav Boga
svērhu svega — a blišnjega kao samoga sebe ožiljno i
neumorno neka nastoji, da ono prazno- i krivovērstvo o
bogoštovju u našem nezrēlom puku toli zakorenjeno, bar
s mozga i grudih nepokvarene dēce čisto iztrēbi; jer ako
se tome duhovnomu zlu doskoči, doista će se i mnogom
materialnomu otrovna žilica začepiti. — Ali niti u drugoj
strani toga predmeta nesmie škol. katecheta hladnii biti,
budući da i od ove — osim čiste savēsti — visi mir i
sloga družitvenog života, visi blagostanje i srēća svake
pojedinice dēržave. — Nadalje čim katecheta smisao cērkve,
dēlokrug njezinih poglavarah, i dužnosti prama njim dēci
raztumači, preći mu trēba na onih sedam izvorah, iz
kojih milost božja kao kroz zlatne cēvi u dušu čovē-
čansku se razlēva. I ovdē duže vrēmena, osobito —
kod pokore s dēcom se zabavljati, dapače na male stranke
ju razcēpati mora, za da tako — ako bi kasnie kad na
stranputice zabludili, pronadju opet stazu, na kojoj s
Bogom pomiriti se mogu. Da pako u pērkos razumu
tako nesmotreno nerade: trēba im jur za mlada grēh i
njegve duhovne i tēlovne pogibelji u živahnoj slici po-
kazati; krēpost pako i njezine zlatne plodove tako opi-
sati, da onaj kao ljutu zmiju bēže, a ovu obēručke ogērle
i obljuje. Za laglje postići rečeni cilj mnogo hasni uče-
nje historie sv. pisma obojeg zakona. Ovdē bo se u po-
dosta jasnih potezih obe slike dēci ukazuju. Neće tako-
djer suvišno biti čitanje moralnih knjižicah, kojih, žalibože!
i u književnom jeziku, i u podnarēčjih još za sada malo
imademo!

Takovim postupanjem češ uz milost božju zdravo
sēme vērōzakona i čudorednosti školnoj dēci u mekana
sērdašca zasijati, koje će svakako, ako ga po dovēršenih
školskih naucih tvoja pozornost i brižljivost uzrosi, sto-
strukim uroditi sadom. —

III.

Skērbļivi seljanin jedva dočeka, da mu dēte odra-
ste, za da ga tako što prie u poljodēlskih poslovih upo-
trēbiti može. U zalud češ mu dokazivati, da čim pa-
metnie postane dēte, tim većom koristju škole pohađja;

kērtj. nauka većju pozornost polonio; a tomu je osobita pri-
lika pri razlaganju božjih svojstvah. (Ured.)

*) Nemialimo, da žtovani g. dopisnik to dērži za jedino uslovje
uslišenja molitve. Pak osim toga bi naprēdujući već i to sa-
znati morali, da imā više vērštih molitve. (Uredn.)

*) I. Kor. 9, 22.

**) Premda žtovani g. dopisnik u kratkom ovomu izvadku na-
uka kērtjanskoga za početnike napominje ravno čudoredni
element na dva mēsta: ipak bi želili bili, da bude toj česti

on će se ipak vazda izgovarati: „Ja ga kod kuće trebam — jedva sam ga dočekao,“ i t. d. —

Usljed toga katecheta uraniti mora, da je odmah po dovršenoj sedmoj godini pod svoje okrilje sakupi, ako želi, da mu trudovi obilnim plodom urodo. —

Bezkorisna će ipak biti sva njegova nastojanja, bez hasni poderana u školi odeća i knjige, u zalud u tom obziru potrošeno dragocžno vreme, ako katecheta dčcu ostavivšu škole budnim okom neprati; jer će ista pismena polagano i nehotice zaboraviti. Zato pošlo se dčte podobro čitati nauči: valja mu roditelje ljubkim načinom nagovoriti, da mu molitvenu knjižicu kupe predstavljajući im: kako je lepo videti nevinu dččicu, kad oca svoga nebeskoga iz molitvene knjižice u cčrkvi slave. To će ti, mili brate! čvrsti temelj biti za budućnost. — Dalje većega veselja seljanski roditelji neosćtjaju, nego kad im dčte po nedeljah i blagdanah iz sv. evanđelja ili kćršćanskog nauka šta čitaju. Neće dakle katecheta odviše mučno biti, da imućne roditelje nagovori, da rečene duhovne aleme svojoj dčci pribave; a dčte siromašnih opazivši dragocnosti ove u drugovah svojih, će svakojakimi načini, — pa makar i istim suzami oca — osobito pako majku ganuti, da mu pohvaljene knjige kupi, te tako će mnoge kuće u kratko vreme takovimi providjene biti. Neće takodjer katecheta sagrašiti, ako osim naznačenih i ine budi moralne budi gospodarstvene knjižice medju dčcu razprostrani, jerbo čim većja postaju, tim bolje se osveste, te sčme u školi jur u sčrdašće njihovo zasadjeno širje i jačje klice i korenje razpusti — i vćruj mi brate dragi, da će ti roditelji, videći tvoju iskrenu brigu za dčcu njihovu, i uvažavajući sadćržaj knjižicah ovih, sa zahvalnošću novce povratiti. Napokon da katechizam i historia nad prozorom nespćrhnu, ili u kakovoj truloj ladici je cčrvi neizjćdu: katecheta prigodom uzkćrsnog izpita nesmie biti zadovoljan s time, da dčca samo ono znadu, što svaki dobar kćršćanin katolik znati mora, već neka čitavi katechizam i historiu u kratko s njimi pretrase, za da tako moralno budu prisiljeni čitati i ponavljati ono, što su u školi tolikoput čuli.

Sličnim postupanjem češ brate dragi, krćpkke i plodonosne vćrozakonu, ćudorednosti i miloj domovini voćke odgojiti, od kojih (voćkih) prostranih hvogh, ako ne baš plud, a to bar ugodni hlad i sćm češ mirno ućživati!

Bćrdovćanin.

M o l b a.

Razgovetni odgovori samo se iz razgovetnih pitanjah izvoditi mogu. Usljed toga g. župnik biskupie zagr., — koi u broju 8. ovoga lista „pitanja vrćmena“ o kapelanih čitajuććemu obćinstvu odgovora radi toli brićžljivo preporuča, — ovim se preuljudno umoljava: da nam rećena pitanja toćne razjasni.

Pćreo naime: u ćemu ta novotaria sastoji, je li u bitnost katolićkog vćrozakona zasćca — i je li se time njegovim župljanom kamen smutnje postavlja?

Drugo: da li nastoji svoga zabludjenoga brata kapelana med ćetiri oka — po nauku Isukćrsta — temeljitimi razlozi na pravu stazu dovesti?

Ova razjasnjenja smireno oćekivajući tćrsit će se po mogućnosti na rećena pitanja odgovoriti.

Jedan katol. kapelan biskupie zagrebaćke.

O d g v o r.

U 8. broju katolićkog lista zagrobaćkog stavio je „Jedan župnik biskupie zagr.“ slćdeća pitanja:

1. Je li župniku katolićkom dopušćeno kapelanu *novotaru* dozvoliti, da u župi duhovne poslove obavlja?

2. Je li župnik katolićki dućzan kapelanu *novotaru* dati sobu, hranu i plćtju. Moćže li itko župnika pravedno silovati, da u kući svojoj dćrćži pomoćnika, koi je *novotar*?

3. Što bi od onoga župnika dćrćžali, koi duhovnog pomoćnika, bćsnog *novotara* i *klubbistu* u kući katolićkih župljanah ne samo dćrćži, već mu joć dopušća, da u parokianskoj kući protucćrkvene saslanke dćrćži? Je li takovi župnik joć katolik? Nije li moććbiti „vćru zatajio, te je gorji od novćrnika?“ Ima li takov parok pravo, da u katolićkoj parokii parokuje?

G. župnik izrazio je zajedno želju, da bi tko na ova pitanja „onako, kako se katoliku pristoji,“ odgovorio.

Usljed toga usudjujem se ja ovime strogo katolićki (buduć iz sv. pisma) odgovoriti na njegova pitanja:

„Nesudite i nećete biti sudjeni; i neosudjujte i nećete biti osudjeni.“ Luk. 6.

„Ako jezike ćovććje i angjelske govorim, a ljubavi neimam, onda sam, kao zvono, koje zvoni, ili praporac, koi zveći.“

„I ako imam proroćtvo i znam sve tajne i sva znańja, i ako imam svu vćru, da i gore premćštam, a ljubavi neimam, ništa sam.“

„I ako razdam sve imanje svoje, i ako predam tćlo svoje, da se saćeće, a ljubavi neimam, ništa mi nepomazć.“

„Ljubav dugo tćrpi, milokćrvna je, ljubav nezavidj, ljubav se nevelića, nenadima se.“

„Nećini, što nevalja, netraćži svoje, nesćrdi se, ne misli o zlu.“

„Neraduje se nepravdi, a raduje se istini.“

„Sve snosi, sve vćruje, svemu se nada, sve tćrpi“ itd. 1. Korint. 13.

U ostalom, budući g. župnik predao obćinstvu pitanja za rćšenje, koja su vćro neizvćstna, jerbo se ćesto jednista rćć uzimlje u raznom znamenovanju, zato neka dozvoli, da i ja njemu, sporazumljenja i razgovetnosti radi, stavim nćkoja pitanja.

1. Što je novotar i što bćsni novotar, gćđ poćimlju medje bćsnog novotara?

2. Što je cćrkva, što cćrkveno, što protucćrkveno?

3. Što je katolik, katolićko, kada prestane katolik biti takovim?

4. Što je „jus associationis i petitionis,“ komu i kada slobodno je slućžiti se ovimi?

5. Imade li koi župnik sveznajući, komu bi bio poznat svaki ćin svoga pomoćnika?

6. Odkude i odkada imade župnik pravo svoga pomoćnika kod sebe dćrćžati ili odpraviti po svojoj volji, odkada njemu dozvoljeno pomoćniku uzkratiti stan, plaću, hranu, podvorbu?

7. Nebi li se pristojalo mejdandćii, kad tćrće mać, da udara na poštenje i poloćži bojno kopje, da pogodi medju mir i slogu; da digne tada prozirku, te pokaće svoje junaćko ćelo, neka se znade i pripovćda i o junaćtvu i o junaku.

Kada izvolite na ova pitanja odgovoriti, onda ću se

moći obširnie upuštati u pretresivanje po Vami stavljanih pitanjima*).

U Zagrebu 4. ožujka 1849.

Franjo Žušel,
kapelan kod sv. Marka.

Věsti iz katoličkoga svēta.

London. Novine „Western-Times“ pouzdano javljaju, da je kraljica odpravila vlastoručno pismo na sv. oca Pia IX., u kome sažaljenje svoje izjavljuje nad silovitim progнанstvom njegovim i ujedno veli, da je njezina vlada odobrila oružanu intervenciju Francezke za stran Pape.

Biskupia zagrebačka.

Iz Zagreba 11. ožujka. Danas je ovdě u stolnoj cěrkvi preuzv. g. biskup Juraj Haulik tri djakona po svetomu redu na čast svetjenikah uzvisio: *Gjuru Barabaša, Franju Heršića i Matu Mesića*. — Nama se nećini potrebito govoriti o važnosti čina, po kom cěrkva naša trojicu novih poslanikah steće, koje gospodin šalje, da obraduju vinograd njegov; jer znamo, da je svakomu od naših čitateljah poznato, koja li je važnost ovoga čina, i kako silno sveti obredi i molitve, što su tom sgodom običajne, u sěrcu svakog pritomnoga diraju, te ga pobudjuju, da u svako doba života svoga, u srěci i nesrěci, u radosti i tuzi onu si pěrvu rěč ponovi, koja se na uvodu svetlih redovah sluša: „*Dominus pars hęreditatis meę et calicis mei; tu est, qui restitues hęreditatem meam mihi.*“ Ps. 15, 5. Moramo ipak napomenuti, da je preuzv. g. biskup otčinski doista nauk novoizabranim poslanikom vinograda gospodnjega podělilo, uz koi, ako li uztraju, za cělo da neće zabluditi. Osobito ih pozorne učini na sve dužnosti pravoga svetjenika, i pokazim: kako je nemarnomu svetjeniku njegova savěst najstrožii sudia; opomenu ih zatim, da sva ona, koja su spasonosna i pospěšna tako cěrkvi kao i děržavi uvěke unaprědjuju, a osobito da nezaborave ljubiti narod, kojeg su sinovi i

zemlju, koja ih hrani; napokon im obroće, da ako na stazi krěpostnoj uztraju, koju im on pokaza, da će se uvěke za njih kao brižni otac za svoju děcu skėrbiti.

Po tomu ih počasti preuzv. g. uměrenim ručkom, a za ovim pošto se novoredjoni svomu blagom otcu zahvališe za sva dobra od njega primita, odpusti ih kao što ljubezni otac svoju děcu odpušlja, kad se kreću put dalekog svēta.

Obće augsburške novine priobćuju u 64. br. t. g. jedan dopis iz Beča od 2. ožujka, u komu se medju ostalim veli, da se je zagrebački diecezanski biskup u svojoj na župnike svoje biskupie razaslanoj okružnici, poslužio i ovom izrěčbom „*svaki svetjenik, koi je priatelj ovoga stolětia, nepriatelj je božji,*“ Stvar se ovako imade: Naš preuzv. biskup poziva se u svojoj za ovu korizmu izdanoj pastirskoj poslanici na ono poznato mēsto sv. pisma: „*Quicumque voluerit amicus esse seculi hujus, inimicus Dei constituitur.*“ Jac. 4. 4. Svaki komu je samo i pověršno poznat jezik svetoga pisma, znade, da „*seculum*“ ovdě nezači „*stolětje*“, nego „*svět*“, u koliko se protivi carstvu božjem i krěpostnom življenju, navedene dakle rěči sv. pisma neimadu drugi smisao, nego: da onaj (bio on svetjenik ili světovnjak), koi živi u razbludah putenosti i grěšnim podan strastima, nemože ujedno da bude priatelj božji; osim toga i cio saděržaj pomenute poslanice isti smisao potvrđjuje. Sudili smo, da takovo šta netrěba mukom mimoiti, da svaki vidi, kako neznanstvo i zloba umie dosta puta i najnevinie izraze izopačiti, osobito, proiztekoše li isti od duhovništva katoličkog. Istom prilikom primorani smo opaziti, da je ona věst němačkih zagrebačkih novinah „*Südslavische Zeitung*“ kao da je naš preuzv. g. biskup neposrědno od centralnog ministeria pozvan, da odsluži „*Te deum*“ posve neosnovana.

Proměne u biskupii zagrebačkoj.

Dne 7. ožujka preminuo je Janko Krobat svetjenik biskupie zagrebačke, a bivši kapelan u Bělovaru.

Dne 27. veljače preminuo je Janko Vincetić, župnik u Selih (kod Siska).

Dne 11. ožujka preminuo je Josip Mramor, podjašprišt i župnik u Ludini. Da počivaju u miru!

Josip Gabaj, kapelan u Těrnovici preměšten je kao takav u Raču.

Janko Kėrstnik, kapelan na Velikoj Gorici preměšten je kao takav u Kraljevce; a na njegovo mēsto poslan je Franjo Mance.

Dragutin König, kapelan u Sisku postavljen je za upravitelja župe u Selih.

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno u srebru	12 for.	— kr.
G. Josip Sačić, župnik u Stupniku	25	— „
„ Josip Španić, župnik u Gorah	5	— „
„ Juraj Novosel, ravn. archigymn. zagr.	2	— „
„ Pavao Muhić, profes. polit. znanostih	1	— „
„ Dragutin Schlisser, župnik u Novskoj	1	— „
Jedna domorodkinja iz ljubavi i velikog štovanja prama svomn banu	50	— „

Ukupno 96 for. — kr.

*) Na ovaj odgovor, kao i na onu gorestavljenu molbu jedanput za vazda uvěravamo gg. dopisnike, da — u koliko nam je g. župnik, koi pitanja ona postavi, lično poznat — on po „*novotarenju*“ nerazuměva političko novotarenje, nu niti cěrkvena, samo da je trěžno i uměreno, te da nezasěca u bitnost katoličke istine i život cěrkve, pa da se čini onim načinom i putem, koga božje postave u katoličkoj cěrkvi prepisuju. Već smo uvěreni, da pomenuti g. župnik po „*novotarenju*“ razuměva cěrkveni radikalizam, koi se inače ni pojmiti nemože, nego kao zasěcajući u bitnost katoličkog vėrozakona. A za drugo čini nam se, kao da gg. dopisnici spomenuta ona pitanja za gole osobnosti děrže. Nu mi smo opet uvěreni, da tomu tako nije; jer višerečeni g. župnik u onih pitanjih nikoga nije imenovao; a i sam sa svojimi pomoćnici kao s bratjom u ljubavi i slozi živiti običaje, dakle nije ni na svoga kapelana směrao; već je samo predložio stvar, od koje svi znamo, da se je katoličkomu svētu kadno i nalazi. A nije motrio hoće li s tim i koga će pogoditi; jer tko bi na to pazio, onaj bi malo kada mogao prođěkovat. Tako i pod tim uslovjem mi ona pitanja u naš list primismo; nu děržeći se poznatog onoga „*parcere personis, dicere de vitiis*“ od osobnostih vazda udaljeni u takove se nikada upustiti nećemo, osim da tko nas ili dobru stvar našu osobno napadne. Uredništvo.



List ovaj izlazi svaku subotu na odlom nru.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na čelu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svedući
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

**Pismo glavnoga i osrèdnjeg katoličkoga
družtva nēmačkoga (Pius-Vereln) u Main-
zu odpravljeno sv. otcu Papi Piu IX.*)**

Beatissime Pater!

Quod jam literis, die 6. Octobris ad Sanctitatem Tuam datis, dum instituti nostri rationem pro debito nostro filiali Tibi redderemus, fueramus suspiciati, scilicet fore, ut seditiosorum hominum insania etiā contra sacrosanctam Beatitudinis Tuae personam impium aliquid moliretur, heu! nimis cito evenit. Tu, Beatissime Pater! quem tamquam S. Petri, apostolorum principis, successorem atque supremum romani populi moderatorem tam divina quam humana jura Romae habitare et regnare praescribunt, ab Antecessoris Tui venerabili sepulchro sacroque limine recedere, atque Tuam et Ecclesiae catholicae libertatem, Roma Romanisque relictis, fuga salvare coactus es!

Obstupuit mundus, hujus rei nuntio per orbem terrarum divulgato! Neque enim esse inter mortales, cuicumque demum sint religioni addicti, existimamus quemquam adeo inhumanum et barbarum (nisi quis forte partium studio vel coeca malitia correptus rationis fere usum amiserit) cujus animus, cum de Pio IX. agitur, non se sentiat pietate quadam atque sincera veneratione affectum. Maxime autem catholicorum animi adversis hisce Sanctitatis Tuae rebus sunt commoti. Hoc enim tam ex ipsis religionis nostrae institutis et legibus, quam tot saeculorum historia et experientia luculentissime didicimus, Ecclesiae catholicae rationes a Supremi Pontificis incolumitate et securitate nequaquam posse divelli. Praeterea nemo est inter nos, quem lateat, summum illud Romanorum Antistitem in ditione sua temporale imperium intime cohaerere cum libera Ecclesiae spiritali administratione, ut dubium non sit, Dei O. M. providentiam ideo praecipue Principis Apostolorum successoribus tribuisse S. Petri patrimonium saecularemque principatum, ut nulli humanae potestati subjecti, pari iustitia et absoluta libertate possint, prout universalem Patrem et totius dominici gregis pastorem decet, apud christiani orbis tam principes quam populos divina praepcepta et Ecclesiae leges ac jura tueri atque vindicare. Unde factum est, Sanctissime Pater, ut de nefanda illa Beatitudinis Tuae in augustissima Tua Sede perturbatione, qua Romanae urbis regendae negotium ali-

quandiu profanorum ac improborum hominum libidini relinquere eorumque furori locum dare Te compulsus vidimus, non aliter, quam de communi totius christiani orbis calamitate doluerimus.

Certe in isto dolore erigere nos potuisset evidentissima spes, nefariam istam Romanarum rerum confusionem non multum duraturam. Quis enim credat, hunc perduellium gregem sacra omnia atque profana coeca impietate commiscientium diu posse vesaniam suam protrahere, maxime cum constet, omnia quae Romanorum Pontificum causam spectant, speciali quadam atque extraordinaria divini Numinis providentia gubernari. Verum illud summa et vere inconsolabili nos tristitia affecit, quod adversa illa, quae Tibi, Beatissime Pater, acciderunt, tali modo accidisse et a talibus contra Te excitata fuisse animadvertimus, ut his merito paternus Sanctitatis Tuae animus vere nimis profundo vulnere videatur esse percussus. Neque enim ab extraneis, o Sanctissime Pater! non ab Ecclesiae catholicae, cui auctoritate et virtutibus praesulges, inimicis, non ab infidelibus et paganis indignitatem istam passus es. Parum illud fuisset leviterque ferendum Pontifici, inter cujus antecessores tot numerantur martyres ab incredulis vel interfecti vel vexati. Nunc autem ipsi Romani sunt, a quibus Te tam male habitum conspiciamus, illi iidem, quibus Ecclesiae universalis Rectoris custodia a divina providentia et ab iis, qui sunt undique, fidelibus commissa est, quorum decus et honor in eo maxime consistit, quod in eorum sinu, omnibus populis, si id per religionem liceret, juste invidentibus, Christi Vicarius resideat, — immo illi ipsi, quos Tu, Sanctissime Pater, tot amoris Tui documentis, tot beneficiis, tot summae erga illos fiducia signis, tot liberalissimis legibus et institutionibus, quos praevagationis criminumque vel ipsorum vel saltem civium suorum condonatione illustraveras, — illi ipsi denique, qui parvo ante temporis intervallo suam erga Te fidem nunquam conculiendam, amoremque suum perpetuo duraturum infinitis acclamationibus, orationibus, jubilationibus atque adeo juramentis declaraverant. O miseram hominum inconstantiam! O detestabilem ingratitude! O acerbissimum optimi Patris atque Principis dolorem!

Postquam igitur hujus tristissimi eventus ad nos nuntius pervenit, obstupimus; dein si qua forte re Sanctitatis Tuae justissimum moerorem possemus consolari apud nos perpendimus. Statim autem, et tanquam unanimi consilio composito, ex omnibus Germaniae regionibus ad nos, qui associationis sic dictae catholicae praesidio pro tempore fungimur, literae confluerunt, per quas singulorum illius associationis collegiorum nomine eos fere animi nostri sensus Beatitudinali

*) Mi to pismo priobčujemo čitavim čitateljem, jer smo uvjereni, da će ga svaki pravi katolik s veseljem pročitati; a priobčujemo ga u izvornom latinskom jeziku, jer nam krasni primjer znanja od klasičnog toga jezika u Njemačkoj pokušuje.

Tuae exponere jubebamur, quibus, tali re porcepta, omno cor veraciter catholicum non potest non abundare. Huic mandatum igitur hisce satisfacimus, Sanctissime Pater, Teque certum reddimus, nos filiali plane affectu res Tuas adversas Tocum participare, et commissum in Te a Tuis crimen ineffabili horrore abominari; tantum autem abesse, quin tribulationum Tuarum aspectu fide moveamur, ut potius cognoscamus, Te in hoc ipsum esse positum, ut Ecclesiae catholice, turbulento hoc tempore, fatum Tuo ipsius fato imilere, et christiani populi, cujus princeps et caput es, peccata, prolium invalescentia! (in hoc quoque divini Salvatoris vicarius) et persona Tua sustineas et calamitatibus Tuis expies.

Veniet certe dies, quo Te pulcherrimo triumpho in Urbem Tuam regressum laetabundus orbis percipiet. Quodsi summi Numinis adorabili consilio ille dies praeter opinionem proferatur, eo fortassis sine, ut exterarum quoque nationes aliquando adventu Tuo et praesentia perfruantur, tunc, Beatissime Pater, filios quoque Tuos in Germania ne praetercas! Profecto videbis, nos non esse oblitos, quam intime Romanum nomen per tot saecula cum Germanorum imperio fuerit conjunctum; et licet temporum injuria effectum sit, ut ii apud quos nunc in patria nostra summa rerum est honorifico advocatorum Romanae Ecclesiae muneri non possint satisfacere, tamen in animis fidelium reverentiam et studium erga Sanctam Sedem et Romanos Pontifices minime decrevisse animadvertes. Praecipue autem Te, o Pie None, o Pater et Pastor amatissime et amantissime! cum ingenti laetitia exciperemus. Jam nunc, tale iter Tuum vel solum cogitantes, Tibi, quasi advenienti, animo et mente obviam properamus, jam brachia nostra adversus adpropinquantem expandimus, nihil magis desiderantes, quam ut liceat nobis Sanctitati Tuae reipsa demonstrare, Beati Petri successorem, et praecipue Pium Nonum nostrum, nusquam per universum terrarum orbem posse proficisci, quin ubique filios et Romanos, eosque fidos et obedientes inveniat.

De caetero Deum O. M. quotidie enixis precibus, Episcopis etiam nostris monentibus, rogamus, ut subditi Tui, perfidorum hominum fraude seducti, tandem resipiscant, unde prosperum iter laetusque in Urbem Tuam reditus Tibi aperiatur, Tuque per plurimos adhuc annos a pontificalis solii culmine Urbi et Orbi summa felicitate et pace benedicas. Inter illos benedicendos nos quoque associationis catholicae in Germania praesidium pro tempore tenentes, cum omnibus praedictae associationi adgregatis a Te computari petimus, dum ante pedes Tuos provoluti patriam nostram Germanicam et Ecclesiae catholicae in Germania rationes, dein associationem nostram catholicam et postremo nosmetipsos sanctissimis Tuis precibus instantissime et devotissime commendamus, simulque nos profiteamur Sanctitatis Tuae humillimos et obsequentissimos filios et servos, catholicae associationis in Germania nunc praeses et senatus. Moguntiae die 20. Decembris 1848.

Večernja zabava u kući nekog župnika, nešto o školah.

U nekog selskog župnika sastajali su se kad i kad pod večer po dovršenom dnevnom poslu, nekoliko prostakah iz susjedstva, i s njima nekoliko odličnijih iz mjesta, te bi se razgovarali kad o čemu. Učestnici tih zabavah obično biahu: mjestni učitelj, dva susjedna seljaka, jedan ranarnik, jedan činovnik, mladi župni pomoćnik i župnik sám.

Učitelj seoski bioše čovjek dobrodušan, premda se u obziru svojih znanostih nije mogao visokoučenim zvati; no on nije ni osjećao potrebe daljega izobraženja; jer

tridesetogodišnje izkusstvo dovoljno mu je jamčilo za valjanost postupka, koga se je u obučavanju seoske dčce od godine do godine vërno dëržao. Kako je bilo prije trideset godina, tako i danas; nikakvih promënah, nikakvih obnovah; niti kakvog naprëdka niti nazadka; i on je to dëržao za najbolje, pa ležko onomu, ko bi se u sudio dirnuti u to njegovo uvërjenje.

Përvi seljak Petar, bioše čovjek prost i pametan. Zdrav razum, to je bila sva znanost njegovu; a drugčie bio je krëpostna i neprikorna životu, jedina no počasna ljaga njegovog poštena značaja bioše neumërenost u pilju, i s toga mu gospodarstvo nehtëda nikako u naprëdak.

Drugi seljak Franjo bio je čovjek oštrouman i dosëtljiv, i s toga bi se pustio u razgovore i propirke o svačemu. To gledajući prostaci u okolini, dëržahu ga za osobito mudru glavu. Gospodar je bio dobar i vërlo zauzet za novac.

Ranarnik bioše čovjek u svëtlu izkusan, i prijatelj nove prosvëte. Lëkarstvo mu bioše najmilii predmet razgovora, i tko bi o njemu rëč poveo, taj bi mu uvëk dobro došo. On se je dëržo za vërlo vëšta svomu poslu, i tvërdio, da se u lomu nestidi ni najboljih doktorah lëkarstva.

Činovnik bioše čovjek sav obuzet od čarobnog svëtla novieg vrëmeha, i govoraše o njemu uvëk s nekom zanešenostju. Čitanje novinah i časopisah bioše mu najdražja zabava, i o njih je uvëk s najvećom važnostju i interessom govorio. U ostalom bio je čovjek veoma ućtiv, druževan, iskren i priazan, što je drugčie velika rëdkost u te vërsti ljudih, koji su u krugu svojih radikalnih sanjariah sladki kao med, a izvan njega prosiplju kudgod shvate otrovni jed.

Mladi pomoćnik svëršio je nëdavno pohvalno bogoslovne nauke, kao pametan dëržao se je djakom uvëk manje no vërlostju pretežnie stranke svojih slučenikah, a osobito stražnjih godina svojih naukah zrëlo je shvatio svërhu svoga u ućionah boravenja, te je s neumornom pomnjom nastojao, da si prosvëti um i oplemeni sërce; te je tako stupio u svët nakitjen lëpimi znanostmi, i uznosilimi pojmi vërhu veličine kërštjanstva i unutarne vrëdnosti zvanja svetjenickog; i počeo dokučivati neizmërno veliku zadaću života čovëčjega na zemlji, te uvidjati, da život ovi nije malenkost, niti mësto za samo razkošje, ili igra na dobru srëću — pa što Bog da. I zato je izišao pun čovëkoljubive kërštjanske revnosti med puk, s namërom, da ga mnogo i u bërzo nauči; ljubio nauke i s njimi se bavio sve jednako, i što je najznamenitije cënio molitvu. No sva ta lëpa svojstva imadiaše zahvaliti svojoj dobroj i pobožnoj majci, koja ga od malanih noguh nauči, bojati se Boga, i sërce mu dade ćulljivo za sve dobro i božanstveno, te mu unj usadi živu vëru u Boga i ljubav sprama ljudih; koji biser duše pozdnije niti bura bësnihih strastih, niti plahoviti valovi svega znanja i dëlovanja čovëčjeg razpëršiti i zanëti neuzmogoše. Tako ga je čovëku u sërce zasaditi kadra jedina ruka majčina, i s toga čitajuć životopise svih velikih muževah, s kojima je blagoslov božji na zemlju snišao nalazimo, da su imali svi dobre i bogoljubne roditeljice; te s toga bi përna i glavna briga svih mudrih i čovëkoljubivih vladah biti morala, brinuti se: da obitelji dobivaju mudre, dobre i bogoljubne matere, jer nevaljale, razuzdane i bezbožne matere, ko što su uzrok svemu zlu, valjalo bi, da se netërpe, one bo radjaju nevrëdne dumorodce, nemirne gradjane, opake ljude i najposlë jadne sebi sinove. Medjutim i ovaj gospodin pomoćnik bio je nadahnut duhom

novog vremena; pošteno srce njegovo bolno je osjećalo mahne prošlih starih vremena, a iskrena mu bijaše volja, pomoću novo prosvjete donći spas svetu; i zato je, gdje god bi mu se k tomu podala prilika današnjju prosvjtu do neba uzvisivao, i s osobitom vntrenostju o svemu, što bi njoj samo po imenu ili spoljašnjem vidu nalčilo govorio. No to li još nije mogao nikad pravo razrčšiti, u čemu uprav sastoje te mahne starih vremena, i kojimi srčdstvu bi se najprije u korenu svomu zatčrti mogle, u čemu li uprav današnja prosvjta, i njezino dobrotvorno i pogubno dčlovanje; i kakva je neizmčrna razlika medju pravom i lažljivom prosvjetom. No polag svega toga hvale vrčdno bijaše njegovo razborito ponašanje, nezasitna želja za naukom, i odlično počitanje pramu svome starom i izkusnom župniku.

Župnik bio je u istinu čovček ljubezan, učen, izkusen, dobrohotan, včrtli praktički um i revni bogomoljac. Plemenitost srčca odsčevala mu se je na voselom licu i prijateljskoj predusrčtnosti, gdje god komu pomoći valjaše, no još više zasvčdočavao ju je rččju i dčlom, neutrudivo i ravno nastojeći oko svoga, što je lčpo, plemenito, blagolovno i dobro. Već od više godina upravljao je on župom, koju bijaše zatekao u veoma tčžnom stanju; i uveo je od to doba već mnoge i mnoge popravke u njoj. Još mu je ložala na srčcu jedina učionica, jerbo je namislio bio, ne samo dvč nove područne učionice podignuli, nego i u župnom mčstu popraviti staru, koja je sve jednako stenjala pod okorčlim bezdušnim mekanizmom dobrosčrčdačnog, no podobro neukog starog učitelja, i odviše tčsna bila za sveudilj rastući broj učenikah. Tud je odredio podiči najpčrvo občrtnu školu, u kojoj bi se učenici obučavali u rukodčlih, zatim prizidati još jednu sobu za učiteljskog pomoćnika ili učiteljicu, da se razdčle i udobnie smčste u jednoj sobici stišnjena tolika dčca; no do sada još mu nije pošlo za rukom ukloniti s puta sve prepone, koje se stavljahu čovčkoljubivoj njegovoj namčri.

Jednu večer saberu se dakle po običaju gorepomenute osobe u kući župnikovoj. — Za malo vrčmena stupi i on k njim, te pozdraviše priatno svoje mile goste, ovako im počme govoriti: „Nikad boljel baš ti se lčpo sastadosmo. Imamo zastupnika iz svakoga stališa medju nami. Gospodin učitelj neka zastupa učiteljstvo, Petar i Franjo seljačtvo i vlastelinstvo; gospodin ranarnik lčkarstvo; gospodin činovnik neka bude zastupnik staroga i novoga prava; vi pako gospodine pomoćniče predstavljajte učeni svčt, a nas dva skupa budimo od strane duhovništva. Kad se tako dobro udesilo, a mi ajde da pravimo sabor, i da se porazgovorimo o kojoj važnoj stvari. No prije svega proglasiti čemo slobodu govorenja, koja se u naše doba toliko slavi, i na svih saborih vlada, uvčk, kad god se ovako na razgovoru nadjemo, neka bude prosto odsele izjavili slobodno i otvoreno svoje mnčnje o svakoj stvari.“ Ovo rekavši navratil govor na škole i reče: „Već sam od davna želio gospodo! razgovoriti se s vami malo občirnie o školi. Ovdč se pčrvo pitanje pojavljuje: Da li je od potrebe uvadjati škole po selih?

Učitelj: „Ja mislim, da meni u tom poslu pčrvom pripada pravo izraziti se; u kratko ču kazati što mislim, no nadam se, da će biti valjano. Mi ovdč već imademo školu, i ko što mnijem, neće baš biti posve hčrdjava; ovo barem trideset godina, što ja u njoj učim, bila je uvčk dobra, i ništa joj se prigovoriti nemože. Ja bi dakle reko, da nam netrčba ništa novoga, već da čuva-

mo što imamo dobra od starine; — u obče ja nisam veliki prijatelj novostih.“

Ranarnik: „Zašto ne?“

Učitelj: „Meni se čini, da naši novotari umiju puno govoriti i premnogo pisati, no veoma malo dčlom izvesti. Kad im čovček posao pogleda, listja dosta, nu malo ploda; nadražiti umiju, nu zasititi nemogu. I to bi se usudio reći, da nimalo ili posve malo za Boga mare; a to mi se sve ni malo nedopada. Uvčk će biti, ko što je i bila neoprovčrčiva istina onih rččih, što već i moja dčca zna: „ništa bez božjega blagoslova.“

Ranarnik: „Gospodine učitelju! izvolite malo blažie suditi i neke naprčdčac osudjivati stvar, od koje se daje i gdješto dobra kazati. Neću vam nijekati, da nam je nova prosvjta mnogo zla dončela, no i to smiem tvčrditi, da joj i mnogo dobra zahvaliti imamo. Ja u mojoj lčkarnici imam svakojakih lčkovah; koji je bolesniku najprudnii, onog mu načiniu, i ozdravi; koji su zdravi, onim dajem pokrčpu za želudac, da budu još zdravii. Tako i mi valja, da medju onim, što su nam dončela nova vrčmena, izabrali gledamo ono, što je dobro, a bezbožnost ostavimo ljudem, koji Boga netraže, nu koje će on kad uztrčba naći. Revnost za razširenje prosvjete jest hvale vrčdna, i čovččnosti smo dužni brinuti se za prosvjetu puka, te učionice medju njim umnožavati i popravljati.“

Učitelj: „Gospodine lččniče! I ja s vami u tomu suglasujem. Po jedna učionica — ko što je naša mčstna — u svakoj župi — nebi škodila; nu više njih bilo bi suvišno. Ali i u onoj jednoj da se dčrže učitelji u svemu stare metode, za koju iskustvo svčdoči, da je najbolja i svčrsi najshodnia. Da vam opetujem, što sam već rekao: ja na novosti ništa nederčžim.“

Činovnik: „Kako je to gospodine učitelju! ne biste li vi volili novu odčču mčsto stare izlizane, pčrnjave i zakaljane?“

Učitelj (komu ta prispodoba nebiaše po volji), posle kratkog domišljanja odgovori: „Gospodine: dok mi se nova nedogotovi, volim uvčk staru; a kad mi se nova donese, uzeti ču ju najpčrvo i ogledati: da li mi dobro stoji? ako ne, a ono opet volim staru, koja mi je prostrana, nego li novu, koja mi je tčsna i nemože na tčlo. No kažem vam još jedanput odpčrto, da ja za nikakve novosti neću da znam.“ To dade povod občenitom smčhu, jer za čudo bijaše svim, kako se včšto izkopa učitelj iz mrčže, u koju ga htčde zamčrsiti činovnik. Učitelj se sasvim udobno nalegne na svoj navadni stolac, i nastane kratki prestanak. Tišinu prekine

Činovnik: „Ali doista krasna je domisao našega g. župnika, ta občrtna učionica, na primčr sličnih u drugih prosvčtjenih zemljah obstojećih zavodah. Takova učionica bila bi od velike koristi za našu uččču se mladež, smatrajuć stvar, ta s gospodarstvenog, ta s čudorednog gledišta. Ako se nadalje ovdčšnjoj učionici, ko što namčrava g. župnik, prizida zbilja još jedna soba, to će ona jamačno dvaput više vrčditi, nego do sada, a podignulje onih dvuh područnih učionica valjalo bi poduzeti već iz obzira čovččnosti, da se uklone dva zla jedno gorje od drugoga; jer inače ili bi dčca morala ostati u gluposti i divjačtvu, ili bi im valjalo i nadalje kao i dosad biti izvrčženim svim nepogodam vrčmena daleka puta i raznim drugim nesgodam. U obče ja ljubim i visoko ččnim onu gospodu župnike, koji kao ljubznivi svojih občinah duhovni otci skčrbe i nastoje, da se škole u njih podiču i popravljaju; no kod nas,“ nastavi obazrivši se priazno k učitelju, „prije svega to

predlažem: da se s toga, što su popravci oko učionica uvesti se imajući sa znamenitim dosta puta troškovi skopčani, učiteljem našim u ničemu neumale dosadnji njihovi prihodi, jer bi to bila nepravda i neharmonost; i tim bi mu manje moguće bilo nabaviti si novu oděću, koja bi mu dostojala."

Petar: „Ali gospodine! tko bi uzdržavao te tolike zavode? to bi opet spalo na nas ubogi puk, kod nas je bilo uvjek teško dokopati se do novca, a sad i naopako teško, otkad je ovaj prevrat nastao."

Župnik: „Dragi Petre! nezdaji si s toga velike brige. Kad smo mi jedanput potpunoma uvjereni, da je ovo ili ono dobro, pa zajedničkim silami radimo, da ga se domašimo, pomoći će nam Bog; a natji će se i dobrih ljudi, koji će nas u postignutju dobre svrhe podpomaćati, te ćemo mi tako malo ili ništa osjetljati. Kad bi vi dragi moji susjedi znali, da je ovo ili ono dobro i spasonosno, nebi li vi sami po razmjerju vaše uzmožnosti k uspješnu takovog dobra štogod doprinjeli? Ta vi ljubite vašu dječicu, i radi ste ih za sada i uvjek sretnimi učiniti."

Petar: „To smo radi, istina; no sada se mučno živi, tužna su vremena, i valja štediti, tko hoće, da se prometne. Često nam trebaju dječica i doma; a osim toga skupo bi nas stalo oděvati ih, da uzmožu dan na dan učionicu polaziti."

Pomoćnik: „Dragi Petre! vi ste dobar i vredan roditelj, pa hoćete da počimate štednju na dječicu. Kako vam može podneti sjećanje otčinsko tu misao, da ćete štediti svoje dobro, a upropasti najdragocjenije blago dječice vaše i za ovi i za oni svjet. Nebi li mnogomu seljaku holje bilo ondje početi štediti, gdje bi mu štednja mnogo manje hudila, pače trostruko hasnovitija bila, prvo za dušu, po tom za tjele i kesu. Razgonetajte mi zagonetku, i pogodite, što mislim Petre!"

Petar: „Možebit da bi i pogodio. Davno je već tomu, no opet se živo sjećam, što nam je jednoč naš pokojni župnik u svojoj propovjedi kazivao, kako su nekogi predeli stradali od strašnih povodnjah; i kako je živimi bojami slikao teške jade i gorku tužnjavu ubogih nesrećnikah. Tronuti tim tužnim opisom goleme nesreće bratje svoje slušatelji nemožeše se jedni od plača uzdržati, a svim se na licu vidjahu nedvojbeni znaci istinskog sažaljenja. To motreći dobri župnik stane i okrenuvši se k nam reče: „Šta vidim? tužite i suze ližete nad nesrećom ljudi, koje nikad nevidiste, a za stradajuće susjede, prijatelje i bratju vašu neimate sjećanja, ne staje vam sužanj? Mislite li, da kod nas neima poplavax? Ima, i to grozovitih poplavax; kud će strašnije nego li su prigodom pirovax, cćrkvenih godovax i drugih slavljenjax, — poplave, koje često traju po više danax, te zaplave s častju spokojstvo, zdravlje, imetak i najposle mirnu savjest, koja je najdragocjenije blago čovjeku, i sunovrati ga u bezdno pakla. Timi ostrimi izrazi posluži se pokojni župnik u svojoj propovjedi, koju ću dok sam živ pamtići; nu šta će čovjek, kad je u perkos svemu tomu preslab."

Franjo: „Petre, to ti na slavu služi, da sve tako dobro pamtiš; to si ti meni već više putax kazivao, i dobro si činio, jer lepu propovjed nemože čovjek nikada zadosta opetovati. U ostalom istog sam s tobom mnjenja. Mi ubogi seljaci trebamo i onako na druge svrhe ono malo što imamo novca, nepreostaje nam dakle ništa za prosvjetu, koje radi da dječicu u učionicu šaljemo — izim ako se baš sigurnomu dobru odtud nadati možemo; no iz iskustva, koje čovjeka čini mudrim, vidimo, da škole veoma malo dobra donešu, baš ako će ih po šest i deset

na jednu glavu biti. Oprostite gospodo, ako gđeš malo slobodnie rukom; imamo hvala Bogu slobodu govorenja, o kojoj nam je malo prio kazivao g. župnik. Da vidite, da i mi seljaci ponešto znamo: jednoč bavoći se u gradu odem u cćrkvu; za malo al o to ti nekog gospodićića za menom u nulu. Sav različen stade se vćrtiti na sve strane, samo se činjaše da nevidi oltara; spazuć da je skćrstio ruke na leđa, i pomislim, da nešto krije; pozornie motreći opazim, da je šćšir. U taj mah okrene se isti gospodićić, to kako je došo, tako i otišo. Kako je čovjek nesrećan, da mu uprav u cćrkvi kojesta na um dodje, tako i ja u taj čas pomislim: Gospodićić ovi bitć će po svoj prilici jedan izmedju tako zvanix ućenix; no kako mu drago, veoma malo znade od ućljivosti dužno najvišem neba i zemlje gospodaru. Što se tiće dostojnog ponašanja na toli svetom mćstu, u tom ga se ni malo nestidim, premda nisam nikad zavirio u školu. — Nu tek što se je pćrvi udaljio, stupi drugi u cćrkvu, takodjer — kako mi se učini — svćtlo svćtla; jer glavu biaeše zabacio u potiljak, a izraz lica biaeše mu ozbiljan, — i stade na srćd cćrkve; iza toga maši se rukom preko čela, i ja pomislih, da će se prekćrstiti, no ljuto ti se prevarih! to mu nebiaše ni na kraj pameti; mćsto toga poče si gladiti kose, a kćrst ostavi drugim, koji nisu ućili velikih školax kao on. Na jedan mah metne ruke u džep, razgleda se još nekolicu putax po cćrkvi, i kako došo tako otišo, ništa bolje nego onaj pćrvi. Ova gospoda neznadu za nikakvu vćru pomislim u sebi; — ako je to posleđak tolikix naukax, kojimi su si tolike godine glave razbijali, ako su to u školax naućili, onda nas saćuvaj bože, i nas, i dječicu i unuke naše od toga zla. Moj Franjo! pomislim, šta bi bilo, da se i tvoja dječica traćeći prosvjetu u ućionicax nauće tako šćtovati Boga, kad nebi njega poćitavala, kako bi se ljudi zazirala. Šta bi ja doživio u mojoj lomnoj starosti od dječice — izškćtanih bogogćrdacax, najposle koga bi se i moja dječica, i ostali ljudi bojali, možebit šćake, batine ili maća?"

Ćinovník (smćjući se): „Nuto, nuto Franje! kako se je razpalio!"

Franjo: „Molim gospodine, još nisam sve kazao: U velikix varošix prolazeći ulicami srćta čovjek kukavne i teško nemoćne prosjake, tako, da se meni uvjek smili; kad ih onako žalostivo ućdišati i prositi ćujem. Više putax sam gledao, gđe ljudi prosvćtjenji stari i mladji pored njih prolaze, i usudi li se koi od njih zamoliti milostinju, a on mu mćsto podćle baci po nekolicu prekćkih pogledax, i ode dalje; je da li je to ljubav bratinska, koju nas ući evanjelje? Jednoć se slući, nadojdoše istom stazom dvć mlade lćpotice; lica im nemogoh vidćti, jer biahu zastćrti tankom koprenom. Kad ih zagleda nekć mladi gospodin, razvedri mu se odmah tamno od nezadovoljstva lica, i mćsto toga sinu mu obraz od ćarobnoga poćmćha u susreć dvćm lćpoticam. Nekorim ga s toga ni malo, no zašto da ljubi sestre više nego li bratju po Isukćrstu? I onda opet pomislim: Ako prosvćta neući većju ljubav, ako s nje toli otvćrdne sćrće ćovććje, da hladnokćrtno gleda tudju nevolju, a nemisli na pomoć, to neće moja dječica izderati sila oprave po klupax školskix."

(Dalje sledi.)

Odgovor gosp. Mužaru kapelanu Viduševskom *).

U 31. broju „Slavenskog juga“ čitao sam Vaš članak o zadušnicah, koji me je na prvi pogled tim više zanimao, što sam mislio, da su već svi pametniji uvidjeli, da bi valjalo odustati od te prepirke, koja na nikakvo dobro nasmjerna, no zla bi nam mogla naploditi dosta. Velite, da ste željno izgledali, šta da li će odgovoriti poglavarstvo svetjeničko na ono zahtjevanje nekoliko ljudi: da odredi svetčane zadušnice za izpokoju duše blagousnuvšeg vojvode srbuskoga Stjepana Šupljikca, i kakove da li će navesti razloge, za opravdanje toga svoga intolerantnog — kako rekoše — čina: uzkratjenja zadušnicah pokojnomu vojvodi. Da ste Vi dragi gospodine, u mjesto što ste tako dugo s tolikom ljubopitnošću nemirno izgledali te razloge, uzeli u ruke „Corpus juris Canonici“ pa s onom vještinom, koja se hoće og takvoga bogoslovca, kao što ste Vi, koji ste na sveučilištu ugarskom dovršili bogoslovne nauke, i već tri stroga izpita iz njih podneli, dakle nekakvi tobožnji „Dreiviertel doktor“ bogoslovja, da ste velim, mjesto što ste izčekivali, da Vas drugi o tom pouči sami uzeli i otvorili „Corpus juris Canonici“, te biste bili prvo mirnom dušom čekali na odgovor biskupov, a drugo nebi vam se bilo trebalo onako pred svetom sramotiti. Vi ste izčekivali nekakvu učenu razpravu; no ja Vam velim, da gdje zakon jasno i naročito šlogod nalaže, onaj, koji mu se je bezuvjetno pokoriti dužan, pozvan da ozvrši štogod proti istom zakonu, nemože — ma on neznam kako subjektivno osvedočen bio, ako je čovjek pametan i svjestan, odgovoriti inače, nego pozivajući se na isti zakon, koji mu čin takov brani, jer on već u sebi razloge sadržaje. Neznam bi li i Vam ista pomogla ma najučena razprava, kad biste se opirali naročitim zakonom. Ko što u državi, tako i u crkvi, dužan je u interesu obćega dobra svaki državljani i svaki član crkve pokoravati se zakonom, a kamo li više onaj, koji je postavljen da bdije nad čelosti i nepovrdivosti njih; da ih on stane bez obzira kersiti, nebi li to isto redom činili i oni, kojim je on stavljen za uzor, da se ugledju u dela njegova i po njima se ravnaju. Niste se dakle mogli drugom odgovoru ni nadati od preuzv. g. biskupa, nego da će on, kao čovjek pametan i poglavica crkve, kojoj je tako kao i Vi u savjesti svojoj pokornost dužan, onako postupati, kao što mu nalažu zakoni; niste imali pravo radovati se kakvoj učenoj razpravi od strane njegove; no vi bi imali dugo razpravljati, dok bi dokazali; da je dužan biskup katolički raditi protiv naredbam svoje crkve, i da ima, tko bi ga na to prisiliti mogao. On Vam je odgovorio pozivajući se na zakon, pred kojim izniču svi drugi obziri; i s otim odgovorom zadovoljiše se svi umereni i razboriti; samo vis. bansko vijeće, uvažavajuć temeljitost za uzkratjenje navedenih razlogah, pozvalo je odbor županie zagreb. da od svoga zahtjevanja odustane, no našlo

*) Ovaj sastavak primoran izjemo štovanim čitateljem našim. A to s toga, što ga uredništvo slavenskog Juga nehtade primiti, rekavši pisatelju, da ima „katolički list“, na koga ta stvar spada. Nećemo da štovanoga *collegu* našega radi toga korimo; samo ga molimo, da odsede uvjek slično, to jest crkvene stvari odpravi na „katolički list.“ Pa će se tim načinom mnogi povodi našlog, mnoge prepirke i nišetno kavgu predusrešiti.

so je opet ljudi preteranih, koji bez obzira na taj zakon, i njegovu za sve nas vežuću moć, proglasile taj čin za samovolju biskupa, te ga počeo ružiti i gerditi onako, ko što nikad zavredio nije, a kamo li baš u ovom poslu. Nije nam čudo od svetovnjakah, no čudo nam je, što i isti svetjenici, i medju njima i Vi gospodine složišto se s njimi, te zajednički uzoste nasćerati na njega. Vjerujte mi, da time nikakve usluge nećinite dobroj stvari; jer to svaki, — koji samo hoće — uvidja, da je biskup ovdje postupao onako, ko što je morao. Zašto dakle neodustanete onako ružno navaljivati na čovjeka ni kriva ni dužna? Čemu iz manjega zla praviti veće? Bratja Srbliji jamačno su zadovoljni s odgovorom biskupovim, oslanjajući se na silu zakona crkvenoga, te su želeći, da bude crkva tako naša, kao i njihova slobodna i nezavisna glede unutarnjeg svoga upravljanja, i znajući dobro, da je vrozakon osobito puku isto tako svet kao i narodnost, sigurno već požellili: da se neide dalje, jer svaki korak unapred gerdno bi bilo nasilje; no neće da umuknu katolici! to je njima intolerancia, i vojujući tobože proti njoj, personificiranoj u osobi preuzv. g. biskupa izdaju drugu nekakvu težnju i namjeru.

Sada da prodjemo redom Vaše razloge, koje ste naveli, da dokažete, da je u zapadnoj crkvi slobodno moliti za svakoga. Velite, da to mniete, u koliko su Vam poznata načela crkve Vaše. Htjedoste valja da reknete, jer da su Vam bila poznata, nebi onaj članak nikad bio ugledao bēlog sveta.

1. Kažete: da je Isukersi baš tu razliku napravio medju svojim i staroga zakona slēdbenici, što je ljubav protegnuo ne samo na svoje već na sve ljudstvo. Zna dem gospodine, ko što i Vi, da je ljubav perva i jedina zapovēd nauke Isusove, temelj kersljanstva, i da o njoj vise svi zakoni i proroci; no to što ste naveli, nepomaže ništa vašoj stvari, jer je to načelo odviše obćenito, to je ljubav u najprostranijem smislu uzeta; ljubav, kojom smatramo svakoga čovjeka, nepazeći mu kervi, vjere i domovine za brata svoga; ljubav, kojom nisam vlastan reći Turčinu ili Židovu: nisi čovjek, jer nevjereš ono, što ja — jer je za sve umro Isus. No uz tu ljubav koje sveti vez opasuje cio prostrani svēt, mogu obstojati razna politička i vrozakonska medjusobno neodvisna društva, koja imajući svako svoje posebno uredjenje, upravljaju se svojim vlastitim, svērsi najshodnijim zakoni, bez da zato vrdja jedan drugoga, bez da se time jednom ili drugom ikakav ušterb čini; već dēržeći se svaki svoga, ljube se izmedju sebe kao bratja po jednomu ocu — Bogu. Otac imade više sinovah; svaki njih imade svoju kuću i obitelj, kojom jedan ovako, drugi onako upravlja, pa su zato opet dobra bratja, ljubeći se izmedju sebe neprēčeno. Isto valja i o crkvah jednog istog naroda. Srbliji su nam bratja po kervi i jeziku, i mi bi se zato mogli ljubiti i uzajemno si pomagati, ko što to i činimo, bez da bi nam šta prēčila ona mala razlika, koja nas u dvē crkve dēli, — da neima nemirnih glavah, koje neimajući drugog posla silom rade o zlu. Ta razlika u vrozakonu, ma koliko neznatna, opet se tajiti neda, i onako naprēcac, ko što gdje koji misle, dokinuti se nemože, — i u tom pogledu budimo dobri prijatelji: no neima razlike po kervi i jeziku, i u tom obziru neka nas veže jedna i nerazvērziiva sveza ljubavi bratinske, koju smo i dēlom pripravnici dokazali.

2. Navodite reći Isukerstove: kako hoćete da nama čine ljudi, i vi činite njima. (Luk. 6. 31.) i odtud izvodite slēdeću prēmisu: A mi katolici bi hoćeli, da

istočna crkva kakovom svetčanostju proslavi našega čovjeka; ergo i t. d. To vaše predpolaganje stoji na veoma slabom temelju, jer neznam da li je do Vasikomu taj razlog na pamet pao, koga ste Vi, kako se čini jedino ovom lepom tekstu svetoga pisma za volju izumili. Mi se istinabog unapred neogradjujemo proti tomu dokazu bratinske ljubavi od strane bratje Šerbaljah, nu i to velimo: da ih na to podnipošto silovali nebi, osobito kada bi znali, da se to protivi naredbama njihove crkve.

3. Pozivate se na primjer Isukerslov, koi moljate za one, koji su ga obsudili, i na križ prikovali, premda ljudi oni nebiaku katolici. Istina, nije nam slobodno merviti ma koga inoverca, da je baš i najljutji dušmanin naš, već — što je vevršak kršćjanske ljubavi — dužni smo i njega ljubiti, dobro mu želiti i moliti se zanj — u naše ime; no razkolniku u ime crkve, koje se je on odrekao, s kojom obćio nije, i koja mu zato uzkratjuje blagodati svoje — to činiti, bila bi velika nedoslédnost. To islo proteže se i na točku četvrtu.

5. Crkva katolička moli za one, koji nisu u njenom kršću, dok su u životu; ako može moliti za žive, zašto nebi mogla i za mervite moliti, budući da i ovo na stogu i jedinstvo mnogo dopriněti može. Crkva katolička, koja se dervži za jedinu pravu crkvu Kristovu, i rada je, da svi ljudi spoznadu istinu i spaseni budu, moli za izobćene razkolnike, odmetnike, krivoverce i krivo-božce, nebi li se obratili i spoznali istinu; nu za one, koji su umervli u razkolničtvu, odmetničtvu, krivoverstvu ili krivobožtvu nemoli, jer nestaje nade, da će se obratiti i tako prestaje temelj, na komu se osnivahu dosada molitve crkve za nje.

6. U ovoj točki priznajete s početka sami, da su načela crkve katoličke u nepriateljstvu s načelima crkve nekatoličke, nu da s toga opet mogu sledbenici obojih veroizpovedanjah živěti medjusobno u priateljstvu i zlozi; i da se o tom uvěrimo, šaljete nas u krajinu, da vidimo, kako svaka crkva svoja načela štuje, a ljudstvo ipak medju se u ljubavi živi. Neka živi Bog mu blagoslovi slozi i uzajemnom bratskom milovanju, nu neka samo svaka crkva i nadalje svoja načela štuje, ko što i dosad. Tud ste mi na ruku išli. Hvala Vam.

7. Nu neka bude (što nijedan katolik, koi je s pokojnu vojvodom obćio dopustiti neće), da je on bio nepriatelj crkve katoličke, to bi baš onda bili dužni za njega moliti, jer crkva rimska uči: ljubite neprijatelje vaše, i dobro činite onim, koji mervu, i molite za progoneć i potvarajuće vas. Ova je točka mogla izostati, nu Vi ste kako se opazuje, gledali više na broj, nego li na valjanost vaših razlogah. Nevidjam, zašto bi mi katolici dervžali zadušnice za pokojnoga vojvodu Šupljika, kao neprijatelja crkve katoličke, kad ste Vi i svi, koji ga poznadu, tako tvěrdo uvěreni, da je bio priatelj i dobrohotnik naš; kad bi nam dakle slobodno bilo, a ono bi mu mi kao akovom dervžali, a Vaš nepriatelj ostao bi, ko što i jest prazna rěč.

8. Pozivate se na poslovice pravnikah: „Odia sunt restringenda, favores ampliandi.“ Zar Vi neznate, da ova poslovica ovamo ni malo nespada, već na tumačenje zakonah priaznih i nepriaznih. Gdē se zakon jasno neizražava, ondē se može onoj strani, kojoj je zakon nepriazan pomoći i toliko popustiti, koliko nije jasno izraženo; nu od onoga, što je jasno — ni slova; a Polyanthea Canonum jasno se ovimi rěčmi služi: „Missæ dici non possunt pro hæreticis defunctis“ i „missæ dici non

possunt pro excommunicatis mortuis; Episcopo autem id præcipienti non est obediendum.“

9. Kažete, da istinu katolici kažu „quibuscum non communicavimus in vivis, nec communicemus in mortuis“ medjutim, da ovo nije istinito, jer mi medju nami obćimo u ovom životu. Istina da obćimo u gradjanskom i druženom životu, nu ovdē se ima razuměti obćenje u bogoslovnom smislu uzelo, koje se samo na one proteže, koji isto s nami uče i vervuju, ista svetotajstva, bogostovje i t. d. s nami imadu; i ta svo vörne kršćjane u jedno tēlo skapčajuća obćina daje pravo svakomu njih dionikom biti svih dobarah duhovnih u crkvi: ostale pako od tog obćenja izključuje. A glede onoga, što rekoste, da nijedan katolik Bogu medje pripisivati nemože, koga će u nebo primiti, koga li ne, navesti ću Vam 28. Cap. de Sent. excom.: „Excommunicato, decedenti in excommunicatione, quantumcumque Contritus decesserit, non est Communicandum ante absolutionem, nec pro eo orandum, licet sit quoad Deum absolutus.“

10. Velite, da je svetjeničtvo radi naroda; ako dakle narod stogod zahtěva, svetjeničtvo je dužnost, navesti razloge, zašto se ovo ili ono učiniti nemože? a narod uvidivši uzroke, i sam će odustati od zahtěvanja; no to se dosad narodu učinilo nije. Svetjeničtvo je radi naroda, to Vam dopuštam; no u kakvom odošenju stoji svetjenik naprama narodu i obratno? — Svetjenik je naučitelj, a narod ga sluša; svetjenik je pastir, a narod ovce njegove; a gdē viděste, da učenik prepisuje tčiteljju, ili stado pastiru? Svetjenik znade, što narodu treba, i sto mu dozvoliti smie, jer i on, premda je nad narodom, imade crkvu nad sobom; koja mu prepisuje, i koju je slušati dužan isto tako, ko što njega ovce njegove. Ako dakle narod uzište stogod, što se javno opire naredbi crkve, je da li mu je vlastan to dozvoliti, ili u svoje, ili u crkve, koja mu to brani — ime? Još Vas moram jedno upitati, koga Vi mislite pod tim imenom „narod?“ i tko je Vas još s nekoliko ljudih opunovlastio, u to ime što zahtěvati? neznate li Vi, da narod nesmie o tom ništa da znade, o čemu se mi amo prepiremo? kako dakle možete reći: ako narod stogod zahtěva, svetjeničtvo je dužnost, navesti razloge, zašto se ovo ili ono učiniti nemože. Zar nije odgovoreno narodu, da zadušnice takove dervžati zabranjuju zakoni crkve rimske, ili hoće taj narod, da njegova pusta volja bude prěčja od naročite zabrane crkve, te u pėrkos svomu obećanju neće da odustane od okornog zahtěvanja onoga, što biti nemože.

11. Niti hěrvatske poslovice, koje inače krasno govore istinu, nemogoše Vam u ovom poslu pomoći. Dobro je, velite, dok ljudi prose, dakle i Hěrvati dobru ću o vėri goje, dok mole da im se dozvoli kakova pobožnost. Pervo ja bi se usudio podvojiti, da je ono gore narodna poslovica. Ja bi mēsto Vaše poslovice rekao: Moliti je svakomu slobodno, nu koga je moliti nije ga siliti. Kada Vam dakle umoljen biskup katolički da odredi svetćane zadušnice za vojvodu sěrbskog odgovori: da to učiniti nesmie: bilo bi Vam valjalo odustati od zahtěvanja, a ne siliti ga, jer je dužan, ma se sve ale i vrane na njega podigle, tomu se oprěčiti. No zato niti se Vam niti ikomu drugom brani pobožnom biti; ta možete Vi moliti koliko Vam drago za pokojnog našeg junaka. Ali zašto onako sasvim nedužno primetnuste: „ma bila i malo vevća pobožnost“ kad mi znamo: da se tad razuměvaju zadušnice, a te se već dervžati nemogu; jer ako — ko što istinu velite — nikada nije crkvi toliko škodila pretěrana

pobožnost, ko što joj je škodilo pomanjkanje vjere i pobožnosti, to joj nije nikada toliko udila pretjerana strogošć i savjestnost, koliko popuštanje i nemarnost u ispunjivanju zakonah.

12. Još nam ostaje razrješiti jednu dilemu. Neuvidjate, što bi zlog iz toga proizlazio, da se spomenute zadušnice dërže; ili bi Bog posluhnuo molitvu ili nebi; ako bi posluhnuo, proslavilo bi se ime božje, ako li nebi posluhnuo, bratja naša izločnog zakona bi nas smatrala kao svoje prijatelje, koji dobro žele i njihovim mërtoim.

Vi neuidjate, što bi zlog odtud proizlazio, a ja opet neuidjam nikakvog velikog dobra da se služe, niti velikog zla, da se nesluže zadušnice. Jer prvo nebi došli na veliku smutnju jednovjercamah naših u očito sraženje s naredbom cërkvenom; a drugo lahko bi nam to bratja naša Sèrbliji oprostili, osobito kad bi znali, da to učinili nemožemo bez javnog povrëdjenja naredbe cërkvene; jer nam i *osim toga* ostaje trista načinah dokazati im našo bratimstvo, prijateljstvo, ljubav i privërženost.

13. Na posljedku cëlju tu stvar hoćete da razjasnite slëdećim primërom: da imade koji katolički svetjenik brata, koji nebi bio katolički, i ako bi preminuo, je li nebi sam za njega molio, i zadušnice služio? Ja Vam odgovaram da to neznam; ili bi možebit išao k svetjeniku bratove vëre? Ni to neznam. Vi velite; to ne; a ja velim zašto ne? — pa smo popravni. Gospodine, to nisu nikakvi dokazi, koji se neosnivaju na nikakvih načelih, već na pustojoj volji. — Što ste zlo uveli, to Vam je nemoguće dobro izvesti, te zato ni ono, što slëdi, nestoji. Istina je, da su katolici veliko povërjenje imali prama svojem svetjenstvu, kad su molili, da im se za ovog ljubimca naroda pobratima zadušnice dërže; no jeda li je poglavarstvo svetjeničko moglo imati većje povërjenje prama Vam, nego što je imalo, kad Vam je odpërto izjavilo: da zadušnice takove dëržati zabranjuju zakoni cërkrve rimske, — s tom jedinom razlikom, da je Vaše povërjenje bilo neosnovano, budući u protuslovju s naročitim zakonom, a njegovo bilo je osnovano, budući u potpunom suglasju sa zakonom. Obe ti se strane ljuto prevarise, Vi uzdajući se u nezakonitost njegovog postupka, a ono u razbiritost Vašega suda.

14. Napokon pozivate se na Franceze, koji su svako lëto dëržali zadušnice za prevratnike fruncezke, no mislite: da ti prevratnici nisu sami katolici bili. Ja nemistim nò znam, da je bio među njimi koji taj katolik, inače svetjenik katolički nebi bio mogao služiti zadušnicah za nje.

Bilo kako mu drago, velite na posljedku, služba božja kod katolikah za mërtove ovëršuje se u višebroju, ko što to svi misali svëdoče; te tako se proteže na sve pokojne. Nedokučujem, kako iz toga, što se služba božja kod katolikah obavlja u višebroju — slëduje, da se proteže na sve pokojne? Svaki, komu je volja zagledati u misal, naćeće: da se služba božja kod katolikah dërži samo za vërne žive i mërtove. Zaludu Vam ga premetati svaki dan po rukuh, kad Vi to nevidite; moram Vam dakle na ogled nëkoja mësia naznaćiti, kano: „Sed et pro omnibus fidelibus Christianis vivis atque defunctis — — Imprimis quae tibi offerimus pro ecclesia tua sancta catholica, — et omnibus orthodoxis; atque catholicas et apostolicas fidei cultoribus — — et omnium Circumstantium quorum tibi fides cognita est, — Memento etiam famulidgo, famularumque tuarum, qui nos precesserunt cum agno fidei; — — et animae fidelium defunctorum, — — oramus pro fidelibus defunctis“ i t. d.

Gotovi smo. Stvar ste Vašu slabo dokazali, to Vam je odsuda. To priznajte, ili s nova recito da ja imam krivo, i to mi dokažite; no ja bi volio da netrošimo više o tomu rëčih ni jedan ni drugi. Kod vas su — kuko vidim — velikog ugleda našo narodne poslovice. Ima među njimi jedna, koja vërlo mudro veli: „priè smisli, pa onda reci*“). —

Jedan bogoslovac zagrebački.

Odgovor.

Ona tri u 8. broju Vašeg štovanog lista predstavljena „pitanja vrëmena“ su u moni probudila svakojake misli, koje bi se zajedno moglo smatrati kao odgovor.

Proćitavši prvo pitanje, pomislih: cërква je već doživila onakova žalostna vrëmena, u kojim jedna stran istih njezinih pastirah nije niti katolički ćutila, niti katolički radila. Ali milosërđni Bog, koji bdije nad svojom cërkvom je za kratko, u spodobnim slućajima poslao svog angjela, koji je probudio na novo duha božjega, gđë biaoše ugašen.

Kako bi bilo, pomislih nadalje, ako bi onaj župnik, koji je dobio kapelana novotara, poslao ovomu angjeu božji? Ako bi probudio u takvom duhovniku duha božjega; ako bi bio svomu kapelanu angjeu batrivosti, vodeći brala svoga bratinskom rukom na put zveličenja!

I nisu svi oni baš tako pokvareni, da je izgubljeno svako ufanje poboljšanja, koji ćute osobito u svojoj mladosti dobi u svojim përsima različite dvojbe, iz kojih slëde nenavadni, višeput i protucërkvjeni ćini. Takove osobe su ćestoput, ako sve za sad krivim iduće putem, pune ćudorednog ćutjenja.

Župnik, koji bi ćine takvog kapelana oprovërgavao preziranjem i oholostju, nebi radio-lëpo-i-dobro. Spodobne rane se moraju lëćiti drugim lëkom.

Dëržeći se jur strogo predloženog pitanja mislim, da ako ćini takvog kapelana nisu uprav nesrëdšteno upravljani proti katoličkoj istini, da bi, velim, župnik mogao dozvoliti svomu kapelanu, da ovaj obavlja u župi duhovne poslove.

Nastojat bi ipak imao župnik osobitim načinom, da se veoma uljudno ponaša prama kapelanu, bratinskim načinom s njim postupajuć; da u svemu oćituje ponizno sërce; da kapelanu svomu pruža dobre, katoličke knjige i da se pomoli za njega Onomu, u kojeg ruci su sërca ljudih.

Ćuo sam iz ustah jednog dobrog pastira, koji je kroz dužje vrëmena marljivo obđelavao vinograd gospodinov, da će duhovnik, bio i hladnog sërca, ako samo nepokvarenog, ćim dužje obavlja duhovne poslove, tim bolje dihati duhom katolićkim uputjućući se svaki dan bolje, da neima izvan cërkrve katoličke, njezinog nauka i njezinih obredah, pravog zveličenja. Iz spodobnog uzroka su i mnogi pobožni biskupi žestoko preporučivali mladim svetjenikom, da ako bi i bilo njihovo sërđce raztrešeno, neka vëndar što ćešće pristupe k žërtveniku gospodinovom.

Ako bi pako župnik opazio, da javni ćini pokvarenim duhom punog kapelana namëravaju katoličke istine stërmoglaviti, i da se po tom kvari puk, onda bi imao župnik

*) Za ukloniti se suvišnomu i bezkoristnom prepiranju, molimo onu štovanu gospodu, što su nam oprovërgnutja svoja poslë dobivenog ovoga sastavka priobćili, da nećale na nas, što im sastavke njihove putem ovoga lista obnorediti nismo naumili. Uredništvo.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u ar.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svedući
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

U veri je najveća sigurnost i stalno osvetočenje.

„Ja mislim i osjećam, dakle i bivstvujem,“ — tako govoraše Des Cartes, francuski mudrac, iz visine svog prosvjetljenja i učenosti dolje tobož na neuki i u mraku čameći svjet i misljaše se blažena, što je ovom novonadjenom (izvanrednom) izrekom vrlo svih znanostih odkrio. Da li je pako ovaj duboko zamišljeni razmatralac u istinu ovo odkrio, i je li ovo nadjeno vrlo dovoljno za podpunu sigurnost verhu zagonetkama jestestva i bivstva iz njega čerčiti moći o tom kasnije mnogi punim pravom dvoumiše. Negledeć na to ostaje ipak nastojanje i teženje za sigurnostju vazda hvalevrjedno, ako je samo iskreno pitanje za istinom, a ne kao bijaše ono posporedno pitanje Pilata, koji proti znanju i savjesti svojoj kralja večne istine na križ pribi.

Čovjeku je kao umnomu bitju neobhodno potrebito, da o tajnama ovoga svijeta, o Bogu i obstanku svojega bitja nešto sigurnoga i stalnoga saznade. — Tko sam ja, i šta ću ovdje? Ova pitanja se nametnu svakomu čovjeku, ako baš i ne istimi rečmi, a ono bar u istom smislu, pa na ova si mora svaki odgovoriti, koji neće, da u čamili izumirlih svojih misli kao nemi stvor životari, i koji se nije naumio odreći plemenita i uzvišena zvanja, koje mu je prirodjeno. Šta je čovjek? Odkud je došao i šta ima biti iz njega? Šta i kakov je ovi život, kog na svjetu boravimo — tugom, nevoljom i grēhom odasvuda obkoljen — pa kakov će najposle uzeti svršetak? kažem najposle; jer je hitrie nego li čovjek i misli tečaj zemaljskoga života svrššen, pa šta će zatim biti? — Je li izvan zemaljskoga i drugi koji život, — a ako jest, kakove su nade, koje nam pruža? — Takova i tim slična pitanja svakomu stavlja njegova savjest; pa ma ih on bezbrižno i zlobno prezirao, ma ih kako mu drago pogušiti htio — ona mu se opet i opet ponavljaju u pameti, i kad je ponešto bistra uma zašumi mu glas stare pjesni u uših: Odkuda si ti? šta ima biti iz tebe? — A isti onaj puteni život, u kojemu se čovjek, zaboravivši na svoje višje zvanje, samo taštini požudami opaja, toli mu najposle omernje i ogadi, da se vidi prisiljena ovaj žalostni i bezumni stališ zamēniti sa valjanim mnēnjem i osvetočenjem o Bogu, svjetu i samomu sebi. — Nu kako će si pribaviti to osvetočenje? Tko će mu dati odgovor na ona životna pitanja čovječanstva? —

Na ova si mnogi sam odgovori, i to bez svakoga truda. Nerazbija si on mnogo glave sa zadaćom učenih

ljudih, već si pitanja ova ravnodušno i bez otezanja reši, slēdećim od prilike umstvom: „Gledaj! sve je iz ništa, pa se opet u ništož obratja. Čovjek se rodi kao cvjet, pa i tako povehne. Jedno se bitje radja, a drugo umire. Život čovjeka — šta je drugo nego li igračka puste srčice i slučaj? Zato onaj čini najbolje, koi se svjeta tako dugo uživa, dok mu je možno. Tko se krasne ruže užiti želi, neka ju tērga dok neocvate! tako dakle: jedimo i pijmo, plešimo i igrajmo: jer nam sutra valja umrēti — a stalna je izreka Latina: „Post mortem nulla voluptas.“ — O koli je to kralka vėrozakonska i dēloredna nauka! Koli je lagan ovi vėrozakonski osnov, za koi netrēba nikakvih dokazah, koi je jošte i uslužan: jer ukore savēsti odbija i pogušuje! Nu sad pitam: imade li ovaj nišetni osnov, ovaj bezumni moral kakovu izvēstnu sigurnost, koja je kadra sērcu umiriti i umu zadovoljiti? O čovče! možeš li ti, koi si se tvojim lažljivim umstvom već toliko putih prevario, tako nišetnom plodu uzoritih maštah tvoje ugrijane glave, za koi neimaš nikakvih dokazah, koi se samo iz zdvojenja radja, možeš li rekoh takovomu maštanju vėrovati? Molni de ruku na sērcu, pa mi kaži iskreno, jesi li ti siguran, da će ti gledište s kojega život ovi motriš čvėrstom podporom biti, da će stope tvoje pravom stazom upravljati, da će tvomu mišljenju i teženju pravi i sigurni pravac dati? O to doista nisi! Ta nije sigurnost i osvetočenje, koje te čini tako govoriti; nego je sigurnost, koja čini, da reči zboriš, koje nerazumiješ a jošte manje vėruješ. A tužan ti li je život, koi po tako gustih tminah simo tamo lumara! —

Dočim si dakle nisi kadar sam na ova životna pitanja odgovoriti, koja ti savēst stavlja; možda ćeš u drugih izobraženih i svestrano prosvjetjenih ljudih dobar odgovor i nauku naći. Pa kakov je ovih odgovor? Možda ovi potvėrdjuju tvoje mnēnje, možda iz sobstvenog iskustva i zdrava razuma dokaze navode, za da ovimi zmogneš pred svjetom tvoje mnēnje opravdati. Nećeš li se ovim povēriti, njihove savēte slēditi i razloge za valjane priznati? Nu, jesi li siguran, da ovi pravo imadu? zar nemogu i oni zabrazditi? Nisu li i oni ljudi kao i ti? — Koliko ih imade, koji druga načela i drugi pojam o stvarih imadu? Komu ćeš dakle dosuditi pravo? To ti neznaš; a neznadu ni ostali. Kaži mi dakle istinski, komu ćeš se povēriti, čije ćeš savēte slušati, čijimi li se razlozi služiti za opravdanje tvojega mnēnja? — Uz ove velmože naukah ostati ćeš kao i prije titrenkom, koja svakomu mnēnju za igračku služi. O bēdan ti li je i

sažalenja vrđan stališ čovjeka, koji se s tolikom neizvjesnošću bori! —

Nu kad već neima pomoći, a ti se lati posla. Čitaj mnoge knjige; presapi pisma genialnih duhova, koja vjek tvoj štuje kao proročište; prouči nauke mudroslovah, koje se lasno pojmiti, a jošte lasnije slēditi i izvršiti mogu — čitaj i uči danom i noćju; onda ćeš si pribaviti znanosti, a po znanostih sigurnost. — Nu ipak oprost mi, što ću te i opet moliti, da mi iskreno kažeš, koliko si pisamah i knjigah do sada proučio, pa jesi li postigo ono, za čim težiš — t. j. sigurnost? Jedna knjiga ti kaže ovo, druga ono; a najposlē nagaziš na onaj savēt pametnih, koji to laskajućimi reči na sebe sama, na tvoje iskustvo, znanje i razum odpulje: kao da bi ti pospērdno hotēli kazati, „misli što hoćeš.“ To je vjere mi zla utēha! pišivi plod tako dugotrajna i velika truda! Toliko čitati i učiti za postići znanost, pa najposlē ništa neznati, već se u čamilu izumērljih čutih od mnēnja do mnēnja turati kao prosjak za prodētom krajcarom, to je više nego bēda!

Slušaš dvoumnice! Ja se negradim učenim; a i neću da ti moje mnēnje narinem, već evo ti očitovanja, koje mi učini jedan učeni prije 16 godinah. Reči njegove biahu od prilike slēdeće: „Ja sam sva pisma glasovitih mudracah pročitao, ja sam sva izvērstnia dēla nove i stare klasičke literature proučio, ja sam i sám mislio i umstvovao. Trudovi moji prinesoše doduše obilati plod; upoznao ho sam se sa mnēnjem najgenialnijih duhovah svakoga vrēmena, ja sam postao samostalnim u momemu sudu, a po tomu sam zabacio zakon, rečju i ja sam postao izobraženim ovoga svēta, kojega kakovegod titrenke nezanimaju. Nu šta koristiti! savēst, koju Bog čovjeku za sudiju daje, nemogoh ovim raznoličnim mnēnjem i svakojakimi sumnjami zavarati. Po vēčitom ukoru savēsti zadobih novi nagon, koji me je činio sve više i više težiti za znanjem, do kojega ipak podnipošto nemogoh doprēti, i tad se odvažih — vērovati.“

Dvoumnice nemoj se varati! Baci koprenu, koja ti oči zastire, pa će ti biti jasno, da je jedina vjera, kojom Višnji svēt obdari i za koje je istinu sin božji život svoj ujamčio, onaj temelj i stožer pravde, o kojem se posumnjati nemože; jasno će ti biti, da je vjera jedini i najčistiji izvor istine, a po tomu i prave sigurnosti. Štoga ljudi uče i izmisle, o tomu mogu i opet drugi ljudi dvojiti, pače to isto mogu drugi sasama oprovērci i uništiti. Ono jedino se bezdvojom istinom ozvati može, što Bog uči i čovjeku očituje; ono samo i ništa drugo može biti jamac nepokolebive sigurnosti. —

Vjera naša, to je ona pobjēda, koja svēt pobēdi. 1. Iv. 5. 4.

(Dalje slēdi.)

Večernja zabava u kući nekog župnika, nešto o školah.

(Nadalje i konac.)

„Župnik: Dragi Franjo! Svaka stvar imade svoju dobru i zlu stranu. Nemoj ju dakle sve s jedne smatrati; imade angejskih i vrazjih duhovah! kaže sv. pismo, tako imade prava i lažljiva prosvēta; spasonosno i pogubno obučavanje; no ti znaš, da mi netražimo lažljivu nu pravu prosvētu, i takovo obučavanje dēce, da se upute u potrebitih i koristnih za život znanostih, i da budu postupice mudria, bolja i srētnia na ovomu svētu, i što je neizmērno prēće, da si u cērkvi božjoj na zemlji steku vēčnu blaženost za oni svēt. Istina imade i opaka prosvēta, te s njom opakih prosvētenikah, koji nevērujući i neljubeći Boga ni ljudih, gdēgod im je možno za strahotu

zla počnujaju, ko što nam je to znano iz sv. pisma, dogodovštine i svakdanjeg iskustva, a i sam doslēdni razum, da i ista zdrava pamet jasno uvidja. Zato nam valja paziti i sebe i svoje od ljudih, knjigah, učiteljah i učionicah, koje takovu prosvētu razprostiru, i moliti Boga, da nas svo svētlom svojo milosti toga zla sahrani, te od nadute slēpoće i bezkonačne pogube, koja krivu prosvētu uzastopce slēdi, oslobodi. U ostalom inoram ti dopustiti, da si gdēšto dobro primētio. No to mi se samo nedopada, što druge tako strogo sudiš, i ljuto koriš; jer korbe takove, ako su dostaputah istinite i dobre, više vrđdaju, nego li popravljaju. Najbolje je, da ti je moguće, neznati nikoga i od svih neznati biti; a komu si i znan, da je uvēren, da nemisliš zla.“

Franjo: „Lēpa vam hvala, gospodine župniče! no ja nisam još sve izkazao, što sam naumio. Ja sve mislim, da ni ono neće biti posve istinito, što nam se medju ostalimi glavnimi razlozi za uvadjanje i poboljšanje školah navodi, kao da one unaprēdjuju naše blagostanje vrēmenito, i da i malo doprinašaju k procvētanju i naprēdku poljskoga gospodarstva.“

Činovnik: „Kako to?“

Franjo: „Ja sam slušo, gdē ljudi kazuju, no srētan sam hvala Bogu, da još izkusio nisam, da djaci, čim duže škole polaze, i čim u više prolaze, sve to više trebaju i troše, tako: da je roditeljem gotovo nemoguće težkim trudom i znojem nasmagati im dosta. Pa što više, slušao sam, da vrativši se iz školah, nezadovoljavaju se onim, što kod kuće zaslanu, već se podrugivaju i preziru ono, što im se dado, a neće sami da prionu, već se samo skitju; i nehotimce sam pomislio: Ako se u školah ništa boljeg neuči, već nam odgojavaju mēsto dobrih gospodarah razsipnike, mēsto miroljubivih, dobrih i radinih ljudih, nezadovoljnike, nevaljance i lēnčine, koji ništa nerade, a svaćemu prigovaraju i glede samo, kako će se promitati za gospodu i bezposleni klatiti se — onda niti su škole za nas, niti smo mi za nje, i onda jao po nas, kad bi nam valjalo srēću i spas naš tražiti u školah.“

Pomoćnik: „Franjo! Vi zbilja tu stvar sasvim jednostrano, i to s nepriazne strane smatrate. Istina, imade medju djacima i izmetakah, koji neumi u pojmiti, na što im njihova lēpa mladost i mladostna snaga i dar božji uma; koji su neharini roditeljem za one težke palnje i brige, koje su im prouzrokovali; strašnih razsipnikah, koji malo uče, a sila dangube; koji uza svu svoju malovrēdnost i ništēnost opet sve ponosno preziru, svaćemu prigovora i zamēre nalaze, i uza to se grade velikima i darežljivima, koji se samo o tom brinu, što će od dana do dana trošiti, a ne kako će dan na dan čestiti bivati, i danas sutra svojimi si rukam hlēb zaslužiti; kojima je toli šuplja glava i otupio razum, da nevidjaju, kako će promašiti jadnici svoju uzvišenu svēruhu, i biti na nesrēću, legotu i pogubu ljudem, kud došli, da došli, oni to nevidjaju, premda je to neizbēžna poslēdica njihovog opakoga života; tim manje im dolazi na pamet s mladostnom gorljivostju i veseljem prionuti oko lēpih znanostih i izobražavati se, kako bi danas sutra stekla u njima prave stupove dēržava, vrēdne pastire sveta cērkva, i velikodušne dobročinitelje u kojemgod obziru tērpeće čovēčanstvo. Istina je, da se o tina malovrēdnicima mnogi sablaznjavaju, i zbog njih zavladao je toli nepriazno mnēnje o školah, i puk je izgubio povērenje u sve, što je dobrog, lēpog i uzvišenog u istoj pravoj prosvēti. No mislim, dragi Franjo, da vi, koji ste pametniji medju vašimi uvidjate, da ti malovrēdnjaci nisu spali na taj stupanj

zloće i nevaljanosti s toga, što su učili, već s toga, što se učiti nehtědoše; ne s toga, što im je valjalo, da se pravo izobrazo i prosvěte, već s toga, što su běžni prosvětu i radinost, te se prodali sasvime grěšnoj bezposlici i što, ako su šta i čitali, nisu se bavili onim, što im je najprěće, već onim, što ih je sve gorma kvarilo i upropaštivalo. Nije li dakle nužno, da ljudi o pravoj prosvěti i dobrom obučavanju drugčie misliti stanu, nego li dosad, videći, da baš nedostatak učionica i nehajstvo za obučavanje dčce, uzrok je dan na dan rastućem broju malovrědnjakah? Pa jesu li sigurni, da takovi neče zavesti i napuliti na zlo i vašu dčcu? Veselite se dakle, što vam se kroz škole lěpa zgoda pruža, da dčcu vašu dobro obučiti, i o najvažnijih stvarih uputiti dade, da ih u naprědak ne samo neuzmognu zavadjati po svojoj volji ljudi opaki, bez věre, bez sěra i pameti, nego da i sami postanu dobri, zadovoljni i srětni ljudi, koji si u svomu položaju uvěk pomoći i pobožno těšiti se znadu, savětom i dělom druge podupiru, Boga se boje, te ga umiu štovati u duhu i istini, i služiti mu sa svom pripravnostju bez silovanja i pretvaranja — iskreno i radostno; koji iz čistoga osvědočenja polag nauka Isusova traže najprvie carstvo božje i pravdu njegovu, i uza to uvěk veselo i stalno uzdaju se u neizměrnú dobrotu njegovu, koi nam svojom věrnostju obreče, da će nam se ostalo sve ddati; ovako dobro podučena dčca, velim još jedanput, neče biti toli bezumna te misliti, da je gděkoji srětni čas ovog života čověku sve, a srěća očie věčnosti da nije ništa.*

Franjo: „Gospodine pomoćniče! hvala vam na vašem lěpom nauku, i budite uvěreni, da ću odsele dostojno znati cěniti takovo obučavanje dčce, kao što vi kazujete. Ovdě mi něšto na pamet dolazi, i nemogu da vam nesobčim. Onomadne vraľajujući se ja i moj susěd Stěpan iz varoša kući u selo. Srětnemo něko mlado gospodčce, koje će po svoj prilici biti sve škole izučilo, a to sudi smo po bradi, koju biaše već dva pěrsta dugu ugojilo; u susrětu pozdravi nas učtivo, mnogo učtivie nego li ona dva u varošu dragog Boga unišavši u cěrkvu, te nas stade s velikim učestjem o koje čemu pitati, i uvěri nas više putah, da je on priatelj puka, pa nas onda stade nputjivati, da ovo i ono netěrpimo, da se nedamo od kojekoga mučiti i ugnjetavati. Mi mu odgovorimo, da baš u ovaj par nikakva zla netěrpimo, do jedinog nedostatka novca. Na to on produži govor, i stade nam kazivati, kako je i na drugih městih sila patio svět od gospode, no da se je junački digo za svoja prava na oružje, i tud poče gěrditi duhovništvo — no mi překo našeg nedadosmo ni reći, — urednike i mistre, kako li se zovu? — ministre, (zašto ja neumijem čitati knjigu!?) ali od svega zla mora da je najgorje, što nam kaziva za někakvi absolut... i nehtěde baš ni samom caru da prosti. I onda nam stade krasno govoriti o někakvom bratinstvu, slobodi i jednakosti, i opetovaše to isto s neizměrnou gorľjivostju više putah i meni se učini, kao da mu baš ide od sěra. Medjutim nedopade mi se od njega, što govoreći o obćenitom bratinstvu malo zalim opet reče: da su samo Hěrvati pravi ljudi, i oni, koji s nami isti jezik govore, a ostali da su laže i zlikovci. A sboreći o lěpoj slobodi, reče: da je ona za sve, za prostaka kao i za gospodina i tud nas stade lěpo savětovati, da se svetjenikom i gospodi kao slobodni ljudi nepokoravamo, i da im nerobujemo više pod nipošto. To biahu sve istinabog lěpa reči, no ja im nehtědob odmah věrovati, jer nemogoh dokučiti, kako bi obstojao svět, kad nebi bilo podložnika, ni

gospodara, već bi svaki sobi sudio, i po svojoj volji radio, i bi li nam što rođilo u polju, i bilo u kući, kad bi moja dčca i družina bila rěšona od svake podložnosti prema meni, i ja nikomu ništa zapověditi kadar bio nebi. Osim svega pako dopadoše mi se njegove reči o jednakosti; ta mi jadni seljaci i onako od uvěk mislimo, da neima gorjieg života od našeg, i zavidimo gospodi na njihovom lěpom, udobnom životu; krasno li bi li dakle bilo, kad bi osim drugih pravah, glade kojih bi gospodi jednaki bili, i to nam se udělilo, da nam se netřeba onako lěti u polju težko znojiti i mučno raditi; no uza to mi opet dodje u glavu, nebi li se time strahovita smutnja u svět metnula, jer tko bi onda město nas radio? i jeda li stoji u vlasti ljudskoj akinuti ovaj zakľjučak božji „u znoju lica tvoga zaslužit si moraš hlěb tvoj.“ No i te mi sumnje izbí iz glave oštroumni naš gospodičić, i uze nam govoriti o dostojanstvu i moći puka, o boljih vrěmenih i o srěci, koju će nam doněti, i nad našom glavom ogranuvše sunce prosvěte toliko, da mi dvojica i překo jednakosti počesmo misliti, da smo mudrii i veći od sve gospode, i nadalje reče: Puk, vi prostaci sada ste i kralj i cesar. To se nama dopade; a on to opazivši, priateľjski nam preporučí, da dobro zapamľimo sve, što nam je govorio, te da i drugima o tomu kazujemo. Tako dověrši svoj rezgovor, i razstade se s nami uvijajući se i kľanjajući se nam, kao da smo kakva gospoda, i mi biasmo u smeći, kako da mu tu veliku udvornost odvratimo.

Mi dva odosmo dalje putem, obadva u misli zadubľjena, dok ja najposľě nerekoh drěgu momu: Dragi Stěpane, ja to pravo nedokučujem, onaj nam reče, da smo mi sada i kralj i car; ali kako se to imade razuměti, da li je svaki seljak o sebi car i kralj, ili smo svi skupa, tako da nas je svaki něka mala čest kralja i cara. To ni ja nedokučujem, odgovori Stěpan. A šta bi reko od onoga, koi nas to nauči? upitam ga nadalje: Neděržim mnogo do njegu, odgovori mi on, a što nam dade? Jesmo li bogatíi, jesmo li zadovoljníi i krěpostnii; prazne reči tovario bi bez kraja i konca, i za malo bi reko, da su mu se upalili moľgjaní. To i ja mislim, odvratim mu, da on imade i malo zdrave pameti, te nebi tako govorio ni u kola ni i saone, i sam sebi toliko putah protuslovio, nebi nam naš tužni položaj svojimi obmanami još većma ogorčavao, i nezadovoljstvo město utěhe zadovoljstva i uztlěpljivosti u sěra naša ulěvao, nebi pobudjivao u nami nepověrenje, i poticao nas na nepokornost protiv pogľavarstva, već bi nas opominjao na zahvalnost i poslušnost prema njih; pa i ono, što nam reče o slobodi, jednakosti i bratinstvu, neslaže se jedno s drugim ni po gotovo. Šta mislíš brate Stěpane, kako bi na skoro izgledalo u kući ili selu, gdě bi družina ili ljudi slušali, i děržali se opakog nauka ovog gospodiččca; nebi ja za dugo mojoj družini gospodario, a mnogo manje carevao ili kľajevao. Ali još jedno, šta je to, da mi je tako mučno u sěru, a gospodičić onaj govoraše s nami ľubežno i medeno. Gospodine župniče, recite nam vi pravo istinu, nebi li mi sěru olakšalo, i radostno ću zavapiti: moj grěh, moj grěh; kako je to, da njegove šecerne reči zadadoše jěd sěru momu, tako da mi je cio svět oměrnznuo?“

Župnik: „To je dragi Franjo tajna za sve one, koji su ľudi zľovoljni, no za te nije, koi čuješ još glas božji u sebi i izvan sebe; sniženo spoznanje pogrěške, mľi se živućem uvěk u tebi glasu božjem, i zato ti je tako ľahko na duši, kada pokorno rekneš: „moj grěh,“ a nauk

protivan uredjenju božjem, i svelom nauku sina njegova, svim pojmom zdravoga razuma, bezporočnoj moralnoj čuti i ljubkoj istini, jest čistoj savěsti našoj kao oštro těrnje i sasvim oporan volji i glasu božjem; i odluda dolazi ono gorko, nemirno i bolno čuvstvo, koje ti u sěrcu prouzročiše buntovni i oholi govori onoga mladića. No odtud možeš još jasnije uviditi, i tvrdije se uvěriti, koli nam je korisna i potrebna prava prosvěta, i dobro obučavanje u ova naša vrěmena, gdje se lažljiva i udaljiva prosvěta sve to većma razprostire, i u puku mnogo zla počinili može. Kako je nužno, da mladež sve to dobro razumie, da znade dobro od zla, istinu od laži, zlato od varka, čistu ljubav od himbenog laskanja dobro razlučiti, a od njih da se uče i roditelji, koji sami neimadoše k tomu prilike. Tužnim sěrcem razstao bi se ja s ovim světom i stodom svojim, da nedoživim i nevidim, kako će u našoj inače blagoslovljenoj domovini procvasti na sve strane dobre škole, i kako će se kroz obće — na vėrozakonu, izkustvu, znanostih, a osobito plemenitoj ljubavi osnivajuće se obučavanje mladeži, izobražavati, oblagorodjivati i usrěćivati obitelji i cěle občine; srědstvom takovoga obučavanja odgojiti će se domovini i cěrkvi poslušna i uredna děčica, zdrava, čedna i vesela mladež, vředne matere, mudri otci i dobri gospodari, koji se nedadu svakomu varati, koji sami umiu list pročitali i molbenicu napisati, te im netrěba za svako slovo drugom platjati, i sve svoje u najboljem redu imaju — razumne gradjane, koji su kadri i sami što dokučiti, bez da im valja slušati kojekakve bitange i laskavce, koji bi ih samo uznemirili, obmanili, nezadovoljstvo i nesrěću medju njimi posijali — dobre junake, koji dokućuju, kolika je to žrtva ljubavi, za dobro domovine izvěri o čitaj pogibeli život svoj, i za nju veselo umrěti, i koji su u borbi protiv oružanog nepriatelja žestoki kao lavi, a prema slabih i mirujućih blagi kao janjci, i u vrěme mira angjeli čuvari domovine svoje, — napokon prave křšćjane, koji znadu zašto žive na světu ovom, i radostno služe Bogusvomu, koji priznaju neizměrne blagodati njegove, koje nas oda svud okruživaju, koji su dobro obavěštjeni u svetoj věri, i u svih nevoljah svojih pouzdano i čvërsto uzdaju se u včitu nagradu njegovu, koji u teškoj nuždi mirno i neutrudivo posluju u ime gospodnje i zdvojiti neće; a kad su učinili, što uzmogoše, opet u miru slave neizměрно mudru i ljubeznu promisao božju, koja jamačno sve upravlja na dobro naše; kuji Boga ljube, i pravom ljubavju prama braći svojoj oduševljeni jesu, te se izmedju sebe těše, sažaluju, pomažu, těrpe i praštaju si, u miru žive, rěčju i priměrom savětuju se, popravljaju i usrěćivaju, koji se pobožno, veselo i čedno vladaju u cěrkvi, kućah i obćinah, te time dokazuju, da su prave obitelji božje na zemlji, i već ovdě uživaju mir, koga im svět podati nemože — mir sinovah božjih; koji napokon pokle su tečaj zemaljski dobro dověršili, i borbu krěposti křšćjanski oděržali, srětno se luče s ovim, i putuju na drugi svět, mnogo bolju i pravu, uvěk blaženu domovinu svoju.

To su dragi moji plodovi pravoga, mudrog i Bogom blagoslovljenog školskog i pučkog obučavanja. Ali sat udara . . . kad se opet sastanemo, razgovarati ćemo se o istom predmetu nadalje. Budite zdravi. S Bogom!

I veselo se razidjose i odoše svaki sebi, i za danas biaše konac sědnici, koje konačni zaključak biaše: da je dobro, plemenito i čovėkoljubivo nastojanje, i sveta dužnost, koju nam ljubav nalaze, dobro obučavanje školsko svuda, i po selih zavadjati, i polag mogućnosti podapirati.

Patuje i nade cěrkve Isukřsta.

(Nadalje i konac.)

Narodom pako cěrkvu ovako govori: svaka oblast od Boga dolazi i u njegovo imo mora se izvěršivati. Vladari, koji nad vami stoluju, božji su naměstnici, dužni ste im dakle počitovnuje, podložnost i pokornost izkazati u svemnu, što zapovědim višnjoga vladara nije protivno. Pobuna je zločin; usuprot puko je najsvetia dužnost višjoj vlasti pokornost izkazati. Norazumovam pako onu podlu, robsku i vřednost čověčansku uvrědjajuću pokornost, veću razumnu, koja svoj temelj imade u volji božjoj, u šlovanju zakonah i dobru cěle občine.

To je govor, kojim se cěrkva služi napram narodom i onim, koji njihovim udesom upravljaju. Ona propisuje podložnost vladi; ona zapověda potrebite i koristne žěrtve obćemu dobru priněti; ona taloži strasti, koje obćemu poredku s prevratom prěte; ona nadopunjava zakone, dočim ih na krěposti osniva, koju savěsti čověka pověri, pa tako blagim i sigurnim putem, mirnom naime savěstju, na jedino čvěrsto temelju t. j. volji božjanskoj red i blagostanje děržave osniva i osigurava. Što se tiče forme vladanja, to su joj svejednako sve primljene i svakoj se podlaže radostno; jedino od vlade, koja bila da bila, i to punim pravom zahtěva, da se sloboda cěrkve kao i naroda od njezine strane vazda prizna i brani, da vlada pravicu ljubi, i u postupanju s narodom Boga i včni život pred očima imade. Kao što se je njezin božjanski utemeljitelj, tako se i ona obćem dobru žěrtvuje. Ako li se prevrati rode i oděrže mejdan, tad se učinjenim proměnam podvěrgne, carstvo bo njezino nije od ovoga světa, i zato niti ju može strast uzhliti, niti se može za nestalne forme boriti. Ona se baca u metež stranakah za mir, ljubav i pokornost povratiti, i bez da se plaši pucnjave i rušenja prestolja svoju zadaću točno ověršava. U velikih katastrofah, koje naroda, pače i cěloga kopna obliče měnjaju, nevidi ona ništa drugo nego inočnu ruku višnjega, koja narode i zbivše se dogđjaje k ověšenju svojih naměrah upravlja. Uz takovu nauku, ako li ju obadvě strane praktički izvěršu, je svaka borba, pače svaki okrešaj medju narodom i vladom nemogućan, u ovih načelih nalaze se svi clementi srěće, mira i medjusobne ljubavi, tako za cěla društva, kao i za pojedine osobe, na včnom zakonu Isukřsta, kao na jedino sigurnom i postojanom, jerbo božanstvenom temelju mogu se u potpunom i pravom smislu udělotvoriti, i u blagonosnoj svojoj krěposti uzděržati oni za vrěmenito takodjer blagostanje neobhodno potrebite elementi, prave naime slobode, bratinstva i jednakosti, koje krěposti nikakva politika bez pomoći i nauka cěrkve Isusove u život privesti kadra nije; ova bo jedino umie sve pojednačiti, a polag toga razliku zakonitih častih, i stalisah, i zaslugah njihovih cěnu uzděržati, dočim včnim dokazuje, da mi svi děca smo jednoga oca nebeskog, i kao slaba i siromašna stvorenja milost i pomoć božju potrebujemo, a takovu samo po jednakom i iskrenom sviuh nas pred včnim i svamogućnim bitjem sniženju i směrnosti postići smo kadri; — cěrkva znade mirnim i blagim putem obćenje zemaljskih dobarah i imćtka u život privesti, bez da pojedinim ljudem silu čini, i prava zakonitog posědovanja oskvěrni; dočim včnim svojim uměrenost, poslenost i onu ljubav křšćjansku preporuča, koja u sirotah i nevoljnih istog spasitelja smatra, miluje i dvori, koja čim više siromahu děli, tim se bogatiju i na svako dobro dělo spremniju osěća; — cěrkva nam pravu

slobodu kaže i podaje, bez da dužnost pokornosti i podložnosti uništi, dočim dokazuje, da za pokazat slobodu našu nije od potrebe, da zlo činimo, da se zakonom i vlasti opirom, red, mir i sigurnost uništimo, nego dapače, da prava sloboda ravno u tomu sastoji, da po točnom zakonah, kanoli volje božanske overšivanju Bogu služimo, koji je pravi temelj sve vlasti i pravice, izvor slege i ljubavi, otac i svemožni ravniloj svih nas.

Ova ista crkva dobila je od utemeljitelja svoga Isukrista vele važni nalog: zakon sina božjega kao posljednju blagodat nebeskog očitovanja, kao najboljeg ravnila svih težnjah čovječanskih u krug zemaljskog života uvesti, te po obćem, čudorednosti, vërozakona i običajah preporodjenju na temelju vëčne istine carstvo božje na zemlji učvrstiti i razprostrati. Uzdajući se u božanstvenu pomoć i zaštitu početnika svoga Isukrista učini crkva početak pretežke zadaće svoje opovërgnutjem onih zabludah, kojima um i sërce narodah izopačena i okužena biahu, ukoravanjem iste časti kraljevske u svojih dužnostih neuke il nepravde; radi toga digoše se kralji i narodi u isti čas protiv njoj, te proliše u sërđžbi svojoj, tečajem četiri stolëtja u neprestanom boju, kojim ju zaratiše, kër v përvorodjenih nje sinovah. Osobito se nemogoše kraljevi ovomu za nje toli novomu zakonu priučiti; ovaj bo vlast njihovu omedjaši, te ih učini pred Bogom odgovorne, drugim ljudem jednake, i dočim dužnosti čovječanske opredëljuje, dužnosti prama Bogu toli uzvišava nad onimi, koje se cesarah tiču. Razjareni dakle time učiniše taj vërozakon čutiti svoje možno žezlo, te zato izaslaše čete kërvožednih okrutnikah u crkvu Kërsta. Nu ova kao kćerka Boga sigurna, da će nadvladati, pretërpi sva ova dragovoljno, te ravno ovom velikodušnom tërpljivosti i stalnosti ukaže se množini kao pravi proizvod vëčne istine blagim svojim postupanjem, štitenjem nedužnih i iskrenom ljubavju svojom zadobije povërenje i ljubav narodah, i tako postade nepobëdljiva; narodi bo svoga robstva po vërozakonu kërsta oprošteni, staše priznavati njegova dobročinstva, te time prestaše od ote strane skoro sva nasërtañja, samo što mu osta jošte po gdëkojih sofistah i bezbožnikah strële razbijati. Naprotiv pako vladari nedaše mu ni čas mira. Pače isti oni, koji već sinovi crkve postaše, te koji zato nesmatraše vërozakon Kërsta za svog dušmanina, htëše ga svojim vazalom učiniti, da njihovom zemaljskom vladanju i krivim višeputah namëram pristane i služi. Odtuda se rodiše nečisljena progonstva, koja premda ne toli kër vava kao përvih vëkovah, jednako ipak okrutna i s jednakom sërđžbom poduzeta biahu. Ta poznate su nam one ljute borbe, koje je toli smëlo i slavno prebavila u ono kobno vrëme padnutja i razkomađanja staroga svëta, za da tužne dane nesërtnih narodah ublaži, koji su pod gvozdenom šibikom tlačiteljah svojih stenjali, koji pred svakim na kolëna paše, koji im se je umio za tirana nametnuti, od ovih je crkva gorke boli pretërpile za slobodu narodah. Kakovo bi bila obliče zadobila Europa u ono vrëme, kad su nebrojeni čopori barbarah iz zapadnih stranah na nju navalili, gërb potomakah Romulovih skëršili i oholo zaprëtili mačem svojim okrutnim svim narodom, da se nije crkva zauzela stërći im iz čela znak živinskog barbarisma, ulëvajuć u grudi njihove ljubav Isukrista.

Tečajem vrëmenah preobrazi se izvanjski i materialni stališ njezin. Pošto bi se naime bila blagorodnostju slavnog unuka Karla Martela svëtske vlade domašila, viđeć sa žalostju kako se dëlottvornoj njezinoj narodah

civilizaciji i blagom uplivu njezinom zaprëko stavljahu, koje do sada s uspëhom zabraniti i udaljiti nemogaše, uze neposërđno obranu narodah na se: te odvažno stupi sa štitom vëre na bojišto, da samovolji i zloj porabi granice stavi. Istom što se tako biskupah rimskih doslojanstvo toli znamenito uzvisi i učvrsti, učini se narodom, da se ukazuje zora novoga života za nje pod toli možnom egidom zastupnikah Kërsta. I zaisto odtada osëćahu narodi u miru i jedinosti vëre u svakoj struci života neizmërnu blagodat nauke i crkve Isusove sve do onih nesërtnih vrëmenah, u kojih se oholi neki i nemirni Monak pojavi, da jedinstvo vëre upropasti, koje Rim s tolikom žërtvom i naporom udëlottvori, da svojom razorujućom naukom, onim toli veličanstvenim i čovëkoljubivim namëram crkve znameniti udarac nanese. Od onoga dana, u kojem se je reformacija, gladna i izumljena, za svojoj suhoparnoj nauci život podëliti tëlom i dušom nëmačkim potentatom predala, koji nju za svog vërhovnog pastira priznaše, stupi ona smëlo i silovito protiv crkvi katoličkoj, te dostojanstvu i uplivu njezinom znamenitu štetu nanese. Odtada se je morao vërozakon Kërsta na nove borbe i grozne patnje iznova pripravit. I zbilja se tim započe vëk novih progonstvah za crkvu katoličku, koja se tja do današnjega dana nastavlja, i čine se biti bez konca, nu to baš je ono, što ju opominja, da joj valja u posrëd progonstvah i vëkovite borbe dëću za nebo odgojivati, višnji bo upravlja čovëčanstvom, i ovô ogromno zlo proiti će svoju krizu, koja će naprëdak toga protireligionarnog boja, kojim te vlade crkvu zaratiše, obustaviti. I zaisto ako li se na stražnje godine prošloga i na početak sadanjega vëka ogledamo, viditi ćemo, koli strogo osveta višnjega kazni sve patnje i nepravde, koje po savezu neki vladarah sa enciklopedičkim i philosophi zakonnu i crkvi Isukrista nanešene biahu, viditi ćemo, da su podobro počutili, da je plod stabla, koje su njegovali gorak, te zato bi i misliti mogli, da neće više za dugo ona nauka u kućah njihovih strana biti, koju nëgda izagnashe.

Pod vladom poganih cesarah preda progoneći materializam këršćenike maču kër vnika, grabežljivoj vatri i čëljustim divje zvëradi. Ovi način progonstva, koji blago i život mučenikom oduze, prem ako barbarski, nebi ipak, jerbo od nevërnih poganih proizlazeći za crkvu toli pogërđan, nit za unutarnji život njezin toli opasan, ko je bio oni, kim se sinovi njezini u vrëme i poslë reformatie poslužiše. Ako li i teciaše kër v kërštjanah rëkom, to ona ipak biaeše plodonosna, umnoži broj štovateljah kërsta, a u ostalom nebiaeše vërozakon nikakovomu napadanju izvëržen. Ako li je ta zagonetna kraljica nepriateljem svojim nepoznata i lëvala suze sažalenja uspomeni onih, koji za nje svetu stvar žërtvom paše, nu ipak je polag toga osëćala, da moralni i duševni život njezin sve övëršji i jačji postaje. Nu progonstva poslëdnjih stolëtjah od strane protestantisma proizlazeća mnogo su opasnija i pogibelna, dočim ne samo tëlô nego i isti duh tlače, te istom moralnom unutarnjem životu crkve pogibelju prëte. Nu to nepriateljno na crkvu i nauku njezinu nasërtañje i duhovnog života njezinog ugnjetavanje ne manje je pogibelno za istu dëržavu i vladu, koja takovim postupanjem protiv zakonu i crkvi Isukrista sagrëše. Kad bo narod, koji uvidi, kako vlada vërozakon ugnjetava i zavisani čini, kako ga po kalupu svoje politike kroji, te samo za srëdstvo vlade upotrëbljava, tad je naravno, da vërozakon s vrëmenom svu vrëdnost u očuh naroda izgubi, te da ga se priuči narod samo tako cëniti, kao i

druge zemaljske stvari; a odtuda proizilaze ono religiozno nehajstvo, nevjera i najposljedniji ozbiljni ateizam. To je čisti proizvod vjerozakonskog progonstva sudanoga vjeka. Polag takovih rezultata nemože se ni pomisliti, da bi si vladari u ovo kobno vrijeme, gdje je izvršavanje vladarske časti i onako mučan posao, više sigurnosti i sreće pribavili mogli. Kad bi narodi već jedanput hladnokrvni, nevjerni i bezbožni postanu, slabo će štovati žezlo onog vladara, koji ih nauči kadionicu svetjenika prezirati; pa kad svane opasni dan bune i nereda, tad jednakom mjerzljivom i preziranom bace žezlo i kadionicu u blato, kao dječinsku vjertaljku despotizma i praznovjerja.

Pèrvi pisac cèrkve.

(Nadalje.)

Sveti Justin.

Posljed apostolih i neposrednih učenika njihovih prve učitelj kršćanski bio je sv. Justin, sin Priska, unuk Barchusa, rođen početkom drugog stoljeća od grčkih roditelja u Naplusi u Palestini.

Najprije se bavljao sv. Justin — kao i sv. Clemens — najboljim uspjehom sa knjižestvom svjetskim. Nu kao mnogi drugi tako i sin Priska nebi zadovoljan jedino sa krasotami znanstvenim, koje samo većinom um bavljao; već je tražio užitnu i blagotvornu hranu za sve duševne darove svoje. On imao običaj svaku stvar sam sobom razmišljati; on prebavi muševno takove težkoće i boli duševne, kakove perom opisati nemožemo; on prodje redom više filozofičkih vrstih; tako bio stoik, peripatetik i pythagorac, najvećma pako oblubi Platona, jer ga veseljao duševni pravac njegova nauka, jer imao veliku nagnjenost k poznavanju tjelesnih stvari, te po razmatranju raznih ideja kanoti na krilima letio duh njegov. Nu ni ovdje dovoljne hrane nebio. Njegov duh i njegova duša osjećala u sebi veliku prazninu. Neko dan, kad bi samoočito tražio, susretno ga neki muž oštra, nu priatna pogleda. Š njim razgovarao se Justin dugo vremena o raznim umotvorima najuglednijih filozofa; a poslije ovog razgovora prilubi sin Priska vjeru kršćansku.

Naš pisatelj, o kojem evo sborimo, bio je kao razmatralac od najveće vrijednosti. Koji se upoznao sa nekoliko otajstava razvidajućih (speculativne) mystagogie, mogu dobro znati, da čovjek, koji kroz četiri učionice prodje, kakono ih je prošao sv. Justin, nemože onako ostati, da jedno ili drugo preimstvo nad umom i srcem njegovim nezadobije; pak ipak znao se je otresti iz toga sv. Justin. Kako bi bio naime poněkšto saznao i proučio načela i nauk kršćanstva, ukaza mu se neka svjetlost, kakovu još nevidio. Zato primio je sv. pismo, oprostivši se sa sibirskim knjigama poganskih pisatelja; i čim bi se više novim svojim naukom bavljao, i u njemu se učvrstio, tim bio vazda zadovoljniji, tim većma se radovala, što ga je priljubio.

Kad bi tako Justin kršćane za vjerozakonsku bratju pripoznao, htio ih je i za društvenu bratju primiti; nu ovdje stao je malo misliti. Rečeno se je bio opetovano glas o grješnom i neurednom življenju njihovom; pu-kao je glas, kao da u otajnim svojim skupštinama gadnim i sramotnim požudama služe; kao da se u zabiti i tajna mesta sakrivaju, da tamo laglje razuzdanost svoju sakriti mogu; i da se — nečuveno! — čovječanskim telom hrane. Justin dakle bojao se je, da čast i poštenje svoje u pogibel postavi, ako se s njima sdrži. Znao je međutim

dobro i to, kako ljudi navadno lažljiva mnjenja goje, i većinom krivo sude; zato propitivao je marljivo, obavestivao se, i napokon se uvjerio o nedužnosti kršćanah, i noistinitosti potvorah, koje ništa drugo, nego gola i lažljiva klevetanja židovah, Grčakah i prostog ljudinstva biohu. I zatim se dade okrštititi.

Tek što bi otajstvom sv. kresta se posvetio bio, nastade veliki nemir u Judaji. Barkocheba neki postavi se na čelo židovom, koji samo još kamen smutnje tražahu, da se proti Rimu pobuniti mogu. Što tražahu, to i najdoše. Kad bi car Hadrian na razvalinama Betlehema podigao crkvu na čast božice Venera, a u najsvetije mjesto crkve njihovu sliku svoju postavio, i tako čast i dostojanstvo pravog Boga oskvrnuo, odlučio se osvetiti se nad učinjenom si tolikom sramotom. Barkocheba, oslanjajući se na dostojanstvo i uglednost glasovitog Rabbia Akibe, utvrdi grad Bitter ili Bethoron medju Cezareom i Diospolom, zauze 50 utvrdjenih mjesta i 980 selah. Malo zatim stigne vojvoda Julio Severo s vojskom u Judaju, te okrenu sve pod vatru i mač. A Justin bude prisiljen ostaviti zemlju, u kojoj Barkocheba proti kršćanom strastno besniaše.

Vjerojatno u to doba putovao Justin po Egiptu i raznih pokrajinah male Azije. Po svoj prilici u ono vrijeme, kad bi se u Ephesu bavio, sačinio je polag običaja platoničke učionice onaj svoj obće poznati razgovor sa židovskim mudracem Triphonom.

Od prvog vremena navještenja kršćanstva ustalo je mnogo krivih učitelja; jedan izmedju ovih, Apolonio Thyaneo, zaneo se je tako daleko, da se za istog mesia, spasitelja izdade. Odtud lahko videti možemo, da Židovi, prezirajući najdragocjeniju baštinu, posred ovih velikih prepričah miran život imali nisu. Odtuda nam se pomenuti razgovor kao dragocjeni ostanak kršćanske starožitnosti ukazuje.

U drugom stoljeću bilo je preziratelja i neprijatelja vere dosta ravno tako, kao što ih i danas dosta imade; jur onda pojavljivahu se golemi duhovi, koji se kršćanstvom nezadovoljiše; jur u ono doba govorilo se je sa pomilovanjem i sažaljenjem o kršćanskom nauku; i mnogim namišljenom svojom mudrošću ponositim činjaše se stvar smišna, dočim o večnom pravu, temelju i obstanku kršćanstva govoriti čuše, kako nam o tome dovoljno svjedočanstvo daje razgovor sa Triphonom. Pak što preosta od toli ohola preziranja, od toli pogrdne dobroholnosti, od ove smišne zloradnosti, što kažem od svega toga preosta? Gdje su imena onih muževah, koji u svojoj filozofičkoj oděci tako gizdavo mimo kršćanstva prodoše? Kako se zovu oni židovi, koji podupirahu Triphona, da se prepira sa Justinom? Gdje su svi oni gorostasi, koji se čovječanskom umu ponudjahu, da će nove staze k prosvjetljenju prekérčiti? Sve se je to u bezdnu praznine i ništelnosti izgubilo; a Justin nam ipak osta.

Saslušajmo na kratkom ovaj razgovor sa Triphonom. — Kad bi Justin pripoviedao svomu protivniku, židovu, kako je on kršćaninom postao, odgovori mu ovaj pospérno se smijuć: „Čudim se nad tvojom ljubavlju prema božjim stvarima; bolje bi ti bilo, kad bi se ti Platona nauka ili kojeg drugog mudraca držao; bolje bi bilo postojanim, čistim i umjerenim ostati, nego li se od taštih lažljivih rećih zaslěpiti dati, te nevrjednog ljude slediti. Dok si mudroljub bio, mogao si za bolji udes tvrdu nadu gojiti; nu u čiju pomoć postaviti će onaj ufanje svoje, koji ostavi Boga, a nadu postavi u čovjeka? Ja to jurve, vjeruj mi, kao prijatelja smatram, nu tad moraš ti

najprije dati se obdržati, sabbath, svetke, mlad mjesec obdržavati, rečju, sve ono učiniti, što zakon propisuje; tad zadobit ćeš milost pred Bogom. Mossia, ako je kada živio, i ako što vrēdi, nije nikomu poznat, nit će imat ikada kakav upliv, makar i Elia došao, da ga pomaže, i svima predstavi. Svi vi, koji si samo iz ustmenog predavanja stanovita Krista utvoriste, svi vi nesmotreno radi njega u naručaj smērti hērlite.“

O toli pristrana suda, toli neuka mnēnja! Ta svagdē već ima kēršljanah, Europa i mala Azia prenapunjena je š njimi; množina do sada se obrativših i sveudilj obraćajućih se umaljavaše broj poganah, i često smuti careve na prestolju; njihov veliki broj stavi u zabunu mladjeg Plinia u upravljanju njegove pokrajine Bithynie, po uzoritom svom ponašanju pomračiše oni zakone rimske, a Triphon nje imenuje ljude bez vrēdnosti! On podčinja kēršljanstvo ravno tako mudroljubju kao neznanstvo znanosti.

Nu slušajmo sada i sv. Justina: „Triphone,“ reče mu, „ja ti opraštam, jerbo neznaš, što govoriš. Ti vērjuješ svojim Rabbinom, koji sami nerazume pismo, a proročanskim glasom vlastito misli vam predavaju. Ako želiš, ja ću te uvēriti, da se mi nipošto nevaramo, i da mi niti u posrēd svih težkih napadanjah, niti pod železnom šibom grozovitih okrutnikah prestati nesmēmo pripoznavati i izpovēdati Krista; ja ću te obsvēdočiti, da mi niti bajke, niti neistinite reči neslušamo, već da slēdimo glas, koji je iz duha proizišao, koji je pun blagodat. Istina je, mi neživimo polag zakona, mi se neobdržavamo, nesvetimo Sabbath; ali što nam možete osim toga predbacivati? Ništa!“

„To je baš,“ odgovori Triphon, „čemu se divimo; jer što se opetovano o vami glasa, da li to nije samo smetnje svakakvih nespretnosti, kojim se ista narav čovēčanska protivi? U ostalom obsvēdočio sam se sam, čitajuć vaše evanjelje, da se u njemu divne i uzvišene zapovēdi sadržavaju, koje izvršiti skoro moguće nije. Što nam pako glede vas neznano i tajna ostaje, je to: što vidimo, kako se baš oni ljudi, koji se sami pobožnimi imenuju, i koji se za izvišenje scēne, kako reko, oni ljudi se druže sa inimi narodi, svetke i Sabbath nesvete, nit se obdržavaju, a nadu svoju u razpeta čovēka postavljaju, pak neprestano očekivaju blagodat od onog Boga, kojeg zakone neštaju. Zar ti neznaš, da svaki mužkarac smērtju poginuti mora, koji se za osam danah neobdrže, i da ovaj zakon na iste tudjince, na robove se proteže? A vi prezirate ovi zakon, prezirate one ljude, koji ga dērže; hoćete nas upuliti, da poznate Boga, dočim ništa nečinite, što bojeći se njega čine! Nu ako li mi dovoljno dokazati možeš, kojim pravom se vi stalno ufati možete i onda, kad zakon neslušate, tad slušat ću te dragovoljno, i pretresat s tobom sve drugo točke.“

„Triphone! Nije ti drugog Boga, i od jednog stōlētja nemože drugi nijedan biti, osim onoga, koji sve stvori, i sve uredi. Naš Bog je i vaš Bog, koji praotce vaše mogućom desnicom svojom iz Egipta izvede; mi se ufamo u onog Boga, koji je vaša jakost i podpora u Boga Abrahama, Izaka i Jakova. Nego mi se neufamo nit po Mojsii, nit po zakonu, jer onda činili bi kao vi činite. Ja sam čitao, da jedan novii zakon, jedan novii zavēt obvezuje sve one, koji za odvētništvo božjim teže; jer zakon na gori Horeb očitovan, je zakon star i samo za vas dan, a onaj drugi dan je za sve; ovaj uklanja pērvoga, te je vēčan i nepromēnljiv u Kristu; ovaj je zavēt vēčne istine, uz kojega niti zakona, niti propisa, niti zapovēdi više biti nemože.“ (Dalje slēdi.)

Katoličko svetjenstvo i težnja za slobodom i jednakostju.

Posvud je zavladao predsud, ili se barem obšanniteljno razprostire, da duhovnici nisu iskreni priatelji slobode i jednakosti. Kao u Nēmačkoj a s česti lakodjer i u Franczkoj, tako se i u Italii tužba ova proti njim podiže. Na to veliki i bogoljubni mudroljub (philosophus) — za onda Abbē — a sada kardinal Rosmini odgovara ovako: „U istinu, duhovništvo je onaj stališ u državnom društvu, koji obično najdulje okleva uz revoluciju pristati; nu bi se silno prevario, koji bi odtuda zaključio, da duhovništvo slobodu i jednakost svih gradjanah neljubi. — Ta sloboda i jednakost sačinjavu — da tako rećemo — bitje duhovništva i katoličke cērkve; reči mu nisu ino, niti mogu ino biti, nego reči slobode i jednakosti; to mu je sveudiljni i jedini predmet propovēdih, za koje nikada drugoga predmeta nije imalo, niti ikada imati može. A kad bi duhovništvo od toga predmeta odstupilo, u isti mah bi prestalo — navēštati evanjelje. Duhovništvo samo radi evanjelja postoji; a evanjelje je sloboda i jednakost.“

Zašto se dakle ukazuje duhovništvo kad i kad protivno revoluciji, koja ništa ino za cilj neima, nego slobodu? Hoćete li da saznate pravi uzrok, bi li vam ga kazao? Upravo zato, što ljubi slobodu, i vazda ju je ljubilo. Tko ikakvo dobro na svētu ljubi, taj baš s toga mērzi svako izopačenje, svaku nakaradu od istoga dobra. Tko dakle ljubi slobodu i jednakost, onaj u istoj mēri mērzi krivu jednakost i krivu slobodu; žalost ga obuzima, kada vidi, da se imena dragocēnih ovih dobarah zloupotrēbljavu na to, da se pravo bitje njihovo uništi. Duhovništvo neda se — kao puk varati puno znamenitim slovi, te kadgod se pravedno uzboji, da ljudi samo sēnu stvari i prazne reči pružaju, da njimi kao koprenom sakriju ugnjetenje i despotizam, tad se duhovništvo podigne kao protivnik takovih apostolah slobode. Tako čini i mora činiti vērzan stražar prave slobode i prave jednakosti; dužnost mu je, boriti se proti onima, koji tamo smēraju, da slovom uzvišena dobra ova dēlom uništože. Hoćete li dakle, da protivenje duhovništva naprama slobode i jednakosti jednim mahom prestane? To vam je na svētu najlaglje izvesti; trēba vam samo dvē stvari da učinite, koje ću vam taki kazati. Dajte takav pojam od slobode i jednakosti, u kome nikakve dvoumnosti neima, da nitko dvojiti nemože, pače da svaki bude uvēren, da vam je do prave slobode, do prave jednakosti stalo, da hoćete pravu slobodu za sve i pravu jednakost za sve. Izobrtite takove socialne uprave, kojimi se prava svih zbilja osiguravaju i to tako, da se prava sloboda i jednakost u društvu oživotvoro. Jednostavnimi otimi srēdstvi umah ćete svaki opor duhovništva ukloniti; da još više: samo ga obsvēdočite, da dobra ova iskreno tražite, pa je duhovništvo dušom i tēlom vaše, i biti će vam vērni saveznik u borbi za istu svērhu. Jer za složiti se s vami nije od potrebe, da duhovništvo načela svoja mēnja; vi ga nečinite priateljem slobode i jednakosti, već ga onako nahodite, kako od naravi svoje jest. Njemu netrēba, da se mēnja; al' vama trēba, da se jasnie izrazite, da dēla vaša s načeli vašimi privedete u suglasje: da najдете ili barem tražite, što dosad još niste našli, naime državne uprave, s kojih sloboda i jednakost istinom postaju. Onda će se istom oba ta dobra udēlotvoriti; a upravo to je ono, što duhovništvo hoće.“ —

Biskupia zagrebačka.

Iz Požege 20. ožujka. Dopis upravljajućeg odbora županie zagrebačke sa slobodnoumnimi (?) onimi zaključci glede preuzv. gosp. biskupa zagrebačkoga dospio je i u požešku županiu, te je u odborih sednicah 16. i sledećih danah veljače meseca držanih u pretres uzet. Pokle bi se veliki broj članova odbora proti onim zagrebačkim zaključkom bio izrazio (jedan jedini bioše za podupiranje Zagrebčanah) bi zaključeno: da se požeška župania sa zagrebačkom u tomu poslu neslaže. Pače priznavši podpunu slobodu crkve glede unutarnjeg njezina upravljanja, izjavi odbor iste županie: da je s velikom žalostju slušao, kako se u vreme slobodne štampe bez sudbenoga postupka (!) pastirske okružnice biskupah po županijskim častnicima sequestriraju, dočim se najgadnie nakaze u političkoj i moralnoj literaturi — na veliku štetu domovine — prosto šire i razprostiru, ma u komu god jeziku pisane bile. Župania požeška držeći se strogo načelah u poslednjem saboru našem izraženih i banskih naredbah vazda će zahtevati, da — kao sve oblasti — tako i crkvene čisto političke i smesane stvari u narodnom jeziku medjusobno dopisuju; nu priznavši nutarnju slobodu crkve i to priznaje: da biskupom podpuno pravo pripada u posve crkvenih stvarih sa svojim duhovničtvom i latinski dopisivati; kao što im to nijedan izobraženi narod nikada nije branio. Glede naslova banskoga namještnika, kojim se zagrebački g. biskup služi, sceni požeška župania: da — kao što ona nije vlastna slične naslove deliti, tako ni prava neima svojevoljno ih ma komu otimali; s toga da i zagrebački biskup rečeni naslov, što mu ga je vladarac podelio, dotle punim pravom uživa, dok mu ga isti vladarac neopozove. O pokupskom župniku Pavlu Stoosu župania požeška neće ništa da znade; jer je uvarena, da njegov u toj struci poglavar najbolje znade, što i u čemu je skrivio. Glede zadušnicah za slavnopokojnoga svim velećenjenoga vojvodu Stjepana Šuplika bi zaključeno, da se ima štovati — kao sloboda crkve u obće — tako i napose crkvena sloboda, pače i dužnost katoličkih biskupah. (Slava upravljajućemu odboru požeške županie! Jer je ovim činom dokazao, da je duh veka, duh slobode i bratinstva onako shvatio, kao što to pravda božja zahteva i kao što ga svi izobraženi veliki i slavni narodi tolkuju. Sloboda! — al' ne za jednu samo — stranku, već za sve jednaka! To mora da bude naša poslovica; jer inače ne! a jednakosti, niti se pravo bratinstvo nemože pojmiti. Dakle još jedanput, — da i po stoput: slava odboru županie požeške!!! Uredn.)

Promene u biskupii zagrebačkoj.

Ivan Miklinić, dosadašnji upravitelj župe Rakovačke postao je ondje župnikom.

Josip Malančec, kapelan postao je župnikom u Selih kod Siska.

Jakov Moger, dosadašnji upravitelj župe Bebrinske prenešen je kao takav u Bogičevce.

Književni oglas.

Ovih danah dojdose nam u ruke dvē velēvažne knjižice, namēnjene pučkim učionicam. Jedno je „*Sveća*

dogodovština za potrebu mladeži kersťjanske. Sa dovoljenjem vērhovnog rodovničkog poglavarstva iz nēmačkoga u hērvaški jezik prevodena L. Brodinovićem.“ U Zagrebu. Tiskom i troškom bratje Županah, knjigotiskarah. 1849. U 8ni 95 str. Cēnu 20 kr. u srebru. Nemožemo na ino, nego pohvalno priznati krasno ovo poduzetje gg. izdateljah, jer pokazuje hvale vrōdno naslojanje njihovo za unaprēditi pravo, to jest kersťjansko izobraženje našega puka. Nu i trud g. prevoditelja istu pohvalu zaslužuje, jer osim nēkoliko manje znalaih pogrešakah tiska jezik je podobro čist; samo bi bilo želiti, da je dētinskoj dobi malo primērnii. U ostalom je sadržaj iste knjižice polag načelah metodike tako uredjen, kao što dosad u nijednoj knjižici iste vērsti. Zato nemožemo nego istu knjižicu svim katechetam iskreno preporučiti, željno medjutim izēikajući, da nam k ovomu pērvom dēlu svete dogodovštine (staroga zakona) što skorije izidje i drugi dio, sadržavajući dogodovštinu novoga zakona, a i trelji kao kratka dogodovština crkvena, što čujemo, da se sve jur pod tiskom nalazi.

Drugo od pomenutih knjižicah je „*Nauk kersťjanski za dēcu pēroe učione*.“ U Zagrebu bērzoliskom Franje Župana. 1849. U 8ni broch. 23 str. Knjižica ova razredjena je u kratka pitanja i odgovoro na hērvaškom i nēmačkom jeziku (interlineariter), a mnoga važnia pitanja imaju velekorisne opazke u nēmačkom jeziku. Izbor i razredjenje predmeta pokazuje, da je spisatelj ove knjižice znansveno izobraženi i veleizkusni katecheta; a način predavanja živo je i jasno ogledalo njegovoga katoličkog duha i dubokosērdalnoga bogoljubstva. Na koncu knjižice nahode se osim očenaša, pozdravljenja anjeoskog i vērovanja apostolskog još ine prekrasne kratke molitvice u prostom slogu i stihovih na samom hērvaškom jeziku. Ako nadalje uzmemo na um, da se spisatelj iste knjižice, rodom Nēmac — neznajući prije ni rēči slavjanske — samo dvē godine bavi u Hērvaškoj; a mi moramo izpovēditi, da se divimo čistoći jezika i podobroj pravilnosti izraza. To sve uvažujući iskreno želimo, da se ta knjižica što prije u naše pučke učionice uvede. Nu ujedno i to molimo, da štovani veleumni g. spisatelj knjižestvo naše — nežaleć truda, već molreć na slavu božju i dobro čovēčanstva — što prije i obširniim kersťjanskim naukom za drugu i t. d. učionicu obogati.

— / —

Za nabavljenje počastne sablje svēllomu našem. gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno u srebru 111 for. 30 kr.

G. Ivan Kralj, opat, st. cēr. zagr. kanonik			
i praelat ban. stola	10	—	—
„ Juraj Muzler, župnik u Lipovljanih	5	—	—
„ Antun Traut, katecheta učionicah kod milosērd. sestarah	2	—	—
„ Dr. Petar Stilić, vojn. svetj. u Zadru	1	30	—
Juraj Metretić	—	20	—
Anka Metretićeva	—	20	—
Ružica Metretićeva	—	20	—

Ukupno 131 for. — kr.

Preuzv. g. Juraj Haulik, biskup zagr. prinese u istu svērhu 25 carskih cekinah.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake c. kr. pakte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svrediti
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

**U vëri je najvećja sigurnost i stalno
osvëdočenje.**

(Nadalje.)

Kolika mora da je sigurnost u vëri, kad već u përvom stolëtju këršćanstva ne samo neuki i prosti puk, već i najmudri i najučenii onoga vrëmena ludorie kërsta, kakono nevërni sveti Isukërsta nauk nazivahu, obljubiše, i pred podnožjem njegovim na kolëna paše! Justin, Atenagora, Clemens, Panten, to su imena, koja će u redu umstvjućih glavah uvëke dično mësro zauzimati. A kako se je to sbilo, da su ovi veleumi — koje rumelika, svih znanjah čovëćanskih resiaše, koji čëli svoj život nauci i znanju posvetiše — s preziranjem svojih visokoumnih philosophiëkih osnovah këršćanstvo ogërliili? Kako je moguće, da su oni, koji na učiteljskih stolicah kao meštri sveg znanja obožavani biahu, postali učenici razpeta i opovëržena čovëka? Kako je moguće, da se ovi veleumi nisu stidili prosti puk u nauku kërsta podučavati? — Uzrok toga ukazanja drugi nije, već što vërozakon, kojemu za temelj božansko očitovanje služi, više izvëstnosti i sigurnosti pruža nego li i najumnija duha čovëćanskog speculatia.

Kolika mora da je sigurnost u vëri, koja čovëka — čovëka nestalna i za promënami težećega — tako stalnim i nepokolebivim čini, da u njoj od dëtinstva tja do smërti stalan ostaje, bez da i kada što drugojačje vëruje! — štovatelji razuma vëruju sad ovo sad ono, mënjjaju načela kao opravu bez da se svojih tako čestih promënah i protuslovjah stide. Oni to nazivaju naprëdkom izobraženja i inteligencie, dočim izbilja ništa drugo nije nego bëdno kolebanje slaba čamca po nesigurnom moru dvoumjah, koje vodi k nepromënem brodolomju svega osvëdočenja. — Koli i koli je srëtnii vërujući! što je kao dëte u školi na izust ućio, ono isto vëruje kao muž i starac, ono isto izpovëda na smërtnoj postelji, bez da bi jedno jota dodao ili izpustio. Mënjjali se osnovi pametnih ovoga svëta i izčezavali jedan za drugim, mënjjala se mënjjanja, koja zora radja a sumrak već u hladni grob sprovadja, kako im drago, cërkvja ipak katolička, temelj i stožer istino, ostaje uvëk ista i nepromëna u svojoj nauki, nepokolebivu u svojoj vëri od početka svojga tja do sada — tečajem skoro dvë hiljade godinah.

Kolika mora da je sigurnost u vëri, koja tečajem tolikog vrëmena slavodobitno postoji — uz sva kërvožedna progonstva, koja joj vatrom i mačem pripravljahu propast; uz toliku množinu opakih učiteljah i sophistah,

koji ju svojim umstvjućim razumom i rëdkom dosëtjljivostju uvëk napadahu; uz tako mnogobrojne smutnje, po kojih slašo već isti navëstitelji vëre vërozakon u sumnju voditi, ponizivati i podkapati! — Možna carstva su vëćitotom napadanju nepriateljah svojih podlegla i u ništož razvalinah obratjena; velehlvaljene osnove mudracah ovoga svëta, razpadoše se za kratko vrëme, i komaj da su svoje početnike preživili; narodah, brojem i moćju velikih, nesta sa ovoga svëta i samo mërtni spomenici preostlaše njihovog nekadašnjeg bitja, sve što se u vrëmenu rodi, s vrëmenom opet i propade il propada. — Jedina cërkvja katolička, koja se tečajem 2000 godinah bori, koju uvëk mnogobrojni nepriatelji najžestije napadahu, jedina ona rekoh kao dobitnica svojim nepriateljem përkosi, ona jedina čvërsto stoji kao klisura, koju moći svih silah nisu kadre s mësra maknuti; jedina nauka na križ razpeta Boga, toli mnogobrojnimi mudraci ovoga svëta izsmëjana, budalaštinom ozvana i kao povod smutnjah prezirana, nemože da padne, neda se sa svëta izrinuti; jedina vlast Petra vëkom napadana nemože da se obori, i naslëdnik galilejskog ribara u posrëd padajućih carstvah i opasnih nepogodah vazda nepokolebivo stoji na čelu svete cërkvje Isukërstove, kojom u njegovom imenu i podatom sebi od njega oblastju na spasenje vërnog puka upravlja.

Kolika mora da je sigurnost u vëri, koja toliko tajnih naukah i pojam čovëka nadilazećih stvarih ući, koje dočim oholi razum prima veliku doista žërtvu prinosi! Pa ipak koliki milioni ljudih ogërliše ovu nauku koji tečajem 18 stolëtjah na pozorište svëta izstupiše, kao svoje najiskrenie osvëdočenje; koliko ih je truda stalo razum svoj podčiniti vëri, vërovati bez da um pojmiti može! Pa među ovimi mnogobrojnimi vërujući, koliko se najoštroumniih i najbistriih duhovah nalazi, s kojimi se čelovodje nevërstva niti iz daleka nemogu ogledati! šta je na primër Kant napram Augustinu, šta li Hegel napram Tomi od Aquine; a šta su Voltaire i Rousseau napram Fanelonu Bossuetu i Saileru? Odkuda to dolazi da su najumnije glave svih vrëmenah u tako velikom broju vërozakonske tajne ogërliile! da su tako ućeni ljudi strogi këršćanski moral primili, koi u mësro mekoputnosti — trapnje, u mësro razblude — čistoću, u mësro svojljubja — ljubav bližnjega, u mësro oholosti — poniznost, u mësro požude za bogatstvom — siromaštvo, u mësro razbludnih čutjenjah — trapnje tëla i vëćitu pokoru navësta? Tko bi htio pojmu tako strane tajne, a životu tako tožke zakone nemetati, kad nebi u vërozakonu bila najveća sigurnost i osvëdočenje? —

Kolika mora da je sigurnost u vëri, za koju se i isti život žrtvuje! Nijedan od učenih ovoga svëta nije o nauki svojoj tako siguran bio, da bi za njezinu istinu prolijev svoje kërvi ujamčiti htio; i ako li nam baš dogodovština i navodi pojedine primëre, gdje su nevërnici smërti përkosili, to nam ipak okolnosti njihova mučeništva dovoljno pokazuju: da ih nije mirno osvëdočenje, nego bësni fanatizam, da ih nije čista savëst nego tvërdokorna oholost i tašto slavljublje nukalo da smërti përkose. Kako se sasvim drugo pozorište vidu našem od-kriva, kad motrimo one tisuće mučenikah, koje je vërozakon Kërsta iz svih dëržavah, svih kastah i kolënah, od svake dobe, u svako stolëtje na stratište sprovodio. Zatočnikom vërozakona Kërstova nude časti i dostojanstva, obećavaju dragocënosti i velika dobra, ako li zakon Isukërsta ma na izlik samo odbace, ako li samo i jedan od njegovih članakah zaniječu. U suprot im se prëti sa svim onim, što okrutnost strašna izumëti može, za uzkolebati stalnost slaba čovëka — prëti im se vatrom, mačem, križem, grozdenimi grebeni i čeljustmi divje zvëradi. Tu se o životu radi, o najdragocënijem zemaljskom blagu, koje isti prosjak i nesrëtnik ovoga svëta nerado gubi! Neće li time pravovërnici poplašeni nestalnim postati? neće li, za izbëći ovim mukam, svoje osvëdočenje zanijekati? Nu, našto im život bez vëre? „pravičan čovëk živi o vëri.“ Rim. 1. Tko im vëru otimlje, otimlje im i život — višji i plemenitiji život, s kojim se nemože usporediti ovaj kratki život čovëka, kojeg na ovom svëtu boravi. Vërujući umire za svoju vëru, on žrtvuje vrëmeniti život, da postigne vëčni. Kolika dakle mora da je sigurnost u vëri!

Pismo duh. okružja karlovačkog preuzv. g. biskupu zagrebačkomu*).

Preuzvišeni, presvëtli i prečastni gospodine biskupe!

„Non potest non vehementer persentiscere corpus tantam capiti suo illatam injuriam; non possunt non singula membra acerbo affici dolore, dum centrum suæ conjunctionis tam indigne tractari experiuntur.“ Rëči ove po Vašoj preuzvišenosti onomadne izustjene u ovo naše vrëme razumiju se takodjer od iste Vaše preuzvišenosti i cële biskupie. Tko — bio on duhovnik ili svëtovnjak — ako posve izopačen nije, može gledati, gdje mu se vërhovni pastir njegov progoni, bez da se raztuži? Najsiroviji narod štuje svoga zakonošu i voli sebe nego njega uvërditi. Ali kod nas prosvëtjeni duh drugo sa sobom donosi!

Zaisto, da mi je moguće, ni s daleka nebi napominjao neprestana ona napastovanja, koja s toli udivljenja

vrëdnom uztrpljivostju podnosi Vaša preuzvišenost; jer nipošto nebi rad, da ozledim ljutu onu, još nezaraslu ranu, koju čutiti morale. Nu, dočim odbor sl. županio zagrebačke Vašu preuzvišenost — pa još uz prëtnje — silovati htiaše, da u stolnoj cërkvï našoj zadušnici za preminuvšeg sërbskoga vojvodu, istočne cërkvë slëdbenika služite: tvërdo sam uvëren, da se to ne samo Vaše preuzvišenosti, kao svetih uredbah i obiçajah cërkvë („qui non communicat, neque participat“) vërloga zaštititelja, već i cële katoličke cërkvë tiče. Dà li se puko ostala zahlëvanja pomenutoga sl. odbora i zaključenja njegova proti Vašoj preuzvišenosti učinjena s mnënjem naroda, svëlloga kralja i milog bana našega slažu, sudić će jednom višja i pravednia sudba.

Dopustite mi dakle, preuzvišeni gospodine biskupe! da Vam glede navedenih zadušnicah osvëdočenje moje i čutjenja mnogih drugih sniženo odkrijem.

Duhovno okružje karlovačko — bez da obširno dogmatisiram — dërži se, kao i svi ostali sinovi katoličke cërkvë, onoga obćenitog načela: da je svaki čovëk polag nauka Isukërstova naš iskërnji, koga ljubiti i s njim — osobito u istoj domovini — u bratskoj slozi živiti moramo; nu odkada kërva progonstva prestadoše, kojih nas Bog za vazda sačuvaj, i nečula se više osim historie! od onda svakomu vëroizpovëdanju ostade svoja cërkvä i svoj oltar za svoje vërnike. Nemože dakle ni katolička cërkvä oltar svoj imati, nego za svoje vërnike.

Niste dakle Vi sami, preuzvišeni gospodine! koi se otim zadušnicam opirete, već je — polag moga i mnogih drugih stalnog uvërenja — katolički svët. A želite li, da se ili sami o tomu osvëdočite, ili sl. odbor županio zagrebačke temeljito uvërite: a Vi samo odrediti blagoizvolite: da župnici i ostali svetjenici u okružnim skupštinama, ili u okružnim pismi odvëtuju i mnënje svoje izraze, pa nimalo nedvojim, da ćete lahko moći one pobrojiti, koji bi od našega različno ili protivno mnënje gojili. A i o tome nimalo nedvojim, da uz naše mnënje skroz pristaje katolički puk, a naročito prosti, koi se svoga zakona nestidi i čistie ga dërži, nego tako nazvani prosvëtjeni pismenici, koji kad se već nestide radi toga, što svoj vërozakon nerazumiju: bar bi se zato morali stiditi, što svaka slëdba do svoje i praotacah svojih vëre više dërži, nego ovi imeno-katolici.

Ovo pako očitovanje nipošto neiztiče iz kakove mëržnje prama izločnoj cërkvï i kotrigom njezinim, za koje — kao i za sve ostale izvan katoličke obćine živuće — naša cërkvä u obće moli: već iz stalnoga uvërenja, da bi se kroz takova pristrasna nasërtanja politički savez Hërvatah i Sërbaljah, kog svi iskreno želimo, najprije i najlaglje razoriti mogao. Nu teško da Sërblji sami što takovog od nas traže, s kojima inače uvëk bratinski — do unutarnjega cërkvë — živiti želimo. Sëtjam se ja smërti banovah naših Gjulaya i Vlašića; nu jesu li Sërblji za njih parastos obslužavali, neznam; čini mi se pako, da to odlikovanje cërkvënih zavëtah bez razlike vëroizpovëdanja samo vladaoi uživaju.

Preuzvišeni gospodine! Kratko ovo izvëstje samo sam zato napisao i Vami odpravio, da Vas uvërim, da se okružje karlovačko u duhu cërkvë slaže sa svojim vërhovnim pastirom, te da je i ono dionik Vaših trpljenjah. U ostalom Vas u molitvah spominjuć i posvetjenu desnicu čeljuć u svoj poniznosti ostajem Vaše preuzvišenosti

U Bosiljevu 30. ožujka 1849.

najpokorniji

Fr. Mučnjak, v. r.
podjašpr. i župnik.

*) Mi ovo pismo s velikom radostju ugledasmo, te ga s istom radostju stavljamo do obćenitoga znanja štovanih čitateljah naših; jer znamo, da će svaki od njih rado gledati, kako se u vrëme nesgodah vërnici sinovi sabiru oko oca svoga, da se međusobno štite i brane, kako istoga oca trpećeg hërle tëšiti, vërno dëleć njegove patnje i tuge; a uz to nimalo nemotre, hoće li im tko naslove Jesuitah, obskurantah i t. d. udëlit, već motre na to, da a duhu cëlukupne cërkvë svoje dëljuć promaknu slavu božju i svoje spasenja. A drugo znamo, da neće biti štovanim čitateljem našim nepovoljno to pismo, jer će iz njega uvidëti, da uništavajući onaj plamen, kog nekoi ljudi za prosvët u dërže, hvala Bogu! svetjenstvo zagrebačke biskupie još nije natoliko zaokupio, koliko isti oni „nekoi ljudi“ misle i žele.

Što biti mora, biti će.

Najveći uzrok tužnih događajih prošle godine valja pripisati tlačenju crkve. Nije ravno ovo proizvedeno skroz surovim nečovječnim načinom, niti nekadanjim kervavim progonstvom, kao dok se kršćanstvo s krivobožtvom borilo. Sloboda je oteta crkvi izlično priateljskim rukama, i to otimanje uspelo je tim sigurno i mirno, i bio je u svojih posledicah tim opasnije, čim je veća strana u dubokom i ugodnom miru damila, te nikakve pogibelji i zle namere ni od daleka slutila nije.

Medjutim prošle kobne god. 1848. okrenu se to svo na bolje. Dozvoljeno u ožujackoj buri slobodno pravo sdruživanja i sakupljanja, oslobodjenje tiska od nepristalih mu verigah, verigah, koje je onda samo nosio i bolno čutio, kad se lko njime na uslugu istine, odbijanje nepriateljskih napadanjah, oprovrgnutje prekomernih potvorah poslužiti htiaše; — dozvoljenje obih ovih dugo, odviš dugo uzkratjenih dobarah, da, što više kažem: pravah, — pomoglo je nesretnu obsčnu, u kojoj su katolici čamili, izvidati tako, da je svim dokazati moći, kako se je od negda u svih državah pripadajuća crkvi sloboda stezala, kako su se upravo iz toga tolika zla porodila, kojim se crkva nepravedno potvara, i koja se njoj krivo nametju, kako kršćanstvu upravo zato nije bilo moguće, da se — po razmjeru svojih vlastitostih i svoga zvanja — kao svēt svladajuća moć ukaže, za odvratiti ili ublažiti čudoredne i tjelesne nevolje čovječanstva.

I samo ovakih pojavljajah i po njih uzrokovanog osvještenja trebalo je, i nut tisuće i tisuće vernih sinovah katoličke crkve skupiše se, zapitaše — i postigoše kao prvo temeljno pravo i za sva buduća vremena neodtujljivo dobro, slobodu crkve i poručanstvo njezine podpune neodvisnosti. — Crkva je dakle slobodna, ona uređuje i upravlja svoje poslove neodvisno, ona je na novo u bitnosti postigla svoju izvornu, prirodjenu, od Boga si već u začetku podjeljenu, kervju Bogo-čovjeka ojamčenu slobodu. I k nje posjedovanju dospela je u perkos opornom protiviljenju takih muževah, koji za svaku bludnju, pače osudnu i javnu bezbožnost neograničenu slobodu zahtevahu; kršćansku usuprot istinu u težje i sramotnie verige, nego ih je dosele nosila, u još dublje robstvo sniziti opako nameravahu. To nije dēlo ljudih već u tom uvidjamo i počitujemo dēlo božje. Sada će dakle crkva sramotnog i vražjućeg odvjetništva oslobodjena ponovljenom snagom stupati med narodi i državama, blagoslov svoj u obilnoj mēri na sve strane sipajuć, ona će opadše podići, nestalno utvrditi, uvehlo nebeskom rosom nakvasiti i na novi život pobuditi. Tako će i mora doći! Što biti mora, biti će! Već smo prvi pokret katoličke nēmačke crkve u ovom njezinom slobode stanju doživili, njoj se divili, s našimi ju molitvami sprovadjali, njezino dēlovanje odobrili. Sabor biskupah u Würzburgu, događaj, koi se za stražnjih trih stolēťjah pojavio nije, jer to u Nēmačkoj vėrozakonskim razkolničtvu kukavno razčepljenoj, crkvoyno neslobodnoj, oda svuda nepovėrenjem i revnujućim duhom okruženom, nemogućno bioaše. — Isti sabor bio je prvi znameniti pokret slobodne crkve, a što su u uzvišenih svojih besēdah razsvētjeni ovi otc crkve vėrnim svojim govorili, to je duboki veseli odziv našlo u svih sērcah, u svima živo je osvėdočenje, da, ko što viši pastiri pasti će sebi povėreni puk zdravim naukom i napajati nepresušnim vrutkom života, ko što će saditi i čuati nježne klice kršćanske krėposti i čednosti, te ih gojiti, da postanu

jaka moćna dērveta, okrēpljujući hlad svoj na daleko razprostiruća, ko što će njihov najvažniji posao biti, da sa linjajuć stēnj neulobno, već i dračje iz bašte gospodnje izčupa i usahlu mladicu sa zdravog dērva odrēže — da istim načinom, jednakom revnosti i vėrnostju čuati će granice stada Kristova, da si nitko nepovlašćen unapred u njemu vlast neprisvoji, koja nikad na ojačenje, a uvek na porušenje doprinēti može, da nijedna neposvećena ruka nemēša se u poslove, koji samo svetjenstvu pripadaju.

Tako će i mora doći. Duh sveti, koi je vėćanja biskupah ravnao, koi je duboko zasēćujuće rēči u usta im i u pero stavio, on će im hrabrost i požrtvovanje podēliti, za početi veliki posao i dovršiti ga, — zakonito naime podēljenu slobodu crkve u javni život uvesti.

Dēržeć se dōle pojedinih odlukah concordatah, sa svetom stolicom i nēmačkim vladari — da kako u posve različitim okolnostima i dēržavnimi zakoni, nego su sadašnje, sklopljenih: dok novo noviem vrėmenu i pojmu prava vėćma odgovarajuće sjedinjenje nepostigne se, neće biskupi vladarom onaj spoljašni upliv kratiti, ili mu se opirati, koi njima uslēd dogovorah ne kao pravo, već kao priznanje, kao kakvo dobročinstvo ili udvornost dozvoljeno bioaše; ali usuprot svako zahtėvanje dosad navadnog i izvršivanog mēšanja oblasti dēržavne, koje se u najstrožiem smislu concordatah nenalazi, sa svom će postojanostju odbiti. Za njih neće više biti u crkvoynom području uz canoničko pravo, uz odluke obćeg tridentinskog sbora i svete stolice, nikakvih obvezujućih cabinetskih naloga, pragmatikah, ministerialskih odlukah i odpisah vlade. Oni će odgojenje i izobraženje duhovništva, i to od prvog početka u svoje područje i izključivo nadziranje uzeti. Oni će odabirati i namēštati muzeve, kao sudēlaoce, pomoćnike i namēstnike u velikom poslu odgojenja potrebne. Od njihove odluke zavisić će, koji su mladići ne samo u čudorednom nego i znanstvenom obziru vrėdni, da se uvrēste u broj duhovništva. Oni izključivo bit će sudci kako sposobnostih tako i dēlovanja sebi podčinjenih svetjenikah u vinogradu gospodnjem, i činit će po svom osvėdočenju promicanja i premēštenja, kako to korist pojedinih, dobro obćinah i cēloga tēla zahtėva. Oni će opredēljivati, koje pobožnosti i obićaji, kakva društva i bratovštine za unapredjenje kršćanskoga života koristna i potrebita jesu. Oni će slobodno i bez zaprėkah u svako vrėme obćiti sa sebi povėrenimi ili srđstvom živog slova, ili pastirskih dopisah, brinut će se za duhovne potrebštine obćinah, svakoj njihovoj pravednoj tužbi doskočit će bezodvlačno, nego i svako sumnjičenje i netemeljito potvaranje muževno će zabaciti.

Tako će — i mora doći. — Kada biskupi s podčinjenim si svetjenstvom svojih biskupiah u pravo, — nikakvim nezakonitim umēšavanjem tretjega neprėčno razmėrje stupe — onda će istom odnošenje svetjenikah s vėrhovnim svojim pastirom, kao takvim, koi ih sam šilje, kojega pomoćnici i sudēlaoci, ruke, oči i uši jesu, iskreno i priazno nastati. Nenaravna obrana, pod koje zakriljem nepokorni duhovnici prošnjam, opomenam, željam i ozbiljnim grožnjam biskupa svoga perkositi mogahu, palo je; i š njime prėčka, koja je pokornoga i revnoga, čednoga i poniznoga svetjenika od oćinskoga sērca biskupa oddaljivala. Neće više ovaj prinudjen biti, a onaj sgodu imati, svoje prave ili namišljene zasluge, svoje dugolētne mućne službe redom izbrajati, i time molbenice svoje za promicanje podupirati, buduć da bdije oko,

koje vjernost službe i neumornu revnost cijeniti znade, i sërce bije, koje u nagradjenju najvećju slast nalazi. Neće više nijednomu svetjeniku moguće biti, pod obseonom lažljive prosvëte i slobode, ko što svët ove rêči razumi, milost i zaštitu svëtskih urednikah, i dopadnost nevërnika ih svëtovnih tražiti; pače brinut će se jedino savëstnim izpunjavanjem teških svojih dužnostih, novinim ponašanjem, dostojnim i pobožnim dëlenjem svetotajstvah, brižnim pripravljanjem na uspëšno obavljanje propovëdanja i catechiziranja, čovëkoljubivim podupiranjem ubogih svimi dëli milosërdnosti i t. d. ljubav i povërenje svojih župljanah, štovanje nagnjenje i zadovoljnost svoga biskupa, svëdočanstvo dobre savësti, dopadnost svih vërnih kërštjanah, što više strahopočitanje inovërnih i istih svojih dušmanah pribavit si.

Tako će i mora doći. Cërkvà u svojih biskupih, u svetjenicah, u pravom razmërju ovih i pojedinih župah k onim, dosadanjih prëčkah oproštena, neće više u nauku i istinah, koje navësta, sakatnoj sumlji izvëržena biti, kao da njezino dëlovanje sasvim — ili većom stranom — od obrane dëržave, koju dosada uživàše, zavisi, te da je samo pomoćju svëtovne vlasti razširenje krivih naukah ponešto obustavljala; usuprot vidit će čitav svët, da kërštjanstvo i cërkvà, samo onda najlëpsja slavodobitja svetkuje, kada joj svaka druga, osim sveobëa zaštita pravde, koja se ni najneznatniemu gradjaninu uzkratiti nesmije, manjka; kako usuprot sve, što iz Boga nije skušnju slobode podnëti nemože, već u metežnom raztopljenju slično razvalinam razbitog broda neuklonjivo razpasti se i bez traga izniknuti mora. Budući da u naprëdak vërozakonsko izpovëdanje gradjanskih i dëržavljanskih pravah nit podëlje niti steže, i nitko nesiluje se, da kakovomu god vërozakonskom društvu prinadleži, to je neobhodno poslëdje, da ikogod se cërкви pridruži ili s njom u savezu kao živo udo ostane, to iz nutarnjeg osvëdočenja čini, i više se ona sumnja poroditi nemože, da su niži i vrëmeniti obziri od daleka samo dëlovali. I ravno zato neće više cërkvà oklevati, trulo, izumërlo pohabljeno udo, koje je jur davna od njezinog duha odstupilo, od čitavog tëla odstraniti, i tako dëvojačku njegovu lëpotu sveudilj neoskvërnjenu uzdëržati. A oni, koji u živom savezu s cërkvom ostanu, oni će napram inovërnimi ili od cërkvë odstranjenim, svojim ponašanjem, svladanjem strastih, upitomljenjem svojih čutjenjah, očevidni dokaz podati, da se u svetotajstvih, koja do sada samo zato tolikom zametavanju i porugam izvëržena biahu, što su nevërëdnim kotrigom dëljenja, u istinu višja i božanstvena sila primjele.

Tako će — i mora doći. Cërkvà, što joj do sada nemoguće biahë, što joj glede najplemenitieg i najčovëčnieg reda, kojega je svët ikad vidio, naime milosërđnih sestarah, u obće dozvoljeno nebi, — ona će pobožne bratovštine u život uvadjeti, može biti pod novim imenom i promënjenim uredbam, ali starim duhom oduševljene, koje će se za duhovne i lëlesne potrebštine ubogih ljubljeno zauzimati, malene — dëtcu — kojih je kraljestvo božje, i koje udaljavati od Isukërsta — najvećja je grëhota podučati, u kolibice ubogih i nevoljnih dopirati, u obitališta bogatih i palače velikih uhadjati, za sabirati milostive darove, koji će se blagoslovom Višnjega u njezinih rukuh uhiljadovërsiti. Cërkvà neće samo sakupiteljica već i dëliteljica biti milosërđnih darovah svojih vërnih.

Šparavce cërkvëne neće više svëtovni činovnik nadzirati i — praznati, što kërštjanskom milosërđnostju nu-

kani vërni udële, sabirati će cërkvà kano Bogu učinjeni poklon, zametavajući, što nezdrušna oholosti i koristoljubiva samoljubnost ponudi i svojim razmërno malimi darovi — budući, da joj je njezina bogata baština i vlastitost ubogih silovito oduzela, — ublaživat će nevolju ubogih, njihovo zdvojenje u zaufanje, njihovu mëržnju u ljubav, njihovu ogorčenost u blagovoljnost okretat će, ona će gorka tërpljenja mnogih sudrugah naših radostju osladjivat, dëlaoca u njegovih teškoćah i nesgodah pogledom na nebo tëšiti, olakšavat i jačiti, napokon ona će kod bogatih i ubogih, kod uzvišenih i nizkih, kod darovnikah i prijemateljah ono žalibože s većega, pače sasvim izčeznulo čutenje bezuvëne jednakosti pred Bogom pobudjivati i krëpiti, ne manje i ono osvëdočenje, da jedan drugoga u jednakoj mëri potrebuje, ubogi bogata, bogati usuprot ubogoga, kako za dobro uređeno gradjansko i političko stanje, tako za uzajemno čudoredno i vërozakonsko savëršenje, i za uređeno po volji božjoj cërkvëno življenje vërnih do vëka.

Pučki katecheta

s darovi i nagradami u ruci.

Svemogući tvorac toli umëtno narav uredi, da i nerazumnu životinju — bila ona ma koje mu drago vërsti — veseli pogledi, jasno lice, mili sa darima skopčani glasi i pozivi magnetički bi reć k svomë dobroćincu vuku; pače svojom gustom darovitosti i neprestanom ljubavju tako si ju sklonu učini, da je u pogibelji kadkada pripravna isti život zanj žërtvovati. Pa ako to u neumne živine biva, koliko sjajni uspëh u tom obziru može se očekivati od onih, koji najdragocënnim blagom — umom naime od istoga dobrostivoga rukovoditelja nadareni jesu, osobito ako ovaj mirno se razvija i nikakvim protivnim vëtrom ili opasnim olujam — izvëržen nije.

Ova u grudih i pred očima vazda imajući katecheta s përvim korakom u školu — vedrim čelom, blistajućim zenicama, ljubkim i zadovoljnim licem providjen — neka stupi; pa ako mu gdë ko nesrëtni udes, ili zlokobna pečal razcviljeno sërce para i cëpa — to neka svakako pred dëtcem sakriti nastoji: jer kao što vinske jagode od jasnoga sunca tople trake prijemlju, tako i mladjauna sërdašca iz obliëja katechete čitavu, tako rekuć, čud cërpe. Ako je on dobre volje, svi potezi na obrazu drobne mladeži će veseli biti, u protivnom pako slučaju poklapanju, zamišljenu, turobnu će opaziti.

Iz toga čistog vrëla doslëdno najznamenitii za nevину dëcu dar proiziće — po imenu: iskrena prama njima ljubav.

Ovim dakle dragocënim alemom — ako neće zidinaam govoriti — valja mu po najprije školnoj mladeži sërca i oči očarati. Kod ostalih pako odlikovanja darovah — polag moga mnënja — mora opet katecheta početnike — kano u naučanju — od naprëdujućih posve razlučiti. Dočim onim različitim nježnim, nu ipak jakim i oštrim orudjem put k sërцу i umu kërći, ovi jur pripravljena stazu k obojim imati moraju.

Përvim valja od kraja samo s mlëkom smëšano drobtinje polagati, te ako to srëtno probave, neka nepropusti katecheta umah i rêčima svoju zadovoljnost i veselje očitovati, i kadkada činom t. j. darićem kakvim (kao što ih u poslëdnjem sastavku naznačih) potvërditi; a to jedno zalo, da ju u buduće na veću pazljivost obodri; drugo pako zalo, da radje škole polazi.

Navedena odlikovanja mogu kod naprëdujućih sa

svime izostati, te drugi način obodrenja na marljivost mora se uvesti, naime cedulje bĕlo-modro-cĕrvene s ovim ili sliĕnim napisom: „znamenje zadovoljnosti iz kĕrst. nauka, ĕednoga zadĕrĕavanja“ i t. d. Ove valja dĕliti kad se koje u nauku ili drugoj krĕposti izkaĕe tako, da bĕle dvĕ, do tri najprije, onda dvĕ do tri modre, a napokon dvĕ to tri cĕrvene dobie. Takove cedulje kod seljanske dĕtce nevĕrojalno natĕcanje uzroĕe, paĕe u iste njihove roditelje takav utisak i slavohlĕpje uĕine, da se ĕovĕk — gledeĕ na tu neznatnost — u sebi diviti mora. Nebi takodjer svĕrhu promašilo, da bi se osim reĕenih ceduljah, svaki katecheta — osobito ako je zajedno i pastir — u svojoj školi za zlatnu knjigu postarao, u koju bi se imena i prezimena — u svakom obziru najboljih — na vĕkovitu uspomenu upisivala. Ovakova knjiga nije baš tako male vrĕdnosti, kako se gdĕ komu u pĕrvom pozoru vidi. Jer — (nenapominjajuĕ tu okolnost, da neduĕnu dĕcu samo pogled na nju — neizmĕrno uzhitĕ, a kad jošte svoja prezimena šliju, ili od kojega glavar s pohvalom ĕitati ĕuju, na dvostruku marljivost se podbadaju), već s toga gledišta bi korisno bile, da došavši novi katecheta ili ĕupnik odmah spozna svoju dĕtcu — svoje dobre ĕupljane. A i dĕrĕava bi od ovuda veliku korist ĕĕrpila, jer bi mogla iz nje uvĕk najsposobnije mĕstne glavare izabirati. Nitko bo tajiti nemoĕe, da naša stara poslovica „*što se je Matĕ ili Katica nauĕio — la: to ĕe Mato i Kata znati*“ do vĕka istinita ostane.

Sad ajdmo natrag ka gori napomenulim ceduljam. Na svĕrsi pĕrvog polĕtja neka katecheta te razdĕljene cedulje — koje dĕtca kao oko u ĕelu ĕuvaju — pobere, te poslĕ polag broja bĕlo-modro-cĕrvenih redom imena i prezimena u tu knjigu zabiljeĕi, koja prigodom javnoga izpita predsjednik svakako neka proštie dodajuĕ oĕĕinski nagovor i preporuku, da i drugo polĕtje pomnjivo škole polaze — u prepisanih nauci i ĕudorednosti još većma naprĕduju, za da tako na koncu školne godine jošte više dobrih u tu krasnu knjigu dospie, te poslĕ s lĕpimi nagradami nakitjeni poglavarom i roditeljem svojim veselje, a sebi vrĕmenitu i vĕkovitu korist s tim trudom pribave.

Takove ili ovim sliĕne reĕi neĕe baš na peĕinu opasti, samo ako su s dĕtinskim naĕinom i ljubavju spojene.

Obeĕanje pako ovo nesmije pusti glas ostati, već neka svakako katecheta u porazumljenju sa ĕupnikom — ako se ovaj sam s dĕcom nebavi — nastoji, da reĕ muĕevno odĕrĕi, jer od ove ponajviše zavisi marljivo pohaĕanje uĕionah i revno natĕcanje u nauci. Pohvale vrĕdna je u tom poslu naredba nj. pr. g. zagr. sadašnjega biskupa, koi — mudro uvidivši, da neznatno sĕme je kadro u dobro ureĕjenoj zemlji mnogo korisna ploda donositi, dopustiti blagoizvoli, da se iz cĕrkvene blagajne za reĕeni ĕilj 4 for. sr. slobodno upotrebi. K ovim — ako se broj dobrih umnoĕi tako, da napomenuti novci svim nezadovolje, a katecheta sa ĕupnikom svoju duhovnu dĕcu iskreno ljube — neka i oni ponĕšto pridaĕu (razumĕva se da kako, ako dĕepne financie dopuste) da svako po malo što dobie, a pomnjivi katecheta ĕe se još polag toga za krasne vĕrpĕce pobrinuti, da u njih obšivenne pelice, desetice, dvadesetice na naĕin kolajnah na junaĕka pĕrsa školnoj dĕtici svojoj prikopĕi.

Nemogu da ovom sgodom nenapomenem — pa onda puklo kuda mu drago — da se zakladatelj, dobroĕinitelj i doĕiĕno politĕĕko poglavarstvo na javne izpile uvĕk sluĕbeno pozovu, pĕrvi zato, da se sami osvĕdoĕe, kako njihove plemenite namĕre lĕpim i obilnim plodom plode;

a drugi zato, da dĕrĕava saznade, kakovi joj su ĕlanovi u školah odhranjuju.

Ta i ovi ĕe bez dvojbe — videĕi krasne i snaĕne mladice domovine — svoje kosice razširili, i kojim grošĕem ili kakovom korisnom knjiĕicom nĕkoje iz medju njih razveseliti.

Bĕrdovĕanin.

Pĕrvi pisac cĕrke.

(Nadalje.)

Sveti Justin.

(Konac.)

Na nove opet opazke svoga protivnika proĕde Justin na bĕrzom sve druge prigovore, koje ĕidovi proti vĕri kĕrstjanskoj uĕiniše; on im dokaza iz prorokah, razlagajuĕ njihova proroĕanstva, boĕanstvo Isukĕrsta, njegovo utĕlovljenje, i njegovo divno narodjenje; on mu krĕpko odgovaraše na sva njegova predbacivanja i prigovore, koje sad iz mĕstnih okolnostih, sad iz svojeg oštroumja ĕĕrpjaše, i tako najizvĕrstnijimi i najkrĕpĕijimi spisi obrani kĕrstjanstvo proti nasĕrtanju ĕidovah.

Nu opredĕljenje Justina biaše uzvišenje, nego da se u istinu, ili na izliku samo s nepriatelji vĕre reĕima prepira. On se je uputio u Rim. Vĕĕni ovi grad biaše jur tada, kao što je i danas, srĕdotoĕje, u kojem jezgra apostolata, i iskre kĕrstjanskog nauka sakupljene i sjedinjene biahu. Istom što bi tamo prispĕo, otvori veliku uĕionicu, imajuĕi pred oĕima jedino onaj ĕilj, da poduĕava kĕrstjanstvo proti svima slĕdbama (secta), koje obĕu pozornost uĕivahu. Kao munja proleti glas po glavnom gradu o njegovom nauku, i pobudi pozornost u najodliĕnijih kĕrstjanah prostranog Rima, kadno opet novi progoni proti boĕjoj cĕrkvi nastaše. Ovo je ono vrĕme, u koje sastavi sv. Justin ono glasovito dĕlo od obrane, kojim si najveĕe priznanje i najveĕu blagodarnost suvrĕmenikah svojih steĕe.

U naše doba od slabosti i sebiĕnosti mislio bi tĕko, da ime, stališ i sve, što bi pogibel na se navuĕi moglo, zatajiti mora, kad bi koi kĕrvolok u našoj srĕdini ustao, i našem ĕivotu vĕre radi prĕtio, na koliko se uzeti moĕe, da u obĕe vĕra u našem vĕku jošte postoji. Protivno uĕini sv. Justin, on nezataji vĕru svoju, već ĕim prie oĕitova iskreno progoniteljem svojim: da je kĕrstjanin. On od Antonina, Verissima i Lucia, na koje je svoje pismo od obrane upravio, ništa drugo nezahtĕvaše, osim da se imena philosophah, na koje su tako ponosni, vrĕdne uĕine, da istinu i pravednost iztraĕivaju, i najdjenu, da šlite i brane. „Vas“ kaĕe im, „obĕcenito zovu mudracima, philosophima; kaĕe se, da vi ljubite istinu, pravednost i znanje, gdĕ se do ovih doĕti moĕe. Koliko je istine u tomu, mora ponašanje vaše pokazati. Mi se neĕemo vam laskati, niti po reĕih naših vašu dopadnost traĕiti, već zahtĕvamo, da budete pravedni, da u vašem iztraĕivanju zdravi um slĕdite. Neimajte predsudah, neslĕdite slĕpo nagon strastih vaših, neslušajte prazna klevetanja, kojimi jur od davna mnogi se tĕrse sĕrdca vaša napuniti. Ovo ako uĕinite, bit ĕe probitaĕne za vas, nego li za nas.“

„Da se nebi kazalo, da mi bezumno i dĕrzovito govorimo, tako molimo, da se toĕno ubavĕstite o onih krivnjah i pogrĕškah, kojimi se kĕrstjani bĕde; ako li su u istinu krivi, tako kaštigajte ih polag krivnje, makar i oštrie; dokaĕe li se pako, da su sve ove polvore laĕne, i gole izmišljotine, tako vam isti razum propovĕda, ne-

vine i pravedne jedino radi praznog klevetanja ugnjetavati."

Kako je valjano to očitovanje, kako plemeniti ponos! Taki po priznanju vjere kršćjanske upravi Justin je dno pismo na pogane. Ovo makar i kako znatno bilo, s navedenim pismom od obrane ipak se uzporediti nemože. Bi reći, da mu one muke, kojim sam svjedok bioše misli udahnuše. U ovom se nalazi puno odvažnosti, vrdnosti, žestine, dostojanstva s nekom razboritostju i duševnom uzmožnostju, koju u ostalih njegovih spisih nenalazimo; ovdje se natječahu za pcrvenstvo philosoph sa kršćjanom, mudroznanac sa bogoznancem. Jur u uvodu nemože se čovjek uzdržati od duboke sućuti zajedno s onim, kojega um tako vrlo slovo (Sprache) sbori; i tako sveudilj od redka do redka, od strane do strane sad preuzme čovjeka nešto sveto nezadovoljstvo, sad se upali od sv. jada proti opakoj volji i nakani progoniteljah. Justin je u ovom zaštitnom pismu ne samo govordja već i dobro-mislac, koi jur od davna nad nevoljom i trpljenjem bratje svoje bolnu sućut osjećjaše, koi badava nastojaše ove nevolje ukloniti, koi više čeni obsvėdoćenje nego svoj život, koi je svaki trenutak pripravan za obsvėdoćenje, za istinu smert podnesti. Nu koje slavedobitje za sv. Justina? Antonin bude po njegovom pismu razoružan; što nebi nijedna moć, nijedna sila postigla, to postiže priprosti učitelj cėrkve; i malo zatim osjećjaše kršćjani u Rimu, u Gėrčkoj, osobito Lariski i Thessalonijski, u Atheni i maloj Azii blagodati carske obrane i zaštite, i to uz pėrkos svim poganskim sveštenikom, svim philosophom i upraviteljem pokrajinah.

Po vladanju Antonina pripravljahu se opet teška i nevoljna vrėmena za vėru Isukėrsta.

Za vrėme od prilike osam godinah bude Marko Aurelio sveštenikom Marsovim naimenovan, on izvėršavaše dužnosti svojeg dostojanstva s nekom muževnostju i umėrenostju, koja se čini s mladostju i vėtrenostju dėteta u protuslovju biti. Zatim bioše ućenik svih uglednih philosophah u svoje doba, kao Apolonia od Chalcisa, Sexta od Chėronėe, unuka Plutarchova, Junia Rustika, Claudia Maxima, Cinne, Catula itd. Dugo vrėmena se zadovoljivaše dėrvenom posteljom kėrznom prekritom, gizdav, što u svemu stroga načela svojih učiteljah slėdi. Kasnije, kad bi carem postao, polazio je jošte ućionice Apolonia i Sexta; onog Rustika načinio je nadstojnikom Rima. Iz ovog jur lahko vidėti se može, da su u to doba njegovatelji philosophie u veoma probitaćnom stanju se nalazili. Doćim bi jošte sveudilj sv. Justin učio, stavi si Cynikus Crescentio za zadaću, da ga oprovėrgne i nadvlada. Badava ga je pobijao sv. Justin svojom znanošću i najkrėpćiimi razlozi; Crescentio ipak neprestaje neutrudivo proganjati kėršćjane i zaštitnika njihovog, budi iz osvėte, budi da omili caru, od koga godišnje uzdržavanje dobivaše; on neostavi ništa nepokušana za upropastiti protivnike, koje bi bio barem štovati morao.

Za ukloniti se, kao što se prie caru ukloni, — svomu dėrzovitomu i neuljudnomu protivniku, sastavi sv. Justin novo zaštitno pismo. Nu nesrėća je htěla, te ovi vladar usisa u svojih philosophićkih ućionicah neku neuklonivu strogost, kojom postupaše proti svemu, što proti dėržavnom bogoštovju bioše; i tako neposluži Justinu sada srėća, koja mu pod pėrvašnjom vladom u dio pade. Nėki nezalac, čovjek nećudoredan, lakom, pohlēpan, u komu nebioše ništa osim samog protuslovja medju njegovim naukom i življenjem, čovjek zabaćen i preziran odėrža pobėdu nad slavnim mužem, koi uživaše veliku

uglednost glede svoga znanja, kao i glede rėdkih svojih krėpostih. Justin, pozvan pred Rustika, nadstojnika Rima, bi na smert odsudjen. I umre slavno, kakono mućenici umrėti imadu.

Tko zastupaše bolje u toj žestokoj borbi veliki socialni interes, je li philosophia, da li kėršćjanstvo? Kėršćjanstvo!

Marco Aurelio bioše živi uzor philosophie. Pak što je činio? On pokazivaše od mladjahne svoje dobe veliku ljubav za istinu, ali i priznavaše, kao i ostali Rimljani, množstvo Bogovah. Kad bi mužem poslao, zabavljjaše se promišljavanjem i promatranjem uzvišenih misli i pojamah, i napokon dodje na to, da je sve neukloniva kob (fatum). A kakovo bioše njegovo postupanje proti poglavici od Syrie, Cassiu, kojega bioše Verus pred njim osumnjićao? Kad bi Quadi, Sarmate, Vandali i drugi narodi u rimsko carstvo opet strah i trepet unesli, kao što ga jednoć Hanibal i Cimbri ovuda razprostrėše, i kad bi Marco Aurelio gorio od želje, da je porazi i pėrvašnji stališ opet povrati, tad neznase što drugo ućiniti, već samluša laživog proroka Alexandra, vėrova njegovom prorcianju, i dade po napukku tog varalice dva lava u Dunaj baciti. Čovjek bi bio sudio, da će on kao car u Rimu iz svojih naukah barem više ćudoredne snage zadobiti; pak ipak bioše Marco Aurelio, bez da bi i htėo veoma nećudoredan čovjek u Rimu. Čėli grad pripovėda o strašnoj razuzdanosti njegove supruge Faustille; svatko znade, da Verus oskvėrnu odar zakonski svog tasta da carica, kad bi jednom u Cayetu putovala, u istih amphitheatruih u luki (Hafen) prodavaše poštenje svoje; nu činjaše se, kao da glas o svemu tomu do ušiih cara nedopire. Vėrni njegovi privėrženici mu oću popustljivost kao slabost njegovu predbacivahu; oniga opominjahu, da ovakovom prodaju, prelubi, razuzdanosti i nećudorednosti prepone stavi. Nu što odgovori car? Da on ima supruzi svojoj zahvalan biti za stećenu vladu, da ga harnost njegova tėsno š njom skapća, da ju nit odvėrci, nit kaštigati nemože. — Protivno pako, što čini Justin? On se rodi pod uplivom mnogobožstva; ali komaj što bi dovoljno sam sobom razmišljavao, i na se blagotvorno dėlovao, eno se slavno podiže do jednobožstva; komaj da postade kėršćjaninom, a on to nezataji više nikad niti rėćju, niti činom,

Odtuda se jasno vidi, da jur od pėrvih kėršćjanskih vrėmenah nebioše nijedne slave, nikakva dostojanstva, koje nebi bilo vlasnika i svoga takmaca u kėršćjanstvu našlo; odtuda se vidi, da jur u ono vrėme nebioše uzmožnosti nit velikolėpja u krugu protivnikah i nepriateljah kėršćjanstva, koje nebi kėršćjanin nadkrilio bio.

Napokon, pod kojimi uvėti se pokazuje vlast i pėrvenstvo pojedinih osobah i narodah? Svi glasovi se slažu, te odvėtuju za moć duševnu i prednost sėrdca; za vėrlinu, stalnost i pravednost upravljanja; t. j. za sadėržaj svih društvenih, ćudorednih, duševnih i transcendentnih krėpostih. Ako li je to, nad čim se u povėstnici starih dėđovah, a i nad nami čovėćanstvo divi, tako je stalno, da nikada i nigdė nebioše na svėtu divnih ljudih, nego su oni, koji se najvećma kroz spasonosni nauk Isukėrsta oduševljavati dadoše. Za istinu ovih rėćih neka nam čini svėdoće.

(Dalje sledi.)

Veliki mudrac i mlada djevojka.

Prie nekoliko godina poslaše mladica nekog iz Provence u Pariz, da tamo dovrši svoje nauke. Kao mnoge druge, snadje i njega golemo ta nestrda, to dopade medju zle drugove, s kojima drugovaše na svoju pogubu. Vlastite strasti, skoptane sa bezbožnim razgovori onih, koji ga okružavahu, uništiše s vremenom onaj spasonosni ulisak, koga učiniše na dčtinje sčree lępa savčtovanja bogoljubne majke njegove. U pakosti svojoj već je dotle dotčrao, da poželi u sčrcu svomu, a i reče s mahnitcem, za koga govori prorok; „neima Boga;“ Bog biae njemu pusta od ljudih izmišljena reč. Poslę mnogogodišnjeg boravanja svoga u glavnom gradu, povrati se naš mladi bezbožnik najposlę u krug svoje obitelji, i tud baveći se, bude jednom pozvan u nęku odličnu kuću, gdje mnogobrojno društvo sabrano biae.

Dočim si ostali o novinah, zabavah i poslovih svojih koješta uzajemno kazivahu, sđjahu dvę dęvojčice od prilike 12—13 godina uz prozor čitajući s neobičnom pozornostju nekakvu knjigu. Mladić im se prikuči i upita ih; „šta čitate gospodične? da li možebit kakav novi roman, i to s tolikom pozornostju?“ „Gospodine malo se bavimo čitanjem romanah,“ odgovoriše mu dęvice, „kakovu dakle knjigu čitate?“ „Čitamo povęstnicu puka božjega.“ „Povęstnicu puka božjega? vęrujete li vi dakle u Boga?“

Dęvojčice se nadjoše u čudu nad tim neobičnim pitanjem, i pogledaše jedna drugu, dočim im obodvęm od nezadovoljstva lica planuše. „A vi gospodine nevęrujete u njega?“ upita ga živahno starija. „Ja sam nęgda vęrovaio, no odkad sam otišao u Pariz, te tamo izučio philosophiu, matematiku i politiku, osvędočen sam, da Bog nije do gola reč.“ „Ja gospodine nebiah nikada u Parizu, niti sam učila philosophie, matematike, niti ikoje od tih lępih znanostih, za koje nam kazujete; katechisam je moja sva znanost; no kad ste vi toliko već izučili, pa opet kroz sve vaše učenje na taj poslędak došli, da neima Boga, kažite mi odkud postaje jaje?“

To mu reče dęvojka dosta glasno, tako, da ju veću čest društva čuti mogaše. Nękoji se odmah bliže primakoše, da čuju, o čemu je govor, a drugi ih slędiahu, najposlę nadjoše se svi oko prozora, i u svih pritomnosti nastavi govor mladja dęvojka: „Da gospodine, kako rekoh: kada velite, da neima Boga, budite tako dobri, i recite nam, odkud postaje jaje?“ „Da šaljiva pitanja! Jaje od kokoši.“ „A sada nebi li mi izvolili kazati, odkud je došla kokoš?“ „To znate tako dobro kao i ja gospodično, da se je kokoš izlegla iz jajeta,“ „koje ih je dakle pęrvo obstojalo, da li kokoš ili jaje,“ „nemogu dokučiti, kamo smęrate, i šta hoćete s tom vašom kokošju i jajetom; no opet ču vam reći, da je kokoš pęrvo bila nego li jaje.“ „Na taj način došlo bi se na kokoš, koja se nije izlegla iz jajeta.“ „Oprostite gospodično, prebacio sam se, jaje je bilo prie kokoši.“ „Bilo bi dakle jaje, koje nije iznesla kokoš — odgovorite mi gospodine!“ „Ah da li.... oprostite... to dolazi.... jerbo.... vidite...“ „To vidim gospodine, da neznate, što bi vam bilo sigurnie tvęrditi, da li kokoš prie jajeta, ili jaje prie kokoši biae.“ „Ja opet velim, da je kokoš bila prie jajeta.“ „Dobro, tim mi dopuštate, da je bila kokoš, koja se neizleže iz jajeta. Recite mi tada, tko stvori tu kokoš, od koje proizhode sve druge kokoši i jaja.“ „S vašimi timi kokošmi i jaji čini mi se gospodično, da me dęržite za nekakvog kokošara.“

„Nimalo gospodine, jedno vas molim, da se izrazite, šta mislite o onoj pęrvoj kokoši, praroditeljici svih kokoših i jajah, odkud da li ona dodje?“ „No čemu to pitanje?“ „Ja vas gospodine vidim u velikoj smeći, i budući mi neznate odgovoriti na pitanje, dopustite da vas ja o tome poučim, koi pęrvu kokoš, ili ako vam se bolje vidi, pęrvo jaje stvori, jest onaj isti, koi stvori cio svęt, i koga mi Bogom zovemo, kako gospodine? bez Boga dokučiti nemožete, kako postado jedna kokoš ili jedno jaje, pa opet ste nam rada u vašoj philosophičkoj prosvętjenosti dokazati, kako je bez Boga postao cio svęt ovi.“

Mladi bezbožnik nereče više ni reći, no mraz mu pade na obraz, videći se u svomu visokom mudrovanju svladana od obične ženske glave; te tajom uzme svoj šešir, i udalji se zasramljen, bez da itko opazi iz društva.

Smčtee.

I.

Kršćjanska ljubav i kamenje u kruh pretvara.

Vojvoda od Burgunda, unuk Ljudevita XIV., koi žalibože u cvętu mladosti svoje, prie nego bi francezki prestol bio zasčeo, preminu, jur od mlada veličanstveno dokaza osobitu blagost i dobrotu sčerca. Jednom šelajuć prohadjaše ulice Versailleske; biae upravo lęto, gdje loša žetva porodi obćenitu oskudicu. Sa svih dakle stranah saletiše ga toliki ubozi i nevoljnici, da mu se je kesa bęrzo izpraznila. Budući pako još silno mnoštvo nenačarenih ljudih ostade, koji svi kruha prosiahu; maši se vojvoda za pęrsa i skine dragocęni ures nekoga reda, koga nosiaše, stęrgne s njega nekoliko komadah dragog kamenja i dade ih svomu pratiocu, veleć mu: „prodaj to, i učini, da od ovoga kamenja kruh bude.“

Mili krščjanine! ako i neimaš dragog kamenja, koje bi ubogim u kruh mogao pretvarati: a ti imaš zlata ili srebra, ili šta mu drago, od čęga bi mogao postati u vręme nužde kruh za hranu ubogih.

Ti štogod imaš, bez čęsa možeš biti, a evo ubogi strada, tęrpi glad! Spomeni se, da Isukršst sam, tvoj spasitelj za uboge od tebe kruha i pomoći prosi. On će ti stostruko naknaditi. Nu da ti i nebude obećao naknade: kako bi mogo gledati, gdje brat tvoj strada, bez da mu — koliko možeš — u pomoć pritečeš? A možeš li Bogu svomu i spasitelju, koi te u ime ubogih prosi, — možeš li njemu išta uzkratiti?...

II.

„Mir s vami.“

U davna vręmena, dok se je Rim, a š njime čitav skoro svęt nebrojenomu mnoštvu krivih bogovah — proizvodu zabludjenog duha i sčerca — klanjao, biae u Rima nęki krivobožni hram, nazvan Januvim hranom. U vręme mira biahu vrata toga hrama zatvorena; a nigda se neotvarahu, osim u ratno doba.

Čutila (osčtila, sensus.) vrata su duše. Sčerce moje, želiš li u miru srčtne dni boraviti: a ti požudam i strastim i ništeinomu svęta obećanju pomnjivo vrata zatvori. Mirno stupaj svojim putem, upri oči duše u Boga, moli spasitelja svoga, da ti udęli blagi onaj nebeski mir, koga svęt ovaj dati nemože.

Svęt se sveudilj koleba — kao na uzburkanom moru;... nu ti, sčerce moje! upokoji se u Bogu i spasitelju svomu!....

Věsti iz katoličkoga světa.

Iz Zagreba. Ovih danah položiše dčvojčice kod milosrdnih sestarah polugodišnje izpite; najprije iz křšćjanskog nauka, zatim iz ostalih predmetah. Meni ta srčca u dio pade, da sam kod obojeg ispita nčko vrčme prisustvovao. Źalio bi zaisto, da me tamo nije bilo, kao što mi je veoma Źao, što nčkoji — tamo nebiahu, kojim bi bio včrlo Źelio, da su barem nčkoliko trenutakah prisutni bili, možda bi se uvčrili bili, koli krivo i nepravedno čovček često suditi može. — Gospodo! da ste posve hladnim, da nereknem kamenim sčrdcem tamo došli, pak slušali, kako ove drobne, nevine dčvojčice u narodnom našem knjiŹevnom jeziku na svako si predstavljeno pitaње krasno i krčpko odgovarahu; kako čvčrsto istine i jedino spasonosni nauk naše sv. kat. včre upiše, i u nevina sčrdašca svoja zasadiše; kako velečasni njihov učitelj i vrčdne učiteljice neumorno nastoje, da povčrenu si dččicu što većma u narodnom duhu odgoje; — gospodo! to da ste vidčli, pak slušali, kako se spasonosni nauci, milimi narodnimi zvucč odčveni i urešeni iz njeŹnih ustah drobne dččice prolčvaju, morali bi se zaisto u sčrdcu svome ganuti; da duša čovčeka se mora sladkom nadom opojiti, kadno vidi toli blagonosan temelj za vrčmenitu i vččnu budućnost u mladjahnih sčrdcah budućih odgojiteljicah domovine naše zasadjen.

Kod tolika naprčdka za tako kratko vrčme od inorodjenikah učinjena, — pak jošte uz toliki nedostatak prigotovljenih školskih naukah — što če mnogo domorodno sčrdce slutiti morati? —

Jošte bi mnogo koješta znao kazati, nu da granice čednosti neprekoračim, i buduć se krčpost sama po sebi najviše preporuča, neka bude ovo dosta. —

Slava dakle najprije velikodušnomu zavoditelju i blagom dobročinitelju tog u svakom obziru toli blagonosnog zavoda, slava toli gorljivim i neumornim njegovim ravniteljem i upraviteljem; da nam dobri Bog blagoslovi zavod i zavodnika, učitelja i učiteljice, njegovateljice bolestnih i bolestnike, a i krasnu nadu našu, naše mlade učenice!

Ф. Б.

Česki katolički list „Blahovčst“ donosi nam radostnu včst iz Praga, da su tamo nčkoji revni katolici, uvažavajući okolnosti sadašnjeg vrčmena, druge nedčlje korizmene osnovali druŹtvo za včru, slobodu, pravo i poboljšanje čudorednosti, i buduć od blagoslova boŹjeg sve zavisi, dčržana je u tu svčrhu na dan sv. Čirila i Methoda u prastarom hramu bogorodice pred Tinom služba boŹja. Prilomni biahu svi članoři, kojih se je odmah po proglašenju pravilah prčko dvč stotine iz svih stališah upisalo, te slaše put nebesa vruče svoje molitve, da dostoji gospod prostčrti blagu desnicu svoju včrhu ovog mladjanog zavoda, smčrajućeg na proslavljenje imena svetog i razširenje kraljeslva njegova.

Čim je bratji moravskoj ta včst stigla, bila je od njih iskrenom radostju pozdravljena; a i mi Źelimo, da Bog blagoslovi to poduzetlje naše bratje slavjanske, i da rosa milosti njegove udčli mladjanom stablu uzrast i naprčdak.

— Kako je silno uzmoŹna dčlovati na sčrca ljudska rčč dobroga svetjenika, Źivi su nam primčr propovčdi slavnoga Lacordaira, koje on ove korizme dčrŹi u Parizu.

Već tri sata pred prodčkom gčrne nebrojeno ljudstvo u čerkvu, samo da mčsta dobiče. Slušateljstvo sastoji mu većinom iz mladičah i muževah višjih i izobraŹenih stališah.

— Odmah u počelku nastupljenja papinske stolice, opaŹavala se je u Turakah osobita naklonost i privčrženost prama sv. ocu Piu IX. O tomu nam podaju sada opet novi dokaz pametodoslojnim naćinom, sklopivši druŹtvo za sabiranje dobrovoljnih prinesakah u ime podpore sv. ocu namčnjene. Tko da se tomu nećudi? Tko da se neraduje, gledajući, gđe i inovčrci toli visoko šljaju i ljube izbornoga oca kčršćjanstva — i komu pravom katoliku nemora porumeniti od stida lice, gledajući, gđe nas sramote isti Turci.

— I po svoj skoro Nčmačkoj sabiru se novčani prinesci za podporu sv. oca Pia IX. pače se tamo po primčru Francezke i Belgianske skoro posvud uvadja nčkadašnji tako zvani denarius sancti Petri. Ista teŹko zatratjena Ugarska nije u tom poslu zaostala. Hoće li se kod nas tkogod maknuti, da i mi — ma i najmanje — prinesemo, čim bi včrnost našu i privčrženost sv. ocu pokazali?!

Ugarska. Biskupi ugarski izdadoše nedavno pastirsko pismo, u komu brigi svojoj povčreno stado opominju na včrnost prama zakonitomu kralju Franji Josipu I. razlagajuć ujedno namčre nj. veličanstva i kneza Windischgrčtza uvčravaju svoje včrne, da kralj i vlada njegova ni-pošto nisu naumili vrčdјati ustavnu slobodu dčrŹavah.

Promčne u biskupii zagrebačkoj.

Po smčrti g. Josipa Mramora izpraŹnjena čast podjašpriša u kotaru Moslavačkom podčljena je veleo. gosp. Jurju Juriniću Źupniku na Osčkovom.

Za nabavljenje počastne sabije svčdlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelaćicu BuŹimskomu nadalje prinesoše

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 131 for. — kr.		
G. Josip Mavretić, Źupnik vivodinski	4	—
„ Ognjoslav Neralić, kapelan vivodinski	—	30
„ Dr. Stčp. Konštanc, spir. b. sčm. u Zag.	1	—
„ „ Mil. Radinović, podj. i Źup. Oriov.	1	—
„ Iv. Matievac, obr. presv. g. bisk. djak.	1	—
„ Mato RuŹić, Źupnik Kobašli	1	—
„ Ladislav Kovačević, providnik u Zag.	1	—
Gja. Maria Kovačičeva, na Otoku	—	20
G. Mato Babić, Źupnik Novokapelački	1	—
„ Antun Mlinarić, Źupnik u Dubočcu	1	—
„ Ivan Ferić, Źupnik u Bučju	1	—
„ Ivan Taler, kapelan u Novoj Kapeli	1	—
„ Tomo Marković, „ „ „	—	20
„ Luka Ilić, kapelan u Bebrini	—	30
„ Antun Zelić, kapelan u Oriovcu	—	30
„ Milutin Hager, učenik u Oriovcu	—	20
„ Stčpan Horvat, arendator u Oriovcu	—	10
Marian Ciprian, graničar Źupe Oriov.	—	20
Mato Gašpar,	—	10
G. Franjo Škarić, učitelj u Oriovcu	—	10
„ Fr. Milašinović, podr. duh. sčm. u Zag.	5	—
„ Ivan Bradica, Źupnik u Začretju	2	—
„ Vatroslav Maretić, kapelan	1	—

i 25 car. cek. u zlatu.

Ukupno 155 for. 20 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svako c. kr. pošte, u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svedok
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Věra je jedini temelj kręposti.

Čini se u sadašnjem věku mnogih mněnje biti, da věrozakon nemora da je ino nego puki moral. Kolovodje bo sadašnjeg izobraženja kliću kao jednim glasom „moral! čitati moral! — Našto prepirke o věrozakonu? Te puste pravde neka se ostave učenim školam; u praktičkom bo životu imade samo valjani moral cěnu i vrědnost. A što se tiče věrozakona neka věruje svaki po volji, koja se i kako se s njegovim mněnjem sudaraju; o tomu se netreba pravdati, nego valja biti uljudnim i snosnim pram drugojaće mislećim. Nu moralan neka bude svaki, t. j. svaki ueka radi polag svoje savěsti, neka živi pravedno i pošeno. O! koli će srětnim biti tada čovęćanstvo!“

Pravednost i moralnost — to je doista krasna želja! Tko je priatelj čovęćanstva i kręposti, pa da joj nepožrtvuje iskreno svoje sěrece? Ma šta koristi, kad će to ipak ostati tako dugo pukom željom, dok se ne učini povratak k svetoj věri, koja je jedina čvęrstim temeljom i najbistriim vrělom prave kręposti.

Moral bez věre — ta je li to moguće i pomisliti? začim slobodna volja kao dobrim i čudorednim teži, ono valja da je već prije razumom za dobro i čudoredno priznato, ako li neće možda čovęk, da se kao i ina životinja jadnim i golim naravskim nagonom kreće. Svaki slobodni i moralni čin, koi se čovęku u zaslugu ili u krivnju i zazor upisuje, predpolaze moralno poznavanje iz koga isti čin proizliče, pa ma se sada ovo poznavanje na golom razumu ili na Bogom očitovanom zakonu osnivalo.

Promotri dakle čovęče! Koli važni upliv ima tvoje poznanje ili věra na tvoje čudoredno dęlovanje.

Ako li je tvoj nagled o Bogu, neuměrlosti, cilju i svěrsi ovoga života kriv, tad će neobhodno i tvoja volja krivim pravcem udariti, i tvoj svaki čin će takovi lik uzeti, da će ga pravověrni kao nemoralna, pače možda jošte kao opaka i zločesta morati osuditi. Ako li tko n. p. zataji neuměrlost duše i budući život, taj će sigurno sve svoje čine tamo upraviti, da se ovoga svęta što bolje užije, te da ovaj zemaljski život svimi mogućimi načini njegovomu biću zadovolji. Časti, novac i razbludo, to će mu valjati kao najvišja dobra u kojih on srěću života traži; po smęrti bo — kao što on misli — neima više veselja. Nije li mu pako srěća — kao što ju on oziva — prijazna, hotě li slućaj — po njegovom mněnju — da ga svakojaka zla napadnu, te po tomu naravno, da neima za njega više veselja, koje bi mogo

uživati na ovomu svętu: što ga pręči, da si iz toga žalostna i nesnosna života silovitim načinom put nepokręči? — Strašan moral, pa ipak na svu žalost! toli putih obistinjen u naše vrěme! Groza nas hvala uz takove opacine — pa ipak uzrok ovih nije drugi nego opaka načela i krivi nagledi života; a kao što je dęrvo znanja otrovno, tako valja da je i plod.

Nu da opustimo to skrajno nevěrstvo, pa čujmo jednog plemenitě mislećeg umovęra, koi se nekori očitovanom zakonu cęrkve nego jedinom umu. — On kaže „moji nagledi života nisu baš tako podli, a i moje dęrzanje nije tako nečedno. Ja priznajem jednoga Boga, budući život i po smęrti priměrenu nagradu činah. Priznajem, da čovęk nije samo razumno biće, nego da ga oživljuje duh neuměrli, koi je k višjemu cilju opreděljen. Ja štujem nevinost i čistoću; ja ljubim molitvu i posvećujem mnogi sat ćutjenju prave pobožnosti. U ostalom ověršujem točno dužnosti moga stališa, činim dobra dęla uslěd okolnostih i mogućnosti, te živim pošeno i bez ukora polag moje savěsti.“ — A hvalevrědne svědočbe! plemenita i uzvišena ćutjenstva! same stvari, koje i zakon cęrkve odobrava. Kod tebe ipak nije věra nego razum, koi tako dobar nagled i toli krasna teženja u tebi radja. — Nu hoće li se razum ovih dobrih nagledah neproměno dęržati? Hoćeš li ti u tom tvojem umnom věrozakonu stalan ostati? Ah; koli putih si već izkusio nestalnost tvojih nagledah, koli putih si tvoja mněnja proměnio, kad te je n. pr. knjiga, koju si prošio, ili osoba, koju si obljubio od nękojega načela, koje si dugo vrěmena slědio, odmamila, te učinila, da drugčije misliš! Kakova nestalnost zavlada u načinu tvog života! Kolika od onih, koja si prije godinu danah za neproměnu istinu dęržao, osmėhivaš sada kao predsud dętinstva! U tvojoj mladosti biaše ti nedužnost svetim amanetom, najdragocěnnim blagom života. Sa nježnom brižljivostju nastojao si ovi lęr nebesne čistoće pred svakim otrovom gręha, pred svakom svetogęrdnom rukom občuvati. S vrěmenom si proměnio tvoja načela u tom obziru. Ti doduše męrziš i sada jošte golu putenost i bezčestnu prostotu, nu nęka nagnutja sęerca, nęka ćutjenja nječnosti, nęka poklonstva i kao pokorenja tako zvanom obićaju života, koja ti prije rumenilom lice obliše, nećine ti se sada ničim inim, nego slobodnim prijateljstvom i ugodnostju društvenog života biti, koje ti bez otezanja uživati možeš. — Tako se męnjaju obićaji kad se mněnja męnjaju; pa sada dopusti, da te upitam, kakova će to biti krępost, koja na tako slabom i uzkolebanom temelju počiva?

Ova nestalnost čudoredna stališa mora u toliko više da se obistini, u koliko iz gola razuma cerpilo poznanje ili vladajuće vrěmeno mněnje, nikakovu izvřstnost nit ikakovu sigurnost pruža, a po tomu vidu ostaje naravno i volja neizvřstna, postaje bo tako rekuć titrenkom, koja se može sad amo sad tamo skloniti. Slući se n. pr. da bi se ti po moralu tvog razuma i po maximah tvoga života, velikim patnjam podvřci ili od vele dragosna veselja uzdržati, uzorite i sjajne kakove zemaljske srće odreći se imao. Velika žertva, koja se ovdě priněti ima, zarati te umah tvojom putenostju, i učini, da si neodlućan, kuda bi se krenuo, šla li bi ćinio. Da je vřra, koja božanstvenom izvřstnostju zbori upravitelj tvoga dělovanja, tad bi ti zaista znao, našto se imaš odlučiti, pa ma se tomu putenost kako mu drago opirala. Doćim se pako ti po tvojih jedino ćověćanskih nagledih na něšto odvažuješ, tad će ti lagan posao biti, da se rešiš onoga, što ti neprija; ti ćeš si misliti: ta ova mněnja nisu ipak tako izvřstna i sigurna, da bi im ćověk toli veliku žertvu priněti morao; ta možda je i protivno tomu slobodno ili barma nije grěšno. Jesi li se ti već jedared na volju tvoje putenosti sklonio, ako bi ti savěst po svřšenom ćinu i predbacivala, kao da si ćinom ovim tvoja načela pohulio, to ćeš se ti znati bërzo umiriti, ovako umstvujući: ta ova načela nisu ipak neproměno sigurna, drugi bo ljudi druga mněnja slěde. Rěćju, ti ćeš tvoja sobstvena načela, kojimi si se toli putih ponosio, kao neosnovano presudje, kao izpraznu sumnju i tašto dvoumje zabacili, za da prilićniu i ugodniu stazu tvomu životu prokřćiš. Kako svojevoljom, kako dvolićnom mora postati ovim naćinom moralnost!

Ah! pozri samo tvoja unutarinja, izpitaj sama sebe, pa mi kaži istinu: gđe je stalnost i bistrina u tvom misljenju? Gđe je doslědnost i neproměnost u tvom dělovanju? Gđe je mir i pokoj savěsti, ovo glavno obilježje prave krěposti? Nije li usuprot tvoja unutarlost razkomaćana, tvoje misljenje zapleteno, tvoje dělovanje nestalno i neodlućno, jer se tvoja mněnja uvěć mēnjaju i jer ti nepružaju nikakav ćvřstni temelj, na komu bi sigurno stajao.

Pozri tvoju unutarlost, pa priznaj ravnodušno! Jeda li si postao boljim, od kada si jaram vřre odbacio i po tvog razuma mněnjih živiti stao? Jesi li ti poštenii i ćistii, jesi li ljubeznii i uměrenii, jesi li poniznii i njeznii, je li tvoja odvažnost u patnjah ćvřstjom postala? Ta to je krěpost, to je moralnost. Ah jadna, koli se ona kod tebe umali! — pa od kada? Od onda, odkad ti vřra ginuti stade. — Kako si pobožan bio kao děte, kako nećužno veseo kao mladić ili nježna děva, kako sramežljiv, kako ćist, kako istinit, kako směran, kako bezazleno veseo — a sada kako svojevoljan, kako tvěrdoglav, kako ponosan, kako proměnljiv, kako slobodan pa ipak plašljiv, kako nemiran i uzbunjen u tvojoj ćudi i u tvojoj ćitavoj naravi!

Spoznaj dakle i uvěri se iz sobstvenog iskustva, da krěpost neima nigđe ćvřsta temelja nego u věri.

Uzmimo, da se tko uzdržava od povećih zabludah i prekřšenjah, koja već plemenitja narav i obće mněnje civilizacie mērzi — uzmimo, da ikogod sva ona savěstno ověršuje, koja se obićno poštenjem, pravednostju, pristojnim děržanjem i stalnim znaćajem ozivaju, pa je li to već krěpost? — Krěpost je carskom kćeri, koje krasota nesastoji u izvanjskih napravah i oko varajućem uresu; ćela bo nje slava i gospodstvo je iznutra. Ćuvstvo, za Bogom težeće ćuvstvo — ćistoća naměrah, kakove samo

vřra radja, saćinjavaju pravu krěpost. Tko neměrzi samoljubje, i nosmatra ga kao smřtonosni otrov prave krěposti? Nu izpitaj samo, što tako zvanaj pravednost bez vřre za temelj služi. Ja kažem, ili putenost ili oholost, u svakom slućaju samoljubje.

Ovaj mladić se ponosi izvřstnom pravednostju i krěpostju, koju si je on po samom umnom moralu pribavio. Njegov život se ćini kao da je i zbilja bez svake mahne, da je hvale vřdan. On je vřro uměren, što se tiće jela i pilja, te slědi i njeguje voćma dućevni nego li puteni život. On se ćuva bezćesna veselja i razuzdana života, te se ponosi zato svojim poštenjem. On je vřro nježan i pristojan u drućtvu, te zato izgleda pohvalu svoje směrnosti i izobraćena života svoga. Nu je li se mogu sva ova ozvat i krěpostju? Koji su nagoni njegova dělovanja? On je uměren, jer se boji neuměrenostju štetu naněti svojem u zdravlju, od saćuvanja bo ovoga tolike nasladnosli i ufanja zemaljska zavise; u ostalom manje škodljive slaćtice neměrzi. On se neudaljuje izvan ograda světovna poštenja, za da si nećednim děržanjem nepokvari dobro ime, i da si neprikraći život, kojeg bi se rado ućivati, dok je samo moguće. — Njećan je u obhodu s ljudma, da si time plemenite i odlićnie osobe sklone ućini, i da si time njihovu ljubav pribavi, koju bi inaće nesmotrenim ponaćanjem najjasnie izgubio, u ostalom tajne požude neběži tako, da bi se bojao, da ove oko svevidećega izběći nemogu, doćim se svemožno brini, da kod světa nepadne u zaměru. Koja je dakle svřha ove tako zvane krěposti, nego — ućivanje zemaljsko, dugaćak vrěmeniti život, pohvala ljudih, dakle — samoljubje.

Ćini se da ona gospodićna zaslućuje pohvalu izvřstna svoga ponaćanja i zaděržavanja, i najćistie krěposti. Sa sramežljivim požarenjem i pravednom sěrdžbom bi ona uměla svaku nećednost kazniti, koja bi njezinom poštenju ljagu naněti mogla. Ta to zahtěva pristojnost i obićaj, koji njezinom spolu najstroćiu sramežljivost nalažu. Kako bi ju ćeli svět žigosao, kad bi takovom ljagom sjajnost svoga imena nagěrdila i zatamnila! Dovoljan uzrok, koi joj prěti, da ograde izvanjska poštenja neprekoraći. Nu je li ljubav ka krěposti? Je li i sěrece neoskvěrnjeno i ćisto? pa ako li ovo nije, na ćemu se osniva ovo hvalevrědno i plemenito ponaćanje, nego — na poštenju pred světom, na obćuvanju dobra imena, dakle na dućevnom samoljubju?

Uzděržanje života, produćenje života, povećanje nasladah, poštenje pred světom, izgledjena putenost i tašta oholost to su ćervici, koji podjedaju vilkć stablo krěposti, ako li ga vřra nepodupire.

Doista! tko Boga netraži, traži samoga sebe. Onaj koi je vřrom Boga postigo, traži ga i u svome dělovanju; a takovo jedino dělovanje može biti krěpostno i ćisto, jer ima Boga za najćistii svoj izvor, za ćilj i svřhu. Budite sveti, kao što je gospod Bog vać svet!

Katolićko drućtvo u Němaćkoj.

I.

Ako je ćerkva — slićna brodu posrěd pogibelnih hridih na uzburkanom moru plovećem — ikada pomoćnicu ruku božanstvenog spasitelja svoga trěbovala: a ono je osobito sada trěbuje, gđe nevěrstvo s neurednim životom kao svojim saveznikom temelje kěřćtjanstva toli silno děrma; a u samoj ćerkoj, na sućru mlaćnost i nehajstvo za sve, što na Boga i carstvo njegovo — carstvo

bogoštovja i kręposti — spada, revnost i dęlotvornost mnogih sapinje! Ili moęebiti od drugud dohodi, da — dođim se sve političke i bogoštovne stranke nutarnjom slogom sve bolje učvršćuju, te sjedinjenim i udivljenja vrędnim silami za svoje svęrhe bojak biju, — sama katolička cęrkva svakoj napasti i svakomu nasęrtanju izvręžena ostaje, premda ona brojem slędbenikah, doslędnostju i vellepjem svoga vęronauka, ćudoslavja i unutarnjeg uredjenja sve ostale slędbe daleko nadilazi? Doista lahko bi bilo katoličkoj cęrkvi sva napadanja, dolazila ona odkuda mu drago, slavodobitno uzbiti i pobęditi: samo da sva uda njezina — ostavivši se dangubnoga motrenja i ništenog luženja — kao jednom vęrom spojena tako i jednim duhom nadahnjena u *jedno bratinsko kolo stupe*. „Slogom rastu male stvari, a nesloga sve pokvari.“ Nu evo čini se, kao da se radi naše vęre stidimo (!) misleći, da se javna izpovęd i sęrćena obrana katoličkog bogoštovja i svete naše cęrkve sa zakoni javne pristojnosti spojiti i pred svętom pametno opravdati nedade!! A usuprot nikada svestrano nepromatramo: koli je krasno i veličanstveno i slavno katoličkim se kęršćjaninom ozivati, to jest: dionikom biti jedino pravog i potpunog očitovanja boųjeg, a udom velike one, ćitav svęt obnimajuće obitelji boųje, te onu vęru vęrovati, koju nisu pronašli umęrlji, nit je od jučer postala, koju dobrostivi i milosęrdni Bog dade pokolęnju ćovęćanskomu na prosvętjenje, na utęhu i spasenje, koju od otacah naših evo jur osamnaest vękovah naslęđujemo, koje vęrovanje prelazi u motrenje, a ufanje obistinjava užitak, ljubav pako i težnja k Bogu dokanća se sjedinjenjem u Bogu spasitelju našemu. Jer to sve — i još neizmęrno više — u vęri našoj motreći, tko bi se je još mogao stiditi? Paće umnomu katoliku neda se na ino, nego da pomiluje i saųali one jadnike, koji nevęrstvom obmamljeni načela katolićkih otacah svojih, i blagodati i nade svete vęre svoje dostojno uvažiti neznadu! al' evo opet se čini, kao da je i tomu nehajstvu i męrtvom ćamilu katolikah odredjeni sat odbio! Nastade godina 1848. Iz silnih burah i prevratah uzkrisi providnost boųja svetu onu iskricu, koja je uspavane katolike od sna probudila i izumęrlu skoro vęru do jasnog i živog plamena uzpirila.

U Nęmačkoj — gdje u novie doba nevęrstvo najsilnie zavladao biaše — u Nęmačkoj sklopi se — *katoličko društvo*!

„Sve, što je dobro i uzvišeno, vazda u kęršćjanstvu neznatan i ponizan početak imadiaše, iz koga onda uzraste kao gorušićje zęrno. A i vazda se Bogu dopadaše, da se usręd burah i nesgodah sije sęme za obilnu i blagoslovnu řetvu, da se zidovi Jerusolima diųu u tuųno doba, da — gdje je obilje gręha — bude preobilje milosti boųje.“*)

Kada se u prolętje 1848. godine podiųe oluja i obleti svu skoro Europu, kada se glas slobode posvud stade razlęgati: pade nękoliko priateljah na srętnu onu misao, da će društvo — na primęr inostranih slićnih zavodah — utemeljiti za obranu bogoštovne i cęrkvene slobode. Jednostavni statuti biše bęrzo sačinjeni; nu činjaše se, da će veoma mućno biti, tu namęru izvesti, jer vręmena biahu veleopasna, a katolićki puk stvari neobikao. Vrędni fnaće i ugledni muųevi svętovahu, da se stvar posve zabaci, ili bar odgodi; al' dobri angjevi nedade, da stvar

propado! Dvadeset i ćetiri muųa odvaųna duhom i sęrcem sastaše se, da se prodbęžno posavętjuju, i — utemeljenje društva bi odlučeno; statuti društva budu pretresani i ustanovljeni; za kol dan bi opet sastanak urećen i ujedno svakomu ćlanu naloųeno, da — što više koi moųe — srodnoga mnęnja ljudih sakupi i sa sobom dovede. Tako bi. Skupština biaše mnogobrojna. Društvo se ustanovi i odmah je tri — do ćetiri sto ćlanovah upisano.

Sad je trębalo, da se mladlahnomu društvu ime dade, koje bi duh istoga društva oznaćavalo, i opredęljeni dęlokrug njegov vazda jasno izraćavalo. I nenajde se na svem širokomu svętu većjega, sjajnieg i shodnieg imena, da imena svetoga ota katolićkih kęršććjanah. Tok što jedan od ćlanovah izusti ime „Pio“ i u isti mah uze društvo ime „Piovo“ (Pius-Verein). To je, šćtovani ćitatelju početak Piovoga društva u Mainzu, koje bez ikakve zasluge ili historićke znamenitosti, po samoj providnosti boųjoj bi odabrano, da ćitavu Nęmaćku od planinah tirolskih do baltićkoga mora — pa od Rhena do granicah Poljske potakne na uvedenje mnogobrojnih slićnih sdruųenjah pod istim, ili kojim mu drago drugim imenom; samo da u istoj vęri budući jednako spoznadu, što je od potrebe, te da u istoj težkoći i tuzi porodjena sva na istu svęrhu teųe. Šćto Bog odlući, do se i dogodi! Po svoj naime Nęmaćkoj sklopiše se nebrojena društva katolićka, i odmah se u svih porodi jednaka řelja, da sva pojedina društvanca u jedan veliki savez stupe. I doista bęrzo uze jedno s drugim dopisivati u znak nutarnje duševne sloge i jedinosti. Al' i onu potrebu svi bęrzo oćutiše, da se ta nutarnja sloga izvanjskim ćinom pokaųe i udęlotvori, t. j. da se sva pojedina društva na jednom męstu u velikoj skupštini sastanu. Za sastanak bi odabran stari grad Mainz, odkud je nęgda sv. Bonifacio apostol Nęmacah svetu blagovęst spasitelja našeg po svoj Nęmaćkoj razšćrio, gdje se sada najpęrvo katolićko Piovo društvo sklopi. Tamo se sva srodna društva okružnim pismom pozvaše. Poziv ovi bude svuda s uzhićenjem primljen. Iz najdaljnih zemaljah prispęše poslanici. . . 30. listopada 1848. jutrom sakupi se u Mainzu nebrojena sila svęta u cęrkvi sv. Petra. Divno li biaše gledati uzhićjene one muųeve, koji — ponajviše iz dalekih stranah došavši — u svetom hramu na kolęnih leųahu pred otajnim boųanstvom spasitelja svoga, da od njega blagoslov izprose za veliko i krasno dęlo bogoštovnog sdruųenja. Poslę toga otvoriše se sędnice, koje pretresajuć velevaųne stvari trajahu ćetiri velika — nezaboravna dana. *Katolićko društvo nęmaćko bi ustrojeno; . . . razprostire se posvud . . . i obstoji kao važni događaj u svętu*. Hoće li dragi Bog ikada milostivo dati, da se i jugoslavenski katolici slićnim načinom sdruųe?! . . .

Jedan prosvęććeni zanatlia i katolićki duhovnik u razgovoru vęrhu izpovędi male dęce.

Zanatlia naš bio je bravar, no osętjajući u sebi više nęko zvanje malo se je veoma svojim zanatom bavio, sććeneći, da bi to za njega odviše prosta zabava bila. On si je živo svęstan svojih krasnih svojstvah i mnie, da je golemi kvar za sve, što nije ućio školah. Kao što navadno ljudi, koji stvar kakovu nepoznavaju, niti ju ććniti neznadu, tako i on o mnogih stvęrih veoma lahkoumno sudiše; osobito pako biaše ljuti nepriatelj popovah mnijući, da doklegod se svęt od njih dade za nos voditi, dotle kod svoje gluposti ostaje, s toga nikad nije

*) Bravni „Verhandlungen der ersten Versammlung des katholischen Vereines Deutschlands am 3. 4. 5. u. 6. Oktober zu Mainz. Aemtlicher Bericht. Mainz, 1848.“ Uredn.

propustio proti njima važnu svoju reč podići, nečući svaku važnost i vrđnost znanja njihov.

Z. Vi me dadoste zvati velečasni gospodine, šta zapovedate?

D. Istem dēte od oca, koji mi ga izručiti neće; cērkva zahtēva svoje čedo, a vi joj ga uzkratjete. Već sam dvaput pripravo sa ostalom dēcom i vašega sina za izpovēd, pa šta se dogodi? oba dvaput mu to zabrani sam otac, ako sam dobro izvēštjen.

Z. Tako je gospodine, ja sam ga ustavio oba dvaput, i to namērice — s veoma pametnih razlogah.

D. Vi ste katolik i dēte moje občine?

Z. Dobar katolik i revno dēte vaše občine.

D. Tako? pa kao katoliku mogaše vam samo na um doći, da ste vlastni ma s kakvih razlogah svojevoljno ustavljati dēte vaše od svete izpovēdi? Vi ste katolik, pa nedopuštate dētetu svomu, da se izpovēda.

Z. Još jedanput velim, da sam dobar katolik, i za dokaz, da nisam, ko što vi gospodine mozebit sudite neprijatelj izpovēdi, nek vam bude dosta, da ja u tom obziru svēstno ovēršavam cērkvom si naloženu dužnost, i izpovēdam se svake godine. Tako je! ja bi samo želio, da se s toli svetom stvarju, kao što je izpovēd igra nespravlja.

D. (prekinuvši mu govor.) Bože sačuvaj! I da vi stvar tu nesmatrate na način igre, zato mi je dovoljno poručanstvo vaša svakogodišnja izpovēd.

Z. Izrazit ću se još jasnije. Ja bi reko, da bi bolje bilo, kad se dēci od 8—9 nebi dopuštjalo izpovēdat se. To je gospodine moje, i ne samo moje, već i mnogih, koje s ponosom navadjam, bogoljubnih, dobrih i razumnih otacah obiteljskih mnēnje i sveto uvērenje; time vam izjavljujem, da ja mojemu dētetu još za sada dozvoliti neću — izpovēdati se.

D. Ja kao duhovnik i službenik cērkve nenalazim za nužno razlagati vam, u koliko je pravomoćno moje zahtēvanje, medjutim moram vas sažaliti, i neznam, da li više vas ili ubogo dēte vaše. Stoga u ime vašega spasa, rad bi sam čuo te vaše prividno važne razloge, s kojih ste proti izpovēdi male dēce, i u koliko bi uzmogao, razrēšio bi vam dvojbe oko istoga predmeta.

Z. (naprasito) Niti ja niti moj sin — trebamo vašeg sažaljenja.

D. (blago i mirno) Uza sve to moram i opet požaliti i vas, koji kao otac obitelji nevidjate neizmērnu korist, koja za dobro duše dētinje proiztiče iz izpovēdi, a i na vas proteže se; i dēte vaše, koje se radi slēpoće oćeve lišava najvišjega dobra duševnoga.

Z. Ja zaslēpljen? (ljutito) Gospodine tu reč! —

D. Opozvali ću odmah, čim mi priobćite te važne i neoprovērzive razloge, koji vas privoliše, te se tako izjaviste o ovom predmetu.

Z. Ja ništa netvērdim, što neoprovērzimi, nepobitnimi, važnimi i pametnimi razlozi podkrēpiti nebi mogao; to je od uvēk moje načelo.

D. To je lēpo i pristoji čovēku stalnoga značaja, medjutim ja opet sve željno očekivam, da ih izbrajati počmete, te vaše razloge, s kojih ste ustali proti izpovēdi male dēce.

Z. Gospodine! znano mi je, da ste vi čovēk mudar i razborit, pa mi recite: šta zna izpovēditi nedužno od 8—9 godinah dētešce, i čime si je takav stvor dušu ogrēšiti kadar? (razpalivši se) Gospodine, ja tvērdim i sa bi mnom pristali mnogi drugi ljudi, vrđni i pametni oći obiteljski, da je takova izpovēd uprav štetna za malu

dēcu, jer se na njoj opominju na stvari, na koje inače u novinosli svojoj nikada ni pomislila nebi. To neću da se sluđi s mojim dētolom, i zato opet velim, da dēte još za sada nupustim na izpovēd.

D. To je prikor vooma žostok, i za svo što ste se odmah s početka pozvali na neoborivu tomoljitost vaših razlogah, ja ipak mnijem, da vi ni sami to, što predbaciste nevērujete, no da se pod otom vašom gorljivostju, kojom ustadoste kao protivnik izpovēdi dēče skriva mērēnja prama izpovēdi u obće, kao što to dan današnji češće biva.

Z. Moguće, ali to se od mene nemože kazati. Moja izpovēd, koju uredno od godine do godine o uskērsu obavljam —

D. Jest upravo dokaz, da niste osobiti prijatelj izpovēdi. Pravi i savēstni katolici izpovēdaju se obično po nekoliko putah u godini, to će vam biti poznato; a i to iz iskustva znamo, da roditelji, koji su korist izpovēdi sami na sebi izkusili, nikad ju dēci svojoj branili nisu; no da su — ali to nas udaljuje od svērhe, odustanimo od toga, i zato ćete mi odgovoriti na jedno drugo pitanje.

Z. Drage volje, i pripravan sam nastaviti s vami i nadalje razgovor o predmetu, o komu smo u reči; jerbo mnēnje moje dosad još oprovērgli niste.

D. Gospodine! Jeste li vi dobar domaćin?

Z. Na to pitanje mogu pred Bogom, savēstju i vama odgovoriti: da jesam.

D. Dobro! dēržite li red i zapt u kući vašoj?

Z. Dēržim, i nitko me nemože pokriviti protivnim.

D. Pa bi ja opet o tomu podvojio; ja sudim, i to ne bez temelja, da ste vi, što se nada sve tiče odgojivanja dēce veoma mlaki, i sve im puštjate na volju; a što se imenito tēlesne kazne tiče, da ste u tomu obziru baš na veliku škodu dēci odvīše blagi.

Z. Ništa mi nebi bilo lašnje, no uvēriti vas o protivnomu. Ta zar mi je jedanput žena rekla: da sam prestrog. Ali ja si od nēgda pri odgojivanju dēce za načelo obrah onu izrēčbu svetoga pisma: „ko štedi šibe, taj mērzi čedo svoje, a tko ga ljubi, taj ga i kazni.“

D. To je lēpo, da ste tako obljubili i za načelo si obrali tu izrēčbu sv. pisma, proitekšu iz ustah mudrog i Bogom posvetjenog kralja, i rado ću priznati, da sam se tud prevario, samo mi navedite nekoliko dokazah, da ste se toga načela u stanovitih slućajevih i dēržali.

Z. Radostno, baš sam jučer kaznio moga sina Janka — uprav neštēdice.

D. A zašto? dozvolite mi to pitanje.

Z. Ja sam od nēgda moju dēcu odućavao od poslaštica, jer su poslaštice napast dēćja i s njih se priučavaju od malanih noguh kradji, kad se na nju neima neprestani pozor. No u pērkos svoj mojoj pozornosti i tolikim opomenam nemogaše se jučer mom malom Janku opazivši šećer na tērpezi, čekajući zajuttrak na ino, već se maši rukom u kutiu i izvadi tri komadića za se. Ja dēleći šećer u kavu, primētim, da nekoliko komadićah fali, i počmem njega bēditi, da je uzeo šećer. On htēde tajiti krivnju, no izdade ga mala sestra sasma nedužno. Na to ja kao dobar otac spominjući se gorepomenute izrēčbe svetog pisma, dokućim šibu, te ga njome dva tri put omahnem, pa mu rekne „to ti je za šećer“ i opet dva tri put rekavši „to ti je što lažeš“, jer gospodine, laž mi nemože podnēsti duša, i nije moguće dosta zarana dēcu čuvati od nje. Ućinih li pravo?

D. Sasvime.

Z. Još jedan primjer. Onomadno dobih malo drvca, te ih dadoh odmah pocčpati, i mom Janku spremajućem se u školu rekne: posle škole odmah kući dodji, da unašamo drvca, jer danas sam ih rad avakako spraviti pod krov. Komu do šta, a mom Janku do tērke i skitanja. Mrak prispie, a njega noima. Istom oko večoro vrati se kući s igre. Mogoh li i smēdoh li ja kao dobar otac to podnositi? Ja ga legoh spavati, bez da mu dadoh išta okusiti. Trēba li više primērali, da se uvērito, da mi se nekaže u zalud, da sam strog i svēstan otac svojoj dēci.

D. Netrēba, ova dva dovoljna su mi za postignutje cilja moga.

Z. Vašeg cilja, kakvog cilja?

D. Da vas osvēdočim, da ni sami nevērujete, ono što ste unapred tvrđili. Rekoste, da dēca od 8—9 ništa zla nečine, no sudeć po vašem kazivanju ipak su zla; i vaš Janko učini zlo, a kad zlo učini, bit će mu slobodno pače dužnost obtužiti se radi toga.

Z. (u smeći i malo ljutito) To bijaše uprav jezuitička varka, kojom me htēdoste zaplesti, da se iznaći nemogu, ali —

D. Takova dēca od 8—9, ko što nam to izkusivo svēdoči, grēše gore i krupnie, i čine svakojake nevaljanštine. Ne samo da uzimaju bez znanja stariih poslaštice, već dostaputa odnose kradom i novce po 20—30 kr. te za nje jedu kolače. Takova dēca vična su ne rēdko, ustaviti si od preostavših novacah, koje bi roditeljem, od kojih su s kakvim nalogom poslani bili — natrag donēti imali. Takova dēca, ko što se misli nevina i bezazlena, umiu se prenavljati i lagati za čudo, te tako varaju i zaslēpljuju roditelje i učitelje; pa su i smiona dosta, kad šta prestupe, svoju krivnju na druge obarati; zar vi to sve neznate gospodine? Koliko bi putah, da vam je slušati gdēgod iz prikrajka, čuli iz ustah takove dēce rēči, vērhu kojih bi vam se grozilo: kletve, pogrēde, koje bi i najgorjem kočiašu ružno dolikovale; zar se nenadje takove dēce, da su u obćenju sa svojom braćom, sestrama i drugom dēcom nemirna, nesnosna i zavadljiva; pa drugove svoje draže, tuku i gaze, da je strahota gledati; zar vam se gospodine nisu nikad tužila dēca radi takovih malih okrutnostih? Zar nevidiste nikad, kako takova dēca na iste svoje roditelje, kad ih ovi hoće da kazne, nepokorno ruku dižu, te se sērčano brane i ruže ih. Nevidiste kako takova dobra dēčica dostaputa od obēsti nemilice muče životinju i u tomu se nasladjivaju. Još bi se više o tomu govoriti dalo, no to vi najbolje iz vlastitog izkustva znadete, da dēca grēše i prekēršuju gorje, nego što bi čovēk i mislio; dosta je da sam vam dokazao, da i dēca od 8—9 godinah mogu sagrēšiti, i s toga mi sada dopustiti morate, da im se valja na izpovēdi radi grēhah svojih potužiti.

Z. Na vaš dugi govor odvratić ću nekoliko samo rēčih: štogod je moj Janko do sada sagrēšio, i čega radi bi kaznjen od mene, nije bila zloća, dakle niti grēh, već nerazbor dēčji. Dēca prestupljaju istinabog, no prestupljaju bez razloga, i s nerazbora, dakle im se to u grēh upisati nemože, zašto dakle da se izpovēdaju? To je moje mnēnje.

D. Je li to zaisto vaše mnēnje?

Z. Zaisto.

D. Na to vam moram odgovoriti, da ste vi nerazuman i okrutan otac.

Z. Zašto?

D. Jerbo tučete dēte ni krivo ni dužno, negrēšeće

zlobno, već s nerazbora. Takovo dēte, koje grēši neznajući, da zlo čini, nije zavrēdilo kazni.

Z. To je zato, da ga čovēk osēti, odbije i poboljša.

D. Istina, svērha kazni jest, da se dēte od zla odūči, i da ga neopetljuje, već da ga se okani i popravi se; no to sve predpolaze od strane dētečje apoznanje krivice; dēte mora, da znade unapred: to smēm, a ovo ne smēm da učinim, to je *pravo*, a ovo je *krivo*, mora znati, da je sakrivilo i kazni vrēdno. Tako u primēru, da mali pusti dēte trogodće na stol, da se igra sa stvarmi, koje su na njem, a ono da obori kupu staklenu, i razlupa ju, stalno je, da je dēte nešto učinilo, što učiniti nebi moralo, no falilo je s nerazbora, jer dēte niti zna, da se staklo lare, niti da mu ga potērtislobodno nije, smēte li ga dakle zato kazniti?

Z. Malo, da se u naprēdak pazi; dēca se tim načinom već iz mala uče, što im valja, a što nevalja činiti.

D. Da! ko što čovēk najposlē i psa uglati, da mu nije slobodno ulaziti u sobu, kad ga nekoliko putah prati batinom, no dēte nije pas.

Z. S toga dakle nebi ga trēbalo nikad kazniti?

D. Barem dok dēte nije kadro slabimi i nerazvijenimi silami uma svoga dohititi, da ovo ili ono slobodno nije, što se medjutim u svakog dēteta dosta rano pojavi.

Z. Odtud ja slēdovno izvodim, da vi svako dēte, koje samo znade, što mu činiti valja, obvezujete na izpovēd; tim bi i dēca od pet godinah bila po vašem mnēnju dužna izpovēdati se? To bi bilo krasno!

D. Vi iz mojih rēčih izvodite odviše. K izpovēdi se hoće još malo više nego golo znanje onoga, što činiti valja, a baš to vrēme kad da li dēte dospie k pravom pojmu toga malo više, opredēliti može po svojoj volji i uvidjenju župnik sám. Ali mi smo se opet udaljili od svērhe gospodine! Zar ste vi još jednako te misli, da je vaš devetgodišnji sin Janko, sve dosad grēšio s pukog nerazbora? ... Izaberite izmedju dvojega gospodine; jer ili ste vi nerazuman i okrutan otac svoje obitelji, koi kazni, gdē netrēba, ili vam ostaje, do vaše priašnje tvrđenje, kao da je sin vaš grēšio s samog nerazbora — opozovete.

Z. (Muči.)

D. I šutnjavu vašu primam mēsto odgovora. Vaš sin bijaše vičan uzimati poslaštice; no on to nečinjaše s nerazbora, *inače se nebi bio krio pred vama*. On je čekao zgodan čas, pa kad vi okrenuste ledja, a on uze kradom šećer iz kutie; i to tajaše vama u oči dvaput, jer znadiaše, da *nije slobodno krasti*; dakle bio si je svēstan svoje krivnje; on je već u dobi, gdē dokučuje, da je prestupljenje volje roditeljske prestupljenje i volje božje, i da onaj, koi takovom nepokornostju Boga vrēdja, dužan je moliti od njega proštenje i oduštenje grēha.

Z. Da moj sin nije sagrēšio s nerazbora, to vam dopuštam, i dočim sam to tvrđio, nisam baš ozbiljski tako ni mislio, no u onaj mah, kad me onako lukavo na nedoslēdnost navedoste, nisam se znao obraniti drugčie; ali to čete mi opet i vi dopustiti, da ima duhovnikah, koji uprav nevinu dēčicu na izpovēd pritēravaju. Ne kvare li se uprav na izpovēdi takova dēca, dočim ondē koješta čuju, što bi inače tek mnogo kasnie znala bila.

(Konac će slēditi.)

Pèrvi pisci cèrkve.

(Nadalje.)

Tertulian.

U devetom stolétju prie porodjenja Isusa pobèгнуvša pred nezasitnom pohlepnostju svoga brata, — koi Tyrom vladaše, — nèka gospoja — carevna — izkèrca se na obali afrikanskoj, i utemelji grad. To bijaše Dido. Pèrvi stanovnici ovog grada biahu, kao što su navadno oni ljudi, koji nove nepoznate pokrajine obdèlati nastoje; nu na bèrzom postanu veoma smèli i neutrudivi mornari, i za kratko vrème postanu tako jaki i silni, da Lybiu nadvladaše i sebi podčiniše. Sedam sto godinah kašnje poveća se grad ovi — Carthago — i umnožiše se oti novi žitelji na toliko, da ih u to doba do sedam sto hiljad zidovi Carthaga okružavahu. Ovaj srètan naprèdak uzrokova u Rimu nenavist. Rim se težko zakune, i Carthagu propastju prètjaše, ali se Carthago uzda u sebe, te obeća takmacu svomu sve za sebe žèrtvovati, nit išto nepokušena ostaviti. Ali badava razvije Carthago vatrenu hrabrost svoju; u zalud padahu najsmionii vojvode njèzini, u zalud tražiaše pomoć u Šparte; badava je i Hanibal u znak neugasive mèrznje proti Rimljanom užasna i britka mača svoga se mašio; niti Šparta, niti Xantippa, niti Hanibal, niti najveća hrabrost spojena sa strašnim zdvojenjem nebiahu kadri izbaviti grad Dide. Carthago bi predobljen i posta žèrtva osvete vojničke. Scipio i vèće nedèrža slavodobitje svoje za sigurno, dok se grad nerazori, i dok kletvu bogovah neizmole vèrhu svakoga, koi bi grad ovi opet saizdati htèo. Nu u životu narodah ima raznih potreboćah, koje često silnie jesu, nego sve političke namère. Za ukloniti pogibelji, kojimi osiromašenje naroda Rimu prètjaše, bi poduzeto jošè pod tribunatom Tiberia Gracha, da se u mèsto stare Carthage naselbina od 6000 ljudi pošalje. Već biahu naselnici granice nove varoši naznačili, kad no vuci, kako Appian pripovèda, kolce izpukaše; i ovo bi dosta za praznovèrje Rimljanah. Vèće prepovèdi nastavljenje svakog dèla, i ovo razjasnjuje bèg strahovitog Maria od razvalinah Carthage. Medjutim bi izrečeno, da ime ovog grada opet procvate. Kad bi Cæsar poslè pobède nad Pompejom do Pharsala mnogobrojne privèrženike svoga protivnika u Africi proganjao, sanjalo mu se je, da velika vojska njegovo ime medju suzami nazivlje; odluči odmah glavni grad zapadne Afrike opet iz razvalinah svojih podići, što je samo bodež Bruta preprèčiti mogao. Što Cæsar u rukom nepodje, to izvedè Augusto. Uz staru Carthagu podiže se nova, i procvate na skoro tako, da je u vrème Strabona više stanovnikah brojila, nego čitava Libya, i u vrème Vespasiana nadkrili ju jedini Rim. — Ovdè se rodi oko god. 160. Tertulian.

Ako najistinitia predavanja o počelu afrikanske cèrkve izpitamo, tako se čini, da u Carthagi nikad apostola nebiaše, već da je ona spasonosni nauk Kèrsta od Rima primila. Svinh starih ono je tvèrdo uvèrenje, da je rimska cèrkva jednoga ili više navèstiteljah sv. evangjelja u Afriku poslala, da tamo bogoštovje Kèrstovo zasade, sveltjeničtvo i čast biskupsku podèle. Glede ovog mnènja neslažu se medju sobom Nicephor, Dorotheo, katolici i Donatiste, Metaphrastes, sv. Augustin i Gèrgur veliki. Nu bilo ovo mnènje, kakovo mu drago, toliko se ipak iz onoga, što Salvian u svoje vrème o Carthagi kaže, zaključiti dade, da je Carthago u drugom stolétju jedan izmedju najizopaćeniih gradovah na zemaljskom krugu bio.

Grada ovoga, koi jedino u bojnom i dobitnom odnošenju sa Europom i Aziom stajaše, bijaše jedna najvažnija potreboća, koja u tomu sastojala, da dobio jednog velikog muža, koi bi grad ovi u odnošenje sa bogoštovnim i društvenimi istinama ovog zemljokruga slavili mogao. Malo prodje vrèmena, i Carthago nadje ovog velikog muža.

Kad bi Commodus dèržavu potištenostju svake vèrsti i badastoćom obezčastio, u to doba izuči mladi Tertulian u Carthagi gèrčki i latinski jezik, i zabavljala se pravdoznanstvom. On posta, što u naše doba mladi čovèk postane, ako mnogo sposobnostih i veliku želju za nauci posèduje. Buduće je pako onakove čvèrste i jake naravi bio, koja se u jedno doba i znanostim i razkošju podati može, i jer bijaše sin nekog kapetana kod proconsularskih četah, dakle poganin, služilaše ovaj mladi Carthagianac svakom nagibu svojih strastih, navlastito, koje se iz olèinskih običajah porodiše. Tako sprovadjaše dugo vrèmena u naucih i zabavah amphitheatra, gđè bijaše sve puno poruge proti kèršćanstvu i njegovim učiteljem, dok napokon po odvažnosti i smionstvu mučenikah u začudjenje slavljen, i sam kèršćaninom neposta.

Glede nagonah ovog obèrnutja malo što nalazimo u povèstnici; nu prie napomenute okolnosti dokazuju, da je iskreno bilo. A i zašto da nebi bilo? Ta što bi mladog Tertuliana prinuditi moglo, da stègove poganstva ostavi, ako ga živa istina neprinudi? Ako je udes, koi mu njegovim sposobnostim primèrno uz bogoštovje njegovih otacah predstojala, uvažio naprama onomu, koi ga uz bogoštovje Kèrsta čekaše: zar nije tada slavoblèpje njegovo u pèrvom slučaju svega se ufati imalo, u drugom pako sve pogubiti? Bilo, kako mu drago, ovdè nalazimo novi genij, koi se mnogoboštva i philosophičkih motrenjah odreče, te se prizna vèrozakonu, koi mu drugo blago i drugu budućnost neobećavaše, osim kèrvna odara. Malo vrèmena prodje, i Tertulian morade stupiti u borbu radi vère svoje.

Radi naprèdka, kojega kèršćanstvo pod kèrvavimi razprami od Nigra i Albina učini, nenavidni neznabožci, i od svojih sveltjenikah poticani, samo jednu vruću želju gojahu, i ova bijaše: da unište sve one, koji se njihovim bogovom neklanjaju. Dočim bi se Severo na istoku bavio, krivnju svake nesrèće, koja bi se u dèržavi slučila, baci narod na kèršćane i proganjalaše ove, osobito u Rimu, tolikom bèsnoćom, da bi više putah, za namiriti svoju kèrvožednu osvetu, ista mèrtva tèlesa iz grobovah izkopao.

U to vrème sastavi Tertulian svoje obrano pismo za kèršćane. Nepravde i nasilja, bratji njegovoj učinjena, prenapuniše jur od davna njegovu dušu neizmèrnom žalostju; nego takodjer tolika okrutnost s jedne strane, i toliko požèrtvovanje i zatajanje samog sebe s druge strane, sad ga razjariše, sad ga opet u začudjenje stavila. Dočim se tako ubija i davi, dočim se obtuženi kèršćani najstrahovitiim mukam predavaju, nasèrne Tertulian kano grom iz težka oblaka. On je dobro znao, ako bude odan, da ga smèrt čeka; nego bio je takodjer obsvèdočen, ako narod za razprostranjenje svoje vère znade umrèti, da i muževi od uma za obranu vère isto tako umrèti znati moradu. Svaki dan, svaki sat dobivaše on vèsti o novih nepravdah i grozovitostih. Da li mogala Tertulian nepristran ostati u vrème, u kojem se činjala, da namèra divjeg nadmogućva ufanje goji, da će kèršćanstvo silom svojih okrutnostih uništiti moći?

Dakle zaštitno pismo Tertuliana nebi samo čin smi-

onstva, čin vjere; već bi izpunjenje velike dužnosti prema Bogu, prema čovječanstvu u sadašnjosti i budućnosti.

„Ako li vam,“ kaže u svom uvodu Tertulijan, najvišji časnici rimskog carstva, koji svoje odluke javno i iz najvišjeg mjesta ove glavne varoši razasijate, ako li vam nije dozvoljeno, točno ubavješćenje i iztraživanje glede kršćanskih stvari pred očima mnoštva odredili; ako li vas strah od ljudi ili nagib za njihovu dopadnost steći nuka, da se kod ove prilike strogom propisu prava ugibljete; i ako — primajući u vašoj vladajućoj presudi tajne tužbe protiv kršćanin, kao što se to i u najnovije doba događa, — vaša mjerznja protiv kršćanskog imenu zatvara uho kod svake sudbene obrane: tako dopustajte barem, da istina po zabitoj puti nemog pisma do vas dopreći može. Ona vas ne traži nikakve milosti, jer progonoštvu ju u strah nepostavi; nepoznata svetu, pripravna je na to, da na njemu neprijatelje najde. Kao kći neba, ima tamo svoje prestolje, svoje usanje, svoje priznanje i svoju slavu. Ona samo jedno želi, da se naime nečuvana neodsudi. Što se imate vi bojati za zakone vaše, ako se istina ukaže na prestolju, na kojem oni stoluju? Zar će se njihova vlast u sjajnijoj svjetlosti pokazati, ako istinu nesaslušano odsude? Neglede na mjerznju, koju si toli kričecom nepravdom neobhodno privlačite, predstavite si sumnju, koja vlada, da vi naime istinu samo zato slušati nećete, jer i sami uvidjate, kad bi ju slušali, da ju više odsuditi nebi mogli. Ova nepravdna mjerznja protiv imenu kršćanskog, je naša prva tužba. Vaše pako neznanstvo, koje olu mjerznju prividno izpričati ima, upravo je dokazom ove nepravde i tim veće kaštige vredno. I zaisto, što može biti veća nepravda, nego mjerziti na ono, što tko nepozna, pak to još tada, ako ono nepoznato slučajno mjerznju niti nezasluguje? Pa ipak nije slučaj, već poznanje zločina, koje bi vašu mjerznju utvrditi i opravdati moralo. Ali kako ćete vi to bez poznanja? Dakle vi mjerzite zato, što po bližje stvar nepoznate, zašto se nesluči, da ono, što nikakve mjerznje nezasluguje, slučajno nemerzite? Od tuda zaključujemo, da nas nepoznate u onoj mjeri, u kojoj nas mjerzite, a naprotiv baš u toliko nepravdno nas mjerzite, na koliko nas nepoznate.“

Ovaj odlomak je dovoljan za prosuditi odvažnost, postojanost i izvrsnost celog sastavka.

Tertulijan pokazuje se osobito kao zaštitnik, strogi boritelj i govornik. Ali kolika je sila u njegovom dokazivanju! Kako je uzorita njegova tužba, kako obilna u poznanju istinitih događaja! Kako u njoj predsude Rimljanah šiba, zasljepljenost njihove mjerznje javno očituje, te idolopoklonsku tvrdokornost ukorava! Nemojmo se čuditi, što je obrano pismo Tertulijana u prvim stoljećima od crkve za umotvor držano bilo; jer dočim je obrana kršćanskog bogoštovja na drugi način nemoguća bila, isto tako nam se nemoguće čini, da bi ovo tko na historičkoj i umnoj stazi većom rečitostju i ostroumnim sudom braniti mogao. Tertulijan spoji sve u sebi: u njemu vidimo veću mužu, gotova borca na pravdoznanstvenom polju i mudroznanca kršćanstva. On se mnogo nebrini za slog, u njega valjaju više razlozi i dokazi. Nikad nevidjamo užje spojenje nagla i vatrena duha afrikanskog sa urednim i obsvjećavajućim geniom evropejskim; nikad si nebi izvrsnosti priliku spisatelja predstaviti mogli, koji svog protivnika u strah tjeri i pobija. U njemu je nešto; što se imenovati nemože, što na uzdržljivost atlaskog lava napominja, kojega nesmiljeni nohti užasna neprijatelja na komade raztergaju.

„Tertulijan,“ kaže Vincenc od Lerina, „je među Latini ono, što je Origenes među Grčima, t. j. prvi među svima. Ima li što učenic? Ima li što izvrsnoga u božanskoj i čovječanskoj znanosti? Je li nije on u neizmernom krugu svog duha i svoje pameti sve philosophie poganskih mudroznanca, sve mnjenja raznih sljedbah, njihovih početnika i branitelja, i sve ono, što se u povjestnici i u znanostih nalazi tako rekuć spojio i sabrao? On neće, da opovrćuje, bez da ono skoro vazda prije ili dubokom živahnostju svog duha nepročiće, ili silom i važnostju svojih razlogah pobori. Čovjek osjeća neku potrebu, da k njegovu govoru pristane, i ovi je sav bi reć nerazkidnim lancem obsvjećavajućih zglavnih posljedakah spojen i skopčan, da nam, tako rekuć, silu čini, a i onoga suglasje zadobije, koga niti uvjerio nije. Koliko rećih u njegovom govoru, toliko skoro izrećah, koliko odgovorah, toliko pobedah.“

Vlastitost naravi Tertulijana je: što on vazda nepobdivom logikom oboružan ustaje. Ali Tertulijan ne bio je između onih muževah, koji početkom ovu ili onu stvar strastveno slede, a kasnije u nesigurnosti i nestalnosti simo tamo tamaraju, dok u svaku vrst nemoći duševne padaju i konačno izčeznu. On tražio je izvrstan i u sebi suglasan i jedin vrozak, u kojem bi sa svimi svojim duševnim sposobnostima, kao u sigurnoj i oluji nepristupnoj luci, mirno odpočinuti mogao, ovo je što htio naći; a i zaisto nadje u kršćanstvu. Zato očitova se Tertulijan isto tako krupno protiv poganom, kao i protiv carevom i činovnikom državnim. Pošto bi uništio sistem jednih, uništi i onu drugih; i to nekim ostrim i bistrim umom, kojim se opetovano kao um prvog reda pokazao.

„Sadašnje neuredno stanje,“ kaže u početku svoje knjige de Prescriptionibus me nuka na priznanje, da se nad jestetstvom (Dasein) krivovjersva čuditi nemoramo, jer je predkazano; a isto tako malo čuditi se možemo, da ono vjru kod nekih u propast dovede, jer ga Bog dozvoli zato, da vjru našu izkuša. Nepravdno se dakle jadi veliko mnoštvo nad napredkom krivovjersva. Kako da ga pako nebi bilo? Svaka stvar, koja bitkuje, ima svoj cilj i svoju vlastitu životvornu moć u sebi kao bitje, bez koje biti nemože.“

Time pokaza Tertulijan, kako je on za čudo pojmiio duboki smisao znamenitih i često navedenih rećih: „krivovjersva su potrebna.“ I zaisto krivovjersvo je često samo kratkočasno odstupljenje od istine, koje Bog dopušta, da se narodi u smetnji i bludnji probude na promišljanje, i da se tako tim sigurnie na red društvenog, delorednog i bogoštovnog života povrate. Ali Tertulijan uvidi takodjer, ako tko s uspjehom ljudem govoriti i nje podučiti hoće, da se na obćenita ograničiti nesmie. Toga radi neuzmanjka nikad svoju vjru onoj poganah protivstaviti i u protislovju razložiti.

„Mi vjerujemo,“ kaže on, „samo u jednog jedinog Boga, stvoritelja sveta, kojega iz ništara načini kroz svoju reć, koju on od vjeka rodi prije sveg stvorenja. Mi vjerujemo, da se reć ova — sin njegov — pod imenom božjim više puta patriarkom ukaza, i da u njoj proroci svedj govorahu; da ona krupostju božanskog duha otčevog snidje u utrobu djevice Marie, i telo na se primi; da se on iz one iste djevice rodi, i da je on gospodin naš Isus Krst, koji nam novi zakon i nova obećanja nebeskog kraljestva propovjedaše. Mi vjerujemo, da on razna čudesa učini, da ga na križ pribije, da tretji dan uskrsnu od mrtvih, da uzajde na nebesa, i da sedi na

desnici Boga oca, da na mjesto sebe posla duha svetoga, za da prosveti crkvu i s njom upravlja, da će napokon u velikoj zmožnosti opet doći, da svote i pravedne u vječno kraljevstvo i nebesko blaženstvo uvede, a zločince u vječni oganj odsudi, pošto bude prije tjelesa obojih od mrtvih probudio.“

Ovo je njegov postojani temelj, ovo nepredobivi položaj; na ovom se bori, izmjenice sad proti Morcinu, sad proti Valentinu, sad proti Applesu, Nigidiju, Hermogenesu i više drugim; ovom naukom dopreše Tertulijan do najsajajnijih i najglasovitijih muževah početne crkve.

Medjutim Tertulijan, ovaj strogi katolik, nebiaše samo glasoviti zavjetnik tako velike stvari, on se takodjer pokaza kao najugledniji muž društvenog kruga medju muževima u svoje doba. On doprinese najviše, da neplodno i izumjerlo bogoštovje sa takovim zamjeni, koje u čovječanska stabla potoke od života i novih silah ljevaše. Zapađ pružaše ruku iztoku, medju slatkim uzdas najsvetijih ufanjah. — Budi dakle blagoslovljen, blagoslovljen od svih narodah, svjetli Tertulijane! Jer u vreme tvoje pravovjernosti učinio si ti, sine prosta kapetana, za blagostanje narodah više, nego li svi dictatori, svi vječnici, i svi upravitelji rimske republike za nju učiniše!

(Dalje slēdi.)

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Iz Poznanja. Poljski katolici sklopili su društvo za obranu pravah crkve katoličke u Poznanjskom.

Iz Rima piše jedan svetjenik: „Prije odlazka mogao iz Rima pade mi sreća u dio, tē budem pušten k sv. ocu papi. Nadjoh ga kod zatvorenih vratah uz trojstruku stražu. Pio bijaše polag navade priazan, no ipak nešto zamišljen. „Ja sam“ biahu njegove reči, „već na polak sužanj, i moj se udes neliši mnogo od Pia VI. i VII. no ipak sam, hvala Bogu, zdrav i spreman izprazniti čašu tēpljenja. Sužanjstvo mojih predšastnikah urodi blagoslovom crkve; nadam se isto i od nesgodah mojih. U Rimu nadjem samu gorskost, ako li ću se tēšiti, to se moram na druge strane obratiti. Englezi i Amerika pružaju mi mnogo utēhe. Isto tako sabor biskupah u Würzburgu. Nadam se, da će mi Bog jošte i u Rimu veselje učiniti. Gospod hoće da skušava crkvu svoju u glavi i udovih. Mnogo je kukolja u vinogradu gospodnjem, ovaj se mora izplēti. Neka se vērši volja božja. Kažite svim biskupom i vērnim kamo pridjete, u kakvom se stanju nalazim, da bi molili za mene, tē izručite svim moje pozdravljenje i blagoslov. „Tako sboriše veliki naš papa malo pred vihom, što se slomi nad Rimom.

(Zag. Danica.)

Biskupia zagrebačka.

Poslē dovršenih ostalih obredah u stolnoj crkvi na veliki četvrtak 5. travnja, slēdeći primēr spasitelja našega Isukērsta vērhovni pastir naš preuzv. g. biskup prao je u osobah siromakah dvanaest apostolom noge;

koje je takodjer polag prirodjeno si dobrohotnosti, ljubavi čovječanske i darožljivosti novim takodjer odēlom i obućom providēti blagoizvolio; poslē obreda biahu ovi isti starine, koji ukupno 834 godine broje, k obēdu u grad pozvani i od samog preuzv. g. biskupa uz pomoć svoga prečast. g. kanonika a latore, g. tajnika, zatim gg. župnikah naime stolne crkve, od sv. Marka, sv. Ivana i g. pomoćnika kod sv. Petra podvorenih; tē dočim tako duhom, lēpim naime preuzv. našeg pastira poniznosti i ljubavi primērom, i tēlom okrēpljeni i dobročinstvi, koja ukupno 188 for. sr. iznose, nadareni biahu, dobiše izvan loga svaki novu kesicu sa 1 for. 30 kr. sr. stolni rubac, nož, lanjure i flašu: poslē obēda odoše cēlivajuć i blagoslivljajuć dobročinitelje i vērhovnog pastira svoga, svaki svojoj kući. Imena apostole predstavljajućih jesu slēdeća:

Iz župe stolne crkve.

Pavao Bukvić, 77 god.;
Petar Lukinović, 56 god.;
Gjuro Mērzlanović, 81 god.

Iz župe od sv. Marka.

Mihalj Fanić, 78 god.;
Gjuro Krajač, 73 god.;
Franjo Boginček, 76 god.

Od sv. Petra.

Josip Masan, 70 god.;
Franjo Kobari, 69 god.;
Mihalj Supančić, 71 god.

Od sv. Ivana.

Mihalj Tomašić 65 god.;
Nikola Vitković, 63 god.;
Ivan Kirni, 55 god.

Cēle velike nedēlje, nu osobito na isti dan uskērsnutja gospodina i spasitelja našega Isukērsta bili smo veoma ugodno pokrēpljeni veličanstvom i svečanostju obredah sv. crkve naše; suze radosti obsipaše nas gledajuće vērhovnog pastira našega u posrēd množine vērnih svojih ovacah, i ufamo se u milost božansku, da će lēpi, važni i okolnostjam našim primēran govor, kojim preuzv. pastir stado svoje tako ugodno pokrēpi, duboko u sērdca vērnih usadjen, lēpim sadom uroditi; želili bi bili, da bi svi, kojima sveta vēra, a po njoj i vrēmenito blagostanje domovine naše na sērdcu leži, one iskrene i mudre reči pastira na vērne svoje čuti bili mogli! Bože poživi i uzdērži nam na mnoga lēta našeg preuzvišenog g. biskupa!

U kratko vrēme izgubi opet biskupia naša dva župnika; preminuše naime ovih danah prečastni g. Janko Žirović, podjašprišt glinski i župnik viduševački, zatim Stēpan Bušić, župnik u Remetincu. Pokojna im duša!

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 155 for. 20 kr.	
G. Josip Janušić, župnik kod sv. Nedēlje	2 „ — „
„ Pavao Kušec, župnik u Ivancu	2 „ — „
„ Augustin Berke, kapelan u Koprivnici	1 „ — „
„ Matia Tērboc, župnik Gjelekovački	— „ 20 „
Župljani Gjelekovački.	1 „ — „

i 25 car. cek. u zlatu.

Ukupno 161 for. 40 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arknu.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svugdje
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Pismo presvétloga g. nadbiskupa Freiburškoga na duhovništvo svoje biskupie.

Hermann Vicari božjom i svete stolice milostju nadbiskup Feiburški, prečastnom duhovništvu svoje nadbiskupie pozdrav i mir u Isusu, gospodu našem.

Prečastna bratjo u gospodu! Iz pastirske poslanice, koju sabrani u Würzburgu nadbiskupi i biskupi na ukupno duhovništvo dotičnih svojih biskupiah 15. studenoga p. g. razaslaše, uvideli ste već, da su si vèrhovni pastiri Nemačke u poslu obnovenja prepisanih od cèrkve synodah diecezanskih *) složno ruke podali. Biskupi uviđe, da se je usléd slobodnieg položaja, u komu se cèrkva usléd novih vrèmena promènah nalazi, pojavila mogućnost, opet u život povratiti stari taj častni zavod cèrkve, pod istim vidom i istim načinom, ko što je od starine obstojao u cèrkvi, i ko što su se njime služili najpobožniji i najprosvètjeniji predstojatelji cèrkve na neizrečenu korist i blago svoga duhovništva i povèrenih sebi stadah; upoznali su, da živo obćenje izmedju biskupa i duhovništva njegovog učèrstuje i užje steže vez obestrane ljubavi i bratinstva, i da se srèdstvom toga živoga obćenja izmedju oca i njegovih poljubljenih sinovah revnost i oduševljenje za svetu vèru, kèršćanski život i spasenje dušah većma uzbudjuje, raste i pokrèpljuje, nego li što se je to dosadanjim više bureaukratičkim obćenjem medju vèrhovnimi i ostalimi pastiri postići moglo.

Tako će i vam, prečastna bratjo i svetjenici nadbiskupie Freiburške doskora prevelika radost u dio pasti, kad vas u jedinstvu i ljubavi oko sebe sakupimo.

Mi smo namislili, ako nam Bog svoju milost podèli, i mirna vrèmena nastanu dojdueg prolètja sazvat i područnike naše u pokrajinsku synodu, i s pomoćju božjom dèržati ćemo iste godine i našu synodu diecezansku.

Dočim vam to prečastna bratjo obznanjujemo, nemožemo mimoći, da vam predbežno nepredočimo u kratko ona cèrkvena načela, kojih se biskupi pri obdèržavanju synodah diecezanskih dèržati moraju, budući od više godinah prigodom silovitih često zahtèvanjah synodah izražena biahu mnènja i želje, da se naime priznađu i takova, koja nepadaju u područje cèrkvenih naredbah, i po kojih se zato nikad ravnati nemožemo.

Mi prie svega za potrebno nalazimo, opredèliti pojam synode diecezanske u smislu cèrkvenomu.

Ako sve ono, što u slavnom svom dèlu de synoda diecesana Papa Benedikt XIV. o njoj ustanovi, u jedno sastavimo, može se reći: da je synoda diecezanska²⁾ zakonito od biskupa diecezanskog ili povèrenika njegovog sazvana skupština svetjenikah, klerikah i drugih na to od dieceze obvezanih licah imajuća za svèrhu satvorenje i proglašenje onih naredbah, odlukah i prepisah, koje biskup za uzdèržanje, unaprèdjenje i povratak discipline cèrkvene, kao takodjer za izlèčenje, izpravljenje ili kaznenje manah, prestupakah i zločinah, unaprèdjenje kèršćanskoga zadèržavanja, obučenje neukih medju duhovništvom i pukom za koristne i potrebite pronadje, — i u kojoj se takodjer od provincialnih synodah sačinjene odluke proglašuju, da se u život privedu i obdèržavaju.

Vidite predraga u Isusu bratjo! to je cèrkveni pojam synode diecezanske. Takovu samo želi cèrkva katolička, i mi ćemo ju, ko što i moramo onako slaviti, kako nam ju dèržati zakoni cèrkve prepisuju, jer nas veže na pokornost cèrkve i zakletva i savèst naša. Takove samo synode imadu onu korist, koju s onolikom vatrenostju opisuje u gore pomenutom svomu dèlu³⁾ Benedikt XIV. U synodah se, tako veli pokrajinska synoda kolinska od god. 1549. prigodom zaključenja, da se opet uvesti imadu synode diecezanske — povratja jedinstvo i nastoji se o tomu, da se tèlo u svojoj nepovèrdivosti sačuva; gđe se ono, što se prigodom obilazjenja biskupie postići nemože, zajedničkim nastojanjem i ukupnimi silami dopunjava; gđe se o svemu, što se tiče glave i članovah, vère i pobožnosti, vèrozakona i bogoslužja, čudorednosti i odhranjenja, pokornosti i za reći u kratko o svemu, što je koristno i potrebno za dobar kèršćanski život vèća i odredjuje tako, da se pravo reći može: da su synode spas cèrkve, strah protivnikah njezinih, i podpore vère katoličke, koje se punim pravom živcima cèrkvenoga života nazvati mogu. Jer kroz zanemarenje synodah razvèrgava se red u cèrkvi, ko što se razpada tèlo čovèčje, kad mu se živci presèku. Za mene veli neki glasoviti biskup veroneški, neima ugodnieg dana, što je dan synode, neima ga, u komu bi se uza sve tegobe, koje su

*) Cf. lib. I. Cap. I. § 4. (synodus diecesana his verbis describitur: legitima congregatio ab Episcopo coacta ex presbyteris et clericis sum diecesis, aliisque qui ad eam accedere tenentur, in qua de his, quæ curæ pastorali incumbunt, agendum et deliberandum est) a osobito lib. VI. cap. 1. § 1. et 4. (što ćemo dolè niže staviti.)

*) Lib. I. cap. 2.

*) S. Conc. Trid. Sess. XXIV. Cap. 2. de ref.

skopčane sa službom mojom toliko nasladjivala, tešila i upokojila duša moja. Jer na ovi dan čini mi se, da gledam svoje oči, svoje uši, svoje ruke i noge. Benedikt XIV. primjećuje, da za uvjeriti se o neizkazanoj koristi synodah diecezanskih netreba više, no pregledati samo acta njihova, a imenito i nada sve onih, koje držane biahu u Milanu za sv. Karla Boromea, i naići će svaki na odluke premudre vremenu i mjestu posve primjerene i podobne za uzdržati svetjenstvo na stazi dužnosti, i poboljšati zapuštenu čudorednost u puku, da se time synode diecezanske smatrati imadu kao možne podpore čuvajuće od konačne propasti uzkolebani red i disciplinu. Ako crkveni pojam synodah diecezanskih i sve ono, što je o njihovoj koristi dosad rečeno dobro promotrimo, uvidjeti ćemo, koji su kriva i bludna ona mnjenja, koja su u novia vremena o njih zavladała.

Naime synode diecezanske neutiču nipošto u život crkveni onim načinom, kao sabori državni i ustavodavne skupštine u život politički. Kroz nje se i vlast biskupa u svojih Bogom si podjeljenih pravah i težkih dužnostih oko upravljanja crkve⁴⁾ nimalo neograničava i nevrđja i njimi se podnipošto neuvadja tako zvana zastupna ili repræsentativna vlada u crkvu. Biskupi imadu jure divino vlast svoju, koju nemogu, bez da u izbócenje iz katoličke crkve padnu, dèliti sa tako zvanimi zastupnici duhovništva i puka, za koje gdje koji smatraju članove synodah diecezanskih. Svétovni vladaoci, kojih oblasti granice nisu naznačene neposrednim očitovanjem božjim, može vlast svoju dèliti sa zastupnicima puka, no biskup nemože. Nepazeći na promène političkih razmjera i ustava u državi, ma one neznam kako duboko zasècale, crkva ostaje nepomična i nedotična, hyrarchiu njezinu, dok god hoćemo ostati u obćini katoličke crkve, nipošto oboriti nemožemo. Istim načinom i u poslu sazivanja i obdržavanja synodah diecezanskih ostaje svakako biskup kao vlastnik i nosioc oblasti; od koga svaka druga crkvena oblast u biskupii proiztiče; sabrani u synodi diecezanskoj klerici neimaju oblast zakonodavnu, njima u smislu nauka svih katolikah pripada jedino votum deliberativum, nipošto pako decisivum. Biskup je zakonodavac crkveni, no zato on ipak na savète, želje, predloge i prošnje svoga duhovništva obzir uzima. Svakako se dakle valja držati onoga, što Benedikt XIV. de syn. diec. l. III. c. 12. §. 7. veli: „In synodo diæcesana solus Episcopus est iudex et legislator, ipse suo nomine decreta facit, et promulgat, et quamvis adstantium consilium exposcat, non tamen cogitur illud sequi.“ Time se synode diecezanske neimaju smatrati kao srédstvo za izvedenje kojekakvih razkolničkih težnjah, po kojih bi se crkvi značaj demokratski podèlio, novosti kojekakve crkvenoj jedinosti protivne i pogubne samovoljno uvodile, vezi podložnosti i reda razslabljavali i kidali, prava biskupska ograničavala, najposlè naredbe njihove većinom glasovah sabranih uništavale⁵⁾.

O no! Mi synode diecezanske postignuvši slobodu i samostalnost crkvenu, za kojom smo uzdisali, i kojih pomanjkanje jedino je dosad prèèilo⁶⁾ njih zavedenju smatramo kao moguće srédstvo za povratljenje na mnogo mjestah toli strašno zanemarene discipline, za pobudjenje pravoga crkvenoga duha, i postignutje reda i jedinosti u religioznom životu duhovništva i puka kršćanskog. Kao što je obnovljenje synodah proizvod uzbudjenoga duha slobode i samostalnosti crkve, to će istim načinom kroz nje baš ovi duh sleći snagu, stalnost, energiju i djelotvornost.

I tako će se srédstvom synodah diecezanskih proizvesti svestrana reformacija duhovništva, a po tom i puka. Da je takova reformacija duhovništva i puka potrebna, o tomu nijedan, ko se samo s ikoliko smérnosti nazre u dušu svoju i sadanja razmjera ma samo i poveršno pregleđa — podvojiti neće. Ta nije li nebrojenimi sèrci zavladało novo progonstvo, u svojih pojavljenih i plodovih mnogo strašnije od staroga? A odkuda to? Priznajmo da je glavni tomu uzrok, što se večne istine kršćanstva od onih, kojim je povereno obučavanje u svetom nauku Isusovom, dostojnom znanostju, krèpkostju i ozbiljnostju, nenavèštjuju, dužnom pomnjom netumače i apostolskim požrtvovanjem nebrane. Često manjka soli zemlje! Svetjenici imali bi vratjati svèt sa stranputicah nevèrstva ka križu Isusovom, no kod gdje kojih i samih žalibože ugašnula je luč vèro! koliko dušah stenje i dan danas pod težkim okrutničtvom sebičnosti; svetjenici imali bi u ledenih sèrcih uzpiriti s nova plam ljubavi božje, ali! koliko ih ima, kojim je putenost i izprazna ljubav svèta svaku plemenitiju i uzvišeniju čut u sèrcu zatèrla. Glas takovih ostaje bez uspeha u obćini. Glavna zadaća našega vremena jest, kroz blagotvornost dèla milosèrdja i sve žrtvujuću ljubav objaviti svètu moć kršćanstva, i po tomu pomagati težkoj nuždi i gorkim jadom bratje svoje; no koliko ih se radja, te mjesto da po zvanju svomu budu uzori ljubavi kršćanske, u neopisivoj nesmiljenosti zatvaraju svoja sèrca od nužde bratje i sestarah svojih u Isusu, nesètljajući se više onih zakonah crkvenih, koji ih uče, na što dohodke svoje obratjati imadu, i osobitu im ljubav sprama ubogih i nemoćnih nalazu.

To su stvari — koje se tajiti nedadu! Naše otčinsko sèrce, prečastna bratjo tu istinu bolno osètja. Mnogobrojni vrèdni, duhom božjim, živom vèrom i gorućom ljubavju nadahnuti svetjenici, koji u nadbiskupii našoj na

favens hæresi Ariane a Calvino innovatæ. X. Art. Item doctrina, qua parochi aliæque sacerdotes in Synodo Congregati pronunciantur una cum episcopo iudices fidei, et simul innuntiar, iudicium in causis fidei ipsis competere jure proprio, et quidem etiam per ordinationem accepto: Falsa, temeraria ordinis hierarchici subversiva, detrahens firmitati definitionum judiciorumve dogmaticorum ecclesiæ, ad minus erronea. XI. Art. Sententia enuncians veteri majorum instituto ab Apostolicis usque temporibus ducto, per meliora ecclesiæ sæcula servato, receptum fuisse: „ut decreta, aut definitiones aut sententiæ etiam majorum sedium non acceptarentur nisi recognitis fuissent et approbatis a synodo diæcesana: „Falsa, temeraria, derogans pro sua generalitate obedientiæ debitæ constitutionibus apostolicis tam et sententiis ab hierarchia superiore legitima potestate manantibus, schisma fovens et hæresim.

⁶⁾ Savni breve Pia VIII. od 29. lipnja 1830 na biskupe gornjorenske crkvene pokrajine.

⁴⁾ Act. XX. 28. Conc. Trid. Sess. XXIII. cap. 4. de Sac. Ord.

⁵⁾ Sabrani na synodi imadu tri sledeće odluke Pape Pia VI. koje se u njegovoj za svu crkvu zakonito valjanjoj Bulli „Auctorem fidei“ sadržavaju: smatrati kao uzor i pravilo ponašanja svoga; IX. Art. Doctrina que statuit: „Reformationem abusuum circa eccl. disciplinam in synodis diæcesanis ab episcopo et parochis æqualiter pendere, ac stabiliri debere, ac sine libertate decisionis indebitam fore subjectionem suggestionibus et jussionibus episcoporum: Falsa temeraria, episcopalis auctoritatis læsiva, regiminis hierarchici subversiva,

slavu božju i spasenje dušah dđlaju, tu istu bol duboko s nami čuto i svi se u tomu sluđu, da je glavna, naj-silnija, pđrva, najmođnija i najblagotvornija zadaća synodah dićecezanaskih: Reformacio duhovnićtva, pobudjenje pravog, unutarnjeg, duhovnog, vđrom i ljubavju kđrđtjanskog dđlotvornog živila svetjenikah. Time se jedinim storo staza i reformacia puka, koja je posve naravno i lahko skopćana s pđrvom, kao što Pio V. imajući pred očima jednu samo stran dđlovanja svetjenićkog uzklikom: „Den-tur idonei Confessarii, ecco omnium Christianorum plena reformatio“⁷⁾.

Iz gore naznaćeno svđrhe synodah dićecezanaskih vidi se jasno, zašto je cđrkveni sabor tridentinski (Sess. XXIV. c. 2. de ref.) onako silno naložio, da se dđrđu; jer je glavna zadaća sabranih otacah bila: na novo uređiti i pretvoriti duhovnićtvo, to time postignuti pravu reforma-ciu kđrđtjanstva. Uvđk bo je istinito: Nihil est, quod alios magis ad pietatem et Dei cultum assidue instruat, quam eorum vita et exemplum, qui se divino ministerio dedi-carunt, cum enim a rebus in altiorē sublati locum con-spiciantur, in eos, tanquam in speculum, reliqui oculos conjiciunt, ex iisque sumunt, quod imitentur (Conc. Trid. Sess. XXII. c. 1. de ref.). No isto tako jasno je, da onim, koji se svetoj svojoj službi svom dušom posvetiti i uzvišenom svomu zvanju primđrno živiti nehtđdoše, synode dićecezanske doskora omđrznuti moradoše. Da su u novia vrđmena baš takovi raznovđrstno i najsilovitije zahtđvali obdđrđavanje synodah, uzrok je tomu, što ljudi takovi ne sebe, no cđrkvu obnoviti, i kao što se obićeno govoraše, poboljšati namisliše, neosćetni istine one krasne izrđbe Egidia Viterbskoga na 5. saboru cđrkvenom La-teranskom: „Homines per sacra immutari fas est, non sacra per homines“ &c.

Željam takovih neće se zadovoljiti moći na synodah

dićecezanaskih, jer mi se dđrđimo, ko što gorl opazismo strogo narodnih cđrkvenih. I u smislu ovih pozvati će-mo na synodu dićecezanasku one, koji su doći obvezani, i nipošto zastupni ili reprđsentativnu vladu u cđrkvu u-vesti namđravamo. Ako bi se u slućaju, da poradi du-hovnih poslova i drugih potreboćah vđrnih, za kojih namđrenje biskup i za vrđbno synode brinuti se mora⁸⁾, svi, koji cđrkveno pravo na to vođu⁹⁾ na synodu doći nobi mogli, duhovnićtvu kakav izbor ostaviti morao, to bi se pripadajuće biskupom pravo pozivanja u svojoj cđlosti uzdđrđati, i svaka misao namđstulćtva¹⁰⁾, i imenito za-stupno ili reprđsentativno vlade ukloniti morala.

⁷⁾ Na koliko se ovo pri obdđrđavanju synodah u obzir uzeti imade, vidi se iz onoga, što Benedikto XIV. l. III. c. 12. §. 3. veli: „(a dićecezana Synodo) multo magis excusandi sunt pa-rochi, quos non propria, sed suarum ovium necessitas remo-ratur: etenim non solum non reprehendendi, sed plurimum commendandi sunt, si ideo duntaxat synodum non accedunt, quia alium non habent Sacerdotem, quem sibi in animarum cura substituant: idque praesertim cum in parochia reperian-tur infirmi tam gravi morbo laborantes, ut prudenter timeatur, ne sint cito deceduri: quanta enim ratio a Parochis prius-quam ad Synodum se accingant habenda sit de agrotis, quos in parochia relinquunt, satis aperte odissimum SS. ecclesiarum Anstilos.“

⁸⁾ U pontif. rom. kaže se: „Sacerdotes et Clerici universi, qui ad Synodum de jure vel consuetudine venire tenentur, con-veniant in Civitate, vel alio loco, prout pontifex ordinaverit.“ Benedikto XIV. izbraja u III. knjizi vocandos ad Synodum, pđrvi medju ovima Jean Canonici ecclesiae Cathedralis i pa-rochi et curati (svi koji imadu curam animarum). „Dićece-zanas synodos a prima eorum origine potissimum ex parochis fuisse constitutas, et ratio suadet, et antiquissimi ecclesiae ca-nones nos edocent. Illis quippe, quae eo semper collimarunt, ut animarum salutem promoverent, eos maxime interesse o-portuit, quibus aliqua dominici gregis portio tradita erat cu-stodienda.“ l. c. Cap. 5. §. 1. Conc. Trid. naredjuje: „ratione tamen parochialium, aut aliarum saecularium ecclesiarum etiam annexarum, debeant illi, qui illarum curam gerunt quicunque illi sint synodo interesse“ (Sess. XXIV. Cap. 2. de ref.) U obziru svđtovnjakah navodi Benedikto XIV. jednu odluku congreg. conc. trident., koja in Causa oriolen. Syn. opitana: „An Episcopus possit ad Synodum vocare laicos, si eorum Consilio uti velit?“ odgovori: „Episcopum non posse“ i vđr-hu toga stavlja slđdeća glavna načela: Nos statuimus, primum jus commune obsistere laicis, ne synodo se interesse debere contendant: secundum, non obstante hac juris severitate, aliquid nihilominus esse deferendum contraria consuetudini, si alicubi jam invaluerit: tertium, etiamsi hujusmodi consue-tudo nondum sit inducta, posse Episcopum ex aliqua gravi urgentique causa ad suam synodum laicos admittere dummo-do tamen suffragium non ferant: quartum, inter sufficientes causas illos admittendi non posse eam enumerari, quam S. Congregatio jam rejecit, quod scilicet Episcopus laicorum consilio indigeat; commodum quippe potest eos ante Synodum consulere: quintum demum, cavendum esse Episcopis, ne sine vera et gravi necessitate laicos ad Synodum accessant, paulatim enim possent illi consuetudinis obtentu, jus inter-veniendi sibi deinceps arrogare.

⁹⁾ Benedikto XIV. primđtjuje (l. c. libr. III. C. 12. §. 7.) da s toga, što je na synodah dićecezanaskih biskup sam iudex et le-gislator, pripuđtanje zamđnikah onih, koji sami doći nemogu, synodi od nikakve koristi nije. „Ad hoc, aut in procurato-rem eligitur, qui alias non esset Synodo interfuturus, et hic

⁷⁾ Benedikto XIV. veli u pđrvom poglavju 6. knjige svoga dđla de syn. diće. §. 1.: „Generatim asserimus, debere episcopum in sua synodo constituere, quae ad vitia coercenda, virtutem promovendam, depravatos populi mores reformandos, et ec-clesiasticam disciplinam aut restituendam, aut fovendam ne-cessarii et utilia esse iudicaverit.“ S toga hoće, da se bi-skup pred Synodom toćno izvđstati dade o svih poimanjkanjah u svojoj biskupiji, a osobito da izpita: „Quenam quoad ad-ministrationem sacramentorum, verbi divini praedicationem, dierum festorum cultum et observationem videantur corri-genda et emendanda — §. 4. veli Benedikto XIV.: „In Con-stitutione edita a Leone X. in Concilio Lateranensi dicitur, Synodos cogi, ut depravata corrigantur: quae verba expen-dens Erasmus Chohier in tract. de jurid. &c. ait: Episcopalis Synodus instituta est quatuor ex causis, ex quibus unam his designat Pontifex: primo, ut depravata corrigantur, secundo, ut ignorantes instituantur; tertio, ut regulae morum statutaque formentur; quarto, ut quae in provinciali synodo decreta sunt, in Episcopali publicentur. — §. 5. In Pontificali romano ita episcopus praesentes alloquitur: Venerabiles consacerdotes et fratres nostri carissimi! Praemissis Deo precibus oportet, ut ea, quae de divinis officiis, vel sacris ordinibus, aut etiam de nostris moribus et necessitatibus ecclesiasticis a nobis Con-ferenda sunt, cum caritate et benignitate unusquisque vestrum suscipiat, summaque reverentia, quantum valet domino adju-vante percipiat, vel quae emendatione digna sunt, omni de-votione unusquisque fideliter studeat emendare.“ U pogl. 2. iste knjige opazuje Benedikto XIV. da biskup osobito nastoji — „decreta Concilii Trid. innuere, novis Sanctionibus fulcire, eorumque observationem urgere.“

Prečastna bratjo! Obnovimo u duhu, i polag prepisah naše svete crkve štovani ovaj zavod synodah dioccezanskih, i potokom će se prolēti blagoslov božji vērhu duhovništva i puka. Podělamo skupštinam ovim slēdujući naredbam crkve uzvišeno i sveto dostojanstvo¹¹⁾, kojim sjaju sva dēla crkve, i duh sveti sniči će i možno dēlovati u sērcih svih sabranih. Synoda dioccezanska biti će najbolje srēdstvo za ojačati nas u vēri¹²⁾, milost, koju kroz nalaaganje rukuh stekosmo, ponoviti¹³⁾, pobuditi nas i okrēpiti na ovēršavanje uzvišenog zvanja našega. Milost, spas i blagoslov božji svērhu nas, kada svi ovēršili budemo volju crkve naše, no težko nam, kad se udaljimo od svetih pravilah njezinih.

Primiteljubezna bratjo ovo predběžno obavēštenje onim čuvstvom ljubavi, kojim smo ga mi spisali. Po dovršenju synodi provincialnoj priobēit će vam se daljna.

Milost Isusa Kērista neka bude s vami svimi.

Dano u Freiburgu na dan sv. Polykarpa dne 26. sēčnja 1849.

+ Hermann, nadbiskup freiburški.

Zadušnice.

II.

Pitanje o zadušnicah za pokojnoga vojvodu sērb-skoga Stēpana Šupljikca rēšeno je već jedared nakon dugih, žestokih i strasnih prepiranja i nadpisivanja dana 1. t. m. obdēržavanjem svetčane službe božje po presv. g. biskupu pakračkomu u ovdēšnjoj gērēko-nesjedinjenoj crkvi putem posve naravnim i zakonitim. Uslēd toga želiti je bilo, da se i onako već uznemireni duhovi daljnjim razpravljanjem toga tme već konačno rēšenoga pitanja još većma nerazdražuju — želiti je bilo, rekoh, da se ta stvar prekine, i budući se time dostojno izravna, da se više nepodirka; da se odustane od onih nepravednih nasērtanja na duhovništvo katoličko, kojim je povod ista stvar dala, i koja niti se slažu sa vērzakonskim položajem svojih povodnikah, koji budući nemalo svi katolici, dužni bi bili svojim duhovnim pastirom u poslovih vēr-zakonskih poslušnost, a niti su zavrēdjena od duhovništva

potest repelli tamquam extraneus: aut eligitur, qui iam suo jure Synodo intervenit, et hic certe non potest unum consilium suo, aliud absentis nomine Episcopo prębere; eaque propter inutile et supervacaneum est, ut absentis quoque personam in Synodo pręsentet."

¹¹⁾ Ovamo spada n. p. ono što Benedikto XIV. (l. c. lib. IV. c. 1. § 4.) veli: „Ad evitandas turbas, et pręcavendos tumultus, qui certe fierent, si singulis de Clero venia daretur reclamandi adversus decreta, quę in Synodo promulgantur, solet Episcopus aliquem constituere totius Cleri procuratorem, qui omnium nomine, ea tamen quę decet modestia et reverentia dicat in synodo, quę Clero displicent, quęquę ex his, quę aut statuta, aut strātenda sunt, difficiliora et aspera videantur; simulque modum suggerat, quo illa emolliri Clerus optaret, omnia porro, quę nomine Cleri petierit scripta tradat synodi Secretario. §. 7. govori Benedikto o Ostiariih, qui pręsint ecclesie januis, et laicis sine strepitu ingressum prohibeant, et cum incipiēda est synodus Ecclesie fores obserent.

¹²⁾ Što osobito biva položenjem professionis fidei.

¹³⁾ U svērhu postavljaju se Confessarii (l. c. §. 5.) i Concionatores, ad hoc electi, ut totius diocesis Clerum, simul coadunatum opportune instruant, redarguant, hortentur, ac pabulo divini verbi reficiant.

katoličkog biskupio zagrobačke, komu ne pripada pravo odlučivati samovlastno u stvarih ličućih se nauka obće crkve; i kojim da su sve i uspēla nebi se bila nikakva počast izkazala pokojnomu vojvodu — jer se povrēdjenjem zakona i savēsti nitko proslaviti nemože. No žalibože g. Vukotinović opet je u 40. broju „Slavonskog Juga“ predmet taj, za koga smo mislili, da je već dovoljno rēšen, na vidēlo iznio, i tom prilikom upotrēbio nēkoje toli uvrēdne izraze, da je sastavak njegov u pērkos tomu, što smo sličnim bez svakog obzira na učljivost i poštēdu pisanim, pitanja stranakah razpravljajućim člankom od nēkog vrēmena obikli, ipak pozornost našu pobuditi morao.

Gospodin Vukotinović nametlje se za revnoga branitelja i pobornika slobode, no u onom pomenutom članku neima joj — izim gole rēči — baš ni traga. Prava sloboda, tako moralna kao i politička mora uvēk pred očima imati poredak i sklad, koi se samo zakonitostju postići može, i o tomu pomno nastojati, inače izvērgne se i razuzdanost, i dobie biljegu nezakonitosti, koja k anarkii vodi. Kad bi zbilija dostojalo pojedinim svētovnjakom u stvarih strogo crkvenih i vērzakonskih crkvenim poglavarstvom onako kategorički zapovēdati, kao što to g. Vukotinović u svom članku čini; tada nevidjamo, zašto se nebi jedan čeonik narodne straže podčiniti mogao oblasti jednog podvornika crkvenog, ali veliki sudac zapovēdnictvu jednoga dimnjačara? no kamo bi nas to dovelo? — Nadalje žali g. Vukotinović, što je krivnjom duhovništva hērvatskog katolicizam u drugih dēržavah bolje stajao, nego li kod nas; to je moguće — barem glede nēkojih zemaljah; no ako se taj prikor g. Vukotinovića — ko što se iz čitavog sastavka razabirati može — osniva na tobožnjem zanemarenju građanskih dužnosti, to je onda uskupa jasan dokaz slaboga poznavanja naše domaće povēstnice i naših najnoviih političkih razmērjah, ili pako velike neharmonosti. Ljuti bojevi — koje preterpi Hērvatska u XIV. stolētju za svoje municipalno obstojanje; kērvave turske vojnice XV., XVI. i XVII. stolētja, čovēkoljubivi zavodi imajući za svērhu ili odgojivanje mladeži ili njegovanje bolesnikah, žestoke borbe, koje najnovie doba na županijskih skupštinah i dēržavnih saborih za narodnost biše — naši najnovii zavodi za unaprēdjenje prosvēte narodne, kao što su: časopisi, matice, narodno kazalište, narodni dom, pučke učionice, i do ovog časa trajuci rat proti pobuni Košutovoj, sve nam to dovoljno svēdoči, da je duhovništvo katoličko domoljubje svoje svako vrēme znatnimi žērtvami, rēčju i dēlom, imetkom i kērvju svojom dokazalo, da u mnogih slučajevih odlikovalo se je uprav medju ostalimi svojimi sugrađjani; gdē je suprotivno obće znano, da se je izmedju svih bivših stališah Hērvatske, porazmērno najmanje duhovnikah našlo, pod barjakom magjaronizma proti narodnosti svojoj vojujućih.

No čini se, kao da g. Vukotinović nemože dokučiti, kako se s olim domoljubjem sjediniti može uzkratjenje zadušnicah za bivšega vojvodu naše bratje sērbske; zar političko i pokērvno bratinstvo sastoji u istovētnosti vēre, ili dapače u nehajstvu naprama nje? — da li su svi Nēmci, Francezi, Englezi i t. d. sami katolici ili nekatolici? je da li se od raznih vērzakonskih družbah traži to, da zatajivaju zamēnito vērzakonska svoja načela; jeda li sama bratja Sērbliju istu obćenje bogoštlovno s katolicima? da li su i oni i jedan samo članak vēre iz obzira svetčano zaključenog bratinskog s nami saveza zatajili? To nisu, a inadu i pravo, dok god nedodju k drugom nutarnjem i čvērstom osvēdočenju; a onda zaisto nebi

se našao u njih onaj indiferentizam, koji se sada žalibože hoće od duhovništva katoličkog — i to od samih katolika. Ne samo zadušnice držati, no ni svetočano pokopati nesmie polag obreda katoličkog, duhovnik katolički čovjeka drugog vjeroispovjeda; i da to svo učini, nebi li se duhovnik takov s jedno strane gledao kao samozvane u smotrenju drugih vjeroispovjeda, a izdajica glede postavah svoje vlastite crkve; jer budući su prepisano za takove prigode molitve nesudaraju s pojmom, koga inovjerci o stanju budućeg života imaju, to bi takav čin bio puka i nedostojna komedia.

Glavni i taj samo prividni razlog, u koji se je to tolikoputa opetovano zahtjevanje zadušnicah upiralo, bijaše navedeni iz Holomuca, Praga i Gradca primjeri, na koje odgovaramo:

a) Polag načelah crkve katoličke nije niti ova, niti ona, ma koliko sjajna stolica biskupska već jedino ukupna učeca crkva — *ecclesia docens* — sigurno pravilo vjere.

b) Ordinariat zagrebački nije nikada vjerovao u istinitost tih primjera, i to je na svom mjestu izjavio; nemogaše bo toli nepravilno suditi o preizbornih glavarih crkve; ne dakle iz uzroka, kano da bi bio dvojio o pravom stanju stvari, nego jedino uvjeren budući, da se inače neće moći doskočiti tolikim opadanjem, obratio se je na diecezanske oblasti pomenutih mjesta, moleći od njih vjerodostojnu obavješ; posljedak toga koraka bijaše sljedeći:

21. ožujka stiže odgovor od ordinariata holomučkog, da su se istinabog, no bez predtečnog znanja ordinariata držale u Holomucu i Kroměřížu po obredu crkve rimske zadušnice za pokojnoga vojvodu srborskoga Stjepana Šupljikca; no oni, koji taj čin obavije tvrde, da su to učinili zato, jer su ih ljudi, za koje se je mislilo, da su vjere dostojni uvjerali, da je vojvoda Šupljikac bio član crkve rimske. U ostalom izpovjeda ordinariat holomučki, da se u tomu pitanju posve slaže sa zagrebačkim, i žali, što se je bez njegova znanja slučilo, te se javno porvrediša zakoni crkveni.

Iz Praga piše od 22. ožujka tamošnji ordinariat, da su u staropražkoj sv. spasitelja crkvi držane zadušnice, no ne za vojvodu Šupljikca — za koga se ni znalo nije, da je druge crkve, i od koga u zadušnicah ni spomen nebiaše — već za one pravovjerne — *pro illis fidelibus defunctis*, koji u Ugarskoj boreći se proti buntovnikom padoše.

Napokon iz Gradca piše tamošnji ordinariat od 30. ožujka, da su zamoljeni od slovenskog društva vojnički kapelani služili u crkvi milosrdnikah zadušnice, no i to se je sbilo bez znanja poglavarstva diecezanskog, i poslę budući na to pozvani, izjaviše dotični kapelani vojnički, da su pokojnog vojvodu držali za katolika, i to iz uzroka, što su za istog, ko što javljahu novine, u katoličkih crkvah, holomučkoj i pražkoj, već do onda zadušnice obdržavane bile.

Tako glase službeni dopisi i dokazuju jasno, da u navedenih mjestih pomenute zadušnice za vojvodu srborskog ili posve držane nisu, ili su držane kao za slębenika crkve rimo-katoličke. Bezpristrani čitatelj spravnit će ova službena pisma sa onom grajom, koju vjehu istoga predmeta podigoše naši domaći časopisi, i bit će jamačno u naprędak u podobnih slučajevih mnogo pozornii i obazrętnii.

U ostalom da se još jedanput povratimo na onaj članak „Juga slavenskoga“ žao nam je od sęrca, što je

proizleko iz pera g. Vukotinovića, muža, za koga bi sudeć po njegovom položaju mislili bili, da bolje i temeljitije poznanje našu domovinu, i da je mnogo pravičniji, nego što je pokazao. Teško je odgovoriti na taj članak, no samo zato, što bi se moglo reći, da koliko propovjedi, toliko bludnjah ima u njemu, već još više s toga, što je nadčven onako uvrędnimi izrazi, što o stvari, koja je najvažnija za čovječanstvo s onolikim preziranjem govori, da nam je gotovo nemoguće bilo odvažiti se, da stupimo s njime na polje onakove stilistike i da se je-dnakim oružjem proti njemu branimo. Neka se dakle nimalo g. Vukotinović nečudi tomu, što se duhovništvo katoličko od stanovitih državljana odčiti hoće; jer mi se zaisto nemožemo s onimi mnęnji, koja je g. Vukotinović u svomu gorepomenutom članku izjavio, složiti i opriateljiti, i ako nam je nemožno branitelje njihove poučiti, a ono ih barem požaliti možemo. Za čudo je, kako g. Vukotinović krivi katoličke duhovnike, da misle, kao *doorjanici starog obskurantizma silom dovesti opet ona žalostna vręmena, kad je stari koi fratar jedini u okolici bio, koi je znao čitati*. Zar g. Vukotinović baš ništa neznade iz književne dogodovštine naše domovine? Zar on nezna, da je veća čest naših domaćih spisateljah pripadala duhovništvom stališu? Tko je utemeljio prve knjižnice u našoj domovini, tko zagrebačku akademiju znanostih i sirotišta, u kojih se mladež odhranjuje? nisu li to sve bili ljudi, koje g. Vukotinović u svomu divnom nazivoslovju *doorjanici starog obskurantizma* imenuje? Duhovništvo biskupie zagrebačke sastavilo je za ovčęsnje sęmenište biskupsko, znamenite zaklade, koje bi već dovoljne bile za uzdržanje toga zavoda, da nenadodjose g. 1806. i 1811. one obćenite nevolje, uslęd kojih biahu znatno umanjene; a godišnji manjak namirivahu uvęk biskupi. Mnogi duhovnici po selih, gđe neima učitelja, obučavaju mladež dobrovoljno. Biskup zagrebački, gđegod šta posęduje, pa da sve samo i jednu kęręmu u obćini imade, ko što je to imenito u sv. Ivanu, svagđe je nastojao, da se učionice zavedu, i poćinio je u tu svęrhu mnoge velikodušne zaklade; utemeljenjem zagrebačkog samostana opatičkog, doskoćio je — ko što to pokazuje veliki broj učenicah — znatnoj oskudici u tom obziru; polazjenje višjih prosvętiteljnih zavodah oblaksao je mladeži kroz mnoge redovite i izvanredne podpore, komu se ima poglavito zahvaliti Hęrvatska na gospodarskomu društvu? nebiaše li pęrvi utemeljitelj matice duhovnik? nije li za naš narodni muzeum duhovništvo dosta doprinęlo? nije li duhovni stol zagrebački tek pojavivše se naše narodne novine duhovništvu svomu opetno putem okružnicah priporučio? nisu li osim iz božje ruke proiztekših lępotah naravi — najlępsi umętni proizvodi domovine naše — tolike krasne crkve, imenito zagrebačka stolna, Maksimir i t. d. od duhovništva proizišli? tako dakle dęluju *doorjanici starog obskurantizma*? Ako dakle i nenapomenemo sve, što je duhovništvo katoličko od najdavniih vręmenah učinilo za obranu domovine i ublaženje teške nevolje tęrpećeg čovječanstva, ipak će svaki pravedno misleći lahko dopustiti, da novci toga duhovništva — u kojih u ostalom g. Vukotinović, ko što je vidęti, veoma zločest pojam imade — nisu pukli u ludo, već su na obćinsko dobro obratjeni. A zato mu g. Vukotinović zahvaljuje time, što ga još izključuje iz naroda, doćim tvęrdi: *da dok bude voćnik svoje dęržao carstvo, i dok bude pop svoje dęržao carstvo, do onda će narod ostati bez carstva*. Kakvi su to hieroglyphi? šta je narod? Nesastoji li svaki narod iz više polag

raznovrstnosti zvanjeh razdijeljenih klassah? i nesastoji li obća i prava sloboda uprav u tomu, da je svakoj od ovih klassah osiguran nje krug djelovanja? no tko bi mogao pocerpati sve paradoxie loga znamenitog članka*).

Stjepan Moyses.

Katoličko društvo u Njemačkoj.

II.

U 15. broju našega lista pripovjedi smo štovanim čitateljem našim, s kojih razlogah, s kojih potrebah, u koju svrhu, u kome duhu katoličko društvo u Njemačkoj bi sklopljeno. Iz onoga historičkog razlaganja uvidja se najprije cilj društva u obće.

„Sloboda!“ „Sloboda crkve!“ To bijaše ona krépka i veleplodna pomisao, koja po svoj Njemačkoj u narodu najprije pojedina omanja društva porodi, pa ih onda po svojih zastupnicah sklopi u jedno veliko društvo u Mainzu staromu gradu sv. Bonifacia. „Moja gospodo!“ ovako med ostalimi pozdravi kanonik Lennig, kao predsjednik Plovoga društva u Mainzu, poklisare pojedinih društva: mi slobodu ljubimo, le s toga zahtjevamo za nas, za domovinu našu slobodu vjere naše i crkve. Znamo bo, da upravo vjera ne samo pojedine ljude već i čitave narode u obće do pravog užitka slobode uzdiže, — a usuprot narod bez vjere i bogoštovja nemože da bude slobodan, ili se bar slobode ne zna uživati. Vjernim srcem i umom primljeno bogoštovje samo je kadro podijeliti ljudskomu srcu ono požrtvovanje, onu umjerenost i ljubav, onu stalnost i odvažnost, rečju: onu *krépost*, koja narode oslobadja, i slobodu im čuva. Svrhu toga poznato nam je i ono: da bogoštovje — za imati blagotvorni onaj upliv u sreću narodah — nesmije ništa ino biti, nego upravo *bogoštovje*. A ni najmanje sene nesmije biti u njemu, usljed koje bi se smatrali mnoglo kao sredstvo svjetovnih vladarah za postignulje mnogovrstnih namjerah državnih.“ (Ima doduše bogoštovje i onu zadaću, da mnogovrstne namjere državne na usrjećenje narodah smjerajuće

podupiro, da građanske dužnosti učvrsti na temelju bogoštovnom, le im tako podijeli potrebnu svetinju: *nu nipošto u službi državne vlasti*; jer bi uz ljudsku slabost i nemoć iste vlasti i bogoštovno djelovanje crkve, kao na ljudskom temelju osnovano, istim načinom oslabiti moralo. Crkva će blagotvornim uplivom svojih naukah, i zavedenjah sreću narodah vazda promicati; *al' ne kao pokorna službenica države*. Crkva je u ogledu svojih stvarih samostalna vlast, i takova biti mora, da vrjemenito i vječno blago ljudi unaprijediti može.) „A još bi daleko ubitačnio bilo, kad bi se crkva u promicanju svoga opredjeljenja prečila *gospodnom rukom države*, ili da bolje rečem: *perom državnika*, kad bi ono, što je čovjeku najsvetije i najuzvišenije, spalo na mnónje i samovolju ljudi čestoput nevjernih i svakoj vjri protivnih. Toga, gospodo moja, nikada dopustiti nećemo; već slobodna, kao što se pristoji kćeri neba, slobodna mora da bude vjera naša; nikakove vlasti nad njom biti nesmije, osim one, koja se oslanja na njezina načela i na vjrovanje njezinih sljedbenikah; jer samo onda posvećuje ona naš život u istinu, — samo onda je pravo bogoštovje. Tako hoćemo — tako zahtjevamo mi katolici, da vjera naša bude i ostane.“ U tomu je izražena zadaća društva i djelovanje njegovo. Da se sloboda i samostalno, neprječeno djelovanje crkve steče i osigura, — to je posljednji cilj, za koga postići, sve se sile sjedinjuju.

Glavni ovaj cilj društva sadržava u sebi napose *slobodu slova, pisma i slušanja*; trostruka ova sloboda ima se koje steći, a koje čuvati. „Nas ima puno milionah, bogoštovje naše i crkva nije potišteno bogoštovje i potištena crkva, već je bogoštovje i crkva čitavoga svjeta od prvoga svog početka. Hoćemo dakle da budemo, što zbilja jesmo, — slobodni, te da polag uvjerenja naših sirdacah prosti i nepovrjedjeni živimo i djelujemo.“

A čemu bi bila crkvi ta sloboda, kad nebi za to, da ona kadra bude, spasonosne i blagodatne svoje nauke uplesti i uvrziti u sve okolnosti ljudskoga života? Crkva ima se boriti s nevjerstom, koje tolikom silom provali u znanosti čovječanske i u život; ima razuzdane strasti obuzdati, rane druževnog života izvidati; ima mir i poredak ljudem u serca učepiti, vjru opet nanovo oživiti; ima nade i blagoslov křšćanstva bēdnomu čovječanstvu opet povratiti, a toga ona bez podpune slobode nemože izvesti. Negve dakle i narukvice moraju se skřšiti; jer okovana crkva nemože da se bori, nemože da djeluje i blagosivlje. — A opet kako bi crkva mogla slobodu svoju sačuvati i samostalno djelovanje svoje na sreću i spasenje čovječanstva dostojno razviti, bez da se na krépko i obćenito uvjerenje naroda i njegovu čudorednost oslanja? Nu to křšćansko uvjerenje i čudorednost naroda jur se od više godina s jedne strane upravo podkapa, a s druge se dostojno nehrani, te s toga je duboko palo. Nesretno zanemarenje křšćanskog odgojenja i preziranje křšćanskoga života u obiteljih, nekřšćansko izobražavanje mladeži, bezbožna znanost (koja se prosvjetom obično imenuje) izlegoše nevjerstvo i novo krivobožstvo sve više i više razprostrēše; uz křšćansku vjru nestade i křšćanskih krépostih, nestade vjrnosti i ljubavi prama domovini i vladaocu, nestade pokornosti i savjestnosti prama zakonu, nestade pomnosti za pravo blagostanje obiteljih, nestade milosřdja i ljubavi u međusobnom obćenju; a naravne posljedice toga jesu: razuzdanost i neurednost sirdacah i dosad još nikad neviđena nevolja druževnoga života. S toga je katoličko

*) Svaki od štovanih čitateljah lahko će pogoditi, da smo se — kao što je naravno — radi obnarodjenja ovoga sastavka najprije obratili na ovaj list, u kome je povod istoga sastavka (prekrasna ona razprava g. junačkoga majora Vukotinovića! Ured. kat. lista) svjet ugledao. Nu dotično uredništvo odпусти nas s odgovorom, da se takovi članci neslažu sa značajem „Slavenskoga Juga.“ — To je, Bog i duša! odviše iskrenosti usrēd obćenitog skoro pretvaranja, koje danas evo vlada! Ako koi ultraradikalni list umjerenost pisane i umjerenog mnēnja članka kao svojoj namjeri protivne od sebe odbije: to mi smatramo kao čin dosljednosti. Nu ako koi list prima sastavke, koji izobiljem najsirovijih izrazah i ložnimi izmišljotinami budi čitave klasse građanskoga društva, budi pojedine osobe pogrdjuju; a usuprot očituje, da se sastavci na temeljito dokazane događaje oslonjeni, a što većma biti može umjerenost pisani s njegovim „značajem“ neslažu: to će i slēpac lahko uvidēti, kakve da naravi takav „značaj“ biti mora. Toli slobodnog, istinu i poštenje sugrađjanah prezirućeg okrutništva za Metternichove vlade nigda nije bilo: s toga je upravo ljuta satyra, kada se za apostole slobode izdaju i namētju ljudi, koji javno organo tiaka ovim načinom rukovode. Al' i u tomu se ta gospoda ljuto varaju, kada listove svoje za odziv javnoga mnēnja dērže i proglašuju. Ta žalibože! nije to prviput, što je isti list očitovanje i obranu istine od sebe odbije; kako bi dakle mogao biti organ javnoga mnēnja?

društvo na se uzelo steći i osigurati slobodu crkve, da tako duh i život kršćanski opet pobuditi i razširiti, katolička načela svestrano u život uvesti, te društvena pitanja današnjega veka rešiti i velikim nevoljama i potrebama čovečanstva doskočiti može. ... To je velika ona pomisao, koju društvo po slobodi crkve udela tvoriti namerava. Putev neveststva dospelo je čovečanstvo u najveću duševnu i telesnu nevolju; valja dakle da vera, da crkva od iste nevolje ljudsko pokoljenje izbavi, da potrebe vremena zadovolji i rane izleči, — a to sve po uvedenju kršćanskih učionica, odhranilišta i blagotvornih zavodah kršćanske ljubavi. U tu svrhu opredeli društvo zadaću svoju napose sledećim načinom:

1. Glede unutarnjih odnošenja. a) Pravu slobodu crkve i sva njezina prava svimi mogućimi, no zakonitim sredstvi steći i sačuvati.

b) Slobodu podučavanja steći i osigurati.

c) Za umno i čudoredno izobraženje naroda starati se.

d) Po mogućnosti nastojati, da društvenim nevoljama i potrebama veka doskoči.

e) Shodnim načinom za to se brinuti, da crkvene, školne i blagotvorne zaklade prvobitnomu opredeljenju svome sačuvaju se.

f) Pravo sdruživanja proti svakoj navali braniti. Za postignutje tih svrhah služiti će se društvo svimi zakonitim sredstvi, naročito pako pravom sakupljanja, sdruživanja, prošenja, slobodnoga govora i štampe; osim toga nastojati će društvo, da razprostiranjem dobrih spisah i knjigah *duševnu*, a izvršivanjem delah kršćanskoga miloserdja *telesnu* nevolju naroda zadovolji ili bar ublaži.

2. Glede izvanjskih odnošenja. A) Naprama crkve, zauzima društvo svoj položaj u krilu i okrugu crkve. Društvo je *katoličko*, te je zato katoličkoj veri i ljubavi odano, i za najprvu dužnost svoju smatra štovanje i ljubav svoje crkve, njezinih zapovedi, zavodah i spisah.

B) Naprama države, neće društvo, da se kao takovo meša u političke stvari. Katolička crkva — kao zavod nepromenljivi, božanski — uz svaku verst državnoga vladanja postoji. A u tomu duhu svoje crkve neće se društvo nijednoj versti državnoga vladanja protiviti, samo ako ovo slobodu, pravo i čudorednost osigurava i pravednim sredstvi štiti.

Glede inoveracah izpoveda društvo, da će ono sa svoje strane mir medjusobni i prava inoveracah štovati i braniti, niti će ih ikada povrediti. Nu da će se uvek na obranu podići, kadgod tko katoličku crkvu ili njezina uda, kao takova napadne.

To je od prilike lice katoličkoga društva u Nemačkoj, s kojim su velike nade bolje i blagonosnije budućnosti skopčane. A nam se neda na ino, već opet i opet pitamo: Hoće li dragi Bog ikada milostivo dati, da se i jugoslavenski katolici sličnim načinom sdruže?!

(Kat. Chr.)

Kršćanstvo i čovečanstvo.

Groza hvata svakoga, koi iole pozorno i bezpristrano staru čita dogodovštinu; svaki njezin list najčernimi okaljaj jest opacinama, u koje ugreznu čovek, čim od tvorca odpadnu svoga. Svikolici narodi osim puka židinskoga, kojega providnost božanska čudnovatim načinom odredi, da pripravi put onomu, koi osloboditi imadiše čovečanstvo, tamarali su u tminah skrajnih bezakonjah. Nesretni čovek, čim iz razuma svoga izbrisa

onoga, na koga sliku bi stvoren, promeni slavu neotrunivog Boga u spodobu kipa otrunivog čoveka, i letećih, i četveronogih, i plazućih... te služi stvorenju rajše, nego stvoritelju*). Razum potamnjem nemogaše uzdignuti se verhu prirode; nju smatraše kao verhovno biće, počelo svih dobarah, svrhu svih ovdé živućih stvorah. Što da kažem o bogoštvu? ovo da kako nemogaše biti izvor svetosti kod tako izopačenog pojma verhovnog bića; ni se dakle čuditi, da hrami biahu pozorišta, gde „kao veli sv. Augustin,“ ne ptice i četveronoge, ne konačno kerv čovečanska, da li mnogo opacnie, nevinost čovečanska bogovom bi žrtvovana. Naravski gde vrlo zakaljeno je, ondé ni nauci iz njega proizlazeći bistri nemogu biti. Svrha čoveka polag njihovoga mnénja tésnimi života ovoga medjama ograničena biaeše; „slédi putenost“ načelo bi njihovih činah, jer po smértni neima veselja, neima razkoši. Može li se dakle i pomisliti kod takovog nauka na dostojanstvo čoveka? kad razum, iskra božanstvena, koja čenu nad svimi stvori čoveku podaje, ima se podvergnuti nagonu i ostaloj životinji vlastitom — odavde dolazi tergovina sa robovi, preziranje ženskoga spola, despolizam vladarah, večni medjusobni bojevi, otkimanje tudjega blaga i t. d.

Bio je do da gde koi mudrac, koi kroz bolje upotrebljenje razuma, kroz dugotrajno iztraživanje nešto jasnije upozna nekoje istine, ali neimajući tvrdoga temelja, na kojim uzdigao bi tvrdjavu istine „štovao je“ kako piše sv. Augustin o Seneki, „što kudi, činio, što kori, onomu, što obédi (culpabat) klanjao se**). Sokrates, zatočnik neumérlosti, kada imadiše izpiti otrova čašu, klonu duhom, te počé dvojiti o istini, koju do sad toli vatreno je štitio. „Vreme je vam, slabim glasom opomenu nazočne priatelje, odavde odlaziti, ja da umrem, a vi da živite; koje da li jest bolje neumérli bozi znadu — nitko izmedju ljudi, mniem, nezna ovo.“

Nikako dakle čudo nije, da toli možna carstva i kraljestva jedno za drugim padahu, jer glavni podpóri društvenoga života podkopani biahu; ali „kao napomenuli sv. otac kaže“ kad se je svét starao i umirao, pokaza se Isukrš, da čovečanstvo novo, mlado življenje primi — svanu zvezda od davna obećana!

Spasitelj naš božanstvenom krépostju raztergau duševne okove, te jadne tamničare duha paklenskoga izve.e na svetlost. Nepočé odkupljenja délo sa razorenjem carstva rimskoga (kao žudie mišljahu) već pozva sve narode na pokoru; kroz čilavo vreme, koje na otom svétu sprovodi, nepresta na ubogo čovečanstvo blagodatí svoje sipati; izabra sedamdeset učenikah, izmedju ovih dvanaest apostolah, da razprostrane sveli svoj nauk, i kërste svekolike narode***); izmedju poslednjih odabra Petra kao pećinu, na kojoj sagrađi crkvu svoju, koja ima perkositi navalami dušmanah tja do konca†), obeća im takodjer prisutnost duha svetoga u véke††), dok napokon ljubav, na kojoj nauk svoj utemelji, smértju na križu neposvedoči.

Jedna dakle sazidana biaeše po Kërstu crkva, a ova je crkva katolička; ostale jer neimadu za početnika i utemeljitelja večnu istinu, nemogu biti stupovi istine. — Amo dakle tecite, koji žedjate istinu, ovdé utéšiti ćete

*) Sv. Pavao k Rim. I. 23... 25.

**) De Civ. Dei I. VII. C. 10.

***) Mat. XXVIII. 19.

†) Mat. XVI. 18.

††) Iv. XVI. 16.

žedju, ovdě okrěpiti tělo vaše! U ovoj samo tverdjavi biti češ siguran bēdni narode slavjanski! ovdě naći češ slobodu, jednakost i bratinstvo u sjajnoj slici, u kojoj tri ove zvězde Isukerst na svētu utemelji — stalan budi, da tekarsk onda slobodan češ biti, kada naučiš pobědu oderžati verhu putenosti i požudah světa; izvanjska bo sloboda bez nutarnje, kojom tebe jaganjac božji na der-vetu križa naresi, jest slabast, mečta, ništa. — Ovakva sloboda u razuzdanost prije ili posle se izrodi; pravu slobodu samo u spasonosnom nauku Kersta našao budeš. — Uprav tako se ima i sa jednakostju i bratinstvom. — Kerštjanstvo predstavlja nas sve jednake; ono bo nas uči, da svi na jednu sliku, na jednu sverhu stvoreni je-smo, svi neprecenjenom spasitelja korvju odkupljeni, je-dnakimi zakoni božjimi podverženi, istomu i svoznajuće-mu sudcu odgovorni, svi bratja i subaštinici Isukerstovi. — Neima, doisto neima za te mili narode! niti za čelo čovječanstvo drugog lěka, kojim bi izvidao rane, pogi-beljne udarce sadašnjega vėka, do mirisne pomasti nauka božanstvenog odkupitelja; sviuh bo do sad vėrozakonskih i društvenih zalah uzrok biaše odpadnutje od dobrosti-vog tvorca.

Premda su očevodne blagodati, koje izlaze iz ker-štjanstva, dušmani vendar nestide se javno cerkvi Isu-kersta predbacivati nekakov obskurantizam, jezuitizam itd. kao da svakomu ona protivi se naprědku i prosvěti. Za-ručnici nedosežne mudrosti ova prišivati, kolika opačina! Koi ova govori, u istinu nepozna duh cerkve, inostranin je u dogodovštini. Da kako mērzi ona i štiti pravověrno od onakve izobraženosti, kakvu trube nepriatelji njezini; i od ovud dolazi mērznja ona, koja u svakoj prilici bu-kne u žestoki plamen prama slugam gospodina, jer nepro-povėdaju mudrost novoga vėka, niti poglavicah ovoga, vėka, koji se satru; nego govore mudrost božju... koju nitko izmedju poglavicah ovoga vėka nije poznao*).

Franjo R.
bogoslavac Senjski.

Věsti iz katoličkoga světa.

Kako misle nekatolici o rimskoj buni? — Englezki časopis „Times“ vėrlo se sėrdi nad prevratnimi talian-skimi buntovnicima, što su sv. oca tako „dobroga i vėšto-ga pastira“ prognali, veleći medju drugim: „Pa toga papu protěraše Rimljani svojim buntovničtvom i svojom neza-hvalnostju. Njegovo progonstvo je plod samo gděkojih nasilnikah, što već odavna nastoje, da pretvore Rim u srědište talianske jedinosti i gnjėzdo pučke vlade. — Stvar otih dėrzovitiuh ljudi otvori si ubojstvom g. Rosi-a put k vladi. Što se Rima tiče nemože ga groznia kazn postići, nego da pade pod vlast takove gospode i pod okrutničtvo prostog puka.“

Ovih danah poslao je Dr. Wiseman, novi apostolski vėcar u Londonu sv. ocu papi 14,000 for. sr., koji bia-hu u tu svėrhu po okružju istog grada sakupljeni.

Něki francezki časopis (L'opinion publique) piše opet „Rim će biti kaznjen radi svoje lahkoumnosti i radi bu-ne, što ju dignu prama dobroćincu i ocu svome. Rim s papom biaše živi oltar katoličkog světa, no bez pape nebude drugo do velikog groba.“ — Izvėrstni pako polj-ski časopis „Čas“ sbori ovako; „Oči cělog kėrštjanstva

okronuto su k najvećem svome pastiru. Kėrštjanstvo ne-može zapustiti svoga pastira, nemože ga pustiti pod vlastju sborah (klubah) kao žertvu malocćenosti; kėrštjan-stvo se mora brinuti za udes sv. oca prijavljajuć mu pokoj i sigurnost, jer on nije samo rimski vladac, nego glava slėdbenikah križa. —

Is Kine. U Kini ili u Kitajskom razvijaju se veselo cėrkva katolička u Kiang-nanskoj pokrajini je medju 30 milijunah žiteljah do 70,000 kėrštjanah. Od kada je go-dine 1845. progonstvo kėrštjanah prestalo, s velikom nostėrpljivostju jedva dočekaju, da se kėrštjanski misio-nar medj nje pokaže. Istina bog da ovi novaci kėrštjan-ski poradi nedostatka svetjenikah nemogu svaku godinu svetolajstva primati, no tim većma čeznu za nebeskim kruhom tako, da ako suznadu za kojega svetjenika, po tri dana daleko putuju k njemu, samo da mogu primiti svetolajstva. Bog bi dao, da bi vesela revnost ovih po-četnikah kėrštjanskih nama spasonosnim bila podnėtom u vėri i vėrnosti, a ne uzrok k većoj osudi.

Proměne u biskupii zagrebačkoj.

Dne 28. ožujka preminuo je Mato Štriga, bivši žup-nik u Noršićevom selu.

Dne 8. travnja preminuo je Matia Mikloška, bivši župnik u Šandrovcu.

Preměšteni su gg. Petar Ribić, kapelan iz Velike u Pleternicu, Marko Mratić u Sladoevce, Tomo Mužar iz Viduševca u Glinu, a Gjuro Lehpamer iz Gline u Vidu-ševac kao upravitelj župe.

Nedavno izišla je u Zagrebu kod Franje Župana na němačkom jeziku knjižica pod naslovom „Ein Gespräch zwischen zwei Freunden, einem Laien und einem Prie-ster in Agram“ i t. d. Sadėržaj te knjižice su puno pretresane „zadušnice“ i „pitanje g. Stodsa.“ Budući se pitanje o „zadušnicah“ — kao što se čini — opet po-navlja, preporučamo knjižicu štovanim čitateljem, osobito za porabu svėtovnjakah, jer se u njoj stvari potanko razjasnjuju. — e —

Za nabavljenje počastne sablje světlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskom nadaje prinesoše:

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 161 for. 40 kr.

G. Vėkoslav Frigan	10	„	—	„
„ Franjo Podel, upravit. župe u Kloštru	1	„	—	„
„ Vatroslav Mašek, kapelan u Kloštru	1	„	—	„
„ Ban, učitelj seoski u Kloštru	—	„	20	„
„ Jandro Korparić, nadziratelj u Kloštru	—	„	30	„
Miho Domović, graničar	„	„	20	„
Mara Gregurićeva, graničarka	„	„	20	„
Franjo Juković, graničar	„	„	10	„
N. Maturanec,	„	„	10	„
Pavao Arvaj, kolar	„	„	10	„
N. Pojed, graničar	„	„	6	„
N. Klančec,	„	„	6	„
N. Bogdan,	„	„	6	„
Dvė graničarke	„	„	4	„
Filip Nikšić, graničar	„	„	3	„
Mato Domović,	„	„	4	„
7 gospodarah gr. iz Prugovca i Kloštra	—	„	10	„
i 25 car. cek. u zlatu.				
Ukupno 176 for. 19 kr.				

*) L. ka Kor. II. 6. 7. . . 8.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojili se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola III kod uređništva. Predbrojenje prima se svendij
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Poziv i bratska molba svih, koji za samostalnostju teže*).

Bratjo župo-duhovni pomoćnici!

Osvanulo je sunce slobode, zašto dakle da mi prekrštenima rukama stojimo, il da ih samo badava, i u zalud u džepu držimo, to jest, nerazuměmo ovo tako, kao da nebi mi kapelani duhovnih poslova imali, jer ih u obilju imamo. N. pr. Tko se mora za prevažnu buduću čast duhovno-pastirsku sa mladajnom revnostju svedj bolje i bolje pripravljati? Kapelan. Tko mora sa svetom željom dubljinu sv. pisma prodrěti? Kapelan. Tko se mora osobito revnom molitvom i promišljanjem večnih stvari za mnogo lětah oboružati, da bude dobroćiniteljem i izbaviteljem mnogim hiljadam ljudih za ovaj i budući život? Kapelan. Tko mora od pastirskih poslova preostavše sate na to najvećma savěstno upotrěbiti, da svedj savěrenie predmete sv. boboslovja prouči, za da bude světlo světa, i sol zemaljska, za da nebude s islim njim i sa mnogimi drugimi svaki větrić světovnog duha i světskih strastih simo tamo pometao, i da nebude po nesrětnih stazah carstva imine i u duševnom robstvu čameć tuma-rao? Kapelan. — To se jur sada nepita, što kaže professor ili školni poglavar, a niti se baš g. župnik mnogo nebrine za ovo, jer nas on smatra glede našeg duševnog izobraženja i prosvětjenja kao samostalnu gospodu! Izato ljubezna bratjo! Kao što su se mnogi častnici za svoja stanja, službu, bolji zemaljski obstanak i samostalnost pobrinuli, trěba, da i mi kao duhovni nešutimo, nego da bol duše naše, i rane naše medju sobom i pred Bogom odkrijemo; ništa nesme otajno ostati, sve nek ide na videlo, da zabacimo svaku dosadašnjju nemarljivost našu, i da začnemo misliti, kao što to u boljem smislu uzeti duh sadašnjeg veka od nas zahtěva. — Nebojmo se nikakvoga truda ili zaprěke, Boga, pravicu, duše i vėkovito spasenje od hiljadah svesěrdno ljubeći. Načelo ravnopravnosti, samostalnosti moralo bi se i kod nas duhovnikah, svetjenikah katoličanske cěrkve, u našem pravom duševnom životu razjasniti, i medju svima nami dělotvorno obistiniti. Akoprem ja dobro znadem, da će neki na me merćati i protiv meni govoriti, no ja tome nisam kriv, što sam iskren, i što iz svega sěrdca ljubim pravi spas

subratje svoje, i po njihovom duhovnom dělu svih spasenje. Po mnogima městima děržaše gospoda župnici stanke okružne, — hajte da se i mi s njima u čednoj čudi sdružimo, i da se o spasu puka, i o medjusobnom naprědovanju iskreno porazgovorimo, da si ne samo naše veće savěrenie i svedj veću dobrohoćnost naših poglavarah priskěrbito, nego da iakojer našem puku vėvrėdan priměr o najlěpšoj slozi duhovnoj dademo. Pa takovim i svestranim plemenitim postupanjem postići ćemo jošte krasno ufanje na trostruko veću platju: 1. na vėkovitu od svemožnog Boga; 2. na skorie promicanje u naših častih po povećanoj nam zaufanosti od poglavarah naših i puka; 3. na nagnjenost zakonitog poglavarstva glede povećanja na neki městih premale platje kapelanske; a ova zadnja barem onda, kada ova težka i nevoljna vřěmena prestanu, u kojih i mi više ugnjetavanim milionom glede veće uztrěpljivosti za priměr služiti moramo. I tako netrěbamo, da, nas groza hvata, kod tě pomisli, da mi kao svetjenici Božji ma samo iz daleka onim bezbožnim i nečověčnim nasilnikom dolikujemo, koji za postignutje svojih — bilo više, manje nepravednih — vřěmenitih naměrah na zakonito poglavarstvo baš tada najžeštie nasertaju, kad su ovi u najvećoj stisci, a oni najviše ništetnih njihovih protivnikah na svoju ruku imadu. Medjutim niti najmanje neželimo, da bi nas na město cěrkve děržava platjala, jer 1. neželimo, da se cěrkvi njezina pravedna svojina silom otme, i da nam onda děržava ovaj ugrabljeni plėn poděluje; 2. neželimo, da se kao najemnici děržave smatramo, i da mi svetjenici Božji, iz slugah Božjih i cěrkvenih, jedino sluge děržave postanemo; 3. nemislimo, da bi sadašnjem slobodnom duhu vřěmena priměрно radili, kad bi na město, da slobodu i prava cěrkvena branimo, nam nove okove nametnuli, i zajedno baš něku gěrdu naměru pokazali, za da proti našoj majci cěrkvi protivnu stranku skupimo. Ništanemaje ipak bit će nam veoma drago, ako nam děržava kakovu nagradu dragovoljno poděli; nu za sada, kad no děržava naša u najvećih financialnih nuždah stenje, imajmo toliko obzira, da jošte takova zahtěvanja nećinimo, i očekujemo radje za sada trěpljivo, dok joj bogatja budućnost procvate. Napokon nismo mi na toliko bez svakog pravdoljubja i bez pameti, da bi mi današnju ravnopravnost možda tako razuměli, kao što ju sada komunistički buntovnici po raznih městih razumiju, koji žele radi ravnopravnosti tudju svojinu jednako děliti, dok nebi napokon ništa više za děliti preostalo, nego sveobće siromaštvo i nevolja, ili može bit i razvaline i trupla těla. Zato ljubezna

*) Sastavak ovaj znamenito je spodoban — a i nije spodoban onomu, kog nam je Piškorevački kapelan — valjda ex abundantia cordis u 44. broju „Slavenskoga Jaga“ priobćio. Radi toga se osobito gg. kapelanom iskreno preporuča. Uredn.

bratjo, bratjo kapelani! pozivam vas, da si vi najprije volika i pogibeljna gibanja sadašnjeg veka, i tim vecja potrebovanja, koja cerkva u njih od nas mladih svetjenikah čini, živu pred oči stavite. Doista sad ili nikad više — sad u ovom neobično uzdermanom vremenu moramo i mi u bratinskoj slozi medju nami, i u sporazumljenju sa poglavari sve sile naše moćno uzdermati, i sèlivši se našeg visokog zvanja stvar božju i božje cerkve krèpko braniti; jer ako se sada u ovih tako važnih trenutekih za nas i hasnu carstva božjega pobrinuli nebudemo, tako se doista bi imali bojati, da će se i g. Bog i njegovo božje stado za nas sada i u buduće manje pobrinuti. To je glavni uzrok, radi kojega ja pero hvatam, i obća mnjenja svete cerkve, pastirskog bogoslovja i veleumnih kèršljana za promatranje vami ljubezna bratjo moja predstavljam. Da i svaki svetjenik ima pravo i dužnost na slobodni pravi razvitak svojih mislih i silah na korist velevažnog carstva božjeg, to se borme tajiti neda. A osobito ovog XIX. veka prosvètjenog, koi reforme svakojaके ljubi; radi česa se sada svetjenikom gospodnjim dvostruka zadaća nametje, da složno, kao jedan čovèk, tako škodljive reforme od sebe i kruga cerkvenog odvraćaju, kako spasonosne polag okolnostih vremena uvedu. Uzmi-mo dakle primèr našeg sv. oca Pia IX., koi spasonosne reforme ljubi, ali zajedno škodljive na toliko brani, da on i za isto ovo postojano branjenje on čas žèrtvom postaje, i u nevoljnom prognanstvu čami. S toga gledišta ja opojen duhom cerkvenim i čovèkoljubivostju nekoja ću pitanja na vas bratjo kapelani staviti, i da se na mudra promišljanja upustite, to vas sèrdačno i bratinski molim.

Šta mislite i dèržite, bratjo moja! od slèdeća četiri pitanja, kao:

I. Odkale vi izvadjate, i zašto se mi od nègda po-lag naredbe cerkvene duhovni pomoćnici nazivljemo? — Kako moramo misliti, raditi i vladati se, da mi u istinu uzvišeno ime duhovnih pomoćnikah zaslužimo? — Koje vlastitosti i potrebe imamo posèdovati, da u istinu postanemo pomoćnici za povekšavanje carstva božjeg, i pomoćnici za uspèšenje dèlovanja duhovno-pastirskog naših predstavnika, i pomoćnici za vrèmeniti i vèkoviti spas mnogih hiljadah dušah bratje naše?

II. Buduć, da se je ovaj vèk u kojem živimo, razsvètljenim nazvao, zato li se valjda ni mi već više nemo-ramo bojati upliva ponosnog, svètovnog duha? — Nemo-ramo li mi zato još većma kroz plemenitèe ponašanje i kroz temeljitèe bogoštovno izobraženje naše ime duhovno vrèdnie učiniti, i sile naše duhovne u uzkoledanom svètu utvèrditi? — Nemoramo li se mi sada zato tim tèsnie i bratski medju sobom i s našimi poglavari smèrno i redovno složiti, da tako sa sjedinjenimi silami tim sjajnie nasilna nasèrtanja na carstvo božje pobèdimo? — Naj-prije pako je potrebno, da se svaki što više tèsri, da sa-mog sebe i požude slavohlèpja, razkošja i jala pobèdi; da tako kao sjajni junak na svom mèstu duhovnog voje-vanja stane i vojuje, za da svaki svog duhovnog brata smiono pozdraviti može: ja pan, ti pan; nu sve po Bogu, jer bez Boga nemožemo ništa, s Bogom pako sve, pa to za nas i za milu bratju našu — valjda me razumète!

Jesu doista naši principali kao častnici od nas bolji; jer su oni naši principali, a mi smo njihovi pomoćnici. Nu nezna li svaki svoju dužnost, nezna li svaki, da žup-nik kao principal pastirskim poslovima upravljati ima, i da mi kao pomoćnici, da mu zbilja pomognemo, njega u pastirskih poslovima slušati, i s njim sjedinjeni zajedno raditi moramo? Nezahtèva li to dužnost stališa našega,

stara narodna sv. cerkve, lèpl red i sva narav dèlovanja društva cerkvenog? Tko bi bio tako bezuman, da bi župnikom nenavidio, što su oni sada principali, a bi za-boravio, da su i oni bili, kao što smo mi sada, pomoć-nici, i da ćemo i mi postati, kao što su sada oni, župnici? Ili bi im moro biti to valjulo zaviditi, što su većjoj strani njih dohodci u novie doba toli silno obrèzani? Ali nismo barom njima kao duhovnici to jest misnici jednaki? Tko to nebi znao, da smo mi kao duhovnici jednako kao i župnici dužni kod oltara i kod razdèlivanja sv. olajstvih čistoću podpunu sèrcu čuvati? Tko nebi znao, da smo i mi kao duhovnici jednako kao i župnici dužni svedj za većim duševnim savèršenjem težiti, i spas dušah prie svega k sèrdcu si uzeti i ravno povećavati?

IV. Tko bi izmedju nas mogao tako neuljudan biti, da popita lko mora više poslovati, g. župnik ili pomoćnik? Tko bi za dobro dèržao, kad bi i zadnji sluga popitao, lko mora više ja, ili moj gospodin, ili moja gospoja ra-diti? Tko nezna da prava ljubav rado radi, i da tim ra-dje radi za vrèmeniti i vèkoviti spas bratje svoje? Tko izmedju nas nezna, da je i Isukèrst svojim učenicom govorio: Kad bi učinili, što god uzmognete, tad recite: mi smo nevrèdni sluge? Tko nezna izmedju nas, da nig-dar niti smo mogli, niti smo morali više raditi, nego što smo mogli? Nebi li bilo sramotno za nas pomoćnike, da itko izmedju nas slično lènim i nezadovoljnim slugam, se radi svojih težkih poslova jednako tuži? — Sve ovo i još više trèba razložiti, da mi duhovnici uvek više i više ono budemo, što biti moramo, i da svi pred budućim sudom božjim možemo za uvek dobro obstati. Tako vidite, lju-bezna bratjo! trèba da i mi kapelani u ovo najvažnie vrème već jednom najvažnie za nas pravu duhovnu našu samostalnost učèrstimo, ova pako samostalnost, kako znate, sastoji osobito u tom, da više nebudemo robovi naših nevoljnih strastih, da se neljuljamo na mi-nuèih mnènjah izpraznog svèta, i da se nit nedademo uplašiti po grožnjah od nepriateljah Boga i pravog čovè-čanskog spasa, nit zaslèpiti po lažljivih pohvalah, od strane svèta, već da po čistoj ljubavi sjedinjeni sa svemogućim Bogom, i napunjeni vèkovitom istinom vère božje, stoji-mo čvèrsti kano pećina u svètu, i da branimo kao junaci božji naše duše i koristi carstva božjega, dok zadobijemo iz rukuh višnjega krunu pobède božje vèkovitu. Najbolje bi pako bilo, da slèdeća troja nikad nezaforavimo: 1. kad smo u nevoljah, da se ponizno potužimo pred Bo-gom, zatim čedno pred našim zakonitim poglavarstvom, makar se takove prošnje na koliko putah opetovale; ali nikad nedopuštajmo, da se nezahvalne stranke proti na-šoj majci sklapljaju, ili da istu svètovnu pomoć zovemo, da ona slobodnu cerkvu, koje vèrni sluge jesmo, ugnje-tava, i drugim ugrabljena pravedna dobra nam podèljuje; jer znamo, da to ne samo nesvetjeničko, već i nekèrš-tjansko, i ne samo nekèrš-tjansko, već i nečovèčno bi bilo, te da je samo opakim sinom slično, parnice proti otcu ili majci svojoj voditi; ta mi se iz povèstnice cerkvene učimo, da većinom svi svètsku vlast proti cerkvi nazvavši ili biahu razkolnici, ili takovi postadoše. Medjutim, draga bratjo, nemislite, da ja mnijem, da ovakovih mnogo imade, dà, ja mnijem, da niti jedan takov nije, ako svaki pro-mišljava, što bi na takov naèin uradio. 2. Da se mi, kao učitelji istinite istine, nedademo bezumno zavesti od praz-nih rèèih našeg vèka, n. p. što se ovaj vèk zove pro-svètjenim, da toga radi nije svaki prosvètjen, osim onoga, koi trudom svojim malo po malo prosvètjenim zbilja po-sta; ili što se ovaj vèk, zove vèkom slobode, nego samo

onaj, koji se iz sužanjstva svojih strasti, grôha, drugih zalah i zaprêkah krêposti oslobodi; ili što se zove vêkom naprêdka, da zato nije svaki naprêdovao, a možda niti onaj, koji je u oholosti, i nepokornosti, u nezadovoljnosti i drugih zlih strasti naprêdovao, nego samo onaj, koji u dobrom — u ðovêdnosti, u krêposti i u dobroj znanosti neutrudivi naprêdak doista uèini. itd. 3. Da mi bitnost sadašnjeg uzkoiebanog vrêmena umno pojmiti nam sve-tjenicko oruđe uma i sêrdca revnie priskêrbimo, za da ne samo nikakvi izdujice istine spasonosne nebudemo, već da plemenitim braniteljima njezinimi postanemo. Onda nevjêrjmo, da nas možda i u pretêsnu tožkoće došavše dragi Bog zaboravi, ili da nas naši poglavari polag mogućnosti i naše pravo potreboe nepodpomožu. To je za sada u kratko, nu nadajte se od mene èemu drugomu.

Jedan iskreni i bratoljubeci župe i istine pomoćnik.

Tko ima pravo?

1. *Prosvêtjeni nevêrnik* veli: Èemu vêra kêrstjansko-katolička; razum moj kaže mi sve, što mi znati valja. *Sveto pismo* govori: Neima spasa izvan u kêrstu, i po njemu utemeljenom vêrozakonu.

S. Ivan piše: Koi vêruje u Isusa sina božjega, živeti će uvêke; koi pako nevêruje u njega, neće ugledati života, već sêrdžba božja ostaje vêrhu njega.

Razum veli: Razumom biahu od Boga nadareni ljudi od postanka svêta, te tako nije nova stečevina devetnaestog stolêtja; a da je dostatan bio za spasenje èovêku, nebi bilo trêbalo slati otcu nebeskom svoga jedinorodjenoga sina na svêt, da mu bude učitelj i sahranitelj.

Povêstnica veli: Svi upravo mudri ljudi prije Isusa, koliko biahu visoki, i duboko prodirući umovi, židovi i pogani željkavahu i uzdisahu za naučiteljem i zaplatiteljem grêhah èovêčanstva. — za sveobćim spasilejem.

I odkad se ukaza kêrst svêtu, svi su opet upravo mudri ljudi na toliko obsvêdočeni o potreboi, istini i spasonosnosti vêrozakona njegova, da su gotovi svaki čas ostaviti sva dobra svoja, da, istu kêrv proliti zanj, život svoj za slavu njegovu žrtvovati, kô što to učiniše toliki milioni svetih mučenikah kêrstjanstva.

2. Istinu i bluduju za isto dêržeći, i obadvêm jednako dvoreći prosvêtjenik veli: Svaki je vêrozakon dobar, zvaao se on ovako ili onako, dosta je, da èovêk nije bez zakona.

Isus mu odgovara: Ja sam istina i put životu vêčnomu. Ja sam ulaz, osim kojega neulazi nitko k otcu momu.

Razum veli: Istinah nemože biti više od jedne, jedan dakle mora da bude i pravi vêrozakon, i što god se njemu protivi, protivi se istini, i blud je, a blud nemože da bude put, kojim se dopire u blaženstvo. No Isus tvoreći èudesa, i ina, dokaza da je vêrozakon, koga donese svêtu dêlo božje, i time pravi vêrozakon, koi nam jedini stere stazu put nebesah; nijedan pako drugi, jer nije vêrozakon Isusov.

Povêstnica kaže: Sve slêdbe vêrozakonske za malo su vrêmena, i onda usahnu izpred jasnog svêtla istine, kao sêno vêrh livadah iz pred žestine jarkog sunca, jer nisu sadovi otcu nebeskoga, i neima istine u njima.

3. *Pravednostju svojom ponoseći se prosvêtjenik* veli: Dosta je živeti pravedno, a vêre bilo, ne bilo, — svejedno je.

Isus mu odgovara: Koji nevêruje, već je odsudjen,

S. Pavao piše: Pravednik vêrujući ulazi u život vêčni, a bez vêre nemoguće je dopasti se Bogu.

Razum veli: Upravo istine vêre potiču èovêka na

život pravedan, odvraćajuć ga od zla, i oduševljavajuć ga za svako dobro.

Izkustvo uči: Neživi nikad pravedno, no opako svaki nevêrnik, kakva mu je vêra, takva i dêla, mêrtva i uvehla, bez života i soka, dobra na izliku, i proizišla iz mêrzloga koristoljublja. Pravednici su takovi u očima svêta, ali budi grêšnici pred očima božjima.

Povêstnica pita? Gdê ćeš mi naći one uzvišene krêposti i požrtvovanja živom vêrom oduševljenih kêrtjanah, medju novêrnicima?

4. *Sam sebe obožavajući prosvêtjenik* veli: Èemu bogomolja, èemu èêrkve; za što oni izprazni obredi èovêku razumniku, — neka se time bave praznovêrne babe a ne mi.

Isus mu odgovara: Klanjat ćeš Bogu gospodu tvojemu, i molit ćeš mu se bez prostanka, kuća moja dom je molitve.

Razum pita: Razumniče, tko ti daje život, bitje, i sva dobra, kojimi razkošiš u njemu? dali sam sebi, ili ih imaš od Boga? tolikim dakle bezčastjem, tolikom neharnostju odvraćaš mu tu dobrotu i milost njegovu, tako li mu se moliš, da uzdêrži blagodarnu desnicu svoju i na dalje vêrh tebe, ti sam ćeš sebi Bog da budeš?

Izkustvo svêdoči: Ljudi, koji se Bogu mole uvêk su poštenieg i èvêrstjega značaja, budući se svaki dan molitvom opominju na Boga i sveti zakon njegov, negoli oni, koji nemare za molitvu, jer samo od ozgor i to kroz molitvu podêljuje nam se svêtlo i jakost — to je tako volja i naredjenje božje.

5. *Ugrêhu ostarêli prosvêtjenik* veli: Èemu izpovêd; èovêku da očitujem grêhe svoje? Hajde s bogom s otom izmišljotinom popovskom!

Isus govori apostolom, i njihovim naslêdnikom: kojim oprostiše grêhe na zemlji, oprostiti će im se i na nebesih, a kojim zavezete, zavezati će im se i na nebesih.

S. Ivan piše: Izpovêdimo si medjusobno grêhe naše, vêran i pravedan je Bog, da nam oprosti grêhe naše.

Savêst tvoja šapće ti: Grêšnik si!

Bog očitova: Ništa nečista nemože ulêzti u nebo.

Dakle šta mi ostaje sudi *razum* — nego da se prihvatim onoga srêdstva koje odredi Isus, i da se operem od nepravde svoje — a to je izpovêd.

Povêstnica i izkustvo uče: Iz koliko ustah, koje za života neznadiahu inako, no pogêrdno govoriti, o izpovêdi, i njome rug tvoriti, èusmo na smêrtnoj postelji, na izdahnulju: „dajte mi izpovêdnika!“ nu biaše prekasno! Drugi, kojima se smilova Bog, te im dozvoli ovu svetu poputbinu, biahu okrêpljeni, i osêliše na sebi blagotvornu moć svetotajstva ovog i govorahu drugêie od potlam, nego li prije izpovêdi — o njoj.

6. *Prosvêtjeni sveznalica* veli: Èemu propovêdi, i vêrozakonsko obučavanje, golo popovsko buncanje, kad ja znam i bez njih sve bolje nego li oni.

Isus reče apostolom: Idite i naučajte sve narode, i navêstjujte im evanjelje, i koi nesluša rêč božju, vražji je.

Razum veli: Velika je nadutost hotêti, sve bolje znati, i tudji nauk prezirati.

Izkustvo uči: Da su ljudi takvi obièno najveće nezalice u vêrozakonu i inače glade svoga života najkukavni kêrstjani. Zašto ih mêrzi slušati drugoga? Zato, jer njihova izopačena èud, i okorêlo sêrce o poboljšanju i skrušenju ništa znati neće.

Povêstnica govori: Gdê je vrêlo i izvor svim najgorjim zločinom, ako nije u neznanstvu vêrozakona?

7. Prosvetljeni raskošnik veli: Čovjek je stvoren za veselje i razkošje, dajte nam dakle, da se ga užijemo.

Bog veli: U znoju lica tvoga, hranit ćeš se hlebom tvojim.

Isus Zove kerstoneše to jest patnike i jadnike svojim nasljednicima, i obriče im vечно bl-ženslivo.

Razum veli: Bog te o čověče nadari duševnom i tēlesnom snagom, da štujesh sazdatelja svoga, i da dēluješ za tvoje i drugih spasenje na svētu, sram to budi, ako neznash uzvišenje svērhe života tvoga, nego jestlje, piije i spanak. To je opredēljenje nēme životinje, a ne tvoje.

Iskustvo svēdoči: Osobito ovih težkih vrēmenah, gadni popasnik i gnjusni raskošnik, u svakog, koji slēdujući svomu zvanju pomno dēluje i težkim trudem život služi, očima jest malovrēdujak i kužnik, koga mērzi i na kog se pravedno gnjevi uboga sirotinja, neimajući odkud da se nahrani svakdanjega kruha.

8. Slobodnoumni prosvetljenik veli: Ja sam bitje slobodno i neodvisno, mogu dakle živeti kako mi se hoće, i činiti što mi se sviđi.

So. pismo odgovara mu: Neka ti budu podložene požude tvoje, i sam ih uzprezaj, i gospoduj im.

Isus veli: Ako hoćeš ulēzti u život vēcnji, obslužuj zapovēdi.

So. Pavao piše: Ako uživate polag požudah puti, umrēti ćete, no ako duhom satirali budete dēla puti vaše, živeti ćete.

Razum kaže: Istina, čověče, da imaš slobodnu volju, i da možeš činiti zlo i dobro, kako odabereš, no pored toga imaš i zakon božji, koji ti brani tvoriti zlo, imaš sudca, koji će te kazniti poradi zloporabe, koju učiniš od slobode tvoje.

Iskustvo svēdoči: Najrazuzdaniji ljudi, misleći da ih ništa na svētu nevezē, najveći su robovi, sputani u krutih verigah svojih strastih: slavohlepja, lakomosti i bludnosti.

9. Prosvetljeni pobornik slobode veli: Svanula je jedared rumen — zora slobode svim narodom, i otresli smo okove, kojimi dosad težko sapeti biasmo.

Razum mu odgovara: Ako pod stečevinom većē neke slobode razumevaš gradjansku slobodu, ništa ti nevelim; no sloboda u obziru zakona božjega nemože nikada biti većē nego što jest. Ustavi vladarah i narodah nemogu uništiti zakone božje, niti komu dati povlastice grēšiti. Što bi pred Bogom grēh i nepravda od početka svēta to je i sada, i ostati će do vēka.

Isus govori. Prie će nestati i neba i zemlje, nego li će se promēniti i jedno pisme rēčih mojih.

So. Petar piše: Pokoravajte se kao slobodni, a ne kao oni, koji zloupotrebljavaju slobodu u način plašta, da njime zastiru zloću, i pakost svoju.

Jedan prosvetljeni zanatila i katolički duhovnik u razgovoru vērhu izpovēdi male dēce.

(Nadalje i konac.)

D. gospodine, vi videte strašila, gdē ih nema. Ima ih i više, koji tako misle o izpovēdi, i da ju drugim omraze, uvēk i najradje se na to pozivaju, da se dēca na izpovēdi uče zlu; no iz takovih negovori osvēdočenje, već težka zloba. Ljudi takovi protivni su *samoj izpovēdi*, te zato traže sve načine, kako bi ju i drugim, koji o njoj još dobro misle, omrazili. A u obziru one nedužne dēčice, koja se po vašem mnēnju često na izpovēd sile, moram ponajprije opaziti, da mi duhovnici nismo svezna-

jući, to nevidimo skrovnosti sōrdacah dētinjih, inače mogla bi se gdēkad po koja iznimka naći. No bud da baš i takovo dēte na izpovēd dodje, i da nezna nikakva grēha kazati, izpovēdnik to videdi, i predpolagajući, da dēte takovo još nije u stanju savēst svoju podpuno izkušati, ili što je strašivo i smeteno, počeo bi ga prilēžno izpitivati od dužnostih, koje takovoj dēci prinađleže; pitao bi ga kako se je poušalo naprama svojim roditeljah, učiteljah, sudrugovah, bratje i sestarah, družine, itd. kako se je vladalo doma, u cērkvi, na ulici, i u igri, dali je lagalo, štogod ukralo. Sud vas pitam gospodine, da li je moguće, da se kroz takova pitanja o stvarih, koje su svakomu dētetu svakdanje i obiēne, sērce dētinje odprine nevino pokvariti može? A ako bi kakovim temeljitim povodom morao izpovēdnik dēte više nego li je to pitati, to će on s.gurno činiti s najvećom smotrenostju, i obazrenostju. No bud da bi se prijavilo za izpovēd dēte uprav posve nevino, to bi mu svetjenik podčelio nēkoliko lēpih opomenah, i obodrio ga, da ostane dobro, i u obće sve što njeznost roditeljska dēci svojoj čestje na sērce polaže, i priporučuje, to bi mu rekó i duhovnik, te podčlivši mu svoj blagoslov, odpustio bi ga. Ima te li šta proti tomu primētiti?

Z. Proti tomu postupku, iskreno priznajem, nemože se ništa opaziti, i bi vam sada bez svakog olezanja dēte moje na izpovēd dao, kad bi vam za rukom pošlo odstraniti još jednu dvojbu, koja mi na sērcu leži no to će po svoj prilici biti mnogo težji posao, nego li onaj pērvi.

D. Veseli me, da sam vas barem o jednoj točki uvērilo, da i mala dēca upravo i s poznanjem grēše te su tako za izpovēd sposobna.

Z. Oprostite gospodine, pērvo vam dopuštam, — ali drugo, da su naine dēca kroz to, što grēše spoznanjem, za izpovēd sposobna, to vam zanijekati moram; za izpovēd kako sami prie rekošte, hoće se više, nego samo „znati za grēh.“ Dēte bi si nužдно moralo znati tu vevlažnu stvar jasno kako trēba predstaviti; i osvēdočeno biti, da je svetjenik na izpovēdi *mēsto Boga*, da što čini, *u ime božje čini*; k tomu se iste osobito *otvorenost* i *iskrenost*, da dēte svetjeniku ništa, ma bilo i najgērdje nezašuti. Ta *odraslim* je težko pouzdano otvoriti sērdce pred svetjenikom, i izpovēd one ozbiljne strane, s koje se jedine vidi važnost njezina — shvaliti, kako se dakle može zahtēvati od dēce, da se ona uznesu u višine pomislih, koje su mnogim odraslim nedostižne? *da izpovēde čověku neznanu, grēhe, i najskrovnije mahne svoje, koje pred istim roditeljim kriju i taje*; mislite li vi gospodine, da bi vama moj sin Jandro na izpovēdi drugēce odgovorio na pitanje, „jesili krao“? nego li meni jučer, naine nijećeć; ili mniele može bit, da bi se *svojevoljno* radi loga pred vami obtužio bio?

D. To mniem, tvērdō vērujem, i imam dovoljnih razlogah za to. Nebi vam bilo trēbalo gospodine niti napominjati te vaše sumnje, zašto vi, koji niste izpovēdnik, nemožete znati, s kakvim razpoloženjem duha, s kakvom pobožnostju, s kakvom ozbilnostju, i da li se iskreno ili lažljivo dēca izpovēdaju ili ne. To gospodine ostavite cērkvi i duhovnikom. To samo imajte na umu, da cērkva imade osamnaeststolētno iskustvo; od tisuće i osam sto godinah izpovēdaju se dēca u njoj, i to je uprav njezina naredba, kó što to u svakom katekizmu vidēti možete. Mislite li vi, da bi cērkva silovito zahtēvala izpovēd male dēce, da se je time mnogovēčnim iskustvom uvērila, da su dēca od 8—9 godinah za nju nesposobna? Mislite li,

da nebi duhovnici videći, da deca od 8—9 godina nisu u stanju podobno se pripraviti za ovo svetotajstvo, i osvedočeni, da izpoved dečja nije nego *stoporaba*, već odavna bi usled svoje dužnosti, to svoje mnčnje i iskustvo pribecili biskupom, te ih za promenu te naredbe umolili? nebili se po tomu duhovnici veoma tegotnoga — da tako rekнем — posla oprostili bili? Medjutim mogu vas uveriti, da sam se ja dostaputa o izpovedi male deca veoma pokrepio. Ja sam se čudom čudio, kako je moguće, da čete u tako njeznoj dobi, s tolikom pobožnostju strahopočitanjem svoju izpoved obavljaju; s tolikom iskrenostju sve što su sagrašila izpovedniku očituju, i s takvom točnostju savest svoju izpituju, kakova se redko kad kod odraslih nalazi. Zar sam jedanput bio duboko u srcu ganut, i točio suze veselja nad onom ozbiljnostju, skojom se deca u tom poslu baviše, i iz vlastitog nagona pitaše me često, koje da bi bilo najbolje sredstvo i najprčiji lek, za izbeći u buduće ovaj ili onaj grēh, koji im se već u naravi uvrežio bijaše. Vidite gospodine! ruka božja mora da vodi tu dečicu, i duh sveti da im pomaže, te ono što im manjka usled nestašnosti i slabosti njihove nadomesti im svojom preobilnom milostju, samo kad deca imaju dobru volju.

Još jedno. Izpověď ona ista izpověď, koju vi u vašem nerazboru i maloumnosti nazvašće učionicom pakosti, ta ista izpověď dostaputa je bila i jest jedinom sahraniteljicom i zaštitnicom, uboge male dčce, koja dopadoše u zle ruke, i bishu zavedena, te već stajahu, bez da priměliš, — da ni isti roditelji im neopaziše — nad strašnim jazom včćile propasti svoje. Jer da znate da imade što dčca roditeljem pod nipošto kazala nebi, i što oni niti iz daleka slutiti nemogu, a to isto očituju izpovědniku, uslěd onoga neograničcnog pouzdanja, koje imadu u njemu. I tako dostaputa biva izpovědnik spasitelj dčtetu. bez da roditelji o tom šla i znadu, i to se ne jedanput sluči uprav onoj dčci, koje roditelji hule i gërde sveti zavod izpovědi, i svojoj dčci izpovědati se brane. To bi vam mogao dokazati, da mi je slobodno prekěrsiti tajnu, — no možete se osloniti na moje iskustvo.

Z. Ja vam vjerujem gospodine, jerbo nije razlog zašto da dvojim o vašoj prama meni i momu djetetu dobrohotnosti. No još ostaje, da mi razrèšite jednu i to stražnju moju dvojbu o istome predmetu, i onda vam obećajem pokoriti se.

D. Recite mi otvoreno i slobodno u čemu sastoji
-ta vaša dvojba; vidite da čovjek može promijeniti misno,
premda mu se čini da ima za nju dokazah „neoprovjerenih.“

Z. Ja sudim, da je izpovëd male dëce upërkos svim vašim za to navedenim razlogom, ipak bezkorisna i svërsi neshodna, *buduć je neslëde nikada ųudjeni plodovi, i ostaje uvëk bez izgledanog ućinka*. Koliko sam putah tu stvar razabirao, nikad nemogoh uvidëti, da bi izpovëd maloj dëci mnogo koristiti mogla; oslaju bo kó biaeše doslë, tako i potlë nepokorna, oporna, laže, itd. Često sam slušao roditelje, gdë se vërhu toga tuže. Na pamet mi pada, kako se onomadne razljuti moj susëd, što mu dële drugi dan od izpovëdi nëgdë prozor razlupa. Hërdjo! reće mu, sad ću ti zakrenuti vratom, nisi li se juće izpovëdio, pa danas već lupaš prozore — koga bësia imam od tvoje izpovëdi. To mu reće razjadjen susëd, a i kako da se nejedi, zar nebi bilo prilićnije, da se dëte ni izpovëdalo nije? Gospodine kako rekoh, da izpovëd ima svoj ųudjeni plod, ja nebi imao ni reći proti njoj.

D. To je doista važna točka. Medjutim prije nego vam na nju odgovorim, recite mi pravo, da li ste vi s

vašom svakogodišnjom izpovjedu bili su uvijek bolji i kršćaniji? Vi niste čule i ponimale dovoljno duh toga završetka, i ono, što se po njemu od kršćanah zahtjeva; da li ste se vi uvijek poboljšali, i to korenito poboljšali?

Z. Gospodine! bar sad nisam na izpovedi.

D. To znam, jer je još daleko uskôrs, svi smo ljudi, lo grôšimo i padamo često nešto od slabosti, nešto od lahkoumnosti i nepozornosti, a nešto i od zle volje. Ako se to nalazi medju odraslini, čemu se čudite slaboci dječjoj, koja jošte ništa zrelo nevidjuju, niti imaju tako krêpke volje, kao odrasli. Što izpovêd kod gdêkojih malo ili ništa ne dëljuje, tomu nije *ona* uzrok, već *okornost* ljudska; a što se navlasito tiče dëce, da izpovêd kod gdêkoje sasvim ništa nehasni, — ako je u ostalom vaše tvêrdjenje osnovano — opet se nemogu kriviti dëca već zapamtite dobro — *zločesto odhranjenje, te opaki i pogubni primêri roditeljah* uzrok su tomu zlu. Jerbo da izpovêd žudjeno i uztrajano za sêrca dëtinja dëlovati uzmože, ponajprije potrebno je, *da se dëci za vrêmena u lije u sêrce strahopočitanje, pouzdanje, i ljubav naprama tomu svetom zavodu, i da prie svega znadu, da su grêšna dëčica.* No kada roditelji, otcî kô što ste vi dëčicu svoju silom proti volji župnikovoj od izpovêdi ostavljaju, te istu izpovêd kao nêko nerazumno silovanje smatraju, pače i za najprikladniju učionicu pakosti dërže, i u obêe s malocênjenjem pred dëcom o njoj govore, kako da tud dëca s radostnom vêrom, ljubavju i vraćom željom stupaju pred sudište božje? Zar neće usuprot mêrznja suprot izpovêdi, strah, i bojazan pred njom zavladatai sêrcem svakoga dëteta? Zar se po tom dobri uspêh, i plod koji se od nje izčekiva, već u svojoj klci neutamanjuje? Kad otcî, kô što ste vi dëci na očigled govore „da ništa zla neučiniše, da im se dakle izpovêdati netrêba,“ hoće li, pače može li tu ikada dëte k samosvêsti doći, i grêhe svoje kajanim sêrcem požaliti, i omêrznuti, te se iako u grêhu zamlatjeno na bolje povratiti? Neće li samo sobom govoriti, „šta učinih zla, da se vratjam na bolje, kad mi i sam otac veli, da negrêšim *ništa*.“ Kada gdêkoji otcî u pribitnosti svoje dëce, i bez svakoga povoda, čemerom nadojenim jezikom svetjeničtvo gërde, te tako ugled izpovêdnikah, koji su takodjer svetjenici, gërdeć i huleć ih, pred očima dëce svoje uništuju, mogućem i blagotvornom uplivu njihovom neizmêrno škode, i povêrenje dëce naprama izpovêdnikom ili oslabljaju ili sasvim ubijaju. Sudite li da se je, — gdê ovako stvari stoje, — nadati ikakvim dobrim posêdicam od izpovêdi? — Neznamenuje li to već unaprêd duhu, i milosti božjoj u sêrcu dëtinjem put zakêrčivati izaprêke stavljati? Šta će tude pomoći sve lêpe opomene izpovêdnikove?

Bud da na priměr preduzme si izpovědník odučiti dĕte od kletvah, te mu nastoji ulěti u sěrcě měržnju proti njim, ljubezno i sladkimi rěčmi svĕtující ga; no došavši dĕte kući, čuje svaki čas, gdě mu otac, povodom svake i najmanje protive i nezgode nemilo kune, sve djavle, gromice, i druge nesrěće svojoj sěrčbi u pomoć zaziva, i to u pritomnosti dĕteta; šta su ovdě molim vas kadre sve opomene izpovědnikove, naproti opakom priměru od strane oćeve? Nepohara li tim načinom otac sve, što je izpovědník dobra zasadio u sěrcě dĕtetu?

Nadalje preduzme si, da odvrači dčete od zle i dčeci navlastito prijanjajuće navade druge gerditi i ružit. No kad roditelji dčete svaki dan, takovimi pogrdnima imeni časte i podvorivaju, te još dan na dan nova im izdčevaju, kad dčeca neposredno od roditeljah slušati moraju najgorje pogerde suprot iskernjih svojih, šta će tud prudit svo

opomene izpovjedačnike, neće li jednim mahom opak primjer roditeljah i opomene njegove, i dobra preduzetja djetetova uništiti? U ovih i mnogih drugih slučajevih zločesto odhranjenje, i opaki primjeri roditeljah stoje upravo na putu djetetu, te mu se je nemoguće popraviti. Izpovjedačnik *nauci*, i *put pokazuje*, a roditelji morali bi nauk izpovjedačnikov u djetetu udjelotvoriti, i gledati, da mu se u samu narav pretvori nauk i odhranjenje — za postići dobro — moraju nerazdruživo jedan s drugim uzporediti. Izpovjedačnik zasađuje vjerezakom i čudorednost, ovaj čarobni i rđki cvjetak u srece djetinje, a roditelji bi morali cvjetak ovaj njegovati, zaljevati i odgojivati o suncu svoga vlastitoga dobrog primjera. Ako to činiti npropuste, te u slozi i suglasju sa izpovjedačnikom radili budu, to im sigurno neće izostati obilan plod izpovjedi dječje. Imate li sada štogod opaziti gospodine?

Z. Ni najmanje.

D. Dobro. Pokle ste sad o koristi, shodnosti i mudrom uredjenju izpovjedi dječje uputjeni, i osvjedočeni, još ću vam nešto o vašemu sinu pouzdano sobćiti, što bi samo dovoljno bilo dokinuti sve vaše dvojbe i uvjeriti vas o potreboći izpovjedi dječje u obće, a vašega sina napose. I tada mu reče, što mu je o sinu znao; što saslušavši otac, strah ga popade, i obeća, da će odmah dje na izpovjedu dati, i ode zahvalivši župniku na nauku, i izručivši osobitoj brigi njegovoj svoga strašno zabludivšega sina,

Takovih zasljepljenih roditeljah nalazi se dosta i dan današnji, osobito medju prosvjetljenimi stališi, koji dočim neprestano jadikuju preko nevaljanosti, upornosti, neposlušnosti i ostalih mahnah svoje djece, i hoće da se izjedu s njih, ipak ono jedino najspasonosnie srđstvo preziru, koje dočim je prejaka podpora vlastitog njihovog ugleda i blagostanja, uskupa je i djeću dobrim i bogoljubnim duhom nadahnuti kadro.

Takvi roditelji sami sebi dobra nezele.

Zadušnice.

III.

Budući se u poznatom pitanju zadušnjacah od rimokatoličke cćrke zagrebačke za slavnopokojnoga vojvodu sćrbskoga Stěpana Suplikca zahtěvanih — osim priměrah Holomućkoga, Prazkoga i Gradačkoga u najnovie doba navodi i priměr ces. kr. pridvorne kapele, tvrdeći da se tamo za preminuvše nekatoličkog vćroizpovjedačnja članove prejasne c. k. obitelji vazda služe zadušnice po rimo-katoličkom obredu: odluči preuzvišeni g. Biskup zagrebački i glede toga navedenog priměra izvorno obavěstiti se, te je odaslao na prečasnoga g. c. kr. pridvornoga župnika pismo u kome ga pita, da li je zbilja obićajno, da se u c. kr. dvornoj župi služe zadušnice za preminuvše nekatoličke principe?

Na to pitanje stiže preuzvišenomu g. Biskupu zagr. pod 19. travnja 1849 br. 54. odgovor od prečasnoga g. c. kr. pridvornog župnika, iz koga se uvidja, da prejasni c. kr. dvor, koi je u svakom obziru izgled uzorite krćposti kćrstjanske, ni u štovanju načelah i postavah katoličke cćrke nigda nije zaostao, ili komu popustio; a i to se uvidja: da preuzvišenoga g. biskupa zagr. u tom poslu protivnici za temelj svoga zahtěvanja imadu — (sit venia verbo; jer blažjeg izraza nemogismo najti!) i a ž! a isti g. biskup ima za temelj svoja uzkratjenja — ka-

toličku cćrkvu. Glasi pako pomonuti odgovor u vćrnem prevodu ovako:

Preuzvišeni i prečastni biskupe! Gospodine milostivi!

Pošto bi Vaše dobrostivo pismo od 15. t. m. bio primio: nijedan trenutak nisam dvoumio, što da Preuzvišnosti Vašoj odgovoriti imadem. Nu ipak prije htědoh s pridvornim obrednikom (Cćremoniarius) Pćckom porazgovoriti se i zagledati u pridvorno cćrkvene matice (matricula). Te sada hćrlim Preuzvišnost Vašu izvěstiti: da u pomenutom slućaju u c. kr. pridvorno-župnoj cćrkvi u Beću **nikada** — niti po smćrti prejasne gospoje Nadvodinje Henriette († 29. prosinca 1829) supruge prejasnoga Nadvojvode Dragutina — budi zadušnice (Requiem) budi kakova druga cćrkvena svećanost od prejasnog dvora niti je odrodjena niti obdćržavana; paće i po smćrti Nj. Velićanstva udove nćgda kraljice bavarske, a majke prejasne Nadvojvodinje Sophie, gdje jur ja biah pridvorni župnik niti ćitanje tihe sv. misse budi od mene, budi od koga pridvornog kapelana nije zahtěvano.

Dogadjaj oni, što je Vašoj Preuzvišnosti tolike nepovoljnosi pripravio, iskreno moje udionictvo imade i radujem se, hvaleć gospodu za apostolku postojanost, kojom Vaša Preuzvišnost svetu stvar katoličke cćrke zastupa. Neka dobrostivi Bog Preuzvišnosti Vašoj i u naprědak bude na pomoć sa svojom moćju i milostju, neka Vam još mnoga lěta pokloni za sćrćeno i blagoslovno dćlovanje na biskupskoj stolici.

U ostalom i t. d.

Vaše Preuzvišnosti

U Beću dne 19. travnja 1849.

prepokoran sluga . . .

I. Feigerle, s. r.

Opat. c. kr. pridvorni župnik.

Pćrvi pisci cćrke.

(Nadalje.)

Sv. Cyprian.

Znaćaj rimskih carevah u vćrme Cypriana. — Carakalla žćrtvovaše svoje najbolje priatelje, i najvćrniesavětnike smćrti. Poslć, kako bi svog brata Geta u narućaju materinjem zadaviti dao, privoli u obožavanje (apotheosim) njegovo, sebe pako samog, po svojoj oholosti, potištenosti i zloćinih, postavi pred pravedan sud obćeg mněnja. Sad osvoji Macrin vladu, nu bude na skoro u nćkom gradu Cappadocie ubit. Heliogabal preteće i nadvisi sve, što užasna, što grozovita, što opaka i bezbožna biaeše u življenju svih carevah. Žezlo posta prezirateljnom robom u rukuh vojnićkih. U to doba umrě Tertulian: nu u onom trenutku, u kojem izćeznu sa zemlje taj oriaški duh, odreće se drugi nćki Carthagenac, naime Cyprian, naukah svćtskih, i primi ćastni kćrst.

Kad bi zalim Rim svedj dublje padao, a barbari kao grabežljive plice, koje jur iz daleka mćrcinu njuše, na njega nasćrtali, tad prodje sva intelligencia, ovaj ures i najveća ćast ćovććanstva, ka kćrstjanstvu, kao u sigurno utoćište, i k nauci, u koje se više nikakve teškoće uzbojati neimaše. Dočim bi vladari svćta, kojih baš dužnost bi bila ćuvati dobar red, i bđiti nad svojinom (Eigenthum), pod izlikom, da će zaraditi Gote, pokrajine i gradove plćnili, proda Cyprian sve, što imaše, a dobitak razdělil medju siromake.

Dugo nihaše se Cyprian u dvojbi medju istinom i bludnjom. Lahko možemo shvatiti, da mlad ćovćk, koi biaeše glasoviti i izvćrstni govordjia u dćržazi, u kojoj ota za-

daća nebiše toliko služba, koliko čast i slava, — ne-mogaše se tako posve lahko k nepoznatoj nauci prikloniti. Čim bi pako dokučio, kolika uzmožnost, koli duboko istine se u kćerstjanstvu nalaze, negojaše u sebi vrućju želju, nego da se duhu ove bogoštovne nauke primćerno u svemu vlada. Ako prem se biaše svimi razkoši bogatog afrikanskog dodnebjja opojio, sada ipak postu uzorom kćerstjanske umćerenosti; ako baš se kćerstjanstva kao okrutnu zakona bojaše, sada ipak nadje u njemu neizgovorenu radost i utćehu. Kao jeka od glasa podižo se Cyprian iz philosophićkih tminah pram vććenom svćtlu; tek što postu kćerstjaninom, biaše uzor najuzvišćenih krćepostih kćerstjanskih, postu rovnim svetjenikom.

Što će ono mnoztvo, koje se evo oko kuće Cyprianove kupi? Ta u ovaj par nepati ććerkva nikakva progonestva, da paćo Severo ju šliti; što će indi ova mnoztina ljudih ovdć? Ona traži Cypriana, ona hoće, da ga stavi na mćesto sad izgubljenog biskupa. U srćd ljuļajućih se ljudskih talasah sakrije se Cyprian. „Ja sam,“ reće, „proslab, da ponudjeni tćerh na se primem.“ Ali badava; vika bude sve jaća, mnoztvo se ljuļja sve bolje; Carthago postiće onaj vćrhunac, u kojem neuredne odpore doživiti može; napokon ipak primi Cyprian biskupsku ćast.

Svakog drugog bi ovaj poloţaj u gizdu stavio bio; ali Cyprian osta krotak i ponizan. Vćrhovnom pastiru Carthage pripadaše nadzornićtvo vćrhu male Afrike, t. j. Afrike proconsularske, vćrhu Byzacene, Tripolitane, Numidie, ććesarske Mauritanie i Tingitanie. U tom vćrlom i plemenitom biskupu ţivljaše samo jedna misao, naime ona: da sve vćerne na krćepost probudi, javne obićeaje i dćelorednost poboljša, a disciplinu ććerkvenu saćuva.

Medjutim stupi na carsko prestolje Decio, rodom Ilir iz nćkog sela u pokrajini Srćmskoj, i razasla najgrozovitie zapovćdi protiv kćerstjanah; nehtćde on, da ih u jedan mah pogubi, već ih dade u tamnicu bacati, i u njoj zakovati; jer hoće, da slomi njihovo smionstvo, da im ukroti volju, i da sve vćrsti mukah na njima ovćrši.

Progonstvo zapoće u isto doba u Rimu, u Jerusolimu, u Antiochii i u Alexandrii. Bi reć, da je Decio, ludo-bćsan nad naprćdkom kćerstjanstva u prošastih trideset i osam godinah ućinjenom — spoju u unutarnjih svojih mćrţnju svih tlaćiteljah ććerkve boţje. Jur nastojahu šćovatelji „nebeske boţice“ nahustiti ljudinstvo Carthagijsko proti biskupu, da ga baci pred bćsne lave za izjćst.

Sv. Cyprian se nebojaše smćrti, što zatim i dokaza; nu on si preduze razna poboljšanja i popravljjanja, kojih postignutje biaše od velike vaţnosti. On se udalji dakle iz Carthage, i pisa iz svog utoćišta na svetjenićtvo one udivljenja vćrdne poslanice, u kojih ovaj veliki i ugledni biskup sada kao branitelj vćre, a sada kao najpomnjevii upravitelj svoje biskupie ustaje. Neskćrbljaše se on za svoje uzdćrţavanje, već jedina njegova škćerb biaše izkljućivo rukovodstvo ććerkvenog reda, spas pravovćrnih, koji u tamnicah ćame, i blagostanje siromakah; njega samo zanimlje proslavljenje i uvelićanje kćerstjanstva, izpod kojega (kćerstjanstva) barjakah nćkoje plašivice pobćgoše, te se idolima klanjati neuzkratiše. — Cyprian nadje medju svetjenićtvom vćrna i sebi privćrţena svetjenika Tertulla, u kojega biaše sve svoje povćrenje slavio; po ovome stajaše u neprekinutom svezu sa onimi, kojim biaše nadzornićtvo i njegovanje duševne svoje dććice povćrio; po ovome im šiljaše svoje opomene, svoje molitve i svoje savćte.

Napokon postade, poslć godine danah, ovo progonestvo.

Decia nćšto blaćie, i Cyprian se odvaţi opet vratiti na stolicu svoju, kud no se opet nćki ţitelj Carthagijski, Felicissimus, javno proti svome biskupu uroti.

Felicissimus, muţ bogat, šćovan i moţan, biaše jedan izmedj nezadovoljnikah, koji se izabranju Cyprianovom za biskupa biše suprotstavili; jedan izmedju onih, koji se boz svake pokore u obćinstvo sv. sakramentah vratiti hotlahu. Nu Cyprian si saćuva u svome utoćištu onu tvornu vlast, koju biaše i prie kod slićnih pojavljjanjah upotrćbio. Felicissimus dakle uvidi, da mu nepreostaje drugo, nego da razkolnićtvo ućini. On si pridruţi pet svetjenikah, jednakomišljenikah, naćini stranku za sebe, i oćekivaše samo jošte ono magnovenje, u kojem bi mogao javno prodrćti. Prilika sgodna mu se na skoro ponudi, i svedj rasteći opor mogaše za ććerkvu Carthagijsku veoma opusan postati.

Odmah pisa Cyprian iz svog utoćišta na narod: „Moja bratjo! Za teţkim punim pastirske (biskupske) brige i skćerbi poćetkom evo postu opet novo progonestvo, novo srćdstvo za vas u napast zavesti. Ovih pet svetjenikah nisu vam drugi od one odlićnie pelorice, koji upravo sa svćtskimi ććastnici u savez stajaše, da unište našu vćru, i da nastave smćrtnu zanjku onoj slaboj i jošte nestalnoj bratji naşoj, koja nebiše kadra krćepko i neporušivo saćuvati istinu i u njoj stalno obstati. Isti razlozi, iste opake namćre proti spasenju našem u obćuzimaju dušu ovih svetjenikah, koji se Felicissimu pridruţiše; oni hoće, da se onaj, koi biaše jednom Kćrsta zatajio, više k njemu neobrati, t. j. da nitko pokoru nećini za zadobiti oproštenje; da na odpuştenje pogrćšakah biskupi i svetjenici ništa više sudćlovati neimaju; oni hoće svetjenike gospodnje ukloniti, da uzmogu proti evangjelskoj uredbi od pokajanja ovu novu, ććerkvu boţju oškvćrnjuću, izmišljotinu podići. To znaći svu vlast svetjenićku kroz urote uništiti i zatrćti, pobunu i opor uzpiriti proti zakljućkom, koje mi u obććenju i jedinstvu sa izpovćdnici i svetjenici ovog grada, zatim sa biskupi tako ove, kao i drugih pokrajinah saćinismo: naime glede padših u progonestvu kćerstjanah, da naime glede ovih nikakva novotarenja nedopuştamo, dok se prie u kojem mćestu nesakupimo i obććenilim sudćlovanjem za koju svćrhu nesporazumćmo, zajedno pred oćima imajući zapt od pokajanja (disciplinam poenitentialem) kao i ljubav. Kako nije ţalosno za mene, najljubeznia bratjo! niti ne-moţem k vama doći, niti s vami se porazgovoriti, niti vas ohrabriti, niti nauci gospodnjoj i njegovom svetom evangjelju poslušan biti! Nije bilo dosta dvogodišno prognanstvo i tako ţalostno odrućenje; nebiahu dovoljni moji uzdasi i teţke boli; nebiše dosta mojih suzah, koje dan i noć u mojoj samoći prolćvah; nije bila dovoljna ona bolna ćut, da svetjenik, kojega si vi tolikom gorljivostju i ljubavju izabrate, vama blagoslov podćeliti, i vas svojom najnjeţniom ljubavju objimati nemoţe; — jošte gorćia je morala biti ţalost moja; jer kod svih tugah i teţkoćah, koje vas pritišću, nije mi ipak moţno k vama doći; nepriatelji naši ućiniše svojom groţnjom i dćrzovitostju, da moja prisutnost jošte nepoveća smutnju u Carthagi. Svakako je duţnost biskupa, da se skćerbi i da nastoji oko javnog mira i reda; i ja se niti neusudjujem samo pokazati, za da nedadem priliku pobuni, i da nepodćreţem većma progonitelje. Medjutim, ljubezna bratjo! opominjam vas, da tako lahko nevćrujete svakom nestašnom glasu; neslušajte one, koji vas ţele smutiti: nedćrţite noć za svćtli dan, a dan za noć, nedćrţite glad za gojivu hranu, a ţedju za pokrćpiv napitak i otrov za lćk.

Oni, koji vam mir ponudjaju sami neimaju nikakva mira ni pokoja; oni su od crkve odcpljeni, pa vam obećuju, da će padnuvši u crkvu opet upeljati. Jedan je samo Bog, jedan samo Isukrist, jedna jedina crkva, jedna samo učiteljska stolica, koju sam g. Bog na tvrđoj pećini utemelji rečju spasitelj našeg; jedan je samo žrtvenik, jedno svetjenstvo; mi nemožemo podići drugi žrtvenik, nit utemeljiti drugo svetjenstvo; ko nesakuplja ovdě, već drugdě, onaj razsiple. Štogod je čovčanska bėsnoća izumila na oskvrnjenje božanskih uredbah, to je sve bezzakono, bezbožno i prevratno, to sve oskvrnjuje crkvu božju.“

Ali to Felicissimus nesluša. On se uroti sa nekolicima, te imaše taj cilj pred očima, da se osveti nad poniženjem antipape Novatiana, kojega bijaše sv. Cornelio iz sv. stolice sbacio. K tomu si jošte preduze stanovita Fortunata, jednog između najodličnijih svojih privrženikah, biskupom Carthagijskim naimenovati; i podje u Rim, da skupa sa svojim priateljem u obćinstvo sa papom stupi, i da izvergnutje Cyprianovo izposluje. Nikad nebiaše iko razkolnik tako ogorčen protiv kojega biskupa, kao što to bijaše Felicissimus.

Iz početka preziraše Cyprian ota kovarstva; dapače strogo mračaše, i nehtě ozlediti brata svoga kod crkve rimske. Nu biskup rimski, lažljivo izvštjen, pokaza něko nezadovoljstvo proti biskupu Carthagijskom. Našto Cyprian posla odgovor Corneliju, iz kojeg odgovora slědeći ulomak priobćujemo:

„Druga tvoja poslanica me poněšto uznemiri. Meni se čini, da su tebe reči ovih ljudih (Felicissima i njegovih privrženikah) uplašile, da su te njihove grožnje, kojimi ti u sdvojenju, radi svoje naměre, prětiahu, — prinudile, da si javno pročitao one poslanice, koje oni sobom ponesoše. Ako je tako, najljubeznii brate! ako te je dčrzoovitost zlih ljudih u strah stavila, ako im je za rukom pošlo bezobraznostju i razjarenostju postići ono, što po pravu i pravednosti nebi nikad postići mogli, tad jao za biskupiu, jao za uzvišenu vlast, koja bi crkvom upravljati morala; a mi više nemožemo biti křstjanima, nit sada, nit u budućnost, ako do toga dodje, da budemo pred grožnjami i lukavstvom opakih ljudih dčrhtali. Pogani, Židovi, krivověrci i svi oni, kojih duh i sčrđce zli nepriatelji zaokupili jesu, siplju proti nam neprestano svoj gnejv u rečih punih bėsnoće i jarosti. Je li pako mi moramo njihovim grožnjam popuštati? Jeda li su nepriatelji i protivnici naši veći od Křsta zato, što ih svět slědi, na kojeg se oslanjaju? Ljubeznii brate! mi moramo svedj včru neproměnljivu sačuvati; moramo hrabra sčrđca biti, da smiona i postojana sčrđca, kao pećina, oko koje se valovi morski biju i pčene. Što ima biskup pitati odkuda dolazi pogibel, ta on je zato ovdě, da u pogibeli živě, ta to je vrělo njegove slave?“

(Dalje slědi.)

Věsti iz katoličkoga svčta.

Zagreb. Pismo duh. okružja karlovačkog na preuzv. g. biskupa zagrebačkoga upravljeno *) — kao što se od dobroga i crkveno krěpkoga duha malo ne svega častnog duhovništva naše biskupie pouzdano nadasmo — u svojoj včrsti nije ostalo usamljeno; već je iz prostrane

biskupie više sličnih pisamah za sobom poteglo. Između kojih imenito napominjemo ono velečasnoga g. podjaš-prišta i župnika Věrbovačkog, Věkoslava Christianovića u ime cčlog okružja križevačkog prihvaljenomu g. biskupu odaslano. Pismo ovo ne sumo da iskreno sučutjenje i privrženost ondčšnjega časnog duhovništva prama svomu včrhovnom pastiru za svaku sgodu i nesgodu lčpim i krěpkim govorom izražuje; već i obširno brani ponašanje preuzv. g. biskupa u pitanju poznatih zadušnjicah i temeljito opovčrgava navedeno razloge biskupovih u tomu poslu protivnikah. Iskreno nam je žao, što nam tčrani prostor našega lista nedopušta cčlo to pismo štovanim čitateljom našim priobćiti; nu uzdamo se, da će nam i štovani čitatelji i velečasnii g. pisac lista to isto oprostiti, jer mnijemo, da smo o tom poslu dosta razgovčrno dosad govorili. Al' opet nam se neda na ino, već da bar koi redak iz njega izvadimo i pošaljemo ljubljenoj braći našoj! Med ostalima hvaljeno pismo ovako sbori: „Napokon, da bi najprije svčtovnjaci, sinci Vaši, prečasnii oće! bezčasnoum rukom nezasigali do škrinje gospodinove, već dostojnim poćilanjem udčljeni od nje pomnjivo slušali, kakono zvanićni potomci Aarona po duhu božjem vapiju: *blagoslov otca učvčrštjuje dom dčćice, a kletva majćina obara ga iz temelja**) duhovni pako sinci Vaši, da bi škrinju gospodnju sa strahopoćilanjem ččštje otvarali, liturgiju toćnie pregledavali, pa u bogoslovju bolje dozřevali: nebi za stalno bili poduzeli: *dčćiti se u svčto-gčrdnom napadanju otca svoga i u smutnji njegovoj; jer dika čovčeka iz časti oćčeve; a sramota sina otac bez poštjenja**)*; nebi poduzeli razboritu ljubav sv. crkve naše,.... a najmanje Vas i nas obskurantismom, i.... — kojega pravi duh nedokučuje — jesuitismom polvarati;“ ... „Tim, preuzvišeni gospodine! polažem včru moju, a i — zaufano — včru cčlog okružja križevačkog u posvetjene ruke Vaše i, nje ččlujuć, Vas preponizno molim: da nas obdarite blagoslovom krěposti rajske, da sinovskom odanostju, dčleć patnje Vaše, sa razcviljenim oćcem do volje božje tugujemo; a i pak jednom, kad Bog dade, s razveseljenim veseliti se uzmožemo“ i t. d. — A iz pisma veleč. g. župnika zelinskoga Lavoslava Matošića na preč. g. kanonika Stěpana Moysesa ččrpimo slědeća: „S velikom radostju čitao sam u posłědnjem katoličkom listu pismo duh. okružja karlovačkog preuzv. g. biskupu zagrebačkomeu poslano, u kom dionićtvo svoje u patnjih g. biskupa našega u svetom poslu toli iskreno izjavlja. Jednaka je misao o tomu u ovoj takodjer okolici. Veliki Bog neka nadalje jaći stalni duh našeg prevrčrdnoga g. biskupa, u kom važno:u poslu ni mi zaostati nećemo“ i t. d.

Ne manju privrženost prama svomu biskupu izjavljuje i prosti narod katolićki. Stiglo nam je včstih, koje s radostju pripovčdaju, kako je mnogobrojni puk s uzhitjenjem u sastanku spominjao duhovnu glavu svoju, ljuto koreć onu něku včrstu ljudih, koji od něko doba toli željno izgledaju svaku sgodu, kom bi se za vrčrdnim biskupom našim blatom nabacivati mogli! A to to je upravo, što nas u tuzi biskupa našeg i našoj tčši. Čini se naime, da mudra promisao božja buku novieg vrčmena upotrčbljava na to: da ljubav i včrnost puka prama sv. crkvi svojoj povekša i ojaći!

*) Vidi broj 14. ovoga lista.

Uredn.

*) Eccli. 3. **) Eccli. 1. c.

List ovaj šalasi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr. na celu godinu.



Predbrajiti se može i na pol, pače i na četvrti god. kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog stola ili kod uredništva. Predbrajenje prima se sveudilj kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Domoljubi našega veka.

Neima u svoj dogudovštini časa nijednoga, gdje bi se domoljubje budi slovom budi pismom toliko spominjalo i slavilo, koliko evo u naše doba. U cirkvi i u večnici, u nebrojenih razpravah i časopisih, u priateljskih sastancih na javnih mjestih, po ulicah kao i u gostionicah i kćerimah razlęga se propovęd o domoljubju i svaki se dan opetno ponavlja. Nu to isto je upravo danas i veoma potrebno; jer domoljubje — kao što sama rēč govori — jest ljubav domovine. A mnoga je domovina danas nadćela se nad ponore propasti, da — kao u pęsmi Kraljević Marko — u njih vidi, kad će umręti! ili pod težkim bręmenom ljutih nevoljah i jadah uzdiše i slenje. U to doba, dakako, da je veoma probitačno i spasonosno, da ima puno domoljubah, koji sa svom silom ljubavi jadnoj domovini na svaku ruku dęlotvorno u pomoć hęrle! Al je drugo pitanje, da li je katolićko-cęrkvenomu listu podobno primati i izdavati sastavke o domoljubju? Da li domoljubje nespada većma u krug dęržavnoga života i svętovne politike, nego u polje bogoštovnih — cęrkvenih — stvari? Pače da li je stara katolićka cęrkva, pa osobito njezin u vęri i ljubavi nepomićno stalni svetjenik slobodnomu domoljubju u svom sęrcu gojiti kadar? Luda pitanja! Pitanja fantastiĉnog vętrenjaka, koi niti više ćuje, niti vidi, sto se na našem zemljokrugug sgađja, ili odprje sgađilo! — Je li domoljubje i zbilja ljubav, a ono ponajprije, ponajbolje spada u katolićku cęrkvu, jer je temeljni glas božanstvene cęrkve — ljubav, a pravi katolićki svetjenik slovom i dęlom sveudilj propovęda ljubav za ljubav Boga. Pače da u cęrkvi božjoj neima ljubavi, ona bi męrtva bila; da pravi katolik neima ljubavi, snizio bi se do golog imena; a da svetjenik gospodnji neživ i negiblje se u življu svete ljubavi, ništa nebi bio, ništa — nego zvon, koje zvon, i praporac, koi zveći. S toga je domoljubje sa samim bitjem svete cęrkve i katolićkoga života najužje spojeno, — a i katolićko-cęrkvenomu listu sasvim podobno, da se u njemu isto domoljubje kao glavna struna pojavlja. Te zato neka i priobći kratki ovaj pogled današnjih domoljubah!

Ako glas priateljah i propovędnikah domoljubja, kao što se po svih predćlih naokolo razlęga, pozornim uhom poslušamo: to nam se osobito tri — a to medju se veoma različne — vęrsti domoljubah ukazuju, koji svi bez iznimke i kao suglasno navęšćuju ljubav domovine, a i sebe — dakako — za dobre i revne domoljube dęrže.

I. Jedni smatrajuć zemlju ovu kao putnićku, gori se obaziru, te vęrnim sęrcem i velikim duhom svojim kao ponimaju veliĉinu i blaženstvo srćne vęčnosti tamo gori — u pristanićtih Boga — u vękovitoj domovini nebeskoj — te bi radi sva ostala sęrca božanstvenom ovom ljubavju neba nadahnuti; to su propovędnici domoljubja nebeskog.

II. Drugi doduše takodjer znadu, da na toj zemlji stalnog ostanka neima, te da nam je nebo za vękom blaženno prebivaliće opredćjeno. Nu smatrajuć to, kako je Bog ćovęka predbęžno na ovoj zemlji nastanio, kako mu je razne darove i dobra podćlio, da ga sve većma izобрази i usrći — putem pravde, božanstvene istine, božjega milosęrdja i ljubavi božje — to rekoć promatrajuć nuka ih nęšto, a mnoge i zvanićno obvezuje: da budu plemenito orudje ljubavi božje, koja sveudilj na toj zemlji uniljno vlada, te da s ćovękoljubivom promisli božjom sudćlujuć — svaki polag svojih silah i u svom zavićaju — promiće usavęršenje i usrćenje naroda, s kojim žive, da se ovim naćinom po svoj zemlji sve većma i većma obnovi i razširi ono blago carstvo božje, koje Bog u lępom raju zemaljskom stvori, a ćovęk gręhom razori; sin božji u dozrćlo vręme opet povraći i neizmęrnom ljubavju svojom otvori svim, koji su dobre volje na zemlji. A to su navęstiteljci domoljubja kęrćtjanskog.

III. Opet drugi poznaju ravno jad i uzdisaje ljudih i tećnju njihovu za pravim blaženstvom, da i znadu za milozvućna imena: „domoljub“ i „domoljubje“; al su puni sebićnosti, viće brićni za svoje, nego za spasenje bratje si; pa upravo zato se i ćesto sluće uzvićenim onim imenom, paće se njime od glave do pete kao uresuju, nu nipošto za postignutje blagostanja narodnjeg, već sebićnosti svojoj za volju i to samo na izliku, da tim sigurnie postignu mnogovęrstne namęre svoga samoljubja, koje s njima podpuno vlada, i da namire podle i gađne svoje strasti. A ovi se najnoviim imenom zovu propovędnici lićumęrno- (farisejsko-) politićkog domoljubja.

Tkogod iole pozornim okom prati gađadjaje svęta, taj svaki jasno i istinito mora uvidći: da je svęt pun domoljubah i navęstiteljah domoljubja; al ujedno i to mora uvidći, da se ovi u tri neizmęrno različne vęrsti dęle, premda se ćini: kao da su svi sloćni i suglasni. To nam posvud dovoljno pokazuću rēći i pisma, dęla i plodovi njihovi.

Mudra promisao božja svakako nastoji, da ćovęk do pravoga blaženstva i srćće dospije; nu budući to nećini vazda neposrćdno, već kad i kad posrćdno po ćovęku

narod čovječanski usređiti hoće, a budući je želja ljudi za pravim blaženstvom pravedna i u samoj naravi njihovoj ukorenjena: zalo bez dvojbe svakomu razumnom čovjeku pripada pravo, da skušava proroke svoje, da li mu istinu pružaju ili varku, da li mu spas, ili samo senu spasa donose. „*Iz plodova njihovih hoćete ih poznati,*“ veli vjekovita istina. Dajte dakle, mila bratjo! da barem nekoja znamenja i očite plodove raznolikih domoljubnih našega veka obližje promatramo, za da nederma s nami svaki vetric nestalnih naukah, za da neklanjam krivim bogovom, već da jednomu pravom Bogu, najvećjom dobru našem žrtve prinosimo i pravu sreću postignemo; a da se nevaramo, il varajuć u propast sunovralimo. A kratki taj pregled učinimo pod rukovodstvom učitelja naroda sv. apostola Pavla.

I.

Učeni krivobožci (ethnici) jur poznavahu nestalnost i ništetnost zemalj. dobarah, i lepe sanjke sanjahu o opredeljenju i putovanju duše ljudske u bolju i postojanju domovinu. Narod Israēla ufaše i četiri tisuće godina čeznjaše za božanstvenim carstvom Messie. A Isus, sin Boga živoga, upozna nas istom pravo s onim carstvom i s otcem nebeskim, i s vječnom domovinom našom, kojano je u nebu, i pokaza nam put, koji tamo vodi. Isto nam i poslanici njegovi (apostoli) navještaju: „*Neimamo ovdje postojanog grada, već tražimo budućeg;*“ oni nas opominju: *da sve blago i sva dobra ove zemlje cénimo kao blato motreć na reličinu slave, koja se u nebeskoj domovini našoj na nami i za nas očitovati ima.*“ A ta očitovanja božja za osamnaest stoljetjah nebrojene milione ljudi na svoj zemlji oduševljavahu ljubavju i čežnutjem za nebeskom domovinom, te su i zbilja motreć na ono nebesko blaženstvo, koje ni' je ino, niti u icemu, nego u samomu Bogu sastoji, nadahnuli nebeskim domoljubjem prezirali sve tuge i radosti toga života, samo da bezkonačno blaženstvo one domovine steku — ono blaženstvo, što ga „*ni oko vidjelo, ni uho čulo, ni srce ljudsko shvatilo nije, što ga Bog pripravi onim, koji njega ljube.*“ Koji Boga ljube. — Ljubav je dakle glavni predmet nebeskih domoljubah, ljubav Boga i neba, — ljubav je početak i svérha zakona, — ljubav je vjekovito znamenje nebeskih domoljubah: „*od onud će svét poznati, da ste moji učenicí, ako se uzajemno ljubili budete;*“ ljubav je čvrsti temelj savršenosti, — ljubav ni u smértni neumira, već dosiže preko groba, — ljubav nepogiblje nikada, ma i proročtva nestalo i jezika i znanosti. A ota nebesku ljubav sveti nam Pavao (I. Kor. 13.) ovako opisuje: „*Ljubav je uzdržljiva, je dobrotiva, ljubav nezavidí, neveliča se i nenaduvá; nije slavohlepna, netraži svoje, nesérđi se, nemisli o zlu; neraduje se nepravdi, a raduje se istini; sve podnosi, sve vèruje, svemu se nada, sve trpi.*“ Takova je nebeska ljubav; jer Boga, koji sve dobro daleko nadilazi, vèrhu svega ljubi, i samo za nebeskim blaženstvom teži, osim koga i nad koje blaženstva neima. Dá božanstvene, dá nebeske ljubavi! Dá srećnih i blaženih umérlih, koji u toli istinitoj i krasnoj ljubavi borave srećne danke života svoga! A ota ljubav je bitje i jezgra nebeskog domoljubja. Ovu ljubav propovédaju nebeski domoljubi, pravi svetjenici cèrkve božje u svetih bramovih, u učionah i posvud. A prie njih propovédase isto domoljubje nebesko sin božji, govoreći: „*Tražite prie svega kraljestvo božje i pravdu njegovu.*“ Bratjo! dopada l' vam se ovaj domoljub i propovédnik domoljubja, dopadaju l' vam se nebeske stvari, koje

navještaju: a vi pojdite i svedijte njegovo i nasljednih naméstnikah njegovih *evanđelje* slušajte! Jer vas sam Bog i neba zove, dočim veli: „*Ovo je premisli moj sin, njega slušajte!*“ A u lom poslu vazda na pamoti imajući, što spasitelj naš veli: „*da nije prikladan za kraljestvo božje, koji — dočim uzme služiti, — natrag se obazire;*“ nemojte se, bratjo! obazirati, hoće li ovo plemenito vaše domoljubje nebesko lko nazvati *ultramontanizmom*, *obscurantizmom* i t. d. jer lko se toli uzvišenoj stvari podruguje, taj si osudu svoju pred Bogom i svétom sam izgovara.

(Dalje sledi.)

Jesmo li zbilja slobodni?

(Slučajno zakašnjono.)

Svi smo čeznuli za slobodom, istinabog jedan manje, drugi više. No u čudu se nadjosmo, snébismo se i zanémismo, opazivši da zbilja svi radostno pozdraviše osvitak dana onoga, gdje ode glas po svoj zemlji „*od sada smo slobodni,*“ oni samo biahu tužni, neveseli i pokunjeni, koji iz priašnjih razmérjah cèrpiše korist i dobitak, koji im se sada skрати; drugé sve se radovali, što god bolje mišljali, i silnu potrebu bolje i lepše budućnosti u sèrcu osétjale. I naši katolički časopisi, koji već odavno bolno osétjahu, koji je težko pod samovoljom censure govoriti, i na vidjelo iznositi pravu božju istinu, i zadovoljiti očekivanju svojih mnogobrojnih čitateljah, radostnim sèrcem zagledaše, gdje puca rumena zora novoga života, i latiše bez kèrzmanja u ruke krasni stèg slobode, uzmahivajući njime veselo na sve strane, i oglašivali sa vèži (torna) sionove dan veliki — dan slavni. Već nam je iztekla i godina danah odkad nam svanu srećni taj dan. No šta smo od tada čuli, vidjeli i doživjeli? Vreme je, da se obazremo u nedavnu prošastnost, i da si ono, što vidismo, čusmo i doživismo u njoj u duhu predstavimo, i da na temelju toga kratkoga izkustva izrečemo sud naš vèrhu ovoga? da li smo naime mi, koji slobodni postadosmo, još zbilja slobodni? U istinu reći možemo, da smo čuli, što nikad neslutismo; vidjeli, čemu se nikad nenadasmo, i doživili strahotah svakakih, a što će nam još budućnost donéti, o tomu ni pomisliti nesmèmo. S prevratom starih formah vladanja, pade i zastor staroga svéta, i pomoli se novi svét, i stupi na mèsto staroga iz nenada kao Deus ex machina. No kako izgleda taj novi svét? Evo ga gdje stoji pred nama, i čini nam se, da vidimo tamni chaos, koji bíaše prie sazdanja svéta. Sva uda priašnjih živaljah izčasena, i sve izpremetano jedno preko drugog. Najveći nered, najstrašnia metež u svemu. Nezakonitost i neporedak stvari su svakdanje. Jedno ustaje protiv drugoga. Razcèpljenje bez kraja i mère vidiš kud god okom svèrneš. Ljuti boj i kèrvavi ustanak svih proti svim, koga proricahu, i koga se bojahu, evo ga! Jedina čudotvorna, i sve ravnanjuca providnost i svemožnost božja kadra je u ovu strašnu i obćepogibelnu metež povratiti opet red, i po njemu daljnje obstojanje i blagoslov svétu. Ali obratimo nadalje oči naše na *bogoštovno* i *cèrkveno* ili da oboje jednom rečju obhitimo *kèršćansko* polje, i tud čemo se namèriti na silu tužnih, sramotnih, pogibelnih, dá djavolskih pojavah. Je li se zadovoljio svét *političkom* u mnogom obziru nuždnom obnovom? Nije. Našlo se je uprav slobodoumnih ljudi, koji su usređ te neizkazane smeće opominjali i odgovarali s ustmi svojimi omamljeni i zaslèpljeni svét od svakog silovitog opadanja i vrédjanja *katoličkog šivlja*, kao jedinog i spasonosnog izvora svake moguće dèržavne forme; pozorne čineći ljude na žalosine

posljedice, koje bi se iz takove nesmotrenosti, takovog obožavanja posvetljenog toga zemljišta poroditi mogle. No uzaludni trudovi! u zalud im to nastojanje! Orkan je već uzbjesnio, i te opomene tergu u polju sa sobom na burnih krilih svojih. Ljudi se učiniše gluhi i nemi, i dadoše se zavesti u svojoj ludosti onamo, kamo nikud nebi bili dospeli, da su imali i najmanje pameti i razbora, ko što se dadoše bjesno, i bez posledu i milosrdja terkali politička, građanska i društvena razmjera, te tomu bezzakonu svomu neznadu učiniti kraja ni konca sve do sada; istom bjesnoćom oboriše se svake vrsti nemirnjaci i rovari na *verozakon* i *crkvu*, i obojim zadadoše nemile udarce, poplaviše ih otrovom hudih potvora, gledaše ih ljudem iz ruku i iz sereca izkinuti, pače izkorjeniti ih, kao bezkorisno i ludo praznovjerje! Istina, ustadoše i skočiše na noge i *priatelji* *verozakona* i *crkve*, te se ojačaju, i na obranu tih svetinjah bratski udružuju. Odtud se porodi još ljutji, okrutniji, i glede svojih posljedica mnogo znamenitiji boj, nego li onaj, koji se bježe između političkih življah. Tako mora da bude tim više, što država poslavši faktično bezbožna, nedozvoljava crkvi one slobode, koju ova, za uzdržati se naprama takove države nužno imati mora. Još ćemo da vidimo, kako stoji sa čudorednošću i čovječnošću. Neima danas nijednoga bundjie i rovara, koji ovo dvjeh reči nebi priznavao — nebi imao u svomu vjeroispovjedanju, i na bojnem stogu, pod kojim se bori. Govori se i piše se, da se Bog smiluje, o ovih dvjeh rečih; no čudom se čudili mora čovjek, gledajući, gdje se pored svega toga čovječnost svuda nogami gazi, i najpustia, najomernija nečudorednost na sve strane primjećuje. *Čovječja prava?* — Jednoj stanovitoj stranci puna su uvek time usta — puna usta, natopljeno pero; no milioni drugih ljudih gaze se posporedno nogami. *Bratoljublje* ili *čovjekoljublje*? O kako krasno stoji svagde sprda! No pogledajte tamo u strašnu melež, i recite, neide li stoglavi zmaj od jednoga kuta do drugog, tražeći svoje krvave žrtve. *Prosvjeta?* Istina, crvena republika, koja svuda svoje boje izmetje, razproširo sredstvom zloglasnih plakatah, brošurah, bezgramnih i krvničkih listovah, poććanjah na guillotiniranje i vješanje, i slične hvalevrđne stvari, — krasnu prosvjetu! *Čudorednost?* O da krasna morala! Proletari, mladež, i druge nebrojene osobe iz svih stališah podkupljivaju se novcem za najgadnije svérhe, te se vodaju od kéréme do kéréme, poje vinom i rakom, i silom se izpod vlasti roditeljske otimaju i drugoj višoj oblasti podvéržavaju, i u bezdanu propasti među kradjom, plénjenjem i ubojstvom sunovratuju. Sétimo se ovdé dogadjajah badenskih, frankfurtskih, bečkih, peštanskih, berlinskih i drugih, pa imamo dosta grozovitih primérarah. Samo daj Bože, da ih nebude i više!!

To je, što smo vidéli, čuli i doživéli. Znamo mi, da se te strahote neimadu, a niti nemogu pripisati pravoj i razumnoj slobodi; to nisu njezini pravi plodovi, no užasni izrodi, koji se pojaviše baš na onoj strani, gdje se je za slobodu najviše vikalo i bjesnilo. I još nije konac zloporabi. Stoglavoju hidri odséce se jedna glava, a za njom drugih deset naraste. I tako se mora sbiti, da će na posledku morati svi razumniji i bolje misleći smatrati slobodu kao strašnu i pogubnu néku hudobu, koje nam se čim prije réšiti valja. Da i mnogi liberalci, kojih idol prije bijaše, tuže se na tužno stanje stvarih, u komu se nalazimo, i veoma su zabrinuli, kakvu da li će nam budućnost donéti. Ta nevidimo li, da su baš najslobodoumniji, no uza to i najpošteniji ljudi, pod kojih bi ravnanjem stvar

sasvim drugi pravac dobila, uprav zato, što su priatelji porodka i zakonitosti s puta uklonjeni, i sasvime zaboravljeni, te séde u potištenom zablju, dočim vétrogonje, ljudi bez razbora, i jedino svojim strastim robujući njihova mística zauzima, na čelo se gibanjah staviše, te zlo na zlo gomilaju, kako će sve sebice upropastiti. Ta vréme je za boga, ta silna je nužda, da ozbiljno sadašnjost našu izpitamo, i da svimi silami zajednički délovati stanemo, nebi li s jedne strane spasili novostéčeni dar božji, lópu i srétnu slobodu, i nebi li ju s druge strane izbavili onih strašnih izrodah, pod kojih davom mora da podle-gne, pod kojih težinom mora da se slomi mladjalno to stablo. Kao grozna utvora pojavljuje se sada pitanje: *Jesmo li još slobodni?*

Kako da odgovorimo na to pitanje, da li sa strahom ili s veseljem? To zavisi ponajviše od exaltacije duha, i od vladajućih načelah. Čovjek, koji je uzbudjenoga duha, a k tomu ga skrajne prevratne ideje kao harpyje udaraju i napréd gone, čovjek takov vidi uprav u ovom najgorem neredu i razuzdanosti pravu slobodu. Dapače vidi se, kao da se još ni time nezadovoljavaju, no bi rada još dalje od razuzdanosti, do stražnje skrajnosti stvar dovešti. Šta je radikalca do ustanovnoga zakona štampe? On njime rug tvori, podere ga, i čini što mu se sviđi. Crveni republikanci, kojih toliko već imade očitih i javnih, a još više, koji se tajom snube, nepoznadu više nikakva zakona, ništa neima, što bi njim više sveto bilo. Zaisto, veća stran je nakana stvar uprav lérati do skrajnosti. S drugog posve gledišta smatra stranka umérécnia naša sadanja razmjera, i time sudi sasvim drugačije i protivno onim pèrvim. Jesmo li zbilja slobodni? Umérécnia stranka govori si na samo, i tamo amo, gdje se još usudjuje, gdje se još progovoriti smie i javno „nismo bratjo.“ I ja sám pridružujem im se iz čiste ljubavi za slobodu, i njihov sud za svoj priznajem, te svečano niječem, da sam još slobodan. — Vrème je, da se o toj velevažnoj stvari što-god već progovori, da se stečena za sve sloboda toli sramotnim načinom zlo neupotrèbljava, i u terorizam izvérže, te time svim omrazna i odurna čini. i tako je u istoj onoj buri, s kojom dodje i nestane. Evo dokazah.

Pèrvo: Jesmo li slobodni u reči, u govorenju? „Réč je slobodna!“ taj radostni glas išao je onih znamenitih ožujackih dnevah od ustah do ustah, od zemlje do zemlje, od grada do grada, i isti prošli puk pristade uzanj, i odgovaraše mu sa svih stranah veselim uzvikom. No po réči razumévase se jamačno i govorenje. Sloboda udruživanja doskora nam je podala sjajnih dokazah za to. Nitko se slobodom govorenja neslužáše više i čestje do današnjeg dana nego li razvi klubbovi, koji iza ove oluje ponikoše bezbrojni, kao gljive u šumi. Čim radikalniji koji klubbi bijaše, tim veća vladaše u njemu sloboda govorenja. Kako se je daleko na tom polju dotéralo, vidi se osobito iz onih republikansko-demokratskih društvah, koja na način mrže obastérše sve zemlje, koje usléd kobnih dogadjajah god. 1848. slobodu stekoše. Sloboda govorenja ne samo da bijaše uživana punom mérom, no i strašnim načinom zloupotrèbljavana. S ote strane biahu obaljane baš i skrajne ograde. Nebiaše dosta, što se je onako strašno i bez ikakvog obzira nasértalo na sve dosadanje systeme i uredbe, već i iste osobe biahu zlostavljene, i sva društvena razmjera do najnutarnjeg privatnog i obiteljskog života svetogérdom rukom i nemilim bezzakonjem u bérlog groznog nereda povučena, razvéržena i potlačena. Sve veze građanskoga i društvenoga života hišdoše javno i bez ikakvog zazora da

razkinu i unište; uzpirivahu sve većma i većma plamen prevrata i građanskog rata, te poticahu ljude na ubojstva, paljenje i pustošenje. Vేశala i guillotina, zatim najdiviji i najsuroviji komunizam nadjoše mnošinu štovateljah. I to se sve dogodi u ime mile i sladke slobode, kao da je ona zaštitnica najvećih zločinacah i kanibalah. No sada je pitanje, da li su s druge strane oni, koji se nad takovimi razmjerji sgrozavaše, uživali istu slobodu, da li smēdoše mnēnje svoje slobodno izraziti, i protivnikom svojim od-perto suprotstaviti se. Nećemo tajiti, da je u gdēkojih okolicalah, u gdēkojih mēstih, gdē pusti i sve harajući taj duh vrēmena još nije dopro do najnižjih vērstah pućanstva i okužio ih, moguće bilo nekujim posebnikom, a gdēšto i cēlim društvam podići svoj glas, glas mirno razabirajućeg razuma protiv bēsnećih strastih, i ustmeno revnovati proti obće skoro zavladašem zlu. No je li tako bilo svuda? nije. Na gdēkojih mēstih utvoriše si ljudi nēko strašilo pod imenom *reakcie*, koja — budi uzgred rećeno — uprav je tako nemoguća postala, kao što je nemoguće po bobovom vrēžu uzpuzati u nebo, i razdražiše time sērcu ljuto do bēsnila proti inako mislećim, koja razdraženost već je toliki stupanj postigla, da se ljudi takovi javno pogērdjuju, da im se od svih stranah prēti i nasilje čini. Divje maćje muzike, pērkosi svake vērsti, tēranje i proganjanje takovih omraženih osobah, jurišanje kućah i haranje imetka, time i tomu sličnim služe se priatelji slobode, kad im se neće baš uprav vేశati, strēljati i maćem gubiti. Nismo li u tom smotrenju doživēli strašnih primērah. Nije li se nad glavami ljudih umērenih neprestano ljuľao mać Demokla? Šta smo doživēli u Beću? U mladjahnoj republici Francezkoj tērpe se razne stranke medju sobom, i svaka tēra svoje: legitimiste, filipiste, bonapartiste, konstitutionalci, bēli, trobojni, modri, cērveni republikanci, i kako se zvali da zvali. A smēše li u Beću ikoja, osim republikanske i to cērveno-republikanske stranke, samo reć izustiti za svoju obranu, i za svoju stvar? nerekoše li odmah: Eto reakcionera, eto cērno-žutoga, na stratište s njime! da i pod istom strašnom obsadom i uzimanjem prestolnoga grada Beća, prētiahu umērenim i revnim privērženikom carske kuće, usudiše li se samo djavolskim i lažljivim vēstim, — koje jednoga za drugom dolažahu — protusloviti — bajonetom i ustrēljenjem. A ni u drugih mēstih nebiaše nimalo bolje. Mogli bi ih imenovati, no ona to najbolje sama znadu. Što se je u tom obziru sve sbilo u Ugarskoj, to će istom onda izići na vidēlo, kad strašnu Košut-mōru, koja još sve jednako onaj inaće dobri puk gnjavi, i kērv mu pije, sgērtajuća se sa svih stranah vojska uništi, i tada ćemo jamaćno i odonud čuti za grozovite prizore, od kojih se sada još malo ili ništa neznade. Stanovita jedna stranka, koja je uslēd nenadanog prevrata na kormilo došla, prisvojila je izključivo sebi svu slobodu govorenja, a drugim svim hoće da zatisne i začepi usta, te netērpi, da joj i u čemu protuslovi. I tako na hiljadu mēstah moradoše ljudi dobri i poštēni šutiti, te mirom gledati, šta se radi. U istinu, već je tako daleko došlo, da se ovi neusudiše do medju četiri zida — u svojih stanovih kriomce razgovarati se, i svoja si mnēnja sobēivati; da ako se dogodi, da ih više jednako mislećih ili dobrih priateljah ulicom idjaše, i htēdoše da govore medju sobom o sadanjih razmērijih, to se neusudiše inaće, no tihim šapćtom, jedan drugom u uho, i uza to moradoše se još na sve strane obazirati, da ih nesluša gdēgod sa strane kakvi nepoznani gost. A kako biae u vērzakonskom i cērkvenom obziru? Niti za jednu dlaku drugēie nego u

politićkom kao po gradovih, tako i po selih sijahu i razprostranjivahu izaslanici radikalasi najopaćia mnēnja i načela. U raznih klubbovih biahu dēržani govori pogērdni i svetogērdni na vērzakon, cērkvu i dahovnićtvo. Koliki ustadoše proti kōrštjanstvu kao porodu tame, praznovērja, laži i pravom robstvu duševnom! te mu htēdoše podkopati temelj, i oboriti ga. Osobito pako kanoli novi i lēpi pravac duha u cēni biae ono opako nēmaćko-katolićko odpadnićtvo, koje naravno svim bundjiam i rovarom biae najbolja poluga za postignutje svojih namērah. Najgorji smet, i Bog zna od kakvih još triput gorjih ljudih doplatjen obilazi mēsta, te sumnjiči kod svēta najvrēdnia duhovnike, i nagovara ga, kao na *dēla stavna* na ubojstva najvrēdniah ljudih, da i istih biskupah. Otidi samo na selo i pitaj ljude, koji malo bolje misle, pa ćeš čuti stvarih čudnih — stvarih takovih, da će ti se koža od grozote ježiti. A je li sloboda i za ljude i priatelje bogoštovja i cērkve? Pred Bogom i po pravici sloboda je za sve stranke za cērkvu tako kao i za sve druge. Cērkva imade poglavito to uzvišeno zvanje, da kao *slobodnorodna* slobodno navēštjuje svētu istinu. No da li joj se to dozvoljava? Pod izlikom da se u nikakve politićke stvari nemēša, zamazaše duhovnićtvo u Austrii usta. Neka politika stupa svojim putem, i za njome u povodu sva zla i opaćine svēta ovoga, šta to spada na duhovnićtvo? ono neka s podbijenimi rukami gleda pusto tumaranje ovacah svojih, i neka ih neodvratja od propasti, u koju slēpo sērnjaju; neka se politićkim kretanjem stvarih bogoštovja obezćastjuje, ruži, podkapa i razkērva-va, cērkva pustoši i duhovnićtvo upropastjuje, i tako sve što je Bog za spas svēta po Isusu satvorio, u razglablja ćeljusti djavla, na njegovu paklenu radost nagadja, to se duhovnićtva ni najmanje netiće; ono neka i nadalje mirno stoji i šuti, neka djavo u vlastitoj kući šćropotje kada i kako mu je drago, ma i temelj razrovać, zidove razvalio i krov cērkveni vatrom popalio. Radikalci bēsne na sve strane proti gospodu i pomazaniku njegovom, gērde i razdiru svako bogoštovje, te nasērtju na cērkvu i službenike njezine, prēteći im prognanstvom, maćem, vatrom i vేశalami; to se dogodi na više mēstah s ligurianima, jesuitima i drugim redovi; no zato da netēržu duhovnici mać duha, mać to jest reći božje, da neodbijaju od sebe ta paklena nasērtanja, i svetu stvar po starom obićaju cērkve, nezastupljaju i nebrane. Istinabog nespada na njega ni najmanje, kakovu da li će si puk satvoriti vladu ili kakova će mu se dēržavna forma dopasti, te će ju primiti i udēlotvoriti. A zašto? Zato, jer carstvo Isusovo nije od ovoga svēta, i cērkva se je od počela svoga svakoj politićkoj formi dēržavnoj uvēk prilagoditi znala, s čēga i ime katolićke to jest sveobće cērkve punim pravom zaslućuje. No drugo je, kad napadaju na nju na vlastitom zemljištu njezinom. Što se je sada stovērstno dogodilo! Pitam ja, da li i na to šćutiti valja, da li joj i tud progovoriti slobodno nije? To ona nemože, a i nesmie učiniti nikada. Dućnost je njezina slobodno kad uztrēba podići glas svoj. Nikakva sila na zemlji, nijedan vladar, nijedan ministerium, nijedan sabor, nijedna stranka i nikakvi klubbi nemože joj u tom poslu namēnuti šććnjavu, niti joj zatvoriti usta. Pa se je to ipak zapovēdilo. I što je još više, ako se nadju pojedinci, te se usude naućali, opominjali i nagovarati puk, da se u ova veleopasna vrēmena nedade od nikoga zavesti sa pravoga puta; već riće, već bēsni radikalna stranka, 'kao da su poćinili Bog zna kakove zloćine; razdraćuje proti njim uzbudljiva sērcu, potvara, pogērdjuje i progoni ih na

svaki mogući način. Imade primjera, gdje biau zlostavljeni i lčrani svetjenici takovi, koji imadiahu sčrce, te se nostrašihu govorili za cčrkvu, pače i smčrtju im su prčtlaše. Dogodilo se je na jednom mčstu, i to je spisatelj u ovoga članka poznato, da je jedan vrčdni svetjenik poradi nčke posvo nečužno prodčke od učrednika i duhom vrčmena takodjer zanešenog svetjenika nčkog pismeno u kčrčmu pred nčki exaltirani klub pozvan bio, da se pred njime opravda zato, što je, kako se je glasalo, nje u prodčki svojoj razumčvao. Na posljedku utčraše strah u sve duhovničtvo. Već se mnogi neusudi, ni izraziti javno svoje mnčnje, niti koga podučati ili opominjati.

Uzporavimo sada sve te događaje, i pitajmo se pošteno, jeda li smo još slobodni? nemoramo li si tužnim sčrcem odgovoriti, da što se reči tiče — nismo. Niti Metternichov sislom niti Sedlnický-ova tajna policia nije slobodu govorenja tako mčrsko ugnjetavala, ko što je to činio sramotni terorizam jedne stranke, sastojčće iz samih nemirnikah i rovarah, koju ništa umiriti nemože, — a i sada sve jednako čini. Sada — vele svi umčrenii i razboritii — sada valja šutiti, ako čovčk neče i sebe i svoje upropastiti; kao puž mora se svaki uvući u svoju kućicu, komu je moguće, neka se zavuče u kakov zakulak, pak neka ondč čeka, dok minu ta zla i tužna vrčmena. Tisuće čuješ, gdje se izmedju četiri oka tako tuže i govore. Jesmo li u stanju slobode, koga nam toli visoko hvale i slave, još zbija slobodni? Barem u reči nismo, pače smo, što se toga tiče u pogčrdno robstvo pali. Nčgda biau blažii i sladji turski, algirski, tunezanski i tripolitanski okovi, nego li ove nove verige, u koje nas sape visokohvaljena sloboda, i to u ime slobode. To je u čeloj stvari najžalostnije, najjadnije, no imamo li — slobodu tiska?

(Dalje slčdi.)

Pučki katecheta

u školi sa šibom nuza se.

Providnost božja svakome stolčtju svoju zadaću za rešiti odredi, i neima včka, u kojem se nebi uz mnogo manah — i nebrojena dobra za usrčćenje čovččanstva porodila bila. Nečemo se ovdč upušćjati u duboku prošastnost, nečemo poimence navadjeti siaset koristih, koje nam ona svako doba udčeli, jer tim izbrajanjem bi se odviš daleko od naše zadaće odmaknuli; već ostanimo u sadašnjem vrčmenu izobrazovanja i prosvčljenja. —

Komu se od radosti sčrce u grudih neširi, kad pozorno motri, kako izobraženii narodi sveudilj bolje uviđaju visoki cilj razložnog stvora, uviđaju, da svi jedno nerazdruživo tčlo sačinjamo, komu glava valjalo bi da je božanski spasitelj Isukčrst, uviđaju napokon u nama jedincatu obitelj, koju svemogući gospodar ravnati ima. Ovim uzvišenim duhom nadahnjeni primiču se svojimi blagimi zakoni sve bliže k čistomu vrutku božje namčre — k vrutku čovččanstva! Komu nisu poznate u tome obziru plemenite doista namčre mnogih kčršćjanskih dčržavah o ukinutju smčrtne pedepse? Ova rčdka namisao na toliko je sve skoro kčršćjanske dčržave u jedan mah kao žarka munja preletila, te se svekolike kao jagmice natčcaju, da i napomenulu kašćigu i ostale manje okrutnosti za uvčk iz čovččjeg kruga protčraju. Nu u zalud su se razvile ote možne ideje, ako se samo *oko theorie včrtile* — ako dčržavam i ljudstvu ne na korist već na štetu slučile budu. Valja se dakle ponajprije za primčrna srčdstva pobrinuti, te ih umčtno i točno svomu opredčljenju

prilagodjivati: pa onda će sigurno i bez svakih naročćtih zakonah ljudi zauzeti ono mčsto, što im ga je Bog na toj zemlji odredio.

O mogućnosti izvedenja rečeno sjajno zadaće razni ljudi razna mnčnja u pčrsih gojo, te kad im se sgodna prilika pruži, s njimi očito nu mejdan stupe. I ja dčržeć se naše narodne poslovice — „koliko ljudih, toliko čudih“ — latih se pera, da moje mnčnje — (neznatnim za sad još izkustvom u bčli svčt pošaljem, pa na koliko vrčdi, neka služi na korist čovččanstva — na korist moga miloga naroda.

Tko ioie u ljudsku narav poviri, on će morat umah priznati, da je čovčk po učinjenom grčhu od svoje pčrvobitnosti daleko na stranputice zagazio! Neima više u njem med tčlom i dušom onog suglasja, kojim naši praroditelji u stališu nevinosti od dobrostivoga tvorca nadareni biau, već neprestano duh proti tčlu i obratno vojuje! A svoudiljni povod toga neprestanoga boja su neobuzdane strasti ljudske. Za ogradit se protiv tim ljutim dušmanoin, te ih — ako ne baš sa svim pobčditi — bar polag mogućnosti ukrotiti i pod blagu uzdu včrozakona mečnuti, mora ratoborac k samomu počelu, gdje svoju oholu glavu dizati počimlju, pristupiti, za da im tako slavodobitnie otrovni mač skčrši.

No nije taj posao tako lagan, kao što se mnogomu na pčrvi pogled vidi. Jer ako uz očistjeno sčme iz najbolje uredjene oranice kadkada i kukolj nikne, koliko većma to isto očekivati se more od neobradjene — zapušćene zemlje. Ovu dakle valja vazda tčrpljivo obrađivati, a mladice na njoj izrasle brižljivo njegovati, divje grančice primčrenim orudjem odrčzati, slčke sjednaćiti, te čitavu mladicu tako pomnjivo ravnati, da i nježne pupoljke mirno razvije i ocvate, i svojim vrčmenom stostrukim plodom urodi! Kuda moja prispodoba smčra, mnijem, da me blagorodni čitatelju! razumiješ, i zato, da odviš dug nebudem, primaknimo se k istoj stvari.

U pogansko jurve doba biau škole odlučene za sčmenište, gdje sve u svojoj struci plemenito, dobro i krčposno rosicom njihovih bogovah okrčpljeno, a skčrbljivim nastojanjem mudrih učiteljah ojačeno kliti, nicati i rasti morale. To nam svčdoči jasno napis „ništa slobnoga u to mčsto unići nesmije“, kojega velemudri Solon nad athenianska školna vrata staviti je zapovčdio. O da je moći ote zlatne reči ne samo na školna i kućna, već i takodjer na sakrivena vrata sčrdašca svakoga pojedinoga kčršćjanina neizbrisivimi pismeni zabilježiti, nebi doista tolike čete zalah po svčtu tumarale*)! A do onog časa pokraj svih theoriah će morati polag stupnja pogrčšakah i primčrne kašćige na svome mčstu ostati. Deder ogledaj se, mili čitatelju, po krugu seljansko dčtce, te pazljivo njezino ponašanje promišćjavaj, pa češ odmah uvidčti u kakovom stanju se nalaze. Nije li žalostna istina, da s mnogimi izmedju njih blaznosti, laži, kradje i ostale nebrojene zloče pospčšno rastu — pače i prerastu ih tako, da im se pravedno ono poznato prirččje „*malitia superat castatem*“ priljubiti mora! Pa zar došavša u školu spomenute kužne počasti sa sebe otresu? Nipošto! Hoće li katecheta takovu dčcu mirnom savčstju i bezbrižnim okom gledati, za da i ine dobre osmrade?! Ja mislim, da neče nijedan. No ipak daleko neka bude od njega svaka razjarenost, daleko sve strasti, te opet očćinska ljubav sa

*) Nu žalibože, ta vrčda želja će po avoj prilici još duže vrčmena glas vapijućega u pustini ostati! *Opaska pisca.*

umjerenom strogostju neka ga neprestano ko istinske drugarice rukovode.

Pošto naime katecheta kakovu ranicu u kojem djetetu opazi, nije probitačno nikada umah preći lek za nju upotrebiti, jer bi mogo svojom naglostju kadkada istu stvar ogorčiti, a ne ublažiti; te tako i svoju svrhu promašiti; već mu valja ponajprije gledati od kakovih je roditeljah, kakove je čudi, tko ga okružava, i odkuda ota rana proističe? Ova — na koliko mu okolnosti dopuste — doznajući, najlaglje će joj primjerenim lekom doskočiti. Nu nesmie ipak s mesta na najvišji stupanj strogosti koraciti, jer ko u naravi, tako ni ovdje skoka neima; već pošto bi mu bio Boga svevidećega, strogoga kaznitelja svakoga grēha predočio, pošto druge čedne za izgled mu predstavio, pošto bi mu odurnost pogrēške bio naslikao, pošto bi mu bio nezadovoljnost iz žalostnog lica pokazao, pošto niti otčinske opomene, niti ozbiljne prētje, niti češće stanje niti klećanje ništa nebi hasnilo, onda tek valja savjet mudroga Salomona prigrliti, koi veli: „*zločestoća je duboko zasadjena u serce mladića, no šiba će ju izlētati.*“ A ja još k tomu pridajem: „*gdē se odviš šiba štēdi, tu će kasnije jamačno batina pēvati.*“ Jer kaogod što se tanka šibica na svaku stran prigibati daje, a od mekanog voska razne sličice se napraviti mogu: tako od mladjašnog sērdasca sve je moći s malim trudom učiniti. Dok bo se korenje zločah još u njem razširilo i ojačilo nije, lasno ga je izčupati i uništiti, a kad jur na svētko izidje, te razgranjivati se počimlje, neima mu lēka do vēka!

Nu samo nam se sad pitanje nametje: kako valja tim brēzovim uljem postupati, za da se ozledjene rane što uspēšnije izlēče? Je li ga mora katecheta ulēvati? ili učitelju predati? ali komu tretjem ga izručiti? Kako se tko tim *skradnjim* — nu ipak spasonosnim lekom slaži, to neznam*); mislim ipak, da niti pērvo niti drugo nije probitačno poprimiti, već se svakako tretjeg latiti valja. Pitat ćeš me po svoj prilici ljubopitni štioče: tko je taj tretji? Evo ti ga. U mladićah je najbolji izmedju njih, a u dēvojakah opet dēvojka, i to ne bez razloga, jer tim orudjem se najprēčjim putem i strastima, i zloglasnom mērcvarenju vrata zatvore. Pošto bi mu bio ina tom mēstu od skušnje (probationis) sa sažaljenjem njegov zlobni prestupak i tvērdokornost katecheta očitovao, a ostalu školnu mladež otčinski opomenuo, da i ovu i ine slične pogrēške — ne toliko radi kaštige tēlesne, koliko radi Boga većma od čemerne zmije bēže: obērnuvši se poklē s učiteljem i ostalom dēčicom od čeda na pedepsu odlučenoga (da se tako i u njem i u drugih toli potrebila sramežljivost neoskvērnjena uzdērži) spomenu tomu mladiću, — ako je mladić, a dēvojci — ako je sagrēšila dēvojka — neka naloži, da svoj nemili posao s dva, tri, najviše četiri udarca svērsi. Po dovršenoj kaštigi mu opet primjernu opomenu podēliti ima, za da dēte samo uvidi svoju krivnju. Nu time još nije sve dokončano; mora pokraj toga još svedj katecheta koi turobni pogled na kaznjeno dēte baciti, za da upozna, da li i kakav utisak ota pedepsa u njem prouzroči**)? Koliko putah će već za pērvom kaštigom skrušeno dēte opaziti tako, da niti oka od stida u katechetu uprēti nebude se usudilo —

koliko putah će se kao novini cērvic dērtajud do katechete dovući, da mu ruku poljubi. I to ti je blagorazložni čitatelju, dobro znamenje — s takovim dētetom je moći mnogo dobra učiniti. Pošto bi katecheta duže vrēmena njegovo ponašanje pozornim okom pratio, te najposlē iskreno kajanje u njem opazio, mora ga svakako opet prigrliti, dēržeći se nauka spasitelja „*da je većje veselje u nebu vērhu jednoga grēšnika pokoru činećega, nego vērhu devedeset i devet pravednih, kojim pokore netrēba,*“ te njegovu pogrēšku posve zaboraviti. Tako ili slično postupajuć će se sve po malo milostju božjom sprovedjen na ožudjeni slepen popeti.

No prigovorit će mi možebiti tkogod: „*la baš se snada o tom radi, da se tēlesne kaštige svigdē sa svim ukinu, te da njihovo mēsto blažie pedepse zauzmu, a ovaj katecheta ih toli vruće preporuča.*“

Premda nitko bolje od mene neželji, da ta okrutnost iz kruga čovēčjega posve izčezne, nu gledeć na surovost našega seljana, mnijem da će još mnogo Save u Dunaj proteći prie, neg se ta želja uživlvori. Što se napose liče školah (nenapominjajuć tu okolnost, da seljanski roditelji jedva dočekaju, da im se dēta što prie kući vrate, da je za svoje poslove upotrēbe) zatvori s mnogimi neugodnostima skopčani nikad takav utisak u njih neprouzroči, kao gori navedeno postupanje*).

Polag svega toga zahman će brižljivi katecheta poverene si mladice čistiti i jednati, zabadav i do cvēta dotērati, ako odkudgod plahi vihar doduva, pa ga iznenada otrese. Za doskočiti i toj opasnosti katecheta nesmie nikad propustiti, da roditelje — osobito matere, — koje su čutljivie, i bolje se s dēcom have, — takovoga dēteta k sebi nepozove; većom bo stranom sve zlo kod dēce od krivoga odhranjenja i opakoga primēra roditeljah i drugih, koji je okružavaju, dolazi. Čim katecheta pogrēšku, zbog koje dēte kaštigano biaše, u prostodušnoj ljubavi roditeljem odkrije, svom pomnjom oko toga nastojati mora, da im svestrano pogibeljne posljedice, koje iz ovih i ovim sličnih manah za duhovnu i tēlesnu njihovu i dētce srēcu nužno proizlaze, dokaže, te ujedno ozbiljno im predstavi, kakova ih još odgovornost poradi nemarnosti pred Bogom čeka. No ni sad još nije sve gotovo, valja mu takodjer i način odhranjivanja ne samo ovom prigodom, već i češće u prodikah naznačiti; osobito pako dobar izgled nek im svesērdno preporučiti, jer od toga zavisi više, nego Bog zna od kakovog odgojivanja, što nam i krasno veleizkusni Seneca potvrđjava, koi veli: „*Longum est iter per praecepta, brevis et efficax per exempla.*“

Ali nahode se gdēkoji roditelji, koji bi rado svaku krivnju od sebe odbiti, te sve zloće na samu dēcu obaliti izgovarajuć se: „*da su sadašnje vrēme dēca toli opaka, da čovēk s njimi ništa napraviti nemože?*“ No ovakovim katecheta lahko kratkim odgovorom usta začepi naime: „*Vi vidite trunak u oku vašega dēteta, a u svojem greda nespazite? Izvadite najprije bērvno iz svojega oka, pa onda će trunak sam od sebe izpasti.*“ Na to čedu se da kako zarumēniti, i oči u tle uprēti — nu opet dobro i to valja! — A doista imade i takovih, koji odmah svoj nedostatak priznaju, sa zahvalnostju opomene katechete ogērle sebi na utēhu, a dēci na spasenje.

Iz toga jasno slēdi, da ne toliko blagi ljudski zakoni,

*) Nevrēujemo, da je g. spisatelj toga sastavka ikada vidio tole boljeg učitelja — a još manja katecheta — koi bi sām dēcu žibao!

Uredn.

**) To isto postupanje jur je od nēgda u svakoj urednoj školi bilo običajno.

Uredn.

*) Nu mi ipak mislimo, da bi se prie toga navedenog postupanja nemotroć na neugodnosti — koje se ponajviše učitelja tiču — i zatvor upotrēbili imao.

Uredn.

IV.

U „slavenskom jugu“ od 1. svibnja l. g. br. 51. pod naslovom: „*Neka pitanja i opazke gospodi F. M. i zagrebačkom bogoslovcu*“, neki g. Aleksander Dardić iz-
točne c. kapelan ljuto kori katolički list zagrebački: „*da pod odorom licumérne ljubavi gajusnu mierzost i zlobu*“
krije; a navlastito gg. F. M. i „*zagrebačkog bogoslovca*“
u ogledu poznatih zadušnicah (vidi br. 10., 11. i 12.
ovoga lista) u školu uzima, te svom silom hoće, da ih
u cèrkvenoj dogodovštini bolje obuči. Al siromah ni
opazio nije, da sa svojom naukom nigdè uspèli nemože,
osim u onih, koji bi islu dogodovštinu tako dobro znali,
kao spomenuti g. „iztočne c. kapelan“, komu se već u
pèrvi redak njegova sastavka kao kradomice uvuče mali
anachronisam; a to je bogme velika grèhota u onoga,
koi hoće da uči ma kakvu dogodovštinu. — U ostalom
nije vrèdno, da se u potanko razlaganje pomenutoga
članka upuštamo, jer osim neugladjenih izrazah malo što
i sadèržaje: a ako zbilja gdè što i veli, a ono je jedno
krivo, a drugo nedokazano. Da ipak štovani čitatelji naši
saznadu, šta je od prilike u tom sastavku: progovoriti
ćemo u kratko o njemu samo u obće. Sva se ta raz-
prava u dvè glavne točke dèli. U pèrvoj g. „istočne c.
kapelan“ ljuto kara katolički list: što se u njemu slèd-
benici njegove cèrkve „gèrde imenom razkolnikah, od-
metnikah i nevèrnika“; a druga točka je čitava Jere-
miada vèrhu razdora medju jednokèrvmom bratjom. Na
pèrvu velimo, a i svaki — tko čitati znade — sam će
se o tomu lahko uvèriti, da katolički list zagrebački
slèdbenike cèrkve g. kapelana Dardića nikada drugčie
neimenuje, nego: „slèdbenici gèrčko-nesjedinjene cèrkve.“
Druga je to stvar, kad se u bogoslovnim razpravama
navode canonici cèrkve; ove bo — kao nijedan drugi ci-
tat — nilko nesmije preinačivati ili izopačivati; već ih
onako svaki mora navesti, kao što se in corpore juris
canonici čitaju. Nu polag svega toga mi svi dobro zna-
mo, a i g. kapelan mogav bi znati, da sva ona u po-
menutih canonih cèrkve katoličke navedena imena nesp-
daju na cèrkvu gèrčko-nesjedinjenu; a i to znamo, da
g. kapelan Dardić svoju cèrkvu dèrži za „svetu apostol-
sku, pravoslavnu i pravovèrnu“, jer smo uvèreni, da inače
u njoj ni trenutka nebi ostao. Al mi istu cèrkvu za to
nedèržimo, već znamo, da je ona iz obćine katoličke
cèrkve odstupila, to jest od nje se odružila, razkolila;
molimo dakle — kad g. kapelan ime σχίσμα (schisma,
razkolništvo) za pogèrdu dèrži — neka nam kaže, kako
bi otaj historički događaj drugačie okèrstili. Al' opet
se i tu bojimo, da nam kakvo drugo ime predloži, pa da
mu predlog primemo, reći će nam da smo „licumérni“
te da u prosvètjenom XIX. vèku nećemo pravim imenom
stvari da ozivamo. — Glede Jeremiade pako to primè-
tjujemo: da u njoj g. kapelan Dardić pòd svaki način
hoće, da nam dokaže, kako on do svoga vèronauka malo
dèrži. U tomu se mi, da kako, s njim neslažemo, već

usuprot uveravamo g. kapelana, da pošto vëronauk na-
počitujemo kao božje očitovanje, niti smo vlastni, nit ho-
ćemo u njemu išta menjati ili izostavljati; jer što je Bog
nušao za vrédno i potrebno, da nam očituje, to mi ne-
držimo za malenkosti, već sve jednako cënimo više,
nego sve blago toga života, da i više nego sami taj ži-
vot, koji — budući sa svim svojim blugom vrëmenit, ne-
može se uzporediti s onim, što se u vëčnost proteže. A
što u nas na toliko cënimo i štujemo, to znademo i u
drugih štovati, ma oni i većma od nas u bogostovnom
ogledu udaljeni bili, nego što su jednokërvna bratja naša
Sërbiji. Zato noka se g. kapelan nehoji, da će se s *naše*
krievje radi „vëronaučnih malenkosti“ (sic!) koje su
„nerazumni cërkveni učitelji“ (!!!) uveli, razdor medju
nami i njimi sijati i hraniti. Znamo mi slogu i jedinstvo
gradjansko razlučili od vëronaučne, pa složni u gradjan-
skom smislu želimo *mir u vëronaučnom imati*. Mi u
cërkvu gëreko-nesjedinjenu nisino dirnuli, već se je ona
taknula naše cërkve; a mi smo ju — ne „po *naputku*
jednog ili drugog poglavara“ — već po sveloj dužnosti
našoj, kao vërni joj sinci branili; a to smo doista vazda
uljudnie činili, nego što nas g. kapelan u „slav. jugu“
silom hoće da nauči. Il' morda g. kapelan misli, da ni
toga nebi smëli učiniti? onda mu hvala na ljubavi. A
hoće li zbilja slozi narodnoj za ljubav, da se mi nebra-
nimo, a on nek u nas nedira, pa smo mirni. Ako mu je
pako i cërkveni razdor dodijao, a on — koji uzroke toga
razdora za malenkosti dërži — neka ote malenkosti pu-
sti, pa nek dojde k nama; nu mi — koji te uzroke ne-
dëržimo za malenkosti, već za važne (budući Bogom o-
čitovane) stvari — uveravamo g. kapelana, da ćemo se
vazda dëržati načela: „*čuvaj svoje, nedaraj u tuđe.*“

Uredništvo.

Směsice.

Najvećji i najsrētnii dan života.

Zalud svi protivni dokazi! Zemlja ova jest i ostaje „dolina od suzah!“ Što su sve skoro naše nade, nego gradovi zidani po zraku, koje svaki vjehčić razperšuje? Žezla se lamaju, ružice vehnju, ugodne sanjke mladosti naše izčezavaju! Sva zemaljska veličina i razkoš i slast varka je samo, varka, — koja brzo gine, a pusto srce ostavlja prazno!... Jadni i nevoljni taj život svakomu nas donosi izobilje od tuge i plača. Sdvojiti bi morao, kad nebi bilo radostih, koje jedno srce okrepļjuju i ublažuju; a to su višje, nebeske radosti, koje svu veličinu i sve radosti zemlje daleko nadilaze...

Jao čověku, koji je čut ovih radosnih izgubio, komu je puteni — zemaljski — život čut bogoštovnu utamano!
„Takav čověk, budući u časti, a necěneći tu čast, spodoban je nerazumnoj životinji.“

Napoleon dade jednom svojim generalom večernu zabavu. Uzmožnoga cara vèrni sluge i slavni vitezovi govorahu o slavju pobèdah, koje pod zapovèdničtvom svoga vodje održaše, spominjahu znamenite dane, koje doživise na polju časti. Car ih je uljudnom pozornostju slušao, dok im iznenada nepretèrže govor s pitanjem: „Što mislite! koi vam se čini, da je najveći i najsrètnii dan moga života?“ U životu Napoleona, koi od prostoga kadeta dospì do carske — do najvišje časti na zemlji, u njegovom životu bijaše doista puno velikih znamenitih danah, dà i časovah, koji svojom znamenitostju polovinu svèta obasjaše, danah srèće, koja malo komu umèrlomu u dio pade. Jedan dakle spomenu dan pobède, koju car

održa u Misiru (Egypu) na očigled hiljadugodišnjih pyramidah. A Napoleon mu odgovori: „*nije!*“ Drugi mnaše, da su dani dobitih od Austerlitz i Wagrama; i tomu odgovori: „*nisu!*“ Tretji reče: da je dan, u koji Napoleon prvim consulom francuske republike, a četvrti dan, u koji carem francuskim bi odabran. Napoleon im odgovori: „*nije!*“ Opet mnogi mnašu, da je dan, gdje se je car s kćerju cara austrijskoga vjenčao; a drugi dan, gdje je pèrviput plod ote ženitbe, carevića sina svoga, baštinka uzmožnosti svoje i gospodstva pèrviput otčinskim naručajem ogèrlio; a Napoleon i opet reče: „*nije!*“ Šta moguše više napomenuti, pošto su najveće i najslavnije dane cara pobrojili! Tad im duboko tronut car odgovori: „*najveći i najsretniji dan života mogu bjaše dan — moga pèrvog pričešćenja!*“ Mnogim se htjede posmèhnuti, kad al' Drounault stupi k Napoleonu i suznima očima mu reče: „*Gospodaru i care, vèrujem ti!*“ A Napoleon udari ga po junačkom ramenu i reče: „*Bravo, časni sèdoglavče! Radujem se, da me je bar jedan razumio!*...“ (K. Chr.)

Vèsti iz katoličkoga svèta.

Kutina 12. travnja. Na blagdan uskèrsnutja gospodnjega doživismo u našoj župnoj cèrkvi rèdku svečanost, koju duhovno—pastirska revnost našega g. župnika Dragutina Pavčeca još sjajnije uveliča, da je — do kasnog potomstva — ovdèšnji župljani zaboraviti neće. Gjuro nam ime Grubačević, krajišnik, kovački kalfa (dètić), gèrèko—nesjedinjene cèrkve slèdbenik, pokle bi se — kao što zakon prepisuje — sa svèdoci svomu duhovniku dvaput bio najavio, stupi taj dan u pritomnosti mnogobrojnoga naroda, obojega vèroizpovèdanja, svečano u krilo katoličke cèrkve. Visoki blagdan sam bjaše pobožnost pravovèrnih kèršćanah neobično pobudio; al' ta do najvišjega stepena dospì: kad pod sv. missom, na svèršetak evanjelja pomenuti Gjuro Grubačević dèržeći u rukuh goruču vošenu svèću sa dva svèdoka stupi pred oltar. Pokle bi g. župnik bio odpèvao „Credo“ umuknu organ, a mèrtva tišina zavlada u svoj cèrkvi, kao da nikog u njoj i nije, a bjaše dubkom napunjena. Župnik odlivši casulu uze plival, pa sède na stolac pred oltarom, te upita pritomnoga convertita, kako mu je ime i šta traži; a ovaj mu odgovori: „Ja sam Gjuro Grubačević, a molim sv. cèrkvu katoličku, da me u spasonosno svoje krilo primi.“ Na to ga župnik opet upita, zašto da on taj važni korak čini, a convertit mu odgovori: „da si dušu spasim i sèrcu mira najdem, kog već od sedam godinah najt' nemogoh; rado ostavljam roditelje i rod svoj, samo da katolički živèti mogu i umrèti.“ Krèpki a ipak pun tronutja glas, kojim pomenuti convertit ove rèči izusti, do suzah ganu vèrna sèrca sakupljenih, i činjaše se, da sad istom razumiju rèči spasitelja, kojimi župnik convertitu odgovori: „Pravo činiš sinko, jer šta ti prudi, da sav svèt dobiješ, a dušu svoju izgubiš.“ Zatim ga upita župnik, dà li znađe, koja je razlika izmedju oba vèroizpovèdanja; a on za čudo svih sakupljenih tako ju polanko razložì, da je svaki vidèti mogao, da on bolje poznaje sadèržaj katoličkog vèronauka, nego mnogi ne samo prosti, već i tako zvani izobraženi katolici današnjega vèka. Nu ništanemanje razložì g. župnik za bolje poučenje svojih župljanah lèpim i krèpkim govorom sve vèronaučne razlikè izmedju naše i gèrèko—

nesjedinjene cèrkve. Nitko se u svoj župi nescèlja, da bi ikad koi duhovni govor s tolikom pozornostju poslušan bio. — Po dokončanom govoru pristupi convertit i kleknuvši pred oltarom izreče krèpkim glasom izmènce sa župnikom izpovèd vère kèršćansko—katoličke. A sakupljeni puk, koga prie g. župnik bjaše opomenuo, da se pri tom činu sèti, što je Bogu svome na svetom kèršćenju obećao, nomogaše se uzdèržati, već je i sam u jedan glas uz convertita izpovèd vère katoličke govorio. Poslè položenog vèroizpovèdanja opet progovori g. župnik o jedinstvi, spasonosnosti svete i apostolske cèrkve katoličke, te napokon opomenu novoga katolika i čitav puk, da gleda u svem životu izpuniti znamenovanje goruče svèće, koju convertit u ruci dèržaše, to jest: da sačuvaju živu i jasnu svètlost vère i zažganu, plamteću ljubav Boga i iskèrnjega! O veličanstvenom utisku te svečanosti nemogu vam ništa kazati, jer bi svaki opis moj stvar samo umaljio, već samo to primètljujem: „dao Bog u neizmèrnoj milosti svojoj, da se taj utisak u nijednom sèrcu neoslabi do poznog potomstva. Amen!“ — e —

Gaèta. Sv. otac papa, da si u svomu toli težkom položaju izprosi milost s neba, dèržao je dana 28. ožujka u Gaèti provod (procesiu) s užetom oko vrata i sandalima na noguh kao pokornik, uz pratnju kardinalah i svega duhovničtva. I kraljevska obitelj iz Napulja bila je pritomna, kojoj je medjutim papa navadnu obuču dozvolio.

Promène u biskupiji zagrebačkoj.

Antun Fetzer postao je župnikom u Trojstvu; a Janako Katanec postao je župnikom u Kotoribi.

Dne 25. travnja preminuo je Marko Novosel, bivši župnik u Šćitarjevom; upravljanje po smèrti njegovoj izpražnjene župe povèreno je Tomi Leuštiku, bivšemu ondè kapelanu.

Antun Kožic, bivši kapelan u Lipovljanah postao je upraviteljem župe u Medjuriću; a Josip Mlinarić, bivši kapelan u Varašdianu, postao je upraviteljem župe u Hrašćini.

Za nabavljenje počastne sablje svètlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prineseno 25. car. cek. i u srebru 176 for. 19 kr.

G. Ivan Južak, župnik u Ferdinandovcu	3	—	—
Mihail Maršić, c. k. por. upr. u Gjurgjevcu	2	—	—
Lazo Škroboth, c. k. učitelj u Gjurgjevcu	2	—	—
Ivan Sajković, izsl. stražmeštar u Kataleni	2	—	—
Vatroslav Klemenčić, kapel. u Gjurgjevcu	1	—	—
Stèpan Šimunić,	1	—	—
Mato Bemšić, učitelj u Ferdinandovcu	1	—	—
Občina Vèrovitička	21	55	—
G. Josip Šindler, prov. gospošt. u Paukovcu	1	20	—
Josip Dèčarević, pisar	—	40	—
Bl. Pokas, dvorski gfa. Sèčna u Lodomèru	1	—	—
Lavoslav Matošić, župnik na Zelini	2	—	—
Nèkoji župljani Zelinski	2	—	—

Ukupno 217 for. 14 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

List ovaj izlazi svaku subotu na eđlom arku.
Cĕna mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na eđln godinu.



Predbrojiti se mođe i na pol, pađe i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola III kod uredništva. Predbrojenje prima se svendi
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Pogled na sadašnjost.

U vrĕme, gđe se čini, da je moralni svĕt u svojih najdubljih temeljih silno uzđerman, i društvo se koleba na naćin bĕsnih valovah morskih, nuđžno je svakomu, koi nemisli, da bude nestalnom igraćkom živaljah, da se prema zvĕzdah stalicah na nebu uzme iznaći, i da si glediĕ mĕsto, gđe će stati, takovo, koje mu se usrĕd gibanjah izpodmaći neće; i da pozna sve krajeve svĕta, i znade, odkud dolaze vĕtrovi, i vode se sliću, i kamo se opet povrtajaju.

I. Görres „Europa i preorot.“

R i m.

Sav svĕt upro je oći svoje u preslavni i najznamenitiĕ grad svĕta ovoga, gledajući, šta se sbiva u njemu, i neuztĕrpljivo izćekivajući, kakav će biti poslĕdak. Tamo gđe stoje po većoj ćesti prastari i sjajni spomenici, silne i mođne prošastnosti neznabožke i kĕršćjanske; gđe tamni grobovi slavnih carevah redaju se izmĕnce sa mirnimi poćivalisti svetih apostolah — viju se mutni oblaci, i prĕte strašnom olujom — nĕšto neobićna imade se dogoditi. Velike promĕne, ko što ih dosada nevidi svĕt, veliki pre-vrat imade se slućiti tamo, u dĕrđavnih, društvenih, a za-što da nereknemo, ćemu da zašutimo? — i u vĕrozakon-skah razmĕrjih; promĕne, koje će biti od goleme vađnosti i poslĕdicah, koje nitko predvidĕti nemođe ne samo za Italiju i svĕtovnu vladu papinsku, no i za ćelu Europu, i za ukupno kraljestvo (Königthum).

No šta je tomu uzrok? kojim povodom udaljiše se Rimljani s mirne staze života, kojom stupahu dosada? Valjade li im, ko što u ona starodavna vrĕmena otresti se nećovĕćne vlade Tarquiniah, kojih opako kolĕno, stade dĕrđovito i naćinom bogomĕrćkim unositi se u istu sve-ćinju obiteljih i obezćastjivati ju. Il im valjade, ko što nĕgda u Švajcarskoj skĕršćiti teđki i nesnosni jaram ka-kvoga odurnoga i nasilnoga vogta? Šta li biaše, što po-vod dade onom odlućnom koraku u proglašenju republike u Rimu? Ako se upustimo u bezpristrano razsudjivanje razmĕrjah i dogadjajah rimskih, doći ćemo na ovaj po-slĕdak: otrovni dah radikalizma omamio je Rimljane, te stadoše raditi onako, ko što vidimo, da se danas radina sve ćetiri strane svĕta. Onu svĕtovladnu dobu rimske velićine, i starih onih slavnih pobĕdah, koja je već odavno utonula u mĕrklu dubinu prošastnosti, radi su sada opet pevratiti; i rade, da se utemelji novi Rim, koi će, kako

se ćini imati sve mahne staroga Rima, no nijednu krĕpost njegovu.

No opet u jednom naliću novi taj Rim onom odavna u razvalinah ležećem starom Rimu — imadu obadva je-duake utemeljitelje svoje.

Kao što onaj stari podigoše lupezi i razbojnici, po-staviše i ovomu novomu temelj ljudi iste rufeti. Razboj-nici da, jer slobodounnost tog rimskog naraštaja, neimade srama pred svĕtom i straha pred Bogom obrati za po-stignutje svojih namĕrah mĕrćko i podlo oruđje potajnoga ubojstva, i grabežljivu ruku svoju pruđiti za dobrom i blagom ćerkvenim i uboćkim. Sveti grad zapadni postao je gnjezdom buntovnikah i nevĕrnikah, proti kojim morat će se mođebiti dizati iznova križari po katolićkoj Europi, da ga otmu toli nevĕrćdnim rukama.

Nemislimo, da se Piu IX. boriti valja protiv jađne ćete rimskih ludjakah; imade on drugog zatoćnika, a to je mnĕnje, koje se perodi o papi po reformaciji šestnae-stoga stolĕtja. Mnĕnje to prođerlo je i prĕko alpah, i ako se je do sada i skrivalo po tamnih kutovih povećih gradovah, evo ga sada gđe stupi odpĕrto i javno i tim je opasnije i pogibelnije, što je za Italiju posve novi, do-sad neznani pojam. Što su pape Ćergur VII., Alexan-der III., Inocencio III. i Pio VII. onom silom i postoja-nostju duha, koju ništa uzđermati nemogaše, s onom sĕrćanostju, koju ništa ustrašiti kadro nebiaše — tako dugo branili — samostalnost naime i neodvisnost papinu od svake druge svĕtovne vlade, to sada Pio IX. mora da brani od slĕpo zavedenog puka, da nezaplĕni, da neza-robi. Oni se boriše protiv nasilja od ozgor to jest vla-darskog, a on se ubog boriti mora protiv ugnjetavanja od ozdol to jest pućkog. Kad bi Pio IX. i zbilja kormilo svĕtovne vlade predao u ruke pućke, to bi se dogodilo, da bi reformacia malo po malo neposrĕdno postigla ono, što joj posrĕdno nemođno biaše, naime padnutje primata.

Vidimo dakle, da se u Rimu radi o velevađnoj stvari i srĕtan Pio IX., ako li mu za rukom podje bez kĕrvavih lovorikah svĕršćiti borbu, u koju je zapleten. Pa opet ćini se, da se drugćie neće moći spasiti samostalnost papin-ska. No kćko mu drago, jedno nikako biti nesmie, da se naime prisiljene nadju pape, trađiti u svĕtu novi Avignon, drugo babylonsko sužanjstvo. Jer da Rim propadne za Pia IX., to bi on upravio put svoj u drugu koju tudju, koju mu drago zemlju, gđe stanoviti vladar zapovĕda, i taj vladar trađio bi podvĕreći papu, koga je u dĕrđavi u-gostio, svomu uplivu, i tako bi imali drugi Avignon.

No ćini se, da neće trĕbati trađiti Pio IX. pribĕžišta

u zemlji tudjoj, jer se je i njemu, kao što se iz svoga vidi, našao mogući zaštitnik i taj je Louis Napoleon, ko- ga blaga promisao čudnovatim načinom baš sada postavi na čelo Francezke. Skoro će izteći 40 godina, što je dēd Louisa Napoleona onaj silni ukidatelj prestolah je- dnoga Pia (VII.) svoje vlasti lišio. Ta opačina povučo sērdžbu božju i prokletstvo nebesko na toga čovēka, i stiže ga odsuda i kazan božja na ledenih poljanah ruskih i sprovadjaše ga ustopice kroz Nēmačku i Francezku sve do Vaterloa, gđe mu potamni zvězda za uvēk. Neka da- kle dobro moltri, što je ruka božja napisala u povēstnici vrēmena, drugi taj Napoleon, komu opet u rukuh stoji sudbina drugoga Pia, i neka ono, što sakrivi papi dēd njegov, gledje popraviti time, da povrati na stolicu vla- darsku ovoga drugoga Pia, komu takodjer bēsna samo- volja ote zakonitu moć iz rukuh; to je zvanje Louisa Napoleona i cēle Francezke!

Domoljubi našega vēka.

(Nadalje i konac.)

II.

Drugu vērstu domoljubah rekosmo da sačinjaju *do- moljubi kērštjanski*. I njihova su nastojanja plemenita, jer na usrēčenje čovēčanstva smēraju; i propovēd njihova je uzvišena. Kērštjansko domoljubje — kao i nebesko — sastoji takodjer u ljubavi. Bez životvornog duha ljubavi isto je domoljubje mērtvo, pače niži nije domoljubje, a plodovi su mu — kao sodomitansko grozdje — iz vana lēpo rumeni, a iz nutra puni gadnog i olrovnog pepela. „*Iz plodovah njihovih hoćete ih poznati.*“ A plodove pravog i životnog duha kērštjanskoga domoljubja pre- krasno nam isti veliki učitelj narodah sv. Pavao opisuje (Galat. 5.) ovako: „*plodovi pako duha jesu: ljubav, ra- dost, mir, uztrppljivost, krotkoća, dobrostivost, dugo- trpnost, blagost, vērnost, umērenost, trēznost, čistoća.*“ To su, bratjo! plodovi kērštjanskoga domoljubja! To na- vēštaju domoljubi kērštjanski!

Navēštaju ljubav, — sērdačnu, iskrenu, bezkoristljivu, dēlotvornu ljubav prama svakomu. Gdēgod to čujete, tu čujete domoljubje kērštjansko.

Navēštaju radost, — koja se veseli svemu, što je dobro i lēpo i plemenito, pa bilo ono gđe mu drago, dolazilo od kud mu drago; radost svērhu unaprēdjenja svake krēposti, radost svērhu pravog izobraženja i pro- svētjenja ljudih, radost svērhu mirovne jedinosti i krasne sloge medju bratjom, radost svērhu bogoljubne i sladke nade za bolju budućnost. Gdēgod to čujete, tu znajte, da govore domoljubi kērštjanski!

Navēštaju ljubav, — ljubav mira i suglasja, ljubav i duh iskrenoga bratinstva sa svimi; a mēržnju svadje, smutnje i pobune, bilo u obiteljih, bilo u povećjih dru- žtvih ili u dēržavah. Uzveličavaju blagodati mira, te s Isukērstom mirovne ozivaju sinove božje i zato blažene! Gdē to čujete, tu slušate evangjelje pravoga kērštjanskog domoljubja.

Navēštaju uztrppljivost — naprama svih slaboćah i pomanjkanjah, naprama bludnjah bratje svoje, u koje če- sto i bez velike krivnje propadaju; uztrppljivost u tuzi i nevoljah, koje taj život kao nuždne provodnice i druge prate; mirno i stalno pouzdanje u bezkonačnu mudrost i dobrotu božju u svih sgodah života.

Navēštaju krotkoću, sērdačnu dobrohotnost prama istim nepriateljem i tvērdokornim opornikom; navēštaju neizcērpivu dugotrpnost u nevoljah; te krotkoćom obla-

daju surovost, dobrohotnostju okrutnu nečovēčnost, a stalnom dugotrpnostju nezadovoljstvo i zlu volju, gnjev i proklinjanja. Gdē to najдете, bratjo, tamo znajte da prebiva kērštjansko domoljubje.

Navēštaju blagost, — ljubavi punu, razboritu i pri- jatnu blagost prama svim i u svemu, koja kao mirno tekuća duboka rēka velike i nakōrcane brodove sigurno i bezopasno nosi na mēsto svoga opredēljenja; dočim divjoj planinskoj bujici ništa povēriti nemožeš, jer će nabērzo sve o stēnje razlupati. Otom blagostju pōbēdjaju kērštjanski domoljubi naprasitu ljutost, mladjahnu raz- dražljivost, strastnu naglost, gnjev, svadje i svakojake težke uvrēde.

Navēštaju vērnost, — u obavljanju dužnostih zvanja svoga, u dobrom upotrēbljavanju Bogom dobivenih spo- sobnostih, da se sve bolje i bolje za zvanje svoje pri- prave; vērnost — u izpunjenju učinjenih obećanjah, vēr- nost u družitvu, vērnost u službi, vērnost u dēržavi, vēr- nost u cērkvi božjoj. A ovim načinom posvud unaprē- djuju mir; umaljuju broj parnicah, kojimi se vrēmenito blago — a često i vēkovito spasenje — obitelih upro- paštjuje; uklanjaju sa zemlje toli ubitačne bojeve, koji najlēpše i najbogatije dēržave u pustoši pretvaraju; a u javne službe najzaslužnije i najsposobnije ljude namēštaju. Dā krasne i neprocēnive vērnosti! Koliku bi srēću zem- lja uz nju steći mogla! Gdēgod na prostranoj pustinji zemlje ove cvatući koi perivoj najдете, znajte, da ga je vērnost zasadila i uredila!

Navēštaju umērenost — u putenom užitku, umēre- nost u troškovih, umērenost u težnji za izpraznom sla- vom, za taštīm gospodstvom, za zemaljskom uzmožnostju i vrēmenitim blagom; navēštaju trēznost u svake vērsti užitku i razkošju; te ovim načinom čine od ljudih slo- bodne gospodare svojih strastih, ovim načinom polažu čvrēsti temelj ljudskoj zadovoljnosti i spokojnosti, pravoj veličini i srēći; ovim načinom promiču na zemlji lēpi red i mir i blagostanje. Gdēgod ova čujete, tu slušate pro- povēd kērštjanskih domoljubah, — gdēgod ova vidite, tu gledate plodove pravoga kērštjanskog domoljubja!

Napokon kērštjanski domoljubi navēštaju čistoću, plemenitu ovu i s neba došavšu krēpost, koja čovēka na tēlu i na duši zdrava uzdēržaje i lēpa i lubežljiva! Či- stoću navēštaju, koja je ures i blago pojedinih ljudih, obitelih, naraštajah, većjih društvah i čitavih dēržavah; koja bi sama bila kadra zemlju ovu pretvoriti u raj; jer ona sama čini ljude u istinu velike i krēpostne i lēpe kao angjele nebeske. A s toga upotrēbljuju kērštjanski domoljubi svu moć slova i dēla za to: da strahote i o- pustošenja bludnosti preprēče, da izkorene onu nesrētnu strast, koja duh čovēka ubija, i pretvara ga u neumnu životinju, koja tēlo čovēka obezčastjuje i umara, koja to- liki jad, bolesti, siromaštvo, sramotu, neslogu, mēržnju i nevolju svake vērsti na svēt donese, a još sveudilj do- nosi, gdēgod ona zavlada; koja svojom odurnostju priliku božju u čovēku najvećma pogērdjuje; a napokon jadne sluge svoje u najnevoljnijem stanju predaje vēkovitosti, na strašnu osvetu toli pogērdno uvrēđenoga Boga. Naproti toj bludnosti navēštaju kērštjanski domoljubi kērštjansku čistoću. Gdēgod to čujete, tamo slušate rēči kērštjanskog domoljubja; gđe ove vērsti predloge, zavode i dēla naj- देंte, tamo znajte, da ste našli nebeske plodove kērštjan- skog domoljubja. „*Iz plodovah njihovih hoćete ih po- znati!*“ Dopadaju l' vam se ote stvari, a vi bratjo pojđite i sakupite se oko onih, koji tukova navēštaju! Podupirajte ih slovom i dēlom, te u životu vašemu budite pērvi za

poslušati i sléditi glas, koi zove k najvećoj sreći na zemlji!!

III.

Treća vrsta domoljubah, koja nam se po svih predelih sveta ukazuje, jest *licumérno*— (farisejsko—) *politička*. Između ovih i kršćanskih domoljubah ima do duše još velika sredina; nu ova — budući bez jasnog osvedočenja nestavna i nemoćna — sad na ovu, sad na onu stranu tumara bez važnosti, te neznajući pravo ni sama, šta traži, u nijednu vrstu nespada. Nepovoljne čertice licumérno—političkih domoljubah opisuje nam takodjer sv. apostol Pavao (II. Timoth. 3.) iz kog opisa već unapred uvidjamo, kako nam valja sveudilj bditi, „i gospoda čistim srcem nazivuti;“ ovako ho na pomenutom mestu govori duh božji po apostolu: „to pako znaj, da će u najnovije dane doći opasna vremena; jer će ljudi biti puni sumoljuba, lakomi, hvastavi, oholi, gerdnici, roditeljem nepokorni, nezahvalni, opaki, bez ljubavi, bez mira, klevetnici, bez tréznosti, grozoviti, bez dobrohotnosti, izdaice, obéštni, naduti, pohotnosti većma ljubeći nego Boga, imajući ravno izliku bogoljubstva, al krépost njegovu nijekajući. A ovim se ugiblji!“ To su vam, braćjo, glavne čertice licumérno—političkih domoljubah našega veka. Zovu se domoljubi, jer se sami tako nazivaju i uzajemno se lepim ovim imenom hvale; pa sve, što čine, to u ime i pod naslovom domoljuba čine; a i svako im slovo počima i dovéršuje se umiljnim i značajnim domoljubom. Pa sa svim time opet je pod lepom otom krinkom kleta sméša svih onih opačina sakrivena, koje apostol na pomenutom mestu izbraja, pače sakrivena je ona licumérna zlobnost, koja nemiruje, dok se spas i blago sveta na križu nepropne, a to još *naopako*; jer oti ljudi nerazborito sernjaju, da sve preinače, da sve okrenu naopako! — Dakle — „iz plodova njihovih hoćete ih poznati.“ Rěci njihove i pisma i dēla, plodovi njihovi glasno govore — oni navēšljuju:

1. *Samoljube*; što u sērcu, to na jeziku, to i u činu. — Sasvim odbacivši sveto ono načelo ljubavi iskernjega: „što nećeš, da se tebi čini, to ni ti nećini drugomu,“ mašaju se bezobzirno za svakim i najdragocēnijim blagom iskernjega svoga, za poštenjem, imetkom, za mirom, za bogoštovjem i vērom, a i slušatelje svoje posvud na to podbadaju; jer su „puni samoljuba.“ Navēšljuju

2. *Lakomost*; bogatara gērde, a siromaha — mésto da ga prosvēte i utēše ili podpomognu — podbadaju i razdražuju, da se i on lakomo ogleda za tuđjim dobrom, te mu zdravi pojam o blagostanju i pravu izopačuju; jer kada vuk s ovčami ima plēn dēliti, a on dobro znađe, da će njemu zapasti najbolji dio — od častih, dostojanstva i dobarah; a to sve zato čine, što „su lakomi.“ Navēšljuju:

3. *Hvastanje*. U jedan glas iz svega gērla neprestano viču: „sloboda, jednakost; naprédak, prosvēta, bratinstvo, slobodnoumna načela, domoljube, usrēćenje puka,“ i t. d. Nu gledaj, šta zbilja pružaju, — ništa; te ne samo ništa, već za mnoge, pače za sve, koji u njihovo društvo nepadaju, upravo *protivno*; mésto slobode donose nasilje i ugnjetavanje; mésto jednakosti u pravdi, jednakost u nepravdi; mésto naprédka obaraju zavode čovēčnosti i izobraženja; mésto prosvēte ruže i gērde sve prave izvore znanja i prave prosvēte; mésto bratinstva donose zavist, pristrastje, razdraženje, nepriateljstvo, mrénju prama pojedinih ljudi i čitavih narodah; mésto

slobodnoumnih načelah, odbacenje svega očtovanja božjeg i svetoga zaptá kršćjanske čudorednosti; mésto domoljuba i usrēćenja puka, jadom i nevoljom svo poplaviše skoro sve dēržave Europe. — Nadalje navēšljuju

4. *Oholost*; jer se uzdižu vērhu svega; ne samo vērhu iskustva i mudrosti stariih, već i vērhu poglavarstvah, zakonah, cērkve, pače i vērhu samoga Boga.

5. *Gērdjenje*. Ta sav svēt čuje, kako pogērdjuju duhovne i svētsko vlasti, vēkovite istine, i tolika spasenosna zavedenja svete cērkve. Kako pogērdjuju Boga i svete, dočim molitvu gospodnju, deset zapovēdih božjih, tri bogoslovne kréposti u pogērdne spiske i sastavke preobražavaju, a javno obsudjene pobunitelje prama cērkvi i dēržavi i svemu druženom redu uvēršljuju u broj svetih mučenikah, kao n. pr. Roberta Bluma i drugove.

6. *Nepokornost prama roditeljem i poglavarom*, dočim sve hule i ruže, sve sude i osudjuju — od poslédnjeg prisežnika pa do kralja i cara; a pokornost upravo ozloglasuju kao robstvo, te nastoje uvesti podpunu razpuštenost i razuzdanost za se i za sve, kojih slabocu za svoje opake svērhe zlorabili žeše.

7. *Nezahvalnost*; koliki su žalbože gadni primēri još gadiane neharmonosti u naše doba pojavili se! Obazrimo se na Rim, Beč i t. d. a ponēšto bi se i kod nas u Hēr-vatskoj moglo najti.

8. *Opačine*; dočim sve veze kršćjanske urednosti i svu pokornost razrēšuju, vēr u Boga na svaku ruku iz ljudskih sērdacah izkorenjuju, svim strastim nesamo uzde puštaju, već ih još razdražujuć podupiru! A nadalje su propovēdi njihove

9. *Bez ljubavi i bez mira*. Eno kako sa svih strana željno sakupljaju sva zlobna izvēstja i sve izraze skrajnjeg nezadovoljstva, kako se sveudilj trude sabirajuć čitave govore i puneć časopise s tužbami i pogērdami; kako podžiju nezadovoljstvo i pobunu proti svakoj zakonito obstojećoj vlasti, i proti svemu, što oholosti njihovoj i bezkrajnoj pohlepi za gospodstvom na put slane, proti svemu, što koristoljube njihovo i sebičnost namiriti neda. A kako pomno nastoje svakoga o tih lepim i hvale dostojnih stvarih izvēstiti; a upravo uza to hvastaju se, da su dobri domoljubi, koji samo obćenito blagostanje i dobro bratje svoje unapredjuju.

10. *Klevetnici su*, — al volim mućati! ta „iz plodova njihovih hoćete ih poznati,“ puno je takovih plodova jar dozrēlo! A licumérno—političkih domoljubah i propovēdnikah toli krasnoga domoljuba najti čete bratjo svuda, gdēgod najđete ljudi, koji su „bez tréznosti, grozoviti, bez dobrohotnosti prama višjoj i nižjoj bratji svojoj, izdaice pravah ljudskih i blaga, obéštni, naduti, koji pohotnosti većma ljube, nego Boga, a uza to se ipak pretvaraju, kao da su bogoljubni, osobito pako od najplemenitijih vērstih bogoljubnosti, naime od domo— i bratoljubstva izličnu nam sēnu, i to kakovu sēnu ukazuju, a krépost i bitje bogoljubnosti nijeću, jer izlična ljubav njihova tvori tako malo mila i dobra, a toliko izobilje nemila i gorka! —

To su vam bratjo u kratko někoje osobne znamenke i čertice trovērstnih domoljubah našega veka! Koje od ovih mislite sléditi? Koji će domoljuba propovēdnici najviše učenikah sakupiti? Koji će svētu najbolji život, najsrētniu smērt i najblaženiu nadu još bolje vēčnosti udēliti? Ova pitanja bratjo nastojte iz opisanih ovdē značajah domoljuba rēšiti. Ako li bi se još itko našo, koi bi za glasom licumérnih političkih fariseah zabludio, taj neke

bar to znade, da sv. Pavao nije toga mnjenja, jer naročito veli: „a ovim se ugiblji!“

V — r — n.

Jesmo li zbilja slobodni?

(Nadalje.)

2. Imamo li slobodu tiska, to jest dali nam je slobodno pismeno izjaviti svaku nasu misao i osvjeđočenje? opet zanimivo pitanje. Daj da razmotrimo kako stvari stoje.

Gdje je govor o slobodi u obće tu se razumjeva naravno i sloboda tiska. Koji se sjeti onoga veselog klicanja kojim zamni nebo, kad puče glas da smo stekli slobodu tiska, neće tajiti, da je zbilja radost obuzela srca svih nad srušenom samovoljom censorskom. Svaki je razumjeva pod slobodom tiska pravo, kojim se od sada dozvoljava svakomu, da ono, što na artiu stavi neprćeno i pod tisak dati može. O tomu se je govorilo u milionih novinarskih članakah, plakatah, pšććih listovah, brošurah itd. a naredbe i zaključći vladini jamćše narodom za to novostćeno pravo. Tko bi se bio asudio posumnjati o istini te Charte? Nebrojani proizvodi štampe, zatim ona strašna prekomćrnost, u koju mnogi pri upotrćbljavanju slobode štampe na vrat na nos padoše, moradoše i najgorjeg dvoumnika uvćriti o tom, da nam je sada hvala Bogu slobodno pisati, štogod nam sćrce zaište. Sloboda štampe obstojaše, bez ikakvog zakona štampe, i tako se sloboda izvćrće u razuzdanosti i podćrželjivosti, te poplavi svćt najgorjimi i najpogibeljniimi proizvodi. Istina bog u Austrii dobismo doskora zakone tiska, no ovi biau u ovom pćrvom bćsnenju slobode ćim sagledani time i oludjeni i na parćeta poderani, te tako nemogoše ni oni doskoćiti zloporabam, koji se ćinjahu sa štamptom. Nebrojani nemirnjaci i rovari prestupiše smćlo granice i ogradu koja im po njimi stavljena biau, i neusudi se već nitko i samo pozvati se na nje. Time postiže smćlost najvišji stupanj, a iz nje se razvi malo po malo strahovita razuzdanost. Obće razpoloženje duhovah biau toli zavedeno, i pokvareno, da pametna razmatranja već gotovo nitko ni slušati nehtćde. Najgadnii i najsramoćnii pćrćći i pogćrdni listovi biau u strašnoj mnoćini razćureni po selih i gradovih. Najbezobraznii plakati vidjahu se svaki dan pribijeni ili prilćpljeni na uglovih ulićnih, paće ih nosiahu kojekakvi kukavni emissari od kuće do kuće. Putujući ćarkaši (Trödler) prosipahu ih širom kud kod idjahu, i ćilavi tovari biau tajom razpošćljani na sve strane. Najpoganie i s djavolskom himbom, i zlobom uredjene novine podupirahu tu takodjer djavolsku zloporabu štampe. Do mahnitosti biau potćcane najdivlje strasti. Istina bi obrećena kroz slobodu tiska, a puk u ćilavo more laćih utopljen. Niti štoje najsvćtie neostade poštćdjeno, najuglednie osobe, u koje se ipak u ustavnih dćržavah nebi smćlo onako bez obzira dirati, ministri, urednici, poglavarsćta, vojnićtvo, duhovnićtvo, sve to biau u kal provućeno. Sloboda tiska postade najgadniiim smćtićtem: pobuna, gradjanski rat, komunizam, plćenje, ubojstvo, guillotina i vćšala biau navćstćljivana pismom kao neobhodne potćrćebe vrćmena. Mili Boće, sta doćivišćmo! Ljubćći slobodu uććgano, no dakako razboritu slobodu, hoće da mi se razpame sćrce od tuge doćim pićem o tih dogodjajih, sćtćajući svakog, na siromašni nesrććni Beć, koga uprav zloporaba tiska prokletim naćinom upropasti i u strašnu nesrćću strovali. To ne samo on, već i mnoga druga mćsta i gradovi, da i ćele okolice postiže ista gorka sudbina. Ah na što je dovela radikalna štampa, ota stoglavna narode i zemlje proćdiruća aććdija, već do-

sad Ugarsku, a kamo ju joć dovesti noće? No sada ććmo, da vidimo šta se je medjutim pokazalo na protivnoj strani. Bezdvójbeno je, da je većina stanovnićtva carevino Austriansko za slobodu zauzeta no uza slobodu i za porodak, zakon, bezopasnost, i mirno razvijanje novih stećevinah. Nije rada da se podkapa temelj svakomu pravu, da se skaće pćrćko svih ogradah, da se i ono što je najsvćtie pogćrdjuje i obara, a osim svega najmanje, da se bogoštovje i ććrkva nogami gazi, kako se dakle strašno morade prevarenu naći la pomonata većina, kad opazi, da uprav ona ćudjena sloboda tiska kojom ona svoje plemonite svćrhe naprćććac postići misljaše, postade maććem britkim i ubilaćnim. Nćki se odmah latiće pera, da brano velikoj opasnosti izvćrćeno najdraćje dobro svoje. No sve uzalud. Tećko ti se sablaznišo i prepadoše, kad im protivnici kao bćsni na nje skoćiće, i pospćrdno ih razćirati stadose. Upćrtiće im na ledja najrućznii namćre, i pogćrdise ih do Boga kao nepriatelje slobode i stećevinah, puk na nje podigoće pripravljajući im ćalostnu sudbinu. Brošure koje nebiahu po volji radikalcem, biau skupa sa spisateljima osudjene i zabranjene, i nitko se već neusudi pod svojim imenom štogod napisati. Novi tajni sudovi pošćljahu svoje uhode, da napituju za spisatelje. Tiskari, koji bi se usudili tiskati radikalizmu nepriazne plakate ili spise biau pod tećkim odgovorom, ćega radi, boćći se zlih poslćdicah nesmćdoše ni poduzeti takovih proizvodah; a medjutim biau siljeni proti svemu svomu osvćdoćenju slućiti se svojim vlastitim tiskom za razprostiranje najmćrććjih stvarih. Koliko je poštenih zanalliah to vćrći tućnim sćrcem to strašno bćsnilo gledati moralo? Pogledajmo na poliććke ćasopise, i naći ććmo to isto gospodarenje. Ta nisu li obće augs. novine u Beću kao ććrnolute žigosane i dćrćati zabranjene? Nije li se to isto dogodilo i s drugim ćasopisi? Nisu li urednici njihovi na najsramoćnii naćin zlostavljani, primorani bili ostaviti se urednićtva i bććati da samo ćivot spase! Nisu li i oni bili ćaštćeni onimi da nereknem kanibalskimi, već bestialskimi maććjimi muzikami? Smćdoše li poslć strašnog listopadnog prevrata bolji listovi izilaziti? i to u mćstu, gdje se za slobodu najvećma bćsniaše. Joć 29. listopada koi biau dan odlućni, htćdoše da urednika „Presse“ najboljeg lista u Beću zatvore, da nereknem ubiju! Najrućznii plakati i proglasi biau na zidove pribijani, i to ne samo u Beću, već u drugim nćkih varoših. Tećko onomu koi bi se usudio skidati ih! A kad šta slućbenog i primiritelnog pribijeno biau, oglasí vlade, cara, tada se sletićše gavrani i jastrebi i padoše svćrhu onoga, kao vćrhu stćrvi, i poderaše i razćergaše sve psujuć i gćrdec na sto komadićah.

A kako je izgledalo sa stvarimi bogoštovnimi i ććrkvenimi? dali i šta bolje? Poznato je, kako si je veći broj ćasopisah jedino to uzimao, a i joć za zadaću uzima, na sve što je sveto najćestje huliti, ććrkvu i bogoštovje na grozoviti naćin tlaćiti, svćt proti duhovnićtvu svake vćrći draćiti, i ćudorednost u temelju podkapati i izadna prevratiti. Znani su svćtu oni sramoćni listovi, koji bćsniše u Beću odviće dobro, nego da bi ih ovdć poimence navadjati trćbalo. Osobito pako staviće se ćifuti s bradom i bez brade iz stare mćrćznje, i iz harnosti na stoććenu slobodu na ćelo toga bogomćrćzkog posla; i u njemu biau od gććkocih nazovi-kćrštjanah, — što kćrštjanskoj ćovććnosti vćka našega zahvaliti imademo, — vćrno i bratski podpomagani. ćifuti dakle i novi krivoboćci ujediniće se s namćrom, da kćrst slome, evangjelje satru, i da s carstvom tame djavolstvo opet na prestol podignu. Usta-

Pravedno se dakle opet upitali možemo: da li smo u takvih okolnostih još zbilja slobodni? nije li se pače strašno silničtvo nad zemljom proširilo, i sve nas u svakom obziru tlačilo. Oslobodjeni od toga ljutog terorizma Bečani, kao i sva tamošnja bolje misloća okolica raduje se, uz svu svoju stovršinu podnešenu nesreću, što su stvari drugčije okrenule. Nije li to dovoljan dokaz zato, da odprie nebiabu slobodni? i da su pod težkim jarmom opake slobode tiska nemilo stenjali? Istina da sada u Beču vojnički zakon vlada, i to je zaista velika nesreća. Tim je dakle sloboda tiska, ko što ju u sadanje vrême razumjevaju za koi čas udušena. To tako mora da bude u stanju opsade, i tako je bilo i u Parizu, gdje sada republika postoji. Ako republike nemogu obstati bez stanja opsade u vrême velike nužde, to sigurno bez njega ni ustavna država uvijek zlu odoljeti neće moći. I u slobodnoj Englezkoj bilo je vremenah, gdje je nje palladium „Habeas corpus“ obustavljen bio, bez da je time ustavnim slobodam ikakav ušterb nanešen. Niti u Austrii zakon vojnički u Beču proglašen, neće imati onih posljedica, kojim se radikalizam, počem su mu tamô kurjačji zubi izbijeni, i posao zaprêčen, s nova razdražujući nada. Velikodušni vladac, vërno će obdržati rëč, kojom se je ujамčio, te obsèdnjuje Beča niti će uzlet razumnoj slobodi prëčiti niti oslabiti. Sloboda štampe nije ugñjetelena, no je samo proti zlorabam osigurana. U ostalom tko je uzrok onomu tužnom stanju i tko glavni sukrivac. Nije li bila razazdana štampa, koja je pokvarila srca i prevèrnula umovima, te prouzročila onu strašnu ludost, koja je obuzela svët u Beču, i koja je veću čest dobro-mislećih teroristički ugñjetavala, i strašnoj nesreći, koja konačno dodje u oždrelje silno strovalila. Da se postupnom vandaličkom podivljanju na put stane, dobri od propasti sahrane, sloboda i carstvo, kako takodjer sreća millionah spasi, nemorade li se ona katastrofa sbiti? Nemorade li se kervničko i kurjačje gospodovanje dokinuti, da svët opet slobodno udahnuti može? Istina bog čini se, kao da se u tom obziru dan na dan sve boljemu nadati možemo. Radikalna štampa upokorena je, a bolja i upravo slobodna činl se, da se slobodnais gibati počima. Želëti bi bilo, da se i njoj, kao i protivnikom njezinim jednako put otvori. No hoće li dugo tako ostati? Neće li se protèrani djavo opet na novo, i to s većom silom povratiti, i još nam gorje i tužnije robstvo donëti? To su pitanja, na koja se sada još odgovoriti nemože, jer u-

(Dolje sledi.)

Sv. Cyprian.

(Nadalje.)

„Felicissimus“ kaže na dalje Cyprian, „nije se zadovoljio time, što se je od evanđelja udaljio, padnuvšim svako ufanje u zadovoljštinu i pokoru oteo, molbu i prošnju odstranio, u muževih, koji biahu puni prevare, te preljubom i opasnom kugom žrtvujućih okaljani, svaku šud pokajanja udušio; njima nije bilo dosta sa čoporom takovih, koji se nití Bogu nemole, nití za svoje pogreške zadovoljštinu činiti neće; izvan cĕrkve proti cĕrkvi se sakupljati; već, pošto bi si razkolničkog biskupa izabrali, usudiše se takodjer kroz isto more broditi, i sa poslanicami od razkolnikah i nekĕršćjanah sabranimi pred stolicu sv. Petra pred glavnu cĕrkvu, iz koje jedinstvo svenjĕničko proizlazi, stupiti; bez da bi i pomislili, da se baš ovdĕ nalazi onaj rimski narod, kojega vĕru Apostol visokom cĕnom zasvĕdoči, i pred kojim vĕrolomstvo pristupak imati nemože.“

Koliko li uzdržljivost prema svojoj braći pokazuje nam ostanak ove divne poslanice sv. Cypriana! Kako li krasno je spojio strogost sa ozbiljnošću, i nauk sa važnošću! Morali bi sve poslanice njegove prevesti, kad bi jasno pokazati htjeli, koliko se u njih plemenitosti, koliko blagorječja, i koliko strogosti u oversavanju svojih dužnosti nalazi.

Konačno presta progono, i Cyprian se povratio opet u Carthagu. U to vrijeme savtavi svoju glasovitu razpravu o jedinstvu crkvenom. Prije toga još je izrekao je u nekih delih svoje obšvedočenje o potrebi vazdanjeg i svedj većeg ušverštenja u veri kršćanskoj; kao u knjizi na Donata, u delu o ništetnosti idolah, u trih knjigah o švedočanstvu proti židovom, koje su pune postavkah iz sv. pisma; i u knjizi o ponašanju devojakah, koju bi katoličkom oprékom proti nekadašnjim svetovnim mišljenjima imenovati mogli. Ali u delu o jedinstvu crkvenom pokazuje se bogatstvo i izvornost uma Cyprianovog; slog je očarajući, i suglasje Ciceroničko. Polag apostolskog predavanja i polag duha sv. pisma izvadja u njemu vlastitom uzmožnostjom uma, i visokomnim dokazivanjem taj zaključak, da crkva samo jedna biti može, i biti mora.

„Kako god,“ kaže on, „mnogo ima sunčanih zrakah, a jedna je samo svjetlost, mnogo svéržih, a jedno samo stablo; kako se jedan potok u mnogo potocićah razlije, i po razlijanju svoje vode vrèlo ništa negubi; kako zatim oddijeljena sunčena zraka celost svjetlosti u sebi neima, kako odkinuta grana više neklica, a potok od vrèla odvrnut se izsuši: tako razprostira i cèrkva gospodnja svoje grane, i prolèva obilnost spasonosne svoje rèke po celoj zemlji, bez da prestaje zato biti poglavicom, vrèlom i majkom najveće plodnosti. Mi zaèimamo svoj život u utrobi njezinoj, ona nas svojim mlèkom doji, a duh njezin nas oživljuje. Zaruènica Kèrstova nemože biti oskvrnjena, ona je èista i neoskruniva; ona poznaje samo jednu kuću, ona èuva nevinim stidom svetost jednog zakonskog odara; ona je, koja nas èuva za Boga, i dècu, koju porodi, za vèčno kraljestvo odredjuje. Tko se od cèrkve odcèpi, pa se vèrolomnoj cèrkvi pridruži, taj se obećanjima cèrkvenim odrièe. Koi ostavi cèrkvu Kèrstovu, taj neçe nikad primiti nagradu njegovu (Kèrsta) on je samo tudjinac, neposvetjenik, nepriatelj, koi cèkvu za majku neima, on nemože niti Boga za oca imati. Gospodin kaže: otac i ja jedno jesmo; a isto stoji o otcu, sinu i duhu svetomu pisano — i ova trojica jedno jesu. Misli li možda tko, da se po razcèpljenju duha i volje u cèrkvi, može razdèliti ovo jedinstvo, koje iz božanske nepromènljivosti izvira, koje nebeski sakramenti vežu i stapljaju? Tko nedèrži i nepriznaje ovo jedinstvo, on nit štogod dèrži do zakonah božjih, nit do vère u Boga i sina, on nit ima život, niti spas; koi tèrga i razdèljuje cèrkvu Isusa Kèrsta, on neçe nikad odèvati se odècom Kèrstovom.“

Cyprian dakle nije sve sile svoje samo na to upotrebio, da pokrajina svoju ravna i njom upravlja, on hoçe, da posveti nadnicu (Tagwerk) svoju kroz sve, što mu Bog na umu i oštromju prikaza; on sakupljaše sve sile svoje savèsti i svog duha, i kroz više dèlah posvèdoçi obilnost krèpostih i oštromja svoga.

Doèim bi Cyprian svoj život podučavanju naroda rèèju, èinom i pismom posvetljivao, napuni se opet sve novim strahom i trepetom, strahovita naime kuga snajde cèli Egipat, a oдавde odputi se u svoj bèsnoçi po iztoku i zapadu. Pogani bèžahu i ostavljahu priatelje i rodjake svoje, da se bore s ovim bièem božjim; Carthago se sva pretvori u žalost, suze i jauk. Cyprian osta miran; on dèržaše kugu za kušanje božje; u svih tèrpeèih vidi samo dècu božju; kèrstjani i pogani su sad njemu jednaci; on objimlje sve jednakom ljubavju, jednakom nježnostju; on preporučuje svima, da se ljube, da si medju sobom uzajemno pomažu. Sada razdèliše si tèrhe; bogati daveju siromakom, siromasi dvore bogatim; pod uplivom i upravljanjem ovog biskupa posta u kratko vrème sav grad i cèla pokrajina Afrika jedna neizmerna kuća, jedna velika obitelj, koje svikolici èlanovi uzajemno se pomagahu.

Èinilo se je, kao da tolika skèrb Carthagijskog biskupa glede žiteljah u njemu barem volju ili dopadnost za svètskom vladom pobudjuje; nu ipak nebišaše tako. U to doba vladaše Valerian, i od zastupljenja njegova na prestolje, od pet godina naime, bišaše on kèrstjanom mnogo privrèeniji, nego li isti Philipp, dok ga nebi bio neki Macrienus od kèrstjanah odvratio, i njegovu blagu volju promènio.

Macrienus bišaše jedan izmedju onakih muževah, kakovè nekojimi vlastitostimi i sposobnostimi obdarene, te opaèinami i grèsi okaljane kadkad kod vladarskih dvorovah

na visoko se popeli vidèsmo. Tako posta i Macrienus jedan izmedju najuglodnijih osobah u svoje doba. Nu on je hlèpio jošto za višjim, to htiaše isto carsko prestolje zasèsti. Podan èarobii poticao je jošto vèćma klapnjami ove znanosti svoje slavohlèpje, kojim oèaran mišljaše, da je njemu predosudjeno carsko dostojanstvo. Buduè su pako kèrstjani nepriatelji svakog praznovèrja, toga radi mèrziaše na nje, a mèrziaše ih tim vèćma, jer vidjaše u njih neuklonivu zaprèku svojih najmilijih osnovah.

I tako nasta na skoro opet novo progonstvo, progonstvo, koje imade mnogo strahovitie i grozovitie biti, nego li ono Decia bišaše.

U to vrème obavljahu kèrstjani svoju službu božju na grobovih pokojnikah; nad grobovi muèenikah učahu se izpovèdati Isusa Kèrsta, i polag njegove sv. zapovèdi živèti. Nenadana izadje sad zapovèd od èeonikah pokrajinskih, da se svi rimskom bogoštovju podvèrgnu, koji se ma kojemu drugomu bogoštovju priznavaju; zajedno bude kèrstjanom svako sdruženje i polaženje grobovah prepovèdano, na kojih imahu do sad jedino utocište svoje bogoljubne pobožnosti. Èeonici pokrajinski zapovèdiše, da se svi iz dèržave prognati imadu, koji se nebi volji njihovoj pokorili.

Aspasius Paternus, èeonik Afrike, pospèši zato èim žurnie, te pozva preda se biskupa Carthagijskog. Svakom pako prilikom porodi se ta anomalija, da je tužitelj u stanje obtuženika prispèo. Poslè, kako bi mu èeonik nekoja daleko-dosežna pitanja stavio, na koja biskup dostojno i èedno odgovori, odsudi biskupa, da se u gradiè Cucubu, pedeset miljah od Carthage udaljani, odpraviti ima.

Ovdè bi bio mogao Cyprian sasvim srèlno i spokojno živèti, jer se èinjaše, kao da èe se žitelji u oblakšanju gorkosti njegova položaja sa kèrstjani natècati. Ali daleko bišaše on od onih, koje nježnom evangjelskom ljubavju milovaše; a znao je jošto i to, da su mnogi biskupi, svetjenici i veliki broj vèrnih na kopanju rudah u afrikanske i numidianske gore odsudjeni, da tamo prikor i najgrozovitiju nevolju patiti moraju. Svukoliku žalost svoje bratje preteçe Cyprian, i zalud nastojaše ih poslanicami utèšiti. Slabost èovèèanska odèrža vazda pobèdu u sèrdcu biskupa; udes ovih nesrètnikah, stališ cèrkve i skèrb za uboge potlaèiše Cypriana.

Macrienus nezadovolji se s onim, što mu njegov gospodar prie jedanaest mèsecih dozvoli. Tek što bi Valerian, sa namèrom zaratiti Persiance, na istok prispèo, izadje nova zapovèd, da se biskupi, svetjenici i djakoni pogubiti imadu. Cyprian, koi se jur iz svog progonstva bišaše vratio, i blizu Carthage u nèkom vèrtu prebivao, nehtè ovoj vèsti vèrovati; nu kad bi saznao, da je svet otac Sixtus pogubit u Rimu, i da je takodjer sv. Lovreno muèenièkom smèrtju pro, tad se izmisli na sanju, koju jošto u Cucubi bišaše sanjao, i pripravi se, pošto bi prie sve kèrstjane na krèpku borbu opomenuo, takodjer za smèrt. Priprava ota netrajaše dugo; a skoro isto tako bèrzo posla novi upravitelj vojnike po Cypriana na njegovo prebivalište. Kad bi uzvišeno misleći biskup pred njega doveden bio, nasèrne na njega upravitelj pitajuè: „Jesi li ti onaj, koga Thaciusom Cyprianom zovu?“ — „Dà, ja sam onaj isti,“ reçe Cyprian. — „Jesi li ti poglavica tolikih hramove naše oskvrnjujuèih ljudih?“ — „Jesam.“ — „Velièanstveni carevi ti zapovèdaju, da bogovom žèrtvuješ.“ — „Ja neçu žèrtvovati.“ — „Promisli si.“ — „Èini, što ti je zapovèdano.“ — Time se razgovor svèrši; a Cyprian bude maèem pogubljen.

Na dan i u trenutak pogubljenja njegova plakaše narod, a kršćjani zahtevahu sa svojim biskupom umrli; stotnik, koji mu je glavu seći morao, vas derhtao; samo sv. Cyprian bio je posvo miran. O kakav život, kakova li smrt!

(Dalje sledi.)

Tri interpelacije od St. Milnarića.

Pod ovim naslovom stiže nam ovih danah dopis s molbom, da ga u kat. list zagrebački uvrstimo. Isti dopis bi jur 1. ožujka t. g. poslan uredništvu „Slavenskoga Juga;“ nu ovo — premda su mu od neko doba interpelacije veoma omilile — (neznamo s koga uzroka) nehtede ga primiti. I mi ga doduše odmah nehtedismo prihvatiti, jer baš, pravo da rečemo, s većjega na nas i nespada. Nu opetovana molba g. pisca prinuka nas ipak, te ga štovanim čitateljem našim evo šaljemo. Nu neka nam g. pisac pomenutoga članka oprost, što mu prve dvie interpelacije — kao na nas nespadajuće — nedajemo onako, kao što smo ih dobili, već ih samo na kralko napominjemo, buduć se u njih o poštenju g. pisca radi.

Prva interpelacija pita: gdje su novci dobiveni za srečke, na koje bi se dragocjenosti od srebra i zlata na oltar domovine od rodoljubah položene 1. veljače t. g. bile imale izigravati. Ote srečke prodavale su se u Zagorju po 20. kr. u srebru.

Druga pita: gdje su popisi dobrovoljnih prinesakah, usled poziva sl. županic varaždinske od meseca srpnja pr. god. sakupljenih. — G. kapelan St. Milnarić je medju ostalima po nalogu iste sl. županije takodjer sakupio nešto prinesakah, pa u toj interpelaciji, za ukloniti se svakoj sumnji prihodu, da je od razne gospode po Zagorju u ime bojnog poreza i dara sakupio 31. for. i 50 kr. u srebru, i jednu srebernu žličicu; od kojih imalo je za bojni porez u blagajni županije ostati 12 for. 40 kr., a državnoj peneznici imalo bi se kao dar predati 19 for. i 10 kr. u srebru; i jedna sreberna žličica.

A tretju interpelaciju evo dajemo čitavu, kao što ju primismo:

Na tretju interpelaciju, neka odgovori, tko zna: kako dugo ćemo bez *Ausnahmsweise* stanja biti? Sva žalbože znamenja kažu, da nećemo dugo! Jer dočim jedni i dosad (budi činom — budi dužnosti svoje nehajstvom) navedenu poslenost izpravlja, time prouzrokovati hoteći moguće nezadovoljstvo, za da u mulnom loviti mogu, — dočim se na ljubeznu bratimsku Česku, a i Sèrbsku reč „ma što nas god smetalo, neka od staze mira neodstupimo“ ni malo nesluša; dočim nam svi — osobito pako najbližnji neprijatelji — zavide što je same nas „*Gleichberichtigung*“ ili stanje opsade dosad minuo, dočim se još sve tako u nas, kao i u junačkoj krajini u zavisnom, neopredeljenom stanju niha: za toga se kod kuće, u stolnom našem gradu, a kroz njega i dalje — priugotavlja rat vere — „*Religionskrieg*.“ Misli si mnogi, jeli to u 19 stoljetju moguće? — Nigdè drugdè, možebit na svètu — već upravo u našem trouglu: medju osmanliam, i nasim istočnog i zapadnog vèroizpovèdanja narodom!! Nemojte samò kod nas triuh, nemojte u vèru dirati!

Pruski ministar bogoštovja i prosvète Ladenberg je u predlogu dne 7. veljače t. g. danom evangjeličkoj, i katoličkoj cèrkvi, pače i žudiam veću slobodu podèlio, nego što ju ima naša cèrkva u srèdini našoj. — Nijedan izmedju poklisarah kromètižkih — od najskrajnie lèvice — (premda kat. cèrkvi baš nebiahu veliki prijatelji) nije se 12. veljače tako izrazio, kao što pisac članka „Fi-

loquo“ u Nov. h. s. d. u nas — pače Saskiovoz potrèbujuci, da se odèli cèrkvena vlast od dèržavno, zaglavi govor svoj s molbom: da štogod èe sabor naèiniti, uvèk neka pazi, da su èuvstvo (Gemit) puka neuvrèdi. U nas pako se do skrajnjega tóra. Može se reći: da su i duhovnici od nòko doba u znanju zvanja svoga popustili, jer tako su društvene okolnosti sa sobom donosile: da pako svètski podobro dugo prie, nego li su Verbùcia zapustili, rèdko kada na unutarne cèrkvene stvari pomisao svoju bacise, to neèe barem nitko tajiti kod nas. Moglo bi se dakle u obziru sadanje naše smutnje kazati: *ciccus de colore*. Veliko doista poniženje sadèržaje za iztoènu i zapadnu cèrkvu sastavak „*Filioque*“ — ako nas ništa ino nije prèèilo kroz 1200 god. sjediniti se! Nu neèu ovdè polanko razlike navadjati, možebiti da nisu znatne; nu ipak su krive (a to nije sam *filioque*) što izcarevaše Constantini — što pade Carigrad, što je još dan danas Bugarska, stranom Sèrbska, Bosna i većinom Hèrvatska zarobljena! Èetiri obèa cèrkvena sabora nemogoše stvar rešiti — a sad se tako zrèla smatra da ju uredništvo novinah misli spraviti moći — kad je najzelenia! — i bila razlika, kakova hoće (želim iz sèrdca, da se satare, te da postane jedna cèrkva! Bože daj!) nu bila za sada i tolika samo, što je medju nama i *iztočno-sjedinenima*; u svako bi vrème na neobiène obrede siliti pogibelno bilo — a sad je najpogibelnie! Bratja jesmo, i moramo da budemo glede narodnosti, nu što se vèroizpovèdanja tiče — što je od hiljadu godina razdvojeno ono nemože nikakvi *ukaz* umah spojiti... to èe ljubav s vrèmenom učiniti. Za sada pako neka se pusti svakomu svoje osvèdoèenje — za sad je još hvala Bogu toliko vère u nas, da ima stvarih, koje se pred očima našima dogoditi nesmèdu, dok se nereèe: evo vam slèdnjega katolika — mèrtvoga! I nigdè se bolje prilagoditi neda izrèèje Hieronyma, kao što upravo kod sadanje razpre „*maledicta pietas, quæ perdit justitiam*.“

Vèsti iz katoličkoga svèta.

Rim. Sultan Abd-ul-Medžid poslao je armenskim kaludjerom u Rimu — kao znak osobite blagonaklonosti i zaštite — svoju sliku i jednu zastavu sa svojim imenom uz slèdeće ručno pismo: „Za cèlo Nam je poznato, da katolièko-armenski kaludjeri, uredbe (regula) sv. Antuna u Rimu blizu Vatikana, od starih vrèmenah najvèrni podanici Našega carstva, neumorno nastoje, da od Naših podanikah svoje suvrèmenike usrèce s blagodatostju nauka i znanosti, odgojenja i moralnog izobraženja (a to je temelj mudrosti i blagostanja). S toga se evo usled carske Naše slobodne volje pomenulomu samostanu šalje Naša slika i Naše ručno pismo s Našom zastavom, za dokazati mu Našu naklonost i osobitu zaštitu.“ Da lèpa nauka sadašnjim kèršćjanskim vladarom Rima, što im ga Turèin daje!

Beč. Ministerialni jedan proglas opominje sve i svakoga, da nekupuje umètnih dragocènostih iz Mletakah i Rima, gdè zavrèmene vlade podobne stvari prodavaju, a to s toga, što su prve austrijska, a druge papinska svojina. Sve austrijske oblasti povlaštene su takove stvari sequestrirati, gdè ih god nadju.

Nèmačka. Po cèlom sèveru, a i po svoj srèdnjoj Nèmačkoj — sa žalostju da izpovèdimo — kèršćjanstvu već skoro ni traga nije. Nećemo se prevariti, ako reèemo, da je devet desetinalah bèdnoga tog naroda propalo u goli rationalisam, te laži èifutskih èasopisah — ovih, kao što se èini simbolièkih knjigah našega vèka — većma

čene, nego vjekovite istine evanđelja. Žalostnog loga stanja živa je slika Frankfurt. U tom gradu doista je tri četvrtine stanovnikah, koji po svu godinu jur od više godina nikada u crkvu nedolaze, da si dušovnu hranu za poboljšanje srca svoga potraže. A i sume katolike je to gubno nehajstvo zaokupilo; te kad čovjek stolnu crkvu vidi, čini mu se, kao da tomu živoga svédoka gleda; jer dočim je u njoj veliki Chor sazidan, sama crkva nije razmjerno velika, već posve malena, ostatak samo stare cčkve, kao za znamenje, da ju obćina ne polazi. Medjutim odkad nćmački sabor u Frankfurtu stoluje, i život se katolički očevitno obnavlja, odkad to jest Ketteler, Dieringer, Förster i Beda Weber tamo svoje bogoštovne propovēdi dćrže. Pćrvi od njih su se doduše jur odavna s Pavlovom cčrkvom rastali, nu posljednji (Beda Weber) nastavlja duhovno dćlovanje svoje na propodaonici, te žiteljem Frankfurta tumači: što se još bogoštovjem nazvati može i gdje se ono nahodi — u kojoj cčrkvi, u kojih predćlih! Sada se o medjusobnom razmćrju raznih vćroizpovćdanjah bez ikakve smutnje može misliti i prosto govoriti; jer je istini osvanuo bćli dan. Dotle je u pćrkos svomu mudrovanju na sćveru — dospio protestantizam, da su mu sve cčrkve malo ne prazne, a pastiri od jada hoće da polude. Zalud se cčrkve obzimu kure, zalud se po novinah i plakatih oglašuje, kako će izvanredni i važni propovćdaoc ovaj ili onaj dan govoriti — u cčrkvi nema *nikoga*; jer sćrcu ništa krćpkoga nemaju, a prazno umstvovanje narodu je dosadno. Doista je za veliko ćudo, što se ovih danah u Sachsenhausen-u dogodi, što vam kao pouzdanu vćst priobćujem, pošto bi naime protestantićki propovćdaoc stupio bio na propovćdaonicu, a u cčrkvi nikoga — velim: *nikoga* nevidio, osim *jedne* bake: uze on ipak — vćran dužnosti svojoj — propovćd svoju kazivati; nu starica mu prosto-dušno reće: „Gospodine! radi mene jedine netrćba vam se truditi; volim i ja otići.“ Pa je otišla — u cčkvu blažene Bogorodice Dćve, gdje Beda Weber propovćdaše, koi sada i korizmene propovćdi dćrži, te krćpkim i u sćrce dirajućim govorom svojim razlaže nauke kćrstjanskog odkupljenja i poziva sve k onomu, koi reće: „pridite svi k meni, koji se trudite i obtćršeni ste, i ja ću vas okrćpiti!“ Kao što govornik iz dubljine duše sbori i sam tronut svetim osvćdoćenjem; tako govor njegov prelćva se u sćrca slušateljah i pogadja ih ondć, gdje trćba. Nu to mi nebiaše ništa novog, već tomu sam se veoma ćudio: što je uvćk najmanje polovica slušateljah u natćrpanoj cčrkvi *protestantah*, od kojih se ćini, da u ovo tužno i bezutćšno doba potćrbam sćrca svoga inaće nigdć shodne hrane i utćhe nenahode.

(k. Bl. a. T.)

Rim. U noći od 20. na 21. ožujka mćseca izgorćla je u Rimu kuća, gdje je republika bojne tarnice i lavette praviti dala za one topove, što ih iz razlupanih zvonah slćvati namćrava. Ništa se vatri oteli nemogaše.

Franceska. Časopis „Libertć“ javlja, da su sva sćrca u Francezkoj nesrććom sv. oca na toliko ganjena, da su u biskupii St. Dić utamnićeni svoj kruh po dva Sou-a prodavali naloživši si teški post, da obćenitomu ocu svih katolićkih kćrstjanah dććinsku ljubav svoju ukazati mogu.

Promćne u biskupii zagrebaćkoj.

G. Franjo Šaivert, župnik u Cigleni odrekao se je svoju župo, to je za duhovnog pomoćnika u Pitomaću poslan, a bivši pitomaćki pomoćnik Mihail Regvath naimenovan je privrćmenim upraviteljem zakonito izpraćnjene župe ciglenaćko.

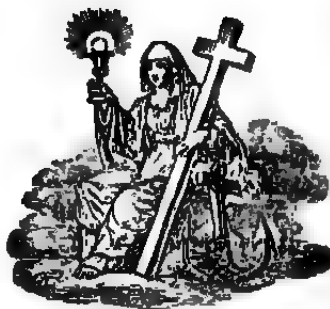
Za nabavljenje poćastue sablje svćllomu našemu gosp. banu bar. Josipu Jelaćiću Bužimskomu nadalje princešoće:

Dosad princešeno 25. car. cek. i u srebru 217 for. 14 kr.

Gg. Daniel Prusac, župnik Pitomaćki	4	—	—
Mihail Regvath, kapelan	2	—	—
Gašpar Draganćić, c. kr. uprav. nadpor.	1	—	—
Mirko Pašu, stražmeštar	—	30	—
Todor Dragićević,	—	30	—
Maria Selovićeva	1	—	—
Barbara Vinklerova	1	—	—
Marko Kovać, kapral	—	20	—
Josip Smćrćek,	—	20	—
Juraj Velićan, frajt	—	10	—
Andria Bertić, pisar	—	20	—
Franjo Brenner, gostionik	2	—	—
Glišo Janković, tćrgovac	—	20	—
Stćpan Manoilović,	1	—	—
Mirko Huzjak, c. kr. pens. učitelj	—	30	—
Matia Kućek, nar. škol. učitelj	1	—	—
Mihail Begović, cćrkveni otac	—	20	—
Josip Šoštarić, zvonar	—	20	—
Ivan Beker, ribar	—	20	—
Mihail Haraminćić, nar. škol. učitelj	—	6	—
Mirko Glatki, lonćarski meštar	—	16	—
Josip Matolek, kovaćki meštar	—	8	—
Jakov Halušek, gospodar	—	10	—
Luka Hezonja, lonćarski meštar	—	6	—
N. Hćnig, gospodar	—	10	—
Bartol Rasinec, šumar	—	20	—
Matia Miloš, frajt	—	20	—
Stćpan Pandurić, gospodar	—	10	—
Franjo Vlašić, kolarski meštar	—	10	—
Martin Tišlarc, gospodar	—	8	—
Mihail Jakupec,	—	4	—
Stćpan Lukaćić,	—	20	—
Ivan Miholković,	—	12	—
Ivan Sokolić, tćrgovaćki kalfa	1	—	—
Matia Filjak, gospodar	—	10	—
Barbara Malćec, gospodarica	—	10	—
Jana Radoićić, dćvojka	—	20	—
Juliana Glodić, dćvojka	1	—	—
Stćpan Sommer, gospodar	—	10	—
Ivan Hipius, pivnićar	1	—	—
Juraj Brenner, mesarski kalfa	1	—	—
Jana Ostoić, dćvojka	—	10	—
Jana Kolmanova	—	20	—
Katarina Janković, dćvojka	4	30	—
Ivan Kućek	—	20	—
Elisabćla Kućek	—	20	—

Ukupno 247 for. 20 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Čena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god,
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendi
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Papa i Rimljani.

Stoglava nakaza republikanskog rovarstva prisilila je našeg svetog otca, te je morao bježati iz svoga prestolnoga grada. Tomu se raduju sada neprijatelji crkve, to je za nje najveće slavlje, uz koje viču: „jedva jedanput posle tolikog namaganja podje nam za rukom dignuti lagumom onu tvrdu pećinu, na kojoj se osnivaše crkva, koju ni vrata paklena nadvladati neće. Sada mora pastil odzvonilo je papinstvu, to jest katoličkoj crkvi. Najprvo oduzeta mu je vlast svetovna, a da mu se oduzme i duhovna, i zato ćemo se već brinuti.“

Koi poznade Papu i Rimljane, komu su poznata ona odnošenja, u kojih jedan naprama drugoga stoji, taj nemera da se nesmeje tim izpraznim nadam. Papa je istina bog otišao iz Rima, nu zašto? da se ukloni za vreme nesvestnomu bescu, kojim rovarstvo uznemiruje njegovo otčinsko srce. On je pobegao iz Rima, no ne pred Rimljanima, već pred onimi ljudmi, koji zamamljuju i u strahu derže Rimljane, kao što i dobri car Ferdinand nije bježao pred Bečlijama, već je bježao pred besnim ožujačkim radikalci, od kojih se nitko drugi ni maknuti nesmeđe. Beč nemože bez cara, niti Rim bez pape obstojati.

Rim za ono što je, i štogod imade velikog, uzvišenog i dobrog, imade zahvaliti jedino papi, kao papi, i kao svetovnom vladocu. Svi razumni Rimljani to dobro uvidjaju. Prvo i najveće blago Rima jesu ono 365 crkvi i kapelah, što ih imade. A tko je uredio sveti grad tim sjajnim usom, komu zato zahvaliti imade? Tko uzdržaje, tko uredi toli sjajno tu silu božju uzoritih domovah božjih? Sve papa, kao papa i uskupa vladac svetovni. Svaki kardinal jest pokrovitelj jedne izmedju tih crkva, kojoj je kao stožer utelovljen, i svaki gledje, da mu je crkva u dobrom stanju, i kad se prestavi, ona mu dozvoljava u svojoj grobnici tihi pokoj; no zato joj on ostavi od svoga imetka manje ili više polag mogućnosti svoje. Mnoge druge crkve, koje neimadu od kuda, uzdržavaju se iz privatne blagajne papine.

Umjetničke dragocenosti Rima, kakovih neima nigde na svetu sastoje iz pojedinih privatnih shirkah raznih papah, ko što to svedoče imena pojedinih odđlah vaticanakog muzeuma. Da nisu pape onolikom ljubavju i strogošću bdili nad tim blagom, već bi ga bilo po svemu svetu, a osobito bi ga se bilo sila odvuklo u Englezku. Komu ima zahvaliti Rim, što su u onako dobrom stanju do ovoga dana uzdržani stari spomenici, s kojih upravo

jedinih mnogi putnici toliki put poduzimaju, i kojim se dosta nadivili nemogu? Papi kao gospodaru grada Rima. Kolosseum, ovaj gorostas medju drugim gorostasnim spomenici napolak oboren stoji; svaki putnik suznim okom i tužnim srcem motreći ga vapi: „o da kvara golema, što ga nemogu u svemu svomu veličanstvu gledati! A tko ga je vandalskom rukom osakatio?—To se dogodi, dočim stolica papinska dvě posebne godine prazna biae. Sada s desna glavnoga ulaza visi tabla, a na njoj pisana kaza za svakoga, ko bi se usudio i jedan samo kamen odloziti. S više stranah počeo se razvalivati gorostasne zidine, a tko ih dade, te još sve jednako daje tolikimi troškovi popravljati? Papa to sve čini, a republikanci toga jamačno činili nebi. Jedanaest obeliskah, kojim se verkhovi penju nebu pod oblake, rese glavne tergove rimske. Koliko truda, a još više troška stajase i jednoga samo podignuti? a po većoj česti čita se na njima ovaj napis: Sixto V. dade ovaj kamen pretežki ovdě ili ondě izkopati i na ovom mestu osoviti. Komu ima zahvaliti Rim svoje mnogobrojne, silne, veleumetne pače bajne vodovode i vodomete? koji su za jedan južni, onako napućeni grad dobrotvor, ko se proceniti nemože — ni to nitkom drugom, već papam; a republikanci bi rekli: „Eno vam Tibra, pijte iz njega, ako ste žedni.“

Odkuda Rimu stovrštni oni učeni, dobrotvorni i sirotinski zavodi? Čijom zaslugom slovi živom onom ljubavi i nje neizcerpivom delotvornostju? nisu li bili pape i njihovi kardinali utemeljitelji, podupiratelji i uzdržavatelji svakog pojedinog tih zavodah? Tko bi drugi reči gospodnje: „Siromake imate vazda sa sobom“ onako pojmao, i onako za se tumačio, kao pape? Samo ću to da napomenem, da se svake godišnjice krunjenja papinog 5—10,000 for. med uboge razděl, i da se je za dvě godine što iz zakladah, što iz državnih dohodakah 648,228 škudah (Kronthaler) potrošilo za podporu siromakah. A kamo bi ti novci pod republikanskom vladom dospeli bili? odgovara nam Švajcarska! O ta gospoda imadu duboke džepove za katoličke zakladne novce!

To uvidja, to osetja puk rimski, te zato štuje i ljubi s onolikom sinovskom priverženostju i svoga papu; no sadanji položaj njegov može se priravnati položaju Bečlijah u mesecu listopadu; jer se je stranom obmamiti, a stranom poplašiti dao. No i on će se opet oporaviti od svoje političke nemoći, kao i Beč, to mudri Pio dobro znađe.

U ostalom za dobro nahodim, pače smatram u tomu

volju mudre providnosti božje, što bura vremena nije postedila ni papu, kao papu i vladaoća svjetovnog, već da je i njemu naslala gorke patnje da trpi s terpoćimi, i tuguje s tugujućimi.

Kad počimajuć od kapelana i župnika, sve do nadbiskupa svi pastiri uzdišu sa svojim stadi, to je za nje ne samo sladka utěha, no i silno obodrenje, da trpe s odanostju i nadom, kada otac s dćecom i glava s udi jednako i ukupno podnosi i trpi.

Sve za jedno, svu ukupnu ćerkvu uvćrava božanstveni gospod i sahranitelj: „Ako su mene gonili, gonili će i vas; no nebojte se ništa, jer sam ja s vami sve dneve do svćršetka svćta.“ Molimo se dakle Bogu za našeg svetog oca, i jedan za drugoga, no nebojmo se ni najmanje za njegovo i ćerkve božje postojanje, jer će sve navale nepriateljah silno odbiti od nje možna ruka gospoda, koja ju štiti i brani.

Nćkoliko rććih g. Veseliću.

Osvanulo je sunce slobode. Lćpe rćći; ali šta, kad su gole, kad ništa nekoriste. Glava je bez moćžgjanah, reće lisica u basni. Kad bi u istinu osvanulo ćerkvi sunce slobode*), tad bi i mi kapelani polakćice moliti mogli od zakonitog poglavarstva našega: nu sada, kada ćerkva podpune slobode neimade, nemoćemo niti nećeli-mo kao ćestice tćla — ćerkve — polakćice ove traćiti i zadobiti, na onakovi naćin, kakovog nam g. V. preporućuje u slav. Jugu broju 44. Jer ne samo što bi ove polakćice bile kratkotćrpne, i za nas bez znatne koristi, već bi tim postupanjem i nas same i majku našu joće u tećji jaram urinuti podpomoli. Šta bi g. V. onomu kazao, koi bi da si pćrst spasi, otrova uzimao? — Nebi li ga ludjakom nazvao? Brinimo se najprije i mi kapelani, da slobodu ćerkvi priskćrbimo, pak na takav naćin nećemo niti mi badava dćržati ruke u dćepu, već ćemo izpuniti i dućnost našu, i *pospćšiti pobćdu ćerkvi na zemlji, koju samo onda odćržati moće, kad bude neodvisna i samostalna.*

Tećenje za slobodom ćerkve nije se porodilo stopćrv oćuļaćkih danah. Sloboda nije tekao g. 1848. postala posloviceom kod svih pravih katolikah, već je ona bila umah u poćelu vćre Isusove. Za nju su umirali apostoli svih vćkovah, za nju je umro Ambrosio, Atanasio i mnogi ini. A u najnovije vćreme komu nije poznat slavni O'Connell, to poćelo slobode irske, koi se je tako junaćki borio za slobodu ćerkve, kako god se je junaćki borio i za slobodu potlaćenog naroda svoga. — Doćim ćitavi svćt katolićki za slobodom ćerkve uzdiće; doćim se u Francezkoj Lacordaire, Montalembert, koi nam je i iz katolićkog našeg lista poznat, i mnogi drugi za emancipaciju ćerkve izpod jarma svćtovne vlade bore; doćim se po ćitavoj Nćmaćkoj vapijući glas katolikah za slobodom ćerkve i oslobodjenjem njezinim izpod jarma dćržave od kraljevine do kraljevine od dćržave do dćržave razlćga, g. V. ne samo da se protiv nje diće, već ju joće u veće verige okovati ćeli, kada naime zapt (disciplinu) ćerkveni u ruke svćtovne izrućiti hoće. Zaista nemogu dokućiti, kako je g. V. koi je toli putah pismom kazao, da je vćk XIX. vćk prosvćte i naprćdka, sada na jedanput tako se na jedno mćsto prikovati dao, da ga bćrzac XIX. vćka za sobom povući nije mogao.

*) G. V. kao svetjenik, u ćlanku na svetjenike upravljenom, i o stvarih na ćerkvu spadajućih govorećem po slobodi, valjda je razumćvao slobodu ćerkve? Opas. piscu.

G. 1848. uzdćrma gospod svćtom i skćrći okove, kojima usta i sćreca narodah spota biahu. Potres ovi preletio je ćitavu zapado-jućnu Europu, i istim sćrcem njezinim, carstvom austrianskim potresao. Dugo vćremena ćamili su narodi carstva ovoga u verigah absolutizma, zato im dobro doćo potres ovi, koi skloni Ferdinanda, da obreće slobodu svim narodom svojim. Tada pak poćo svaki narod slaviti dobrotivog svoga cara, svaki narod, svako pleme, svaka obćina, svaki grad hotio se je u punoj mćri ućivati podćđljeno mu slobode. Da se je pak kod tog ogranka i katolićka ćerkva uzradovala, lasno se razumi, naimo pak kad u novie vćreme zagloda drugi §. temeljnih pravaćh „*Svaka zakonom povlastljena ćerkva i religioćno drućtvo ućiiva pravo jaćnoga vćroizpovćdanja i urećjuje svoje poslove i upravlja s njimi samostalno*“ kad je dakle ovaj §. na vidćlo izićao svagdć, gđćgod je u sćrcima plamtila vćra katolićka, gđćgod je gorćla ljubav prave slobode penjao se je zahvalni glas put nebesah. I ovaj §. valjda je zaveo g. V. to je mislio, da je osvanulo ćerkvi sunce slobode. Ali šta, kad su u njemu samo prazne rćći, tim viće, što malo niće u istom sadćržaju temeljnih pravaćh nalaze se veoma pogibelni §§. za vćru i ćerkvu. Pak i dopustimo, da je osvanulo ćerkvi sunce slobode, zašto ju dakle hoće g. V. iz nova u jaram natćrati? zašto on nas kapelane pozivlje da tegobe naše predloćimo budućemu saboru našem, na koga to polag drugog §. niti nespada, već na ćerkvu, koja sama sobom upravljati imade? i upravo radi toga mu nijećem, da je on ljubitelj slobode i naprćdka ćerkve. — Sigurno bi mogla reći ćerkva o svima, koji bi to hotćli izvesti: sinove sam odgoćila, vinograde obdćlala, polje pćšenicom zasćjala, a dćca moja podiću ruke proti meni, — brinu se o smćrti mojoj! —

Pak kakove su to tegobe, što bi ih mi kapelani imali predloćiti i jasnimi bojami opisati budućemu saboru? — da tućimo župnike naše, da nećedu duhovne svoje poslove sami obavljati, već da ćelo brćme poslovaćh na pomoćnike natovare? — Nu toga mi opet niti moćemo niti smćmo ućiniti, jer smo i kćrćtjani i svetjenici, koji pravdu ljubiti moramo. To bi samo oni pomoćnici ućiniti mogli, koji se kod takovih župnikah bave, koji neimadu niole apostolskog duha; koji pomoćnika svoga nesmatraju kao subrala svoga, već gorje od slućkinje svoje, nu takovi su rććki, — pak i onda, kad bi većja strana takovih bila, nebi imali lćka traćiti kod sabora dćržavnog, već kod ćerkvenog, a dok ovoga ncima, kod duhovnog stola, koi je i za nas pomoćnike pravo i zakonito sudiće. Otale pak nebi niti nama niti ćerkvi nikakva pogibelj prćtila, koja bi nam zaista prćtila onda, kada bi se mi svćtovnoj vladi u onih, koja se tiću zapta ćerkvenoga izrućili, i tako joj podali novu priliku ćerkvu pod upravljanje svoje posve spraviti, te nas pomoćnike, kao i ćitavu ćerkvu za sluge svoje naćiniti. Koliko pak zlo i za ćitavu ćerkvu i za ćeli narod otale bi slćđilo, svaki si predstaviti lasno moće. —

Ako je istina, da je dogodovćtina ućiteljica života, to se svaki pomoćnik, kojemu je na sćrcu nauk Isukćrsta i dobro naroda, predlogu g. V. protiviti mora. Dogodovćtina ho nas ući, da je onda ćerkva najbolje cvćtala, kada je bez svakoga mććsanja svćtovne vlade sama sobom upravljala. Nu ćim se ova mććsati poće u poslove ćerkvene, umah se porodiće i oholo glave dizati stadoće razkolnićtva i drugi krivi nauci, koji su jednu nesrćću za drugom navukli na narod ćovććanski. Pćrvi koi pozva svćtovnu vladu u pomoć bio je Ario, pak tko je bio taj

Ario? bludni odmetnik. Bi li pak bio mogao blud njegov toli oholo glavu svoju za nešto vréme podići, i toliko brige cèrkvi zadati, da se nebi bila svétovna vlada u cèrkveno poslove mèsala i njega štítiti? — Luther glasaјуći blud svoj pozvao je takodjer svétovnu vladu u pomoć, a zašto? jer je znao da se nauk njegov na luži osniva; da dakle s naukom svojim nepropade, potrebovao je podpore, a tu su mu rado pružili pohlepni i pohustni neki vladari, koji su vazda zazubice imali na cèrkvena dobra. A tako bi mogo siaset primèrah navesti iz dogodovštine kad bi prostor ovog lista dopuštao, koji bi svi potvèrdili, da su samo oni svétovnu vladu gledò cèrkvenih stvarih u pomoć pozvali, koji su ili bludnici bili, ili pak koji su htèli kakvu ranu zadati cèrkvi po istome Bogu utemeljenoj. Nu Bože sačuvaj da bi nas sadašnje kapelane dogodovština imenom bludnih i razkolnikah kèrstila. A to bi nas onda koristilo mogla, kad bi mi na predlog g. V. pristali. Jer pusti kokoš na jarak i sloga se primi, veli poslovica. I u novie doba francezko svetjenstvo po nesmotrenosti tako je nagrajsalo, i ono je s pèrva samo malen korak učinilo, malo popustilo, pak kako tužne posljedice su odtuda tako za cèrkvu, kao i za čitavi francezki narod proiztekale, koliko nedužne i nevine izteklo je kèrvcel — sva dobra cèrkvena dospèla su u ruke rovarah, gomile siromakah, koji pred vratima samostanah prie hranu dobivahu, moradoše se, kad bi im podpora oduzeta, sa svétom oprostiti. Dobra cèrkvena, koja jedina biahu podpora samohrane dèce i utočište bèdnih i nevoljnih, postase mirazom kèrvave revolucie, kako ih nazivaše skot Jakobinah, pa na kakovu je svèrhu obratjen taj miraz? — Dobro se ga je znao užiti okrutni Robespierre, taj novi summus pontifex francezki*). Vèra Isusova činjaše se, ko da je iz Francezke izčeznula, krèpost odletila, i svaka plemenita čut ugasnula, jer nevladaše više cèrkvom cèrkva, već pokèrsteni zlotvori, koje cèrkva u naručaju svojem odgoji! Eto, to je ono dobro, koje si g. V. obeća, kad bi se mi u stvarih, koje se zaptà cèrkvenog tiču, svétovnoj vladi izručili, i nju za pomoć u onih stvarih, koje jedino na cèrkvu spadaju, prosili. Nekažem pak ja to zato, kao da nikakvog pòvèrenja nebi imao u naš sabor; ali tko može jamčiti, da će u njemu vazda takovi ljudi sedèti, koji svestrano pòvèrenje zaslužuju? — Ako je slobodno reći, najkatoličnii narodi i vladari iz raznih svèrbah čud svoju promèniše, i iz braniteljah cèrkve najveći protivnici njezini postadoše. Jasan primèr od toga imademo u Heinrichu VIII. kralju englezkomu. Pa da stariih primèrah nepavedimo, poznata nam je lèpa ona romanca od španjolske pèsalice u Bavorskoj. U ostalom kada naš sabor vidi, da mi iskreno narod svoj ljubimo, oko blagostanja i srèće njegove nastojimo, prosvètu i krèpostni život u njemu promičemo, i slavu božju, kako se svetjenikom Isusovim dostoji, razširivamo, pa kad dèržavna blagajna u boljem stanju bude, tada će jamačno i on trudove naše kojim darićem nagraditi, i pravednost svoju, ljubav prosvète narodne i slave božje, i bez naše prošnje činom pokazati. I tako ćemo zadobiti i polakšicu od pravdoljubnog sabora, i nećemo postati neposlušna dèca matere naše cèrkve.

Nu povèrnimo se jošie jedanput na stvar, da nebi možda g. V. mislio, da ono, što bi gore rečeno, biva

samo u inostranim dèržavama, a kod nas da tomu niti sad neima traga, nit bi ga bilo onda, kad bi se posve izručili svétovnoj vladi. Nu kada bi tako g. V. mislio, tad bi se ljuto prevario; jer neka se samo malo oko sebe obazre, naimè pak neka pogleda u granicu, pak će odmah opaziti što to znači cèrkveno stvari u ruke svétovne predati. Ja ću samo jedan primèr navesti. Prie dvè godine bio sam u jednom graničarskom selu, gdè se je hram božji u vèrlo hèrdjavom stanju nalazio, zidinò popucalo, krov poderan, kroz potèrta okna vètar piri, do svetinje premače; premda su bili i župljani pripravnii svimi potrebnimi srèdstvi na popravljjanje cèrkve priteći, i gorljivi svetjenik od Pontia do Pilata se je natèrčao, navozikao i namoljakao, nu to bi sve badava, cèrkva osta ipak razdèrta, — a zašto? — gospodi komissarom i drugim svakojakim beamterom nije se htèlo podèliti dozvoljenje na popravljjanje svetinje svevišnjega Boga! Ja znadem, da toga vlada neće, ali šta, kad oni ljudi, kojim je briga nad tim izručena, vèćma se skèrbe za svoj džep i tèrbuh, nego za izvršivanje dužnostii svojih, a to bi i onda bilo, kad bi dèržava najbolje nastojala o poboljšanju stanja svetjenickog, jer opakii ljudii vazda će biti, koji će se uvek bolje hrinuti za napuniti džep svoj, nego za ispuniti dužnost svoju. Nikomu pak nije na čelu napisano, ovaj će ispuniti dužnost svoju, a ovaj ne. Imade u članku g. V. nešto vèćma smèšnòg. „Mi bi svi morali imati jednaku plaću, svi smo mi jednake škole svèršili.“ Nu ovaj sophisma je vèrlo loš. Kad bi to valjalo, tad bi se zaista smèšne stvari sbile u svètu, i još smèšnia slèdstva bi se dala otuda izvoditi — ja kao kapelan nisam zadovoljan s dohodci župnika, ja hoću dohodke biskupa — nadbiskupa! — ta i ovi su iste škole svèršili, koje i ja! — Ala lèpa ti nam se kapelanom budućnost otvara! samo neka se ovo načelo poprime, pa se onda nećemo mnogo brinuti nit za župe nit za biskupie!

Zato ljubezna bratjo, bratjo kapelani! pozivam vas u kolo, i na slogu bratinsku, sad il nikad više; jer znajte, ako se mi sada s ostalimi višjimi svetjenici nesložimo i nepobrinemo za oslobodjenje cèrkve izpod jarma svétovne vlade: tad cèrkva naša jošie dugo vrèmena ugrabljenu joj svojinu po Isukèrstu podèljenu, osvojiti nebude mogla. Ja pan ti pan, svaki pozna dužnost svoju, svaki neka nastoji o prosvètjenju naroda, o promicanju srèće narodne i o proslavljenju i razširenju slave božje; nu to tako dugo neće biti, dok neprestanemo jedan u poslove drugoga mèsati se — sutor non ultra crepidam! — Zato se posavètujmo i dogovorimo svi svetjenici ukupno, kako da cèrkvi slobodu priskèrbimo; naimè:

I. Da joj slobodno bude: cèli, čisti i neoskvèrnjeni nauk Isusov bez svake zaprèke navèštati, i da joj na to zabranjeno nebude upotrèbiti sva odobrena i zdravim umom i slovom božjim preporučena srèdstva.

II. Da se drugi §. temeljnih pravah udèlotvori, t. j. da cèrkva unutarne upravljanje svoje — bez svakoga mèsanja svétovne vlade — samostalno i slobodno po zakonu gospoda voditi može, i da u svih stvarih duhovnih, u stvarih ličućih se bogoštovja, obredah i službe božje u naprèdak neodvisna bude od dèržavnii urednikah, da joj u pomenutih stvarih vlada svétovna ništa nebi imala zapovèdati, niti ju na nikakav način prèčiti u izabiranju biskupah, kanonikah, učiteljah bogoštovja u učionicah, da bi neodvisna bila u izabiranju župnikah, bez svakoga upliva tako zvanii kolatorah, da joj vlada nebi smèla vezati ruke kod popravljjanja čudorednosti i zaptà cèrkvenoga.

*) Vidi J. A. Boost. Geschichte der Reformation und Revolution von Frankreich. A i današnji Rim živi nam je svèdok, da istinu govorimo.

III. Da bi se svi vjernici s bratjom svojom i s predstavnicima svojim, biskupi pak međusobno i s papom, kao glavom crkve o stvarima bogoštovnih i zapu kćerstjanskom posavetovali mogli, i listove pošiljati i od njega primali, bez da bi prije morali kuoati na vratih vlade, i za dopuštenje primanja ili pošiljanja kao za kakovu molostinju prositi.

IV. Da crkvi bude slobodno za postignutje cilja svojega priskćerbiti imanje, a priskćerbljenim pak samostalno bez svakih tutorah i beamterah od vlade postavljenih slobodno upravljati.

Nu buduć nam nije moguće osobno se o tih stvarih pospomenuti; moramo se na komugod mjestu sastati; a to pak mjesto za sada najprikladnije jest „list katolički“ a on će nam zaisto toliko mjesta odstupiti*); isto bo imade s nami teženje. U njemu možemo i naše kapelanske nćkoje tegobe jasno nu istino i pravedno opisati, pak će najposlć istina nadvladati, okorćlih nćkojih sćerca se omekšati, i polakšiću nam priskćerbiti, a to ne dćržava već crkva, zakonito poglavarstvo naše.

Tako vidite ljubezna bratjo! trćba da i mi kapelani već jednom slobodu crkve nastojimo ućvćrstiti, i to nam neka bude poglaviti cilj, svćrha i teženje naše. Jer ako bi se od sele samo za materialnu korist brinuli, tad već nebi bili pomoćnici već odmoćnici**). To za sada u kratko; ja pak nisam kriv, što se je u glavu moju ovo mnćenje ugnjćzdilo, trćba da mi ga g. V, iztćra. Nu da i mene nebi tko korio, da iz busije udaram, i da se bojim javnosti, zato evo me, pak nek mćerći na mene, komu je volja. Ta veritas sćpius odium parit.

Vilemo Štelec,

kapelan kod sv. Barbare nad Križovljanih.

Jesmo li zbilja slobodni?

(Nadalje i konac.)

Tretje pita se, da li smo u svomu dćlovanju u svomu postupanju još slobodni?

Slobode govorenja neima! Stampa je kroz novu cenzuru, koju joj je radikalizam nametnuo sapela; kako bi se u našem dćlovanju u našem postupanju slobodom ponositi mogli? Propast tih dvojih povlaći nućžno i tretje

*) U svako vrćme.

Uredn.

**) Pa onda bi se ponććto i opravdao onaj krasni sastavak (!) proti duhovnićstvu toli hrabroga g. majora Vukotićovića, kog smo u 55. broju „Slavenskoga Juga“ ćitali. Od koga nije vrćdno drugo ništa napominjati, osim da neznamo, da li isti sastavak svoga pisca bolje karakterisira, ili urednićstvo „Slavenskoga Juga“, koje slićnu robu toli dragovoljno prima. Nu mislimo, da oba jednako; a i reći ćemo kako. Naime kao ljude, u kojih je svaka istinito plemenita ćut baš do kraja ugasa! Žao nam je, što to reći moramo; al negovorimo mi, već sam onaj pomenuti ćlanak; jer u njemu naroćito vole la gospoda; da nepoznaju u životu ljudskom ine ljubavi, do one, koju neumna ćivotinja s nama ravnu imade; a to rećkavći — isto i ćinom potvćrdjuju; jer da je u njih ma samo iskrica kćrstjanske ljubavi, ili barem naravnoga pravćdćljubja i istine, doista nebi g. major onaj ćlanak napisao, nit bi ga urednićstvo „Slavenskoga Juga“ bilo priobćilo. U zao ćas po našu narodnu prosvćtu, dok ima ljudih, koji onako mogu pisati, pa uz to na tećku pogćrdću naroda misle, da njemu po ćudi pišu; a još gorje, kad se takova gadne — a uz to laćne stvari rado ćitaju! Sam Bog da nas pomiluje i spasi! Od nas nam pomoći nije!!!

Urednićstvo.

u isto bezdno sa sobom. Ćujmo šta se sbiva, i tad ćemo moći najbolje suditi. Istina Bog, privatno poslovannje pojedinih stališah neogranićeno je. Poljodćlac obraćduje svoje polje, zanatlija se bavi svojim zanatom, umćtćnik sa svojom umćtnostju; duhovnik propovćda, ućitelj nauća, a urednik sćdi u svomu bureau-u. No „kako“ i „kojim naćinom“ tolikimi se zaprćke stavljaју, to jo drugo pitanje. Sloboda, jednakost, bratinstvo! o ćarobna i prevabna uzklik! Uznešenim duhovom ništa ljubćie nezvoni, nego li ta pćsan sironah. No umćsto, što bi valjalo zakonito utemeljivati i razvijati slobodu, zamolju se na sve strane neredi, i dižu se bćsni vćtrovi, i strašne bure. Udarac slćdi za udarcem, potres za potresom, pad za padom. Dćržava stoji na vulkanu, a stanovnici njezini dotćrani su uprav nad ralje ognjodićuće gore. Svaki dan moće vatra buknuti, i gora se pod ljudma prolomići i proćdrćti ih. Noznatna manjina, koja se na stranom posao mćrzeći, stranom gladjući i zato na komunizam veoma skloni proletarijat oslanja, i osim toga sa ćetami slavohlepnih, dalekosmćrajućih, sebićnih, stranom sasvime u nevćrstvo, bezboćtvo i mćrćnju bogoštovja i crkve, i nazlob svih ostalih višjih stališah padših takozvanih prosvćtjenih ljudih ovoga vćka, ko što su propalice (banqueroti), tćrgovci, zanatlie, kandidati, drapaći novinah i panphletah i ostali takovi drugovi — u savezu, tako je sa svojim draćenjem malo po malo uspćla, da je vićuć i bćsneći stekla pretećnost nad pametnom većinom, i sćrdćstvom pomno i uprav djavolskim naćinom rassijanog nepovćrenja prama obstojećoj vladi na gdćkojih mćstih istu gradjansku vojsku zaslićpila i na svoju ruku dobila, napokon istim saborom i skupštinam narodnim po svojih poslanicah zapovćda ili zapovćdati ićće. Vććiti postupci jesu posljedice tomu, i u Austril vidimo kroza to uzpiren plamen narodnoga i kćrvavog gradjanskoga rata. Već i isti vćrni carski grad postao je strašnom ćrtvom, postala je i Ugarska, a tko zna nećo li biti i Poljska i druge zemlje, ako li Bog svemogući nedigne moćnu desnicu svoju i nezapovćdi: Dole i nikud dalje! Obćrtnost, zanati i tćrgovina obustavljena je. Ćivot pojedinih i svih skupa izvćržen je pogibeli strašnoj. Nitko nije siguran za ćivot i imetak svoj. Sirotinja dan na dan raste i hiljade spadaju za hiljadama na golotinju i tećko uboćtvo. Kolike obitelji oplćkuju na razvalinah domovah svojih kukajući gubitak rodjakah svojih, koje im proćdre nesiti znaj bratske mćrćnje i kćrvoprolitja. Svakim danom raste nesrćća, i svakim danom umnoćavaju se povodi novim nezgodam. Nemirnjaci i rovari protćrani odovud postavljaju drugdć svoj ććrni zanat. Ovdć je slomljeno kćrvnićko gospodovanje njihovo, a tamo se već s nova podiće. Nedokućiva obmama narodah s jedne, a slabost vladah s druge strane, u tome ih vćrno podpomaze.

Tako stoje stvari u svih onih dćržavah, koje burnoj navali duha vrćmena podlegu. Piše se i viće iza glasa: „Slobodni ste.“ Dobro, kada smo! no kako je to, odkud to, da nas sa svih stranah snadjoće tolike nevolje, kojih broj dan na dan strašno se umnoćaje. Mi ćelimo i hoććmo slobodu, no punim pravom smićemo pitati: Je da li je baš neobhodno potrebno, da se sve zgadjja, što je obććšetno i obććepogubno? Zašto nam neostaje silah, da se tom zlu opremo? Tud nam pomilje kano sunce izmedju prudćrtlih maglovitih oblakah ćalostni odgovor: zato jer u našem krugu dćlovanja u našem postupanju slobodni nismo. Sva nesrćća, koja nas je tećko pritislula, samo i jedino je plod vććitog draćenja i rovarjenja radikalne stranke. Samo ludjaci ili slćpi od poroda dadu se onom

utvorom, što ne ja reakciom oživaju zasljepljivati; a svaki pametan i razborit drži ju za posve nemoguću, osobito u austrijskoj carevini, gdje sve narodnosti za slobodu plamte, i jedna drugu u zaptu drži. Koje je plame toli silno, ili koje bi se usudilo pružiti pomoćnicu ruku boljarstvu, da povрати prijašnja vremena? Ja velim nijedno, a Hrvati i ostali Slavjani ni po gotovo. Boljarstvo kad bi sve i htjelo, s lime oriaškim djelom nikad uspjeti nebi moglo. Da li vojništvo? Prošla su vremena vojničkog gospodovanja, i ono je ponudjenu si slobodu obljubilo. No radikalizam sve jednako otimo strašilom hoće svjet da plaši, hoteći tim sredstvom da postigne svoje tajne namjere; i to mu još podjeljuje onu moć i onaj upliv, koji još ima; no to je uskupa i ono, što nas je pod njegov jaram sklonilo, da nemožemo više kao ljudi slobodni činiti ono, što bi morali, i što bi valjalo da činimo. Znano je, kako ne u Beču dobromisleći stanovnici biahu terorizirani od one malovredne stranke, koja je sada istinabog pala, no koja je prestolnom gradu neopisive jade prouzročila. Ili možebit bijaše ono čin dobrovoljne opozicije i izraz slobodu milujućeg nješkoga duha, kad no građani i kućani njihovi uz kervave pretnje iz domovah svojih biahu pozivlaćeni i prisiljeni da popadnu oružje, i kad no boriti se uztežući narodni stražari s bodežima i samokresi biahu napred u vatru tjerani, a oni, koji se sakriše, od naoružanih i besnih ženah iz svojih kućah izagnani. Građani htjedoše da kapituliraju, no ne htjedoše naoružani demokratski klubovi, aula i proletari; i smrtju im pretiahu, ako bi pokušali razoružati ih. Obći požar, pljenje i ubojstvo biahu navještena svim, koji s njima neuzdrže. Svakojakim izdajstvom i nečuvanim obsenami bijaše sve zasljepljeno i zanešeno. Latourova žalostna sudbina treptiaše svim pred očima. Pitamo sada, bijaše li to sloboda? Umjereni poslanici saborski vidjeh se ograničeni, te zato moradoše pobjeći ogradiivši se proti svim budućim zaključkom, znajući, da će se satoriti pod uplivom terorizma anarhičkog. Bijaše li to sloboda? Nasilje se činjaše na sve strane! Da druge nimalo bolje primjere mukom mimoidjemo, bacimo samo pogled na Ugarsku, i grozom će nam se serece napuniti pred neizvjesnom nje budućnošću, jer što god smo dosad tamo doživjeli, ne bijaše ino, do sam ubojički terorizam. Bolje misleći jedni šute ili bježe; a druge gnjave i dave. Hiljade onih, koji se već nemogu spasiti, moraju raditi proti svomu osvjedočenju i sili se pokoriti. Košuti i drugovi mu vladaju s mačem i konopcem. Neka mi dakle tko rekne, da tud linja i jedna samo iskra slobode. Svaki je tjegnut iz svoga kruga djelovanja, i u tu divlju metež zapleten. Umjetnosti, znanosti, običnost, trgovina sve je izumrlo; tvornice su umuknule.

Isti oni proletari, koji bi rada poslovali, i u miru živili, neimaju čime da se bave, te tako pristaju uz nemirnjake. U mnogih okolica obustavljeno je isto poljodjelstvo. Takvim nam je plodom urodila sloboda! no ne svojom krivnjom, već opaćinom onih, koji od teške vjetroglavice i mahnitosti, i kao od samog djavola uzeli okrenuše slobodu u robstvo, blagoslov u prokletstvo, samo da izvedu svoje opake namjere. A sada se obračunamo krugu cerkvenomu ili bogoštovnom i pitamo, da li se je ovde mir i pokoj, sloboda i spas nastanio?

U zalud se obazireš na sve strane, od svega toga nečeš naći nimalo. Premda bogoštovje i crkva posve drugu narav, uredjenje i opredjeljenje imade, nego li vremeniti politički državni sastavi, to ništa nemanje i na te polje nanese burnu i vijavica najdivlje strasti i gi-

banja. Crkva i bogoštovje stoji dakako besnilu radikalnom na putu, i s toga moraju pasti i jedna i druge. Da slepa besnila! slepa i žalostna, te tim žalostnog, što su skrajna gibanja proizila uprav od ljudi tako zvanih knjižovnikah, i što oni uprav biahu, kojih su nastojanjem najviši stupanj postigla; ljudi, koji bi ipak barem toliko znali morali, da čovjek ostaje čovjek, i da čovječanstvo nikad bez bogoštovnog načela neće moći obstojati, i da se ono, ma država neznatnom kakovu političku odoru obakla, ako se održati želi, uvijek brižno čuvati i u čeni držati imade. Pa opet lko uprav najgorima besni protiv crkve i bogoštovja, nego baš ti književnici i stranka njihova. Istinabog dozvoljava se crkvi, da vjeruje, što joj drago, no drugčie joj se gledje stegnuli nje krug djelovanja i unutarnje nje uredjenje razoriti. Treba li dokazah? Učionice su odtjegnute od crkva, i svetjenik osim vjeronauka nesmie ništa da uči u njima; koji promisli, da škola sčminište kćeršljanstva i pravi zavod odgojavanja čovječanstva jest i biti mora, užas ga mora popasti gledajući toliko nasilje, kojim se bogoštovju, crkvi i čovječanstvu propast pripravlja. Pošto vjertlaru nije više prosto ulježnuti u svoj mladi voćnjak, šta će biti od njega? Crkva po svomu starom običaju, da spasi sebe i svoju slobodu, počela se je udruživati. Pravo udruživanja izrečeno je, i njime su se već služili višeputah na zavedenje kojekakvih društva, imajućih svrhe očevitno opake i pogibelne. A usudjaju li se katolici poslužiti se olim pravom, koje je svim dozvoljeno, gdje i kada im volja? Imade okolica, samimi katolicima napućenih, pa se opet ovi neusudjuju poslužiti se njime, osim ako se pogibeli izverci hoće. Neuzbješniše li kao pomamni radikali proti onoj sjajnoj skupštini u Mainzu? A šta se glasa o biskupskih synodah? Nisu li se požurili i nje već u napred sumnjčiti, gerditi i žigosati, kako će ih posle činom prečiti u njihovom djelovanju, koga se oni boje. Nisu li pružili grabežljive ruke svoje za cerkvenimi i samostanskimi dobrima, na koja uprav tako pravo imadu, ko što ga imade razbojnik na kesi putnikovu, od koga samokresom u ruci novce išće. Saborski poslanici predlažu ukinutje bezženstva, koje ipak kao cerkveni zavod na politiku nimalo nespada. O tomu se prepiru na predložiteljovoj strani on i prijatelji njegovi uvrjedno i veoma bezsramno; neznaju li to vrjedjati najnutarnia prava crkve i sapinjati ju? Sa svih strana pojavljuju se brodolomi u vjeri, ljudi Vollaurovog duha, očiti neprijatelji kćeršljanstva i crkve pod krinkom najhimbenećeg licumćerstva, imajući neprestano na jeziku obnovu i preinačenje na bolje, te time podižući svjet proti svemu, što sada u bogoštovju i u crkvi obstoji, protiv vjeronauka, obredah i običajah cerkvenih, kao takodjer protiv duhovništva u obće. Nekoji nesrećnjaci izmedju svetjenikah pridružili su se tima nemirnjakom, te i oni vjerne što rečju, što pismom na zlo potiču.

Ima naravno ljudi, kojim se to dopada, koji im to odobravaju, povladjuju, i zaštitnićtvom svojim obodravaju tako, da oni, koji su crkvi svojoj vjerni ostali ni reći proslaviti, još manje pako sudbenu protiv njih postupati usudjuju se, jer im se rugaju, prete, zlostavljaju i draže; nesmiju se ganuti, i teško se kad i kad usudi crkva podići proti neprijateljem i pustošiteljem vinograda gospodnjega. Biskupi izveršujući svoju dužnost neimadu mira, već im crne duše vješalimi prete. Ništa drugo nečuješ, no o silovitom ukidanju redovah i samostanah, i sramotnom tjeranju stanovnikah njihovih. Sav svjet zna, da što se je činilo sa jesuitami i ligurianima; netrba im

biti prijatelj, no samo pravedno suditi, i mora se čovjek užasnuti verhu te kanibalske surovosti. Još bi se moglo i drugim razlozi obelodaniti, što su sve radikali bogostovju i crkvi namijenili. Crkva zahtjeva naprama ateističke ili barem nekristjanske države jedino potpun slobodu i emancipaciju. Nemačko-katoličku sljedba, premda su čelovodje njezini kao Ronge, Fröbel, Dönnel, Günther, Struve, Fenner i više njih vodje najpogibelnijih gibanja u Nemačkoj, gibanja, koja povratku obće sigurnosti i poredka najveće zapreke stavljaju, uživa glede svoga nekristjanskoga, bezumnoga i svim ostalim kristjanskim vjeroispovjedanjem omraženoga postupka neograničenu slobodu. Židovi se takodjer, ko što nas je kasnije iskustvo učilo, per fas et nefas uspeše na isti stupanj slobode; jedino katoličkoj crkvi brani se slobodno i neodvisno kretanje, ona se jedina u svomu djelovanju iz dobro poznatih razlogah koči, da svérhu svoju postići nemože. Ušréd obće slobode ona jedina neka bude odsad ko i dosad tužna robinjica, a država nadzirateljica i vladalica njezina. Pitam ja sada punim pravom, da li smo, glede našega djelovanja i postupanja, kao u političkom tako i u crkvenom životu još slobodni?

Sloboda se svagde na videlo iznosi, propoveda, u zvезде kuje, i do bezumja brani, pa opet moramo se pitati, brinuti i reći: Jesmo li još slobodni? U istinu nismo; i što smo imali, što smo stekli, i čemu smo se najviše radovali, to nam se je opet sramotnim načinom otelo, ili bédno izkvarilo. A je li tomu kriva reakcija, na koje široka pleća svaka kukavica, svaki ludjak obara sve ono, što njemu po volji i po želji nije? Očevidno je, da nije. Neka se ona sada uvija i previja kakogod joj volja, sve joj je u zalud, nemoguće joj je da pliva uz potok, sve da bi toli bezumna bila i htjela. To dobro znadu svi radikali, tako dobro, ko i svaki drugi, koji hladnokrvno stvari smatra. No baš zato, jer znadu, da u perkos prosvéti još vlada strah od sablastih na svétu božjem, to su se oni bérže bolje požurili i napravili strašilo, nebi li poplašili prostake, maloumnike, i stérati ih u rog, te ih tako na svoju korist upotrebili kao orudje za postignute sakrivenih svojih sramotnih namérah. Tako su prevareni siromašni Némci, tako se i na drugih méstih ljudi za nos vode. Reakcionarna stranka nije nas slobode lišila, pače to joj je posve nemoguće bilo. Nezadovoljna i pod nipošto mirovati nehotéća, ne ustavno-monarchička, nu crveno-republikanska stranka, ona je, koja nam je slobodu oduzela, koja joj je toliku štetu nanéla, a i u buduće će joj škoditi sve jednako, dokle god je nestane. Ona je uprav personificirana i uputjena reakcija, jer ona radi protiv stečene slobode, i koči te se blagodat njezine dalje razvijati nemogu. To joj je već višeputah rečeno, i u tom prikoru neima ni najmanje pretéranosti, već je živa istina što im se predbacuje. Dok se radikalizam posve nesavlađa, ili barem bezštetnim neučini, dotle se nemožemo nikakvom dobru nadati, dotle nam se uvék novih burah bojati valja. S toga ako hoćemo, da budemo u istinu slobodni, a ono nam tréba svimi mogućimi i dozvoljenimi sredstvi nastojati, da tu nakazu oborimo. Da je duševno oružje za taj posao najprikladnije, nemože se tajiti, njega ćemo se dakle latiti sêrdčano, vérno i slobodno. Što nam se je oduzelo, gledati ćemo, da opet osvojimo, a što nam se je izštetilo, da popravimo. Bojiste, gdje nam se boriti valja, prostrano je. Mi ćemo svét podučavati i opominjati, zabludivše vratjati, dobromisleće pokrepljivati, i têrpeće lèšiti i oporavljati. Još ništa nije izgubljeno, ako se samo sami neizgubimo;

a sila dobiti možemo, samo ako sêrdčano i postojano u borbi uztrajemo. Osobito nam se polje otvara u području bogostovja i crkve. Dobromisleći svih državah i vjeroispovjedanjah gledati će, da pravu političku i građansku slobodu spase; a da se bogostovju i crkvi zadržana neodvisnost pribavi, to je zadaća svih službenikah i prijateljah bogostovja i crkve. Sada više nekoristi ništa *in dulci otio* ruke prekéstili, ko što su to dosad nebrojeni činili; sada nam valja bditi, moliti i neumorno poslovali. Promislimo samo, koliko se muči, trudi i nmaže radikalizam; koliki napor, koliko požrtvovanje! A čemu taj oriaški posao? Da se podigne i zavlada njegov pogubni princip. A mi, koji hoćemo da budemo zastupnici dobroga i blagotvornoga principa, mi da se plašimo žrtvah, mi da žalimo truda? To je uprav golema nersêća, da se dobri i blagotvorni princip, premda je imao od uvék više privrženikah i prijateljah nego li zli, nikada nije zastupao s onom energiom i poslojanošću, kao što je zloba svoga ljubimca branila. Toga bi moralo u ovo vrémene nestati. Ozbiljno, da strašno opominje nas duh vrémene, da zgodan čas upotrebimo, jer bi moglo doći prekasno. Zato na noge vi prijatelji istine, prava, bogostovja i crkve! Sloboda neka bude i neka ostane stég naš! Nikakvog više *političkog robstva* pa bilo ma pod kojim imenom! no ni takovih ko što ih doživismo sramotnih i gubnih *izrodatah slobode* te zato niti *ugnjeljavanja bogostovja i crkve*! Crkva se mora osloboditi, slobodna biti i slobodna ostati. Za to blago zauzeti ćemo se i boriti ćemo se; nedamo ga si oteti, niti kvariti ma nas stajalo neznam šta. Neka si neprijatelji kalaju sêrca na nama, neka nas časte obskurantizmom, jesuitizmom, fanatizmom po svomu starom običaju, mi zato slabomarićemo. U pèrsih naših živi stalno osvêdočenje, da branimo stvar dobru i da smo prijatelji prave slobode, no da nismo drugovi ludjakah i robovi čovèčji. Čim bêsnie budu napadali na nas protivnici naši, tim ćemo mi čvèrštje uvèreni biti, da su pravedne tužbe naše i postupanje naše.

(k. Bl. a. T.)

Dvě tři otvorne řeči o obnovi bogoslovnih naukah u Austrii.

o d

Ivana M. Häusle-a.

Tužna no prava je istina, da su izmedju svih fakultetnih naukah, teologické za sada u najjadniem stanju — najvećma zapuštene. A tomu je svemu ponajprije kriv stari system, a za njime većom siranom nehajstvo i javno preziranje svake znanosti u gđekojih iz svétlovnih pisarnicah proizišavših dostojanstvenikah crkvenih, i najposlè onaj jednostrani asketizam, komu vodi mladež tečaj izobražavanja u gđekojih sèminištih duhovnih. Da baš i ondè, gđè bi se još inače ukazalo bogoslovje u znanstvenom odèlu, nedostaje mu neposrednoga i krèpkog saveza s mišljenjem, čuljenjem i životom sadanjim, te s toga i prave živahnosti i snage; da se i nespominje, kako se dostaputa jedina i puka široko i daleko zahvatjajuća učenost uzima u znamenovanju prave znanosti, kako nadalje dublji i idealnog ponimanja mésto zastupaju suhoparne i bezdušne forme logické, i kako napokon mèrtvi latinski jezik koči slobodno gibanje i naprèdak bogoslovnih znanostih.

No i to je obćepriznana potreboća, da odsele u bogoslovnih učionicah podpuná i slobodná znanost u sa-

času sa čistimi crkvenimi načelima vladati, i sa novu dobu novo duhovništvo pripravljati se mora. Jer jedino valjano i vjerno, znanstveno, duševno i duhovno izobraženo, kroz primjereni odhranjenje k jasnom upoznavanju svoje velike nastajuće zadaće doprivede, za pravu ne jednostranu i srcem uzionu slobodu i samostalnost zauzelo duhovništvo uzmoći će staro i novo doba svojim vještim posredovanjem sa crkvom pomiriti. One četiri hudo-be, što no se dosad udružile i ujedinile, da zajednički preziru znanosti, i svakom znanstvenom poduzetju na put stajahu: onaj jednostrani, glupi, sam sebe nedohitni, i sljepo revnujući asketizam, podla lenost, čudoredna izopačenost u nižem, i omrazna papirna vlada u višem duhovništvu — moraju pasti. Mora se jedared jasno uvidjeti, da među svimi važniji poslovcima sadanjeg vremena *znanost* prvo mjesto ima, i da *pravo duhovno izobraženje* s njome uzpored jednakim korakom stupati mora.

Uz toli kukavno stanje, i toli silnu potrebu obnove bogoslovnih nauka, tko se je brinuo, da se tolikomu zlu pomogne, šta je do ovoga časa u tom obziru učinjeno? *malo ili ništa*, prvo jerbo usljed obćinskoga meteža ovoga izlekšeg poljta, kao svuda, tako i tud nemogaše se učiniti ništa ili vele malo, a drugo što oni, koji bi još od onih predožujućih vremena imali pravo o tom predmetu pregovoriti, nisu baš — ko što se čini prijatelji takovoj svestranoj obnovi, pače moglo bi se reći upravo neprijatelji.

U pokrajinah počeli su se od 1. studenoga pr. g. predavati usljed lanjskih nemirah prekinuti bogoslovni nauci — no opet izim nekojih mjestah po starom dojakošnjem adetu. U Beču htjedoše, ko što valja još u listopadu da počmu, s uvedenjem nekoliko posve naravnih i nikakvih troškovah neističućih obnovah. Ko što čujemo, izrazi se dotični sbor učiteljski za to, da se bez ikakva otezanja uvedu predavanja vrhu „bogoslovne encyclopedie i temeljnog bogoslovja“ i da se pravo crkveno prenese na 4. godinu bogoslovja; no bogoslovni nauci na ovdešnjem sēminištu počeh se istom drugom polovinom mēseca prosinca, i to posve po staroj osnovi; dočim nas je c. kr. protestantičko-bogoslovni zavod za tri nedjelje preteko, i dobrim primjerom predusreo, premda učenici bogoslovja na ovdešnjem sveučilištu, niti su gradili barrikade, niti u listopadnoj revolucii učestvovali. Tko je dakle tomu kriv?

Istina da je podnešena još starom dvorskom odhodu nauka nekakva *osnova bogoslovnih nauka*. Ja sam bio u stanju, taj od dvanaest godina priugotavljeni i tamo amo povlačeni posao, i kako je pērviput i posljednjiput izgledao, polag glavnih čertah i najmanjih pojedinosti, dobro poznavati i mogu mirnom savēstju i iz najnutarnjeg obsvēdočenja, uza sve osobno štovanje, koje izkazujem onomu čovjeku, ko ju je pērvi sastavio, i svim onim, koji su ju od to doba preradjivali, kazati: da ta osnova nauka *nije ni iz daleka odgovarala znanstvenim zahtjevam sadašnjega vremena*, jerbo je bez *znanstvenog organičkog saveza*, već u svojoj početnoj temeljnoj pomisli pogrešna.

Tako bijaše, da jedno samo napomenemo, nepazeći nimalo na ono, što je međjutim katolička znanost u Nēmačkoj proizvela, polag izvorne osnove *obća dogmatika na čelo bogoslovnih nauka* pače i pred historičko bogoslovje kao uvodna nauka stavljena, premda bi glede svoga golemog sadržaja i kao tako zvana apologetika u znanstvenom sastavu tek za dogmatikom i čudorednim

bogoslovjem slōdili imala, i sada u obće posebnu i od drugih posve odđeljenu nauku sačinjava. Uza to se je zaboravilo sasvim, da je uzimajuć stvar znanstveno protiv dobrog reda, istinitost i božanstvenost kēršćanstva, zatim istinitost i ugled crkve dokazivali *prie*, nego li se kēršćanstvo polag svoga sadržaja i historičkog razvitka, zatim crkva u svojoj vēri i životu predstavi. Dēržeći se onog u Austrii davno primljenog, no većinom krivo upotrebjenog nazivoslovja staroga Kanta, htjedoše da slave bogoslovju na čelo jedno tako zvano *načelo* imenito „*katoličko načelo ugleda i vēre*“ no uza to se je sasvim zaboravilo, da kēršćansko bogoslovje kao *znanost* bogoslovja kēršćanskog u obće neima nikakvog drugog *načela*, nego kao i *svaka* druga znanost; to jest *reinformativno jedinstvenog saveza svih čestih, ili potpunoga sadržaja svega bogoslovja u jednu čelost*; i da to načelo mora opet i svakoj pojedinoj bogoslovnoj nauci kao temelj služiti; zaboravilo se je, da se u bogoslovju isto *znanstveno porazumljenje vrhu toga načela ugleda stoparo postići mora*, i da je to porazumljenje *znanstveno nemoguće, dok god se crkva u historičko-idealnom organizmu kēršćanstva kroz i kroz nepokaže*.

Zaboravilo se je sasvime, da ako se nauk o ugledu crkve čitavom bogoslovju predpostavi, *znanstveno osnivanje* bogoslovja u obće, i tako zvana *specijalna dogmatika* u svomu dosadanjem liku niti bi se *logično* samo i *pomisli* mogla, niti bi na svomu mēstu bila. Zaboravilo se je, da kod toga položaja teologičkih nauka jedne naprama drugoj, naša sadanja dogmatika, i čela osnova teologičkih nauka *ništa drugo* nebi bila, nego *povećani katekizam*. Na tako zvani *punctum saliens*, unutarnju i bitnu razliku izmedju *navēštjivanja* evanjelja ili kēršćanskog *pučkog obučavanja* i *znanstvenog porazumljenja* vrhu evanjelja i njegovoga sadržaja nije se nikakav obzir uzeo. Zastupnici i branitelji „*načela ugleda i vēre*“ nisu jasno uvidjeli, da ako *pri kēršćanskom bogoštovnom obučavanju crkveno ugledno načelo svim pravom vlada i-manje ili više predpolaze se: znanstveno porazumljenje* — kao takovo — osim toga još *više posve drugih ugledah, naime ugled poznavajuće osobe, i ugled predmeta, ko joj poznati valja u sebi krije, i pridēržavajući si sveudiljno izpravljanje bezprevarnog nauka crkvenog u slobodnomu i neodvisnomu izpitivanju* dolle postupa, pače postupati mora, dok god samim *predmetom* svoga izpitivanja *više uvētjeno* nebude, zaboravilo se je, da *razlika, koja postoji izmedju načela katoličkog i protestantičkog bogoslovja* nesastoji u *pukoj protivi ugleda i slobodnog izpitivanja*, nego da uz *obestrano dozvoljeno slobodno i osobno izpitivanje*, katolički bogoslovac od protestantičkog, u tome se jedino luči, u koliko on posljēdak svoga osobnoga, znanstvenoga dēlovanja *uvēk* skapča sa objektivno valjanim, i zato svagdē pravilnim naukom crkve, dočim protestantički teolog svoje osobno *mnēnje* za *dogmu*, a ovu za goli izraz povremene savēsti dērži. Zaboravilo se je, da za *obranu katoličkog interesa*, i za *osiguranje katoličkog obučavanja* u bogoslovnih učionicah u obće *netreba* nikakvog drugog poručanstva, nego li što je *professio fidei Tridentina*, koju i onako svaki učitelj prigodom nastupljenja svoje službe, i odonda svake godine položiti mora (Conc. Trid. Sess. XXV. Cap. 2. de reform.) Na to se nije gledalo, da *znanstveno bogoslovje* u svomu naravi i *stvari shodnom razvitju* sačinjava *trioslovje* u komu *historički* moment predilazi *systematički*, za da se s njime u tretjem to jest *praktičnom* momentu *upotřebiti* uzmogne. Nije se gle-

dale na to, da *znanstveno utemeljenje* ili *uvod u bogoslovlje* idući pametno, *ništa drugo* sadržavati nemože, nego *filosofijsko osnivanje bogoslovlja i očitovanja iz prirode i bitja ljudskoga*, da dakle *umah bez odlake* na *historijsko polje* stupiti, i *čelu povjestnicu bogoslovlja* u *žudinstvu*, *krivobožstvu* i u *crkvi* proći mora, prije nego li se *prihvati sastava kršćanske vjere* (dogmatike) i *kršćanskog života* (moral) kao također i *znanstvenog opravdanja kršćanskog bogoslovlja i crkve* (apologetika) budući imenito *znanstveno porazumljenje* *vjeru kršćanstva* i *crkve bez svudiljnog pozivanja na dogodovštinu*, *čiru i običaje njihove nemoguće*, i jer bi *islo tako znanstveno bezumno bilo*, *danas se na štagod* predpolagajući *pozivali*, što će se *istom sutra* pokazati, kao što bi se *ludo vidilo*, *znanje filosofijsko historičkomu: kako, zašto, i čemu* samoj stvari *predpostaviti*.

Ja sam samo jednu mahnu te osnove *nauk* osim ostalih malo obširnie protreso, i na videlo iznio, i opazujem u *kratko sljedeća* *vjeru* ostalih, koje se još u njoj nalaze.

Na *znanstvenost i temeljitost* tako se je *malo* u obće u osnovi toj obzir uzimao, da su s početka ne samo *hebrejski* nego i *gričko-biblijski jezik* iz reda tako *zvanih vežućih strukah* *izpustiti* namćravali, *zaboravivši* posve, da bi *kroz to biblijsko tumačenje*, koje je od svega najvažnie, *postelo puko praktičko i poučno razjasnjenje sv. pisma*. Time *hladoše* da *izpune volju* *někojim* *pomanje ućenim biskupom*, i *zaboraviše* pri tome, da *neplodnosti prvih doćh teologijskih tećajah*, *nebiaše* *uzrok* *toliko neprestano bavljenje sa biblijskim jezikom*, koliko *prevelika obširnost drugih bibliologijskih znanostih*.

Predložena u osnovi toj *emancipacija patrologie* iz *područja crkvene povjestnice* čini se, *priznavajući u ostalom vrđnost* *ole za pozitivnog i katolijskog bogoslovca* *toli važne nauke*, *opet jednostrana i nedostatna*, prije nego li se *razstavi povjestnica dogmah i synodologia*, budući su *obe ove nauke isto tako sposobne i vrđne* da se posebno *predaju* kao i *patrologia*, koja osim toga *lahko uprav tako bezživotna i neplodna* *postati* može kao i *bibliologijske nauke*, kad se u *običnoj teologijskoj učionici* *predaje s gledišta ućenoga i analitijskog ispitivanja*, *město* što bi se *na syntetijsko priobćenje stalnih i istinitih posljedah* *toga ispitivanja ograničili* *moral*.

Niti one *toli važne*, *različitu zadaću biskupskih ućenih zavodah* za *bogoslovce* i *bogoslovnog fakulteta* na *sveučilištu* — *opreděljjuće razlike* *izmedju pomoćnih i glavnih bogoslovnih znanostih* *nenalazimo* u ovoj osnovi *nauk* *isto tako*, ko što ni one *primćrne razlike* u *izobraćavanju doktora i profesora bogoslovlja* s *jedne*, a *svetjenika i pastira duhovnoga* s *druge strane*.

To su same *polovičnosti*, s kojih se *bojati morado* smo, da će ta *osnova nauk bogoslovnih praktičkom pravcu* i *ponimanju pojedinih biskupah* *toli slabo* *biti poćudi*, kao što bi se *ućeni bogoslovni svćt njome* *zadovoljio bio*, da je *privdorni odbor nauk* s *otime već* u *dvanaesto-godišnjem priugotavljanju ostarćelim*, i *opet srćdstvom* *prepisanih školskih knjigah* *podupiranim normalcodexom* *pred svćt stupio*.

Od te *nove i svestrane smćće* *sahranio* je *blago* *poćivši odbor* *njegovo vlastito razpadnutje* i *pretvorenje*

u *ministerij podučavanja*, *koi kao zvćzda lćpćih nadah* *iz srćd dogadjajah* *oćućajćkih prošle godine uskćrsnu*.
(Dalje slćdi.)

Vćsti iz katolijskoga svćta.

— Dne 22. Voljaće *izabrao* je *stolni kaptol* u *Mainzu* *professora* u *Giesenu* *Dra. Lavoslava Schmid* za *biskupa*. Pošto bi se to *ine sabranomu mnoćtvu vćrnićh* u *stolnoj crkvi* *bilo oglašilo*: *stado svćt uz veliko nezadovoljstvo* iz *crkve gćrnuti*, *nehtijuci* da *odpćva pćs* *mu sv. Ambroza* „Tebe Boga hvalimo.“ I *premda* je *pritolni ondć komissar izborni* *uvćrio narod*, da *vlada* *nikakvoga upliva* u *izbor* *nije imala*: *ipak toga* *niko nehtćde* da *vćruje*; *već* je *sve vikalo*: „*Netrćbamo biskupa* *Josephinskog*, *biskupa od vlade*, *biskupa*, *koga mi nepoznamo*, a *on nas nepozna*; *hoćemo biskupa*, u *kog se pouzdati* *moćemo*, da *će naša crkvena razmćrja* na *bolje urediti*.“ *Narod* *pripravlja adresu* na *sv. otca papu*, za *umoliti ga*, da *ovaj izbor unićti*; a *pogovara se*, da *će se i duhovnićtvo proti tomu izboru ograditi*. —

— *Lyon*. *Medju* *ostalimi posljedicami lanjske francćzke revolucije* *broji se i ona*: da *krćštjansko školna* *bratja* (*fratres scholarum piarum*) *svoje školne sgrade* *svćtovnim učiteljem* *odstupiti moradoše*. Nu *srćdstvom* *nćkojih podporah* *otvoriše* *ista bratja* *druge učionice*: pa — *gle znamenitoga dogadjaja*! — *Svi pitomci odoše k školnoj bratji*, a *svćtovnim učiteljem* *ostadoše* — *prazne klupe*. —

— *Španjolska*. *Nadbiskup* od *Saragosse* i *biskup* od *Cordove* *gorko se potućiše* u *dćržavnom vćću*, što se *novci za crkvu i svetjenstvo opredćljeni* *tako na svćtovne svćrhe obratjaju*, da se *crkvveno dćlovanje* *mno* *gostrano prćći*, a *svetjenstvo* *obićno golo siromaćstvo* i *oskudicu tćrpi*. Tako *navadno biva*, *gdć se duhovnićtvo* iz *dćržavne blagajne* *platja*!

Promćne u biskupli zagrebaćkoj.

Slćdeća *gg. kapelani* su *premćšteni*: *Petar Martinović* iz *Pleternice* u *Veliku*. *Franjo Pokas* iz *Turnaćice* u *Lukaću*. *Antun Maininger* iz *Lukaća* u *Turnaćicu*. *Josip Schweitzer* u *Bisag*. *Franjo Galović* iz *Moravća* u *Toplice*. *Ivan Vćrbanćić* iz *Kraljeva Vćrha* u *Moravće*. *Kristofor Štivalić* iz *Pribića* u *Prozorje*. *Josip Jarnević* iz *Suhodola* u *Pribić*. *Gašpar Poljak* iz *Bistre* u *Kraljev Vćrh*. *Mato Kunek* u *Krapinu*. *Ferdinand Mikelin* iz *Krapine* u *Bistru*.

Za *nabavljenje poćastne sablje svćtlo* *našem* *gosp. banu bar. Josipu Jelaćiću Bućimskomu* *nadalje* *prinesoše*:

Dosad *prinećeno* 25. *car. cek.* i u *srebru* 247 *for.* 20 *kr.*

Gg. *Marko Badovinac*, *kan. predstavnik*

st. <i>cer. krićevaćke</i>	3	„	—	„
<i>Janko Goleš</i> , <i>kan. štioc st. cer. krićev.</i>	2	„	—	„
<i>Vaso Poturićić</i> , <i>kan. poćac</i>	2	„	—	„
<i>Kosta Bukvić</i> , <i>kan. ćuvar</i>	2	„	—	„
<i>Josip Menjak</i> , <i>ćupnik Lovrećinski</i>	2	„	—	„
<i>Juraj Gerdas</i> , <i>ćupnik Jastrebarski</i>	2	„	—	„
<i>Svetozar Baćo</i> , <i>beneficiat u Jaski</i>	2	„	—	„

Ukupno 262 *for.* 20 *kr.*

i 25 *car. cek.* u *zlatu*.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u pr. na četiri godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god. kod svake c. kr. pošto, a u Zagrebu kod duhovnog stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveučiti kroz četvrt godinu.

Katolički list zagrebački.

Katolički župnik.

Nadamo se, da ćemo čitateljem našim ugoditi, ako im priobćimo ovaj velevažni i osobito znameniti članak, proiztekavši iz čarobnog perca jednoga izmedju najvjestitih, znanstveno i politički visokoizobraženih muževah učene Francezke, g. Lamartine-a. Evo im podajemo najuzoritiju sliku života župničkog, kako se je u njegovom plemenito osjećajućem sèrcu porodila, da vide čitatelji naši, kako sudi o visokom zvanju jednoga župnika muž, koi je danas najsajmnia zvězda na književnom obzoru Francezke. Evo ga:

U svakom cèrkvenom okružju nahodi se jedan čovèk, koi nikakve obitelji neima, pa i opet svakoj obitelji jednako pripada; koga kano svèdoka, savètnika ili učestnika kod najvažnijih zemaljskih života promènah i događajah opažujemo; bez kojega niti se tko rodi, nit umire, koi dočim čovèka u povelju u otčinske svoje ruke prima, već ga do tamnog groba neostavlja; koi kolèvci, bračnoj i smèrtnoj postelji blagoslov božji prinosi, i prebivalište mèrtva brata svoga t. j. škrinju mèrtvačku posvetjuje; čovèk, kog silna dèčica štiju, ljube, nu i boje se, kog isti nepoznani otcem svojim nazivaju; komu vèrni sa dètin-skim pouzdanjem najsakrovnija sèrdacah svojih odkrivaju, i kod noguh njegovih najtajnijih bolih svojih suze prolèvaju, čovèk, koga kanoti dobra angjela Bog darova čovèčanstvu, za da bude tèsitelj u svih nepogodah duše i tèla, i posrèdnik medju izobiljem i golotinjom, na koga vratih kucaju izmènce bogati i sirote; oni, da potajno sirotinji udèle, da sirote, da bez stida i rumenila kano iz otčinskih rukuh podèljenu pomoć sa zahvalnošću i koristnim naukom prime; koi uznešen vèrhu svih činovah u društvu i nepripadajući uprav nijednomu, ipak svim pripada: puku, prostim svojim življenja načinom, i dostaputa neznaatnošću roda, a višjim klasam dobrim odhramljenjem, znanostju, i blagorodnošću čuvstvah svojih, koja zahtèva, i čovèku u sèrce usadjuje vèrozakon čovèkoljubivi, rèčju: koi sva znade, komu je sve prosto reći, i kojega rèč, govoreća umu i sèrcu čovèčjemu imade važnost u ime Boga živoga, i moć savèršene vère. Kako je ime čovèku tomu? župnik.

Nitko na svètu nije kadar tvoriti više dobra i zla, nego li on, u koliko je naime shvatio i ovèršavao, visoko svoje društvèno zvanje, ili ga usuprot prezrio i zanemario.

Što je župnik? Župnik jest službenik vèrozakona Isusova, imajuci brižno čuvati vèronauk njegov, razprò-

stranjivati čudorednost i povèrenom sebi stadu podèljivati blagodati njegove.

Iz ove trostruke zadaće svetjenika izviru tri vlastitosti, polag kojih ćemo smatrati župnika, naime: kano svetjenika, učitelja čudorednosti i podèlitelja blagodatih kèršćanstva u obćini svojoj; i odtud se izvadja trostruka dužnost, koju ovèršavati mora, da se učini štovanja vrèdnim od svakoga.

Koje su dužnosti župnika kao svetjenika ili čuvara vèronauka? to je pitanje, kojim se iztraživanju našem granice stavljaju, od kojih dalje nesmijemo, i ograda, koju nam prestupiti nije dozvoljeno. Vèronauk, budući otajstven i božanstven već po prirodi svojoj, nadalje Bogom objavljen, i po vèri — ovoj krèposti — koja živi i u sèrcih ljudih neukih, prigèrljen, nepristupan je svakoj kritiki ljudskoj. Svetjenik isto tako kao i vèrnik dužan je račun samo savèsti svojoj i cèrkvi, koja je jedina ugledom svojim uzvišena vèrhu njega — davati. Medjutim i ovde se prosvètjenog uma svetjeniku, kao učitelju puka, podaje lèpa zgoda, blagotvorno i koristno na vèrozakon njegov dèlovati.

Istinabog da se je kroz tolika vrèmena našlo i takovih učiteljah, koji su ili radi neznanstva, ili iz dobre namère takodjer gdèkoju nedužnu bajku i gdèšto praznovèrja smèšali sa čistom naukom vère Isusove; ali praznovèrje jest zloporaba vère i dužnost je prosvètjenog službenika vèrozakona, koi se neplaši svètla, jer je iz njega proiztekla sva svètlost, nastojati o tomu, da razpèrši tonju, koja pokriva svetinju, i koja bi u gdèkoga, proti kèršćanstvu, ovoj praktičnoj civilizaciji, ovom najuzvišenem razumu pobuditi mogla predsudu, kao da i ono udioničtvuje u materialnom interesu ili surovom praznovèrju ostalih krivih i lažljivih bogoštovjah.

Župnik je dužan te zloporabe u vèri dokidati, i puk od te prevelike sklonosti na vèru, k uzvišenoj i tajstvenoj prostoći nauka Isusova, promatranju tamo sadèržanog nauka čudorednosti, i naprèdujućem razvitku usavèršavanja njegovog privoditi. Istina netrèba laži, i tmina nedoprinaša ništa svètlosti.

Još lèpše dèlovati može župnik kao naučitelj čudorednosti. Kèršćanstvo je nèka dvostrukim načinom pisana božanska philosophia; kao sgodopis — u životu i smèrti Isusovoj; kao nauk u najizvèrstnijih poukah, koje je svètu donèlo. Nauk i izgled ove dvè rèči kèršćanstva spojene su u novom zavètu ili evanjelju. Ovo neka bude uvèk župniku u rukuh, neka ga uvèk ima pred očima, i nosi u sèrcu svomu.

Dobar svetjenik jest živo tumačenje ovo božanstveno knjige. U svakoj tajstvenoj reči njezinoj nalazi misao čovjeka, kol' ju pita, primjeren odgovor, svaka imade praktično-društveni smisao u sobi, kol' mu djelovanja načina prosvjetljuje i oživotvuru.

Neima istine ni moralne ni političke, koja nebi imala svoju klicu u kojem god redku evanđelja. Jednu izmudju tih istinah razlugnli su svi novli filosofi, i opet su ju zaboravili. Čovjekoljublje niknulo je iz ljubavi prvog i jedinog nauka evanđelskog. Sloboda je sledila uzastopce evanđelje po svetu, i pred njegovim svetlom nebiaše nikakvomu sramotnom robstvu obstanka. Političko bratinstvo postalo je iz jednakosti i bratinstva svih pred Bogom, na koje nas ono veže. Zakoni su ublaženi, srušeni običaji, i raztergnuti težki okovi, a suprugu dopade dužno šlovanje u srecu muža svojega.

U istoj mēri, kao što se je razlegao glas njegov kroz stolēlja, padala je pred njime bludnja i okrutničtvo, i može se reći, da čela sadašnjost, sa svimi svojim zakonima, običajima i uredbama, i svimi nadama ništa drugo nije, nego manje ili više duhom evanđelskim proniknut novi život narodah. No njegovo dēlo još nije dovršeno; zakon naprēdka i usavršavanja, ova dēlotvorna i možna pomisao razuma čovječjega, jest takodjer zakon evanđelja, ono nam brani, uslaviti se u dobru, i uvijek nas nagoni k boljemu; ono nam brani zdvojiti o čovječanstvu, kojega vidokrug sve većma širi i vedri, i čim se većma oči naše otvaraju istini, tim više obećanjah čitamo u tajnah njegovih, tim više istinah naziremo u nauku njegovom, tim dublje vidimo u budućnost opredjeljenja našeg.

Župnik drži s ovom knjigom svu čudorednost, sav razum, svu prednost i svu politiku u rukuh svojih. Njegovo je samo, otvoriti ju i čitati, te razprostrirati na sve strane oko sebe svetlost i savršenost, čemu su mu ključevi od višnje promisli povēreni.

Ali kao što je dvostruk bio nauk Isusov, isto tako valja da bude i njegov; neka uči životom i dēlom. Život, u koliko to dopušta slaboća čovječanska, neka mu bude vidivo tumačenje nauka, neka bude živa reč. Cerkva ga nije za orakul, no za uzor ljudem postavila; u reči može pomanjkati, ako mu je narav dar nje uzkratila; no reč, koju svaki razumie, jest život; nikakvi jezik ljudski nije toli rečiti, i toli osvedočiti možan, kao što je krēpost.

Nadalje župnik je podēlitelj i opravnik svetotajstvah cerkve svoje i dēlah ljubavi. Dužnosti njegove u tom obziru biti će posve jednake onim, koje svako opravništvo nalaže. S ljudmi se bavi, i s toga mu je ponajprije potrebno, da ih temeljito pozna; posao mu je sa strastmi ljudskimi, a tomu trēba ruka nježna, blaga, mudra i umērena. U područje službe njegove spadaju mane ljudske, pokora, tuga, nevolja i nužda; mora dakle imati sēce puno uzlērpnosti, pomilovanja, blagosti, sažaljenja, ljubavi i proštenja.

Vrata njegova moraju biti otvorena u svako doba i svakomu, kol' ga potraži, svētiljka uvēk užgana i štap u ruci. On nemiē znati, što je zima, a što lēto, što daljina, što pogibel, što studen, što žega, kad mu valja odnēti ulja ranjenikom, proštenje grēšnikom i populbinu samērtnikom. Pred njim kao pred Bogom nemiē da bude razlike izmedju bogata i siromaha, izmedju malena i velika; svi su ljudi pred očima njegovimi, t. j. bratja tako u nevolji ko u sladkoj nadi. No kao što nemiē uzkratiti nikomu svoje posluge, isto tako neka se nenudi bezobzirno onim, koji mu službu preziru ili zlo poznadu. Ljubav, koja se nametje, ogorčava i odbija više nego li

privlači; u mnogih slučajevih valja mu pričekati, dokle dodju i zovnu ga; nemiē zaboraviti, da je polag neograničeno slobode, koju uslēd zakona našeg društvenog položaja svako bogoštovje uživa, čovjek samo Bogu i savēdli svojoj dužan davati račun od bogoštovja svoga. Gradjanska prava i dužnosti počimlju stopārv onda, kad mu se rekne: Ja sam krēšćanin.

(Dalje sledi.)

Novobratunski predlog katoličkomu duhovničtvu.

Takav novobratunski predlog nahodi se u 55. broju „slavenskoga Juga“, pod naslovom: *Deme ipsius lucrum, superos et astra negabunt.* Premda taj naslov neglasi baš posve bratinski: nu sa sledēćim sadēržajem čitave te razprave, koju nam iskrena i sērdna ljubav stanovitoga svetlovnjaka Vukotinovića podade, u nikakvom logičnomu savezu nije, to s toga i neima za nas nikakove važnosti, pa bi i veoma sagrēšio, tko bi — po istomu naslovu sudeć — o bratinskoj dobrohotnosti g. V.-a pruma nam i najmanje posumnjao. Jer, kao što nam umētno njegovo pero jur višeput jasno dokaza, isti g. V. nije tako sebično i pristrano shvatio krasnu onu poslovice našega prosvētjenog vjeka „bratinstvo“, kao što to neki strastni i samoljubni ljudi u drugih dēržavah učiniše; već je bratinstvo svoje i ljubav veldušno namēnio svim vērstam i stališem i spolom ljudih, te rēdkom mudrostju prama svakomu, tko se „čovēkom“ imenuje, isto čuljenje dobrohotnosti i čovēčnosti goji. Zato se i zauzima s toli revnom ljubavju za duhovničtvo, premda sam nije duhovnik, te i ljubežno upuljuje i nastoji izbaviti od očevidne propasti, koju — da strašnog zaslēpljenja! — ni najvrēdnii i najučeni svētenici, a ni čitava katolička cerkva dosad opaziti nemože; a tu istu propast g. V. na jedan mah, bez da bi o tomu i šta mislio, bēlodano uvidja. — Šteta, doista velika šteta, što počitanomu uredničtvu katoličkoga lista nije toliko povērenje u dio palo, te nije njemu taj veličanstveni umotvor najprije u ruke dospio, da ga svojim čitateljem priobči; jer duhovne stvari inače boljma spadaju u cerkveni, nego u politički list, a to tim većma, čim su iste stvari duhovne.

Slušajte dakle, mila bratjo duhovnici! slušajte, pa već jedanput dajte, da vam se oči otvore, da se spasite od strašne propasti, u kojoj se jur od osamnaest stolētjah manje više nahodite! Al pitati će tko od vas: „koja je to tolika naša nevolja? Mi barem neosētjamo nikakve propasti, samo da vrēdno i dostojno našem svetom zvanju živimo; pa to još manje osētjamo, ako se na ine stališe obazremo u ovo naše težko doba, gdē smo, istinabog, na vrēmenitom imanju našem većju štetu pretērpili, nego ijedan drugi stališ; al smo usuprot od domaćih i zemaljskih brigah puno prostii od svih skoro inih stališah. Pa dočim na toliko mēstah zanati, tērgovina i zavodi prosvēte kao u mērtvilu čame: nama se dan na dan otvara prostranii dēlokrug, a talasi noviega vjeka nukaju nas i gone na sve revnie i krēpcie dēlovanje duhovno, te tako nas sve većma primiču do pravoga našeg dobitka, do pravog i uzvišenog cilja našeg, gdē nam je za nas i za hiljade neizmērno blago pripravljeno! A u tomu doista propasti neima.“ Premila bratjo! bilo tomu, kako mu drago, vi se opet svakako nahodite nad strašnom propasti; jer sadēržaja od svega dobra neimate, — a to je doduše dosta velika propast! — neimate — žene! — Vi se, kako mi se čini, smēšite, pa mislite, da me ona glavobolja muči, koja inače spada medju znake ludosti.

Al oprostite! jer to nije baš moje mnjenje, već je divno izrečje g. V-a.—Pa je isti g. V. za to svoje izrečje toliko jasnih — u glavu, i u srce, i u sve telo dirajućih — dokazah naveo, da mu se nečeto kao pukoj nepameti smejati, već ćete nad vašim dosadanjim nedokučnim zaslēpljenjem plakati, i od stida se zarumeniti, što uz sve iskustvo u vašem stališu, pače už toliko promatranje božjih i ljudskih pisamah do pravoga svēla doprēti nemogoste; već vam evo stopērv u XIX. veku svētovnjak morade oči otvoriti, da već jedanput uvidite: *što vam je jedino potrebno*. Jest se doduše jur odpric u tom obziru po gdēšto govorilo, a i pisalo; nu gluhe uši *katoličkoga* duhovništva prodrēti nemogaše, već ostade glas vapijućega u pustinji. Al prosvēta g. V-a toli je jasna, da je naš um — ma i najgusljom tminom srēdnjega veka obastērt bio — svakako uvidēti i shvatiti mora. Čujte dakle, bratjo! pa već jedanput progledajte!

1. Čitav položaj, na komu se katoličko svetljenje nahodi, jest „nečovēčan.“ Vidite li? Mi jadnici dosad mñasmo: da je naš duhovni stališ savēršenii od svētovnoga; jer za predmet dēlovanja svoga ima stvari duhovne, nebeske, vėkovite većma nego putene, zemaljske i minuće; mñasmo, da položaj naš nesamo nije nečovēčan, pače da smo mi učitelji i unaprēditelji najkrasnie čovēčnosti, i razploditelji najsavēršenie božanstvene ljubavi; mñasmo, da smo službenici u carstvu milosti božje i posrēdnici vėčnoga spasenja, koje sam sin božji na zemlju donese, i odredi, da se ljudem dēli do konca veka. Pa sad gledajte, bratjo! na koliko zaslēpljeni biamo! Sve to je ništa, već usuprot čitav naš stališ osnovan je na nečovēčnosti. A zašto? Jedino zato, što neimamo — *žene*! Zar to nije bēlodano?

2. „Katoličko svetljenje moralo bi polag svoga položaja, da je ili bez tēla, ili bez duha, ili bez obojega.“ Gledajte, bratjo! kolika nas je tama obastirala! Nam se je dosad uvēk činilo, da imamo obično čovēčansko tēlo od kostih i mesa i t. d. da tēlovnim očima našima vidimo, tēlovnim ušima čujemo, tēlovnim ustima govorimo, jedemo i t. d. slovom: uvēreni biamo, da imamo tēlo i da nas ini ljudi za tēlovna bitja dērže. A mislili smo, da i duh imamo; da taj naš duh u nami osētja, čuti, želi, pamti, misli, razumēva, hoće, odlučuje i t. d. barem onako, kao i drugi ljudi: pa gle, kako smo se ljuto prevarili! Mi — kao katolički svetljenici mora da smo bili — ili bez tēla, ili bez duha ili bez obojega; a to, bratjo! nije malenkost! Nu budući da je ipak tako, to nam valja pomoći tražiti; pa osobito, kad nam ju g. V. toli ljubezno pruža. A ta pomoć je — *žena*. Kad se oženimo, tad ćemo i tēlo i duh i sve imati, što nam trēba, da ljudi postanemo. Vi bratjo, valjda uvidjate, kako je to opet jasno i bēlodano. Ako li bi se lko od nas našao, koi bi toli glup bio, da logični, fizični i metaphizični savez tih stvari — kao uzroka i učinka — nevidja: tomu g. V. sam čitavu stvar bolje razjasnjiva, dočim veli:

a) „Čovēk, koi samo duhom živi, sanjar je.“ Dakle, ikogod od nas dosad tēla — barem *živoga* tēla — nije imao, taj doduše nije mogao, kao ini ljudi spavati i sanjati: al je ipak bio duhovni sanjar, te mora da u svoj poniznosti svekolike svoje misli i mnēnja i znanje svoje dērži za gole sanjke; a to na samu rēč novo- i visokoprosvētjenoga g. V. mora vėrovati, te si naznačeni po istomu g. koreniti lēk bērže bolje nabaviti, jer mu inače neima pomoći!

b) „Ili je varalica, koi hoće od drugih bolji biti.“ Mi smo istinabog s najveće česti toliko čedni bili, te se

neusudismo i pomisliti, da mi zbilja od drugih ljudi bolji *jesmo*; no u onu bludnju ih je višo od nas rado propalo, te smo barem životom *hotēli* (nastojali) od mnogih drugih, da bolji budemo; a u tomu tim laglje zabludismo, jer nas sam božanski učitelj naš, sin božji zavode, pošto od nas veli: „Vi ste svētlo svēta.“ „Vi ste sol zemlje.“ A mi olo rēči ovako tumačimo: da imamo svētu biti na izgled, te izvērstniom vėrom, ljubavju i krēpostju ožiljavali ga i pobudjivati na svako dobro. Pa je čilavo evanjelje spasitelja našeg puno takovih naukah, koji nas, a i svo kēršljane nukaju, da u krēposti sve većma naprēdujemo, a da se neobaziremo na većinu opakih; n. pr. „Ako pravda vaša nebude izvērstna, nego pisacah i fariseah: a vi nemožete ulēsti u kraljestvo božje.“ — „Put propasti prostran je, . . . i mnogo ih po njemu hodi.“ I tako smo sveudilj mislili, da moramo nastojati, da bolji budemo od onih mnogih, koji putem propasti hode; pa smo to po vėri i savēsti našoj dēržali za pravu nasu dužnost, koja na naše i povērenih nam dušah dobro smēra. Pače i to smo mislili, da tim bolje činimo, čim većma i revnie nastojimo u spoznanju Boga i u božanstvenoj krēposti naprēdovati, da tako postanemo *svētlo* i *sol* zemlje. Osētismo doduše višeput, da smo slabi u dēlu; nu hotēnje naše i nastojanje vazda dēržasmo za pravo, iskreno i istinito. Pa to sve biaše gola obsēna i prevara! G. V. izkušao je i promotrio naša sērca, kamo naše vlastite oči nikada nisu dopērle; pa, jao! što je u njima našao! Čujte bratjo! našao je: „daje svaki onaj varalica, koi hoće od drugih bolji biti!“ Ne-dokazuje li to dosta jasno, na koliko smo jadni zabludili! Al još malo uztrēpate, bratjo, ta tu se o spasenju našemu radi, a evo g. V. nam još puno nedokučnih bludajah odkriva. Veli naime:

c) „Tako su popovi katolički jako zabludili, kad su nauk onaj, koi veli: *moje carstvo nije od ovog svēta* . . . tako tumačili; da popovi moradu onako živiti, kao da ni komadić mesa neimaju na svom tēlu.“ Bratjo! to je doista oriaška zadaća, koju si uzesimo; u tēlu od mesa tako živiti, kao da ni komadić mesa na *istom* tēlu neimamo, to nije mala stvar; o tomu bi samo ludjaci mogli govoriti! Pa vi, bratjo! tako tumačite sveto pismo! Ja doduše to tumačenje niti sam kada čuo, niti čitao, niti o njemu sanjao; al pošto g. V. tako veli, morat ćemo da mu vėrujemo; premda se meni i zbilja čini, da je skrajnja nepamet, šta takovoga reći ili napisati! ma i sam visokoprosvētjeni g. V. rekao ili napisao. — Pa opet nam isti g. još jedan važni naputak u svojoj premudroj dobroti daje, kada veli:

d) „Hotēti živiti onako, kako čovēk živiti nemože, nije pametno, niti je krēpostno.“ Slušajte što nam ota krasna *nova* prosvēta donosi! Od osamnaest stolētjah življahu po raznih dēržavah katolički svetljenici na stotine i na hiljade u bezženstvu; tako bo su *hotēli*, a i zbilja su *mošli* tako živiti, pa upravo tako *hoćemo* i *mošemo* u istinu živiti na stotine i na hiljade i mi današnji svetljenici katoličke cērkve. Al gle čuda! Sama rēč g. V-a više valja, nego sva dogodovština, više nego sve naše iskustvo, te po njegovoj rēči svaki onaj, „koi bi htēo bez žene živiti, htēo bi tako živiti, kako čovēk živiti nemože.“ A po tomu otvara nam g. V. vėrlo zanimivi statistički pogled svega čovēčanstva na zemlji, koje samo iz dvēh vėrstah sastoji, naime iz oženjenih i — bludnikah; „jer bez žene čovēk nemože živiti.“ Silom nam se ovdē nametje pitanje, u koju l' da vėrstu sam g. V. spada? dočim opaki svēt govori, da ga je njegova zakonita

žena jur od nekoliko godinah ostavila. Nu kako mu drugo! Ako je ta reč g. V.-a istinita, da čovek bez žene ne može živiti: tad u tom obziru prestaje svako mudrovanje i svaka krpeost, te je samo pitanje o mogućnosti i nemogućnosti; a tu nas neizmerna mudrost g. V., o kojoj dosad ni sanjali nismo, vodi na ovaj zaključak: ili ženu imati, — ili neživiti, — ili nebiti čovek. Jedno od ovih je neobhodno potrebno, jer g. V. veli: da čovek bez žene *nemože živiti*. — Pokle bi nam g. V. u svojoj premudroj razpravi tolike istine bio predočio, na jednom dohodi na neki važni posljodak, koji se iz navedenog razlaganja naravno radja:

3. „Ušljed ovih načelah (a b c i d), kojih se svetjenstvo katoličko drži, stavljeno je na takovi položaj, koji ga od svakog društva čovečanskog odjeliva.“ Mi smo i u tom obziru sve dosad — ludo mislili, da po svem svetu katolički svetjenici na učena, gospodarska, blagotvorna i svakojaka ina društva kao članovi spadaju, pače i na društva od molitve i samostanskoga života. Mnusmo takodjer, da su svetjenici članovi velikoga društva crkvenoga, te da su upravo toga društva otci, učitelji i poglavita uda. Kadgod bi vjrovanje apostolsko moleći izpovedali, da vjerujemo „svetih občinu:“ tad bi uvijek pomislili, da i mi u to veliko društvo svetih i pravovjernih spadamo; da uvijek smo dosad živili i govorili i tvorili kao članovi države, kao građani u velikom državnomu društvu! Pa gledaj sad! To je sve prevara, sve nije istina, ma i kako istinito bilo! „Jer je katoličko svetjenstvo stavljeno na takovi položaj, koji ga od svakog društva čovečanskoga deli.“ To je, bratjo, u istinu strašno! Mi smo dakle od svakog društva čovečanskoga odjeljeni! Da smo kojom srećom jesuite, barem bi u društvu Isusa bili! al ovako smo skoro u svem puno gorji od njih; samo to je po nas bolje, što se unapred neimamo prognanstva bojati; jer smo jur odprile iz svakog čovečanskog društva prognani!

Ja se, bratjo, veoma bojim, da ću uzterpljivost vašu do dna izcerpiti razlagajući vam otu novu logiku g. V., koja u svakoj skoro reči sadržaje posebnu pogjedu čovečanstva? Al šta ću, kad nemogu drugčie; a i vas molim, da čitavu otu chronique scandaleuse uzterpljivo pročitate! te za živu glavu nikakvog znamenja od nezadovoljstva nepokažete; jer — bi sigurno došli u novine kao mračnjaci, obskuranti, ultramontanci, natražnjaci i Bog zna, što sve ne. Imate bo znati, da su od ožujka 1848. god. nekim javnim listovom samo takove stvari predmet od prosvjete; a prosvjeta je bogme takova stvar, kojoj se čovek — kao umno biće — protiviti nesmije. Dakle slušajte dalje, da nas g. V. u toj struci do kraja prosvjetli! Jer se sada pravedno pita:

Odkuda to pustinjačko stanje katoličkih svetjenikah dohodi? Koi je način, koi lek, s koga bi se oti jadnici spasiti mogli? O bratjo! jedno to stanje opet odluda dohodi, što katolički duhovnici nisu oženjeni. Čim se pako ožene, u isti mah stupljaju ne samo u društvo jedne žene, već u celo čovečansko društvo; jedina žena naknadjiva im sve — čitav svet, — čitavo čovečanstvo, jer je sama i jedina žena sveza čitavoga čovečanskoga društva; medju muževi nije nikakovo čovečansko društvo moguće! — Al hvala Bogu! bratjo, g. V. tu stvar ipak tako strogo neuzima; jer premda je svetjenik od svakoga čovečanskoga društva odjeljen; opet nije od svega čovečanskoga društva odjeljen; naime g. V. običnom svojom veleumnom dosljednošću nekoliko redakah niže navedene izreke naziva svetjenstvo „onim članom“ društva čove-

čanskoga, pače celoga „čovečanstva“, koi je odredjen za to, da nauči, što je vjnost, što je prava ljubav, što je umjerenost, što dobrota.“ No, hvala Bogu! to je ipak ponešto vodice na naš stari mlin. Sad opet malo slobodnie dišem, jer duše mi! to nije šala, kad bi se tako u jedan mah od svega čovečanskoga društva odjeljen našao premještena na pusti i posve izumjerli otok! Al opet u istoj utiši, koju nam navedene reči g. V. pružaju, nahode se još druge duboke istine, koje se g. V. toli jasne čine, da nenahodi za potrebno izreći ih onako jasno, kao što je u istoj razpravi svojoj dosad činio, da bi mislio: govori ti ex tripode deus; već ih u slici pitanjah predlaže, kao uzdujući se u naš osupnjeni razum, da će on bledan jasnost otih istinah i sam uvidjeti, te si tako položiti temelj za:

4. Novi dokaz, kako je katoličkomu svetjeniku potrebno žena. Pa nas ovako pita:

a) „Zašto da pop nesmije imati prilike, da činom pokaže, što je prava vjnost?“ U tom obziru dakako neima druge prilike, osim da biskupu i sv. crkvi u čas rukopoloženja obećanu vjru prelomi, te da se oženi. To se samo po sebi razumjeva.

b) „Zašto da pop nesmije imati prilike, da činom pokaže, što je prava ljubav?“ Bratjo! kao što iz nauka g. V. znate, nemožemo nikakvoga dela prave ljubavi prama Bogu i iskernjemu, nikakovo delo pravoga milosrdja proizvesti, osim — da smo oženjeni; pa sva delotvorna ljubav Boga i ljudih i svega, što je istinito i dobro i krasno — rečju svaka prilika za pokazati ljubav svoju činom zavisi jedino od *putenoga sdruženja sa ženom*. A čudoredni zaključak, koi odtuda za svetjenstvo sledi, opet je jasan, da bolje netreba.

c) „Zašto da pop nesmije imati prilike, da činom pokaže, što je umjerenost?“ To barem svatko znade, da u čitavom životu svetjenik neima prilike za pokazati umjerenost, n. pr. u jelu, piću, seditosti, nazlobu, lakomosti (skuposti), bludnosti, oholosti i t. d. osim da stališ najplemenitije i najsvetije umjerenosti, t. j. bezženstvo — ostavi, pa da se oženi. Svaki onaj, koi to nebi uvidio, barem će se stiditi svoju glupost javno izreći, pa će slepo vjrovati u neobhodnu potrebu ženitbe svetjenikah!

d) „Zašto da pop nesmije imati prilike, da činom pokaže, što je dobrota?“ Vjerujte, bratjo, g. V.-u! katolički svetjenik nigde na svetu neima prilike, gdje bi delotvorau svoju dobrotu pokazati mogao; jer niti može uboge podupirati, niti nenke obučiti, niti žalostne tješiti, niti neprijateljem oprostiti, niti vjrne na spasenje voditi, — niti ikakovo dobrotvorno delo izvesti — osim da ima ženu. Odtuda, bratjo, jasno i temeljito sledi, da upravo „u nečovečnom zakonu bezženstva rimo-katoličkih popovah strašno mnogo leži uzroka, da čudorednost kod nas nije takova, kakova bi mogla biti.“ Ota propoved, bratjo, upravo nam u dušu govori; budimo pametni, dajmo se poučiti, — ta s jednom jedinom ženom podići ćemo čudorednost do najvišjega stepena! a bez žene — niti naše propovedi koriste, niti deljenje svetih otajstvah, niti naše molitve, niti jasni izgledi krpepnoga života, niti išta drugo; svakako je naša savjest odgovorna za zločesto stanje čudorednosti, a to s toga: *što nismo oženjeni!* Tko to nevidja, tomu usred nove prosvjete ni iskrica od nje u dio pala nije! — Nu, ljubezna bratjo!

5. Nimalo nedvoumim, da će vas sledeci razlog najvećma u serce dirnuti. Naime g. V. veli: „Katolički dakle pop neka bude bez serca.“ I to vam je logično istinito i posve razumno! Imaš li ženu: a ti imaš i serce.

Ako li neimaš žene, a li neimaš ni sêrcu. Jadni katolički svetjeniko! što ćeš sada, kuda li ćeš bez sêron? Ta i sam g. V. mi je, da „bez sêrcu nemožeš biti dobar čovêk!“ A ja još i to pridajem, da će se bez sêrcu jadni taj tvoj život bërzo okončati! Zato odreci se — što bërzo možeš — onoga načela svetlih i učiteljah narodah: „Bože moj, sve moj!“ U *horu* prosvêti gôrdi Bogu svoga, pa reci: „Ženo moja, ti moje sve!“ A dobiješ li takovo sêrce, kakovo — po reči g. V. — svaki čovêk inati mora: a ti onda ni živiti nemožeš, da ne ljubiš. Pa budući ni na nebu, ni na čitavoj zemlji, u svom curstvu duševnih i têlovnih stvorovah drugoga predmeta ljubavi neimaš, osim umêrlog i pêrhloga têla žene (!!!): naravno slêdi, da se moraš oženiti; i to ne jedanput, već pet — pa i desetput, ako bi ti toliko ženah umêrlo; jer bez žene nemožeš ljubiti, a bez ljubavi nemožeš živiti! Ergo...

6. Osobitim pako sažalenjem i živahno opisuje g. V. jedno stanje mladog neoženjenog svetjenika, dočim ovako sêori: „Mladi svetjenik stupivši u svêt žalostnim i mutnim okom gleda život zemaljski mnogimi sladkimi, svetlimi i poštenimi svezi spleten.“ Takav mladi svetjenik istina-bog poznaje plemenitê radosti duševne i uživa ih, a svêrhu toga smije i može sve društvène radosti sa svêtom dêliti; samo Bogu posvetjeno têlo svoje i duh najnižjom i posve putenom razbludom, koja nas od neumne životinje ništa neluči, okaljati nesmije! Pa upravo zato, što se je uslêd slobodne odluke ote putene slasti odre-kao, toli žalostnim okom gleda svêt, te mu zavidi, što je tako sêrlan, da se putenom bludnosti nasladjivati može? A to tim većma — (tako poznatom doslêdnostju nastavlja g. V.) što je „pun čutjenstva za sve dobro, lêpo i istinsko.“ A uz to — ma ga vêrni puk kërštjanski još kako počitavao i ljubio: — ipak „stoji na strani,“ pače „izba-čen iz kruga svake radosti plemenite,“ a to ne zato, što plemenitih radosti života nebi smêo uživati, već jedino zato: što — za unno bitje — najnižjoj, dakle živinskoj razbludi robovati nesmije! kao — po izrečju g. V. — posve slobodni ljudi toga svêta. Pa upravo zato mladomu svetjeniku na čitavom vidimom i nevidimomu svêtu neostaje ništa radostnoga, već da „živi za jelo i pilo i za svoj džep.“ Bolješa savêta, radostnie i važnie zabave za njega više neima. „Iz druge pako strane da živi u duhu svoga breviara, u uznešenju psalmah i u literaturi svetih theologah.“ O koli jadni život; jer mu ono *jedino* *potrêbito*, naimê užitak putenih razbludah manjka! (A na ovaj užitak ga još i psalmi nukaju; „jer su proizlekli iz sêrca i duše ljubeće.“) — „Mladi svetjenik, neimajući gvozdeni oklop,“ — neimajući milosti božje i krêpke volje svoje i plemenitieg čuvstva? nosi pod reverendom najprostiú bludnost i putenu strast „kao i ja (velik g. V.) i mnogi (pravo rekuê) svaki pošteni muž.“ To je tako poznato, — a kroz reverendu mladoga svetjenika se tako jasno vidi, — a i sama stvar je toli častna i pristojna, da čovêk nemože ino učiniti, nego ju iz pravoga bratinstva prama mladjemu svetjenstvu u javnih listovih svêtu navêstiti. — Mladi dakle svetjenici nahode se na jednomu od dva — jednako nesrêtna — puta. Plemenitii naimê načim življenja nijednomu neoženjenom svetjeniku nije mogućan. S toga ili sasvim propade u grêhe (jer bludnost ipak nije sasvim poštena). A put, koji mladog svetjenika do grêha bludnosti vodi, nije ini, nego: što svoju bludnost nesmije javno pred svêtom izpovêditi, kao n. pr. g. V. i drugi — njemu slični — pošteni muževi; „već on taj to,“ kada ga tko javno o toj obće poštenoj stvari

opita, „pa sakriva pred svêtom,“ koji bi se dolata veoma obradovao, kad mladi svetjenik nebi bio toli glup: da takovo „dobro i lêpo i istinsko“ pred svêtom krije. Te tako „uêl se varati,“ pa s *toga* — a no, što je morebiti provaren, ili zaslêpljen, — propade ne u jedan ili nekoliko grêhah, već u podpunu kal bludnosti „to puno grêši.“ To je jedan put! „Ili pak mu s vrêmenom otvêrdne i okameni sêrce, i on postane čovêk suhoparan kao suhalka — grana posušona — na zelenom dêrvelu...“ Tu sam naročito poleze (Gedankenstriche) i piknjo zato stavio, da se ta jedina prisporodba dostojao uvaži. Pa tako svetjenik opet ima jedino za svoj têrbuh i džep skêrbiti se; a ni te brige nebi imao, kad bi bio oženjen; jer u tom slučaju nebrine se svetjenik ni za srêću ni za nesrêću ljudi, te je suvêrseni sebičnjak („egoista“). —

Tako od prilike opisuju g. V. sudbinu mladih svetjenikah. A tko da o tomu dvoumi, pošto je sigurno, da nijedan svetjenik *gorjim putem* neohodi, nego što nam je g. V. naznačio. A osobito mladji svetjenici moraju mu dostojno zahvaliti, što ih je pred svêtom tako bratinski opoštenio, pače i budući njihov život toli izvêstno i pravo napisao, da bi svemu svêtu na izgled služiti moglo. Pošto dakle i dogodovština (?) i izkustvo (?) i očitovanje (?) i zdrav razum (?) uči, da neoženjeni svetjenik *nemože* bolje i plemenitê živiti, nego što g. V. u svojoj novoj mudrosti opisuje: to će glavari cêrkveni sigurno požuriti se, da svetjenstvu taj jedini spas što prije pribave. A neučine li toga: onda jao njima; jer:

7. Upravo po kletom zakonu bezženstva nesamo naša zemlja, već i čitav „svêt systematički se kviri.“ A jedina žena bi to izopačenje svêta za cêlo predusrêtila. To je bez ikakvoga dokaza jur samo po sebi temeljito dokazano; jer g. V. tako veli; pa odtuda sa svimi dokazi svoje mudre glave izvadja zaključak cêrkve i dêržave: „da trêba ovakovi položaj, koji u sebi klicu bolesti ne samo za se, nego i za druge nosi, da se premêni.“ Najprije to jest trêba: da se katoličkomu svetjenstvu *čast* i *imanje* otme, pa onda će se skroz obnoviti — sva moguća duhovna i têlovna nevolja! Pobiješ li pastira, i stado se mora razsuti!

Na konac moje razprave još moram primêtiti, koliko se divim temeljitosti, bratinskoj ljubavi i logičnoj doslêdnosti mnogih spasiteljah našega vêka, te vas, bratjo, uvêravam, da takovi sastavci, kao što su i spisi g. V. o temeljitom uvêrenju i mudromu toženju svakoga uredništva kakvih mu drago novinah *osobito sjajno* svêdočanstvo daju. — Još se napokon k vami obratjam, ljubezna bratjo svetjenici! pa vas molim: da mudri taj predlog g. V. što češnje i zrelie promotrite; jer slušajte čudnovati i mudro izumljeni naputak istoga g. V. „zašto da pop ne bude čovêk po duhu i po têlu?“ Može li itko od vas, bratjo! proli tomu predlogu išto navesti? Ta šta bi komu od nas prutilo, kad nebi više ni čovêk bio?! A kakovo bi od nas čudo postalo, kad bi koji bio „bez duha ili bez têla?“ Angjelom postati — neda se toli lahko, — to bi nas od viš puno vrêmena stalo; a i pukom živinom postati — čini mi se, da još neimamo prave volje! Pa nemoramo li se veleumnom predlogu g. V. u ovo doba obćenitih promênah diviti? Nije li isti predlog naj-sjajinii dokaz krêpkoga i praktičnoga duha g. V. koji nam evo toli mudro predlaže: da pop kao *čovêk* još i danas i unaprêdak ostane *čovêk*, te da — kao takav — i odsad zadêrži — dušu i têlo? Ta to se podpunu slaže s mudrom pomisli stvoritelja, koji nas kao ljude stvori, da budemo ljudi, sastojêći iz duše i têla. Zato, bratjo! dajte

da bez ikakvog oklevanja jednodušno pristanemo na odluku Boga, stvoritelja našega, i na ovaj predlog g. V-a jer kao što pop biti smije, tako noka i odsad budo "čovjek po duhu i po telu!"

— e —

Dvë tri otvorne řeči o obnovi bogoslovnih naukah u Austrii

o d

Ivana M. Häusle-a.

(Nadalje.)

Sa pretprečenjem sveučilišta i čeloga obučavanja, koje se je naměřavalo, i snovalo bilo, sa proglašenjem slobode učenja i naučanja i zahtěvanjem — koje se pravom očekivati mogaše — slobode obučavanja za duhovne prosvětitelne zavode od strane biskupah austrijanskih, pojavila se je potřeba opet nove osnove za uređenje bogoslovnih naukah. Tadašnji ministar obučavanja, izabra srěćom jednoga věrloga profesora bogoslovja na bečkom sveučilištu, i njemu pověri izradjenje nove osnove naukah bogoslovnih. Izbranik taj stoji, ko malo inih na visokom stupnju znanosti, i rěšio je toli lěpu koli i vrědnu zadaću dostojno i sa věrštinom věrloga učitelja i praktično-izkusnoga profesora. Njegov predlog osnove naukah bogoslovnih zadovoljio je u istoj měri i podpuno znanosti, katoličko-cěrkvenom stánovištu, i najnoviim vrěmena i sveučilišta okolnostim.

Isti taj predlog već je odavna ministeriumu obučavanja podnešen i ja za svoju dužnost smatram, čim veću pozornost občinstva na to dělo obratiti, budući i sam kao čověk, koi se time bavim, u svemu se bitnom š njime slažem, i jer se glas raznio, da s više stranah opet onu gore razjasnjenu staru osnovu naukah s nova u život uvesti naměřavaju.

Ja bi se mogao gorko polužiti nad time, što se je gore stavljeni predlog osnove sasvim odstranio ili bitno proměnio; jer vidim da je time zadan težki udarac pravoj teologičkoj znanosti i nje uzdisanom u novoj Austrii procrětanju.

Uslěd moga službenog zvanja biaše mi moguće děržati kad i kad predavanja věrhu ograničnog saveza bogoslovnih naukah, i naměřavao sam, čim nastade vrěme slobodnoga izjavljivanja mněnjah, da na temelju tih predavanjah pokušam novu osnovu naukah bogoslovnih, kad eto dočuh, da je opet někomu drugomu taj posao od ozgor pověren. Taj novi predlog biaše mi po samomu g. sačinitelju priobćen, i ja ga nadjoh, kao što se je od toga velenčenog muža već predpolagati moglo, ne samo veoma utěšna, no i s mojimi ideami u tako bitnom suglasju, da smo se u mnogih stvarih samo izrazom jedan od drugoga lučili.

No ipak mi budi dopušteno, da svoj vlastiti motrenja i israženja način u kratko predložim; pěrvo jer s tudjim dobrom nesměm da razpolazem, a drugo jer sam uvěren, da ću se s onim predlogom, čim se obnarodí, po većoj česti složiti; osim toga polag moga i drugih mněnja, nuždno je i potřěbno konačno organiziranje bogoslovnih naukah u Austrii kroz opetna jatna dogovaranja uspěšavati.

Počeli ću s onim, što je u naša vrěmena povod dalo tolikim prepirkam, naime s jezikom, u komu da se bogoslovje predaje. Je da li u materinskom ili u latinskom — to je pitanje. Ja nisam sasvime proti latinskomu, no s dušom i tělom sam za materinski; pěrvo,

jer za cěrkvenu službu neobhodno potřěbno věržbanje u latinskome jeziku može se i onako dovoljno postići iz latinskih citatuh, koji su u svakoju bogoslovnoj nauci nuždni, i toliko pulah se opetuju, a drugo, jer je měrtili latinski jezik za znanstveno živolno predavanje gđěkojih bogoslovnih naukah, kao: dogmatike, morala, dogmatičko i cěrkvene pověštnice posve nedostuplan.

Nadalje sasvime sam protivlan prepisanoj porabi latinskoga jezika, ili se taj prepis na sve, ili samo na pojedino bogoslovne nauke protezao. Jedino fakultatona poraba latinskoga jezika! to je moja parola. Pače na istom bečkom sveučilištu, u komu ja rado osrědnje sve carevine austrijske sveučilište smatram, ostavio bi porabu latinskoga jezika na volju učiteljem akademickým, pěrvo jer za sve věršti naukah prepisana poraba njegova lakodjer sve imade proti sebi, a drugo jer neuvídjám od kakve bi uprav koristli za gđěkoje latinskome jeziku nevěšte iz stanovitih pokrajinalh došavše slušatelje bilo latinsko predavanje samo někojih bogoslovnih naukah, dočim se uz jedino fakultatona porabu latinskoga jezika učitelj akademický polag želje ili potřěboće većine svojih slušateljah ravnati može.

A sada prelazim na pitanje u kakovom organičkom redu teologički nauci jedan drugog slědititi imadu. I prie svega, koja se nauka za temelj ostalih uzeti imade, i šta nuždno saděržavati mora? Različnost odgovorah na ova pitanja isto je tako velika, kao što i razlika osnovah naukah bogoslovnih, kojih znatna množina imade. Jedni počimaju sa systematičkim, ili kao što ga polag stariih predšastnikah někoji posve nepravo zovu spekulativnim bogoslovjem, i ovo nastavljaju u praktičkom i svěršuju sa historickým. Drugi razgadjaju ovo stražnje u dvě pole i melju systematičko i praktičko bogoslovje u polak. Jedni uvodnu nauku zovu: „Prolegomena in universam Theologiam“ drugi opet „obća dogmatika“ tretji „apologetika“ a četvrti napokon govore o někakvom „temeljnem bogoslovju.“ Ovaj stražnji naziv još bi mi se najbolji vidio; no pitanje je, šta da li bi imao biti saděržaj toga temeljnog bogoslovja, i da li se po zrělom razmotrenju ime i saděržaj još jedno za drugo uzeti mogu.

Neka mi bude dozvoljeno, da i věrhu toga svoje mněnje izjavim.

To je kako no već gore opazismo u samoj naravi znanosti osnovano, da nje historický dio pred systematičkim, a obadva ova pred praktičkim: iliti da jednostavno i izpuno razlaganje saděržaja pred porazumljenjem věrhu istoga, a saděržaj i porazumljenje pred praktičkim upotrěbljenjem ići mora. Bogoslovje kao znanost bogoštovja i to očitovanog ili još poblížje kěrštjanskog počima naravi priměрно sa philosophickým razlaganjem bogoštovja i očitovanja iz naravi i bitja, iz bogoštovnog razpoloženja i bogoštovne potřěboće samoga čověka. To razlaganje obično se „theorion“ oziva, i često takodjer „philosophion bogoštovja i očitovanja.“

Podublje izpitivanje naravi i bitja, bogoštovnog razpoloženja i bogoštovne potřěboće čověka, vodi isto tako k potřěbnosti bogoštovja kao i očitovanja. Malo dublje nadgledavši se, vidi nam se, kao da je očitovanje něki nuždni ingrediens pravoga bogoštovja. I s toga se sa znanstvenog gledišta nuždno radja pitanje o samoj stvari glede bogoštovja i očitovanja, i o historickým sbitju obodvojega. I budući jednostrano bogoštovno razpoloženje čověka sa sobom donosi, da jedanput uzbudjeno samo iz sebe razvijati se kadro jest, to se opet samo po

sebi pojavljuje *pojam i mogućnost jednostarnog i krivog bogoštovlja*, i isto lako u bérzo kao *obći historički događaj* uzvišen. Time *povjeshnica bogoštovlja* postaje *u prav povjeshnica pravnog i krivog* ili *bogoštovlja unutar i izvan* očitovanja. Tako dakle pristupa teorija bogoštovlja i očitovanja *k povjeshnici žudinstva i poganstva*, *k povjeshnici jednoboštva* (monotheismus) i *višeboštva* (polytheismus) i *dvopovjeshnica*, ta imade svoj *pervi voličanstveni zaglavljeni čin* u dopunjenju vrémenah, *u pojavu Boga i čovjeka i spasitelja svjeta Isusa Kërsta*, i *u utemeljenju cèrkve kërštjanske*. Time dakle temeljnog bogoštovlja kao *pervog uda u organizmu* svih bogoslovnih naukah bilni sadržaj biti će *teorija i povjeshnica bogoštovlja i očitovanja* sve do utemeljenja cèrkve kërštjanske, i moglo bi se, po momu mnjenju i *prosto tako zvati* tim više, što mu se *povjeshnica cèrkve kërštjanske* naravski priklopiti mora, i tim načinom *drugi glavni dio sgodopisnog bogoslovja* sačinjavati mora*).

*) Drey se takodjer u svojoj apologetiki (2. sv.) pridržava historičkoga tečaja, kao što u obće u tom svomu imenitom djelu kërštjanstvo poglavito iz *historičkih svjeh i historičkih pojaveh* opravdati nastoji. Ali dokazna težnja apologetike steže i satire historički značaj tako, da na posljédku nauka ta u pèrkos zahtjevnoj svojoj emancipaciji od dogmatike postaje opet samo uvod u *systematičko bogoslovje*, koje dogme o lausu i cèrkvi anticipira, i iz *organičkog* svoga položaja u dogmatiki iztèrže. To je opet isto ono *stare bez znanstvene potrebe* poduzeto *rascépljivanje i razdéljivanje* historičkog bogoslovja u *dvé polovine*, medju koje je *systematičko i praktičko bogoslovje* upotrebljeno onako, kako je moguće. No dobro nije, ko što to način, kojim se *dogmatika predaje* dovoljno dokazuje, koja se usljéd nêke čudnovate umisli, kao *prie* svake cèrkvene povjeshnice *već gotova* smatra, i svoj životni izvor, *dogmatičku povjeshnicu* daleko sa svojih *leđih* tražiti mora.

Dugo se je o tomu prepiralo, da li je *povjeshnica cèrkvena glavna* ili samo *pomoćna nauka bogoslovja*, i da li se *krug bogoslovnih predavanja* njome otvoriti ili zaključiti imade.

S jedne strane tvèrdilo se je *žestoko a i pravo*, da je *povjeshnica cèrkvena* kao i *sveto pismo vrèlo i mati bogoslovja*, dočim su s druge strane u njoj *smatrali britki nož*, koji se mladom bogoslovcu istom onda u ruke dati može, pošto se je *žitlom dogmatike* zaklonio, i o moralu, kao *vrutku znanja* zla i dobra *pokrèpio*. Ono jednostrano *pedagogičko načelo*, *mladež vèrhu čegagod* tako dugo, dokle je moguće, *dèržati* u neznanstvu, moralno bi se i ovdè upotrebiti, koji razliku iz medju osobne *vrédnosti* ili *nevrednosti* i vlasti i dostojanstva osobah cèrkvenih jasno *predočiti* neumie, taj dakako bolje čini, što *povjeshnicu cèrkvenu* sasvime *ukloniti* gledje.

Ja mniem, da se ta *prepirka niži porodići* nebi bila mogla, da se je *pojam bogoslovja*, njegova *velika sadaća*, i *saves naukah* njegovih *prilèžno* pred očima imao. U *pravom organizmu* svako je *udo za se*, i *jedno drugoga radi*, i *svako je na svomu mjestu*. U povjeshnici cèrkvenoj teorija bogoštovlja i očitovanja, *povjeshnica bogoštovlja staroga svjeta* i *usnastija* na *nebesa Bogo-čovjeka naravno i nuždo predpolagati se mora*, i nemože se *prie početi*, nego li *svane rumena zora* pèldesetog dana *posljè ukopa Isusovog*. No *onda pristupiti mora*, da *prie svega utemeljenje i zasadjenje cèrkve* iz *historičkih knjigah novoga zavjeta* dokaže, zatim *dèlovanje apostolah* kao *učiteljah*, *svjetjenikah* i *pastirah* pred oči nam stavi, kao što se *povjeshnicom bogoštovlja i očitovanja* zaključuje sa *povjeshću života Isusovog* tako spada *razlaganje pojma nauka dvojice najvećih apostolah Ivana i Pavla* medju *pèrva*

Kao što na svakoj uprav lèpoj *zgradi* svaka pojedina *čest* za se jednu od drugih *posve odcépljenu cèlost*, i u *razmèrju* sa *neposrednu slèdećim komadićem* toli *potrèbno* koli i *symetrički* *pravilno* *predpolaganje* sačinja; tako je i u *organičkom savezu* bogoslovnih naukah *historički dio temelj i izvor systematičkoga*, koji se *ponajprije* *pitanjem* o *vèri* ili *dogmatikom*, zatim *pitanjem* o *životu cèrkve kërštjanske* ili *moralom* bavi. *Stopàro kad se razloori* *povjeshnica vère i života cèrkve kërštjanske*, može se *istinitost i božanstvenost kërštjanstva i cèrkve* *izvesti*, *stopèro na temelju cèrkvene povjeshnice, dogmatike i morala* može se *graditi apologetika kërštjanstva i cèrkve*. *Znanstveno* je dakle *nuždo*, da ova kao *tretje uo drugi* sa *gledjšta prave*, na *istinitu teoriju* na *povjeshnicu bogoštovlja i cèrkve, dogmatiku, moral i apologetiku oslo-njene praxe* *znanost spoljašnjeg i unutarnjeg upravljanja i vlade cèrkvene*. *Cèrkveno pravo i pastirsko bogoslovje*, koje je *usljéd trostrukog zvanja Isusovog* *takodjer trostrano*, i u *kërštjansku didaktiku, liturgiku, i strogo takozvani pastiroslov* *razgodjeno*, sačinjavu *tretji ili praktički glavni dio bogoslovja*, i tako *zaključuju* to *veličanstveno, znanstveno uređeno i organički surczano zdanje*. (Dalje slèdi.)

Vjèsti iz katoličkoga svjeta.

Beč 1. svibnju. Odavna željno izgledano vrème eto nam je *prispèlo*. Biskupi carstva austrianskoga, koji *poradi ratnih okolnostih* ili *poradi prevelike starosti i bolesti* *nebiahu preprèčeni*, *sastaše se* *prošastoga tjedna* u Beču, te su u *nedèlju 29. travnja predbèžnu skupštinu* u *stanu bečkoga nadbiskupa* imali, da u njoj *predsèdnika* *izberu*, i da se o *uvodu skupštine* *posavjètuju*. — Za *predsèdnika* bi *per acclamationem* *odabran kardinal knez Schwarzenberg*. Nu ovaj tu *visoku čast* *nehtède primiti* — s toga: što je u *skupštini* *velecènjenih* i *puno stariih muževah*, kojim on *radi svoje mladosti i nedostatka* *potrèbitih sposobnosih* *voli* da je *podčènjen*. *Pokle* bi se *kardinal* tako *bio očitovao* i *predložio*, da se *preduzme izbor*, *privoliše* svi na taj *predlog*. Nu svi skoro *odvèti* — *izim dva*, do *tri*—*izjaviše se* za njega *istoga*; te tako i u Beču *predsèda* *sabranim biskupom* *onaj, koga i u Würzburgu odabraše*. — 2. *predmet predbèžnoga vèćanja* *biaše svečanost*, *kojom bi skupština svoje sèdnice* *otvorili* imala. *Neki biskupi* — *malo ih na broju* — *željahu*, da se *odsluži tiha služba božja*, *gdè bi sami članovi skupštine* *pritomni bili*. *Uzroka* te *njihove želje* *neznamo*! al *većina* *biaše* za to, da se *molitve* za *višnje prosvjètjenje* *čine javno i svečano*,

strane povjeshnice cèrkvene, za da se *time* *ishodna točka* i *nit* toli *krasne povjeshnice dogmatičke* *naći* *uzmogne*. *Samo* *onda*, ako se to *jest povjeshnica bogoštovlja i cèrkve* u *neposrednom slèdu* *sve do današnjega dana* *amo*, *izpred dužeanog pogleda mladog bogoslovca* *provede* *samo* *onda*, kad se *historičko bogoslovje* kao *temelj i izvor* *predpostavi* *systematičkoma*, može se *znanstveni značaj bogoslovja* *spasiti*.

Pravo govoreć *leži* još *cèlo bogoslovje*, *imenito* *pako systematičko* u *budućnosti*. *Dogmatika, moral i apologetika*, još *nisu* ono, što bi *biti morale*. *Dogmatika mora* u *spekulaciji* *svoje preobraženje*, *moral u čovjekoslovlju* *svoj temelj naći*; a *apologetika mora* u *izobilju dokazah* za *istinitost i božanstvenost kërštjanstva i cèrkve*, *doći* u *radostnu smjètu* *neznaajući*, koje bi *odabrala*. Ali to *stalno ostaje*, da *znanstveno gradjenje kraljice svih znanostih* sa *povjeshnicom* sa *preradjenjem djèla božjeg* od *početka* *začeti se mora*.

da i puk može dionikom biti i složeno sa svojim biskupi otcu svjetla pomoliti se. To bi i primljeno, te je u ponedjeljak u 9 sati prije podno u prvostolnoj crkvi sv. Stjepana svočana služba božja sa „Veni sancte spiritus“ obdržavana, kod koje sakupljeni biskupi sa svojim duhovništvom i veliki broj ljudi svakoga stališa nazočni biahu. U 8 $\frac{1}{2}$ urah krenu se provod iz nadbiskupskoga doma put velikih vratih prvostolne crkve uz zvonjenje svih zvonah. Napred stupaše dvoranstvo nadbiskupsko, za ovim pitomici sementišta, pa onda curati prvostolne crkve i svetjenstvo od inostranih biskupah dovedeno. Tad slēdiaše stolni kaptol bečki s knezom nadbiskupom, koji je pritomnomu narodu blagoslov dēlio, za ovim slēdilo je četiri nadbiskupa i dvadesetsedam biskupah, a provod zaključivši kardinal zaodēven grimizom (purpura), po licu mu sudeć rekao bi, da je mladić od dvadeset i nešto godina; al utisak, koga činjaše, neopisno je pućan i važan. Služio je knez nadbiskup bečki uz mnogo-broju i sjajnu assistentiu. Biskupi zauzeše mēsta kanonikah; kanonici pako i ostalo svetjenstvo posēde klecala sēmeništinih pitomacah. Na pričešćanje primiše svi presveti sakrament; a napokon položiše svi biskupi izpo-vēd vēre katoličke. Pa se onda istim redom svi povra-tiše u nadbiskupski dom. — Veličanstven biaeš prizor, gledati tolike glavare crkve, jedne još u krēpko-muževnoj dobi, a jedne od velike starosti težko iznemogle, a sve jednako složne u molitvi, da si od početnika i uzdržatelja crkve i od božanskog utēšitelja izprose nebesku pomoć za ovērsiti težko i važno dēlo, radi koga se sakupiše. Osobito pako nadbiskup od Holomuca izgledao je, kao koi od otacah prvoga sbora Nicejskoga, kojim — iz teškoga progonstva došavšim — sam car Konstantin brazgoline dobivenih ranah cēlivaše! Narod biaeš radostan dionik uzvišene ove svečanosti. Samo šleta, što se nije svestrano znalo, gdē i kada ēe se ta svečanost obdržavati; to bo tek dan prije sa propovēdaonicah biaeš oglašeno. — Više gradjanah bečkih stupilo je u bogoljubno društvo, koje od 30. travnja doklegod biskupi u Beču sabrani budu — u crkvi sv. Egida u predgradju Gumpendorfu svaki dan pod prvom sv. mis-som u 6 urah moli sv. krunicu (čislo) s osobitom — na tu svēru — sastavljenom molitvom, od koje više hiljadah iztisakah medju stanovništvom bečkim kruža. Dao Bog sabranim oicem svoj sveti blagoslov, da važnu svoju zadaću srētno dovrēšiti mogu! Evo se u kobno vrēne sa-sladoše. Pa dočim oni sudbinu crkve u austrijskoj carevini rēšiti imadu, u samoj nemalo dvorani svoje skupštine mogu čuti strašni onaj grom topovah, koji ēe budućnost carevine do skora odlučiti! Čujemo, da je osim biskupah iz naslēdinih pokrajinah austrijskih i jedan biskup iz Ugarske u bečkoj skupštini nazočan, — premda ugarski i hērvatsko-slavonski biskupi nisu na tu skupštinu pozvani, — a to je biskup pečujski.

Katolička crkva u slobodnih državah sēverne Amerike. Broj katolikah u sēvero-amerikanskih slobodnih državah iznaša za sada oko 1,200,000 dušah, medju ukupnim stanovništvom od prilike 17,000,000 žiteljah. Pučanstvo ove slobodne države, koje katoličko bogoštovje neizpovēda, dēli se u više nego dvadeset razlićnih slēdbah, koje opet svedj u nova razkolništva se razpadaju. Složna i sjedinjena jezgra katolička se svedj umnožava, stranom po europejskih naselnicih, stranom po blagoslov-

ljenih obratjenih. U sdružonih pokrajinah, skupa sa Oregonom i Texasom ima 3 nad-biskupa, 24 biskupa, 890 svetjenikah, 907 crkvah, 562 kapele. Kroz točaj godinu 1848. umnoži se broj svetjenikah za 76, i u istoj godini podigoše vērni na vlastite troškove i podupirani od društva propagande 95 novih crkvah; nu bez ikakvog podpora od strane države. Ako ovo ovdē navedeno brojevo usporedimo sa onimi od godine 1837., tako ēemo iznajti, da je od onog vrēmena broj svetjenikah i biskupah dvostruk, a broj crkvah trostruk postao. Katolička crkva nezahtēva, a nil nepotrebuje nikakvo zaštite niti prednosti od strane državne vlasti; i ogradjuje se proti svakom ogranićenju svog slobodnog i životvornog kretanja, ona se ogradjuje proti svakom tuloštvu, isto i onda, kad bi ovo njoj probitačno biti moglo. Crkva je punodobna, i ona sama najbolje znade, što joj koristi, Ravno tako ogradjuje se ona proti ugnjetavanju onih, koji k njoj nepripadaju, kad bi se ovakovo ugnjetavanje naročito radi nje poduzelo. Kako crkva hoće, da sama slobodna bude, i slobodna biti mora, tako se s njezinom voljom nili drugomu sloboda nekērči. Ovo je stanje crkve u sēvero-amerikanskih slobodnih državah; i uslēd ovih okolnostnih napreduje i ovate ona tamo.

K. H.

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 25. car. cek. i u srebru 262 for. 20 kr.

Gg. Matia Bēloberg, st. cēr. zag. kanonik	5	—	—
Filip Perok, podjašpr. i žup. u Mihovljanah	2	—	—
Janko Mondak, kapelan	1	—	—
Mato Kombol, župnik u Bribiru	2	—	—
Antun Mažuranić, ban. povēr. u Vinodolu	5	—	—
Mate Parac, k. h.-sl. tridesetnik	2	—	—
Dr. Agr. Kārgačin, predst. kapt. modruškoga	5	—	—
Bartol Mariašević, aktuar vinod. povēreništva	2	—	—
Gērgur Sokolić, mesar u Novom Vinodol.	1	—	—
Radoslav Zandonati	2	—	—
Nikola Kereković, župnik u Raićih	1	—	—
Antun Sabolović, župnik u Levanskoj varoši	1	—	—
Franjka Marković, domorodka u Levan. var.	—	20	—
N. Leović, špan u Levanskoj varoši	—	10	—
Mat. Vukmanić, podravn. sēm. duh. u Djakovu	—	30	—

Ukupno 292 for. 20 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

U članku „Jesmo li zbilja slobodni“ uvuklo se je nekoliko tiskarskih pogrešakah, koje ovako izpraviti valja: u br. 18. na str. 139. stupcu prēv. redku 46. stoji *podvēršavaju* mēsto *podvērēgavaju*; na str. 140. stupcu prēv. redku 34. *smiše m. smēde*; redku 40. *cērno-žutoga m. cērno-žutaka*; redku 65. *nepoznani m. nepozvani*; na istoj strani stupcu drug. redku 29. *razkērvati* mēsto *razhērvati*; redku 31. *razglablja m. razglobljene*; redku 52. za njezinom . m. , . U broju 19. na str. 148. stup. prēv. redku 30. *otudjevi m. osudjeni*; redku 52. *provučeno m. povučeno*; na str. 149. stupcu prēv. redku 9. *glupari i nevēre m. glupaci i nevēže*.

Uredn.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod synko c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendi
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Věrovanje sv. Atanasia.

Koi hoće spasen biti,
Put mu jedan istiniti:
Katoličku věru pravu
Da si dërži sasvim zdravu.

Koju ako koi nebude,
Čistu svake od zablude,
Čělu dëržat, kao trěba:
Vidět nikad neće neba.

Ova pako věra ta je:
Jednotrojna da poznaje,
I trojednog Boga tako
Poštuje u vrěme svako.

Nit měšajuć tri osobe,
Nit smućujuć te podobe,
Niti sveto kad sućanstvo,
Niti děliti njih božanstvo.

Tri osobe ove dične
Medju sobom su različne,
Druga otca, druga sina,
Druga duha gospodina.

Ali slava, veličanstvo,
I svim jedno je božanstvo
Otcu, sinu, duhu svetom,
Prić vćkah započeto.

Otac u svem buduć kakvi,
I sin uprav je onakvi,
Pak duh sveti sve ovako,
Sve ovako svejednako.

Věkom otac nije stvoren,
Nit je věkom sin otvoren,
Već sa duhom nestvorena
Ona su pred sva vrěmena.

Otac posve neizměrni,
Neizměrni i sin věrni,
Tako isto i duh sveti
Neizměrni redom tretí.

Věkoviti otac biva,
Věkovit se sin naziva,
Duha sveta tako stara,
Prava věra izgovara.

Ne tri zato věkovita,
Kak razumak taj dohita,
Neg da jedan jest věkovit,
Duh istine će predobit.

Kako ne tri nestvorena,
Već u jednog pretvorena;
Tako ne tri neizměrna,
Već u jednom drůga věrna.

Na taj način toli složan,
Otac dobri je svemožan,
Tako i sin i duh sveti
Moćni su sve priuzeti.

Zato ne tri svemoguća
Jesu ova drugujuća,
Nego jedan svemogućí,
Nit u čemu nemogućí.

Tako isto Bog je otac,
Jer je svega mudri stvorac,
Bog je i sin nesumnjeni,
Pak i duh pred svih vrěmeni.

Niti zato tri su Boga,
Što spominješ tak svakoga,
Nego Bog je jedan samo,
Da ga tako štovat znamo.

Gospodin je otac pravi,
Tako i sin po naravi,
Tako i duh sveti slavni,
Tog gospodstva vlastnik davni.

Ništamanje ne ko da su.
Tri gospodstva u tom glasu,
Neg gospodin sam je jedan,
Jedan tako sam ugledan.

Kako svakom različito,
Sobstvo damo da očito
Ime Boga gospodina,
Křšćjanska uči istina:

Katolička skupa kaže,
Ter věrovat nam nalaže,
Ne tri Boga gospodina,
Da kažemo pojedina.

Otac nije od nikoga,
Jer bi pred njim nijednoga,
Nit ućinjen, niti stvoren,
Nit po komu ikad rođen.

Sam od oca sin izhodi,
Al nestvoren on dohodi,
Nit učinjen ikad biše,
Nego rodjen pristupiše.

Sveti duh po ocu, sinu
Izhoditi se pobrinu,
Ne učinjen niti stvoren,
I rodjenjem kad otvoren.

Ne tri dakle, nego jedan
Otac nam je zapovjeda:
Sin, duh sveti tako isto,
Jednom broju daju misto.

U tom trojstvu ništa prie,
Većje, manje, ni kasnie:
Sva tri sobstva su jednaka,
Vjekovita i skup jaka.

Kako dakle je rečeno,
U svem ima bit čaštjeno:
I jedinstvo u tom trojstvu,
I sve trojstvo u jedinstvu.

Spasen zato koi će biti,
Tak od trojstva mora mniti;
Pak u sèrcu to dèržati,
Za istinu pripoznati.

Al se jošter za spasenje
Mora dèržat upùtjenje
Gospodina našeg Kèrsta,
Kako hoće vèra òvèrsta.

Vèra òvèrsta pak je ova:
Narav božja, òvèkova,
Da u sinu Bogu stoji,
Nit da u tom tko nedvoji.

Iz sućanstva oca rodjen,
Prè vèkovah svih izgojen;
Iz sućanstva pak matere,
Òvèk posta vèkom mere.

Bog izvèrstni, òvèk tako:
Iz razumne duše jako,
I òvèčjeg skupa tila,
S kim ga ljubav sastavila.

Jednak ocu po božanstvu,
Ne pako po òvèčanstvu,
Jer je òvèk dèlo Boga,
Iz uzroka manji toga.

Bog i òvèk sasvim da je:
Dvostruk zato nepostaje,
Neg Isukèrst samo jedan,
I ko takov za nas predan.

Jed-n pak, ne po stopljenju,
I božanskom upùtjenju:
Već primljenju òvèčanstva
K Bogu, ljudskog rad sužanjstva.

Jedan samo pravim zvanjem,
Ne sućanstva pomèšanjem,
Nego radi jedinila
Sobstva svoga poglavita.

Duša umna i pùt kako,
Òvèka si stvára lahko:
Jedan tako Bog i òvik,
Postaje Isukèrst tolik.

On bi mućen uvròdjenja,
I rad našega spasenja,
Vidi pakle; i trelji dan
Uskèrsnu od mèrtvih slavan.

Pojde k ocu, da poside
Ob desnu, kako ga ide:
Za suditi doji' će odle
Živim, mèrtvim svega potle.

Na došastjo svi će ljudi
Uskèrsnuli svojmi udi:
Dèlah svojih za dat račun,
Za dat račun u svem podpun.

Dobra koji su činili,
Da u raj se primu bili:
Koj' su pako zla zadali,
U pakao poji' će zali.

Katolička tako zdrava,
Jedina je vèra prava:
Stalno ki njoj nevirusje,
Živ u bezdan zavirusje.

Alk nerekoh sve ko trèba,
Mèsto da negubim neba;
Evo molim Boga, ljude—
Nikad zato da me sude!

Antun Ciganić,
župnik.

Milosèrdna sestra.

(od Chateaubrianda)

prevedeno s francuskog od L. Jurkovića.

Kakvi je to krasan zavod, koi se zauzima za nesrećnike, kojemu je velikodušno požrtvovanje svakdanjim običajem postalo, i koi dèrži otvorenu riznicu svoju — te dèli blago svoje medju sirotinju, dočim su pred njome zatvoreni gvozdeni sanduci, kao i kameno sèrce izobilujućih bogataca; koi smèra na to, da se svuda štuje krèpost, i da joj nebude više hram na ovom ili onomu mèstu; već svagdè, gdè tužni tuguju i gorke suze liju, a neima tko, da ih ustavi. To je plemenita svèrha, pobožnoga i uzoritog društva sestarah sv. Kamila.

Sestra Josipa Morel, učini još u nježnoj dobi svojoj zavèt Bogu, da će žèrtvovati dvadeset najlèpsih godinica života svoga utèhi stradajućeg òvèčanstva u tomu svetom redu. Ona u svojoj uzvišenoj revnosti, postojanoj hrabrosti, krèpkaj volji, koju ništa na svètu uzdèrmati nemogaše, tražila bi uvek s nekom neopisanom radostju najtežje zadaće i najpogibelnija poduzetja. Ona polazaše neutrudivo najnezdravije tamnice, i pèrkosaše najstrašnijim pošastim; sèrce nje puno ljubavi neizcèrpive vodjaše ju u najskrovnija pribèžišta nesreće, gdè za nje ublaženje sveta revnost njezina nalazaše svoju najmiliju zabavu.

Sućutna ljubav, koja iskreno sažaluje tudju nevolju, izražava se u nježnom postupanju svomu. S toga sestre sv. Kamila uvek, kada im valjade ići bolesnikom, i uciviljenim sèrcam tugujućim i suze ronećim u postelji jadah svojih donèti blagog melema i sladke utèhe, ostavljahu svoju cèrnu opravu, te se zaodèvahu zelenom odorom, odorom veselja i nade, da udalje od njih svaku žalost, koju bi im tužna obuća njihova prouzročiti mogla; i time pristupi k njimi, te sède uza bolesnika, a s njom i blaga utèha i bolest ublažujuća nada.

Sestri Josipi u izvršivanju svoga pobožnoga zvanja, bijaše povjerenom nekoliko ludjakah, da ona bdie nad njimi, i da im svojom ljubkom pribitnostju sladi gorko čase tužnog života njihovoga. Kad komu njih dodje vrēme, te ga popade bolest i grozni bēs; u tom strašnom stališu činjaše se, da ih je ukrotljavala blagoserdna odanost i ona ljubav, koja da rekne gori: digni se, i baci se u more, digla bi se, i bacila bi se — ljubav, koja u najmučnijem požrtvovanju nalazi najveću slast — toj ljubavi pokoravahu se i ljudi sišavši s pameti; blagi glas njezin prodiraše kroz uzkolebanu i smetenu dušu tja do sērdacah njihovih. Bēsni suprot onih, koji ih htēdoše krotiti silom, poslušni evo biahu slabom i nestašnomu bitju, i stajaše — odprje mameni vuci — mirni i krotki kano ovce pred njome, koja se nikakvim drugim oružjem nije služila, nego blagom svojom dobrohotnostju.

Od stalnoga obavljanja te svoje svete dužnosti, odazva sestru Josipu druga, ista tako sveta, i za koju toliko smēlosti i odanosti od potrebe bijaše, kao i za onu prvu.

Godišta 1820. kada no stiže prva vēst o strašnom biću, ko i pustošaše Španjolsku, strah i groza popade sērca svih. Gore Pyrenejske nebiahu dosta sigurni bedemi, da neprodre i ovamo strašni pomor, ko i onamo prēko njih bēsnišaše. Stanovnici na jugu, bojeći se toga poraza ostaviše domove i ognjišta svoja, te si odoše tražiti sigurnieg pribēžišta, dalje od granicah francezkih; sve se upotřebi, sve se moguće činjaše, i naredbe za naredbami biahu izdavane, kako bi se spasilo zemljište naše od nemilog toga gosta. Sve se razbēže od straha pred kugom. Jedine sestre sv. Kamila ostadoše neustrašene, čekajući neće li i nad Francezkom otežćati težka, uzmožna i osvetna ruka božja, da sine u svoj svojoj sjajnosti blēsk uzvišene kćeri božje — ljubavi. One zaokupiše nadstojnicu svoju, moleći ju kao dēca majku, da im dozvoli u Barcelonu poći. „Ako li se onim prestrogim, neobhodno potrebitimi naredbami smērt dosudjuje svakomu onomu stanovniku, ko i bi pobēgao pred kugom iz zemlje, to se valjda kazan ta neproteže na one, koji dolaze nagonom ljubavi onamo, da stradajućim pomažu,“ to joj rekoše, i tako se odvažiše pērkositi golemoj i očitij pogibeli; one moljahu, silovahu, i jedna drugoj prednost zavidjaše. Dvē blahu izabrane, i dočim ove podavahu hvalu Bogu, što ih ta srēća dopade, ostadoše ostale Bogu plaćući i tugujući, što one nebiše odabrane.

No svete ove kćeri oslanjahu se jedino na svoju bezgraničnu smēlost, a ubožtvo njihovo nebiaše im ni na kraj uma; sve što imadiahu trošeći na nesrētnike, ništa za se pričuvale nisu. Pomagajući u istoj mēri, u kojoj nadarivane biahu, plamteća dobrohotnost njihova nemoć gaše podnēti, da ista za se na stranu sprave; sva baština njihova sastojalaše iz nekoliko ovacah.

Žena nēka, koje čelo nedavno kruna resiaše, no kojoj ta nenadana veličina neslužjaše na ino, no da tim možnie plane u sērcu njezinom ona velikodušna blagost, kojom ju narav obdari, — Josipina, pokloni nadstojnici sv. Kamila dvē svione ovce, veoma dobroga soja (Raçe). Ovce te brižno njegovane umnožiše se, i Bog dade, te stado od dana brojem rastiaše, i za malo vrēmena postade pobožnoj družbi izvorom malenoga blaga, kojim podupiraše potajno nesrētnu sirotinju. Odtud dakle htēde da dade družba populbinu dvēm svojim sestram, koje u Barcelonu odpremaše. Učiniše dakle vēće o tomu, i odlučeno bi, da se nekoliko ovacah prodade. Neuztērpnost bijaše skrajna; otezanje napuni gorkom bolju sērca kćerih božjih; ljubav čovēčanstva i udivljenje, koje prouz-

roči svuda ta tolika odanost, pribavi im nēkoliko blagotvornih pomoćnikah; timo blahu ustranjene sve zaprēke, i to biahu u onaj čas, kad no one dvē sestre idjahu, da se oproste sa zavrēmenim upraviteljem reda svoga, i sgodi se prizor divni, — za proplakati.

Elemozinar samostana sv. Lazara bijaše pritoman, kad se s njime opraštavahu; i gledajući dvē svetim plamom ljubavi oduševljene junakinje upita ih ljubko: da li su se dovoljno pobrinule, dočim drugima pomagati hērie, kako će i same sebe od pošasli obraniti; i u isti čas ponudi im upravitelj nēkoliko lōkovah, koje pripraviti dade u nēkog vele vēštog lučbara glavnoga grada onoga, no one nehtēdoše da uzmu i povikaše: „Nelrēba nam toga gospodine! Danas zorom stavljene smo pod obrambu preblašene dēvice“ i tada poklekoše, i upērvši oči u elemozinara rekoše mu s pobožnom ozbiljnostju: „Otče, udēlite nam blagoslov svoj, nebi li njime milost božja sišla vērhu nas.“ Svetljenik zadovolji toj želji proiztekavšoj iz duboke i čiste pobožnosti. Svima se učini, kao da su prenešeni u onu zlatnu dobu, gdē užgana vēra tražaše najveći ponos svoj u mučeničtvu, svih sērca biahu tronuta, svim polekoše tople suze niz obraz; blagoslov apostola gospoda spasitelja našeg, obće udivljenje i iskrene želje pratiahu dvē božje duše, koje nitko više vidēti nemisljaše.

Medjutim i ista ona gorljivost, kojom nas nadahnjiva bogoštovje, imade svoje stupnje i svoje raznoličnosti. Dvē sestre, koje se s tolikom odanostju žrtvovaše njegovanju kužnikah stigoše u Barcelonu. Jedna njih sestra Vincencia, odmah s početka osēti, da ju je ostavila odvažnost, i da je duhom klonula pred licem prēke smērti, proti kojoj se borili valjaše; uslēd toga oboli i morade od svog uzvišenog zvanja odstupiti; no usuprot tomu sestra Josipa ostade neprestrašiva, i podvostručnom sērcanostju, čim većta pogibel, tim revnija nje pomoć bijaše. Smērt mašući ubitačnom kosom svojom na sve strane, i nepazeći staro ni mlado, ni što je komu milo i drago, učini od ljudih cērnu žetvu nemila žeteljica nepazeći što je dozorilo, i što je još zeleno i mlado. No biahše to i žetva sjajnih zaslugah pred stolom božjim i pred harnim svētom za svetu junakinju; sērce nje usrēd tih strahotah plivaše u radosti, jer spoznade očito, da je Bog s njome; za nje plamteću ljubav nebiaše sladnih časovah na zemlji. Gdē je smētna groznica najbēsnie harala, tamo je ona najprije hērlila, a osobito ubogim i sirotam, koje uz mnoge nevolje stenjahu i pod brēmenom svakdanjih potreboćah; neimajući što da založe, niti imajući tko da im lēka pruži, i hladne vodice dodade, posvetila je svoju službu, i nježno ih njegovala. U sirotište nēko biahše smēštena množina kužnikah, i to mēsto opredēljeno biahše svetom zvanju njezinom. Tud se je ona borila proti pomoru, i nestrāšeći se poraza njegova, otimala mu je iz lakomih rukuh žertve jednu za drugom. Lēčitelji fancezki nadjoše ju toliko putah usrēd pogibeli, da jedan izmedju njih, kojega krivo obtužiše, (a time mu nepravdu učiniše), nehtēde da se pravda inače, no jedino se pozva na svēdočanstvo njezino: „Da li ste me vidēli“ zavapi „dērhtajućega dolazeći bolestnikom, vi sestro moja, koja ste no sama ostala neprestrašena usrēd ovoga lužnog i prostranog groba?“ I tko mu mogāše posvēdočiti bolje, tko ga mogāše čistije oprati cērne potvore, koju oboriše na njega zloreći hoteći ga obezčastiti? nego li ona, kojoj neprodje dan, da nije zalīsnila na vēčni san oči barem trim stotinam preminuvših kužnikah; i koja da udalji od bolestnikah, koje je njegovala, strah i grozu pred smētnim

istom polju, gdje vojnici ljuti bojak biše za ponos i slavu ratnih lovorikah.

Te kćeri svete prizivlju nam na pamot bratvo kršćanstva onih svojih vrjednih takmicah, koje u pustinjah i sred kervavih vojnicah utomljilo bolnice kod divljih narodah, i svojimi dobrotvori usadiše ljubav Boga jedinoga u srca neznabožka, i sđljaju nas svakdanjegu požrtvovanja onih robinjicah gospodnjih, koje pod imenom sivilih sestarah živu, usred ljudih nevoljah, i kojih nježno smilenje jest blagi melon svim sročam bolnim i tužnim. Odrakav se svega, što im bijaše sroču milo i drago, lèpih ugodnostih mladane svoje dobe učinio od toga svetilište Bogu najmilie i najsvetie, i dostojne biahu, da se proslave perom muža svoje dobe najslavniega i uma najsjajniega.

„Svoj sestro“ veli Chateaubriand „nije dosta da tvori krèposti kao „kćeri kuće božje“ samo unutar zidinah grada kugom morenoga, nego ih razprostire i izvan njega, kao miris po širokih poljanah; ona idjaše da gledje nemoćna poljodèlca u svojoj kolibi; i krasno ti bijaše vidèti žensku glavu mladu, lèpu i milosrèdnu, gdje u imo božje kao lèkarnica izcèljuje siromašna seljaka; nedavno nam pokaza čovèk, što nas je vodio, uz jedan mlin pod vèrbom na sred livade kućicu, u kojoj stanovahu tri sive sestre; i odtud idjahu danom i noću pomagali poslujućoj sirotinji. Opazili se mogaše na njima kao i na svima drugima lice vedro i zadovoljno, svèdok neporočnosti duše i tèla; biahu pune blagosli, no nije im manjkalo ni stalnosti koliko trèba, da se nestràše zla ikakova, i da im se pokoravaju bolestnici. A osobito biahu vèšte u izcèlivanju udah padom ili drugim kakovim kod seljakah navadnim slučajem obranjenih. No što bijaše najvrèdnie, to je, što siva sestra nepropusti nikad po koju rèč o Bogu prisašniti u uho hranitelju domovine, i što neima božanstvenieg načina na svètu, za ulèti čudorednost u srca ljudska.“

Na Montmartre-u, toj gori pèrvih mučonikah, koja se uzdiže nad glavnim gradom kraljestva prekršćanskoga, vidi se takodjer uz jedan mlin samostan milosrèdnih sestarah sa tri postelje. Nizak križ od cernog dèrveta stoji pred ulazom; od istog onog sladanca ovacah, iz koga se izvadiše troškovi sestri Josipi odilazećoj u Barcelonu, zadržava se i taj mali samostan, gdje ranjen i nemoćan poslenik i ubogi tražeći daleko od kuće komadić hlèba nalazi njegu, zaklon i pomoć kao svoj kod svojega; nadstojnica sv. Kamila cèrpi iz svoje neuzdèrmane i ljubavju plamteće duše silu i jakost za odolèti svim potrebam svoga zaklada: svako jutro pèrvi traci radjajućeg se u istoku sunca zastanu ju uz postelju tèrpeće bratje svoje, a noćne zvèzde kasnice prate ju odilazeću od njih, da se malo izpokoji; ona se vratja vèrletnima i stèrnima stazami iz sjajnoga grada, noseći pomoć i milosinje dobrih ljudi svomu malom zavodu; ona se u svomu putu ustavlja pred vratih sjajnih palačah i uzmožnih velikašah i to da izprosi milost i proštenje jednim tamničarom; ona se kad i kad zadomi i neima je dugo iz grada, no zadržela se je u tmeslih uzah, iztirući suze nevoljnih sužnjevah.

Godine 1830. izmolila je čelèrdeset i pet odsudjenikah izpod smèrtne kazni, i tih je dobrotvorom započela to lèto; a šta joj bijaše nagrada za to? nove muke i nove patnje s njimi.

S toga reda obljubili su mnogi bogoštovje kršćjansko, i njime su se razprostranile blagodati njegove. Njegova dobrotvorna sila neima nepriatelja u boju; neima

gradicah u vrèmo mira; ona se pojavljuje u siromaških kolibicah i vojničkih uzah, i u tamnicah, gdje tuže i uzdižu zločinci; jer ljubav kršćjanska prodire svuda, gdje god misli, da će utešiti tužna i u koju dušicu božju navratiti kajanje, da joj se prosti krivina od Boga.

Pèrvi pisac cèrkve.

(Nadotje.)

Origenes.

Posle onog vrèmena, kako je sv. Marko evanđelistu mučen bio, proslavio tri muža cèrkvu alexandrijsku; naime sv. Pantenus, bivši stoik; Athonagora, učitelj platonickog mudrounja i Tito Flavio Clemens, koji je prije sve vrstli mudrovanja athonlanskog prošao nego li bi bio kršćjanstvo primio.

Sv. Clemens podèli ipak umu mnogo veći upliv u kršćjanstvo, nego li je to do sada se običavalo. No kao da bi on um predpostavljao istoj vèri; on bo je um smatrao u onom razmèrju naprama istini, u kojem razmèrju stoji jedna stupica (Stafel) naprama drugoj višjoj; već je samo priznao um čovèčanski kao neodpustiva pomoćnika vère. U to doba od raznovèrstnih rationalističkih težènjah rodi se Origenes.

Budući od naučna otca u kršćjanstvu jur od mladjanah noguh dobro odgojen, stavi Origenes i istog svog učitelja u čudo. Jur u mlado svoje doba pokaza se glede svog značaja i svoga duha zrelim mužem.

Ovakovimi vlastitosuni obdaren Origenes mogaše sjajnu i krasnu budućnost obećavajuću stazu nastupiti. Nu teško progonoštu snajde cèrkvu božju i sav Egipat pod vladom cara Severa, koje uništi i najmanji slèd od slavohlèpja, koje bi se u uzpaljenom sèrdcu takvog mladića poroditi moglo. On gledaše, kako mu vlastita otca, njegovog pèrvog učitelja, Leonidu uhvališe, u tamnicu baciše i mačem pogubiše. Akoprem imaše istom sedamnaest godina, težio je ipak i on za mučeničtvom; nu srèća je htèla, te se sudcevi i kèravnici smilovahu vèrhu njega.

Sav imetak Leonida bude uzet i uglobljen, a Origenes ostavši sam sa svojom majkom i šestoricom mladje bratje bez blaga i bez svake pomoći, osèti pèrvu i najveću dužnost svoju, da se posveti za svoje. Za da može neodvisno živiti; predavao je slovnice (Grammatik). I najbolji uspèh okruni blagoslovom božjim trude njegove.

Medjutim razbègoše se od straha mnogi vèrni, stolica katechete ostla bez učitelja, a veliko mnoštvo paganah, želeće se sa naukom Isusovom podpunoma upoznati, zakupe Origenesa. Njegovu sposobnost i krasne njegove vlastitosti vidivši Dimitria, biskup alexandrijski, pòvèri mu podučavanje katechumenah u nauci kršćjanskoj, misleći, da će tako gubitak cèrkve najbolje nadomèstiti moći. I nije se prevario.

Imajući tada sin Leonida istom osamnaest godina obnašao je dvè časti, bijaše bo učitelj slovnice i zajedno katechet; kadno opet novo progonoštvu bratju njegovu u strah i tropet postavi. Čast njegova kao katechete poslajaše sve važnia, i potreba njezina tolika, da nije više uzmogao ovoj svojoj svetloj dužnosti podpunoma zadovoljiti, osim ako se odreče svètskih naukah, što, čim ovu potrebu osèli, odmah i učini. Sad činjaše on one velike svagdanje žèrtve, koje mu priskèrbiše toliku čast i izvanredno odlikovanje. On proda sva dèla svètskih spisateljah, te se zadovolji na dan sa čeliri tučica (ovaj najučenii pisac Afriko) u gradu, u kojem je Cleopatra, ohola bludni-

ca, samo na jednom obedu jedan i do dva miliuna potrošila.

Mi se divimo i počinjemo muševce, koji se u ovoj ili onoj državi do najvišjih častih, i na prva dostojanstva popnu; nu kolika će biti uzmožnost, koja pčsnička uznešenost, ako nadjemo mlada čovjeka, koji bi živio, kao što Origenes življao. Da nije u njemu bilo žive vjere, i tvrdog obšvėdođenja, tad bi bio zaisto i on pao, i prodao se načeoniku Aquili ili rimskom caru, koji je udes svjeta na ruci svojoj vagao; ništa bo nije nemožno postići takvim veleumom, kao što bioše Origenes, samo ako prionu za zaštitom carah i kraljah, ili ako ponudjenu prime. Nu Origenes je křštjanin; tko će njemu o taštih koristih ovog svjeta govoriti? Jedna je samo želja, koja plamti u křštjanskim grudih njegovih, i to ona, da se dostojna pokaže poprimiteljno vjere u groznoj oluji, koja se bioše oborila vjehu cćrkve gospodnje; on za ničim većma neteži, nego da u cćrkvu, u kojoj se svemogućem tvorcu moljaše, uvede sve idoloklanjalce, koji mimo njega prolaziahu. I zato zalajao je samog sebe, polag nauka Isukřstova, uzkratjajuc si mnoga kroz više godina; on se zadovolji jednom jedinom haljinom, hodjaše bos, jedjaše samo toliko, da življenje uzdrža, a spavaše na hasuri (rogoznici); jedni ga milovahu, drugi nastojahu odvratiti ga od tog strogog življenja; a mnogi mu podporu i pomoć svoju nudjahu. O izprazna skřbi! O tašto milosćrdje! Ta Origenes je sřetan u svom siromaštvu; njegovo siromaštvo je njegovo blago, njegova dragocćnost, jest predmet njegove najnježnije ljubavi, koji on vćrno ćuva, kao što ćuvamo tajnost, iz koje duša u tihoj samoći za svćtovnjaka nedokućivu silu cćrpi. Origenes je u svom siromaštvu usřed najstrašnih burah, koje kroz godište nastaju, ipak slobodan, on može bditi ili spavati, može svoja sveta pisma gorućom revnostju razvidjati i promatrati; svaki dan vidi nove obratjenike, koji neoklevaju nit svoj život dali za vćru svoju, svaki dan osćtja nove nepoznate i neizmćrne radosti.

Medjutim nije ova dćtinska ćud, nije ovo zatajenje samog sebe, niti ova ćisto apostolska gorljivost, što najpćrvo naše poćitanje zaslućuje; već postojanost i křćpkost njegovog duha, neizmćrni krug njegove znanosti, i neizcćrpiva obilnost duševnih njegovih silah, to je, što osobitu pozornost na ovog muža u nami probudjuje.

Jur u mladoj svojoj dobi odlikovao se je Origenes kao ućitelj na toliko, da je jezgru žiteljstva u najslavnijem gradu Afrike podučavanjem svojim si prikupio, i bi reć oćarao, da je veleumne muševce obratjao, i broj za se predobljenih dušah od dana do dana povećavao. Jošte kao mladić u najkrasnie cvalućih godina postignu dobrohotnost i udivljenje najpoćitanijih biskupah istoćnih, kao i mudroljubah zapadnih; njegova pravedno zaslućena slava bioše tolika, da je za vladanje carevah najkřćpostnia kneginja Mammea, ćetka Heliogabala a mati Alexandra vidili ga želila, poćasnu straću po njega u Alexandriu poslala, i poćasno medju najvećimi odlikovanji u Antiochii ga primila.

Dosad sprovadjasmo Origenesa u njegovom siromaštvu, od sad bit ćemo s njime i njegovoj slavi, i javnih slavodobitjah.

Kad bi se Origenes iz Rima povratio, imao je podučavati nekog znatna muža, imenom Ambrozia. Ambrozio bioše tako revnim i savćstnim křštjaninom postao, da se neusudi jedino u svoje duševno silu pouzdali se, te bez tudje pomoći u razglabanje sv. pisma upuštali, i zato umoli Origenesa, da mu bude od pomoći. Origenes dobro

znajući, što i koliko se k tomu potřehuje, oklćvaše poćetkom; valjda radi toga, što bioše samotno razmišljavanje, i poniznost obljubio. Nu Ambrozio odredil za njegovu potřebu sedam pisarah, koji se zamćnito izmćnjahu; on poticćše njegovu gorljivost svakojakom molbom i prošnjom, i predstavi mu primćr sv. Hippolyta i više drugih ućiteljah, koji se tako u znanostih, kao i u bogoljubnosti odlikovahu. Origenes pristao je na prošnju Ambrozia, i primio se uz pomoć boćžu tog velikog posla. Šest hiljad njegovih spisah, koje kroz ćetćdeset godina napisa, neka podaju ćilavom svćtu svćdoćanstvo, što uzmoćne duh ćovććanski, kad je oduševljen živom vćrom křštjanskom.

Vřeme i divje ćete neprijateljah ugrabiše nam skoro sva ova pisma, nu goleme razvaline oriaćkog duha i uma Origenesova nam ipak preostaaše. Mi ćemo na nje jedan pogled baciti, i koji trenutak kod njih postati, ma i ništa drugo tćme nepostigli, već da barem snizimo oholost našu, i nekolicu opazkah učinimo, kako u jednom vćku dćrzovito neznanstvo lako ćnoge umove zavesli može.

Što najpćrvo osobitu našu priklonost zaslućuje, jest jedan odlomak iz knjige šest stupacah (hexapla). — U tćtjem stolćtju nalaziahu se ćetiri gćććka prevoda sv. pisma: jedan bioše onih sedamdeset tumaćiteljah, koji bi sastavljen pod vladom Ptolomćea Philadelpha; drugi bioše od stanovita Aquila, roćjena pogana, koji se je bio okćrstio, a kasnie židovom postao; tćtji od Theodotiona, roćjena iz Synope; a ćetvćrti od Symmacha. Osim ovih prevodah našao je Origenes jošte druga tri prevoda, nu nedostaatna i nepodpuna; i to pćrvi prevod našao je u Jeriku, drugi u Nikopolju, a za tćtji se nezna gćć. Svi ovi prevodi biahu bez vćrodostojnosti, i što više nevćrni. A za prevod onih sedamdeset tumaćiteljah svćdoćiahu isti židovi, osobito oni, koji nebiahu Heleniste, da je veoma izkrivljen, i pun svojevćljnih dodatakah. U ovakvom stanju stvarih biahu křštjani u neprijateljskih nasćrtanjih bez sigurnog sřćdstva za svoju obranu i zaštitu.

U tolikoj bćdi nemogaše Origenes svoju bratju křštjansku ostaviti. On i to dobro uvidi, da nijedan izmedj nazoćnih prevodah ovoj nevolji doskoćiti nemoće; i zato sakupio je sve prevode sv. pisma, i spisao ih u ćetiri stupca, u šest, osam i više stupacah na skupsaćitih koćicah — od kvćra — (Pergamenthćute). U knjizi od ćetiri stupca stavio je u pćrvi stupac prevod od Aquila, u drugi stupac prevod Symmacha, u tćtji prevod sedamdeset tumaćiteljah, a u ćetvćrti prevod Theodotiona; u knjizi od šest stupacah slavio je u pćrvi stupac text židovski, u drugi ovaj isti text sa gćććkimi slovima, a u ostala ćetiri stupca gore napomenuta ćetiri prevoda; u knjizi od osam stupacah osim sad izbrojenih šest prevodah, dodao je jošte dva negćć nadjena prevoda; a u poslćdnjoj knjizi (Enneapla) spisao je isto tako u više raznih stupcih sve prevode, što ih je znao, a prevod sedamdesetih, kojega je brićno i pozorno polag židovskog texta izpravio, postavio je u pćrvi stupac, iz svih pako ostalih izabrao je najsuglasnii i najvćrnii prevod, pošto bi bio svaku reć, koju nenadje u židovskom textu, toććkom (obelo) naznaćio, a reći, koje njegove nebiahu, zvćzdicom. Pentateuch, knjige Jozue, sudacah, Ruth, kraljah, lćtopisi (chronike), Hiob, psalmi, poslovice, Ecclesiastes, knjiga pćsamah, veliki i mali proroci, sve to saćinjaše izvanredno veliku sbirku, koju Origenes devet putah prepisa, osim onoga, što je u zadnjih trih prevodih manjkalo.

Ovo oriaćko dćlo, komu se svako doba ćudom ćudjaše, a mi dan danas s udivljenjem nanj gledamo, i iz

njegovog neumornog sastavitelja s poštovanjem se spominjamo — ovo, kažem, oriaško djelo bijaše neizmerna blagodanost za crkvu gospodnju. Samaritani i Židovi ogo-varahu kćerstjane kao neznanice; na Origenos im pokazu i predstavi prevažnost kćerstjanskog znanja. I ne samo za treće stoljeće bijaše ovo, u više raznih stupacah spisano djelo, veliko dobročinstvo; njegov blagi učinak imaše u svako doba blagotvorni upliv u narod gospodnji; osobito pako na svršetku XV. stoljeća probudi se na novo ona misao, iz koje se oto oriaško djelo porodi; probudi se naime onda, kad je cardinal Ximenes svoje sv. pismo po Alealu od Henaresa tiskati dao, i kad je Philipp II. po Ariu Montanu svoju bibliu u Antverpii pripremio onda, kad je le Jay svoje silne svezke kano typographička čudesa izdao, kad su Bryan Walton, Hutter, Augustin Justiniani, Vatablo, Volder, Polten i Ivan Drakonić svaki svojim mnogovrstnici (Polyglotti) sunarodnike svoje čudom zanešli. — Svakim pogledom, da nereknem svakim korakom se zademo u naših novih ponjaljah na starožitnosti katoličke; i tako se najtemeljita i najstalna slava naše philologie skoro vazda prestavlja u slavu, koja crkvi pripada.

Sa svim tim moraše ipak Origenes vazda slušati Ambrozija; svaki dan zahtevaše ovaj novo djelo od njega, kao od predšastnika nove vjere. O njemu piše Origenes jednomu izmedj svojih prijateljah sljedeće: „On me u ljubavi glede podučavanja nadvisuje na toliko, da dvojim, jeda li ću svoju dužnost prema njemu izpuniti moći. Pod sobetom vazda se s onim zabavlja, o čemu se bismo porazgovorili; a po sobetu nit se nespohadjamo, nit nepo-živamo! već nam ono vrijeme osobito služi za razgovor o znanstvenih stvarih, i razvidjanje učinjenih prevodah. Nit nemisli, da mogu čele moći spavajuć sprovdjati, već stran njih prolazi mi u djelu.“ (Dalje sledi.)

Vrag kao tumačitelj sv. pisma.

Kad bi se u nekom društvu reč povelala o sanjahu, pripovjedaćao je jedan izmedju nazočnih sljedeću velovažnu sanju: Ja sam, reče, sanjao, da gledam u nekoj prostranoj dvorani veliki stol, i oko stola mnozinu duhovnikah, njih od dvjeh stolina, a na stolu ležao reč božja, t. j. sveto pismo. Ovdje se biahu sakupili, da nastavše prepiske o vjeri Isusovoj izravnađu i urede, i to polag sv. pisma, jer ovo je, kazahu, jedini sudia u vćerzakonskih prepiskah. Pćrvi za stolom sćdjaše kao predsjednik Martin Luther, koji prie bijaše katolički sveštenik i monak zatim popravitelj (reformatör) i zakladatelj evangeličko-lutherske crkve; naproti njemu sćdjaše kao drugi predsjednik Ivan Ronge, takodjer prie katolički sveštenik, zatim pako popravitelj i zakladatelj nćmačko-katoličke crkve; od-ozgor nuz Luthera pak niza stol sćdahu Melanchton, Kalvin, Cvingli, Beza, Karlstadt, Oekolampod, Muskulus, Osiander, Major, Schvenkfeld i tako sve niže i niže do Hengstenberga neustrašivog privćrćenika Lutherovog; uz Ronge-a pako se porediše Socinus sa četom umoboracah (rationalistah), i napokon reformatöri devćnaestog stoljeća Čerski, Dović, Theiner i Regembrecht. Sada biahu razni predmeti preduzeti; Luther otvori skupštinu s ovimi rećmi: Prie svega trćba, da se ukine stolica pape, pisano bo je: „Neimenujte nikoga oćcem, jedan bo je samo vaš otac.“ Papa je antichrist. U tomu se složiše mnćnjenja svih u jedno, i nebiaše niti najmanje prepiske. Ali time pre-sćkoše i svako jedinstvo. Te kako se izraziše, da ne-ima potrćbe kakova sćredišta ili jedinstva, od tada već nebiaše u njih sporazumljenja nit sloge. Luther napomene

odmah svoj obljubljeni predmet, da je vćra bez ćinah opravdiva, a za razlog navede: „Tako je pisano.“ nu voća stranu ga opovćrće, tvćrdi ću protivno: „Ćini bez vćre su opravdivi.“ opet za razlog davi: „Tako je pi-sano.“ Kad bi se dulje prepirali, i nikako se nebi složili, ostaviše tu razpru za sada u miru, i projdu na nauk o Isusovoj zadnjoj večeri. Sada bude prepirka svo jaća, svaki grabi za svetim pismom, i ćita onaj text u sv. pismu: „Ovo je tćlo moje.“ Ovo su, reče Luther, sasvim jasne reći, jer ovako je pisano; drugi ih pako nerazu-mćše, već je svakako razlagahu; kad bi svaki svoje mnć-nje rekao, došlo je do glasovanja, nu koliko glasovah, toliko razlićnih mnćnjah, i svaki kaza, ovako je pisano. Sada se opet drugi naući kćerstjanske vćre uzmu u pre-tresanje. Melanchton uzme sv. pismo u ruke i reče: „Nauk sv. pisma, koji našu slobodnu volju ogranićuje, ne-smć se pretvarati¹⁾; proti ovomu nauku ustane konsi-storialni savćtnik Sulo²⁾ i reče: Koi kaže, da nije onaj visoki dar božji naime slobodnu volju dobio, onaj je zao i lćn sluga, koji sebi povćreni novac u zemlju zakopa. Sada ustane neki starovćrni³⁾ Lutherove crkve i pred-stavi nešto o vććnosti paklenih kaštigah i reče: „Bezko-nućnost paklenih kaštigah je dovoljno dokazana u sv. pismu. Ima bo u njemu takovih izrazah, koji to izvan svake dvojbe postavljaju;“ ovo opet nebude po volji dru-gomu⁴⁾, ovi skoći na noge i reče: „Nastran sa vććnim paklom! na stran s tom kućnom parom nesrćtnog bez-dna.“ Za ovim poprime reć nekoć Calvinista predstavljajuć: „Kako je tećak i nerazumiv nauk o predosudju bo-žjem, po kojem se ćovćk u svom postanku u nebo ili u pakao odlući; ali je ipak, reče, izraz sv. pisma.“ Ovoga opovćrće odmah sa sv. pismom superintendent Bretschneider⁵⁾ ćineć opazku: „da se u sv. pismu nenalazi onaj nauk lutherske crkve o predosudju, uslćd kojeg bi Bog svojevoljno svakog pojedinog kćerstjana po smćrti nadario ili kaštigao. A nauk Kalvinah o ovom predosudju unićtuje slobodnu volju.“ Sada projdoše na nauk o od-kupljenju i pomirenju našem smćrtju Isusa učinjenom; o ćemu oslanjajuć se na sv. pismo krćpko progovori doctor Kraft, od prilike ovako⁶⁾: „Kad je Isukćrst grćhe svćta na se primio, sebe kao krivca predstavio, i strogoj pra-vednosti božjoj se podložio, kad ga Bog nije šćedio, da bi kao naš zastupnik pred sudom stajao, već je javno pred nebom i zemljom grćhe svćta na njemu strahovito kaštigao; zašto nebi mogao Bog, bez uslćrba svoje sve-tosti i pravednosti, sve kaštige oprostiti, i pravo na vććni život svim onim istinski se kajajućim grćšnikom podćeliti, koji u naše — po Isusu — sa Bogom pomirenje tvćrdu vćru imaju? — Bez vćre pako na pomiriteljnu kćerv Isusa neće nitko uteći vććnim tćminam.“ Uzbunjen time Dr. Paulus iz Heidelberga stavi skupštinu sljedeće pitanje: „Kako se mogu ove sa sv. pismom neslaćuće se reći i pojmi (Be-griffe) o pripisanoj pravednosti, o namćstnoj zadovoljćtini, o pomirenju božjem po kćervnoj žćrtvi sa grćšnici, koji hoće biti kćerstjani polag svetog pisma, kako se mogu, rekoć, kao glavna stvar sv. pisma predstaviti?“

Tako pretresavali su i nutarnju bitnost božansku, nauk o sv. trojici božanskoj i božanskih osobah. Tako je

¹⁾ Loc. theol. 1521. ²⁾ Was heisst Glauben, Schulz 1830. S. 147. ³⁾ Walch, Einleitung in die polem. Gottesgelehrtheit 1754. S. 312. ⁴⁾ Prediger Hasenkamp, II. III. S. 309. ⁵⁾ Handb. der Dogmatik, Bd. I. S. 321. ⁶⁾ Christus, unsere Weisheit, eine Predigt 1829. S. 33. ⁷⁾ Das Loben Jesu, 1828. Vorrede.

kazao učitelj Walch⁸⁾: „Mi smatramo nauk o trojici božanskoj za glavni član vjere, bez kojeg poznavanja se čovjek zveličiti nemože,“ ali superintendent Kannabich⁹⁾ nastojao je skupštinu osvjeđivati o protivnom tvrdeći: „Da je nauk o svetom trojstvu nov, laživ i bezuman, i da se kao takav bez domišljanja iz bogoštovnog nauka izbaciti može.“ Köhler¹⁰⁾ pako tvrdio je sa starim bogoslovima: „Da je sv. duh tretja osoba u božanstvu;“ a vrhovni superintendent Evald¹¹⁾ očitovao: da se on o osobnosti sv. duha nemože uvjeriti, buduć o tom u sv. pismu, kog se ipak stalno drži, ništa naći nemože.“ Kad nastane prepirka o Isusu Krstu, tvrdio je dvorni veliki propovjednik Ammon¹²⁾: „Ako je Hristus usljed tjesnog spojenja svojeg bitja sa ocem i s nami jedini i najveći posrednik novog zavjeta, to je i nauk o njegovoj osobi bitni dio istinah kršćanskih.“ Protivnog opet mnjenja bio je superintendent Claudius¹³⁾, jer on kaza: „da nauk Isusov ništa nespada na njegovu osobu, i na prigode njegovog života. I da se Isus nije nikad za većeg, nego za poslanika božjeg izdao.“

Napokon tefsio se je neki augsburškog vjeroizpovjeda dokazati: „da je Bog sin čovjekom postao, od čiste djevice Marie rodio se, i da su u njemu dvje naravi, božanska i ljudska, dakle u jednoj osobi i nerazdruživo spojene, t. j. da je Hristus pravi Bog i pravi čovjek skupa¹⁴⁾“; proti tomu se svečano ogradi neki zastupnik nove umjetnosti¹⁵⁾ veleć: „Pojam „pravi Bog i pravi čovjek u jednoj osobi“ je nešto protivnog sv. pismu, što na nedosljednost logičku concilija opominja.“

Sada priteče Ronge govordjiam svoje stranke u pomoć, i odčrpa najodlučniju pobjedu. Luther morao je sa malobrojnomo svojom strankom sramotno se udaljiti; rado stupio je opet u svoj grob; unuci njegovi neudomačiše više njega; nauk njegov nebioše više nauk njihov; jedino mu se ime još napominjalo; ovo bila je zadnja osmrt-nica Luthera. Duh božji u ljudih prebivajući, t. j. duh vremena i crkva Ronge-a, t. j. čovječanstvo oddržalo je pobjedu, i to po razlozih sv. pisma. Ronge na to otiđe u drugu dvoranu, da drži obnovu, i da sebe od tolikog posla umorena oporavi; ovdje fercahu zatčki Champagnera u vis, — pereat papa, orilo se je sa uzhitjenjem; da, čuo sam i proročanstvo: Rim mora pasti!

Skupština čela se razide, a dvorana ostane prazna, jedino sv. pismo ležalo je na stolu. Ja sam ga iz svake strane motrio, i bilo je kao svaka druga knjiga. Dakle, ti si misljah u sebi kamen smutnje, u komu neima jedinstva, ti si onaj lahkoumni kumérac, koji svakomu po volji njegovoj govoriš, ti si kinao i dražitelj, u kom jedan ovako, drugi onako jednu stvar čita, ti si uredni sadržaj pun samih zagonetkih, te dvolično i nerazumivo pisanih izrazah! Iz tebe jedan dokazuje božanstvo Hrista, dočim ga drugi iz istog izraza niječe; iz tvojih izrazah jedan nešto tvrdi, a drugi isto to opet iz tvojih rečih opovrgava. Ti bi moralo biti sudia bogoštovja, pak kako različna i nestalna je osuda tvoja? jur kroz čela tri

vjeka iz tobe prave odluku svi, koji se danas u ovoj dvorani sakupili biše, pa ipak jošto dan danas neznadu, što bi verovali; jedan vjeruje ovo, drugi ono.

Dočim ovako razmišljavah, unidje nekak ugledna gospoja upravo napram sv. pismu stupajuć, uzme ga, te mi reče: Vidi, ovo je knjiga, koju mi ugrabiše oni, što malo prije ovdje biohu. Ja jedina poznah onu knjigu, i znam, što piše; jer sam starija od nje, i jer sam ju sama pisala. Nu glas moj nehotiahu slušati, i mene prezirahu nemilo. Po celom svetu se pisac priznaje kao prvi i vjerodostojni tumačitelj svog proizvoda; svi vaši zakoni, sve ustavne knjige se tako razlažu; samo moje neposlušne kćeri, neće, da tako čine. Moj duh, kažu, da nije pravi, akoprem je duh božji, duh, koji vodi do večne istine; samo njihov duh da je pravi i istini; ali je baš on duh nesloge, koji ih vodi u tumačenju knjige, koju mi ugrabiše. Ovaj njihov duh ima svoju radost u tom, što je draži, da neprestano u sv. pismo gledaju, pa ipak ništa nevide, uvijek traže, a ništa nenalaze. Od tri sto godina traže danom i noću, upotrebivši sva moguća izjasnjenja, starožitnosti, jezikoslovne znanosti i druga sredstva, a sada doteraše tamo, da zabace čitavu knjigu iz jada, što ništa za sebe naći nemogu. Kad misljahu, da su štogod našli, rekoše svagda: „Ovako je pisano.“ A pisano nebi ipak ništa. Oni vazda misljahu, da duhom božanskim prosvječeni razlažu sv. pismo; ali duh božji nesmuti nikoga, neprotuslovi si, nit nekaže jednomu: ovako je, drugomu opet nije onako; duh božji nečini nikog zdvojiti, kako moje kćeri, nesretnice ove gotovo zdvojiše, već je on duh dobra savjeta, duh mudrosti i krépke sloge. Drugi je indi duh, koji tako različno i smutljivo tumači sv. pismo, koje ipak samo jedan jedini istini sadržaj imati može, drugi je duh, koji u ovoj knjizi nesretnu moju decu, draži i muči, naime onaj, koji jur u paradizu prevračaše reč božju, koji u pustinji oholu svoju glavu podiže proti Bogu svomu. Ovaj je, koji učini, da je reč božja, — sveto pismo, — vazda za dokaz netečnih budalaština nesretnih ludorih i težkih bogopsovjah služiti moralo, da je konačno i za basnu držano bilo. — Samo ja imadem ključ, koji do ove knjige dopira. — Čim to ota gospoja izusti, nestane je izpred mojih očuh. Nu ja ju poznah, ta bila mila majka moja — katolička crkva naša.

Za izprašnjenje kod kralj. zagrebačke akademie znanostih učiteljske stolice javni će se izpit i naticanja — kao je to jurve pod br. 63. t. g. putem narodnih novina obnarodjeno, — i to za stolicu *mudroljubja* dne 21. lipnja, — za stolicu pako *naravnog i javnog domorodnog prava* dne 5. sèrpnja t. g. pred vrhovnim naukah i učionah upraviteljstvom zagrebačkim obdržavati. — Što se za shodno naticati se želećih ravnanje opetovano, i s otim dodatkom do obćeg znanja stavlja, da se za ovaj jošto slučaj svakomu naticati se želećemu na volju o-stavlja, na predložena pitanja ili u narodnomu, ili u latinskome jeziku *pismeno* odgovoriti; — obični ipak *ustmeni* izpit obdržavat će se svakako izključivo u narodnomu samo jeziku.

Iz banskog vjeka
odsjeha za prosvjetu.

⁸⁾ l. c. S. 350. ⁹⁾ Kritik alter und neuer Lehren der christl. Kirche. ¹⁰⁾ Die Hauptsätze der christl. Religion 1829. S. 22. 23. ¹¹⁾ Nöthiger Anhang zu der Schrift: die Religionslehre der Bibel 1814. ¹²⁾ Die unveränderliche Einheit 1837, H. III. S. 21. ¹³⁾ Uransichten des Christenthums. 1808. ¹⁴⁾ Art. III. ¹⁵⁾ Baseler wissenschaftl. Zeitschrift. 1825.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrajiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake o. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrajcuje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Katolički župnik.

(Nadalje.)

Župnik stoji u raznovrstnih administrativnih odnosnjih naprama vladi, mjestnom poglavarstvu i brižništvu crkve.

Odnosjenje župnikovo naprama vladi sasvim je prosto. Što svaki drugi gradjanin, to isto je i on vladi dužan, ništa više i ništa manje: podložnost u onom što je pravo. Niti za niti proti načinu vladanja ili osobi vladara ove zemlje neka nedrži nikomu stranke; načini se mjenjaju, oblasti se ruše i podižu svaki čas pod drugim imenom i drugom glavom; jedan obara sa prestola drugog.

To su ljudske, malotrajne, minule, već po svojoj prirodi nepostojane stvari; bogoštovje, večna nad savjesti mi vlada božja uzvišena je vrhu toga kruga političkih promjenah i veoma se snižuje, čim se u takove poslove upušta; svetjenik njen neka se svemu tomu brižno uklanja.

Župnik je jedini gradjanin, koji ima pravo, pače komu je dužnost neutralnim biti, i posred buke, mjerznje i borbe, koja razdvaja mnjenja i ljude, nepriklopiti se nijednoj stranci; jer on je prije svega gradjanin večnjega kraljestva, obćeniti otac dobitnikah i pobedjenih, čovjek ljubavi i mira, koji samo u ljubavi mir navješćivati može; učenik onoga, koji nedade, da se za njegovu obranu prolije samo i kapljica krvi, i reče Petru: „ugodi mač u koricu.“

Naprama mjestnomu poglavarstvu neka gledje u svemu, što se vjerozakona tiče održati plemenitu neodvisnost, u ostalom pako da je miran i snosan. Netreba mu se otimali za upliv u občini, a još manje pręti se za kakakva preimućva i prednosti; nikad s uma svęci nesmie, da se ugled njegov od praga crkvenoga i podnožja žrtvenika, od propovędaonice isline, od vratih ubožkih i nevoljničkih, od bolne i smęrtne postelje dalje nikud neprošćire, već se time počima i svęršuje, — i da je svagđę najmanji i najneznaćnii čovjek na svętu.

A što se tiče reda u crkvi, skružen je u svojih dužnostih na takovo razpolaganje i gospodarstvo, ko što ga većom stranom sirotinja srezovah crkvenih sa sobom donosi. Čim dalje naprędujemo u porednosti života, i u ponimanju duševn g bogoštovja, tim je plemenitije u crkvi spoljašnje velikolępje. Prostoća, čistoća i pristojnost u odredjenih za službu božju predmetih jest sve, što župnik zahtjevati može u obziru uzdržavanja crkve. Dostaput ima i prostota starine nešto uzvišenog, u sęrce

dirajućeg i poetičkog što svojom oprekom (Contrast) mnogo veći utisak čini nego li svioni uredi i zlatni svętnjaci.

A i što je pozlata i blęskajuće pęskovo zęrnje pred onim, koji no je razastro nebo vrhu nas, a po njemu nebrojene zvęzde posęjao? sjajnost kęršćanstva stoji na dęlih njegovih i pravi ured žrtvenika jest osędila u molitvi i kęrpsti glava svetjenikova i s njome vęra i pobožnost pred Bogom otcem svojim na kolęna padajućih kęršćanah.

Za hranu i odęlo, za platjanje i uzdržavanje, napokon za podporu nuždnikah, koji mu pokucaju na vrata imade župnik dvovęrstnu platju; jednu od dęržave, a drugu starodavnim običajem ustanovljenu, koja se prisluga ili casual zove.

Od casuala ili prislugah, koje u gdękocij gradovih toliko iznose, da se njimi župni pomoćnici platjaju, imade selski župnik odviše malo ili posve ništa. Jedva mu dakle dotiće ono malo, što imade, da njime zalegne pęrve i glavne potreboće svoje; nu ipak zato rekli bismo mu mi koliko u interesu bogoštovja, toliko i vlastitoga poštenja: „Negledajte na prisluge! primajte ih od uzmožnih, koji vam ih silom nuditi budu, no neuzimajte ih iz rukuh siromašnih, koji se stide, da vam ništa nepruže; nekvarite radosti otcu nad porodom čęda svoga, niti za rućniku, ako si je našao drugaricu po sęrcu svomu; negorčajte još većma tugu onima, koji su izgubili najmilije svoje, ako mislite, da će teško osętjati ono malo novca, kojim bi vam platili blagoslov i molitve vaše; sećite se, da ako smo si dužni uzajemno pružati hlęba tęlesnog života, to smo još većma dužni hlębca nebeskoga. Nedajte si predbacivati, da ste uzimali platju od dęce za neprocęnjivu milost oca nebeskog, i da ste udarili cęnu na molitvu vašu.

Kao čovęk imade župnik još nękoje posve obće dužnosti, koje se s mudrom skęrbju za poštęni glas, ovaj nježni cvęt gradjanskoga i domaćeg života i miomirisnu kęrpsti duhu radjaju. U tihoj samoći, u svomu malom domu, u zasęnku crkve svoje baveći se, neka se nedade sila vidjati po napolju.

Slobodno mu je imati svoj vinograd, vęri ili voćnjek, a kadkad i malo polja, to to svojimi rukami obđęlavati; nęšto domaće živadi za zabavu ili korist dęržati; kano po jednu kravu, koju ovcu ili goluba, pticu pęvaćicu, a osobito psa.

Iz ovoga skrovišta, lišine i mira neka rędko kada izilazi bućna društva u susędstvu tražiti; kadkad

samo u svečanih prigodah smije sa srblanicima sveta ova-
ga piti iz čaše gostoljubivosti. Sirotinja je čutljiva, za-
vistna i odviše sklona, smatrati čovjeka, koga češće vidi
na vratih bogatařah o doba, gdje ga vijuei se iznad kuće
dim sjeća na razsipno ustrojeni stol bogatčev i na černi
suhoparni hlēbac svoj — za čovjeka putenosti podnna.

Višeputa kada se vrati sa svojih pobožnih pohodah,
ili kada se gdje god sakupe dobri prijatelji na piru ili
kćerstnome imenu, neka se neuzleže koi čns sēsti uza stol
sa tezakom, i černi hlēb s njime lomiti i blagovati; ostali
svoj život neka provodi u cćrkvi ili posrēd dēce, nauča-
jući ju katekizam, ovaj najuzoritli zakonik najuzvišenio
philosophie i abecedar božje mudrosti! Posrēd svojih
ozbiljnih naukah, za koje mu u samoći služi knjižica, vi-
diti ćeš župnika s večera kad zvono zvekne sa molitve-
nikom u ruci pod jabukom svoga voćnjaka, ili bērdu na
visokoj slazi na ugodnom večernjem zraku oporavljajuć
svoje umorno tēlo — kako sad stane i u knjigu zagledje
koi redak svete pēsni, sad uzdigne oči prama nebu, ili
ih pusti po vidokrugu svoje doline, i laganim korakom
spuštja se opet niz dol u svetom i nasladnom promatra-
nju naravi, i premudrog početnika njezina.

To je život, to su razkoši župnikove; glava mu je
osēdila, a ruke mu dērhtju kada kalež lati, slabi starca
glas već se nerazleže po svetinji, nu se odziva sveje-
dnako u sćercih vćrnoga stada njegova, pa kad umre,
prosti kamen naznačuje mēsto na groblju, gdje mu uz
vrata cćrkvena poćivaju kosti u miru. Tako se dovćrši
zemaljski život njegov i nestane paslira iz srēdine vćr-
nog stada svoga.

Nu upokojio se je u vćčnosti, gdje je unaprēd živila
duša njegova, i što je na zemlji dēlovao, najbolje je od
svega, što je čovjek na njoj dēlovati kadar; nastavio je
neime zakon neumćrli, i na bezkonačnoj stazi krēposti i
vćre stupio je jedan korak unaprēd, te potonjim kolēnom
ostavio vćru, zakon i Boga.

Vćra — jedina prava utēha u nevolji.

Koli je radostiv i sladak život ovi, koli krasna i
divna zemlja naša! Tako kliče uzhitjen, pun radosti mla-
dić u prolćtju života svoga, u mladjanjoj snazi svojoj,
tako podvikuje u najlćpšoj dobi, kao rumena ruža u naj-
lćpšem cvatu mlada razkošnica; a obodvoje pćrše na le-
pirovih krilih sa sladkim posmēhom na ustnah kroz ne-
stalni život, koi njima nije dolina suzah, već sladki raj,
u komu ništa nevide, ništa nećuju, što bi ih smutilo i
razlužilo, već sa svega piju med i slast, i kudgod okom
svćrnu, tud im se ono utaplja u moru od milinah, koje
gode sćercu njihovom, u kojih se razkoši duša njina, te
tako jednim i složnim glasom pripćvaju od sćerca onaj
stari izrok: „Dajte da se vćnćamo ružicama, dok još u-
vehnule nisu“ (mudr. 2.) Ali ah žalost! miomirisno cvć-
tje prividne srćće zemaljske vehne bćrzo odviše; led
udari i pobije ga; plahoviti dažd dodje i zaplavi ga; vćruć
vćtar dubne i popari ga; blēdo, suho, izumćrlo, život-
noga svoga mirisa lišeno, raznosi ga bćrzi vćtar na la-
ganih krilih svojih, divna odpric i uzorita, sada pokunjena
i naružena po prostranih poljanah; naglo i iz nenada, —
u jedan čas — srēd razkoši i veselja, srēd zvućnih pć-
samah, srēd duši ubitaćnih nasladnostih stići će i ove
izvoljenike srćće grozna bura, i sirašna poguba.

To izkusi gorko u sedamnaestom stolćtju nćka en-
glezka gospoja, kojoj ružićna boja omili nada sve ine.
Budući na svoje prebēle, kao snćg vedro sijajuće rućice
odviše mnogo dćržala, to deseći se jednom na gostbi u

znanacah svojih uzme nćkoliko trććanjah sa ćauka, te ih
sastavi u jednu rukovet, i uzme medju svoja dva tanana
i snćzna pćrsla, pa okrenuvši se k ostalima, da ju bolje
razumiu, što time hoće da kaže, dodade dopadajući se
sama sebi ovo razjasnjenje: Lćpo li ti rumen ova dolići
bćlini ovoj. Malo zatim postojalo, i ta tašća kći Evina
pade u tolliku sirolinju i ubožitvo, da joj doskora valjade
ono sjajne kao bistri lćr i rumene kao oćvala ruža ruke,
koje sada već uvehle i nabrane bialu pružati za milo-
stijnom, da živi kojekako od dana do dana.

U istinu! netrćba čovjeku bili smćrknutu vuku, zlo-
pogledji i zloguku, koi sve na svćtu pćrkim i nevesćlim
okom gleda, i uvćk na zlo sluti; no zato je opet nemo-
guće da se uvćk i svemu raduje, da mu cio svćt u ve-
seloj ružićnoj boji pred oćima titra, i da mu se nikad
nesmraći! Tćrgnj čovćće ruže! koliko ti volja, no ubosti
ćeš se dostaputa i na oštar tćrn; pij sladki med iz cvćtne
posude života, no sćrknuti ćeš po gdjećoji put i gorki
jed. Neka ti bude život mio i sladak, neka ti cio svćt
bude vesela dvorana, no naći ćeš se vćruj mi ne jedan-
put, već sloput u tmastoj suzah dolini. Izbrajaj i hvali
radosti života ovoga, nu netaji ni tugah i pećalih, izpo-
vćdi i raznovćrsne nevolje svoje.

„Čovjek, rodjen od žene živi za kratko vćrme, i pun
je nevolje. On uzraste kao cvćt i uvehne; on bćga
kao sēna i neostaje nikad u istom stanju: Job. 14.“

To su rćći, plod živoga izkustva, rćći prie tisućah
godinah obistinjene na velikom tćrpniku Jobu, kad no s
najvišjega vćrška srćće i blagostanja zemaljskog pade u
dubinu gorko nevolje. Jućer najuzmoćnii glavav svoje
zemlje, a danas najpotrćbnii prosjak; jućer srććni otac
usrēd mile obitelji svoje, a danas ostao sam, a dćca mu
leže potćrpana pod razvalinami vlastitoga doma; jućer
zdrav, pun snage, ćil i jedar, a danas evo ga gdje leži
obuzet od ružne bolesti, sav krastav i gubav, da ga je
mćrzola pogledati svakomu, i islim rodjakom njegovim!
O gorka promćno! o prava živa nevoljo!

A ćime se tćšaše jednik taj i nedužni tćrpnik u to-
likih svojih jadih! Na zemlji nebiaše utēhe za njega; ro-
djaci i prijatelji u mēsto da ga tćše i mire, bacahu na
njega ćemerne prikore, da je potajni zloćinac, te ga
stigla osvetna ruka božja; paće ista supruća tvoraše
njime rug, i hladnom zlobom predbacivaše mu onu nje-
govu živu vćru, kojom je vazda u Boga vćrovao, a on
ga evo sad tako nadario; a ta vćra, to biaše jedina
podpora, na koju se slab i nemoćan upiraše, jedina u-
tēha ubogom u nevolji gorkoj.

„Znađem ja“ reće „da moj sahranitelj živi, i da ću
se na poslćdku svćta iz zemlje dići, i opet ću se o-
praviti kožom svojom, i u puti svojoj gledati ću Boga
svoga. Da gledati ću ga, moje oći motriti će ga, i ni-
tko drugi, ta moja nada sahranjena je u grudih mojih.“

Nevćrniće, dvouunniće! gdje ćeš potražiti utēhe, kada
ti dodju černi ćasovi i zli dani, kada za srććom i bla-
gostanjem posćti te pećal i nužda; kad za zdravljem bo-
lest, za bogatstvom sirolinja, za ćastju i poštenjem sra-
mota i zazor, za radoslju i veseljem tuga i žalost izne-
nada pane — kada ti život u grob napinjati stane?

Ja si rekoć sćercu svomu: Idem, te ću se razkošiti
u veselju i naućivati se dobarah svćta ovoga. Sazidah si
kuću i posadih vinograde; popravah si skupim novcem sjaj-
ne vćrtove, te ih uresih cvćtljem svakovćrstnim. Slugah i
služkinjah imadoć ćelu povorku, spremnih svedjer, da se
kore gospodskoj mojoj volji, i paze na svaki mig moj;
nagomilah hćrpe zlata i srebra, i nebiaše, tko bi me

nadkrililo u bogatstvu. Što mi oko znaiska, to mu dadoh, što mi sërce zaželi, to mu dozvolih — ali jao! kad se okrenuh, te okom pogledah posao rukuh svojih, opazih u svemu taštinu, i ništa mi se nečinjalo postojana pod suncem. Tada podjoh da mudrujem, i opazih da je i to taština, jer je preslab um ljudski, to nemože nijednu stvar do dna proniknuti, i tvërd jezik čovëdji nemože da ju rečmi objasni (Kecelo, pogl. II. i pogl. I.). To su reči prostosërdačno izuštjelo muženi, koi je svoga, što je Bog dao dobra pod nebom, u izobilju imao, to živio po volji u najizabranijih nasladnostih i razkošnostih, imao blago nebrojeno, i slajao na vërsku zemaljske srëće, veličine i moći, uzmožan i po svemu svëtu imenit vladao buduću, odlikovaše se rëdkom i visokom nëcnostju na toliko, da iz neizmernih daljinah dolazahu, da ga vide, čuju i — mu se divo, — to su reči mudroga Salomona, reči — koje ga je učilo gorko iskustvo, i koje pero njegovo napisao, da budu ozbiljna opomena svim potonjim kolënom „Taština svih taština i sve je taština!“

Lëpo i istinito veli apostol (1 Kor. 15. 19.) „ako se samo u ovom životu dokančaju sve ufanje i nade naše, najnesretniji smo od svih ljudih“ — pače može se dodati: od svih stvorovah.

I nëma životinja mora da gđëšto tërpi, no ni iz daleka toliko, koliko čovëk, koi je uzvišen nad njome, i njoj gospoduje. Životinja tërpi na tëlju, a čovëk i na duši, a koja je bol težja i ljutja od boli duševne? Životinja neosëtja svoje muke toli duboko, jer neumie suditi, nemože misli u dubinu duše svoje kao čovëk svërnuti. Životinja pada ludo i nesvësno u krilo naravi, iz koga je proizišla; ali čovëk, obdaren razumom i samosvësti, promišlja vërhu nevolje svoje, hoće da joj znade uzrok i razlog, i da znade kako je svëršiti; koliko putah najmanja pečal jede i mori čovëka, jer mu dušu neprestano muči misao: „šta će biti od mene, kako ću zaglaviti, tko će mi pomoći, da to pretërpi uzmozgu?“

Na to pitanje daje nam pravi odgovor vëra, koja nas uči *odkuda* zlo i patnje na svëtu ovomu: naine od grëha; *kamo* nas konačno dovede: životu vëčnjemu; kako da ih uzmozgemo podnëti i kako da ih podnosimo; po primëru Isusa Kërsta i pomoćju njegove blage milosti.

Ti ljuto podnosiš i tražiš utëhe u tërpnjah svojih. „Jao“ uzdišeš „zašto me postiže toli gorka sudbina; čemu se sviđi slučaj, te se moram osëtljati nesretna nad svimi nesretnicima?“ Šuti jadani i negovori toga ubogi tërpnice! ni slučaj, ni sudbina nije nikakova utëha za te, da izvida tvoje gërdne rane, i razrëši ti zagonetku težkih patnjah svojih. Vëruj da Bog premudri tako hoće, hoće u svojoj oltëinskoj milosti udarajuću te, da te po tom izlëči milostivom desnicom svojom. Bog se neraduje nad propastju ljudskom, i on, život svega života, nije napravio smërti (mudr. 1. 13.) no po grëhu došla je smërt na svët (Rim. 5. 12.) vëruj i kajaj se za grëhe svoje! — Tërpiš i u tërpnjah svojih utëhe tražiš: „Ah kad li će bit konac mukam mojim i da me hoće nestati, da time već jedanput tërpeći prestanem.“ Bezumniče! u tome gledaš utëhe, što jade svoje silovito dokinuti žudiš? Nemogu li na nje postići te vëčni, kojim neće biti kraja ni konca do vëka? Istina ti može bit, da neimaš vëre u život posle smërti buduću — u vëčnost, no reci mi: jeda li si siguran, da je biti neće? Ako li uzbude i drugi život!? — Vëruj i nedvoumni, jer ti kažem iz tog blagotvornog vrutka vëre cërptiti ćeš blagi melem — sladku utëhu boljeznij svojoj. Tërpnice: svrati oko na nebesa i čuj sladke reči utëhe, što no ti ih vëra prišaptuje: „naša lahka sadašnja

briga donosi nam vëčnu, i od svega pretežnju slavu“ (1. Kor. 4. 17) „stradanja sadašnjega vërmena nisu ništa prema slavi, koja će nam se javiti“ (Rim. 8. 18) „što oko nevidje, i uho neču, i u sërce čovëku nedodje, ono ugotovi Bog onima, koji ga ljube“ (1 Kor. 2. 9.) O koli pokrëpna utëhu u to malo rečih žive vëre! Nezdvoji tërpnice! stradanje je za malo, a slava vëčna „Blago onima, koji plaču, jer će se utëšiti“ (Mat. 5. 4).

Nu nemisli, da ti vëra pruža samo gole reči utëhe; ona ti podëljuje i *milost*, da sërceom stalnim i jakim snosiš sve protivu svoje; ona ti ukazuje najuzoritli *primër* uztërpnosti, da se učiš tërpeći onako, ko što je tërpećo ono jagnje nodužno, koje se dade u odkup Bogu za grëho svëta; šta će ti u onih gorkih časovih pomoći sva tvoja umna čudorednost, i šta sva mudrost života ovoga. Naći ćeš u njoj najviše lëpih mislih, krasnih čudorednih izrekah i izrazah, — lëpozvučnih rečih, nu more li ti ona uskupa podati *moć i jakost*, da i živiš i dëla svoja upravljaš polag izrekah onih? Ah! istina je; lašnje je lëpo govoriti, nego li dobro tvoriti. A u vëri naći ćeš jednoga, koi nije samo naučao, već je polag nauka svoga živio, što je učio, to je i dëlom zasvëdočavao; koi je takodjer tërpio, i to strašno tërpio, i mukom svojom tebi *milost* u Boga steko, da i ti uzmozješ tërpeći postojano i zaslužno. O tërpnice svërnj okom na *razpeta Boga i čovëka* i čuj gđë svim nevoljnikom veli: Pazite, i gledajte da li je boli, ko što je bol moja. Tërpiš li nedužan, ta i on je bio nedužan kao ovca, nikakve krivine nebjaše na njemu. Tërpiš li na tëlju, ta gledji ga obranjena od pete do glave, i svega kërvtju oblivena. Tërpiš li na duši, i duša njegova bjaše žalostna do smërti. Gone li te zlohotnici tvoji, ta tko ih imade i brojem više, tko gorjijih, i tko okrutnijih nego li on? Ako li te bëže prijatelji, ta sët se, da i njega ostaviše sama u opasnosti najvećoj vlastiti učenici; ako li si smutjen i bezutëšan, sët se njegovih rečih na križu: otče, otče, zašto si me ostavio? Ti li tërpiš mnogo i prezadugo, a neznáš šta je on sve podnio, od začelja sve do izdahnutja svoga? Zaisto! neima muke, neima pečali, u kojoj ti on nebi bio predhodnik, ugled, utëšitelj i prejak pomoćnik. Jer to sve podnese on, ne prisiljen, već drage volje za te, da *milost* božju stečeš, bez koje nebi mogao podnositi nikakova na svëtu zla i protive.

O silna moći, koja no si u vëri, o sladka utëho, koju nam podaje vëra! tko da ti se nečudi? Prizor je dostojan, da ga motre angeli, i da mu se dive ljudi, jedan tërpnik, kërštjanski tërpeći, i iz vëre neodolivu jakost cërpeći. Da li si ikada glodao pravoga vërenika cërkeve Isusove, na smërtnoj postelji razstajućeg se s ovim umërlim životom; ja ti savëtujem, idi umirućima, i doskora ćeš se osvëdočiti o silnoj moći vëre, i potištenoj nemoći nevëre.

U čas pristupne smërti, u onaj čas, gđë taština svëta ovoga i onomu jasna biva, komu su inače za sve vërme života nje blëskom oči zatvorene bile, — u onaj čas, gđë od putenih pohotnostih dosle sapeta duša, zemaljske spone sve malo po malo sa sebe otresa, i na brodu zemnoga života sve bliže priplovi k žalu vëčnosti, gđë ju strah pred njome popada, — u taj čas ukaže se vëra sa svom blagodat, i utëhom svojom. Koliku uztërpnost ulëvã u dušu čovëku srëd najljutijih bolih, koliku tihu podnost, koliku krotkost i spokojnost, koja na licu odsëva, prem onda, kad se putnik okrëpi angjeoskim hlëbom na put u život bezkonačni, i kad mu se lomna uda slabahnoga tëlja namažu svetim uljem na stražnju borbu sa protivni-

cima sveta ovoga. — Dodji i vidi! — Tako silno deluje vera — katolička vera! i odtuda dolazi što mnogi, koji su inače cio svoj život u nevěrstvu proveli, poželiše opet na smrti blage tešnje dobre naše matere cèrkve, i za njimi uzdisahu — kao i sam Voltaire.

Kada tog vèstnika nevère upita jednom mati njegova, šta da ima glede vère dèržali, odgovori joj sin: sigurnie je katoliku umrèti, ali je lašnje nevèrniku živèti.

Upameti ovo nešto bezbrojnim primèri potvrđenih iskustvah:

a) Nitko se nije na smèrti pokajao, što je pravoj vèri vèran ostao; nu mnogi su gorkini suzami oplakivali, što su se u svojoj lahkoumnoj i razuzdanoj mladanoj dobi nevèrstvu dušom i tèlom podali:

b) Od prave vère i vère u obće odmelne se čovèk najpriè onda, kad sprovodi dane radosti, kad mu srèca cvati, a zdravje i dobrobit služi, dakle onda kad mnie, da mu netrèba nikakove utèhe; nu nikomu se to još nedogodi bolestnom ili umirućemu, jer tada neima utèhe i pomoći do u jednoj pravoj vèri.

c) U *cvatućoj* mladosti gdèkoji odpadnu od prave vère, jer se u nevèrstvu lakše i udobnie živi; a u sèdoj *starosti* vratja se mnogi natrag u naručaj prave vère, jer se u njoj utèšnie, bolje i mirnie umire.

Tko ima uši da čuje, neka sluša! —

A. S.

Nèšto vèrhu onih Lloydom predloženih obnovah cèrkvenih u Austrii*).

Dobar majstor prie nego li oslobodi i u daleki svèt opremi učenca svoga, daje mu nekoliko lèpih savètah na put, i opiše mu u kratkih obrisih stazu, kojom u životu stupati mora, i od koje mu se ni na lèvo nit na desno udaljiti slobodno nije, ako će da ostane čestit i pošten.

Stari majstor Josefinitizam oslobodi evo sada takodjer jednoga mnogogodišnjeg pitomca — katoličku cèrkvu, i biskupi u Beču spremni stoje, šlapom slobode u ruci pustiti se na veliki put. Hvale je dakle dostojno, što i njih majstor njihov Josefinitizam neodpusti bez ikakvog poučjenja, već im na sastanku sèrčano priporuči nekoje uprave života.

Tako nešto slična učini kao ministerialni list znani

*) Neznamo odkada i s koga uzroka je kod novinah h. sl. dalm. došao tudji ugled (auctoritas) u modu i do poštenja. Nu kako mu drago, mi se tomu veoma radujemo; jer smo po tomu stekli novu i vèrvažnu vèrstu oružja proti istomu listu. — Tako su iste novine onomadne mislile, da će navedenim ugledom Lloyd a svoja protukatolička nastojanja pred svètom opravdati, a i katolički naš narod mystificirajuć tako zvane Ultramontance i t. d. to jest — prave katolike (kakovi mi zbija jesmo i ostati želimo, samo ne u onom smislu, kao što ga novine h. sl. dalm. ili nespretno ili zlobno razlažu) u našoj domovini baš do kraja izkoreniti. Al evo mi za uredništvo nov. h. sl. dalm. toli važnomu auctoritetu Lloyd a naproti stavljamo auctoritet drugoga — nu katoličkoga — časopisa, koi doduše pod ničijim uplivom nestenje, već posve slobodno i slobodoumno sbori, da čitatelji naši uvide, koliko valja taj navedeni ugled Lloyd a; a valjda će i ugledoljubive nov. h. sl. dalm. uz obèepoznatu dosljednost svoju i ovaj auctoritet štovati, pa još većma nego Lloydov, jer je polag pravilah kritike u tomu poslu daleko važnii nego što je Lloydov.

Lloyd u br. 201; i ponovi opet u broju 210. i isti dan takodjer i „Presse“ kojoj se dostaputa ministerialna hoja i zanimekatli može.

Da dakle i naši čitatelji znadu, kakva je to krasna i poučna propovèd, što no nam ju dèrži Lloyd u br. 210, evo im čitavog članka iz pomenulog broja „Presse“ izvadjena.

Nama se istinabog nikako nedade vèrovati i izpovèditi, da je rečeni saslavak u Lloyd u glas kojega ministra, ili da je samo i s njegovim dozvoljenjem ili pričinjenjem napisan; mi smo vièni od naših ministrakh mnogo temeljitijemu poznavanju stvarih, nego li da bi se u to uputiti dali: nu zanimivo je ipak da čujemo, što vele ta dva ministerialna lista, i glas njihov tim je znameniti, što baš u odlučnom času otvorenja synode, hoće biskupom da prepisu, kojim im putem ići valja, da kakogod neza-blude. Istinabog da si neda kazati Lloyd, kao da bi on htèo u duhovnih stvarih dobro uputjenim cèrkvenim glavaram nauk davati, no da hoće samo da izjavi obćinsko mnènje, koje o toj stvari u svètu vlada.

Ta prodèka Lloydova, koju smo si za glavni predmet, o komu ćemo da govorimo izabrali, razgodjena je posve pravilno u dvè česti. U pèrvoj česti (Nro. 201.) kaže se biskupom austrijskim kako da im valja obnavljati cèrkvu u *materialnih* stvarih, a u drugoj (Nro. 210.) kako to isto valja da bude u *duhovnih*. U članku br. 201. spominje se, kako je zakonom o ukinutju urbara, duhovništvo silu svojih dohodakah na jedanput izgubilo. „Ukinutjem feudalizma zadata je duhovniètvu ljuta rana, i začasna kakova naknada nije moguća da ju zalèdi, već valja vladi o radikalnom kakovom lèku starati se.“ Zatim se opisuje za proplakati, druga materialna oskudica, kako naime u gorah čeških, sležkih i slovačkih župnici kukavno stoje „Isto tako živo sažalujemo one svetjenike, koji su kao pomoćnici od svojih župnikah odvisni, i morajući svašla tèrpèti od njih neimadu dostaputa veće platje, nego što ju imade najstražnji sluga u kući.“

Budući dakle da su ukinutjem urbara duhovnici najmanje četvèrtinu svojih dohodakah izgubili, a uza nje i za siromašne pomoćnike bit će i gorje, nego što je bilo, to je svaki znatiželjan, kakav da li melem za izcèljenje te smèrtonosne rane ministerialni list biskupom savètuje. Možebit da bi se našao i kod nas koi taj duhovnik ili mu pomoćnik, da je bolan od te rane, — evo mu lèka. Predložena obnova u materialnom obziru sastoji dakle polag Lloyd a ovomu: Što je dèržava oduzela cèrkvi, to neka si cèrkva sama opet povraiti. Ali kako? Neka se to uzme od bogatih kaludjerah i neka se umanje one mnoge bezposlice, i odtud neka se poveća platja župnikom. No ta dioba neka nespade opet na dèržavu, ko što je nèгда spala za cara Josipa II., već budući je cèrkvi ustavom podèljeno pravo, da sama svojim stvarmi upravlja, to se je rado ta zadaća ostavila sakupljenim u Beču biskupom, i dèržavna oblast „uzdano će krèpko i odvažno glodati, da se potrebne reforme udèlotvore“ i kao što Lloyd mnie, „s toga je dèržavna oblast po svoj prilici i sazvala synodu.

Nu mi sudimo, da austrijska vlada nitli duhovni nitli materialni komunizam, osobito u ova naša vrèmena neželj, a i nemože da želi: Tko bi za pravo našao, da ja kojoj siroti više od treljine imetka njegova otmom i reknem: „Idi poglavarstvu, te išči pismeno, da ti te novce tvoj bogati susèd izplati.“ Mi rado priznajemo, da su cèrkvena dobra veoma nejednako razdèljena, i da bi trèbalo jedno s drugim bolje izjednačiti; nu kako dèržava

za nanešenu škodu cèrkvi takovu naknadu ponudili mo-
že, to nedokučujemo.

Druga čest pretrisa duhovne reforme, kojom se bi-
skupom austrijskim sada baviti valja.

Bilo je vrèmenah, blažene uspomene starih vrèmenah
te navališe u gotièkih cèrkvah uvadjati kojekakve obnovo.
Oboriše divno svezane svodove, umètno prepletenu gra-
djevinu, i tornjièe, koje onamo metnu vèšta ruka naina-
rova, da oživotvori mèrtvu peèinu, da ima oko šta vidèti,
da se znade kako je duh èovèèji pobèdio surovu materiu,
i kako se igra njome onako, kako mu se sviði. Previ-
soki ostèrljati lukovi na prozorih biahu zaokruženi. Iz
tako bogato urošene sgrade htèdoše da naprave nèku
vrèst protestantskih molitvenikah sa èetiri gola zida; jor
naša iznemoglost nemogaše da podnosi tu jedrinu duha
starih naših; to joj se učini kao nèka sitnaria, koja pèr-
vobitnoj prostoti sgrade udi, i oko od glavno stvari samo
odvraća. Baš skoro posve sliène obnove predlaže Lloyd
za duhovnu umètnu gradjevinu rimokatolièke cèrkve.

„Zloporabam, koje od neznanih vrèmenah sve to
većma rastiahu, i najposlè sve zemljište katolièke cèrkve
poplaviše, trèba sada kopati izvod, i blatni talog i kal,
koi no se na dno slego izbaciti. Trèba uvadjati vrèmenu
shodne promène ili paèe trèba nam se pèrvobitnoj èistoći
katolicizma povratiti. Pèrva poèetna èistoća nauka Isu-
sovog izgubila se je; pojam je istinabog ostao, nu tuma-
čenje i ponimanje njegovo izopaèeno je. Uredbe cèrkve
katolièke preinaèene su prèkom samovoljom, i razmišlja-
jući svètovnjak tužnim sèrcem gleda, gèdè mu se vèrom
podrugivaju. Može li to tako ostati? Može li to svetjenik
muže li èdržavna oblast prenebriziti? Nipošto!“ Dolazi
govor i o onom „praznovèrju,“ koje se je do nedugo u
najludjih stvarih pokazivalo, i koje se je visini tèla Isu-
sovog i Mariinog, zalim vèkoma nièuçoj bradi u kipu spa-
siteljovom i inim takvim nepretnostim klanjalo, i u tomu
svoje bogoštovje polagalo. „Nakle je ponestalo izvorne
èistoće kèrštjanstva, paèe se je u pravo krivobožtvo i
fetišizam izvèrglo!“ Sabranim dakle biskupom ponajpriè
trèba tražiti pravo kèrštjanstvo; a u pisarnici Lloydovoj
saznati će pobljiže, gèdè i kako će ga naći.

(Dalje slèdi.)

Dvè tri otvorne rèèi

o obnovi bogoslovnih naukah u Austrii

o d

Ivana M. Häusle-a,

(Nadalje.)

Èetiri su godine opredèljene kao za temeljito izuèe-
nje historičkog, systematièkog i praktičkog bogoslovja
dovoljne.

Glavni izvori bogoslovja u svomu trovèrstnom sa-
stavu jesu: *sveto pismo* starog i novoga zavèta, zatim
otci i nauèitelji cèrkve. Iz ovih izvorah cèrpi bogoslo-
vac jednako svoju duševnu hranu, svoj životni duh. Èim
je buljma s njimi upoznat, tim dublje, tim i temeljitie
biti će mu znanstveno izobraženje njegovo. I tako si
on èim više *znanstveno-praktičku nauku svetoga pisma*,
otacah i nauèiteljah cèrkve kao *daljnji glavni zadatak*
bogoslovja predstavlja; no to se nikad bèrže i *korisnie*
postići nemože, nego putem *neposrednog upoznanja* sa
svetim pismom, otcima i nauèiteljima cèrkve, i putem
biblièko-patrističkog i školastièko-exegetièkog vèžbanja.
Tim dakle i biblièka, patristička i školastièka exegesa jest
takodjer *glavni predmet* bogoslovja, i stoji sa povèstni-

com cèrkvenom, dogmatikom, moralom, apologetikom i
pastorolom u takovom odnošenju, u *kakovom se nalaze*
kèro i šèeci naprama udah i ènergijskih èestih tèla èovèè-
jega; mora dakle, kao i ovi *oko* gorepomenutih stranakah
obitovati, i ako je ikako moguće u *ana èetiri* bogoslovna
leènja *reèuèom* naukom biti.

Razloživši *potanje*, kako ja tu stvar ponimam, i
ostanjajući se na to, postavio bi ja za biskupake bogo-
slovne zavode *slèdeću obučaranja i naukah osnovu*.

Svakog leèaja godišnjeg imalo bi se svog zimskog po-
lèlja *èetiri*, a svog lètnog polèlja *pet* sati na dan na-
učati, predpolagajući, da èetvèrtak ostane, ko što je i
bio, dies academicus, i primètjujući, da bi se pèrvog le-
èaja godišnjeg na dan barem jedan sat za polazjenje po-
jedinih philosophièkih kolegiah, kao što to novo uredjenje
naukah zahtèva odraèunao.

U ostalom, neće li se time novim uredjenjem na-
ukah, ako u život stupi, po biskupskih bogoslovnih za-
vodih, koji kao što se samo po sebi razumèva, nisu u
takovih gradovih, gèdè su sveuèilišta, osoblje nauèiteljah
znamenito umnožati morati, i neće li time pèrvi godišnji
leèaj bogoslovni na sveuèilište spasti, o tomu se mi ne-
sudjujemo svoju odluku izreći. Nebi li mozebit bolje
bilo, da se u mèsto toga na biskupskih bogoslovnih za-
vodih uèenikom samo prilika poda, da na priliku zimi u
profesora dogmatike, ili pako u profesora theorie i po-
vèstnice bogoštovja i oèitovanja sat na dan kojugod stran
metaphysike, ili lèti u profesora morala isto tako pre-
davanja vèrhu *razumnoga bogoslovja* (rationalis Theolo-
gia) ili najposlè u profesora exegese staroga zavèta, je-
dno predavanje na dan vèrhu bibliènog jezikoslovja slu-
šaju, i da budu obvezani, sat na dan koi mu drago od
tih kolegiah polaziti.

Nadalje predavati će se u *èetvèrtom* godišnjem bo-
goslovnom leèaju i *drugoga* polèlja nauci samo *èetiri*
sata na dan; jer bi valjalo, da se pitomei, koji će se
skoro rediti, i u vinograd gospodnji stupiti, ono vrèmena,
što im od naukah preostane *praktički vèžbaju*. Ta prak-
tièna vèžbanja, koliko su mnogobrojna, toliko su i važna,
s toga nebi bilo s gorjega, da se nèkoja i ranie pred-
uzmu, kao n. p. vèžbanja u koralnom pèvanju, poznav-
nje tako zvanih rubrikah, cèrkveni obredj, paèe iste ka-
teketièke i homiletièke besède. Za izpovèdnika je od
velike važnosti casuistika; no ni liturgièka, canonistièka
i prava pastoralna kazuistika nesmiu da se zanemare.
Ota praktička vèžbanja najbolje će biti, ako budu ravnala
poglavarstva dotiènih sèmenistah.

Istinabog gèdèkomu će se èudno vidèti, što su proti
dosadanjoj porabi umnožani sati za predavanja; no koi iz
vlastitoga izkustva znade, koliko se vrèmena u sèmenistih
stranom u museah, a stranom kojekakvimi predavanji u
zalud potroši, i koi na dalje prosudi, da nas obnova na-
ukah k temeljitom i prostranem nauku voditi imade, taj
će se jamaèno time umnožanjem naukah posve zado-
voljiti.

Isto tako svaki će za dobro priznati, što se u ovoj
osnovi naukah svakom nemalo professoru više sati daje
doèim je dosad u sèmenistih professor cèrkvene povèstnice
i cèrkvenoga prava, pa zalim professor pastoralna kate-
ketike i metodike salu uprav toliko urah imao; ako ne-
èemo i professoru morala i pèdagogike i professoru sveto-
ga pisma staroga zavèta i izloènih narèèjah ovamo bro-
jiti. Professori biskupskih sèmenistah, dobiti će i onako
veću platju za nagradu svojih trudovah, i temeljna ob-
nova naukah baviti će se takodjer i novèanim pitanjem

koje bi se iz namještenja sedmoga profesora bogoslovja poroditi moglo.

Time bi dakle iz onoga, što je odprile, i malo više gori navedeno, dodavši k tomu i bogoslovnu encyclopediju, kao najneposredniji uvod u bogoslovne nauke dobili sljedeće glavne predmete:

a) Za prvi godišnji bogoslovni tečaj.

Pervog poljta:

1. Bogoslovna encyclopädia, zatim theoria i povjestnica bogoštovja i očitovanja do utemeljenja crkve kršćanske. 2 sata na dan ili 10 sati na nedjelju.

2. Uvod u tumačenje svetoga pisma iliti exegesu bibličnu u obće, i temeljiti pregled knjigah staroga zavjeta. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedjelju.

3. Kakvi mu drago kolegij philosophički*). 1 sat na dan, ili 5 sati na nedjelju.

Drugoga poljta.

1. Povjestnica bogoštovja i očitovanja do utemeljenja crkve kršćanske (produženje i konac). 2 sata na dan, ili 10 sati na nedjelju.

2. Exegesa staroga zavjeta. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedjelju.

3. Koi goder philosophički kolegij. 1 sat na dan ili 5 sati na nedjelju.

Za biskupske bogoslovne zavode ili naravno bogoslovje (moralna philosophia) ili bibličko jezikoslovje.

4. Patrističko-exagetička čžbanja. Zajedno sa pitomcima drugoga godišnjeg tečaja. 1 sat na dan ili 5 sati na nedjelju.

Opazka. Dosada je za „temeljno bogoslovje“ na nedjelju samo 5 sati opredjeljeno bilo. To je moglo da bude, jer kako se je do sada „temeljno bogoslovje“ pojimalo, imalo je stranom drugi sadržaj, ili je barem drugačije sredano bilo, na koliko se naime u demonstratio religionis Christianæ et ecclesiæ Romano-Catholicæ na način apologetike ili obće dogmatike manje ili više upušta. Nu kako ja sadržaj nje isključivo historički pojmam, to je poganstvo (Heidenthum) veoma znameniti factor povjestnice bogoštovne, kojega se je važnost do najnovieg vrēmena u austrijskih školah izpred očih posve svērgnula bila.

*) Za biskupske bogoslovne zavode ili kojagod stran metaphysike ili jezikoslovje bibličko.

Opazka. Bogoslovna encyclopädia imade stojeća svemu bogoslovju na čelu poglavito znamenovanje metodologičko; s toga strogo uzimajućim nespada u sastav glavnih naukah. Ona bi se mogla, i to možebit s mnogo većom koristju na svērsi svega historičko-systematičko-praktičkog bogoslovja, i to pod gleditkem ponavljanja ili rekapitulacije staviti. Jedino u tomu slučaju imala bi biti mnogo obširna, nego li onda, kada se njome kao neposrednim uvodom u bogoslovne nauke mladi bogoslovac uzpne kano na visinu, s koje mu je čelo polje bogoslovnih naukah pregledati možno, da mu se oko najprije pojedinim točkam, kod kojih se odmaru, a posli i sve promičućoj temeljnoj misli priču. Što je putniku na visini srebrna nit okoliem protičuće glavne rēke, prostrane ravnice, bērdine i karakteristički tornovi znamenitih mēstah i gradovah, to su mladom bogoslovrui uvodna, temeljna pomisao i organički savez bogoslovnih naukah u obće, obrisi pojedinih predmetah i znanstveno-tehnički izrazi i nazivi, koji u ostalom u sastavljenju u kratko encyclopädii na svaki način doći moraju.

Poganstvo, kao sam sebi ostavljen, i u moralnu propast svo dublje toneći čovēk, sa tmastom savēstju krivino svoje, i sa bēdnim uzdisanjem svojim za odkupljenjem, sa svojim toli bezuspēšnim koli znamenitim žērtvoštovjem, sa svojim tajnama i bajkami, sa svojim zemeljskim naprēdkom i moralnom propastju, s možnim glasom savēsti svoje i svojim bezutēšnim zdvojenjem, dosada je, ako se iznimni ono malo, što se je u tom obzirui vrēdno poslovalo, veoma malo poznat i dohijten. Pa ipak ni povēstnica bogoštovja, ni židovstvo, ni laus i odkupljenje njegovo, i pēra crkva kēršćanska u svomu vrēmenitom razvitku, nemogu se jasno upōznati i pojmiti bez temeljitog poznavanja poganstva. Židovstvo i poganstvo srēlaju se u dospēlosti vrēmenah poizmēnce vapijući: „Rorate cēli desuper, et nubes pluant justum; aperiatur terra et germinet salvatorem“ (Isai. 45. 8). To je čini mi se dovoljan razlog, da se poznavanje i povēstnica poganstva takodjer medju bogoslovne nauke uvrēti, negledeć na to, što je novia i najnovia philosophia poganstvu toliku i veoma sumnjivu vrēdnost podēlila, dočim nam se dokazati tērsi, kao da je ono neobhodno nužna prolazna točka, koja nas k monoteizmu vodi.

Nu i židovstvo zaslužuje u bogoslovnom sastavu više pragmatičko-historičkog obzira, nego li što je to dosada bilo. Tako zvana „obća dogmatika“ dosada je, s malimi iznimkami na žudinstvo samo na toliko obzir imala, što je istinitost i božanstvenost bogoštovja staroga zavjeta apologetički-demonstrativno dokazati nastojala, i ne rēdko srēdstvom nēke znamenito neznanstvene obsēne istinitosti i božanstvenosti kēršćanstva izvodila. Išlo se je i dole, te su povēstnicu žudinstva sa bibliologičkom niti uvoda u knjige staroga zavjeta skopčali, te tako kritičkomu za volju pragmatički moment skoro posve savoravili. Tomu znanstvenomu nedostatku može se jedino savēršenom povēstnicom bogoštovja i očitovanja do utemeljenja crkve kēršćanske pomoći. Polag moje osnove ide „temeljiti pregled knjigah staroga zavjeta stranom uspored sa povēstnicom bogoštovja i očitovanja, a stranom pred njom. Ona se dakle najprije na bibličko-uvodno stanovište postaviti može, a pravu pragmatičko-historičku, teokratsko-pedagogičku i prophetičko-typičku stran žudinstva ostaviti povēstnici bogoštovja. Ali time će se i temeljiti pregled knjigah staroga zavjeta u mnogo užje granice stērati, te će se tako i za exegesu tih knjigah polugodišnji tečaj prigospodariti, koji glede golemog sadržaja njihovog neće odviše dugačak biti. Time dakle što je dosad spomenuto, svaki lahko uvidja, zašto sam za pregled knjigah staroga zavjeta samo pollētni, a za cursorno čitanje novoga zavjeta ciogodišnji tečaj ustanovio, jer i negledeć na to, što je novi zavēt veće znamenitosti i važnosti, pravo tako zvano čitanje više vrēmena potrebuje, nego li sam pregled, i jer to čitanje uspored s moralom i dogmatikom stupajuć, bibličko-bogoslovnim dokazom jednako za podporu služiti može.

Ali iz svega, što je dosad rečeno i to slēduje, da se za bogoslovnu encyclopädii, nadalje za philosophički dokaz bogoštovja i očitovanja iz prirode i bitja čovēčjega, za povēstnicu žudinstva i poganstva, život, nauk i dēlovanje spasitelja našega do pērvih duhovah po njegovom uzašastju na nobesa — da se temeljito razložiti mogu, punim pravom ciogodišnji tečaj i deset sati na nedjelju hoće.

b) Za drugi godišnji bogoslovni tečaj.

Prvog polétja.

1. *Cerkvena povéštnica*. 2 sata na dan, ili 10 sati na nedélu.

2. *Exegesa staroga zavéta*. 1 sat na dan ili 5 sati na nedélu.

3. *Patrističko-exegetička vèžbanja*. 1 sat na dan ili 5 sati na nedélu.

Drugog polétja.

1. *Cerkvena povéštnica* (produženje i konac). 2 sata na dan, ili 10 sati na nedélu.

2. *Exegesa staroga zavéta*. 1 sat na dan ili 5 sati na nedélu.

3. *Patrističko-exegetička vèžbanja*. Zajedno sa pitomcima prvog tečaja godišnjeg. 1 sat na dan ili 5 sati na nedélu.

c) Za treći godišnji bogoslovni tečaj.

Prvog polétja.

1. *Bogoslovni moral*. 2 sata na dan, ili 10 sati na nedélu.

2. *Drugi dio dogmatike* (o izvanjskom djelovanju jednoga i troosobnoga Boga). 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

3. *Kurzorno čitanje spisah novoga zavéta*. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

Drugog polétja.

1. *Bogoslovni moral* (produženje i konac). 2 sata na dan ili 10 sati na nedélu.

2. *Drugi dio dogmatike* (produženje i konac). 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

3. *Kurzorno čitanje novoga zavéta* (produženje i konac). 1 sat na dan ili 5 sati na nedélu.

4. *Praktično upoznanje sa bogoslovjem srédnjega vèka razlaganjem kojega mu drago školastika*. Zajedno sa pitomcima 4. godišnjeg tečaja. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

Opazka, Kršćjansko-čovèkoslovno osnivanje bogoslovnog morala zasluuje osobitu pozornost kako u obzir nauka o savésti, tako i u obzir nauka o grèhu; zatim glede valjanoga predstavljenja pravo tako zvane etike ili nauke o dužnostih, i glede bezpredsudnoga pojmenja askese i mystike kršćjanske, koja naime mystika u Askezi više obzira zasluuje, nego li se je dosad na nju uzimalo. I tako zvana theologia affectiva, valjalo bi, da kao preobilan izvor promišljavanja (meditatio) s nova promatrati stane. Asketika je u obće plodno polje za sve one teologièke momente, koji se izvan škole, i pojmah njezinih u pravi duševni život protežu, i ovdè poglavito valja onaj poznati izrok: Pectus est, quod Theologum facit.

d. Za četvrti godišnji bogoslovni tečaj.

Prvog polétja.

1. *Exegesa novoga zavéta*. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

2. *Apologetika*. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

3. *Pastoral*. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

4. *Cerkveno pravo*. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

Drugoga polétja.

1. *Exegesa novoga zavéta*. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

2. *Pastoral* (produženje i konac). 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

3. *Cerkveno pravo* (produženje i konac). 1 sat na dan ili 5 sati na nedélu.

4. *Praktično upoznanje sa bogoslovjem srédovèènim, razlaganjem koga mu drago školastika*. Zajedno sa pitomcima 3. godišnjega tečaja. 1 sat na dan, ili 5 sati na nedélu.

Ako li se na sveučilištih *cerkveno pravo* u pravoslovnom fakultetu slušati mora, i ako se ondè jedno polétje po dva sata na dan predaje, to bi se onda drugog polétja za pastoral dva sata uraèunati mogla, i u tom sluèaju mogao bi u naprèdak pastirku (Pastoraltheologie) koí god izmedju sèmeništih poglavarah na se uzeti, kao što je to na primèr u Monakovu.

Opazka. I. Za pastirku je dovoljno 5 sati na nedélu kroz èetè tečaj godišnji, a 10 sati na nedélu kroz jedan tečaj polétni. Nijedna bogoslovna nauka nije se u naše vrème od svoje ideje toliko udaljila, koliko baš *pastirsko bogoslovje*. Ono bi upravo imalo da bude neka *veličanstvena poraba historičkog i systematičkog bogoslovja*, i èim bi više bila kao takova, tim bi se u kratje sastaviti mogla; nu u sadanjem svom sastavu sa ostalimi svojimi posestrimami toli je suhoparna; dosadna i bljutava, a uz to tako pedantièna i nesnosno obširna, da neima sada u èeloj Austrii svetjenika, koí nebi *sada-nji* èetvèrti godišnji bogoslovni tečaj polag *pripadajuèih mu naukah* kao dosadan, paèe sasvim uzaludan smatrao. Svèrsi shodno prikratjenje didaktike u obće, a homilelike napose, zalim istodobno uèenje *cerkvene povéštnice*, i jasno svèštan povratak na dogmatiku i moral, napokon svakdanje uvaženje onoga zlatnoga izroka: longum est iter per præcepta, breve et efficax per exempla postaviti èe u stanje professora pastirke, te èe u malo vrèmena slušatelje svoje *šlogod poštena nauèiti*; a i slušatelji èe od njega s *veseljem šlogod poštena* zapamtiti. Svakojaki predmeti mogli bi se potegnuti u podruèje pastirskoga bogoslovja, osobito kad bi se još *kasuistika* i *polemika* smatrala kao bitno k njemu spadajuèe nauke. Nu sila se moze ostaviti i pastirskim konferencijam, koje u nijednoj biskupii nebi smèle manjkati, i kojih korist i vrèdnost samo okornost i bezumje tajiti moze. Na poslédku mora se gledati i na to da glede praktičkih vèžbanjah nijedan professor nije toliko podupiran od sèmeništa kao professor pastirke.

Opazka II. Za patrističko-exegetička vèžbanja, u prvom i drugom godišnjem tečaju, kao i za praktičko upoznanje sa bogoslovjem srédnjega vèka, moradu se izabirati pojedini najbolji spisi, i od ovih èas ovaj èas onaj *kritički za prirènu porabu* izdavati se. *Dr. Stefele u Tübingi* olvorio je slavno u tom poslu put inim izdanjem *apostolskih otacah* i *breviloquiuma* *ss. Bonaventura*.

Na svaki dakle bogoslovni tečaj godišnji dolaze u zimskom polétju 20 vezuèih urah na nedélu, a u lètnom polétju na *pèrva tri tečaja godišnja* 25 urah na nedélu, doèim se za *èetvèrti tečaj* u oba dva polétja isti broj 20 naimo urah na nedélu dozvoljava.

(Dalje sledi.)

Vèsti iz katolièkoga svèta.

Štovanim èitateljem našim pod imenom *„Povoga društva“* poznato sdruženje nèmaèkih rim.katolikah biaše

po osrednjemu društvu — u Mainzu — pozvano na obću skupštinu svih pojedinih mestnih društva, ili podružnica. Mesto sastanka bioše opredeljeno u slezkom gradu Vratislavu (Breslau), a rok skupštine 9. 10. i 11. dan mes. svibnja. Na taj poziv osrednjega društva sastao se iz svih krajeva Nemačke mnogobrojni poslanici podružnica. Narocito pako bilo ih je:

Iz biskupie augsburške: dvëh podružnica — pet poklisarah. Iz biskupie vratislavske; petdeset i devet podružnica — sto petdeset i tri poklisara. Iz biskupie bërjnanske (Brünn) jedan poslanik. Iz biskupie kolinske (Köln) dvëh podružnica — pet poklisarah. Iz biskupie fuldanske jedan. Iz bisk. hildesheimske jedan. Iz bisk. linacke (Linz) pet podružnica pet poslanikah. Iz bisk. limburške dva poslanika. Iz bisk. moguntinske (Mainz) pet poslanikah. Iz bisk. monastirske (Münster) tri. Iz bisk. holomučke dva. Iz biskupie osnabrückske dva. Iz bisk. paderbornske dvëh podružnica — četiri poklisara. Iz bisk. praške sedam podružnica — osam poslanikah. Iz bisk. regensburške dvëh podružnica — tri poslanika. Iz bisk. rothenburške dva. Iz bisk. špierske (Speier) dva. Iz bisk. bečke bioše doduše više pritornih, al odabranim poslanikom nebioše moguće u sastanak doći. Poklisari ovi pripadaju svim stališem gradjanskoga društva. — Nebi li dobri Bog dao, da se po primëru svih skoro katoličkih država i kod nas takovo društvo sklopi! Nečekajmo bratjo skranje nužde; jer zlikovci i opaki neoklevaju ni trenutka, već se pomno i uzko sduzuju i slažu; a mi da za dobru našu stvar — za jedini temelj i uvët čovëčnosti i prave civilisacie — baš ništa nečinimo! To bi nam ogrëšilo duše do Boga i pred svim svëtom!

Berlin. Zavedenje gradjanske ženilbe (Civilehe) i gradjanskih popisnih maticah metnulo je protestantičke župnike u veliku brigu i smetju; jer se boje, da će im se tim zavedenjem odviše podržati srëdstva života, koja na puno mestah dosad malo ne izključivo sastojahu iz one vërsti dohodakah, što se sada evo s većega ukida. S toga je i više pojedinih duhovnikah, a i više synodah potužilo se budi pred ministeriom, budi pred saborom. Pa svi se u tomu sl. žu, da zahtëvaju 1. Zakonitu naknadu svih dobarah i pravah, koja su im oduzeta. (Čujte!) 2. Zahtëvaju prava porezanja naroda za cërkvne svërbe. 3. Zahtëvaju zakonitu podporu i obranu proti onim, koji bi njima pripadajuće koristi i daće uzkratili*).

(Polygraph.)

Monakov. Dobrovoljni prinesci, što se u ovdëšnjih cërkvah za sv. otca papu Pia IX. učiniše, iznose do sad 16,000 for. Tako je u nekoj maloj cërкви u tu svërhu nëtko položio 100 for. srebërlih novacah; a drugi banknotu od 100 for. pa jedan službenik prinese 50 for. kao iznesak svoje štedljivosti. — Tako biva po svemu svëtlu, samo se kod nas ništa nečuje, premda je duhovništvo i narod naše biskupie po duhovnom stolu na prineske pozvano!!

United Service Gazette javlja, da se je contreadmiral sir Lucio Curtis, koi sada živi u Malti u katoličku cërkvu povratio.

Privatno pismo iz Rima javlja uredništvu cërkvennoga lista „katholische Blätter aus Tyrol,“ da su branitelji re-

publike čvërsto odlučili, da će u slučaju, ako bi Francezi silom u Rim unišili, zapaliti sedam najlëpih cërkvah u Rimu; tud se razumëva cërква sv. Petra, Santa Maria Maggiore, Lateran, sv. Pavla i t. d. Svetjenička vlada neka se nevrati inače no prëko razvalinah u svoj glavni grad.

Iz Beča. Subrani ovdë nadbiskupi i biskupi sve jednako s najvećom revnostju većaju o novih razmërjah obnavljajuće se cërkvie katoličke; no rezultat tih većanjuh još se neznade, jer su se svi članovi zakleli, da prie vremenat neće nijedan ništa prokazati. Toliko se znade, da vlada medju njima divno suglasje mnënjah, te se je tako nadati, da će posao do skora dovršen biti.

I naš preuzv. g. biskup odputovao je uslëd dobivenog poziva 4. o. m. zorom u Beč, da bude i on sučestnik tih za cërkvu velevažnih većanjuh.

Poradi množine predmetah, o kojih se još većati mora kao takodjer iz obzira, što to raznolike pokrajinske potreboće zahtëvaju, teško da će se skupština biskupah u Beču ovog mëseca zaključiti i to tim većma, što su svi uvëreni, da nepazeći na nikakve žërtve, ovaj baš čas toliko je važan i svet, da na odgadjanje koga mu drago rëšenja čekajućeg pitanja bez povrëdjenja najsvetie dužnosti ni pomisliti moguće nije.

Promëne u biskupii zagrebačkoj.

Ljudevit Jelenčić, bivši pomoćnik na Odri postao je župnikom u Šćitarjevu.

Petar Dolenc, bivši kapelan u Kuzmišcu postao je župnikom na Ludini.

Legin Mihail, kapelan prenešen je iz Dubrave u Kotoribu.

Saivert Franjo, izsluženik župnik kao kapelan iz Pitomače u Trojstvo.

Drobčec Franjo, bivši privrëmeni upravitelj župe u Trojstvu premëšljen je za kapelana u Pitomaču.

Umro je: Julio Švalek, bivši kapelan na Bisagu.

Za nabavljenje počastne sablje svëtomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prineseno 25. car. cek. i u srebru 292 for. 20 kr.

Gg. Petar Cërljen, major pens. u Oriovcu	1	—	—
Martin Suvic, učitelj u župi oriovačkoj	—	20	—
Antun Zelić, školski pomoćnik	—	10	—
Mirko Ilić, graničar	—	10	—
Petar Valetić, mlinar	—	20	—
Ivan Starešinić, župnik u Bebrini	1	—	—
N. Malić, c. kr. nadporučnik od uprav. u ime ukupne gg. c. kr. offic. brod. reg.	100	—	—
Antun Tërzić, kapelan u Novoj Gradiški	1	—	—
Jakov Moger, uprav. župe u Bogičevcih	1	—	—
Mato Miletić, učitelj u Okučanah	—	10	—
Mihail Eigel, župnik lupoglavski	5	—	—
Antun Homolarić, župnik lasinski	2	—	—
Daniel Rastić, c. kr. generalmajor	30	—	—
Makso Mihalić, sudac županie zagr.	3	—	—

Ukupno 437 for. 30 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

*) Ovi baš nimalo za šalu neznadu!

Uredn.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Věra je světlost od ozgora — milost božja.

Credo — vėrujem! Osėtjaš li dušo kėrštjanska, što sve znači ta rėč, i što sve u sebi sadėržaje? Dostatno si već iz onoga, što je rečeno dosada previsoku cėnu i vrėdnost njenu proučiti mogla. Jer vėra je jedina prava staza, jedini izvėstni put, kojim nam se iz teške bludnjave po razputicah dvoumnosti spasiti možno, jedini čvėrsti temelj krėposti, i jedina prava ulėha u nevolji.

No jer si vičan u svemu tražiti počelo i izvor stvarih, to ćeš jamačno pitati: a odkuda vėri ta izvėstnost, koju um čovėdji nikakvim trudom postići kadar nije? odkuda joj ona plodonosnost krėposti, naprama kojoj sva čudorednost razuma čovėdjega leži kao žestokim suncem opaljena neplodna pustoš? odkud joj onaj prebogati vrutak ulėhe, koi pod nje tvėrdom hridi neprestano izvire, i kojim si jača i krėpi sėrce čovėk u svih nepogodah života ovoga. Pitanja ova sadėržaju nėkim naćinom već i odgovor u sebi, te nam ga netrėba tražiti daleko; jer ukazuju sama po sebi, da je vėra nėšto višjega, te se snižava do nizine naše, nėšto vėrhuzemnoga, te se od ozgor objavljuje zemlji, nėšto božanstvenog, te stupa u savez s našom slaboćom ljudskom.

Jest! vėra je nebeska luć, koja razsvėtljuje tamu duše naše, božje zėrno sėmenovo, iz kojega izniću sve krėposti; višja moć od ozgor, koja uzaptjuje razum, posvetjuje volju i užiže sėrce; vėra je Bogom ulėvena krėpost — milost božja.

Razum je duši, što je oko tėlu. Oko imade moć, te vidī, ali samo ondė, gđe mu svėtlost svėti, a u gustoj tami, koju proniknuti nemože, nevidi ništa, jer neima svėtlosti da dėluje nanj; tako i razum čovėdji nemože upoznati Boga, nemože uvėrovati unj, ako ga Bog, sunce svih duhovah nerazjasni zrakom svoje svėtlosti, ako nepodudi volju, i čovėka sám k sebi neuzdigne i potegne.

„Nitko nemože doći k meni, ako ga nedovuće otac, koi me posla (Iv. 6. 44.) t. j. nitko nemože uzvėrovati u me, ako mu Bog k tomu nepripomogne, ako mu nedėli milost da vėruje.

Da je vėra dar božji, a ne proizvod čovėdjega razuma; to jasno biva, ako li se vėra, ko što jest, uporedi sa razumom, ko što on stvari poznaje. Sasvime drugo osvėdoćenje podaje nam vėra, nego li razum naš.

U vėri je tolika izvėstnost, da svaku dvojbu izključuje; a kako razum poznaje, nikada dostatno osvėdoćeni nismo, on uvėk ostavlja ponėšto dvojbe na dnu duše, koju sam dokinuti možan nije.

Vėru nisu nikakvi protudokazi i sofismi oslābiti i nadjaćati kadri. A razum se dostaputa na najneznaćniju protirėć uzколеba, uzdėrma i pade.

Vėra obuzme čovėka sveg, i pronikne mu najdublje bitje i život njegov. A što razum upoznade, ono neide dalje od uma, i ogranićeno je na uzvišene misli i idee.

Vėra je uvėk vedra i radostna, grije i oduševljava, dobrotvorna je i blagonosna, jer zadovoljava svim potreboćam čovėka; a razum je, leden, suh, dostaputa ne-lagodan i suhoparan.

Vėra premda imade za predmet tamne i tajne nauke, sama je sebi opet jasna, stalna u izrazu, i dėrži se čvėrsto istine, jer ju sa nepromėnjivom savėstju izražava. A kako razum poznaje, premda se ćini bėlodano i jasno, opet su ono same mėrkle i nestalne predstave; i brižno mu pazići valja, da mu se ono, što je tamno izhitrio, ćim je malo shvatio odmah iz rukuh i neizmakne.

Vėra je od naravi radina; i pritėrava na dėla, koja su plod njeni. A razum je dostaputa i odviše bezposlen; i sunća se sam sobom zadovoljan, i sam sebi dopadan na vlastitom svėtilu, bez da šta u život pretvara.

Vėra dėluje svojom moćju i na druge, pretaće se u sėrca drugih, te ih tronjava i predobiva najprostićim rėćmi. A razum u mėsto osvėdoćenja pobudjuje sumnje; i valja mu da bude neizćerpiv u govoru, dokazivajući i razpravljajući, nebi li time kakogod prikrio uboštvo i slaboću mislih svojih.

Kolika je razlika medju božanskom vėrom i ljudskim poznanjem. Tu istinu svaki priznati mora, koi je pravog vėrnika, i ućenog razumnika nepristrano ikada u životu svomu savnjivao.

Od kuda dakle ta prednost vėri? Od kuda joj tolika izvėstnost, tolika jasnost, tolika dubina, tolika životna sila, tolika plodonosnost, tolika toplina, toliko oduševljenje, tolika nedobitna moć i gospodstvo?

To je plod milosti, višje dėlovanje božje; čovėk ho svojim trudom i nastojanjem ma kolikim toliko proizvesti nemože.

Ućeni razumnik — koliko se mućiti mora, koliko knjigah proućiti, koliko godinah s naucima i dubokim izpitivanjem glavu si razbijati, dok iznadje samo nėkoliko pravilah tako zvane mudrosti, dok si nėkoliko čudorednih naćelah prisvoji, i samo ponėšto razrėši vele zamėršenu zagonetku bića svoga. A za vėrovati netrėba čovėku ino, do jedino dobro sėrce, koje osėtja i priznaje potreboću višjega oćitovanja; i uši priklone s veseljem slušati rėć vėre, koju navėštiva Bog ili sluga njegove; i u je-

dnom oka trenutku nadje se čovjek podučena o najvišjih istinah, osvjeđena, i toli jasnom svjetlostju obasjana, da je sva mudria razumna naprama njemu poršuća magla i gusta tama. Samaritanci dočue od neke ženo svoga naroda, da se približava Isus Nazaranin. Čeznući za spasenjem uputiše se spasitelju, nadjoše ga, slušahu ga, — i to ih samo jedino (bez da vidjše ikakva čuda) dovede k vjeri tako, da pozdraviše Isusa kao spasitelja sveta, to isto pouzdano od njega držeći. „Mnogi vjerovahu u njega, kaže evanđelje, govora mu radi. Mi smo ga sami slušali“ govorahu, „i znamo, da je ovo u istinu spasitelj sveta.“ (Iv. 4. 41—42.)

Učeni razumnik, da druge o istini tvrdnjah svojih osvjeđi, i da si privrženikah pribavi, mora da mnogini dokazi stvar svoju podkrpi, zaključke na zaključke izvodi, pa opet se malo nadje, koji uz njega pristanu, koji se s njime posve slože. Jedni nedokučuju, što govori, a drugi mu poprime samo neku čest nauka, koga nauča, a u ostalom misle, kako ih je volja tako, da je svakog mudraca škola nemalo u toliko stranakah razcpljena, koliko imade učenikah; a apostoli svi do jednoga, izim sv. Pavla, budući ljudi prosti i neuki, naučaju posve prosto, pripovjedaју što su vidjeli i čuli, pa im se vjeruje; i mudraci, koji im se s početka oholo rugahu, žude po drugiput čuti reč božju, i čuvši pristadoše uza nje i vjerovaše (djela Apost. XVII.). Tko nevidi ovdje uticaj višje neke moći, i vladu milosti božje? Doista u perva stoljta, gdje mladano sime vjere natapaše obilna milost božja, te pade na srca najočutnija, nebiaše nikakova ređkost, da krivobožci sve na čopore, bez obširnoga i mučnoga obučavanja u vjeri, gledajući onu neodoljivu moć vjere, koja se sjajno očitova u tolikih svetih mučenicah, zahvatjeni istom silom milosti božje, za kršćjane se izjavije, i tek primljenu novu vjeru potvrdiše namah kervnu svojom, koju proleše s oduševljenjem za nju. Koja svetlost morade da im snide u dušu, i koja jasnost razagna u jedan mah sve tmine krivobožskih prečsudah njihovih i koja sila obuže i proniknu sve bitje njihovo, te spremni kao na najveću slavu podadoše glave svoje kervnikom, — i to u isti čas, gdje gledahu valjajuć se u kervi i pod teškimi mukami savijajuće se one, kojima biahu drugovi u vjeri, ko u snašanju mukah i gorke smerti?

„To je pobjeda, koja pobedi svet, vjera naša.“

Po plodu se poznaje drvo; iz učinka zaključuje se punim pravom na predišavši uzrok. Jesu li učinci vjere upravo božanski, to će i ona sama od Boga biti. Istina-bog moglo bi se reći, da na kršćjanah naših vremenah neopažujemo toli sjajnih i utješnih učinakah vjere, za kakve nam govori sveto pismo i navodi iz perve dobe kršćjanstva. Istina je žalibože! jer ih imade premnogo, kojima je ostalo samo golo ime od kršćjanstva, ali vjere neimaju. Nu ipak sbivaju se i dan danas s pojedinimi ljudmi, toli nenadane koli čudnovate promjene, koje o božjoj milosti, i uzmožnosti vjere jasne svjeđoče podaju, navlastito ako se ti učinci sravne sa učincima, koje dan na dan plodi zlosrećna mati nevjera.

Smatrajmo n. p. čovjeka, koi se je pokvario čitanjem opakih knjigah, zlim drugovanjem, i t. d. te tud svu vjeru izgubio. Glava mu je puna dvojbah, on sve drži za neizvjestno i lažno. Kršćjanstvo i sve bogoštovje pred njegovim je očima izprazna bajka.

Tako odrekavši se svake istine, nepoznade više ni razlike izmedju prava i neprava, dobra i zla; postupice, sve malo po malo, podade se grėhu i opaćini, jer se

nenada nikakvoj nagradi, niti se boji ikakvo kazni na onomu svetu.

Vreme trati u bezposlici, igri i razkošju svake ruke, svaki ozbiljni posao čini mu se dosadan; svako mućno djelo logotno mu je, a molitva mēzka i ogavna.

Za ništa na svetu neće da znade, osim svojih pohotah i nasladnostih života. Odtud neumērenost, slastoljubje, razmetnost i razbludnost, i sve razuzdanosti razdraženo putenosti, koje jedna drugu slēdom slēde.

Tako pusto živići neslano mu doskora blaga i imetka, sve je zajio i zatepo, — izcēpio do dna. Time pade u nuždu i oskudicu, iz koje se prēvarom i zakućivanjem tudjega dobra izkopati gledje.

Kolike opaćine, koliki grēsi, jedan spregnut sa drugim! A tko je moguć, da ga samo i od jednoga korēnito izlēči?

Izgubljenik dostaputa i sam uvidja, da takov život na ništa vodi. Nevolja, nužda i sramota otvori mu kad i kad oči, te vidi jadni stališ, u komu je. Al je prekasno! grēsi su se uobićajili, a tko će da skērsi moć navićaja, koi ga je u gvozdene verige sputo? Bezposlica mu je postala obićejem, pijanstvo obićejem, i razuzdanost obićejem.

Sada mu daj neka čita sve sastave nauka čudrednosti, u kojima mu se mērzota tih opaćinah dokazuje; neka čita poučne igrokaze, u kojima se oštrom satyrom kore mahne sadanjega vremena, pa i čudoredne romane, koji dostaputa srce upravo pokrēpljuju; jeli to sve dovoljno i podobno, navratili ga na bolji put, s koga je zašao, da nereknem sasvime popraviti?

Sada stavimo slučaj, taj zabludjenik vrati se natrag k onoj vjeri, koju je usisao s mlēkom maternjim. Bogoljubni kip života pravovjerne majke! lēpe pouke, koje je nēгда njojzi na krilu ili od svojih odhraniteljah slušao, i koje se kad i kad pojave u duši njegovoj, kao živa iskra zalēpana pod mērtvim puorom kršćjanske istine, toli ozbiljne koli utēšne, sladke i nade pune, toli struće koli i blage, vrata mu se opet u pamet, i sklone ga na vjeru, koja je bila izvor srēće dētinstva i perve mladosti njegove. Pomisli na vēćnost, u koju se ovako prestaviti nesmie, na sud, pred kojim ovako grēšan obstati nebi mogao; na pakao — mēsto ono straha i trepeta, komu nekajnik izbēći neće; obori pogled svoj na križ i pade mu na um bezkonačna ljubav čovjeka i Boga, koi umērh za grēhe naše, da mi živimo; tronut i žalostan pade na kolēna i ćeliva rane razpetoga; hērli svetjeniku, izpovēdi mu sa strahom istina, no i sladkom ohrabren nadom krivinu svoju, i izlije sve svoje srce pred Bogom i namēstnikom njegovim, i ta jedina izpovēd iskreno i savēršeno obavljena, prouzroči promēnu, nad kojom se pakao divi, a svēt ju dohititi nemože, koja se i samom zabludjeniku nemoguća činjaše; dogodi se prevrat u svemu životu njegovom, nenadano, časno i svestrano preinaćuje nūtnjeg i spoljašnjeg čovjeka; on tare okove grēšnih svojih navadah, i odriće se gnjusnih nasladah i razkošjah, kojim biaše do jako svim sērcem odan, kērsti se pogubnih družitvah i priateljah — i postane do malo vremenah od tūneradnika čovjek radin i priatelj poslu, od pijanice uzor umērenosti, od razbludnika ugled dobroga i bezporočnog ponašanja. Rodjaci, priatelji i učestnici njegovih nekadašnjih grēhotah s udiviljenjem gledaju, što se to sbilo! Odkuda tolika promēna? To je moć milosti, to je učinak vjere, koja je više nego razum kadra — jerbo je tud —

ruka božja!

Něšto věrhu onih Lloydom predloženih obnovah cěrkvenih u Austril.

(Nadalje.)

Dosta je žale! stvar je ozbiljna. Ono protestantsko načelo, kao da je nauk Isusov stvar posve duševna, te tako ju na to zemljište sasvime preměstiti valja; da je njegovo presadjenje u život, koji bi pronicati imao, křšćlavi i nezdravi izrod; to mněnje zavladao je od vrěmenah Josipa II. u Austril. Oni nemogu vćrovati, da duh božji nesamo duh čověčji, nego takodjer i tělo posrědstvom spasenja proniknuti i posvetiti može, kao što je stvarajući proniknuo svu narav zemaljsku. I s toga je šlovanje kipovah, moćih i gđěkoi obred užas očima njihovim, te mu naděvaju ime „obožavanja“ (što mnogo nekošta) i njime ga žigošu, te da sve tim lašnje směhu izvěrgnu, svaku i najmanju slučajnost najpověršniim načinom ozivaju imenom sveobćega obićaja. A uz to nepromišljaju, da dočim po svomu načelu tvrde, da materia nespada u krug carstva nebeskoga, time baš i uskěrsnutje i preobraženje puli niječu, i sve što je Bog za spasenje naše dělavoao u temelju proděrmavaju. Oni si pod cěrkvom predstavljaju stablo bez listja i cvětja, dom božji s golimi zidinami. No oni negovore samo u taman, već imadu za svoju stvar i dokazah. Kao glavni dokaz navadaju obićno onu izreku Isusovu: da se Bog mora štovati u duhu i istini, iz čega ipak neslěduje, da se u křšćanstvu svaka spoljašnost ukloniti mora, već samo to, da bogošlovje u křšćanah neće se slaviti u materialnih kipovih, ko što kod Žudiah, već u istini i duhovnom bitstvovanju božjem, i da će se Bogu, duhu prečistomu prikazivati svetilišta duhovna pače božanska po svemu světu, čemu u katoličkoj cěrkvi svetilište sv. mise odgovara. U ostalom znade li Lloyd što je reko, dočim tvrđi, da je nestalo pěrvobitne čistoće křšćanstva medju nami. Tim nepriznaje istinitost onog obećanja Isusovog: „Ostati ću s vami po sve dneve, do svěršelka světa“ i niječe da je poslan i da će ostati duh božji u cěrkvi njegovoj, te ga time kao lažu pred svět iznosi; to mu mi znajući, da stoji pod židovskim uplivom niti zaměriti nemožemo. Nu da vidimo, kakva je srědstva pronašao Lloyd za tih mnogih bezkoristnih napravah, i praznověrne nesnage odstranjenje, i izgubljene čistoće křšćjanske vćre povratjenje. Poglavitno dva: prie svega ukinutje ultramontanizma, i zavedenje demokratskćkog koliko je moguće uredjenje cěrkve „Prie svega radi se o tomu, da se rat navěsti principu ultramontanskome. U njemu je koren svih zalah, i s njime će nestati i ovih „Imenito pripisuje se ultramontanizmu i gore pomenuto krivobožtvo. Nadalje kaže se ultramontanizmu na slavu: „Despotizam ultramontanisma nemože dalje obstojati, ako cěrkva nemisli da bude primorana kao i děržava, da ono što se ište — već jedanput dade. Francezka i naša susěda Němačka, već se odavna bore protiv obskurantizmu, koji se sve dublje i dublje hoće da ugnjězdi u sěrcu katoličke cěrkve, na sve strane opažuju se znakovi někog cěrkvenoga gibanja, i bojali se je veoma svašta, ako se još za vrěmena zlu neduškoći, i potrebne obnove neuvedu.

Dakle něka vćrst šturmpeticie na sabrane u synodi biskupe austrijske! Kud puklo — da puklo! Rongé-ansko rovarstvo već je naperilo svoje ognjevito oružje onamo — biskupom dakle neostaje ino, nego da se podadu, inače je katolička cěrkva propala. Ali recite nam ipak, gđě taj strašni zmaj — ultramontanizam svoje gnjězdo i ležaj imade, i nećemo prie mirovati, dok mu zaručnicu

Isusovu iz pangjah noutmemo. Jer i mi ljubimo onu prelěpu zaručnicu od svoga sěrsa, koja no bez mane i poroka u svojoj ljubkosti pravo je zěrcalo nebesko. Odgovara nem se u kratko: ultra montes, překo běrdah — u Rimu. Da je Petar kojom srěćom znao, da će u tomu gradu biti grob pravoga křšćjanstva, to on jamačno nebi bio išao u Rim, i nobi u njemu sam biskupovao, nit bi si ostavljao naslědnika, ko što u pověstnici nalazimo. Da li ga je u toj toli važnoj stvari duh božji posve ostavio? Biskupi rimski nametnuli su se kao vćrhovni gospodari svoj cěrkvi, s toga u Rimu snidjo u grob pravo křšćjanstvo, a u Beču hoće da opet slavno uzkěrsne. Biskupi u Beču neka sami razkinu one verige, kojimi je ih do sada vezao rimski papa, i neka nastave ono dělo, koje pokojni car Josip II. u svoj svojoj děržavnoj svemožnosti savěršiti mogao nije.

To bi dakle polag Lloyd a bio za reforme u duhovnom smislu pěrví i najvažnii predmet. U ostalom Lloyd to dobro znade, da dočim biskupom govori, to su sami bogoslovi, s kojima se je u divan pustio. Na primat rimskoga pape navaljuju sad austrijski kanoniste s onom istom dakako temeljitostju, koja obićno karakterizira svaki njihov posao. Čujmo! „počeli ćemo od ozgora,“ vele, da svoje mněnje u koliko to prostor dopuštao bude, dovoljnimi razlozi utvěrdimo. Ultramontanizam, presadjen iz Italije na naše zemljište, priatelj je i pobornik samovladarstva svete stolice nad čitavom cěrkvom; ali papi kao pěrvom biskupu dana je samo u gđěkojima punomoć i cěrkvena pověstnica uči nas, da je bilo višeputah slučajevah, gđě su biskupi odvažno opěrlí se někojim naslědnikom sv. Petra, hotećim, da ih pod svoju vćrhovnu oblast sprave.

To je dokaz iz pověstnice.

Ona punomoć, o kojoj je gore rečeno, proteže se samo na rimsku cěrkvu, i samo se je po gđěkoi papa našao, koi ju je htio i na druge cěrkve da razprostře. Nu dokaz, koi se dovodi iz odpora pojedinih biskupah, tako mi se odlučan vidi, kao da bi koi zgodopisac posle 100 godinah rekao: Jerbo se je Magjarska god. 1849. od kuće habsburžke odvěrgla, to je bělodano, da to vladajuća kuća nikad ni bila nie.

Nu Lloyd imade i dobre i pouzdane jamce za istinitost svojih řečih, naime sv. apostola Pavla i cěrkvene otce. On ovako nastavlja „Pavao i potonji sveti otcí jesu nam najsigurnii svědoci u toj stvari, i mi svakoga uputjujemo na njihove řeči.“

S malo rečeno, al baš i valjano! a i čemu biskupom toliko dokazivati! Mogao bi se on istinabog pozvati na množinu svetih otacah, no tomu u časopisu nije město. Zato izmedju svih navodi samo jednoga — unum — sed leonem.

„Město svih drugih“ veli „čujmo jednoga samo; što Petar bíaše“ veli Cyprian „to bíašu bezdvojbeno i drugi apostoli, imajući jednaku čast, i jednaku moć.“

Je li to moguće? mogaše li toli sveti muž tako da govori? Řěči su njegove, to se tajiti nedade; nu budući Lloyd u oskuděvalo města, to ćemo mi nesamo srědinu, nego i ono što je pred i za tima řečma, da dodamo. Ovo su řeči Cyprianove: na samom Petru gradi Isus cěrkvu svoju, i predaje mu ovce svoje, da im on past'ir bude. I prem da svim apostolom posle uskěrsnutja svoga jednaku moć poděľjuje govoreći: „kako me posla otac, tako i ja šaljem vas; uzmite duha svetoga, kojima oprostite grěhe, prošteni su im, a kojima zaděržite, zaděržani su im“ to je ipak jedinosti za volju, po svojoj punovlasti

odredio, da jedan bude iztok te uprav jedinstosti. Što bijaše Petar, to bijaše istina i drugi apostoli, i jednaka im svim bijaše čast i moć podijeljena; ali početak izvire iz jedinstosti, i primal je Petru dan, da crkva Isusova i stolica Petrova biljevu jedinstosti nose. A koji se crkvi opre, i od stolice Petrove, na kojoj je utvrđena crkva, odmetne se, taj neka nemisli, da je više u crkvi. (De unit. Eccl. pag. 337.)

Mi nevjerojemo, da je spisatelj onoga članka u Lloyd-u to mjesto iz sv. Cypriana sam tako nagradio, već ga je iz nekakva austrijskog kanoniste izpisati morao, jer se tamo toga dosta nalazi; jer se našlo takovih ljudi, koji se Boga neboje, i pred svetom nezaziru istu svotu znanost kao sredstvo za svoje opake svrhe upotrebljavati. Konačno dolazi najjači i glavni dokaz „Crkva je od uvijek više valjala, nego li Rim, i nevjerojemo, da bi se našao i jedan između sada živućih katolika, koji bi protivno tvrditi smio.“

To je jasno, te zato se ni opovrgnuti nemože. No to bi bilo posve isto, kad bismo mi rekli: Austrija je uvijek više valjala nego li Beč, time dakle nemože Beč da bude stolica vlade austrijske.

Sretna Lloyd, gdje je sada silom svojih dokazah urušio, i u prah smervio sve podpore stolice sv. Petra, i nepravdom zasjednuti prestol biskupa rimskog za uvijek oborio, te najposlije i ljulom zmaju ultramontanizmu glavu odsjekao. Ali je čudo kako Lloyd, koji je inače za ustavnu samovladu tako oduševljen, neće u crkvi da je imade. To se vidi, da Lloyd nepoznade ustav crkve, te zato i je tako ljuto na nju navalio. Način vladanja, koji u crkvi postoji, može se kazati, da je veoma liberalan ustav, koji je za više od osamnaest stoljetih stariji od austrijskog ustava.

Koji misli, da bi se ukinutjem monarhičkog življa povratilo čisto prvobitno kršćanstvo, toga ćemo samo na nekoja osjetiti. Znamenito je, što je Isus imenovao vrhovnu glavu crkve još prije, nego li je podložnikah bilo. Tako reče Petru: Ti si Petar, i na pećini toj sagraditi ću crkvu svoju, i vrata paklena neće ju moći nadvladati. Tu je Petar imenovan glavom crkve, prije nego li što crkva još utemeljena bijaše. I prije svoga uzašastja na nebo, budući kanio kao pastir vidivi da ostavi svoje stado na zemlji, predaje ga Petru ovako govoreći: „Pasi mi ovce, pasi mi jaganjce“ Iz kuće Izraelove imade Isus još za onda malo ovacah; a neznabožcem moradoše istom da se otvore vrata u carstvo nebesko, ko što reče Isus: Imam i drugih ovacah, koje nisu iz ove ovčarnice (Izraelove). I one će čuti glas moj, i biti će jedan pastir, i jedno stado.“ I gle! postavi jednoga čobana, ali da si istom ide tražiti ovacah.“

Kadno Isus malo prije svoje muke proricaše, ko li će se uzdržati vjere apostolah, gledajući razapeta spasitelja: moljaše imenito za Petra, da ga nebi kao temeljni kamen crkve ostavila stalnost, već da još i druge u vjeri pokrepi. Odtud se vidi, da je u čistom prvobitnom kršćanstvu bilo monarhičkog življa, i tko zna, da li i ultramontanizam neproizlazi od Isusa po upravom traku. Istina da nije dana Petru pisana punomoć, u kojoj bi sva bitna i pripadna prava prvostolnika rimskog točka za točkom naznačena bila, kao što su Jozefinci svoje tabele s velikom mukom sastavili bili; takve listine žalibože neima u čitavom svetom pismu. Ali jedina reč „pasi“ dosta nam je, i kad čujemo, gdje se imenuje: pastir stada Isusova, možemo misliti odmah, da je na njemu ostala skrb za sve stado, i da će se ovce oko njega kupiti morati.

I Petar znado, što mu činiti valja, znado što mu je, kao vrhovnog pastira zadaća, i ko što nam svjedoče djela apostolska, tako se je uvijek i ponašao. Oko njega sakupio se i apostoli i drugi učenici poslije učiteljevog na nebo uzašastja. On zapovjedi da se novi apostol izabere. On prvi pokazna Žudiam put spasenja, i utemelji crkvu jerusalimsku. Njemu očitova Bog svoju volju, da i neznabožce prima u carstvo božje, što Petar na satniku Korneliju i izvrši. Pavao, komu Bog naloži, da okrože neznabožce, i koji time kao propovjedaoc blagovesti veći dšlokrug imadiše nego li Petar, koji nastojaoše jedino oko obratjenja Žudiah — Pavao traži Petra, da mu on to poslanictvo u neznabožce potvrdi. I pošto nauk Pavlov stadoše izvratjati i protusloviti mu, tada stupi Petar kao vrhovni sadia, da stvar rēši.

Monarhički živalj bijaše u ostalom kroz kolegialno odnošenje naprama ostalih apostolah malo uzpregnut, jer oni biahu učestnici vjere i ljubavi Petrove, dakle i moći njegove. I njima valjado poći u svēt i propovjedati, i oni dobiše vlast zavezivati i odrēšivati, te duh božji ljudem podijeliti. I oni sedjahu sa Petrom u veću na saboru jerusalimskom. Svaki od njih dšlovaše u svomu krugu slobodno i neprēčeno. Ali polag svega toga stoji ono, što reče Isus: „Biti će jedan ovčar i jedna ovčarnica.“

Odnosjenje apostolah naprama Petru nije despotičko, već je odnosjenje jedinstosti u ljubeznoj podložnosti. To odnosjenje naznačio je dosta jasno Isus, kad no reče: „koi je najveći među vami, neka bude najmanji, i sluga svih ostalih. Po tomu će se znati, da ste učenici moji, ako jedan drugoga ljubio bude“ i kada se onako gorljivo pomoli otcu svomu, da budu jednoga duha, kao što je on jedan s otcem svojim. Tako da budu i apostoli ujedinjeni s Petrom, i po njima svi biskupi, svetjenici i vjerni na zemlji sa svojim „otcem, slugom od svih slugah božjih“ u Rimu, ne u strahu, nego u ljubeznoj podložnosti.

Pa eto taj idealni način vladanja, od kojega neima lepšega ni postojanieg na zemlji, hoće da nam uzme Lloyd i s njime Presse. Vi državnici nove pače stare škole! neznate li vi, da čim je lepši i pristaliji ustav koga naroda, tim ga se on čvršće derži, i da bi si prije život nego li ustav takav oteli dopustio? pa mislite, da će katolici austrijski od onoga velikog saveza jedinstosti, komu je ljubav medjusobna prejaki vez tako lako odstupati. Da li je sadašnji papa kakav samosilnik, da nam se od njega odcēpiti valja, i da li se zato, što je sada i od prišnjih nekoliko godina Austria zaratjena s Italijom radi narodnih razmiricah i ta jedinstost katolička razvrgnuti mora, kao što ministerialna Presse misli? „Položaj, u komu se nalazi papa u Italiji naprama Austriji sgodnu podaje priliku emancipaciji crkve austrijske izpod oblasti papinske.“ Tako veli Presse. No nećemo se već unapred prenatgiti, možda će nam ministerialni listovi udēliti ustav, kojim ćemo se zadovoljiti moći. Baš nam daju onaj ustav, koga sada uprav Talijani, Mađjari i mnogi Nēmcii kao ideal državne forme smatraju, naime republikanski; i to mnogo slobodniji, nego li je sēverno-amerikanski, franczki i švajcarski; jer kod nas nebi bilo ni predsjednika. Ministar bogoštovja bio bi nam dole, dok bi stajao i predsjednikom, i izvršujućom oblastju.

(Dalje sledi.)

Dvë tri otvorne reči

o obnovi bogoslovnih naukah u Austriji

o d

Ivana M. Häusle-a.

(Nadalje i konac.)

Za predavanje gore navedenih glavnih predmeta potrebno je na biskupskih savodih sedam professorah, nime:

1. Jedan professor za bogoslovnu encyclopediju, i za teoriju i povijest bogoštovja i očitovanja do utemeljenja crkve kršćanske sa 10 sati na nedjelju, i ako bude predavao pojedine česti iz metaphysike, u zimskom poljetu sa 15 sati.

2. Jedan za crkvenu povijest i za patrističko-exegetička vježbanja sa 15 sati na nedjelju.

3. Jedan za dogmatiku, apologetiku i za bogoslovje srednjega veka u zimskom poljetu sa 10, a u ljetnom sa 15, i ako bude predavao pojedine česti iz metaphysike u oba dva poljetja sa 15 sati.

4. Jedan za bogoslovni moral i razumnu teleologiju u zimskom poljetu sa 10, a u ljetnom sa 15 sati na nedjelju.

5. Jedan za pastirsko bogoslovje i crkveno pravo sa 10 sati na nedjelju.

6. Jedan za uvod u tumačenje sv. pisma u obće, za temeljiti pregled knjigah staroga zavjeta, za exegesu staroga zavjeta i bibličko jezikoslovje sa 15 sati na nedjelju.

7. Jedan za kursorno čitanje i za exegesu novoga zavjeta sa 10 sati na nedjelju.

U ostalom, kad bi u interesu znanosti, professorah i učenikah od potrebe bilo, mogle bi se te ure, koje smo za razna predavanja na nedjelju opredělili svērsi shodno, n. p. kad bi utorak kao i dosad, no ne uvijek, nego samo kad i kad bio dies academicus — stegnuli na manje, i svi skupa nedjeljni sati na 19 i 24, a služba pojedinih professorah na 9 i 14 nedjeljnih sati obalili, lako da bi se u tom obziru sadanji status posve zadržao.

Ja mniem, da je ne samo u interesu znanstvenog organizma i dobro uredjonog i marljivog učenja, nego u interesu istih sēmeništah, za biskupske zavode neodložno potrebno: da bude stalan red, kojim predmeti jedan drugog slēde, i da bude stanovit i opredēljen broj urah za predavanja, najposlē da pilomci ista nepretērno polaziti obvezani budu. Jerbo ja nevjerojajem, da bi se sloboda učenja i naćanja, kao što punim pravom na sveučilištih obstojati može, sa zaptom i duhom sēmeništah duhovnih slagati mogla; već sam toga mnēnja, da ako biskupi za shodno nalaze, da sēmeništa svoj sadanji spoljašnji lik i nadalje zadržē, mladež duhovna dēržana bude učionice uredno polaziti, i ono, što joj se dade, učiti. To me privoljava, te se izjavljujem i za to, da se polētni i godišnji izpiti na biskupskih zavodih i nadalje zadržē, kao što bi želio, da i slušateljem na sveučilištih moguće bude, ako to sami uzzele, ili ako bi im to roditelji ili odhranitelji zahtēvali, polētne i godišnje izpite podnēti, na koje bi se prigodom fakultetnih i dēržavnih izpitah pravedan obzir imati morao.

Već i sama pomisao svetjenika sa sobom donosi, da sam sebi gospoduje, da ima sērce i volju na poštēvanje spremnu, i tečaj izobraženja njegovog baš se time luć od tećaja izobraženja ostalih, koji svētovnjaci ostaju. Ta misao služi za temelj svim sēmeništam, za

mladića i klerikē utomoljenim. Koi će da postigne pravu nutarnju slobodu i samostalnost, valja mu slobodu svoju u pokornosti i oblašćavanju reda upēžavati.

Ni toga se nebojim, da će to pod moraš mnēnje i poluzenje školah pilomcima teško biti, samo ako inače sēmeništa onako uredjena budu, ko što bi valjalo da budu.

No žalibože što imade dosta sēmeništah, koja nisu ino, du nekakvi stanovitom, posve spoljašnom policijom rođeni i struženi zavodi, koji se vojničkom odhranilištu mladićah posve srazniti mogu, ili puke asketerie, ništa se nelućeće od noviciata strogih redovah, gdje se ljubav znanostih namērice, i dosta puta na isto lako bezumni, kao i nevrēdni naćin potišćuje, da se nebi animo clerici i po većoj česti smēšnim spoljašnostim zapti kakvigod ušćerb nanio. Nevalja nikad svērci s uma, da izvanjsko silovanje i pedantizam k nezadovoljstvu ili licumērstvu vodi. Valjalo bi, da biskupi udostojē veće pozornosti sēmeništa svoja, nego li što je to bivalo do sada, i želēti bi im bilo, da u izboru poglavarstvah i duhovnih otacah za svoje višje i nišje zavode za izobraženje mladeži srētni budu, nego li su bili do sada. Nije dosta, da su to ljudi dobri i pobožni, već valja da budu i takovi, koji su dostigli svoje vrēme, i koji su nesamo naućni, već dobro znadu, što duh našega vrēmena nada sve zahtēva. Sada se o tomu radi, da se crkvi samostalan i nularnje slobodan, o svojoj zadaći dobro svēstan duhovnički stališ znanstveno i crkveno, duhovno i duševno odgoji. Svaka polištenost i samenje, za kojim se obićno krije licumērstvo trēba da plemeniloj i muževnoj samosvēsti, a zlobna sērca uzionost, koja svagdē krivovērstvo sluti, i uvēk misli, da je šćovanje duhovničkog stališa u pogibeli, jasnom p. znavanja sērca ćovēćjega, i sve prevaćućoj ljubavi mēsto ustupi. Svetjenik mora da si kao otvorenog ćudorednog znaćaja, i znanstveno izobražen muž već unapred steće šćovanje sviuh, kako će poslē kao apostol kršćjanske vēre i kršćjanske ljubavi dēlovati moći.

Tim naćinom zadovoljilo bi se po mom mnēnju i znanstveno praktićnom izobraženju onih svetjenikah, koji su za duhovno pastirstvo opredēljeni, i glavnoj zadaći biskupskih prosvētnih zavodah kao i temeljitim praktićkim zahtēvom biskupah.

To bi samo jedino trēbalo, da se s biskupima vērhu uredjenja tih svojih zavodah dostojno pogodimo, i tamo gdje pojedina srēdstva nisu dostatna, da se iz ćerkvenih zakladah potrebna novćana podpora izvadi.

Daljnje srēdstvo za pravednu kontrolu duhovnih prosvētnih zavodah našlo bi se za dēržavnu vladu u tomu, da u sporazumjenju s biskupima od svakoga novomenovanog professora zahtēva, da podnese doktorat iz bogoslovja, a mēsto dosadanjih izpitah na naćin natēcajah da ga učiteljski bogoslovni sbor domaćeg koga sveučilišta za sposobna priznade.

Za postignutje doktorata iz bogoslovja imao bi biti obvezan svaki, da osim strogih izpitah, i drugih zakonito prepisanih ćinah, najmanje dvē godine poslē dovēšenih sēmeništih naukah polazi sveučilište, i to predavanja vērhu ukupnih bogoslovnih pripomoćnih znanostih, i postranih strukah; koje bi se od prilike dvē godine u dotićnom bogoslovnom fakultetu predavale.

Da se prigodom strogih izpitah za doktorat na te predmete, koje je naimē dotićni doktorandus na sveučilištu slušao, poglavito paziti mora, razumē se samo po sebi.

Iz šćovanja prama bogoslovnom doktoratu i bogoslovnom učiteljstvu, nebi se trēbalo bojati, da su ta zahtē-

vanja prenapeta. Na Löwenskom katoličkom sveučilištu (université catholique) prepisan je dvogodišnji trećaj naučak za bakalareat, četirigodišnji za licenciat, a šestogodišnji za doktorat, a svaki professor bogoslovja za biskupske prosvetne zavode, kojih zadaća poglavito znanstveno-praktička biti mora, prošao je sigurno znanstveno-analitički tečaj učenog ispitivanja, da stalne i izvršne posledke zastupanog sobom znanstvenog predmeta učnikom svojim predložiti može.

Da se u ostalom od zavoda privatnih učiteljah, koji će se stoparv utemeljiti i kojih će zadaća biti, ustmenim naučanjem i spisima pribavljati si važnost, mnogomu dobru nadati imademo, i da će iz njega proizići mnogi vèrli professori, te da u tomu obziru neće biti više onakove oskudice ko dosad, netrèba skoro ni napominjati.

U tomu što je dosad predloženo, uskupa je jasno i zadaća bogoslovnog fakulteta na sveučilištih naznačena.

Time on postaje ne samo učionicom za kandidate svetjenstva i duhovnog pastirstva, nego i za buduće istih kandidata učitelje. Time postaje vrèdno udo visokih učionah, i razšireni „višji duhovni prosvetni zavod za srètoono svetjenstvo,“ prava mati i gojiteljica bogoslovne znanosti, i kao takova sasvimè vrèdna da universitatu literarum, premda posebne bogoslovne učionice u sèmeniških biskupskih obстоje utèlovljena ostane, i da se od dèržave dostojno nadari.

Nu bogoslovni fakultet može to svoje, svih drugih fakultetah zadaću nadvisujuće zvanje samo onda, i u toliko izpuniti, ako i u koliko mu se fizična podpora neuzkrati.

U obziru tog fakulteta, kao i u obziru svih drugih i u obće svih blagostanje dèržave unapredjujućih zavodah, nesmie da postane posve samo novčano pitanje, da li će se nekoliko professorah manje ili više namèstiti, i da li će se te službe gomilati ili ne.

Austrijska dèržavna vlada platjala je i bez toga dosad professore bogoslovja na sveučilištih s obzirom na broj satih, kojih su naučali, i druge poslove kao što je n. p. ono vrèmenogubno pregledanje pismenih učiteljskih natècajah — u sravnjenju sa professorima bogoslovja inostranih nèmačkih sveučilištah veoma slabo i kukavno, dočim su ovi, budući samo 5 satih na nedèlju predavati obvezani veću platju dobivali, i povèrhu još i collegiaine novce vukli.

Broj sveučilišnih professorah rasti će u razmèrju pojedinih strukah, da im moguće uzbude, u svojoj znanosti jednako napredovati, i u njoj takodjer literarno dèlovati.

Imenito kod bogoslovnog fakulteta teško će onih sedam po meni za biskupske zavode predloženih redovitih professorah dosta biti; premda bi se n. p. biblično jezikoslovje, metafizika, razumna teleologia, i ostali za pèrvi bogoslovni godišnji tečaj zadržani philosophički znanstveni predmeti u philosophički, a cèrkveno pravo u juridički fakultet prenèti mogli. Potreba se naimè uvidja, da knjiženstvo starog i novog zavèta barem po jednom vlastitom professoru zastupano bude; isto tako morao bi se za patrističko-èxegetička èčšbanja, za pripomoćnu znanost patristike, za postranu struku patrologie, i za znanstveno-praktička predavanja vrèrhu bogoslovja srèdnjega rèka takodjer posebni professor namèstiti.

Ona razlika izmedju redovitih i izvanrednih učiteljah, polag koje se i platja njihova ravna (tu razliku uzimajuć u onom smislu, u komu se na inostranih sveučilištih obično uzima) i zavod platjenih i neplatjenih privatnih učiteljah, podati će u ostalom dèržavnoj vladi srèdstvo

na ruku, te će se s manjim troškovi uvek sa popunjenjem bogoslovnih glavnih, i najvažnijih pripomoćnih i postranih strukah pobrinuti moći.

Tako zvani „assistenti“ ili „pomoćnici učiteljski“ koji su polag stare systemo na sveučilištih austrijskih, a gdje što in lyceis obstojali, mogli bi se po momu mènju naprèćac ukinuti, pèrvo što na mèsto njih platjeni i neplatjeni privatni učitelji mnogo bolje dèlovati mogu, a drugo što će kad se toli znamenite starle i mladje učiteljske sile steku, i pojam i sama stvar „namèstnika učiteljskog“ nužno izčeznuti mora.

U ostalom moralo bi se učiteljstvo bogoslovnog fakulteta kako je u tri reda rodovitih i izvanrednih i privatnih učiteljah razdèljen obvezati, da se izmedju se dogovori i pogodi, kako bi se u dvè godine sve bogoslovne pomoćne znanosti i postrane struko izučiti mogle.

Bogoslovni fakultet u Beču dao bi se osim toga još nekojim osobitim vačinom povoljno urediti, kad bi se ta-mošnji „višji duhovni prosvetiteljni zavod“ kod sv. Augustina polag zahtèvalh vrèmena drugèie ustrojio i razširio, i u organičko odnošenje sa sveučilištem stupio, i kad bi se poglavarstvo njegovo sveučilištu utèlovalo. Već uslèd počètne toga zavoda pomisli moralo bi se, pošto bi tako u savez sa bogoslovnim fakultetom došao s ote strane bečko sveučilište kao osrèdnje cèle austrijske cèrèvine smatrati.

Da se u ostalom u naimenovanju sveučilišnih professorah bogoslovja dotičnom diècezanskom biskupu temeljiti i temeljitimi razlozi uvek podrèpiti imajući se „Veto“ pripustiti mora, slèduje već iz starodavnih cèrkvenih povlasticah, koje katoličko-bogoslovni fakulteti uživaju i iz prava nadzirateljstva u stvarih vère, i èudorednog života t'èućih se, koje se biskupom nikako odreći nemore, napokon iz jasne potreboće sveobèga povèrenja, koje budući professori u pastirah duhovnih i vèrnih njihovih valja da imadu. Osim toga osniva se to pravo i na naročitim prepisih sabora tridentinskog (Sess. XXV. C. 2. de reform. cf. Sess. V. C. I. de reform.)

A sada zaključujem ovo svojih nekoliko slobodnih rèčih za obnovu bogoslovnih naukah u Austrii, uvèravajući svakoga, da mi je uvek stajalo do same stvari, a nipošto do čije mu drago osobe, i da mi je veoma teško bilo, što sam — ako sam i gdje sam — stvar više, nego li osobu uvažiti morao.

Moje poštene revnosti za dobru stvar radi želim i nadam se, da će se ovi moj mali posao ljudi, kojih se tiče kakve takve pozornosti udostojiti, i da će ga u ovaj ili onaj list primiti; da će nadalje ljudi vèštaci o njemu koju pravednu rèč progovoriti, i na njega u ovih okolnostih, gdje nam novo ustrojenje bogoslovnih naukah u Austrii predstoji, kakvi takvi obzir uzeti.

U Beču 29. sèčnja 1849.

Pèrvi piscl cèrkve.

Origenes.

(Nadalje.)

Pošto bi Origenes sv. pismo — bibliu — prepisao bio, i najbolje prevode izbravši izpravio, i prispodobio, tad se odvaži, da ovo čim bolje razjasni. On je dobro uvidjao nebrojene teškoće i dugotèrpnost tog oriaškog posla, osobito kad bi ga bio poduzeo. Nu sv. pismo je more neizcèrpivo, u kojem najkrasnijih dušovnih dragocènostih nikad nestaje, već vazda rastu i narastu tim većma, čim čistijim sèrdcem i vedriom dušom tko za

njima prione. Origenes nehtje se ničim svetovali, nit je upotrebio ikakvu pomoć osim svoje gorljivosti i priklonosti Ambrozija. On proniknu sv. pisma, ako baš ne bez svake bludi, a to ipak tolikom oštroumnosti, i toli kršćkim duhom, da se svi vjekovi sa udivljenjem na njega obazreli moraju.

Najprije pisaše kratka razjasnjenja vjerhu pojedinih poglavlja i redakah, u kojih je pravi smisao rečih sv. pisma za učene tumačio; zatim pako, kad bi jur duh sv. pisma pravo pojmi bio, pisaše homilije za narod, u kojih iz otajstvenog i alegoričkog smisla čudoredne nauke za njega izvodjaše.

Mal da se neprepanemo jur sada kod toli golemog poduzetja i toli oriaškog posla; mi možemo samo počitovati uzmožnost ovog genia, koi kroz najizvišenie i najsvetie polje, koje je čovjeku nastupiti možno, tako veličanstveno prolazi. A što bi istom onda, kad bi na mjesto razmetanih odlomakah sve duševne reke, koje iz njegovog uma proitekoke, u vlasti našoj imali? Kad bi izvorna dēla Origenesa u rukuh imali, namjesto onog prevoda, kojega nam Rufino, neki svetjenik iz Aquileje, sačuva? Kad bi mi sve one vatrene govore slušali, koji se oriše iz ustah Origenesa u cērkvah cēsarejskih, i u horbah, u kojih proti poganom stajaše? Kad bi sve one božanstvenim duhom napunjene reči sabrane imali, koje se prolāvahu iz ustah njegovih svakom prilikom, kad bi cērkvu i njezine najdoslojnie spomenike branio? Kad bi ga mogli slēditi do one visine, do koje se on podignu u neizmērnostih, o kojih proroci dogmatizirahu?

Premda Origenes jur po svojih hexaplah, i po velikom svom poslu vjerhu starog zavēta duševnu krēpost i slavu najposlenih muževah potavni, nesusta ipak jošte ovdē, i nepopusti od svoje radinosti; plemeniti njegov učenik i najvrēdnii priatelj Ambrozio nukaše ga neprestano i nagovaraše, da, kao što je razjasnio sv. pismo starog zavēta, isto tako razjasnjenje i novog zavēta poduzme. Origenes i to učini. Samo žalibože, što i ovdē opet tužit se moramo na opustošenje, koje nam vrēme i glade ovog prekrasnog dēla prouzroči.

Tako bijaše naš spisatelj zajednom mužem od velikog znanja i učenosti. Niti u Atheni, niti u Rimu, niti u Alexandrii, nit u ikojem drugom gradu, koi se sa učionama umētnostih i znanostih ponositi mogahu, nebi nikoga, koi bi bio toliko napisao, i toliko mislih probudio, izradio i razvio, koliko Origenes.

Pa ipak zatajivši samog sebe, neodreče se svega tako, da bi se jedino samo duševnoj radinosti posvetio bio; on bijaše skupa i mužem krēpka i hrabra sērdca. Jur u pērvjoj svojoj mladjahnoj dobi vidē, gdēno mu otca kērvniku, i njegovom britkom maču predadoše; pa ga jošte hrabrio, da za vēru sērdčano u naručaje smērti hērlji. Ovomu svomu pērvilstvu osta Origenes vazda posve vērān.

Dočim bi se Origenes naukom sv. knjigah bavio, zavladaše silni potresi u više pokrajinah, i napuniše sve velikim strahom i užasom. Cappadocia i Pontus tērpjahu strašno, a neki gradovi propadnu u ponor zemaljski. Maximin, koi se bijaše od pastirske palice do carskog prēstolja uzvisio, bez ikakvih drugih zaslugah, osim radi krēpkih athletičkih svojih mišicah, zabi si u glavu, da kako primērno onomu vjeku, da su kēršćjani svemu tomu zlu jedini uzrok, i zato si preduze, te im se težko zakune, da će ih sve uništiti. Jur bijaše dao zapovēd, da se svi vērni poražaju, osobito pako oni, koji bi za podučavanje svoje braće sposobni bili; jur bi uhvaćen

Ambrozio i svetjenik Protoclet, i pošlo ih biše prije oplēniti i zlostaviti, vodjahu je u Germaniju, gdē nje kērvnogi car željno čekaše. Usled toga imao je Origenes izgubiti svog priatelja, svog zaštitnika, sva srēdstva za svoj posao, a možda i srēdstva svog življenja.

Usrēd ovih nesgodah i pogibeljih, koje njegovoj budućnosti prētahu, nemisli on na sebe ni malo; samo jedno ga zanimaše: naimo blagostanje vēre. Njemu nije ništa slalo do osobnog svog dobra, svoga mira, svoje sadašnjosti i svoje budućnosti, svoje slave i svog svagdanjeg kruha; on samo jednu misao goji, jednu želju, naimo da čuje, da je Ambrozio i njegov priatelj smērtju Leonida — svog otca — poginuo. Zato im je pisao, nagovarao ih i hrabrio; Ambrozio ho imāše ženu, dēcu, priatelje i ugledne znance, kojih uspomena mu težko sērdca razžaliti mogāše. Pošto bi bio jedno izrēčje izae naveo, nastavlja ovako:

„Slušajte me, krēpostni Ambrozio, i ti bogoljubni Protocletu! Onaj, koi se neboji, kad ga žalost za žalostju popada, već ove kao smioni borac tērpljivo podnaša, taj će do skora u sladkih ufanjah plivati, i kad nestane te smetnje, ovih se blago uživati. Ta tko nebi rado tērpio, kad se tako bērzo sigurno ufati može? Ja bi želio, da vam za vrēme borbe vaše, koja vam se pripravlja, svedj ona nagrada na misli bude, koja čeka u nebu sve one, koji progonstva i prikor tērpe radi pravice, i radi onoga, koi posta sinom čovēka; ja bi vas rado viditi u radosti i veselom klicanju; ja bi vas želio gledati vesele kao apostole, koji biahu vrēdni patiti radi imena Isusa Kērstā. Ako li kad kada slutite, da vam duše vaše klonu, tad neka onome, koi bi izmedju vas oslabio, duh božji, koi je u vama, kaže: „Zašto tužiš dušu moju, zašto li se žalostiš? Ufaj se u Boga, jor ja ću izpovēditi njega.“ Nepadnito duhom; i pred sudišti, da i pod britkim gvozdjem, koje vas ima glave lišiti, sačuvajte mir božji u duši vašoj, i neka vam bude upokojena sētivša se, da se oni kod gospodina svih stvari bave, koji izvan tēla duhom borave. Ako li smo pako tako slabi, da nemožemo sačuvati mir u dušah naših, a to barem neka se ona neizdaje, neka neopaze drugi smutnju njezinu, već neka nam ostane srēdstvo zaštite naše pred Bogom, dočim recimo: O Bože, ja ćutim, da se poradja nemir u duši mojoj. A i isti um nam zapovēda, da se sētimo rečih Izaie: „Neplašite se prikora ljudskog, nit nedopuštajte, da vam pade sērdce pred porugom njihovom.“ Jer kad je Bog tako brižan, da kretanje neba, zvēzdah i svega, što njegova mudrost na zemlji i u moru učini, upravlja i ravna, kad nēmu zvērad i bilja svake vērsti stvara, kad ih hrani i odgaja; zar nebi bilo ludo, zatvoriti oči, ostaviti Boga, te klanjati se ljudem i bojati se njih, koji svaki dan mogu umrēti, ili pred pravedan sud postavljeni biti? Bog jednom reče Abrahamu, izseli se iz tvoje dēržave; a možda reći će i nama za kratko: izselite se iz ovog svēta; i mi se moramo njemu pokoriti, za da nam do skora prikaže nebo. Oni, koji u ovih dolinah vojuju, neka znadu, da sav život mora u borbi biti, ako žele, da budu puni krasnih krēpostih. Nu kojim načinom možemo dužnosti izpovēdanja i obsvēdočenja našeg izpuniti, kojim li nemožemo? To trēba da rešimo. Ako mi svigdar u vrēme kušanja i napasti svaki pristup u sērdca naša uzkratimo zlobnomu duhu, koi nevrēdnimi misli zatajenja i sdvojenja nas izopačiti i zavesti želi, samo da nam preprēči postignutje slavnog mučeničtva i savēršenosti; ako se nikad neokaljamo bezbožnim govorom; ako budemo prikoru, izsmēhavanja, podrugivanja i prigērdne reči

neprijateljah trpljivo podnašali; ako mirno pritomno pomilovanje onih, koji nas za zasljepljeno ljudjako držće, ako nas nepreuzme ljubav dčce, njino majke i svega, što je čovjeku drugče u životu najdražje; ako namčsto, da prionemo za dobri i imanji, svega se odrečemo, i Bogu se sasvim posvetimo, za da se čeli utopimo u životu, koji je u njemu, i kojega sa njegovim jedinorodjenim sinom, i sa svimi njegovimi včrnimi služi dčliti moramo: tad moći čemo reći, da smo zadovoljili dužnostim našeg izpovčdanja. — Źelimo li dakle život naš spasiti, tako ga moramo medju mukama izgubiti, jer tako postiči čemo pravi spas.“

(Dalje slčdi.)

Pr. 53(9). 1849.
119.

Odsčk prosvčte visokoga banskoga včća uvidivši neobhodnu potreboču pripravljnja i što skorieg izdanja dobrih školskih knjigah, osobito takih, koje nezasčcaju u predmete onih naukah, koji če se po novo izradjenom školskom sustavu predavati, budući da se taj isti sustav prie po saboru odobriti mora, odredio je s odobrenjem visokog banskog včća najprie pripravit i jednu dobru čitanku, koja če služiti na porabu tako gradskih, kako i seoskih početnih učionica.

Na tu svčrhu pozivaju se svi spisatelji i učitelji naroda jugoslavjanskoga, da se potrudie rečenoga dčla latiti se, i dobru čitanku do 1. rujna t. g. napisati, te ovu odsčku prosvčte na razsudjenje tako poslati, da se ime spisatelja tek posli izrečenog včrhu dčla suda saznati bude moglo. I zato svaki spisatelj neka daje dčlo svoje tudjom rukom prepisati, brojevi na listovih providiti, te svezati. — U rukopisu nesmije biti napisano ime spisatelja, nego u mčsto toga kakva mu drago poslovice, ili drugo znamenje stavljeno. Rukopisu ima se priložiti cedulja zapečatjena, na kojoj biti ima iz nutra ime i mčsto prebivanja spisatelja njegovom vlastitom rukom upisano, iz vana pako ista poslovice, ili isto znamenje, koje se na rukopisu nalazi — rukom prepisatelja postavljeno, koja če se cedulja tekar onda razpečatiti, kada se dčlo jur presudi, i sud izreče. — Onaj spisatelj, koji najbolju čitanku sastavi, dobit če kao za nagradu 200 for. u sr.

Za bolje ravnanje istih spisateljah daje se time na obćenito znanje, da rečena čitanka ima u sebi zadčržavati slčdeće predmete:

1. Kratke članke o naravoslovju (historia naturalis).
2. Moralne ili čudoredne kratke članke, basne i pčsme.
3. Nčšto iz historie ili dogodovčtine ččloga svčta.
4. Nčšto iz historie Slavjanah u obče, a Hčrvatah, Sčrbaljah i inih ilirskih pukah na pose.
5. Nčšto o zemljopisu u obče, a o trojednoj kraljevini, vojvodini sčrbskoj i inih susčdnih ilirskih dčržavah na pose.
6. Kratak nauk o potrebah svakdanjeg života.
7. Nčšto o pravu naravnom i stavnom (positivnom) carevine austrianske.
8. Kratak članak o rukotvorstvu ili tehnologiji.
9. Kratak članak o poljodčlstvu u obče, a o včtlarstvu, pčelarstvu i svilarstvu na pose.

10. Nčšto o dužnostih i zadaći domorodnog vojnika i izgledi nčkih slavni junakah.

11. O pravoj ljubavi kčršljanskoj, i o uzajemnom štovanju svake včre, osobito pako zapadne i istočne.

12. Nčšto o čirilskoj azbuci ččrkvenim i gradjanskimi slovi sa prikladnimi primčri za čitanje. — Ovo da izpuni po prilici jedan štampani tabak.

Sve ovo mora biti opisano istim pravopisom, kao što je ovaj oglas napisan, a u čirilskoj azbuci jedna pola primčrah da bude ččrkvenom, a druga pola gradjanskom azbukom, i to Vukovim pravopisom; — te ččla knjiga ima iznesti 10 do 12 tiskanih tabakah, a to če biti pisanih sitnieg (drobnieg) pisma 20, a krupnieg 25 do 30 po prilici tabakah.

Izdano u Zagrebu iz odsčka prosvčte dne 2. lipnja 1849.

Banski namčstnik
Mirko Lentulaj, v. r.

Za nabavljenje počasne sablje svčtlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 437 for. 30 kr.

Gg. Stčpan Mihalinić, župnik kod sv. Ivana	2	—	—
Gčrgur Kolaj, kapelan	—	40	—
Franjo Gollubić, kapelan bčlovarski	—	20	—
Mihail Novosel, župnik voloderski	1	—	—
Mihail Štabek, kapelan	—	20	—
Mato Kompeš, župljanin	—	20	—
Mato Dolencić,	—	10	—
Mihail Pustičan,	—	10	—
Martin Menjak,	—	10	—
Tomo Ožvald,	—	10	—
Juraj Klasnić,	—	10	—
Mato Tortić,	—	10	—
Andria Čavлак,	—	10	—
Stčpan Morgić,	—	10	—
Jakov Buić,	—	9	—
Ivan Vermar,	—	8	—
Luka Kolar,	—	8	—
Ivo Hajstor,	—	8	—
Mirko Mateak,	—	7	—
Juraj Herić,	—	7	—
Salamon Hirsch,	—	6	—
Antun Jusić,	—	6	—
Juraj Mraković,	—	6	—
Andria Babić,	—	6	—
Ivan Malović,	—	8	—
Mihail Ivanušić,	—	5	—
Juraj Grubić,	—	5	—
Juraj Kuzmanović,	—	5	—
Mihail Turčić,	—	6	—
Stčpan Kertović,	—	6	—
Luka Marčinko,	—	5	—
Jošte nčkoji župljani voloderski	1	23	—
Juraj Mačesat, župljanin selanski u Zagor.	—	20	—
Ivan Franc,	—	10	—
Franjo Pević,	—	20	—
Kata, Tčrkmić, dčvojka	—	8	—

Ukupno 447 for. 43 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

List ovaj inlazi svaku subotu na cđlom arku.

Cđna mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u ar.
na cđlu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, paće i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

C ě r k v i.

Zaručnice spasitelja svđeta!
Čvđrsti hrame na tvđrdoj pećini!
Krasna baščo puna rajskog cvđeta!
Divni grade bđrda na visini!

U tebi je mana, ka ovđči
Puk umđrli — jest! i ključi raja —
Pred tvojimi božanskimi rđči
Dđrhtje, bđži paklenska aždaja.

Svaki kamen gorostasne sgrade
Omašten je kđrvju mućenikah —
O koliko tvoje dđce pade
Pod handžarom divjih okrutnikah!

O koliko putah pakao odluči:
Razoriti tvđ zidine jake;
I množ tvojih sinovah zaključi:
S njim izvesti namđre opake!

Nu gđe su sad? — jur ih božja ruka
Polag činah pravično naplati —
Dočim tvoja slava u srđd muka'
Svedjer više sjaje — lđpše cvati.

I cvasti će. (Sile protivnika'
Potamniti ju zabadav se trude.)
Doklam uslđd rđčih početnika:
Jedno stado, jedan pastir bude!

Franjo R.
senjski bogoslovac.

Bogoštovje kđrštjansko.

(Iz Chateaubriandovog „Génie du Christianisme“
preveo J. Jurković.)

I. Zvona.

Da divna mili Bože iznašastja! Zvono zvekne, i tim
jednim zvukom porodi se jedno isto čuvstvo u hiljadu i
hiljadu sđrdacah; tihi vđtar dune, a na laganih krilih nje-
govih razpđrše se miloglasni zvuci te svete glasbe široko
i daleko po ravnih poljanah i nizkih dolinah; a kud do-
pru, tu jedna misao sva sđrca obuzme. Glede skladno-
glasja, zvono se može reći lđpota, kakve neima, lđpota,

koju umětnici *veličanstvenom* ozivaju. Tutnjava gromo-
vah uzvišena je, a zašto? jer je veličanstvena; kao što
su i silni vđtrovi, burno more, ognjevite gore, visoki
vodopadi i snažni kao gđrmljavina odlđgajući se glas či-
lavoga naroda.

Ah! koli bi se timi ljubkimi zvuci nasladjivao bio mudri
Pythagora, koji no s onolikim veseljem slušaše, gđe mu-
klo biju kovački maljevi, kad bi mu u oči kakove sve-
čanosti cđrkvene samotno sđdećemu dopđrila do ušnih
mila jeka naših zvonah. Silni zvuci vđšto udarane lire
kadri su nas istinabog ganuti, no neima tuđ onog odu-
ševljenja, onog žancešenja, koje čovđku dušom zanese,
kad ju tđrgne iza sna ili iz dubokih mislih silna lomnjava
ratnih topovah, ili kad trěsk gromovah iz mutnih oblakah
nebeskih navěštuje slavodobit Boga i gospoda svih
borbah.

No to još nije najzaměrnii značaj svetih tih zvuko-
vah; ah u kakvih tajnih odnošenjih stoje ti oni sa sđr-
cem čovđtjim! Koliko putah duboku tišinu tamne noći
prekinuvša jeka smđrtnoga zvonca podobna slabahnom
bilu izdišućega, umirućega sđrca nije potresla i uzděrmala
dušom preljubnoj zaručnici? koliko putah je na nju groza
popanula smđrknuta bezbožnika može bit uprav u onaj
čas, gđe u ponoći, kad sve drugo tihi san boraviaše, on
budan, dđržaše kletu pero u ruci, da njime po arlii piše,
da neima Boga. Pero mu pada iz ruke, i sa strahom
sluša smđrtne zvuke; svaki mu na način preoštrog dra-
ča dušu probađa, a nešto ga iztija pita: *Gđe ti je sada
ona smđlost? reci sada da neima Boga!* Kđrvoloci, ne-
pravednici, koji no se u tudjem znoju razkošite, a ubogu
sirotinju od glada pogibajuću kamenim sđrcem prezirete,
recite, kako vam je, kad ih slušate; strašne prikazni i
nakaze obilaze vas i san vam otežavaju! Lđpo naše bo-
goštovje, lko da ti se nedivi? Jedan jedini čarobni zvuk
mđđovoga suda okrelje jednom pustu razkoš u gorku
muku, uništjuje bezbožnika, i otlmje briki mač iz rukuh
okrutne ubojice.

I sladka, ugodna čuvstva radja se u nama slušajući,
gđe zvono zvoni. Tko nije neděljom i po svetcih slušao
iz daleka u gustoj šumi kroz tisuću vđrstah debelih hra-
stovah dopiruću onamo jeku obližnjega zvona, i mirne
seljake poslđ trudnoga višednevnoga dđla u cđrkvu sazi-
vajuću? Naslonjen na dđrvo sluša čovđk u lihoj samoći
pobožni žamor. Sa svakim udarcem prolazi nam izpred
duše nevinost života seljačkoga, pokoj samoće, čarobnost
bogoštovja, i sladke uspomene pđrve dđtinske dobe naše.
Ah! gđe je sđrce toli tvđrdo, da se nepotrese, toli le-

deno, da se negane, toli kameno, da neproplače slušajući zvona svoga rodnoga mjesta? to su ona zvona, koja su ječala od radosti nad kolčvom njegovom i navršila dolazak njegov na svēt, s kojimi mu je pčrviput sčrce u grudih zakucalo, i koja su raznosila svuda na okolo glas o onoj svetoj radosti, kojom mu se je otac radovao, i onoj teškoj boli, no još stoput većem veselju, od koga je sčrce u materi uzigralo, kad no ga je na svēt porodila. Sve obhita ona čarobna zanešenost, od koje nam se sčrce nadima, kad nam zvoni zvono našega mjesta rodjenoga: bogošlovje, obitelj, domovinu, kolčvu i grob, prošastnost i budućnost.

Jeka zvonah srčd naših lčpih svetkovinah povećava radost občenu med ljudmi; a protivno srčd nevoljah, koje doživismo, i koje nam se i dan danas slučavaju, strašan i nemio je to glas. I sad nam se koža ježi spominjući se onih dnevah strašnog mčrcvarenja, i nemilosčrdnog palenja, i med timi grozotami onu sčrce parajuću zveku zvona od pobune. Tko se nesčtja još i dan danas onog strašnog rogobora, one divje vike, koju bi kadkada samo prekinula tišina, u kojoj se razabrali mogaše po gdčkoji puškomet, gdčkoji glas žalostiv i samotan, a nadasve mčrmljaj zvona od pobune, i mirno udarajući sat, koi bezbrižno naznačavaše uru, koja iztekla bijaše.

To su od prilike čuvstva, koja se u sčrcih naših odzivaju zveki zvonah u cčrkvah naših, čuvstva time sladja, što su skopčana s nčkom uspomenom nebeskom; da se zvona oglašuju s druge kakvegod sgrade, a ne s veži cčrkene, to bi sigurno izgubila posve onu moralnu simpatiju, koju s našimi sčrci imaju.

Pustimo dakle neka se na glas zvona sakupljaju včrni, jer glas čovčđji nije čist zadosta, da saziva pred podnožje žčrtvenika božjeg pokornike, nedužnike i nesrčtnike. U amerikanskih divjakah, kad se oglasi prosjak tražeći podčlu pred kolibom, a ono izide dčte iz kuće i uvede uboga potrebika unutra pred ognjište otca svoga; da nam se zvona zabrane, to bi trčbalo da si odaberemo nevino dčtešce, da nas ono uvadja u kuću gospodnju.

II. Obredi i molitve svetilišne.

Stavimo i što nije recimo, da je svetilište mise obred prastari, sa svojimi molitvami opisan u svčtovnih pčsnih Horatčevih ili u kojoj tragedii gčrčkoj, — kako bi se divili, kako se nebi dosta načuditi mogli lčpoti onoga dvoslova, kojim se počima svetilište kčrštjansko:

V. *Pristupiti ču k žčrtveniku Boga velikoga.*

O. *Boga, u komu se raduje mladost moja.*

V. *Obasjaj nas svčtlom tvojom i istinom tvojom; one su me dovele u tvoji stan, i na goru svetu tvoju.*

O. *Pristupiti ču k žčrtveniku Boga velikoga, u komu se raduje mladost moja.*

V. *Tvoju ču pripčvati slavu na citari Bože i gospode moj; no čemu si se raztužila dušo moja, i čemu si me smutila goroko?*

O. *Uzdaj se u Boga i t. d.*

Taj dvoslov prava je pčsan lirička, pčvana pobožnim svetjenikom, a odpčvana smčrnim kušenikom (cathecumenus) ili poslužnikom; svetjenik, čovčđ u dobi i bogat na izkustvo u životu plače nad nevoljom čovčđčjom, za koga prinaša žčrtvu Bogu; a poslužnik, dčte puno nade i mladostne snage, slavi i uzvisuje žčrtvu, kojom če se grččnik Bogu prikupiti.

Zatim dolazi „Confiteor“ molitva divna svoje osobite

čudorednosti radi. Svetjenik zaziva milost Boga svemožnoga, da snidje nadanj i na včrni sebi povčreni puk.

Dvoslov se ponavlja:

V. *Gospodine usliši molitnu moju.*

O. *I vapaj moj k tebi da pride.*

Po tom svetjenik pristupi k žčrtveniku, pokloni se i cčliva sa strahopočitanjem sveti kamen, u komu sahranjeni leže ostanci mučenicah.

Time se čini spomen starih grobnicah (catacombe)!

U taj čas obuzme svetjenika božanstveni nčki plam; i kao što nčгда proroci Izraela, tako on sada zapčva uzvišenu pčsan, koju pojahu angjeli nad kolčvom spasitelja, i od koje čuh Ezechiel nčku čest u oblacih nebeskih.

„Slava Bogu na nebesih, a mir ljudem dobre volje na zemlji; tebe slavimo, tebe blagosivljamo, tebe poštuemo kralju nebeski, u tvojoj slavi neizmčrnoj i t. d.“

Za pčsnom slčdi poslanica. Iz ustah svetjenikovih teku ljubke rčči ljubimca spasitelja svčta, Ivana, ili veliki onaj apostol Pavao, pčrkoseći smčrti, otkriva nam tajne božje. Pristupajući k evanjelju, da iz njega pročita nčku čest, ustavi se nasrčd žčrtvenika svetjenik, i pun svetoga straha moli se previšnjemu, da mu žegom živom očisti usne, kao što ih je očistio Izaii proroku, prije nego li podje čitati svetu rčč njegovu. Tada rčči božanstvenog našeg učitelja odzivaju se po skupštini; bud ona blaga presuda nad ženom preljubnicom, bud uzorili čin samaritanina onog, koi zalčvaše i povijaše rane onom jadnom putniku, koga zastade ležeći na putu, i izgledjući uzalud pomoći od ljudih; bud najposlč onaj u sčrce dirajući prizor, kad no Isus blagoslovi dččicu prebistre nevinost njine radi.

Šta može činiti svetjenik, i šta vas pobožni sbor čuvši takove rčči? Ništa drugo nego izjaviti veselo, vedrim i sijajućim od radosti licem, da tvrdo včruju u Boga, koi nam ostavi toli krasne primčre na zemlji. Symbol včre pčva se dakle slavodobitno. Philosophia, koja inače rado spominje slavne stvari velike i slučajeve izvanredne, morala bi bila opaziti, da je to pčrviput, što je čitav narod spoznavši Boga jednim glasom uzkliknuo: „včrujem u jedinoga Boga.“

Medjutim svetjenik priugotavlja žčrtvu za se, za žive i za mčrtve. I dignuvši kalež, to ga prikazujući Bogu govori: „Prikašujemo ti gospode kalež spasa našega.“ Tada blagosivlja vodu i vino „snidji vččnji gospode i blagoslovi svetilište ovo“ i pere ruke govoreći: „Uniti ču ruke svoje medju nevinike... Oh negubi gospode sa bezbožnicima dušu moju, niti s ljudmi, kojim je kčro omilila.“

Spomen ljutih progonstvah.

Sve ugotovivši okrene se puku i rekne:

„Molite bratjo moja.“

A puk mu odgovara:

„Da primi gospod sveučilište to iz rukuh tvojih itd.“

Tada postoji malo vrčmena u tišini, i najedanput spominjući vččnost s onimi rččmi „na sve včke včkov“ zavapi:

„Uzdignite sčrca.“

A tisuća gčrlah jednim glasom odgovara:

„Gori su kod gospoda.“

A predslovje (præfatio) pčva se na način starih pčvosborah (mélodée) ili recitativah tragediah gčrčkih: Gospodstva, oblasti, krčposti, angjeli, serafini zazivaju se da snidju s velikom žčrtvom i da slože glas svoj sa tro-

strukim uzklikom vĕrnih kŕstĭljanah vapijućih: *svol, svol, svet gospod Bog sabaoth.*¹⁾

Napokon približava se onaj strašni čas. Otvara se „canon“, u komu je pisan zakon vĕčni, posvetjenje svĕršava s rĕčmi proizteklih sa medenimi usnah ljubeznog spasitelja „gospodo“, veli svetĭjenik prignuvši se duboko, „*sveta ova žĕrtva bila ti ugodna, ko što ti bijaše dar prinĕšen pravednim Abelom i svetilište prikazano otcem našim Abrahamom i pĕrsvetĭjenikom toajim Melchisedechom; molimo te da zapovĕdiš, da se dar ovi donese pred uzvišeni žĕrtvenik toaj, rukami angjela tooga u pribitnosti božanstvenog veličanstva tooga.*“

S limi rĕčmi svĕršeno je olajstvo, jaganjac je jur snišao da bude prikazan Bogu.

(Dalje slĕdi.)

Razum i vĕra.

I.

Srĕtan, triput srĕtan izišao je pĕrvi čovĕk iz rukuh premudroga tvorca! Nesamo što ga postavi gospodarom zemlje ¹⁾ već stvori mu znanost duha, čuvstvom napuni sĕrce njegovo, i dobra i zla pokaza njemu ²⁾, rĕčju nadari ga: zdravom dušom u zdravom lĕlu. Razum kao vladavac inih duševnih silah težio je k stvoritelju svome. O krasnog suglasja! O uzvišena teženja! — Nu čim neharŕni stvor slišavši radje medene napastnika rĕči, nego zapovĕdi i prĕtnje gospodina svoga, višnji zakon pogazi: udari ubitaćni sat tolikoj srĕći; potamni sjajnost razuma, odroće pokornost višnjemu; dočim se suglasje ono u vĕkoviti medjusobni boj pretvori. Od toga vrĕmena zabravivši svĕrhu svoju nebiaše kadar na duhovna popeti se prestolja, već čamio je u srĕd zemaljskih dobarah, i padao od jedne bludnje u drugu, što nam povĕstnica staroga svĕta bĕlodano svĕdoči. — Nehli vĕndar providnost božanska, da značajna biljega ola čovĕka sasvime iznikne: zato posla jedinorodjenoga sina svoga, da on, što čovĕk nepokornostju svojom pokvari, pokornostju tja do smĕrti križa popravi; premda pĕrvobitna ona jasnost razumu u dio pastí nemožeše:

I ovi jest uzrok, da mnogi pred očima imajući samo ljage, kojima nagĕrdjen bĭaše razum kroz padnulje praroditelja, bez da na dragocĕnu kĕrv janjca božjega, kojom bi isti opran, pomisle: da mnogi velim tvrĕde, kao da razum čovĕčanski nijednu istinu po sebi iznaći kadar nije. I cĕrkva katolička uči, da čovĕk po iztočnome grĕhu u tĕlu i duši na gore obratjen je, nikada mu ipak zaniĕkala nije koja na bitnost naravi njegove spadaju; dopušta dakle, dapače brani, da zdravi razum pravo od krivoga, te istine, koje u krug njĕgov spadaju, vlastitom moćju iznaći može. Uslĕd mnĕnja napomenutoga mudro-znanstvo, kojemu kano šĭtu proti nasĕrtanju krivovĕracaš svikolici otcí odani bĭahu, izkorĕniti bi se imalo. Da vidimo na kratko, tko ima pravo:

Kazati: da zdravi razum do nikakve istine (sebi primĕrene) nemože doprĕti, znači: prirodjeno mu nagnutje ili nepoznati, ili lĕvdokorno nijekati; svakoga bo tja do groba prati neodoliva istinu tražití požuda. Netrĕba primĕrah, gđĕ samo izkusivo uči. A odkuda nagon ovi? Odkuda razlika ona, koja ma i u najvećem zloćincu se pojavi, medju dobrim i zlim? Odkuda strah onaj, koga svaki u iztraživanju čuti, strah velim, da neuzme zlo za

dobro, ako jedno od drugoga razlućiti nebi mogao, ako istinu prigĕriti kadar nebi bio? Tko dvoji o stvarnosti činah ovih? ovi vĕndar u protivnom slućaju nebi bili nego samo mećte, puke chimĕre. Pratimo malĕo pozornim okom razum u razvitju i naprĕdku svome, te uvidĕti ćemo, da istine nĕkoje kao predĭhode (prĕambula) i prodtoće ujedno i temelje vĕre, sam odkriti hude;

Da odgojonje bezuvĕčno potrebito jest, za da razum dĕlateljan postane, nitko o tome dvoumiti neće; dapače od kakvoće ovoga i kukvoća, bĭstrost razuma zavisi. Neimamo se dakle pravoj prosvĕti nadati, dok odgojenje pravo nebude. Čim razum dĕlateljan postane, odtisne se u prostrano iztraživanjah more. Na slĕgu plavi čita se napis: Ništa bez dovoljnog razloga“ — Kada promatra stvari, koje ga okružavaju, kad promiřljava jarko sunce, blĕdi mĕsec, trepteće zvĕzde, lahko povĕtarce, řiroko more, žuboreće rĕke, zelene gore, mirisno cvĕtje, ploveće ribe, nevidiva kukca, oriařkog slona i t. d. a nad svima, u komo carstvuje, čovĕka: da sebi doslĕdan ostane, prilagodi rećeno mĕrilo, te sa sigurnostju zakljući: mora biti jedno vĕrhovno biće, koje sva stvori, upravlja i uzdĕržaje t. j. bivstvuje Bog. Odalle se vidi nedoslĕdnost onih, koji divni ovaj stroj slućaju pripisuju. Ovaj jedini razlog prinudio je sve narode, da pripoznaju jedno vĕrhovno biće. S toga i veli učitelj narodah o starinskih mudracih, da su neizprićljivi, jer dočim bi bili poznali Boga, neřtovahu ga kano Boga ³⁾ razum dakle mogaše prodĕrti kroz svekolike tmine do istine ove. O mudraće! koi se tako u znanosti udubio jesi, da dvojiš, je li se Boga bivstvo (existentia) dokazati može, netari si toliko glavu, već popilaj toware (nimenta) i učiti će te, i leteća neba i naznaćit će tebi, govori zemlji i odgovorit će tebi, i pripovĕdati budu ribe morske. Tko nezna, da sva ova ruka gospodina učini ⁴⁾? Da kako — razum nemože si Boga kao vĕrhovno i neogranićeno biće bez svih mogućih svojstvah predstaviti, iz kojih najkratji mu je put za upoznati neumĕrlost duše čovĕčanske kao vĕrhunaravskog sućiva (substantia), jer za nju mu jamči svetost, dobrotā, mudrost i pravednost božja. A slobodu nerazdruživu drugaricu svoju nemože, bez da sebe neuniřti, zatajiti; uvĕren je ujedno, da sloboda prava, kakva odzgor dolazi, samo u zauzdanju strastih obsloji; jer, čem putenost mah zauzme, čovĕk izgubi bitnu znamku, koja ga od divje zvĕradi razlućiva. S toga i kaza spasitelj naš: koi grĕh čini; rob je grĕha ⁵⁾. — Ovo su od prilike istine, na kojih poznanje razum vlastitom moćju dospie.

Nu čim dalje tĕran prirodjenom znatiželjnostju u pućinu morskū se upušta, svedjer veće prĕte mu pogibelji, svedjer više osĕtja slabocĕu svoju, dok konaćno nećuje glas: ne dalje! Goropadnom vikom ovom, te žalostnim ne samo pojedinih ljudi, već i ćitavih staroga svĕta narodah primĕrom uplařen, uvidja ne samo korist, već i potrebu jedan čĕvĕrsti podpor, jedan neuzkolebiv temelj, na kojem sigurno zadaću svoju rĕřiti bi mogao, potražiti. Šta mnite o vi, koji razumu kano Baalu klanjate se, gđĕ će uloćište ovo naći? gđĕ? u vĕri. Jest u vĕri kao dobroljnom priznanju istinah odozgor objavljenih cĕća Boga istoga objavljujućeg vlasti, u vĕri, velim, naći će lĕřtve visoke, naći će zlaťni kljuć za unići u blagajnu višnjega; vĕra učiti će razum skroviřta nebeska. — Iz istoga izmĕrja (definitio, čes. vĕmĕr) vĕre slĕdi: da razum niti u

¹⁾ Knj. Poroda I. 26.

²⁾ Cĕrkv. XVII. 6.

³⁾ K Rimlj. I. 20, 21.

⁴⁾ Job. XII. 7—9.

⁵⁾ Iv. VIII. 24.

istinah objavljenih kao predmetu vjere nesmie proslati djelovati, već da nedvojbeno potraži biljege, jeda li ono, što kao objavljeno predstavlja se, odzgor dolazi; inače vjera bit će sljepo priznanje, a vjera takova nihali će se kano torstika pred svakim vjetro, biti do vjere slaba i površna. Bog dakle, koji od razuma ne sljepo već dobrovoljno priznanje istinah objavljenih zahtjeva, očitim morao ih je naznačiti žigom; inače čovječanstvo stermoglaviti bi se moralo u vječnu propast. Biljege ove najprije jesu: čudesa i proročanstva; i ovo jesu tako jasne, da svaki zdrav razum nje razlučiti može od čarobnih i proročastih djavolskih, te uzkliknuti sa čarobnici Farauna: Ovdje jest perst božji. Spasitelj naš istim načinom najprije božansko svojo poslanje potvrdi. On svedjer nevrnike na djela svoja pozivlje, dapače veli: da nebi djela učinio u onih, koja nitko drugi ne učini, grēh nebi imali⁶⁾. Razum ih dakle neizpričljive učini.

Neizmerna ljubav spasitelja prama narodu čovječanskome neuterbu smertju na dervetu križa; ona se u sve vjere proteže. On utemelji društvo jedno, koga predsjednikom nevidljivim samoga sebe postavi, predade mu neizmjerne nauka svoga urese, da ih čuva i medj pravovjerne dēli tja do konca; društvo ovo jest: katolička crkva, stup i tvrdina istine. O uzvišena društva! o blaženi članovi, kojih glava jest Isus Krest! — I nju lasno razlučiti će razum od synagogah djavolskih i zloće čovječanske spomenikah; ona bo je grad na brēgu postavljen, koji se od svakuda opaziti može. Zatim ako promotri nauk onaj, koji se iz veži njezine ori, kolika medju obēma raznost! da šutimo o rajskih slastih, koje iz svake rēčice nišu, obazrimo se na blagodati, koje izlēva na društvo čovječansko: Ljubav je temelj zakonah njezinih. Ona giblje i kretje sva uda gorostasna ovoga tēla, te ih upravlja konačnoj, koja jest Bog, svērsi. Ona od podložnikah pokornost zahtjeva prama dotičnim poglavarom; svaka bo vlast kaže od Boga dolazi; tko se dakle njoj protivi, protivi se božjoj odluci⁷⁾ nu i kraljem samo pod uvētom, ako siromahe u istini sudili budu, vēčni prestol obećaje⁸⁾. Da jest tako vēčne propasti kao i društvene nesrēce najpērvi uzrok samoljubje i prekoredna za zemaljskim blagom požuda, žalostno naših vrēmenah uči nas izkustvo: Nu i ovdje naći ćemo lēka u vēri Isusovoj. Ona da začepi vrēlo tolikih zalah, traži od nas zatajenje samoga sebe, traži, da tērpljivo svekolike suprotivštine podnašamo; zatim da prēkorednu požudu onu zauzda, na nebeska nas pozivlje, rēčmi: Nemojte kupiti vami blago na zemlji; gđe hērdja i cērvotočina griza, i gđe tati podkapaju i kradu. Već kupite vami blago na nebesih, gđe niti hērdja niti cērvotočina negriza, i gđe tati niti podkapaju niti kradu; gđe bo je blago tvoje, ondē je i sēce tvoje⁹⁾. Tko je, koji bi svekolike blagodati božjega otoga čeda izbrojio? Srētna doisto vrēmena! blaženo čovječanstvo! da bi jedared zaprotivši kojekakve stranutice upērlo oči u nauk taj sveti! Prestale bi tada tolike na putu krēposti zaprēke; prestala zla, s kojimi svaki dan bojak bijemo!

Što da kažem o bērzini onoj, kojom nalik munje razširila se jest vjera Isusova po širokomu svētu? Pod barjak Isukrēsta hērljše zatočnici Peruna, Davora, Lade i t. d. te zamēniše poganske razkoši sa strogom pokorom,

živinske nasladnosti sa težkim križem; hērljše najučeniki mudraci, da primo nauk propovēdan od siromašnih ribarah. — Konačno ako razmotri razum neklonivu postojanost mučnikah gospodnjih, i ovdje opaziti će višnju dēgnicu. Stāgonošo oti Kērstovi radostno pružahu vrat pod mač kōrvnikah svojih; u srēd najžestocih, koje pakao izmisliti mogao, mukah slavišo mečtra svoga, koji za svekolike mučen biošo. Pa šta divlji oti vjere protivnici s tim učinišo? učinišo, da iz svake kaplje niknu novi zaštitnik njezin, novi mučnik. — Silnih carstvah ni traga neima, njihovih vladarah imena radi okrutničtva samo na užas potomakah se spominju: vjera ipak Kērstova i sahraniteljica njezina cērkva svedjer stoji nepromēnjiva, svedjer lēpše cvate; što im i početnik njihov obeća. Ne diraj dakle u vjere, ne diraj u cērkvu Isusovu o kukavni čovēče! znaj, da niti vrata paklenska njoj nahuditi nemogu! opamti se primērom tolikih temeljnim kamenom brama božjega satērtih dušmanah. — A vama, koji progonsstva tērpile cēća vjere Kērstove, kolika odavde utēha proizlēči! Svēt vas mērzi, jerbo od svēta nisto! dali blaženi, koji progonsstvo tērpe cēća pravde, jer njihovo je kraljestvo nebesko. Blaženi ste, kazao je spasitelj učnikom svojim, kada vas proklinjali budu, i proganjali, i svako zlo govorili proti vami lažući, radi mene; radujte se i uzklīcajte, jer platja vaša obilna je na nebesih¹⁰⁾.

II.

Vidismo na kratko žleb onaj, po kome razum dospie do neobhodno potrebitog, za da se nestermoglaviti u bezdno sanjariah, temelja i podpora: vjere naime. Slēdi da razrēšimo, jeda li razum stoji u kakvom savezu sa vērom, ili bolje rekuē: jeda li je ovi mogućan. Glede toga dva su baš protivna mnēnja u svako vrēme vladala. Nēkoji izmedju mudracah i prosvētjenikah, koji se kano paunovim perjem ovimi naslovi kite, neprestano viču: da vjera protivnica jest razumu, koja ga iz kruga svoga izkljūčuje, te ga konačno sasvime udušili nastoji. Protiv ovimi na bojnom stoji polju nēkoji bogoslovci, koji, neznam iz kakvog uzroka, dragovoljno dopuštaju razumu mēsto u naravskih, nipošto u predmetih tiūćih se vjere; ni prvi dakle ni drugi nedopuštaju savez izmedju vjere i razuma. Krasna doisto mudrovanja! nu bez doslēdnosti.

Ako dopustite savez izmedju svih rēkah istoga izvora, izmedju dvīuh, jedne i iste svēlosti zrakah, morate dopustiti i ovaj savez; izvor bo i svēlost ovdje toli vjere, kao i razuma jest višnji; zatim stvari kroz vjere čovječanstvu objavljene, jesu tako istinite kao i one, koje u zdravom razumu jesu usadjene, a može li istina istinom bojak biti? Ali traži li možebiti vjera od razuma slēpu pokornost, bez da promotri razloge vjerojatnosti? Nipošto; ovo bo se neslaže sa bitnošću njezinom. Ili zar možebiti istine, koja ona predlaže, sa razumom se neslažu? Odkrite nam jednu samo takovu, o tada pružiti ćemo vam bratinsku desnicu! O istinah, koje zdrav razum nenadilaze, neima dvojbe. Možebiti o biljezih objavljenog nauka sumnju gojite? dobro! ako nam pokažete protuslovje od strane Boga, koji kao gospodar naravi zakonah njezinih tečaj promēniti, koji kao sveznajući uslēd nedosežne mudrosti, i dobrote svoje jadnomu čovječanstvu istine svērsi shodne objaviti može; zatim protislovje od strane ljudih kao sposobnih bitjah za takova obćenja primati: onda ljubiti ćemo vam skute i kolēna. Što se tiče otajstvah; ova su da kako strastima obstērtomu razumu

¹⁰⁾ Math. V. 10—12.

⁶⁾ Iv. XV. 24.

⁷⁾ K Rimlj. XIII. 1. 2.

⁸⁾ Priroč. XXIX. 14.

⁹⁾ Mat. VI. 19—21.

čuti u oku; na nikada ih neće dokazati kao protivna razumu, dok nutarnji njihov neodkrije savez; što se već sa pojmom otajstva neslaže, drugo je: biti nešto veću razumu, a drugo proti razumu. — O običnoj o ludosti krivih prorokah! koji bi hteli najsvećti dio božanstveno vere izbrisati! uništite otajstva, pak imali biste mesto božanstvenog, dèlo rukuh umernih; iznknuti ču jezgra svetosti; višnji predstaviti će vam se u prosto slici: čovjek postati će zagonetka nerazrješiva. — Ču! što u tom obziru veli jedan ne iz škole — kao vi trubite — jezuitah, već istinu ljubeći svetlovnjak Nikola Tomaseo: Nekoji mudraci sposobnim inače obdareni umom za upoznati, kolika je u křstjanstvu toli društvena kao i philosophička dobrota, nu hoteli čovječanskim umstvovanjem tumačiti posvema otajstva vërozakonska, kao da umstvovanja čovječanska dovoljna bi bila za razlumačiti ista otajstva naravskoga života i tělesah živadi; misljahu predstavljati nalik simbolah (kipah) dogma presv. trojstva, grēha izločnoga, odkupljenja, ollarskoga svetotajstva, postavivši mesto jednoga saslava silvarih, jednu igru inoznakah (tropi). Nu je li prenosi (metaphorē) vërozakonski uzmognu proizvesti onu vëru, koja uči pobediti i umřeti, ja neznam. To ipak znadem, da ako sasvime simbolički razlumačimo jasne rēči evanjelja, Isukřst videti će nam se jedan hinac (impostor) i najvišji nauk, koi izašao je iz ustih čovjeka, postati će smēs nekoristnih, bezumnih i podlih prevarah. Znadem, da podučavanja njegova tako těsno zavise od dogme presv. trojstva i grēha izločnoga i od uputjenja, a uputjenja i ollarsko svetotajstvo tako si odgovaraju, da smo prisiljeni ili sve nijekati, ili sve dopustiti; ili izručiti razum pod zaštitu vëri, da prizna nauk i obećanja, kao zahtjevanje (postulat) tolikoga zakonoše; ili tražiti jedan vërozakon, jednu vëru, jedno novo ščovanje, i čēca bēdne nadutosti zabaciti najkrasnu baštinu, kakvu ikada dao je višnji pokolenju čovječanskome.

Čutim, veli nadalje, odzivati se u duši mojoj vëkoviti red neizmērnoga svēta ovoga, i nemogu tajiti božanstvenu njegovu krasotu, niti o njezinoj dvojiti islini, da ne lažem čutilam mojim, da netonem u vërtlog bez svake koristi mučnih pitanjah. Koja moć u višnjoj praznini obēsi neizcērpjliva ova svēlosti vrēla? Kakva moć iz gnijile i nevidive klice uzkrisne veličanstveno stablo? Kakva moć iz istih u raznoj kakvoći sastavljenih življah proizvede uglevje i alem, vodu i zrak, krēpost gvozdotega i groma? Otajstvo. — Šta je svēlost, natez (attraccio), toplina? Otajstvo. — Šta kretanje, prostor, broj, tělesa? Otajstvo. — Nu moći ote, ova krasola jesu čini; nijekali ih zato, što ih nerazumēm, bila bi bezkoristna muka slaba osvēta. Vërujmo u tolika čudesa, okoristimo nje za nas iste više ljubiti. Vërujmo, jerbo čovjek, koi sve zahvatiti hoće, dospēti će na to, da i samoga sebe zataji; jerbo čovjek, koi o svemu dvoji, gori će biti od bezbožca, biti će jedan ludjak. — Dosta jc razumu, ako on tvrdo uvēren je, da vëra, koja mu se predstavlja, odzgor dolazi. Ako nagazi na istinu, koju dokuciti nemože, nedvoji zato o bivstvu (existentia) njezinom; dupaće pripoznajući slaboću svoju uzklikne s apostolom: O visino bogatstva mudrosti, i znanja božjega, kako nedokucivi jesu sudi njegovi i neiztraživi putevi njegovi! Tko bo je poznao čutjenje gospodina? Ali tko je savētnik njegov bio¹¹⁾? Pa ako i gordi razum predbaci čovjeku kakove težkoće, odmah ga vëra ukori rēčmi, koje

izusti višnji moru: Do tuda ćeš doći, i nećeš ti naprēditi ovde čes razbiti nadute talase tvoje¹²⁾. Odgovoriti će na svake apolke, i neosnovana mudrovanja sa spasiteljom našim: Pisano je. Nezahlēva — kako jurve napomenuto bi — vëra od razuma slēpu pokornost, nu odsudjuje svako prekoračanje granicah zakonitih; zahtēva, da kada ona besēdi, razum umukne; inače vëra nemože čovjeku spasonosne lāsive pružiti, niti zaslužna postati; jer oni su jedino blaženi, koji nevideše a vërovali¹³⁾.

Nemože se lakodjer razum bez ušterha vëre, koja od vlasti (auctoritas) zavisi, uzvisiti na jedino pravilo istinah objavljenih. Isukřst cęrkvu svoju postavi za skladište nauka svoga, naloživši joj ujedno propovēdanje istoga; ona nalog ovaj početnika svoga vëro obvērēuje, dočim i stražnje predēle zemlje lućem svete vëre razsvētili nastoji, nu i pravovērni nslēd rēčih učitelja narodah imadu se vëri pokoriti¹⁴⁾, imadu razum prignuti pred drugaricom sina božjega. O rajske slasti toli ugodan jaram nositi! Poslušati ljubeznu majku, kojoj nedosežna mudrost nebesko blago povēri! — Nu i bēdno je stanje onih nesrētnikah, koji plav otu, jedino srēdstvo za izbēći bēsnim valovom izburkanoga svēta, tvērdokorno ostave. Bez svakoga srēdišta vlastite hire slēdeći tumaraju po tminah vēčne propasti; od jedne bludnje padaju u drugu, dok napokon ove na porugu i veliku čovječanstva štetu pomolvše se hydre sasvime neizčeznu. Takova sudbina mora svekolike od stupa istine odcēpivše se slēdbe postići; jer gdē neima jedinstva, gdē svaki polag čudi i razuma svoga vëruje i radi, mesto vëre najprije dvoumje vërozakonsko, a napokon i nevëra slēditi ima; vërozakon postati će jedan sastav philosophički, a slēdbe tolike akademie, u kojih prepiranju neće biti konca. Čudnovati doisto vërozakon, kojega si čovjek skuje! Slaba vëra, u kojoj u dvojbi sigurnost, u nevoljah utēhu razum naći nemože; kako? kada iz njega svaka izliću, i u njemu se sabiraju!

Uslēd napomenutih sama po sebi pada neosnovana potvora ona, kao da vëra udušiti nasloji svaki naprēdak u čovječanstvu. Jedan pogled na azijske i afrikske dēržave u pēskovite obratljene pustare, čim mesto kērsta na hramih gospodnjih na mećetih polumēsec sjati počē, jedan, velim, pogled obsvēdočiti će nas o tome; pak može li biti prave prosvēte bez onoga, u kome jesu svi uredi mudrosti i znanja sakriti¹⁵⁾? Može li biti pravē srēće na zemlji bez vëre, koja jedina nas rukovodi k obēenitoj čovječanstva svērsi? zato o predstavnici! kojim udes puka višnji povēri, najprije vi budite tvērdi u vëri, zatim izčupavši svekolike zaprēke u njegove grudi tvērdnu vëru, vëru dēlateljnu uliti neuzmanjakajte; inače na pēsku zidate kuću vašu, koju će jamačno pērva bujavica razoriti.

Srētna ti čovjeka, u kome razum pobrati se sa vërom! kada ostanu u krugu svome pružajući si uzajemnu pomoć! Neka dodje tada slobodno cęrni napastnik sa zloćom svojom; neka razvije nevērnik prevare svekolike; nek se uzdignu sa svom bēсноćom strasti: on će postojati ostati, negiblji u vëri; znade bo, da mnogi vërom dobiše kraljestva, dēlovahu pravdu, dostignuše obe anje, zatvoriše usta lavom, ugasiše silu vatre, odbēgnuše od

¹¹⁾ Job. XXXVIII. 11.

¹²⁾ Iv. XX. 29.

¹³⁾ K Rim. I. 5.

¹⁴⁾ Ka Kolos. II. 3.

mača oštine, uzjačiše se od nemoći, krēpki postadoše u boju, vojske prevratljahn tudjinah ^(*)).

Franjo R.
bogoslovac senjaki.

Nēšto vērhu onih Lloydom predloženih obnova cērkvēnih u Austrli.

(Nadaljo i konac.)

Ustavna osnova Lloydova predlaže nam samo gornju i doloju kuću. U gornjoj kući sēde i glasuju naravno biskupi, i valjalo bi strogi pozor imati na to, da se nebi uvuko unutra i kakovi poslanik papinski. Episkopalna systema, mnije Lloyd sama i jedina odgovara pērvobitnom pojmu kērštjanstva. Obćenitost vēre nestoji samo u tomu, što je razširena po svemu svētu, već se po njoj razumēva i suglasje u najglavnijih točkah vēre. Ako smo smisao tih rēčih dobro shvatili, to će da kažu: da bismo i bez pape dobri katolici bili mogli. Biskupske skupštine svih narodah ovog svēta lahko bi se glede najglavnijih točkah vere sjedinili, dakako nepostupajuć u tom poslu odviše pedantički. Ta i Ronge-anci tako čine.

U dolnjoj kući sēde i glasuju svētovnjaci, bez cenzusa, pače i bez izbora kako se čini; koigod hoće kod vēćanjah da udioničtvue, najuljudnie se poziva. To bi bio demokratički živalj u novom ustavu cērkvēnom. Tada bi mogao svaki gospodovati i nebi mu trēbalo nikomu služiti; svaki bi radio polag nagona duha božjega kao što Quakeri i Methodiste rade.

Kažu da demokratički način vladanja dolazi upravo od Isusa; i da je bio u osnovi novoga kērštjanstva, kao što nam to Lloyd lēpo dokazuje: Isus je bio sasvime pučan u svomu na prispodobe oslanjajućem se govoru, te je tako i cērkvu svoju uredio. Pučnost Isusovu nitko netaji, no opet nevalja, da ga si odviše pučna predstavljamo. Jednastranost ako je gdē, a to je sigurno na prostranom polju katolicizma nesnosna. Spasitelj naš govoraše, da je kraljevskoga roda. On odabra sam apostole i podēli im moć i punovlast, bez da je i gdē narod zato pitao. On istinabog pobadja zemlje, i bavi se s pukom; ali ih je malo, koji vērjuju unj. Puk nečē da priznade u Nazaraninu odkupitelja svoga. On nauča puk nebesku istinu u prispodobah — ali zašto? jer poradi nevērstva svoga nisu vrēdni gledati svētlost nebesku bez zemaljskog odsēva, ko što Isus sam veli: „Imadu oči i nevide.“ Jedinim izabranim svojim učēnikom tumači prispodobe; njima jedininim podēljuje moć i posvetljuje ih za navēstielje nauka svog, postavlja ih sudiami nad pukom, te ih od ostalog puka strogo odlučuje. On postavlja apostole svoje, da budu nad pukom, a ne jedno š njime, kao što i sama sebe navēsti kraljem i sudiom puka nevērnoga.

I na dēla apostolska poziva se Lloyd, da svoju demokraciju opravda. „Obćenitost ta, kao što to svēdoče dēla apostolska, još se i dalje proteže, naime na dogovore izmedju glavarah cērkvēnih i svētovnjakah. I ovi su nēgda imali odlučujući glas, samo što je bio ponēšto slegnut, a sada se smatraju tako, ko da i nespadaju u cērkvu, i nikakvi se posve obzir na nje neuzima. U tom i u zabačenju načela, da je ukupno svētljenstvo vērhovni autoritet nada svom cērkvom, nalazimo mi klicu svega zla u cērkvu. Aurokratia rimskoga biskupa toga pučkoga sistema mēsto zauzamša, njegovo elektoralno izbiranje, kod koga jedini kardinali izključivo pravo imadu, napokon podpuno nemaranje za svētovnjake — s. jednom rēčju

odstupljenje od sačinjenog Isusom i njegovimi apostoli ustavu cērkvonoga uzrok su onim gōrdnim ranam, koje danas na njoj opražujemo.

U dēlih apostolskih htio nam je po svoj prilici Lloyd da kažu za onaj izbor sedmorice djakonah u cērkvu Jerusolimskoj. No svaki će se prevariti, ko tamo odviše demokratie tražio bude. Dvanaestorica sazvaše obćinu, i naložiše joj, da izabere sedam ljudih, koji će priloge ljubavi kērštjanske medju pukom razdēljivati, da se nikomu krivica neučini. I kada izabra obćina sedmoricu, dovede ih pred apostole, i oni ih tada posvetiše.

A da se današnji dan svētovnjaci kao nespadajući na cērkvu smatraju, to je bezsramna laž. Tko je izabirao austrianske biskupe nego svētovna vlada. Pobroji državne patronate, a za njima patronate posebnikah, pa onda reci, da li su svētovnjaci u Austrli dosad kao ni nespadajući na cērkvu smatrani bili. I odviše su upliva imali svētovnjaci u cērkvu, tako da je gdēkoji ubogi duhovnik bio upravo ens scribens, i iz pastira burokrat učinjen. Josipa II. nije badava bistroumni jedan vladar nēmački izsmējao poradi njegovog neograničenog zakonodavnog dēlovanja in foro ecclesiastico.

Ne, ne! nije s toga, što stoji u savezu s papom dopala onih ranah cērkvu u Austrli; budući u onom savezu upravo organički nje život sastoji. Jozefinska namēra, cērkvu austrijsku od Rima odcēpiti, i tako bilo života katoličkog obustaviti, to je ona ljula rana, s koje je cērkvu toli težko болоvala. A šta je po tom dobila cērkvu, šta li država? Da su državnici austrijski kamo srēće prie opazili nepravidu cērkvu katoličkoj nanešenu i popravili ju, to nebi u ova stražnja vrēmēna Austria nikad ovoga doživila bila, niti bi ju Bog tako ljuto kaznio bio. Kad no stadoše odpadati od nje najlēpše njezine pokrajine, kako joj biae tada? nije li očutila, kako to godi, kada se organizam tēla razdire. Pa i sada, gdē nas ruka božja toli grozno postigla, htēdoše da to opet ponove; i dva ministerialna lista savētuju biskupom austrijskim samoubojstvo! One iste ideje, koje su uspēšile propast staroga absolutizma, hoće se od slobodnih sada biskupah, da ih oni opet u život povrate. No dotle neće doći! nije još toliko zaboravio Bog na Austriu, pače mi se uzdamo u previšnju milost i dobrotu njegovu, da će cērkvu austrijska sada novim životom oživēti. Sabrani biskupi dēržati će se pravim i iskrenim sērcem svoga vērhovnoga pastira u Rimu, i živahno obćenje š njime, inedju sobom, s duhovničtvom i vērnimi svojimi započēti. Cērkvu će stupiti naprama dēržavi ne kao nepriateljica, većē kao oslobođena raba (robinjica). Neće zabacivati brachium seculare, no više će se uvēk uzdati u desnicu božju. Kad se cērkvu austrijska priuči jednoč sjajnim zrakam čiste vēre, i cērkvēne postave bez straha pred porugami i prognanstvom za pravilo svoga života odabere, i njim s neuzdērmanom postojanostju vērna ostane, tada će nje dosadanji — rukovodje dēržavni mudraci umuknuti; jer će cērkvu pokazati, koliku joj odvažnost podēljuje duh božji, kad mu se ona sasvime pōvēri i podloži. I tada će ona narode austrijske, medju kojimi nēki još duboko čante na noge podići; preporoditi i srētnu budućnost Austrli donēti.

Pērvl pisac cērkvē.

Origenes.

(Nadaljo.)

„Počitan Ambrozio! Ako pomnivo rēči sv. evangelja uvažiš, uvērit ćeš se, da nije nijedan izmedju onih,

^(*) K Žud. XI. 33. 34.

koji se slave večnog blaženstva uživaju, ili da je malen broj onih, koji se ove uživati ufaju, koji bi bili u manje priaznom položaju bili, ili jošte sada jesu, nego li ti, samo ako bez straha u borbi obstojiš, koja te čeka. Slušaj, što kaže gospodin: Koi imena mogu radi ostavi kuću, bratju, sestre, oca, djecu i dobra svoja, naplatit će mu se stotruko, i postat će odvčnikom včnjeg života. Uslčd ovog obećanja želio bi toliko vrčmenitog dobra, da jošte i više, imati, nego li ti imaš, da kao mučenicik za ime Isusa umervši, mnogo više, da i sto putah toliko dobijem, kako to kod sv. Marka pisano stoji. Nut, koliko izobilje dobarah, ma i kako malo ostavili, ako se ovo po mučeničtvu našem postotruči? Zato, da sam ja mučenicik, rado i posve rado ostavio bi djecu, dobra i kuće, za da poslanem, ako tako kazati smčm, otcem svčta, mnogo-brojna, stovčrsna potomstva kod Boga oca, kod gospodina našeg Isusa Kčrsta, odkuda svako otčinstvo na nebu i na zemlji dolazi. Promotrimo u sčrdu na' emu, da nije gospodin slugam svojim, već svojim priateljem dao onu zapovčd: Nebojte se onih, koji vam tčlo pogubiti mogu, zatim pako ništa više ućiniti nemogu. Nije Bog samo zato došao, da donese mač na svčt, on nam je dončso takodjer vatru. O da se ova upali u tebi, i da ti iztroši sve zemaljske i putene misli; i da budeš okčrštjen kčrstom, koi je jaćio Isusa do smčrti njegove."

"Ambrozio! Ti imadeš ženu, djecu, bratju i sestre; sčti se onih rčćih: Ako tko hoće k meni doći, te ljubi oca, majku, ženu, djecu, bratju, sestre više nego mene, onaj nemože biti ućenicom mojim. Obodvojica sčtite se onog izraza: ako tko želi k meni doći, a nemčrzi život svoj, on nemože postati ućenicom mojim. Mčrzite dakle svoj život, tako da vam ova mčrznja isli za včćni život prićuva; mčrzite život vaš, i budite uvčreni, da je ota mčrznja plemenita i koristna. — Ambrozio! Tvojoj dčci će se kazati: mi znamo da ste vi dčca Ambroziova po tčlu, nu jeste li dčca njegova i po Bogu, a vi naslčdujte njega. A moždā da te budu i slčdila, jer češ im ti po smčrti mučenićkoj moći mnogo više od pomoći biti, nego, kad bi š njima ostao bio. Tad češ u istinu bolje znati, kako ih moraš ljubiti, kako li se moraš za nje moliti; tad češ znati, da su ono dčca tvoja i u Bogu, a ne samo po tčlu. Nehlepi dakle za onim, što je promčnljivo, već čini volju bođu, da budeš dostojan sjedinit se s otcem, sinom i duhom svetim, polag opomene spasitelja. Pa koliko će danah dobiti onāj, koi svčt ljubi, i ono, što je u njemu, ako jednom izgubi včćni život, te se bude morao najtežjim brčmenčm, koje se misliti može, nemirnom savčstju zatajenja okolo potezati? Promotrimo samo, kako često svakomu izmedju nas naravna smčrt prčti, i spomenimo se, da je življenje naše samo radi toga produćeno, da se u našoj vlastitoj kčrvi umijemo, za da se očistimo od svakog grčha, i tčma vrčdni postanemo ostati kod žčrtvenika, koi je u nebu, sa onim, koji isti bojak bijahu. Primimo s veseljem muku Kčrstovu, neka dodje včrhu nas u obilnoj mčri, da zadobijemo včćnu utčhu, koja se čuva za sve one, koji se ovdč plaću. Pak ako svaka čest našeg tčla stoji u odnošenju prama ikojem drugom predmetu, oko prama vidivim, uho prama glasnim stvarima, tako će valjda sigurno biti, da je i duh naš u odnošenju prama duševnim stvarima, i prama bilju, koje gospoduje včrhu svih duhovnih stvari, naime prama Bogu. Zašto dakle da oklevamo, zašto se ustrččavamo ostaviti ovo zemaljsko pristanište, ovo iztrunljivo tčlo, koje nas u verige spinja, uzlet duha lama, a duševne sile teško prilićće? zašto se nebi oddčliti od ove puti,

od ovih kčrvavli potokah, za da se uživamo blaženieg mira sa Isusom Kčrstom?"

"Ja vam pisah polag svojoj mogućnosti. Božo daj, da vam budu rčći moje koristile za borbu, koju prestatl morate. Ako ste vi pako vrčdnie nego ja uvidili otajstva bođu, te iz njih za sadašnjl trenutak više plodonosnieg i probitaćnieg obodrivog duha ččrpili; ako vi moje rčći kao neznatnu dččariu prezirate, tad budete samo ono ućinili, što je najveća želja moja; moja ho namčra nasmčra tamo, da bi vi baš po meni slavno mučenićtvo postigli, već da vam ovo u dio pade, bilo na koi mu drago naćin. Bože daj, da se sve izpuni onako, kako će biti najbožanstvenie i najmudrie, da se izpuni onako, kako će nadvisiti narav i silu čovčćansku, t. j. da se izpuni po rčći i mudrosti bođu." "

Nu evo čusmo Origenesa, kako on pisano rčći sa vlastitim misli bi reć slčva i staplja; čusmo, kako se u njegovoj krasnoj poslanici pokoj duše sa gvozdenom postojanostju izmčnjaju, pa kako bi mogao tko i misliti, da njemu ista nevolja prčti, koja i Ambrozlu; da je u pogibeljli svaki trenutak, da ga neuhvate, te kroz sve pokrajine pred noge Maximina neodvuku? Ali u Origenesu posta včra i bivstvo jedno isto, dapaće ona sama više, nego li ovo.

U naše doba cini se ljudom, neću kazati smčrt, jer za umrčti smo odviš plašivi, već tčrpjenje ma za koju včru—samo varka i obsčna. Što pako imamo na ovom svčtu drugo, što bi nam pravednie i vrčdnie štovanje, priklonost i privčrženost pribavilo, nego je prava zdrava včra? Ili zar smo na to rodjeni, da se bez da proti neznanstvu i dvojbi sigurno utočiste nadjemč, vazda i bez prestanka iz jednog kraja svčta, do drugog, od mora do mora, od nemila do nečraga turamo i bludimo? Zar nije obistinjenje naša naravi najprimčrnia vlastitost? Pa gđe čemo takovu sigurnost naći, koja će svim potrchštinam našeg bitja zadovoljiti moći, nego li je obistinjenje kčrstjansko? U obće, da iskreno govorim, tko se ima komu predpostaviti, da li dvojilac, ma i najvčstia glava bila, ili Origenes, koi svoju misao i pod kčrvnićkim maćem braniti može i znade? Koi će izmedju ovih kčrpćiu izobraženost, bolji puk i koristnie zakonodavstvo proizvesti? Da li mislite, da oni ljudi, koji nemogući dokućiti, da je ikakvo mučenićtvo radi včre potrebno, ipak svaki dan mučenićtvu, prikoru, tvčrdokornosti i ugnjetavanju se podvčrgavaju, te nesigurni glčde sadašnjosti, nesigurni glčde budućnosti na svih putevli blude, bez da nadju srčću i mir, koga traže i kojega izgubiše za mladosti svoje; ili mislite oni, koji jur u cvatućoj svojoj dobi posve iztrošeni, kano nemoćni starci, živč ostavljeni od Boga i ljudih, te u razpuštenoj ludosti okolo tamarajuć i duh svoj ubijajuć, iz mčrznje proti vlastitom životu, koi im je danas drag i mio, sutra si ga sami otma? — Promislite, pa si odgovorite sami.

Tolikim postjenjem, bdijenjem i naporom, toli neumornom i neprestanom poslenostju iztroščen, biaše Origenes jur podobro oslario, kad mu njegov priatelj Ambrozio, nekoliko godinah kasnie, kako je bčsnosti Maximina utekao, jednu knjigu za opovčrgnutje posla. Spis ovaj biaše sastavio mudroljub Celsus, i sadčržava u sebi žestoko nasčrtlanje na kčrstjanslvo, biaše pako navala ova tolikom včstinom i lukavštinom izvedena, da včrni njeđnu žešću bitku od ove do sad, prestatl neimahu. Origenes neodgovori izpčrva ništa; on mišljaše, da će ta "istinska rčć" (ovo biaše naslov knjige Celsove) sama po sebi u svojoj nemoći izćasiti; ta i spasitelj naš ne-

odgovaraše ništa na psovko i podrugivanje, jer je znao, da krivi i lažljivi svjedoci ništa neuzmognu proti svetloj njegovoj nauci; nije li dakle i ovdje najbolje bilo, slediti primjer Isusa? Nu Ambrozio je neprestano silio Origenesa, da sačini krèpak odgovor, dokazujuć mu, da kod mnogih stvar kèrstova u pogibelji stoji, i da će Celsus pebèdu održati. Sad usta Origenes svom svojom znanostju i učenostju kao branilac, i čim je više čitao spis Celsa, tim je svedj bolje uvidjao pogibelj, koja iz ovog razglabanja Celsova slabim i jošte nestalnim prètiase. Sad se podiže prijašnji katecheta, bivši učenik sv. Clemensa, Alexandra i Ammonia Sacca, muž, kojemu ima cèrkva možda zahvaliti za one mirne trenutke, koje je pod Alexandrom Severom uživala, ovaj mnogovèrsin izdatelj scholiasta, i tumačitelj sv. pisma, naime Origenes — te sakupi sve duševne sile svojih šesdeset godina, svu vatru svog duha, i odgovori Celsusu.

Do sada imase kèrstjanstvo samo obća nasèrtanja odbijati, dakle i njegovi najodličniji branioi, kao sv. Justin, Tertulian mogahu samo obćenitimi izrazi kèrstjanstvo braniti i štititi. Najveći njegov neprijatelj bioše stranom žudinstvo, koje svakako nastojase, da križ Isukèrsta smèrvi, stranom pako poganstvo, koje u gospodovanju vèrhu savèsti i dušah čovèčanskih nehtè uza se ikakvog takmaca tèrpèti. Ali Celsus pročitav sv. evanjelje, a osobito sv. Mattheja; on pročitav i knjige idolopoklonikah, a najviše žudijskih; njegova navala na istine kèrstjanske posta tim važnija, što se je činilo, da nijednoj philosophičkoj slèdbi ne pripada, rèčju: on bioše najviši i naj-savèršeniji izraz idolopoklonskih oporah proti vèri kèrstjanskoj. Celsus je dakle po svojem nasèrtanju na cèlost, kao i na pojedine čestice, kèrstjanstvo prinudio, da znanju znanost, umnim razlogom umne razloge protistavi. A ovaj važni posao poduze Origenes.

Neka nitko nemisli, da se je Origenes možda bojao odgovoriti, što je umne razloge umstvujuć opovèrgnuti morao. Nije; bioše on učenikom sv. Pantena, sv. Clemensa Alexandrijskog, priznaje i on valjanost mudroljubja, kao što i ovi sv. otcevi priznahu; i zato baš hoće, da se nedèrži ono za mudroljubje, što mudroljubje nije, već samo lažno mudrovanje i lukavština. „Celsus,“ kaže on, „nazva svoj spis „istinskom rèčju;“ nu tko je iole u mudroljubje zagledao, neznam, da li će se usuditi ovaj spis takovim imenom nazvati?“ Zatim prodje na njegov sadèržaj. U ovom se sve sakupljeno nalazi, štogod pomudrivanje (Vernunftlei), strast, bezbožnost i opadanje iznaći može; u nijedno doba nebi nijedna navala umjèdljivja (bissig), neskladnija i na pèrvi pogled u veću smetnju stavljajuća, nego li ova; ali nije niti nijedno doba neprijatelje kèrstjanstva većom znanostju, krèpčiom postojanostju i većom uvidljivostju uzbilo, nego li je ovo. Obrano pismo Origenesa je tako punovažnog sadèržaja, da je ono, pošto bi bio Celsusa s njime nemilice pobio, jedna izmedju najizvèrstnijih dogmatickih knjigah postala, koja se samo svetlovati i učiti može.

Vèsti iz katoličkoga svèta.

Freiburška vlada, kao što je odprje zabranila dèci molitvu u školah, tako je sada to isto učinila sa svibanjskim pobožnostmi, koje su ondè obične bile. Tko do sada već dvoji o oriaškom naprèdku duha sadanjega vèka. Ima li još koi stupanj do vèrška izopačenosti čuvèlje?

POZIV

na predplatu za drugo polètje na
„katolički list zagrebački.“

Pol godine je ovo izteklo, što smo list naš izdavati počeli. Mi smo istinabog o našem štovanom duhovniètvu u obće uvek dobro mislili, nu ipak tolikom udioniètvu, koje smo u njega stekli — možemo iskreno i s radošću izpovèditi — nikad se nadali nismo. To je za svakoga pravoga katolika i prijatelja naše svete stvari utèšan pojav, i dovoljno jamstvo, da medju štovanim duhovniètvom našim u obće dobar duh vlada, i da je dosad čisto ostalo od one pošasti, koja je lanjske godine po cèloj nemalo Europi zaredila, mnoge duhove okužila, mnogom pametju zanèla. Jer uzimajuć u obzir, da list naš izim trojice svètovnjakah jedino duhovnièstvo dèrži i čita, a k otomu i tu okolnost, da je u ovoj obćenitoj nevolji, koju svi stališi težko osètjaju, svetljenstvo ipak najviše od svojih dosadanjih dohodakah izgubilo, vidi se, da je korist i potreboća toga našeg zavoda u obće priznana, i zato da nam se ne treba bojati, da se list naš, samo ako ovako uzstoji ko što jest, održati neće, pače nadamo se s božjom pomoćju, da će se dan na dan umnožavati broj pravih katolikah, koji će ga podupirati. No to je uskupa i za nas ne mala utèha i obodrenje, da na stazi, kojom smo udarili, i na dalje stupamo, jer toli revno učestje nemože značiti ino, nego da se pravac, koga smo si odabrali s načelima našeg čitajućeg obćinstva slaže. Okolnosti sadanjeg vèmena, vèremena tobožnjeg naprèdka, gde se je sve s mèsta pokrenulo, i za novim nèkim životom poletèlo — putem svakojakim i srèdsivi, koja se već s toga nepravednimi nazvati mogu, što se je njimi katolicizam kao simbol zakonitosti i poredka svakim možnim načinom ndručavao, a na službenike njegove — duhovnièstvo katolièko ružno i krivično svuda i svakom prilikom nasèrtalo — te dakle okolnosti, i interesi katolièke cèrkve zahtèvali su, da slazu, kojom smo pošli nastupimo, i uvèreni o svetosti i pravednosti svoga zadatka stupati ćemo njome i nadalje na učovèrštjenje i obranu katolicizma.

Pozivamo dakle najučtivije svu gospodu dosadanje predbrojnice i ostale, koji bi želèli, da se i za ovo drugo polètje na naš list predplatiti izvole. Mi se uzdamo, da ćemo očekivanju njihovom i u buduće tako zadovoljiti, ko što smo se to i dosada — imajući da kako uvek samu stvar pred očima — učiniti tèrsili.

A ako bi se koi novi predplatnik našao, te bi cèli ovogodišnji tečaj „katoličkog lista,“ imati želio, u takvom slučaju možemo još s nèkoliko slobodnih brojevah služiti.

Naš list izilaziti će ko i do sad, svake to jest subote na cèlom arku. Cèna mu ostaje takodjer ista: za domaće 2 for. a za vanjske 2 for. 30 kr. sr. na pol godine. Predbrojiti se može kod svake o. k. pošte, a u Zagrebu kod duhovnoga stola ili kod učredniètva. GG. predbrojnicima prosto stoji, te mogu upravo ovamo na učredniètvo pošterskim putem novce poslati, samo što se takova pisma, od kojih, ako se pošalju s napisom „predplatjevinu“ ništa se neplatja, na pošti u nazočnosti pošterskoga činovnika, od koga će i receptis dobiti, zapečatiti moraju.

Današnjemu broju katoličkog lista zagrebačkoga priložen je predbrojni proglas „narodnih novinal“ i obznanjenje „narodne tiskarnice“ dra. Ljudevita Gaja.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, paše i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Budi volja tvoja.

Bože! kom su prestol višji stani,
A podnožje ovi svēt prostrani —
Nepromjenjiv, od svih veka',
Mudar, svih dobarah vrēlo,
Tvorac zemlje i čovēka,
Svērha naša i počelo:
Budi volja tvoja.

Ona volja, koja blagodatī
Stvoru svome nikad neuzkrati,
O neka se uvēk vērši:
Kada na nas siplje slasti,
I nad nami kad razpērši
Sve nevolje i pošasti:
Budi volja tvoja.

Nu i kad nas sērdžba tva posēti,
Kad cēć grēhah smērtju nama prēti:
Kad nam handžar vojske prike
Grade plēni, zemlju hara
I kad bratju, surodnike
Kuga, glad u grob obara:
Budi volja tvoja.

Možni otče! dēcu tvu nepusti
U dušmanske da padne čeljusti —
Slabi jesmo — pūt nam prēti —
A vrag grozi se, nevēra —
Svēt se diže, nas proždrēti
Kroz svoj nauk (jao!) smēra.
Budi volja tvoja.

Od ono, kad vidismo luč, doba,
Kroz sav život tja do hladnog groba,
Ne, ne, milosērdni oče!
(Ko pred smērtju sin tvoj reče)
Što stvor bēdni žudi, hoće,
Da se odmah spuni, veće
Budi volja tvoja.

Franjo R.
senjski bogoslovac.

Bogoštovje kērštjansko.

(Iz Chateaubriandovog „Génie du Christianisme“
preveo J. Jurković.)

(Nadalje.)

III. Nedēlja.

Nedēlja sedmi dan u tjednu odgovara u stvaranju
svēta onomu, gdēno stvoritelj, kao što se izražava sveto
pismo odpočinu od posla svoga. To razdēljenje vrēmena
bilo je već od mērkle starodavnosti poznato. Nije pitanje
o tomu, da li je tamnim nēkim uslmenim predavanjem o
stvaranju svēta, koje dodje pokolenju čovēčjemu od si-
novah Noemovih sačuvano, ili je od pastirah pazećih na
zvēzde s nova pronadjeno, to se jedino reći može, da je
najsavēršenje od svih, kojim su ikad služili zakonotvorci.

Izkustvo nas je do sada učilo, da je peti dan pre-
blizak, a deseti predalek za odpočinak čovēku radom iz-
trošenomu. Terorizam, koi sve bijaše kadar u Francezkoj,
nemogaše ipak nikad prisiliti seljaka, da navērši deseticu
(decade), jer nisu neizcērpive sile čovēčje; težkim radom
slomljene za šest dnevah čeznu za odmorom, a to isto
kako se opazilo, biva i s marhom, vol nemože da pod-
nese posebičnu devetodnevnu radnju; kad šesti dan sun-
ce zapada, a on mućanjem svojim išle, da mu se one
stvoriteljem vasionoj naravi za sladki odpočinak opredē-
ljene ure dozvole. Naši seljaci rekoše u svojoj nevinoj
prostoti: „Naši volovi znadu, gdē dolazi nedēlja, te ovaj
dan neće da rade.“

Nedēlja bijaše — i to je, što važnost toga dneva u
očima našima povisuje, ujedno dan odpočinka i dan bogo-
štovja. Čovēk istinabog mora da se od trudnoga poslo-
vanja svoga odmori; no kao što u toj svojoj bezposlici
nepodpada pod gradjanske zakone, iznimiti ga u isti čas
i izpod zakona bogoštovnog, to bi značilo pustiti mu
uzde, i vērći ga u stališ naravi, te tim načinom nēku
vērst divjaka u pō društva od njega satvarati. Da se toj
pogibeli doskoči, već je i kod starih dan odpočinka bio
dan bogoštovja, a kērštjanstvo posvetilo je svojim na-
slēdovanjem taj mudri primēr starih vrēmenah.

Medjutim taj dan blagoslova zemnoga, taj dan od-
počinka otca nebeskoga smelaše cērnim onim dušam con-
ventie nēke: koja se pobrati sa smērtju, jer i nebijaše
vrēdna ino, no da s takom drugom druguje.

IV. Brašančevo.

Šta su obredi krivobožki naprama svetkovinah kćeršćanskih! Kod nas nevođe sa slavljem obožavana vola ili posvetljena jarca; nikoga nosile kao što siliše ondč uz strašne pretaje, da se klanja mački ili zmiji, ili da se pijan vulja po putu, čineći svako gnjusobo na čast Venori, Cvěti i Baku; kod naših svetčanstih čudorednost je stvar bitna: i ako je cćrkva i isti ples od njih izključila, to je učinila, znajući dobro, koliko su pogubne za mladež strasti sakrivene pod tom prividno posve nevinom zabavom; Bog naš kćeršćanski netraži drugo, no sćerće čisto i dobru priklono, i dušu krępostmi urešenu. Koja bi se na primćr slavnost krivobožka mogla priravnati onoj svetkovini u nas, kad no slavimo ime gospodnje?

Čim rumena u iztoku zora, i osvitak bćlog dana svćtu ravćsti, da je osvanuo god kralja vasionog svćta, a ono se kuće zavijaju u lanene i svione sagove, ulice se cvćtom posiplju, a mili zvuci zvonah sazivaju vćrno u cćrkvu. Znamenje se dado, i sve se gane — provod podje.

Pred svima stupa mnogobrojno ljudstvo: zanatlie i puk, te dvć vćrsti, koje poglavito saćinjavu drućtvo narodnje; ramenice su svakomu ukrašene kipom zašćilnika svoga sbara, a dostaputa i svetimi ostanci onih velikih ljudih, koji budući u nižjih vćrstah drućtva čovććanskog rodjeni, učiniše se vrćdnimi svojim uzoritim životom, da ih po smćrti šćuju kraljevi svćta ovoga radi krępostih njihovih. Uzvišena nauka, koju jedino bogošćovje kćeršćanstvo svćtu donćti mogaće!

Za tom povorkom puka diže se sveti stćg Isusa Kćrsta, koi nije više znak tuge, većće biljeg radosti prevelike. Laganim korakom u dva reda stupa za njime mnoćina one dćce samostanske, kojih nam stara obuća drugi svćt i drugi vćk u pamćet priziva. Za poboćnima tima samotnicima ide duhovnićtvo svććsko; gđćkad i biskupi odćveni grimizom rimskim pridrućuju se. Napokon dolazi glava svetkovine, i vidi se iz daleka okrućen svom moguććm sjajnostju. U ruke mu blistajuće kao jarko sunce tćlo Isusovo, i izgledje izpod neba što nose nada njime kao zalazeće sunce za pozlatjenimi oblaci, koji no mu u zapadu vrata otvaraju.

A medjutim srćd ostalog svćta idu dćca u bćlo obućena, i jedna nose kćrbuljice sa cvćtjem, a druga sudove s miomirisnim kadom u ruci, i kad im se znamenje daće, a ona se okretju prama svetom licu vććnjega sunca, i bacaju svetonoši oćijane ruće pod noge kuda ide. Svetjenici u snćžnom odćlu mašu kadionicami pred licem svevišnjega. Pćsme se poje na sve krajeve; Zveka zvonah i tutnjava topovah oglašuju, da je svemogućć stupio prćko praga cćrkve svoje. Samo kad no ušćti glasba nastrojah i pćvanje, te tišćina toli velićanstvena, kao tišćina sinjeg mora na lćpome i mirnom danu zavlada u poboćnoj skupšćini; ništa se više nećuje do muklih i sloćnih stupajevah po zvućnom kamenitom taracu gradskom. No kuda li će taj strašni Bog, koga se velićanstvu klanjavu sve moćnosti svćta ovoga? Ide da pristane pod lanenim šatorom i pod granjevom kolibom, koja mu je, kao u dni staroga zavćta, cćrkve nevine, i samotni stanovi u polju. Snizeni sćerćem, ubogi i dćca idu pred njime, a sudci, vojaci i velmože ga slćde; on stupa medju prostćtom i uzmoćnostju, kao što se u mćsec oni, koga je obrao za svetkovinu svoju objavljuje svćtu medju cvatuććim prolććtjem, lćpim vrćmenom — i medju trćskovi gromovah svojih.

Stogod je živo, a nemoće da se pridrući provodu, to se jo pomćlilo iz kućah i popćlo na zidline, da glćdje, i svakomu sćerće igra od radostj, gđć so slavi svetkovina sama Boga provićnjega, onoga Boga, koi je i Bog domovino njegove; dćca prućaju rućice i pozdravljaju spasćtelja svoga, a starci — živi grobovi — neplaće se predstojećće smćrti; jer so životu radćstan, gledajućć Boga živoga i poslć nje nada.

V. Molćtveni dnevi.

Zvono zvećne, a poljodćlac ostavlja posao; vino-gradar silazi s gore, poslanik se vratja sa ravnine, tko je u šćmi žuri se doma; majke zatvaraju kolibe, i odlaze s dććom, dćvojke bacuju vćtćena, ostavljaju ovce i bistre kladence, te idu da neuzfale kod svetkovine, koja se obdćržavati imaće.

Sve se kupi na župnom groblju, na obrašćenih zelenom travom grobovih dććovah svojih. Za malo dodje svetjenstvo. A to je stari župnik, koi nije poznat inaće nego pod imenom brićnika (curć); i to šććovano ime, u komu mu se izgubilo i rodjeno njegovo, nenaznaćuje toliko slućbu njegovu u cćrkvi, koliko revnu slućbu, njećnu skćrb dobroga oćca nad dććom i pastira nad stadem svojim. On izilazi iz stana svoga, koi mu je kraj poćivališta mćrtvih, nad kojih davno u pepeo sasuvšćh se tćlesih on bćdie. On je u njemu, kao straća nćka na granicah života, da doprimi ono, koji dolaze, i odpremi one, koji s ovoga svćta odlaze. Jedan zdenac, nćkoliko jablanovah, dvć tri loze vinove oko prozorah, nćkoliko golubovah to je sve dostćjanje, sva bašćina toga kralja svetilišćah boćjih.

Medjutim apostol taj evanjelja zaodćven prostim bććlim stćharom, sakupi svoje ovce pred velika vrata cćrkvena pa im dćrći slovo, prelćpo da kako, sudeći po suzama svih pitćmnh; ćuje se, gđć ćesto ponavlja: „Dććo moja, mila dććo moja,“ i to je sva tajna blagorććja toga pućkoga Chrysostoma.

Poslć toga podje skupšćina pćvajući. Barjak cćrkveni, stari stćg u vrćmena slavnih vitezah ide pred njome, i put joj otvćra, a ona ga sa svojim pastićrom slćdi, idući ćasćm sććnastim, od seljaćkih kolah duboko prorćvanim kolnikćm, ćasćm općet uzduć gustu glogovoga gćrmja, penjući se kad što prćko stogodišnjih bććnim vićhrom oborenih gorostasnih hrastovah, koji joj put zatvaraju; a posvuda ju prati ućz silne glase sećskoga zvonca, žuborenje šćććskih pćććicah, i zuka prem radinih i po poljskom cvćtju sladki med beruććih pććelah. Dćrvje ili je većć oćvalo, te se ponosi lćpim svojim cvććtom, ili ga jo posulo mlado stopćrv iztćřavšć listje. Šćme, doline, potoci i peććine slušaju tiho poboćne pćsme bogoljubnih seljakah. Zaćudjeni nad tim pććvanjem plahi stanovnici zelenih lugovah izilaze, te izpodaleka gledju kud poboćna prostćta u svetććanom redu prolazi.

Na poslććku vrati se provod u selo. Svaki se vratja svćmu poslu; jer nećć cćrkva, da taj dan, dan gđć so svććt Bćgu mćli, da blagoslovi usćććvom i naspori sva druga dobra ove zemlje, bude dan bezposlice. Kćććm pouzdanostju mora da uzima plug u ruko bogoljubni seljak, iza kako se je Bćgu, koi upravlja ognjevitićm suncćm, i u koga su rukuh lagani vćććrovi, i tihe kiše — pomćlio bio!

(Dalje slćdi.)

Cerkvena oblast u odnošenju naprama političkoj.

Pokolenje čovječje opredjeljenje svoje i s njime prave blaženstvo inače postići nemože, nego živući pravedno, po svjetlu istine, i moćju milosti po Isusu Krštu. Za tim težiti mora ne samo svaki pojedini čovjek, nego i svaka oblast nad ljudmi, ako joj je stalo do toga, da duboko padše čovječanstvo podigne, i iz ponora grěha, u koi je ugreznulo, spasi. Pače i sam razum bez očitovanja priznao je, da rukovođenje k pravdi, u kojoj se sastoji sva krępnost, posao je u cilj svake oblasti nad ljudmi uslanovljene (Platonovi razgovori: Minos).

Učiteljstvo i srędstva one pravde, koja čovęka prvorobitnom svomu dostojanstvu i opredjeljenju vodi, postavio je Isus u crkvi svojoj; a za upotrebljenje i obavljanje tih srędstvah, vęrhunaravnu oblast, koja njima uslęd zvanja svoga predstojati mora. Ali ta crkvena oblast jest ravnovęrsna: naime oblast *nauka, opravljanja svetotajstva i zakonotvorstva*. O prvoj i drugoj nitko, ni isti bludno vęrujući kęršćjani dosada dvojili nisu, kao što je i narav tih dvih oblasti svakomu njih dobro znana, ali za naše vręme biti će od veće važnosti zakonotvornu oblast crkve pobolje objasniti.

Budući je svęrha zakonotvorstva u obće pravda u bibličkom t. j. u sveobćem smislu, to crkvena oblast njegova sastoji u tomu, da je kadro t. j. da može i smie slobodne čine čovęka bez razlike predmeta zapovęstju siliti da čini sve ono, što je pravo, a opet zabranom odvratjati, da nećini ono, što je nepravdo. S njome uzpored stoji naravna oblast, koja je takodjer od Boga. Premda se ova glede svoga izvora, i svoje naravi od crkvene oblasti razlikuje, ništanemanje i ona se kao i crkvena proteže na slobodne čine čovęka, zapovędajući mu šta da čini, i braneći mu šta da nećini, bez razlike predmeta. Zato još nitko Pavla apostola korio nije, što zabrani dizati se protiv poglavarstva, i zapovędi, da mu se platja danak i mito; no nitko nije korio ni cara Karla Velikoga, što zapovędi svelkovati dane nedęljne i svelćane, i zabrani sve, što je tomu protivno. Pavao svojom vęrhunaravnom oblastju kao nekim ćudorednim vezom, a Karlo svojom naravnom oblastju, takodjer kao nekim ćudorednim vezom dęlovali su jedino na slobodnu volju ljudsku; oba dva kao služitelja jedne iste pravde; niti je sinrio Pavao svoju uzvišenu moć do nesvęta, niti je podigo Karlo svoju zemaljsku iznad svęta.

Budući podpuna pravda, u kojoj čovęk svoja izgubljena preimućva opet nalazi, jedino u crkvi stoluje, u kojoj se uzdęržava i ćuva; to će naravna oblast u koliko je naime zakonita, a ne nasilna s njome u svemu što je polag načela božjeg oćilovanja ili razsvętljenog njime razuma pravedno složiti se, i pomoćnicu desnicu podati joj. Naravna oblast kao dvorkinja pravice dužna je sve što je po smislu duhom božjim ravnane crkve pravedno pravedno odobriti, rukovoditi, štiti, i sve što se tomu pravu protivi preprćiti i odstraniti. Nu uprav zato, što je naravna oblast dvorkinja one iste pravice, kojoj i vęrhunaravna oblast služi i dvori, to je ova dęržana onu u tomu poslu, kolikogod putah uztręba podupirati, te tako kao dvę dobre sestrice složno jedna drugoj ruku podavajuć. Sjedinuti će ih jedna težnja, jer sve dvę služe jednoj pravici, koja jedini ćvęrsti temelj prave sręće čovęćje. Samo onda, kada si naravna oblast takovu svęrhu, koju se neslaže sa svęrhom oblasti vęrhunaravne preduzme, postaje jedna druguj nepriateljica, i tęrpi ju samo

za nevolju ili iz politike, a sve gledjo kako bi ju pod kakvom mu drago izlikom uvrćiti paće uništiti mogla. Isus sam dade crkvi svojoj ustav društveni, koi društvo na svo strano svęta razširili, i do vęka obstati imade. On sam razgodi to društvo na pastire, koji od njega dobiše oblast, da pasu ovce, i na ovce, koje oni tom od njega dobivenom oblastju pasu. Oblast ravnajućih crkvu pastirah dvovęrsna je naime: svetjenićka, potestas ordinis i sudbena — potestas jurisdictionis. Pod svetjenićkom oblastju razumęva se svo ono, što je svetjenik uslęd slećenog po svetih redovih znaćaja, koi je jedini dostatan za valjano te oblasti ovęršivanje i sudbenoj oblasti kao za temelj služi — dęlovali vlastan.

A pod sudbenom oblastju razumęva se svo ono, što je svetjenik posrędstvom zakonalih naredbah sudbenih odlukah, i utvęrdjenjem ugovorah puk kęršćjanski svęrsi oćilovanja shodno upravljajući — dęlovali vlastan. Ona je moralna veza, i time nikad nedęluje neposrędno na bezživotne predmete, nego jedino na slobodna dęla svojih podanikah; no u obće je na stalan opredęlen broj podanikah i na stlanovitu službu skrućena, a ta ogranićenost u samoj crkvi kao urednom društvu svoj izvor imade.

Obe dvę te oblasti svetjenićka i sudbena, kao proizlćuće od Isusa čovęka i Boga, za vęrhunaravne svęrhe ustanovljene i pastirom podęljene spadaju na carstvo milosti, niti glede svoje bitnosti, moći, podęljenja, preinaćenja, ukinulja od kakve mu drago naravne oblasti ili samovolje odvise, već jedino od Boga i onoga, koga je on vęrhunaravno opunovlastio. Crkva sama i sve što je u njoj od Isusa ostalo, jest ljubav i milost božja, božanstven i slobodan zavod, jedino srędstvo spasenja, ili po prisposobi svetih otacah korablja Noemova. Zato više niti govora neima o tomu, da li ju naime dęržava priznaje i prima, ili o uvętih, pod kojimi ju priznaje i prima „kadno kraljevi,“ veli Bossuet, „prime bogoštovje u svoju dęržavu, to je milost, no ne podęljena i izkazana, već primita i polućena. Kralj nebeski dolazi u kraljevinu svoju, a bogoštovje, koje ga uzastopce slędi, mora da u njoj sva svomu ustavu bitno pripadajuća preimućva ućiva, i neda se pomisliti, kako bi božji zavod, od samovolje ili dozvoljenja čovęćjega, gospodar od sluge, i milost od pomilovanog zavisiti mogla. Crkva je dakle samostalno sveobće carstvo, vidivo carstvo božje na zemlji. Ona nije samo jedina, nego i bitno jedno, imajući za zadaću, da ljude raznimi okolnostmi, dęržavnimi granicama i fizićnom prirodom zemlje jedne od drugih odęljne jednim nebeskim vezom kao stvorove jednoga stvoritelja, i sinove jednoga oca u jedno spoji, i sve štogod ih stanuje pod nebom izmedju sebe pobrati i pomiri.

Ustanovljenu Isusom vęrhovnu crkvenu oblast zovemo hierarchiom. I hierarchia je dvostruka, ko što i oblast naime svetjenićka i sudbena. Biskupi, svetjenici i djakoni saćinjaju hierarchiu pręvog reda. No zato njih oblast nije jeenaka, premda pojedini napose uzetim klasam jednako pripada. Ta oblast podęljuje se svetim redom. Ali sudbena hierarchia nije tako. Ona ili je neogranićena ili ogranićena, i podęljuje se svetim redom samo u znak sposobnosti, a glede valjanog izvęršivanja oblasti i osim reda raznim načinom i u raznoj męri; tud može da je gđe kad veća u svetjenika ili djakona, nego li u sama biskupa.

Budući se hierarchia sudbena isto tako kao i svetjenićka na božjem ugledu osniva, i prem da iz ljudih sastojęći opet božjim ugledom dęluje, budući naredbe svoje samim Isusom osnovaćom i njomu pripadajućom oblastju

izdaje; tim je dakle neka vrst izdajstva u carstvu Isukrštovom na zemlji. tu vlast u kogod priznavali, koji ju neima; i velika držovitost, istu si prisvajati, bez da je stečena onim putem, kojim se jedinim postići može. Isus je pastiro ne samo opumovladio, pače obvezao, i glede onoga, što je usled okolnostih vremena, mesta i osobah promeni podvrženo, sve što za spasenosno, i svršiti shodno pronadju odredjivali.

Medju pastiri uz najviši ugled imade i neograničenu sudbenu vlast nad svim stado Isusovim jedini *rimski papa*; za njime i s njime pasu stado Isusovo *biskupi*. Većit običaj sačuvan od vremenah prvih učenikah apostolskih, naročiti i uvek krpeost imajući zakoni, nuždna podložnost vrhovnoj glavi cćrkve, pače i sam potrebni mir i poredak u cćrkvi ograničila su biskupe glede izveršivanja svoje vlasti, i ovu na stanovita okružja stegnuli. Papa s biskupima jest „učeca cćrkva.“ I ova se razumjeva, koliko god puta je o raznih naredbah duhovne sudbene oblasti reč. Ona se nepodjeljuje geometričkim prostorijam niti za nje, već ljudem za ljude, duhovnim pastinom za duhovne ovce unutar opredeljenih zemaljskih granicah, da im reč božju navješćuju, svetotajstva podjeljuju, zakone satvaraju, i na obdržavanje zapovjedih božjih i cćrkvenih vjerne svoje pridržavaju, jednom rečju, da ih sredstvom onih od Isusa cćrkvi ostavljenih, i njihovom vjernomu podjeljivanju povjerenih sredstvah milosti božje k savršenoj pravdi, a po njoj k Bogu, i stražijem cilju privode.

(Dalje sledi.)

Uvažavanje nemačke philosophie, njezinog upliva i zlih posledicah glede vėrozakona u Nemačkoj Dra. Meinholda, protestantskog župnika u Pruskoj.

I. Sloboda savesti.

Pod ovom, veli Dr. Meinhold, razumeva se danas ona samovolja, kojom se u sadašnje doba pozitivna nauka kćršćanstva — kao nauka o Bogu, o Isukrštu, o odkupljenju itd. usled subjectivnog mnjenja posebnim načinom ponimlje. Ovomu ludomu teženju dade osobito povod nemačka philosophia, koje tečaj od stražnjih 70—80 godinah svakako si na kratkom predočiti moramo, za da iz pravog gledišta stvar promatrati uzmognemo.

„Pošto bi bio kraljevački (Königsberger) mudrac Immanuel Kant u više spisah onu visoku istinu izrekao, da se jestetstvo božje umom dokazati nemože, pušljao je u svojoj kritici čistog razuma sve, što je objectivno, t. j. štogod izvan nas bivstvuje, dakle, tako Boga kao i sav svet, u gusnoj magli nestanovitosti izgubiti se i propasti. Za njime usta Fichte, ovaj zaniječć posve svaki object, dočim bi bio učio, „da osim uosobljenog „Ja“ nigde ničesa neima,“ već da je svaki object (dakle Bog i svet) samo porođ našeg vlastitog nutarnjeg djelovanja, radi koje nauke izgubi u Jeni kao bezbožnik (Atheist) svoju učiteljsku stolicu. Njega sledjahu absolutni philosophi, medju kojimi si Hegel osobito glasovito ime učini.

Ovaj prizna do duše opet object kao bivstvujući (realan), nu stopi ga zajedno sa subjectom t. j. sa duhom, te izjavi sve izvan nas bivstvujuće (object.) sa onim, što je u nami (subjectu) za jedno i isto; učaše dakle istovetnost Boga i čovjeka.

Time propade ova sdvojlija philosophia iz bezbožtva u svebožtvo (Pantheism). Usled česa je Bog sam po sebi nesvjestan, te se prvobitno istom u Kćrštu (u komu

bi polag Hogola samosvđest kao Embryo utvarena), a zatim naravno u Hegelu u istinu pravo osvđesti*).

Čovjek bi zaisto mislio, da nešto moći nikakva odziva naći ovakova propadna i luda nauka, koja sa sobstvom božjim takodjer slobodu i neumćrlost čovjeka uništjuje. Nu kod methaphysičkog naroda (kako Englezi nas Nćmce pospćrdno zovu) nadje sve odziva, osobito ako je što nedokučivo, što mi tad odmah za neizcćrpivu dubljinu znanstvenog uma provićemo. Da pako njegov system tako glede načina, kao i glede sadćržaja nedokučiv bude i ostane, zato se je jur Hegel dobro pobrinuo, jer se zajedno tako hćrdjavim i neizdćlanim slogom služaše, kakovim je težko koi na svćtu philosophi ikada pisao. Od luda dakle njegove nauke, koje on za dopasti se vladi, lukavo sa kćršćanstvom spojiti znadiaše, ostahu više vremena samo redkim pristupne, i pošto bi se ponajprije u Magdeburgu prie nekako 15 godinah pogibelno teženje i otrovni plod ote nauke posvo popularnim načinom bio odkrio, lajše držovito njini ućenici ovu žaobu, te vikahu nad zlobnim lumaćenjem svoga učitelja**).

Nu lćvica Hegelove učione pokaza prerano, kako istinita bijaše ona tužba. Bez straha bijaše malo po malom sve javnie ova bezutćšna nauka na vidilo iznćšena. Sa kritikom biva početak. David Strauss prestavi sv. dogodovštinu u bajoslovje (Mythus), u proizvod izmišljene, svćrhu neimajuće priće, a kćršćotrudno doba pleskaše mu od radosti, neuvideć ili uvidćli nehoteć, da cćla sgrada njegovog ošćroumja na slabom temelju njegovih načelah slojeća srušili se mora.

Sad pretoče jedan nijekajući duh drugog. Bruno Bauer zabaci cćlo kćršćanstvo; Feuerbach odhiti svako bogoštovje, i naučaaše namćsto ovog ljubav, i ovu da kako posvo prosto; zato ga i nadvisi Max Stirner, dočim ga porugljivo popom imenuje, koi jošć vazda krivobožtvo, naime ljubav navěšća. I ovo bogoštovje mora se uništiti, i to kroz — egoizam.

I tako posta nemačka philosophia pravom živinskom philosophiom, koje pćrva (theoretička) strana sastoji jedino iz mudro-blebetanja, a druga (practična) u jelu svoj cilj nahodi, posta sablaznom svćka i potomstva, po čemu jedinomu jur se obistinjava, štono Svift prie 150 godinah o nami veljaše, da smo mi naime (Nćmci) najbudalastii narod na zemlji. I zaisto bedastii smo nego isti Hottentotti i Pešeri, koji niti tako umstvuju, niti navlaš najbedastie izmedju sebe neizbiraju, za da je pošalju k stvaranju zakonah u svoje narodne skupštine, kao što to mi (Prussi) sada učinismo***).

Iako sbori g. Dr. Meinhold. Mi pako pitamo, kojoj cćrkvi pripadahu ovi sve granice čovćčnosti tako bez obzira prekćršćujući philosophi, kojoj cćrkvi služahu, ili baš pravo, koja cćrkva bijaše od njih opustošena? Svaki, koi je s njima poněšto poznat, znat će odgovor na to. U katoličkoj cćrkvi nebi se bila zaisto takova pojavljenja

* Doslćdno je dakle svaki čovćk komadić Boga, bio on dobar ili zao, ubojica ili dobroććnac čovććanstva, anđeo ili vrag; komu dakle, da se više divimo, koga li da više žalimo, je li znanastnika ili prijatelje i velićtelje takove philosophie?

** Žalibože, bijaše ova bezprimćr a prevura Hegolianisma i kod istog dvora i svih višjih upraviteljstvah povlasijena. Što više, ova smććarica bijaše dulje vremena dvorskim bogoslovjem i dvorskim bogoštovjem. Nu strašno li ti se osvđćšće.

*** Nu da li je u Austrii mnogo bolje bilo? A učena gg. u Frankfurtu, — da li nisu ona stara nćmačko izrććje izpunili: „Je galochter, desto verkehrter?“ — Čim ućenii, tim opakii.

odobrila, ni trpěla. Nu mi čemo iz vlastitih ustah g. Dr. slušati posljedice, i obavještiti se, koga, i što on mislije.

Dr. M. nastavlja ovako: „Nevolja i žalostni upliv nje mačke philosophie na obćinstvo bioše time navršeni, što je nje mačko bogoslovje *), jošle skoro vazda njojzi pripadalo. Pošto bi bili prije 80 godinaah sunovratili djanvole, dodje red na Isukrsta, ovoga si počeo predstavljati kao mlada, zanimivog čovjeka; (i to vooma dosledno; jer ako zbilja neima neizmjerne paklene moći(?) tako bi bilo ludo tvrditi, da je Bog morao čovjekom postati, za da svēt odkupi); naravno time bude zabačeno i trojstvo, a namjesto ovoga izumiše si drugu trojicu, naime: „Bog, krēpost i neumerlost.“ Ovaj tako zvani vulgarni racionalizam, kao nuždni rob Kantove philosophie, orio se je sve do borbe za slobodom skoro iz svih protestantičkih stolicah i „propovēdaonicah,“ da pače jošle i sada ima mnogo privrženikah, osobito medju stariimi suvrēmenici **).

Nu taj rationalizam jur od davna nadvlada u njegovoj polovičnoj znanosti drugo novo bogoslovje, prem da opet i sada imamo na naših stolicah i „propovēdaonicah“ na mēsto Kantovih množinu Hegelovih nuždo-robovah, i što je jošle gorje, original-spekulantah ***). I tako dodje do toga, da nebrojena bogoslovna mnēnja, više nego kod ikojeg drugog naroda, medju nami Nēmcima zavladaše, i buduć jošle vazda kod svih pravom obstojećih vērōizpovēdanjah symboli više manje se čēne, došlo je do toga, da se podpunu sloboda vēre zahtēva, i slēdbe na slēdbe gomilaju.“

Tako, i ovomu podobno se izjavi g. Dr. M. glede „slobode vēre,“ i zaisto nije zlo nanišanio. Jer ota ludost i bēsnoća porodi se u Nēmačkoj, i to u krilu protestantičke cērkve, te se kao sve malo po malom narašćēći potok prēko svih obalah razlije; a stranom i u krug katoličke cērkve provali. Upravo za ova (bēsnost) podupirati, za sve, što je jošle zdrava razuma, okužiti, i tako namah sve u ponor sveobće propasti prosto stērmoglavit moći, — zahtēvaju svestranu i neograničenu slobodu vēre pod licumērnimi izlikami, i veoma uznemirivajućimi srēdstvi, izza kojih ništa drugo, nego zloba i pakost kukavnog djavola vreba, koji se jur unaprēd zloradno uspēšnom svom dēlu raduje, — za da tako veličanstvenom živino-philosophiom cēli svēt usrēće, i njome ga upravo živinom učine.

II. Dēloredni naprēdak.

Što se tiče dēlorednosti, o njoj g. Dr. M. ovako svoj sud izreče: „Kakav je u nas bogoslovni naprēdak, to je stranom jur napomenuto, a i na svih mēstih naše prazne

cērkve*) dovoljno pokazuju. Kol bi možda nēmački katolicizam, svētoljubje itd. kao dēloredni naprēdak smatrao, tomu će biti po svoj prilici dosta obratili svoju pozornost, osobito u sadašnje najnovie doba, na duševno siromaštvo njihovih vodjah, kao i na posve nehnjnu i neodlučno njino dōrzanje, a naēd toga na jednu zaštitu nje ovih obćinah, za da se dovoljno obsvēdoči, ako se do sada uvērio nije, da sva ova bogoslovna gibanja počinu jedino političke svērhe pred očima imadjahu **). Buduć je pako bogoslovje, bilo koje mu drago, vazda samo cvēt, a dēlorednost plod onog velikog stabla narodah, i buduć nikada nigdō nemože biti ploda, gdē neima cvēta, prem da kao što i u naravi, ina cvēta bez ploda, — isto tako nemože i kod nas dēloredni naprēdak bolje stati, nego li stoji i bogoslovni. Ta to pokazuju dovoljno svima, koji imaju oči, da gledaju, i uši, da slušaju, opaki znaci našeg vjeka. Bezbožstvo, izdajstvo, slavohilēpje, krivorota, laž, oholost, razbluda, strast za igrom, pijanstvo, buna, sumoubojstvo itd., ovo vam je, gledajte, krasni plod, koi od nēkoliku mēsecih mnogo bolje, nego ikada prije, kano gljive izpod plemenitog stabla nēmačkog hrasta iz zemlju probija, a k tomu se jošle, da posve u nesrēću padnemo, pridruži i lukavstvo, ova najveća politička opaćina, koja svima, koji bi jošle štogod govoriti znali, i pomo i mogli, usta začepi, za da se ljubezna naša domovina nesmiljeno u propast stērmoglavi.“

„Buduć nam pako povēstnica svih starih narodah poimeace Egipćanah, Fenićanah, Gērakah, Rimljanah, Kartaginacah, Židovah itd. jednodušno pokazuje, da je njihova propast svagda bila posljedica rastećih njihovih opaćinah, to se i mi od naše dēlorednosti možemo nadati takomu naprēdku, pred kojim nam se jur unaprēd koža ježi.“

Da li negovoraše Dr. M. kao prorok? Kamo dovede Nēmačku razsap bogoslovja? U sēdnici 22. kolovoza 1848 reče poslanik od Glessena, Vogt, da je svako bogoslovje zaprēka prosvēte; on se u ime svoje stranke, naime lēvice frankfurtske odroče svega, što se bogoslovje zove. — A Nēmačka, ona jošle kērštjanska Nēmačka, neizusti niti jednu gnjevanu rēč, za da takova čovjeka skupa sa njegovom prirepinom iz svoje narodne skupštine protēra. Zaisto, do toga je došlo. Tako daleko dotērao je medju Nēmcima razviti protestantički barjak. Ta kakav bi mogao ovdē sad biti, gdē takav gad cvēt jur oirova i iztroši? Od kuda bi bila dēlorednost, od kuda krēposna čednost, kadno je dērvo pravog života, naime bogoslovje podsēćeno? Naravno i dosēdno posta sad ovdē krēpost opaćinom, a opaćina krēpostju. Bacite vaš pogled na rovarstva, ubojstva, razbojništva i palenja, koja se u toj bēdnoj domovini strano jur počinise, i činiti namēravaju, a i jošle počinila budu! Predstavite si živo onaj užas,

*) Kad je ovdē o nēmačkom bogoslovju govor, tad jamačno razumēva g. Dr. M. ono sa svimi mogućimi philosophičkim sustavi u bludi stojećē protestantičko bogoslovje. U ostalom je zaisto veoma čudnovato, što protestanti nēmačivo jedino samo sebi prisvajaju. Svom vērōjatnostja moralo bi i na krunom frankfurtskom saboru, koi bi se pravo sabor bēde i propasti zvati imao, — nēmačivo i protestantisam takodjer jedno postati. Nu Bog je to sačuvao.

**) Rationalistah ima medju stariimi i mladimi jošle tolika množina, da se nēki Dr. Wegscheider usudi kazati, da je većina bogoslovacah rationalistična, i to svi, koji hoće pametni biti.

***). Da, da, skoro svaki jur smēra i teži za dostojanstvom Messie i na skoro doći će vrēme, kad se budu kērštjani proti mnogima hristosima sa Hristosom braniti mor li. Matth. 24, 23.

*) Na mērznju u polazēnju cērkvah, se baš katolička cērkva nemože potužiti. Protestantičko jaukanje glede toga samo pokazuje, da ljudi u cērkvah više nenalaze ono, što traže, što im je nuždno, i što u nje spada. Bogoslovje njino stopljeno sa živino-philosophiom nije da kako kadro puk u cērkvu dopeljati. Nevēru mogu ljudi i izvan cērkve ludo naslēdovati. Zašto bi dakle u nju hodali?

**) Ta Doviat, Ronge i ostali drugovi Rongeizma ispovēdaju to iskreno, dočim skidaju krinku s obruza; a mi doživiamo i isti čin. Svētoljubi obukoše istu uniformu svoje nēmačko-katoličke bratje. Gdē se njihov barjak vije, tamo nepogoda a burom zuji. Ronge, Scholl, Doviat i ostali sudruzi tēraju latog zeca, kojega i Rupp, Vialicens, Bayrhofer & Comp.

onu grozu, koja se jur dogodi, i jošto dogoditi može, a i dogodila se bude! Iz milion ranah kervari život nēmački. Najgornie opacine se bez broja i smiono počinjaju. Pa se jošte s time hvalisaju; na to se medjusobno podbadaju; i raduju se, kad im to za rukom podje. Ovaj „metaphysički narod“, koi jur od nēgda sa nēkom pohlēpom u gustu tminu tajnog ili duhovnog svēta zabasa, kao nijedan drugi na ovom pod Bogom svētu, snizio se je duboko do gadnog kruga živinskog svēta, te se sada valja i bēсни jednako sa najgorjom zvēradi, koju mi grabežljivom i dērpiljivom imenovati običavamo. — Nut evo vam krasna i neizmērna naprēdka u dēlorednosti, koi će valjda u proglašenoj cērvenoj republici i u sve proždirajućem komunizmu onu visinu postići, koja će zaisto tomu napomenutomu nēmačkomu narodu za vēčnu njegovu tobožnju slavu dovoljna biti. U ostalom nije bilo od potrebe g. Dru. M. pozivat se na povēstnicu, kao na zērcalo budućnosti. Jer bēсноća i ludost ovog naroda odbacila je svu dogudovštinu, kao što je u svojoj živino-philosophii zaniĳekajuć vlastitu svoju čovēčansku vrēdnost i Boga, krēpost i neumērlost zatajila, i svako historičko pravo nogami pogazila. Pa kako bi se ona od drugih narodah učiti holēla, što ovi doživīše, i kakove istine izkusīše? Što je njoj stalo do tudje dēlorednosti, kad je i vlastitu odbacila? bēсни pas sērne bez ustaja i opaznosti naprēd; a čini se, kao da će se isto i u Nēmačkoj sgoditi. Tako li će ota bēdna domovina u neizgovornoj krivnji svojih zavoditeljah i rovalacah takodjer onu propast naći, u koju i bēсни pas propaе. Ovaj se ili iznemogavši sruši, ili ga drugi, za uklonit se njegovoj bēsnosti ubiju. A ovo će, bēdna nēmačka domovina! na nastupljenoj stazi i tvoj udes biti!

(Dalje slēdi.)

Poloĳaj cērkve i svetĳenstva katoličkog napram čovēčanstvu.

Neima pod suncem nijednog naroda, koi kakovo takovo bogoštovje imao nebi, ovo bo je istoj naravi čovēka prirodjeno. Ako naime čovēk pazljivim okom samog sebe i svēt, koi ga okružava, motri, oživi u njemu i nehotice tajno nēko čuvstvo, koje se ko morski talasi u duši njegovoj razlēva, i sili ga priznati, da svega ovoga niĳi slēpi sluĳaj, niĳi nikakvo ograniĳeno biĳje poĳetnikom nije moglo biti, već da je sve to nēka neomeĳjašena i neograniĳena svemožnost morala stvoriti. Neomeĳjašenu pako ovu svemožnost razni narodi razno su nazivali, i raznovērstno predstavljivali; buduć pako, da su svi uvēreni bili, da svemožnost ova, ili kako ju narod naš imenuje Bug, jest dobrotiva, koja nije sve ovo samo stvorila, već koja sve to vazda uzdēržava i ravna, zato se je duša njihova na poĳitanje i štovanje svemožnog dobroĳinitelja svoga rado sklonila. U tomu pako t. j. u spoznanju i štovanju poĳetnika vasmira sastoji bogoštovje. Tako je dakle svaki narod na nēki naĳin poznavao i poĳitavao Boga, t. j. imao je bogoštovje. I ovo je upravo, što čovēka luĳi od neumne živine, ovo je, što ga čini važna, što rosi bitak njegov, što je cilj i svērha života njegovoga; ovo je ona dragocēna veza, koja zemaljsko t. j. nestalno s vērhuzemaljskim t. j. stalnim — vrēme s vēčnostju — čovēka s Bogom spojava. Nu bogoštovje kod svih narodah nebi jednako, svaki bo narod inaĳe si je Boga predstavljao, a odtud i različita načela življenja imao. Jedini narod izraelski je bio, koi je i Boga pravo poznavao i zdrava načela imao, jer ih dobi po zakonima od samoga Boga podanima. Ostali pako

narodi, kako su si Boga predstavljali, onako su ga i štovali. Izloĳeno podneĳje s meĳtom orientalskom adruĳeno, spojilo je ĳtavi quodlibet bogovah, koje su na razni ĳesto i sranini naĳin poĳitovali, kako nam to mythologia starih Gērakah i Rimljanah pokazuje. Nēkoji pako narodi, medju kojima su i Eĳiptjani bili, smatrali su za bogove istu živinu, koja im je ili mnogo koristila, ili pred kojom su u strahu bili. Pradēdi naši, stari Slavjani štovali su takodjer okrutnim naĳinom bogove svoje, ųrtvujuĳe im ljude, naime pako Svetovitu, kog si predstavljahu kao osvjetitelja, koi se samo ųrtvom čovēĳanskom utaĳiti dade. G. 980. kada bi dao Vladimir Veliki knez ruski poĳiĳi nēkoliko novih bogovah, zapovēdio je, da im se izmed odliĳnih mladiĳah i dēvoĳakah nēkoliko svake godine ųrtvuje*). Isti indianski narod, koi je bio kolēvka svih bogoštovjah i na nēki, nu da kako krivi naĳin predstavljao si sv. trojstvo, koje se je zvalo Brahm, a osobe u njemu *Brahma*, *Višnu* i *Živa* imao je bogoštovje, koje nije štedilo kērvi ljudske**). Kakovo je dakle bilo to bogoštovje, koje je ĳesto za kērvju nevinih i krēpostnih hlepilo? je li je ono moglo čovēĳanstvu podati zdrava načela življenja? nije li usuprot bilo pravi *caput mortuum* onoga, što bi moralo biti. Nije dakle za ĳudo, što je cērna noĳ obastirala svēt; nije ĳudo, što je pod teĳkimi i valjajuĳimi talasi grēha i pakosti klica ĳudorednosti usahnula bila; što je istina izĳeznula iz kruga zemaljskoga; a Bog, koga sva dēla njegova od blisteĳeg neba, do tamne dubljine morske navēštaju, postao nepoznat, obezĳešljen i zaboravljen; najmudrii narodi slēpi su bili u spoznanju prave istine, klanjaše se stvorom, a umērlim ljudem izkazivahu boĳansko poĳitanje. Groza čovēka hvata, kad pomisli, kako je pokolenje ljudsko za-bludilo, kad pomisli na bogoštovje, koje je na ųrtvenici svojimi ljudma život otimalo, nevinu dēcu kao jagance klalo, slabe starce, jer su drugim priteĳali, davilo. Tko da se neĳgrozne, kad pomisli, kako je nevinost, taj ures čovēka, nogama gaĳena bila, na kako sramni naĳin bila je Aphrodite na nēkim mēstima, osobito u Kandii poĳitovana***). Svēt bi se bio morao po drugi put, nu ne u vodi već u opacinah utopiti. Trēba je bilo dakle lēka, nu odakle? lko će ga podati? — philosophia — ona je bila, kako Herder kaĳe „das ausgeartetste Sophistenzeug, Disputirkunst, Trōdelkram von Meinungen ohne Kraft und Gewissheit, eine mit alten Lumpen behangene Holzmaschine ohne Wirkung†). Pak ova da popravi u pakosti padši svēt? ova da razpērši tmine, koje su obstriale čovēĳanstvo?! Nu milost boĳja se je opet smilovala tomu novomu Sodomu i Gomoru, te pošalje svēllo iz golih palestinskih bērdinah — tamo se porodi novo svēllo, novi svēt, kojeg nebotiĳne planine, burna mora, sjajuĳi svod nebeski i tmasti oblaci neogradjuju, već koi izvan ovih vidivih granicah duboko u unutārnost neba dopira, koi ovaj minuĳi svēt s vēĳnim spojuje, ovaj minuĳi i slabi život tamo stalnim i neminuĳim tvori, koi je velelēpni nebo i zemlju obimljuĳi hram, koi je podigavši se boĳanski zavod — kod Jordana — to jest kērstĳanstvo! —

*) Universal-Mythologie von C. Strahlheim.

**) J. S. Tomiĳek. Doba prwniko ųlowēĳenstva.

***) Universal-Mythologie von C. Strahlheim.

†) Herder, Ideen z. Geschichte d. Menschheit.

krépost medju ljude, a tajni neki sveti žar, koji samo u nebu počelo svoje imati može, ogrije sva sërca ljudska, to bijaše ljubav — ljubav, koja ljude s Bogom, kao dècu s ocem veže, koja nikoga neizključuje, već svim kao bratji sërce i naručaj odpira, da, što prije nečuvano bijaše, isto nepriatelje gèrli, a za progonitelje svoje se moli.

S tom ljubavju složi se najuznešenija svetost i takova krépost, na koju prije nit pomisliti nije bilo moguće; s tom ljubavju spoji se sveta neđužnost i čistoća, pred kojom se i najmudrii mudraci svèta i najmoćnii vladari klanjahu. — Razbluda prije se nije smatrala za grèh, mislilo bo se je, da nije moguće požude i strasti svoje u zaptu uzdržati, sad evo najizvèrstinia krépost poslade domaćicom na zemlji; opornost i neobuzdana sèrdžba sačinjale su prije ures muža, sad krotkoća i blagost smatraju se za plemenite vlastitosti; prije bio je onaj najveći junak, koji je najviše ugnjetavao, ražao i palio, koji je najvećma bèsnio protiv subratlje svoje, a sada u kèršćanstvu oni su najveći i najslavnii junaci, koji sami sebe nadvladaju! Kolika dakle razlika medju dobom predkèršćanskom i kèršćanskom! ona je načinila čovèka divjim barbarom, a kèršćanstvo pretvorilo je divjeg barbara u pravog čovèka. Bogoštovje kèršćansko preobrazilo je posve čovèčanstvo, jer je nauk svoj donèlo iz neba, koji je na tvèrdoj pečini postavljen, dočim sva ina bogoštovja proiztekla su iz ljudskoga uma. Bogoštovje kèršćansko razrèšilo je ona toli važna za čovèčanstvo problemata, koja si je za rèšenje preduzela starinska philosophia, nu koja takodjer rèšiti kàdra nije bila. Ono bo govoraše čovèku, koji je početak svèta, koji je cilj i opredèljenje jeđnoga i drugoga, u kakovom odnošenju stoji čovèk pram Bogu, i pokazalo mu put, kojim cilj svoj postići može, koji u vèčnom blaženstvu sastoji*). Ono je dalo čovèčanstvu posve novi pravac života; dočim je mèržnju i progone, kojimi su se narodi medjusobno progonili, ugušilo, od mnogobrojnog pokolenja ljudskoga, iz raznih naroda sastojèceg načinilo jednu obitelj, jedno stado bogaanskog pastira, a kroz to raznim krèpostjam cestu izravnilo, to razbludjenoj philosophii pravi put pokazalo, i tako već ovdè na zemlji čovèčanstvu raj prigotovilo; jer kroz pobèdu njegovu u zapt je metnuto gospodstvo strastih i opaćinah, a gospodstvo duha, sloge i ljubavi uvelo se medju čovèčanstvo. Blagovèst (evangelje) ota kako ju Boost imenuje *Magna-Carta*, sadèržavala je u sebi dužnosti svih i osnivajuć se na pravu slobodu činila je ustav cèlog tog carstva božjeg ovdè na zemlji.

Nu sada da vidimo, da li je isto tako blago i spasonosno odnošenje svetjenstva rimo-katoličkog naprama čovèčanstvu. Ako svetjenstvo i dèla njegova od početka njegovoga na um uzmèmo, tak moramo izpovèditi, da neima nijednog stališa, koji bi toli mnogo dobra počinio bto za čovèčanstvo, koliko uprav svetjenicki; a niti nije moguće, da bi svetjenici, koji su službenici onog bogoštovja, kog sam Bog na zemlju doni, drugèie raditi mogli, kojim on sam dèlokrug opredèli; nije moguće, da bi ono postavljeno bilo na položaju napram čovèčanstvu protivnom, jer Bog je radi čovèčanstva snišao na zemlju, radi čovèčanstva donio je bogoštovje s neba, radi čovèčanstva izabrao je apostole, kojih pravi naslèdnici jesu svetjenici cèrkve, kad bi dakle svetjenstvo postavljeno bilo na položaju, cilju i pravoj srèci čovèčanstva protivnom, tad bi već položaj apostolah takov bili morao; nadalje položaj istog kèršćansko-katoličkog bogoštovja, da

i istoga Isusa kao početnika njegova. Tko pako to tvèrditi može? nebi li to bio najveći *absurdum*, koji se pomisliti dade?!

(Dalje slèdi.)

Vèsti iz katoličkoga svèta.

Iz Gradca. 28. svibnja morao je uslèd višje zapovèdi ronge-anski propovèdnik Scholl iz našega grada otići, te tako je s njime i nèmački katolicizam ovdè zakopan. Znamenito je, kako se je o Ronge-u izjavio: Ronge neima nikakve druge zasluge za nèmački katolicizam, već što je početnik te slèdbe, koju je poslè sam pokvario; on je ubojica svoga vlastitoga čeda.

(P. B.)

Iz Gaète. Dana 20. travnja dèržao je ovdè sv. otac Pio IX. tajni konsistorij, i u svomu govoru, koga tom prilikom imade, napomenu od prilike slèdeća: Žao je papi što se je svèt uzkolebao, i što ima ljudih, koji druge zavode i na zlo navratljaju, proklinje početnike one goleme nesrèće, koja je uslèd toga narode postigla. Spominje svoju amnesliu i pakost ljudsku, o koju se razbiše, i u zalud biahu sva nastojanja, tèsjenja — sve dèlovanje njegovo. Što se tiče bundžiah, poziva se na svoju zapovèst od mèseca travnja 1847 i napominje sve one načine, kojimi se poslužiše rovari, da sataru nje ugled i moć, kao što je: nevaljala štampa, laži, koje se o nekakvoj uroti razprostirahu, koja bi tobože Rimu goleme jade nanèti imala; i uslèd toga poticanje protiv najodličniih licah, i bèrzo zatim postavša narodna straža.

Laže one poslužiše se podèljenjem dèržavne konsulte proti papi, te odtud pred svètom izvodiše, da papa s njima u jednu tikvu puše. K tomu još poplašišè puk nèkim praznim i lažnim glasovima o nekakvom izvanjskom ratu, koji bi imao biti poslèdica domaće urote, i zlovoljne neradinosti vladine. Zatim spominje lanjsku buru ožujacku, papine olćinske opomene na poredak, i ustav od 14. svibnja 1848. Kako rovari zahtèvahu republiku od pape, čemu se samo nekoji dobromišljenici oprèše; kako htèdoše da papu sklone da navèsti rat Austrii, i kako se on odvažno glede toga izjavi; opisuje, kako papinci naumiše njemu uz pèrkos učestvovati u nesrètnom talianskom ratu i kako mu bezsramno svètovni ministerij narinuše; a papi neostade drugo, već da se u tomu mučnom položaju samo ogradjuje proti tomu neporednom i nezakonitom postupku. Iza toga imenovanje dèržavne junte i rimske konstituante sa svom himbenostju, što i privoli veću čest poglavarstvah rimskih dèržavah, te se častih svojih odrekoše. Konačno kako javno pred svim svètom izjaviše, da će da sataru svètovnu oblast apostolske stolice, i kako uslèd toga konstituanta dana 9. veljače 1849. zaključì, da su pape rimski od tog dana *de jure* i *de facto* lišeni svètovne oblasti u dèržavi rimskoj. No sve zato, da je većà čest rimskoga puka svomu papi vèrna ostala, ko što i duhovništvo rimske dèržave neumorno oko toga nastoji, da se narod jedared opameti i osvèsti. Šta je sve za povratjenje reda činio papa, pozvavši naime švajcarsku vojsku u Rim, koja zapovèd medjutime stranom himbenim a stranom bezčastnim ponašanjem vèrhovnog zapovèdnika njena ostade nesvèršèna. Papinske naredbe smèrale su na usrèćenje naroda, nije dakle on kriv onoj težkoj nevolji, od koje su mnoge inače poštene obitelji postradale, već su tomu krive spletke i varke buntovnikah i nezadovoljnikah; u takovih burah valja smatrati ruku i glas božji. Tada kori protivnike svètovne oblasti papinske, i opravdava onu po-

*) J. Perrone pralectiones theologicæ.

stojanost, kojom sveta stolica to svoje pravo proli njima brani. Navadja kako se je crkva zlostavljala, papinske države razlietav-le, i golema nesreća podložnike svete stolice postigla, i s toga onaj poziv od 4. pros., kojim se pozivaju svi vladari i narodi imenito Austrija, Španjolska i Napulj, da u pomoć spěše; blagoslovi Bože toj nadostavšoj pomoći, i do skora će se borba za mir protiv laži i pakosti — svēršiti; kojim imenom poglavito ozvati se može ono tērjenje ljudih zlobnih, koji hoće papu kao sukrivca i pokrovitelja svojih ludorih svētu da predstave. Slēdbarstvo (Sektenwesen) osudio je papa ve u svojoj okružnici od 9. štud. 1 46, u čemu su ga biskupi kako trēba podupirali. Napokon zahvali za one darove, koji mu od svih stranah prispēe, i uvēri pritomne, da će uztrajati i nadalje u uztrpnosti i molitvi, uzdajući se u pomoć i posrēdovanje blažene dēvice Marie i svih svetih božjih.

Iz Rima. U Kamerinu našla je nekoliko žrtvah nezakazana bēsnocā ovdēšnjih republikanacah. Nadbiskup kamerinski g. Tomba morade poradi toga, što se je njihovim nepravednim zahtēvanjem uzprotivio, sa svojim tajnim pisarom da bēži; a general-vikar kamerinski što se u-sudi braniti nadbiskupa svoga, dopade gērdne ranc u stegno od zērna pušćanoga. Na zapovēd triumvirata obustavljena su na sveučilištu rimskom predavanja iz bogoslovja i crkvenoga prava, nitko nezna zašto. Isto tako iz vērdozstoynog izvora mogu vam javiti, da je odmah po utamničenju biskupa fermaskog kardinala de Angeli, na očigled policie množina prolētarah u stan njegov provaila, i 1200 škudah, kao takodjer i množinu srebrnine pustajnički odnēla.

(B. a. T.)

Beč 19. lipnja. Sbor biskupah okončan je. Zaključke njegove saznati ćemo bez ikakvoga komentara, ili izopačivanja. A to zahvaliti imamo toli nemilice napadanoj tajnosti sēdnicah.

Zagreb 27. lipnja. Danas puče glas u Zagrebu, da će se naš preuzv. g. biskup sutra t. j. u oči Petrova iz Beča u našu srēdinu povratiti. Bog nam ga zdravo dopratio!

Skupština biskupah u Beču zaključena je. U drugu nedēlju po duhovih dēržan je u crkvi sv. Stēpana svetčani Te Deum, poslē koga se biskupi razidoše i odoše svaki sebi. Time je dakle svēršena zadaća njihova, i nadamo se ufajuci se u Boga, koi je početnik svega dobra, i koi u ova kobna vrēmena nije ostavio crkvu svoju, već je duhom svojim svetim uzorite glavare crkve nadahnuo, i zrakom milosti svoje umove im razsvēlilo, to u razboritost i mudrost istih preizbornih poglavicah kērstjanskih, da su ju rēšili onako, kako će i ugled crkve nepovrēdjen ostati, i duhu vrēmena na koliko se to s dostojanstvom njenim složiti dade odgovarati. Mi kao što mislimo da će se tom skupštinom nova doba početiu povēstnici crkve austrijske, tako željno izgledjemo zaključke, koji su u njoj učinjeni, i koji će se kao što čujemo tiškom doskora obnaroditi. Bože daj da se obistine lāpe nade, i izpune vruće želje naše, i da nisu katolici austrijski uzalud s onolikim pouzdanjem u nju oči svoje upirali, nadajući se, da će ona doskočiti svim nedostatkom, koji nas tište, i izvidati rane s kojih bolujemo. Bože daj još jedanput, da se neprevarimo u očekivanju našem!

Dana 28. o. m. vratio nam se je preuzv. naš gosp. biskup sa synodo biskupske iz Beča u Zagreb, srētno i u dobrom zdravlju.

Iz Sēverne Amerike. Dana 6. pr. m. sahrali su se katolički biskupi u *Baltimoru*, i voliku skupštinu započeli. Ima ih svih skupa 26; 2 nadbiskupa i 24 biskupa. Takodjer u Azii imenito u *Kitaju* (*Kini*) dōržat će se ove godine crkveni sabor, na koi su svi papinski namēstnici i biskupi velikih azijskih dōržavah Kitaja i Kōhinkine, Tokiriga i Siama, Tatarie, Japana i Koree pozvani.

Promēne u biskupii zagrebačkoj.

Dragutin Janda, dosadašnji kapelan u Štridovi premēšten je kao takav na Odru.

Antun Glogošek, bivši kapelan u Imbrihovcu premienao je 12. lipnja t. g.

Mihail Bolenji, dosadašnji kapelan u Logradu, premēšten je kao takav u Imbrihovac.

Prečasni g. Ivan Krizmanić, opat, podjašprišt i župnik na Bistrici, u 84. godin života svoga odabrao je stražnje dane svoje na Omilju, u krilu svoga roda provesti. Zato dobio je za upravitelja župe in spiritualibus et temporalibus Mirka Tumpića dosadašnjega kapelana u Krapini.

Za nabavljenje počasne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 447 for. 43 kr.

Gg. Stēpan Mlinarić, kapelan na M. Taboru	1	„	—
Dragutin Kunović, sa suprugom	1	„	—
Dor. Juraj Molnar, bibliotekar bisk. zagr.	2	„	—
Josip Juratović, prebendar st. c. z.	4	„	30
Ambroz Vranjicanj, preds. financ. ods.	30	„	—
Makso Piškorec, podpreds.	10	„	—
Dragutin Šporer, tērgovac u Rēci	10	„	—
Dr. Stanoević	5	„	—
Gavril Smičiklas, biskup križevački	25	„	—
Nikola Zalec, župnik u Glini	1	„	—
Jedna neimenovana	100	„	—
Juraj Jurinić, podjašpr. i župn. osēkovački	1	„	—
Janko Mikloušić, kapelan	—	„	20
Rozalia Bogović, iz Osēkova	—	„	20
Konrad Rupl, učitelj	—	„	26
Stēpan Vojvodić,	—	„	10
Andria Bērcković,	—	„	10
Filip Horvatić,	—	„	8
Josipa Predrag,	—	„	10
Mato Mraković,	—	„	5
Stēpan Mraković,	—	„	20
Stēpan Žujdarić,	—	„	10
Mihail Horvatić,	—	„	20
Mato Horvatić,	—	„	20
Marko Čekovec,	—	„	10
Stēpan Bastašić,	—	„	10

Ukupno 641 for. 32 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom urku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod urođničova. Predbrojenje prima se svaudili
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Sadanji položaj sveta i najbliža budućnost.

Što je sveta i veka, nebiahu pod nebom barem u Europi stvari bolje zamršene i prepletene, nebiaše voći chaos, kao što to suznim okom u naše doba vidimo. Dobro mi je znano doduše, tko da taj metež nadvisuje i nad njime bdije, i da će jednom opet probili traci svjetlosti crne oblačine, te sva opet svoj naravski red i položaj zauzeti; nu prije nego to doživimo, neka mi slobodno bude mnjenje moje izreći, ma i nepostigao time ništa drugo, van da koga podtaknem, da nam šta boljega i mudrie kaže. — Jedna živa misao, jedna ravnajuća moć pruža se kroz čelu umerlog tog sveta dogodovštinu; koja rekao bi sad se ovdě sakrije i posve izčezne, sad se opet ondě jasno i postojano ukazuje; nu vazda bdije i djeluje danom i noćju, na pověršju života svih naroda, ili u dubljini srca njihovog, vazda se vratljajuć, nu vazda novim putem i na drugi način na pozorište dolazeć, dok čudnovatoj toj drami jednom konac bude: Bog sve u svemu.

Putem dogodovštine može dakle čovjek nešto stano- vitog o budućnosti zaključiti, ako samo bitnog i temeljnog factora iste dogodovštine iz obzira nepusti. Istina- bog nije možebit u čeloj dogodovštini naći tečaja vrme- nah, koi bi se sa sadanjim tečajem događajah posve uz- porediti mogao, nu tim više primorani smo pogled naš ravnati na onu os, oko koje se sve vrti, i koja se kod svih nepogodah i promēnah nikad sa ovoga mēsta nemiće.

Na najiztrošenjem zemljištu, koje ikad vidismo, vērši se i goni politika, pověršje se već zibati i kora kolebati stade, a pod njom jari se strahoviti vulkan, koi se na mēstah silovito dimi, a nēgdı već živi plamen riga. Nu ljuto bi se prevarili, kad bi mislili, da se tu samo o po- litiki radi, samo to se može kazati, da njoj stražnji sat prispěva, onoj t. j. vērloumnoj XIV. stolētia cabinetah metamorphosi, koja se je kano zmija u novu kožu pre- oblaćila, za da bi vazda u novoj tobož spodobi svēt za- varala, doćim bi ga vērćnih dobarah lišila, a na mēsto njih sebe narinula. Nu srēćom dragocēno to blago povērēno biaše takovoj majci, koja je sve poduzela, što jedna mati poduzeti znade, i sve podnosila, što nedužnost podnesti je kadra, za da samo ono blago dēci svojoj saćuva; što joj takodjer srēćno za rukom podje, nosila ga po ugodnih obdēlanih poljanah, ili divjih dalekih pustarah. U najnovie doba čini se, kano da su se priatelji i dušmani glede ove čuvarice nebeskih dobarah složili: pustite ju, viću svi

pustite ju ići svojim putem, pustite ju slobodnu vele isti oni, koji joj inače u svemu protuslove. Narodı su time za- dovoljni, vladuoci na to sklonjeni, a stara zmija diplo- matia, reći bi zgērнула se čisto mirno i nedužno u klup- ko. Hvala Bogu! da je dotle došlo, reći će mnogi majci svojoj vērni sinovi. Nu da li vi katolici, vi svetljenici u istinu vērujete, da polag sadanjega položaja stvarih svi ovi izbilja i iskreno tako blage misli o vašoj cērkvı goje, to se vi onda ljuto varate i la obmana jednom će vam žalostnim sadom uroditi; samo za uzdēržati se za vrēme u slobodi, pustite vam vašu cērkvu do nēke slobode do- sta težko i kasno doprēti, nu bojim se, da kad dodje vrēme, gdě krinku sbaciti bude sigurno, nastojat će joj veće okove, nego ikada nametnuti; cērkvı bo je onaj slobodi, za kojom sadašnji duh vrēmēna teži ne samo tērն u oku, nego upravo zaprēka, ona bo bēz autoriteta slobode nepozna i čvērsto je uvērēna, da nitko slobodan nije do onoga, koga sin božji slobodnim učini. Nu ovo je upravo opet onaj kod gradjenja novog stanja zabaćeni kamen. Neka, što vērno pod barjakom cērkvę vojuje, bude na oprezu, onako bo se sada sa iskrenimi njezini- mi privērženici postupa kao i sa vojaci: najpērvo im se ljudi laskaju, da ih do vērloumnja dovedu, a kad to ne- podje za rukom, onda je stanu psovali i ružiti na svaki način i gdě je moguće ubijati. Katolici! borba vas čeka; kupite se oko vaše cērkvę nepazeći niti na laskanje niti na pogērde, koje će vas možda postignuti. Politika Eu- rope na skoro će se izigrati, pa onda će medju slēdbē- nicima raznih vērroizpovēdanjah, a napokon obći vērroza- konski boj nastati. Jer o čemu mislite da se bude radilo, kad se jednom sve političke promēne obrede i dovērše? reći ćete, radit će se o novom dēljenju dēržavah, o za- stupanju i obezbēdjenju narodnostih, o novom ustavu. Zaisto i takovog nēšto sigurno će se dogoditi; nu naše dobe gērčevi su prejaki i boli mnogo veće, nego da se šta većega porodilo nebi. Zar nije pakao podigao sve svoje sile? da kako, priprava bo biva za veliki i odlučni boj. Vidi bo pakao, kako jedna stran odvažnie nego ikad u boj se sprema i duhovnim vērę oružjem se šlići; zato je zadnju odsudu: uništenje svake vērę, čudorednosti i jurišanje nebesah u socialnom, političkom i vērrozakon- skom životu narodah svimi paklenima srēdstvi i svēdo- čanstvi svake vērsti izrekao. On je već odpadnutje stra- nom proizveo, a još većemu se nada i to ne bez uzroka, nu i mi se nadamo i to nadom, koja nas sigurno pre- variti neće. Ufamo bo se, da niti se brojili nu odvažno i radosno se žērtvovali, pa onda je uvēk najsigurnia i

najveličanstvenia naša pobjeda. Bacimo sada samo površno naš pogled na politički svjetla položaj. O godištu 1848. i o Frankobrodu neću da govorim, oba su se u dobru i zlu posve preživjela i iztrošila. Pruska kraljevina sada veliku, nu za sebe sigurno nesretnu rolu igra, voliko je njezino, da tako rekнем duševno i političko slēdbeničtvo; ima ona sympathia, nu koje niti su izvēstne nit iskrene, ima saveznike, koji joj pomoći kadri nisu. To bo je već dosta jasno, da će i najposlē politička teženja pruskih saveznika za istu Prusku biti opasna, dočim se njome samo kanoti srēdstvom za postignutje stanovite svērhe služiti namēravaju, za da ju onda ili odvērgnu, ili istoj svērsi posve žrtvuju; isto tako i Pruska nemože da osnovu nēkih saveznika svojih glede domaće ili vaniske politike prizna i odobri. Monarhičkog vladara Friderika Vilhelma IV. okružavaju republikanci, a pobožnog kneza čele čete nevērni bezbožnikah! pa da li to nije golema nesrēća? Upravo onaj vladar, koji bi glede svojih sposobnostih mnogo boljeg udesa vrēdan bio, strašno će možda patiti radi krivnje i opaćinah svojih dēdovah i to ravno u ono doba, gdē Pruska misli, da je jur vrēmena i svu politiku daleko nadvisila, sada ravno ostavlja sa svog tēmena i viditi ćemo, kako da se bērzo stērmoglaviti bude, ako se inače kojim slučajem za cērkvu ne prihvati i na njoj se neuzdērži. Israel infandum scelus audet morte pīaudum; tandem sceptra gerit, qui stemmalis ultimus erit; et pastor gregem recipit, Germania regem. Ovim dokanča poznato svoje proročanstvo o domu i obitelji braniborskoj Hermann Lehnin; u komu se o strašnom nēkom zločinstvu, o stražnjem potomku jednog plemena, o pobjedi vērhovnog pastira, pape i sjedinjenju Nēmačke govori.

Ako uza Prusku stavimo sadanju Austriju, to ova uprav iza strašnih nutarnjih i izvanjskih borbah ostavlja svoj nadir i diže se polagano gore. Ako li skērši svoju bureaukriaciju i svoj Joselinizam sasvime, to ćemo ju sigurno u svoj svojoj vedrini i jasnosti zagledati. O Austriji glasi nēko staro proročanstvo, da će nevēri dati stražnji politički udarac, i onda će se opet obistiniti ono: Bella gerant alii, tu felix Austria nube. Bog bi dao, da mladajni car bude prie srētan junak na polju bojnome, pa onda srētan ženik u sto dobrih časovah. Silom su htēli Austriju*) da izrinu i odlome od ostale Nēmačke, to jest da joj palac desne ruke odsēku; a s ostalom šakom bili bi gotovi u bērzo. Srēdnji pērst (Pruska) smērala je na to, no taki do palca stojeći pokazatelj (Zeigefinger) (Bavarska) spoznati i osēliti će o čemu se radi, kad mu se jaki susēd od njega odvali. Osobita je politika u Bavarske, što se je za veliku Nēmačku izjavila, i tako svoj geografički i statistički značaj politički i moralno izrazila: da bude to jest upravo osrēdna nēmačka dēržava za posrēdovanje. Nēmačka povēstnica ustupiti će zato Austriji i Bavarskoj čestno mēsto u listovih svojih. Italia a osobito Rim razabrali će se od svoga mamurluka, i bluditi će zadugo tako, da se glava u miru za kērštijanstvo starati može. Skrajnosti Europe noćivaju mirno, kao n. p. Englezka, Švedska, Portugalia, Španjolska i rat danski biti će u svojih poslēdicah neznatan. Na najlēpšem mēstu na jugu poćiva nēki iztrošeni starac, ponosan u svojih velikih i sjajnih uspomenah, udoban u svomu velelēpju, jak u svemu uobraženju, i gujēveći se, bez da se i znade. K njemu vodi jedina rēka nēmačka, koja je sasvime njezina, i time joj pripada stolica novog

dēlovanja kada Turčin izćezne. A dolle će biti mirno u maloj utrobi Nēmačke, a lēva i desna stran Europe opet će k svomu naravno pravilnomu dēlovanju doći. Rusia će se pokoriti samo nēkoj maloj, duševnoj moći, bez da će joj se osnove njene skēršiti o ujojzi.

Ako li tud dosada risanu sliku pravo i onako kako biti mora razsvētlimo, to će nam se ukazati jasno, da povēstnica svēta nije ino, nego s jedne strane pokazajuća se povēstnica carstva božjega na zemlji u svomu priugotovljenju, razprostranjenju i okončanju. S toga je Isus srēdište svake povēstnice. Bez njega stari svēt neima nikakova saveza i smisla, a novi nik kove unutarnje vrēdnosti i budućnosti. S toga imade samo jedna povēstnica, premda ju obično u cērkvenu i svētovnu razgadjamo i jedino pero napisalo je veličanstvenu tu misao, pero duhu svetoga u očitovanju sv. Ivana apostola. Ako me oči moje nevaraju, to se sila pripravlja, što će cērkvi konačno k tisućolētnom nje curstvu, k novomu nebu i novoj zemlji pripomoći (Apocal. 21). Tim dakle moćebiti još jedna borba samo, i vojujuća cērkva pretvoriti će se u cērkvu slavodobitnu. Čemu se tužite vērhu vrēmena i grozne budućnosti njegove? Nēšto se postići imade — veselite se dakle. Pēvajuci i igrajući, i s golim mačem u ruci (radosnim pokorom očišćenim sērcem) hajde dakle na susrēt nepriatelju; koji živ oslane radovali će se nad pobjedom, a koji pogine taj će od svih najsrētniji biti.

Tako mi se čini, da (nēmački) svēt stoji, i tako da će biti konac! —

Bogoštovje kērštjansko.

(Iz Chateaubriandovog „Génie du Christianisme“

preveo J. Jurković.)

(Nadalje i konac.)

VI. Božić, tri kralja i. t. d.

Tužni i žalostni su ono ljudi, koji se sa povēršja sadašnjosti, na komu nesvēsno tumaraju, nikad sērcem udubili nisu u lēpu prošastnost, u ono srētno doba vēre kērštjanske, gdē svaki bogoštovni čin biaše ujedno svetčanost obiteljska; ljudi, koji preziru i opovērgavaju uveseljenja, za koja se istinabog ništa drugo, osim čiste njih nevinosti navesti nemože, no koja su baš toga svoga nedužnoga značaja radi, svakom neporočnom sērcu, svakoj bezazlenoj duši mila i draga. Pitamo ljude takove, da li znadu, da li imadu čime bi nam to radosti, kad bi su nam ih oduzeli, nadomēstiti mogli? Jao tužan! ta kušali su, ali u zalud. Conventia naša imade svete svoje dneve; gladu i pomoru biaše tada nadēveno ime sveto; a hosanna promēni se u grozni uzklik „živila smērt!“ Čuda doista golemoga! i stvari predivne! ljudi sjajni i uzmožni govoreći narodu u ime jednakosti i strastih, nemogoše nikada postići, da im se ime svećkuje; a ljudi neznatni, ubogi, niskoga kolēna, naućajući pokornost i nanavēštjujući sirotinju, te pozivajući ljude, da se odreknu dobarah zemnih slekoše ime svetacah, podigoše im se žertvenici, i ime im biaše spominjano u molitvah, rēčju imadoše svoje svetkovine, i imadoše svoje slēdbenike. To je dosta za uvidēti, da samo one svetkovine, koje su skopćane sa bogoštovjem ili sa slavnom uspomenom vērlih dobrotvorah imadu postojanost, imadu u sebi kliću vēćnjega obstanka. Nije dosta, da se reče ljudem „radujte se“ da se raduju. Lahko je razplakati, ali je mučno obradovati; i težje je mnogo izazvati veseli posmēh na

*) Slovami spisatelj valja misli „Erzherzogthum Oestreich.“ Op. slovena.

lice čovjeku, nego ti je razjadili ga, i obliči mu gorkimi suzami blèdi i potamnèli obraz.

Dokle kip zloglasnoga Marata resiaše tèrgove naše, u mèsto svetoga i čovèčanstva nezaboravnoga Vincentia od Paule, dokle se slaviše one svetèanosti, kojih godišnjice ostaju u spomenicima naših, kao dnevni vèènje luge zabilježene — slavila je gdèkoja i mnoga bogoljubna obitelj u skrovnom kakvom god mjestancu, tajno i da nitko neznade svetkovinu svoju kèrštjansku, i tako im bogoštovje biaše utèha i radost u one dane duboke i neizkazane žalosti. Sèrca prosta i duše blage sèljaju se i dan danas suznima očima i trnutim sèrcem onih sladkih časovah, gdè se kupiše obitelji oko svoje domaće pogače, koja predstavljase darove triuh kraljah, prinešene novorodjenom spasitelju svèta. Starina obitelji činjaše i vidjaše se na taj dan kao nèko božanstvo ognjišta otčinjega, a sitna dèčica, koja odavna i nosanjahu o drugom, već jedino o toj svetkovini, sèdjahu mu uz kolèna, gèrleći i cèlivajući ga, te svojom vedrom mladostju pomladjujući ga. Iz lica svim sèvaše radost, a sèrca svim plivahu u veselju; soba gdè sabrani biahu, biaše krasno urešena, i svaki imade svetačnu obuçu na sebi. Uz kucanje sklenicah, i uz radostne uzklrike mogahu im zavidèti kraljevi kraljevinu stečenu ni suzami ni težkimi uzdisaji; nepoželi nitko onih žezlovah, koji najtežji biahu onim, koji ih nosiše u rukuh.

Ti prizori sbivahu se u svemu kèrštjanstvu, počimajuć od velelèpnih palačah, do prokapljivih kolibicah. Tud se nenadje poslenik ni potrebnik, koi nebi imao srèdstva za dostojno proslaviti te praznike (blagdane), koji jedan slèdiaše drugog: božić, nova godina, tri kralja; to biaše dan, gdè se počèše svałbe, darovi i medjusobni ljubezni posèti. Zavètnik idjaše k odvètniku svomu, a odvètnik obratno zavètniku; sborovi zanatlijski, bratimstva, predstavništva, sudišta, sveučilišta i načelnictva, sve se to sakupljavaše po starom naših predjih običaju, i polag starih obredah naših; bolesnik i sirota, — svaki imade čemu da se raduje; a dužnost, kojom obvezan bi susèd tih danah primiti i podvoriti susèda, biaše srèdstvo najprikladnije za učvèrštjenje i obnovljenje priateljstva za cèlu godinu, te time se promicaše sloga i jedinstvo, koja vladalaše u društvu.

Niti se o tomu dvojiti nemože, da su ti običaji mnogo doprinèli k uzdržanju čudorednosti, jer se njimi sèrèanost i medjusobno milovanje izmedju roditeljah podrèpljivalo.

Te svetkovine kèrštjanske imadjahu tim više čarobnosti i ugodnosti, što od pèrvine i najdavnijih vrèmenah kèrštjanstva obstoje; i svaki osètjaše nèku radost sètjajući se i znajući, da su se stari njegovi u isto doba radovali, u koje on danas veselo dan boravi; a k tomu dolazi još i to, što budući se te svetkovine vrèmenom znatno umnožale, bogoštovje kèrštjanstvo iznadje time nebrojena srèdstva za ublažiti i tako premnoge nevolje života ovoga, te od pokolènja do pokolènja biaše milonem nesrètnikah nèkoliko veselih i sladkih časovah u životu priugotovljeno.

Noćju u oči narodjenja spasiteljovog, ona dèca što no se klanjahu jasicam, cèrkve cvètjem izkitijene i krasno razsvètlijene, puk vèrveći oko kolèvke božje, i mireći se s Bogom, veseli alleluja, zveka zvona, lomnjava topovah i miloglasni zvuci sviralah, biaše svetèanost lèpa za pogledati, puna nevinosti i veličanstva. Iza stražnjega dneva ludovanja, dostaputa neporednog i prèkomèrnog dolazaka čista srèda (pepelnica), koja svojim visokog zname-

novanja punim obredom biaše kao dan smèrti predlèpnog veselja našeg. Svoljenik govoraše „spomeni se čovèèe, da si prah i da ćeš se opet u prah obratiti.“ Častak onaj što no biaše uz kraljevo persijske sètjajući je, da su ljudi umèrli; ili vojnik rimski, koi no snizavaše ponos slavodobitnika, mogaoše li im dati lèpše pouke, nego li je sadržana u ovo malo rèèih?

Čitava knjiga nebi obhitila, kad bismo lèteli opisivati obširno obrede velike nedèlje u cèrkvi našoj obične; lko neznata, a kolikom sjajnoslju, a kolikom velelèpjem biahu isti obavljani u glavnom gradu svega svèta? zato i nećemo, da ih opisivati idemo. Ostavljamo slikarom i pèsnikom, neka oni ako znadu dostojno predstave ono duhovništvo u cèrno odèveno, žèrtvenike i cèrkvu zastèrtu, onu uzvišenu glasbu, one nebeske glasove pèvajuce jade Jeremiine, onu muku, u kojoj su sakrivene nedosizne tajne, onaj sveti grob obkoljen hiljadami nice ležèćih kèrštjanah, svetjenika perući noge ubogima, onu tamu, onu tišinu prekidanu kad i kad užasnim romonom, onaj uzklik pobède prodrèvši na jedan mah iz groba, na poslèdku onog Boga dobrostivog, što no otvara put u nebo dušam izbavljenim, i ostavlja kèrštjaninu na zemlji sa svojim božanstvenim bogoštovjem preobilno vrèlo nade i ufanja, koje nikad usahnuti neće.

VII. Pučke pobožnosti.

Kada bi uzimajuć sve pod pravila razuma, strogo osudjivali sve ono, što puk vèruje, i što mu pomaže uzlèpno da ucreknem radostno snositi nevolje života ovoga, i od kuda se uči čudorednosti takvoj, kakovu mu ni najbolji zakoni, ni najspasonosnije naredbe ucèpiti nebi kadre bile. Lèpo je, dobro je, reko tko što mu drago; da sve što činimo s Bogom počimljemo, s Bogom obavljamo i s Bogom dovršujemo, i da smo uvek timi čudesi okruženi.

Za čovèka, koi vèruje, narav je čudo bez kraja i konca. Ako li ga je zlo kakovo snašlo, a on moli, i odlahnulo mu je. Vuče li ga sèrce za otcem i majkom, za bratjom, sestrama i priateljima, a on čini zavèt Bogu, uzima štap hodočastnički u ruke, i prevaljuje gore pìrejske i nebotične planine, ide gospi lavretanskoj ili sv. Jakovu galičkomu, te ondè se pred svetcem na kolèna stero, i moli mu se, da mu se sin — mornar otišavši na more — zdravo kući vrati, ili da mu suprugu spasi, ili oca u životu pridèrži, da ga se povrativši se — još jedanput nagledati i nagèrliti može — i sèrce mu je na miru. Vratjajući se u svoj mili dom, nosi sobom množinu ljušturah morskih, i pèva gorom i dolinom vesele pèsme u slavu božju i svete bogorodice. Došavši kući, sve k njemu gèrne, i svaki je rad da imade štogod od hodočastnika.

Srètni, tripud da i četiri puta srètni, koji vèruju, jer se nemogu nasmenuti bez da pomisle, da čedu se smèjati uvek; nemogu proplakati bez da se sète, da su to stražnje suze, koje im točiti valjade; suze — plač njihov nije izgubljen; jer ih bogoštovje kupi u svoju posudu, te ih iznosi pred lice previšnjega Boga.

Stupaji pravog vèrnika nisu nikada samotni; angjeo dobri uvek je uza njega, i on mu daje svète svoje u noćnome spanku, i brani ga od anđeljah zlih i opakih.

Divan li biaše izmedju nebrojenih drugih onaj običaj, znan u starih naših, u pèrva vrèmena bogoštovja kèrštjanskog! Kada se nadje na samotnoj pustinjì, ili u dnu guste šume mèrtvo tèlo čovèka ubijena, tud ga zakopaše, a nad glavom mu udariše križ u zemlju, u znak milosèrdja, da prolazeći Samaritanac odroni koju suzu za po-

kojna nesrećnika, a žitelj grada pravom Bogu vërno odanoga da se pomoli za brata svoga. I možebit da putnik taj biae čovëk strani, udaljen od milog zavičaja svoga, kao i onaj uzvišeni neznanač, žrtvovan, usmërtjen rukom čovëčjom udaljen od svoje otadžbine nebeske! kakovo srodstvo izmedju Boga i čovëka! i tud da se neuzdigne, da se neponese narav čovëčja! Koli to biae za čudo, gdë se usudi čovëk tražiti podobnost nêku izmedju svojih umërlih dnevah, i vëčnjega bitstivovanja gospodara svega svëta ovoga.

Neće nam se govoriti o jubilejih kërštjanskih, koji nastadoše u mësto svëtovnih zabavah, i koji navratljivahu kërštjane na pokoru, pomladjivahu težko ogrëšene savësti, i pozivahu grëšnike na obće proštonje (amnestia) bogoštovja kërštjanskog. Nećemo spominjati, kako prigodom obćenitih nevoljah idjaše mlado i staro, malo i veliko bosonogo od cërkve do cërkve, da ublaže i odvrate sërđzbu božju. Svetljenik idjaše uvëk naprëd s uželom oko vrata, kao smërna žërtva pripravna poginuti za spasenje vërna stada svoga.

Prigodom velikih i kakogod znamonitih slučajevah u životu čovëčjemu, bogoštovni obiçaji pružaju utëhu bezusnaniku i nesrećniku. Mi biasmo očevdici nêkoga strašnog brodolomja. Izišavši na obalu morskú mornari poskidaše svu svoju odëcu, ostavivši jedino hlače i košulju na sebi, te podjoše u redu u nêku malu cërkvicu posvetljenu sv. Tomi. Zapovëdник broda biae im na čelu, a puk ga slëdjaše pëvajuci putem „zdravo zvëzdo mora!“ svetljenik odsluži svetilište brodolomnikah, a mornari povëšaše na zid cërkveni obuçu svoju, iz koje se voda cëdjaše na zemlju, te time učiniše zavët Bogu. Philosophia može izobilovati rëčmi uznositimi, no o tomu dvojimo, da će ikada dolaziti stradajući, i vëšati odëcu svoju na zidove hrama njezinog.

Koi čovëk očutan podvojiti može, da ti obiçaji bogoštovni nevide puk ka krëposti mnogo sigurnie, nego li i sami zakoni; vičući neprestano protiv praznovërju, odjaziti će se najposlë vrata svim zločinom. No čudom će se začuditi svi sofiste, kada srëd svih zalah, koje su prouzročili, opaze — da puk nimalo od vëre svoje odstúpio nije.

Ako li on prestane duh svoj pokoravati pod sladki jaram bogoštovja, to će morati pasti u slutnje najnakaznije, i strah će ga obuzeti tim veći i užasnii, čim će manje poznavati uprav predmet toga svoga straha; dërhtati će na groblju srëd mërtvih, ako bude ondë čitali, da je smërt san vëčnji, i čineći se kao da hoće da prezire moć božansku ili će ciganjki, da mu ona govori, ili će tražiti sudbinu i opredëljenje svoje u meležu mërtvim slovom popisane artic učenikah svëta ovoga.

Od potrebe su čudesa, budućnost i nada čovëku, jer se čuti za neumërlost stvorena. Zaklinjanja i čaranja nisu kod puka ino do naravni nêki nagon, koi ga vodi k bogoštovju, i dokaz najjasnii i najjačji za potreboću njegovu. Čovëk, koi nevěruje ništa, nije daleko od toga, da věruje svemu; koi neima prorokah, taj věruje gatalicama, a lko se je odreko obredah bogoštovnih, taj je prigërlio čarolie, i kad se zatvore cërkve gospodove, onda će se s nova otvoriti tamna duplja cërnih vëštich, i one će na mësto njega svëtu govoriti.

Cërkvena oblast u odnoženju naprama političkoj.

(Nadalje.)

Podëljivanje duhovne sudbene vlasti kao i razprostranjenje i ukinutje nje ostavio je Isus cërkvi svojoj, što se vidi iz vëčitog obiçaja, koga se je cërkva u tom poslu dëržala. Ona je ustanovila svoje stavne zakone i pravila, po kojih se valjano dobiva i valjano opet dospëva ta duhovna sudbena vlast u njojzi. Nikakva naravna oblast nije možna ni vlastna jednostrano i svojevóljno zakone cërkvene ukidati, ili dëlovanje njihovo prëčiti i uništavati: jer oblast, od koje proiztiču, nije oblast dëržavna, već je oblast Isusova u rukuh cërkve njegove.

Isto tako nemože svim duhovnim glavarom jednaka, i to neograničena oblast pripudati. Jer se nemože kazati, da biskup prigodom svoga posvetjenja dobiva sveobëu i neograničenu duhovnu oblast, niti da se svetljeniku istom prigodom podëljuje oblast nad svima dušama, jer bi inače biskup bio sveobëi biskup, a svetljenik sveobëi pastir duhovni, a time bi se vlada cërkvena sasvime pomëšala, i starodavni obiçaj, te naročiti prepisi sabora tridentinskog povërđili (Conc. Trid. Sess. VI. Cap. 5. de reform. Sess. XIV. Cap. 7. i de reform. Cap. 2. i 8. Sess. XXIII. Cap. 4. i de reform. Cap. 15.). Pita se dakle, kako i kada se duhovna sudbena oblast podëljuje i polučuje? To biva po duhovnom poglavarstvu i onim činom njegovim, kada kojega posvetjenog i time za sposobna priznanog svetjenika postavlja činovnikom unutar granicah duhovne sudbene oblasti u cërkvi. To namëštenje inače se zove missia ili poslaničtvo, i bivalo je u razna vrëmena raznim naćinom. Prie gdë se nije nitko redio ili rukopolagao, bez da nebi odmah imao i opredëljeno mësto, gdë će biti pastirom duhovnim, bila je missia s redjenjem skopćana. A poslë dodje u obiçaj redjenje i bez opredëljene službe, ili biae razlučeno od nje; i tada dobivahu biskupi polag ustanovljenih od cërkve slëdovno dakle i u sporazumljenju s nje vërhovnom glavom obstojećih zakonah missiu ili od sabora cërkvenoga ili od metropolita, përvostolnika (primas), ili patriarha, napokon od XIV. stolëtja od samog pape srëdstvom obiçnoga od njega zavisnoga potvrđjenja. U ostalom ma kakovu sudbenu vlast imali biskupi, to ona uslëd prava božanskoga ostaje uvëk podredjena sudbenoj oblasti papinoj: „Episcoporum jurisdictio sive sit immediate a Christo, sive a summo Pontifice, ita semper huic subest, ut consentientibus omnibus Catholicis, ejus auctoritate et imperio limitari, atque ex legitima Causa omnino auferri possit“ Benedict. XIV. de synodo dioc. L. XVII. C. 8. n. 7.

Ako je pastirom drugog reda kao i biskupom s početka sudbena vlast skupa s redom podëljivana bila, to ona poslë kako je od reda razlučena, tim više od samih biskupah dolazi, čim je istinitie, da su uni u svojoj bitnosti samo podredjeni svoga vërhovnoga pastira pomoćnici.

Cërkva osvëdočena, da njoj jedino izključivo pripada pravo sudbenu duhovnu oblast podëljivati, uvëk je zabacivala one, koji takovu oblast iz svëtovnog ili vlastitog opunovlaštjena primiše „Si quis Episcopus sæcularibus potestatibus usus ecclesias peripsas obtinent, deponatur et segregentur omnes, qui illi communicant“ Can. Apost 31. „Ubi ille Canon, ut ex Palatio mittatur is, qui Episcopus futurus est?“ S. Athan. Conc. Trid. Sess. XXIII. Cap. 4. decernit eos „qui tantummodo a populo aut sæculari potestate ac magistratu vocati et instituti ad hæc ministeria

exercenda accedunt, et qui ea propria temeritate sibi sumunt, omnes non Ecclesie ministros, sed fures et latrones per ostium non ingressos habendos esse.“

Kao bitna stran crkvene sudbene oblasti bio je uvijek smatran i obični prije namještenja izbor, jerbo je to temeljno sredstvo za svrhu, koju imade crkva, koja sa sposobnostju ili nesposobnostju svojih pastirah puda, ili se diže. Za prvih stoljetnih krsjanstva, gdje je služba pastirska kao onus angelicis humeris formidandum smatrana bila, i gdje su ovce sa izključenjem svih razbojnikah i najamnikah tražile sebi dobro i krpepostne pastire, sabiralo se je prigodom izborah biskupskih duhovništvo i puk obudovle crkve pod predsjedničtvom kojeg suseduoga biskupa. Puk bi svjedočio vrhu života i vladanja dotičnoga svoga izvoljenika, i molio bi da se izabere; a najveći upliv u izbore imadiše ipak samo duhovništvo, a osobito predsjedajući biskupi, koji ili se skloniše na želju skupštine, te zahtjevanog odabraše, ili ga, ako bi im se svidilo zabaciše. A posle zavlada posve drugie mnjenje o službi duhovno-pastirskoj, i dostaputa s vikom i pobunama biahu rečeni izbori skopčani, i tada pride pravo izabiranja od nemirna puka na samo duhovništvo stolne crkve, ili i s izključenjem duhovništva spade na metropolita, prvostolnika ili papu.

Kad no vladatelji narodah prigjerliše takodjer krsjanstvo, mogahu i oni dakako kao najuglednii dio naroda po koju reč kod izborah prosloviti, no samo kao odmenii članovi puka, ne pako kao zastupnici njegovi, koju vlastitost nije im obično dozvoljavala svrha ona, poradi koje se puk prigodom izborah pripuštati običavao; reč njihova nemogaše nikada biti pretežnia nego li reč svega puka, morade dakle da zavisi od odobrenja predsjedajućih biskupah. Ako se gdješto prigodom sličnih izborah sami vladari napominju, to biva zato, jer ili je puk svu svoju vlast na nje preneo, ili je bio razdor i zavada medju pukom, te se je u toj smutnji slušao sam vladar, i sine regis Consensu kao što god. 549. sabor orleanski govori, nemogaše se nikakav izbor preduzeti. Tom od biskupah francezkih i jedino za Francezku učinjenom naredbom, koja se je dakle, ako bi okolnosti zahtjevale i opozvati mogla, nije se hotjelo, da izbori zavise od volje vladarove. „Nam principis imperio“ veli 8 godinah kasnie (557) sabor parizki „Si per ordinationem regiam pervadere aliquis præsumerit Episcopus, nullatenus recipiatur.“ Izvanredne okolnosti privolile su dostaputa puk, te je neposredno od vladara naimenovana biskupa primio. Takovu iznimku učini kraljem Pipinom papa Zakaria 741—752. dispensatorie ob acerbitem temporis, polag pravila: Formidolosis temporibus summum jus prætermitti necessum est. Dostaputa nisu vladari izabirali jednostrano, već su zakonitim načinom obavljen izbor samo u djelo priveli. Tako piše Karlman: Ordinavimus per civitates Episcopos, et constituimus super eos Archiepiscopum Bonifacium. Papa i metropolita moradoše dostaputa velikog neznanstva u puku da i u svetjenstvu radi poslužiti se ugledom vladarovim. Gdekoji vladar, medju drugini i Karlo Veliki prestupili su u tomu poslu — hotomce ili nehotomce svoje granice; i zato Tomasin veli: „Facta ea sunt, non jura; exempla sunt, non decreta; nec ex iis in posterum condi jura possunt. Carolus cum homo esset, nec humani quidquam a se alienum ducebat.“

Ako je dakle gdjekoji put i izabirao vladar biskupa, to je mogao samo usled dobivenog izbornoga dopusta, i jer su to zahtjevale izvanredne višeputa okolnosti, te time crkva prinudjena biae popustiti. S vrremenom promjenila

su se istinabog i ponjalja. Kao što se je služba duhovno-pastirska skoro više kao beneficium beneficiati, nego li kao officium officianti smatrala, s toga se mislilo, da se izbor, kogu, budući sada već od jedne osobe zavisi raznim imeni, nominatio, præsentatio, i t. d. okersiše, kao neka vrst užitka, i kao platja za izkazana crkvi dobročinstva, osobito učinjenih raznih zakladah radi odtudjiti (voräussern) ili drugie rekuć prodati može. No ipak ta nominatio i præsentatio bila je uvijek smatrana kao nešto od crkve dozvoljeno pravo, koje se pod stanovitimi uvjeti opozvali i crkvi navratiti mogae; kad no reformatia XVI. stoljetja još gorma ponjalja o toj stvari izvrati, dočim crkvi i bogošovju svu unutarnju i vrhunaravnu vrđnost otj, i time ju u tajnih kabinetih protestantskih vladarah u bezumje, a u samom vladanju državah u nepovoljno, no za uzdržanje občinskoga mira i sigurnosti neobhodno nužno sredstvo pretvori.

Tada se naimenovanje za službu duhovno-pastirsku u obće nije smatralo više kao nešto od crkve dobrovoljno ustupljeno, već kao bitno krunsko ili vladarsko pravo. Teško je pomisliti, da je pravo izbora u rukuh, u koje je po svojoj naravi i u smislu starih kanonah u pravo spadalo, naime u rukuh duhovništva još gorma zloupotrebjavano bilo, nego u rukuh svetovnjačkih, pa ipak je bilo takovih slučajevah u Francezkoj za stalno, a možebit i u Nemačkoj. Biskupi, koje su u Francezkoj imenovali kraljevi, bili su mnogo bolji nego li oni, koji prije 1517. godine od častoljubivih, srebroljubivih i zavadjljivih kapitularah stolnih crkvah izabirani biahu. Najstarije i najpoštovanije postave crkvene mogu se kad i kad promjeniti; no ta promjena mora od zakonite oblasti proizici, koje je i iste kanone nadvišujuća potreboća već time dovoljno dokazana; ali zlo je po crkvu, kad joj se takovimi sredstvi pripomagati mora.

(Dalje sledi.)

Položaj crkve i svetjenstva katoličkog naprama čovječanstvu.

(Nadalje i konac.)

U srednjem veku, u kojem se je opet barbarstvo, tmina, glupost i neznanstvo na vidokrug čovječanstva pokazalo, bilo je jedino svetjenstvo, koje je Europu, a preko nje i čitav svjet u tih nepovoljnih nepogodah rukovodilo i čuvalo. Dočim su svetovnjaci kervju suplemenikah svojih ruke si merljali, medjusobno se ko ljuta zverad prgonili, bratju svoju tlačili i ugnjetavali, umo- i rukotvore derali i rušili, zemlje pustošili i ko risovi (tigrrovi) bšnili, svetjenstvo preokrenulo je samostane svoje u učilišta, umjetnosti i znanosti starinske nesamo čuvalo, već i podpomagalo i unapredjivalo, starinske klassike, tako rekuć vrļa sadašnje europejske civilizacije prepisivalo i tako je potomstvu sačuvalo; nesretnike i nevoljnike hranilo, podpomagalo i pred okrutničtvom branilo tako, da se može za sigurno reći, da je jedino svetjenstvo bilo, koje je čovječanstvo od hyenah sredovjernih obćuvalo. Ono je vlastju, od Boga sebi podjeljenom jednoga proti svim, a sve proti jednomu branilo, tako da je već u prirječje bilo došlo „dobro je pod pastirskom palicom obitavati.“ Sve je tad kako Herder kaže „rado plovilo u ladjicu crkve.“ Ovo veliko dobročinstvo, koje je kroz svetjeničtvo u srednjem veku čovječanstvu pripalo, priznaje se i od učenih, kojih visoki um i znanost svaki priznati mora; tako n. p. Herder slavni onaj branitelj čovječnosti kaže: „die römische Hierarchie war vielleicht

ein nothwendiges Joch, eine unentbehrliche Fessel für die rohen Völker des Mittelalters; ohne Hierarchie wäre Europa wahrscheinlich ein Raub der Despotie, ein Schauplatz ewiger Zwietracht oder gar eine mongolische Wüste geworden*) Ist so auch Müller: Alles heutige Licht, welches nicht allein uns, sondern durch den europäischen Unternehmungsgeist für alle Welttheile von unendlichen Folgen ist, kommt von dem, dass bei dem Falle des Kaiserreiches eine leitende Hierarchie war. Diese gab dem, in einem engen Kreise weniger Begriffe ärmlich eingeschränkten nordeuropäischen Geist durch die christliche Religion so zu reden den elektrischen Sloss, wodurch derselbe belebt und bewegt, nach langem, wunderbarem Spiele mannigfaltiger Hindernisse und Beförderungsmittel endlich ward — was wir sehen**). Pak ako se na našu domovinu obazremo, tak ćemo i ovdě opaziti, koli blagotvorno je dđlovalo svetjenstvo rimokatoličko na narod. Do skora svi zavodi ustrojani su po svetjeničtvu, a u novie vrěme, kad nam zora narodnosti pucati poče, nije li upravo svetjenstvo tako perom kao i novcem književnost podpomagalo, nije li svetjenstvo za narodno kazalište, maticu ilirsku, narodni dom, gospodarsko društvo, pučke učione i druge spasonosne i korisne zavode skoro najviše doprinělo, nije li svetjenstvo na žertvenik domovine vazda polag mogućnosti doprineslo i doprináša; imade da kako i medj svetjeničtvom, kao i medju svakom pšenicom kukolja, nu zato se nemože čitavi stališ opadati i koriti, kaogod što se nemogu niti svi čelnici koriti da su strašivice, ako jedan ili drugi čelnik, prie nego dušmane opazi, pěrvii od čete svoje na dva sata odběži. — Nu motrimo pojedinog svetjenika rimokatoličkog, i vidit ćemo, kakav je položaj njegov naprama čověčanstvu. Jedva što se čověk narodi, kad već eto dodje u ruke svetjenika, koi ga kao ljuveni pastir pvime u broj stada svoga, opere ga od grěha, priskėrbi mu milost posvetjujuću i druge blagodati božje, koje ga prate kroz čitav život njegov; učini ga dėtetom božjim, članom prave cėrkve božje, prebivalištem duha svetloga i odvětnikom včěnjega života. Děte odraste, polazi cėrkvu i učionicu, roditelji ga uče moliti, učitelj pisati i čitati, a svetjenik da trud roditeljah i učitelja dobrim plodom urodi naukom ga svojim začinja i učevěřtjuje. Mladić se oženi, tu mu svetjenik razloži, koje su dužnosti zakonskih ljudih, nagovara mladence na věrnost, ljubav, uměrenost, razloži im, šta su sada dužni Bogu, domovini, samim sebi, děci i bližnjemu. Medju zakonskima poslanu svadje i razpre; muž postane pijanac, nevěran ili razbludan, ili je žena rasipna, preljubna, tad svetjenik stupi medju nje s ljubavju otca, nu i strogostju kėřřtjanskom, predoči im zabludu njihovu, razloži im zle poslēdice, koje čedu slědom slěditii takav život, a oni pogrěšku svoju spoznadu, zastide se radi slabuće svoje, poboljšaju se, i tako se opet povrati mir domaći, blagoslov božji se medju nje razlije, i oni postanu srětni, pa to je sve dđlo svetjenika. Čověka nesrěća i nevolja posěti, trěba mu je lěka i utěhe, a on ide staromu svom priatelju, koi pěrvii blagoslov nad njim izreče, poluži se njemu, ovi mu pruži svoju ruku, těši ga i po mogućnosti pomogne. Bolesnik uzdišući na tvěrdj postelji uzdiše i jauče, a kad svetjenika opazi, oči mu se od radosti zablěsnu, lice razvedri, a bol kao da ga ostavi, jer znađe, da mu se pastir njegov s punim čověkoljubja sěrcem

približava, nosěd mu utěhu i nadu na bolju budućnost. Kuga, bėřni pomor, nemila směrt kosom svojom jatomici kosi, priatelji, rođjaci bolesnika ostave, jedini svetjenik nepuzědi na buru i oluju, na teškoću ili ikakovo pogibelji, već kao dobar pastir od jedne kućne ovce do druge hoda, i svakoj melem u sěrce utěva. U XVI. vėku, kad je pomor u Lyonu zavladao, mnogi katolički svetjenici zamolili su svoga prabiskupa, da im dopusti zavoriti se u bolnice kućnimi bolesnici natěpane, da ih tako tělovno i duševno pomagati mogu; dočim u isto vrěme, kad bi se u Genfu pomor pojavio, Kulvin i drugovi njegovi prosili su ondašnje upraviteljstvo, da bi ih od pohadjanja kućnih bolesnika dispensiralo*)! — Koli požertvovanja i žertvah doprinělo je svetjenstvo katoličko u Milanu, kad je lano god. 1576. pomor veću stranu stanovnika razstavio s ovim světom; tko je proslu světinu, sluge, ostavljene od svojih gospodarah služkinje tako od pomora, kao i od gladi oslobodio? — Boromeo i rimokatolički svetjenici njegovi**).

Ovdě bi dakle na kratkom kazano, u kakovom je bilo stanju čověčanstvo prie kėřřtjanstva, šta je kėřřtjanstvo činilo za narod čověčanski, što je činilo svetjenstvo za Europu i čitavi svět, i na kakovom je položaju pojedini svetjenik napram čověku. Iz kakove je dakle duše mogao proizteći onaj članak „Deme ipsis lucrum“ &c. u Jugu slavenskom broju 55. Nije li sěrce g. Vukotinovića, kad je onaj članak pisao, sama gola strast ravnala. Svaki nepristrani čitatelj neka sudi iz onoga, što sam o pojedinom svetjeniku u kratko naveo, je li g. V. istinu govori, dočim kaže: da svetjenik neima prilike činom pokazati, što je prava věrnost! da neimade prilike činom pokazati, što je prava ljubav! što je uměrenost! što je dobrotat! da nezna što je dobro, lěpo i istinsko, da je položaj njegov napram čověčanstvu jako nečověčan! da je odaljen od svakog čověčanskoga društva, premda se on s čověkom od onda, kako mu bėli danak pěrvii put osvane, sve do onđe, kad mu směrt ledenom rukom oči sklopi, družii; da je osobito mladi svetjenik iz kruga plemenite radosti izbačen, a nezna, da je to najveća radost svakoga svetjenika, kada vidi da trud njegov obilnim plodom urodi, kada nastojanja njegova žudjenu svěrhlu nepromaše, kada vidi da po dđlovanju njegovom nedužna i nevina dčćica u duhu krěposti i mudrosti božanske napreduju; može li on veću slast u sěrcu svojem počutiti, nego li je ona kad vidi, kako medju ovčami njegovim mir, red, krěpost, bogo- i domoljubje vlada! Neživi dakle samo za sebe i za svoj džep, već za dobro pověrenog si puka. Nije dakle istina, što ste kazali „deme ipsis lucrum, superos et astra negabunt“ to bi se prie o někim drugim kazati moglo, a datah baš iz najnovieg vrěmena nebi falilo. Nu ja vas nesmatram za Komoran, pak nit neću na Vas upraviti das Geschütz vom schweren Kaliber, kako ga Vi upotrěbljavate za motto pred svakom minhausiadam Vašom. Samo Vas to učtivo molim, da svetjeničtvu blagoizvolite oprosliti, što nečita včěnjeg Židova i Petricu Kerempuha, već što si oči kvare u breviar, jer znate svaki svetjenik si misli, moj brat u pustarah afrikanskih, u carstvu mandarinah, u šumah amerikanskih i na otocih australskih svaki dan isti predmet za razmišljavanje imade, i tako se sa mnom u duhu družii, pak u tome već dovoljan razlog imadem, da se

*) Ideen z. Geschichte d. Menschheit. Th. 4. S. 303.

**) Kod. J. Alzoga Universal-Kirchengeschichte. S. 352.

*) Boost Reformationen- und Revolutions-Geschichte von Frankreich. S. 3.

**) Mailand's Bedrängnisse im Jahre 1576.

iste knjige hvatam. Kao pravdoljuban čovjek i koji se o sreći narodnoj toli brine, dopustiti četo svetjeniku, da čita svete theologe, jer od onuda se uči poznavati dužnosti svoje, tako mislim, da i vi čestije čitate zakonik, a sada pak i Kriegs-Reglement. Što se pako tiče psalnah, te jošto morate, ako ste si dosljedni, preporučiti svakomu svetjeniku, jer kako sami priznajete proiztokli su iz srca i duše ljubete; a i tko nebi čitao, kada se toli uznešeno na ljubav i hvalu stvoritelja u njemu potičemo: „Laudate pueri Dominum, laudate nomen Domini. Sit nomen Domini benedictum, ex hoc nunc, et usque in seculum. A solis ortu usque ad occasum, laudabile nomen domini.“ i t. d. (Ps. 112.) Tko ih nebi čitao, kad se u njima toli krasno sadašnji illuminati karakteriziraju: „Corrupti sunt, et abominabiles facti sunt in studiis suis; non est qui faciat bonum. Omnes declinaverunt, simul inutiles facti sunt. Sepulchrum patens est guttur eorum: linguis suis doloso agunt, venenum aspidum, sub labiis eorum. Quorum os maledictione et amaritudine plenum est — non est timor Dei ante oculos eorum.“ (Ps. 13.) Kada vidi, šta ga čeka, ako dužnost svoju izpuni, ili čemu se ima nadati, ako ju zanemari, ako se neda od njih na stranputice zavesti, već vazda pred očima ima Boga: „Beatus vir, qui non abiit in consilio impiorum, et in via peccatorum non stetit, et in cathedra pestilentiae non sedet. Sed in lege Domini voluntas ejus; et in lege ejus meditabitur die ac nocte. Et erit tamquam lignum, quod plantatum est secus decursus aquarum, quod fructum suum dabit in tempore suo: Et folium ejus non defluet, et omnia quaecunque faciet, prosperabuntur.“ (Ps. 1.) Ova sva mislim da zamjeriti nećete kao loyalan čovjek, već čete jošto svetjenstvo nukati, da ove knjige čita, da uvidi pogrešku svoju, i da popravi čudorednost, koju je ono, kako to kaže, ad tartara sunovratilo. Premda se meni nećini, da je to učinilo rimokatoličko svetjenstvo, već neki freigeisteri i afterphilosophi, koji sve ono, što u crkvi katoličkoj nije po čudi njihovoj praznovjerjem, jezuitismom, ultramontanizmu i obscurantismom kërste; koji hoćedu imati kërštjanstvo bez dogmah i simbolah kërštjanskih; koji ostavivši postavno kërštjansko načelo klanjaju se proizvodu uma svoga — dakle samim sebi, koji su u XIX. veku toli dozreli umom svojim, da im nije potrebno niti kërštjanskoga bogoštovja, niti kërštjanskog morala, jer kod njih je to sve popovska slëparia, a kojom prosti narod slëpe, a zaslëpljenog globe. To su ti pravi, koji su krivi, da je čudorednost u domovini našoj toli pala, a ne rimokatoličko svetjenstvo. Ovakovim je svagde motto *blagostanje naroda*, a pod time razumëvaju *blagostanje džepa svoga*. Sloboda, jednakost i bratinstvo vazda im je u ustih; nu oni hoćedu sami da slobodni budu, a drugi da im se kao *diis majorum gentium* klanjaju; jednakost hoćedu imati, nu kakovu? da su svi s njimi jednakog mnënja u proganjanju katolicizma; bratinstvo, koje kod njih prelazi u okrutništvo. Vëru progoniti, to dopuštaju, politička i druga svakaka društva sklapljati, to je slobodno; nu religiozno kakovo društvo ustrojiti, to se s duhom vrëmena neslaže, naime ako je katoličko; zavod milosërdnih sestarah podići, u kojem bi se dëca podučavala, da nëgda dobre i krëpostne matere budu, to je grëh proti slobodi vapijući; jer iz takvog zavoda bi mogli i ženski jezuite izići, pak onda jao i naopako po sav narod i čovëčanstvo. U XIX. veku duh mora prosti biti od svih okovah naime pak katoličkih, jedini sladki jaram *nepromënljive* philosophia svëtom sada neka vlada, a srëća će se narodu kao iz tobolca si-

pati. Tako nam sada neki sadašnji tonangoheri i majmuni franczki duh vrëmena tumačat. Nu jednici jošto ih nije atheizam franczko republike pameli naučio, oni sve hoćuju *ex propria experientia* da znadu. Veselite se dakle Luter, Calvin, Zwingli, koji skëršiste okove katolicizma, nogami pogaziste istinu vëčnu, i razprostraniste svëtlo pakla, zadobiste clo novih legiah zatočnikah pod barjakom zlo razumljenog duha vrëmena!

Kada bi naš narod iste misli s njima bio, tada bi se mogli i mi nadati franczkih prizorah, ali narod naš po vani, tako niže kao i višje vërsti, mnogo zdravie misli i sudi nego oni, premda se oni u javnih listovih imenom naroda grade, i zato jer to dobro znadu, latili su se Mirabeauovog načela „*Hoćete Franczku recolligati, tak morate najprije katoličku crkvu dekatolicizirati*“ moraju najprije stupove bogoštovja podpiliti i srušiti, moraju najprije svetjenstvo kod puka omraziti, i tako si cestu prokërčiti na uništenje bogoštovja, koje im je tërno u oku, a zatim na porušenje svake krëposti, reda i obćeg mira, pak tad čedu oni u mutnom s koristju ribe hvatati. To bi im moglo kod nas za rukom poći, kad bi narod zaslëpili, nu katoličku crkvu opet uništiti nećedu, i prije čedu sunce utërnuti nego nju sunovratiti, sam bo joj Bog obeća, da ju neće nit p a k l e n a vrata nadvladati, i da će uztrajati do svëršetka svëta.

Vilemo Švele,
kapelan.

Vësti iz katoličkoga svëta.

U stolnu crkvu u Viënci uleti prigodom bombardiranja istoga grada komad razpadše se nedaleko bombe i pogodi na jednoj strani na kipu dva tlačitelja spasiteljova, a odskočivši na protivnoj strani Judu, baš gde hoće Isusa da cëliva; što se tim znamenitie svakom vidjase, što su upravo te prilike i te osobe na njima pogodjene, gde ih na okolo još množina drugih imade. Nad time se dakako viënski puk nemogaše dosta načuditi, i kao čudo pripovëdao nam je tu stvar podvornik pomenute crkve. Bilo čudo, nebilo, o tomu se nećemo prepirati, nu toliko samo tvërdimo, da je to jasan dokaz, kako Austrijanci samo na lopove pucaju.

Franczki maršal Bugeaud umro je, kako je poznato 10. lipnja jutrom u 65. g. (r. 15. listop. 1784) u koleri. O smërli njegovoj piše „Augsburger Postzeitung“ medju ostalim ovo: Oko podne dudge k njemu opet nadbiskup parizki, koji ga već iz jutra përviput posëtio bijaše. Maršal se nada time osobito uzradova. „Vaša pribitnost prësvešli gospodine jest za mene veliki dobrotvor; jednako sam žudio da vas vidim.“ Nadbiskup mu podëli duhovnu utëhu, i ostavi iza sebe svoga strica generalvikara Siboura kod maršala, i obeća mu, da će ga do večeri opet posëtiti. G. Sibour providi ga svetotajstvi unirućih, a za toga svi priatelji maršalovi klećahu na kolëni uza postelju. Poslë pričesti dëržao je Sibour kratko i veoma krasno slovo, prošlio molitve, a bolestnik svemu dodao: „Fiat voluntas tua.“ Kad poslë toga prispie i ratni ministar general Rushière, obhërvaio bijaše slaba starca san, iz koga se više ni neprobudi.

Učredničtvu je ovih danah stigao list od jedne doslovrne ruke, u komu nam dopisnik javlja, kako u nëkih predëlih imenito u njegovoj župi oriovačkoj kolera strašno bësni, i dan na dan nebrojere žërtve proždire. Kao što se g. dopisnik od rëči do rëči izražava svët na poljskom poslu kao snopje pred ubitaënim dahom te otrovne pošasti pada; i strahota je vidëti i čuti tu žalost

kako mnogi, koji zdravi osvanuše, mćrivi omćrknuše, a drugi zdravi legoše pa se nikad više nedigoše; majka tuži za sinom i kćerkom, dćca jauću za ocem i majkom, a suprug oplakuje suprugu, koju je danas nježno gćrlio i danas jadan ćernoj zemlji u narućaj predao. Bogabo-
jazni stanovnici obćine Malina sakupe se svaku večer u ćerkvi, te odande Boga moleći idu na grobje, gđe pred oltarom sv. Roka prostćrti utocište kod milostivog Boga ištu; ovo isto u jutro u 4 sata ponove, gđe svetilište neoskvćernjeno svemogućem sa mnoom prikazuju. Nisam još nijedanput bez suznih oćih otu pobožnu skupštinu ostavio.

Dopisnik nćki nćmaćkoga katolićkog lista „Katholische Blätter aus Tirol“ ovako opisuje svetćanost zaklju-
ćenja synode biskupske u Beću:

Iz Beća 17. lipnja. Današnji dan bio je dan radosti za oslobodjenu ćerkvu austrijsku, sabran ovdć nadbiskupi i biskupi dćržali su u 9 sati u jutro u prastaraj i ćastnoj metropolitanskoj ćerkvi sv. Stćpana svetćanu službu božju, kojom su svoja većanja, koja su od sedam nedćljah danah sastajući se obićeo dvaputa na dan na sćdnicah dćržali bili. Dvadeset i osam biskupah medju njimi jedan kardinal i pet nadbiskupah, i osim toga još tri zastupnika biskupska biahu pritomni. Kadno iz dubljinah sćrdacah svojih pobbžna skupština zapćva onu prekrasnu pćsan „Tebe Boga hvalimo“ i kadno zvona svetoga Stćpana široko i daleko svćtu taj radostni ćas oglasivahu, tada ja pomislih na one milione katolikah, koji već odavna s velikom pozornostju oći svoje u sakupljene biskupe svete ćerkve svoje upirahu, i vruće premnoge molitve k darovatelju svega dobra, u ime spasonosnog dćlovanja njihovog upravljahu. Da im barem pala srćća u dio, da bi mogli biti ućestnicima toga svetćanoga i sćrce uzdi-
ćuććega trenutka, gđćno isti biskupi, od kojih se toliko izgledalo, sada po dovrćšenom jur velikom uredjenju ćerkve austrijske poslu na podnožju žćrtvenika Boga većnjega stoji, i hvalu mu na milosti, kojom ih je — kao što se ufati možćemo — razsvćtlio, uzdaju. No kad im to dozvoljeno nije, jedno im je ipak moguće, i to je što bi od velike potřbe bilo. Time, što biskupi posao svoj hvala Bogu dovrćsiše, istom je polovina gotova. Ćerkva da bude slobodna, izrekla je dćržava, i neka sama svojim poslovi i stvarmi sebe tićuććimi se upravlja i razpolaze. Po tomu izjavljenju valjalo je, da se granice obih dviju oblastih priateljski opredćle, i da se u stvarih obććenih, kojih još dosta ostaje, ustanovi mćra i ograda obćstranoga jedne na drugu upliva; zato time što biskupi rekoše, nije još reććeno sve. Biskupi su izjavili istinabog „Da su ovo i ono strogo uzeti poslovi ćerkveni“ zatim „u ovih ili onih obććenitih postovih gledati ććemo, da obodvćm oblastim jednako pripadajući upliv na ovaj ili onaj naćin saćuvamo“ no to nije dosta, to valja i dćržava da priznade, kako bi se obe strane glede svojih pravah dobro porazumćti mogle. Da se pako to pravim naćinom i na korist ćerkve i dćržave izvesti može, trćba i onima, koji su na kormilu dćržave isto tako milosti duha svetoga, kao što je trćbalo i pastirom ćerkvenim. Zato neka svi, koji ćerkvi božjoj i dćržavi — domovini svojoj dobro žćle, i kojima je do bolje i srććnie budućnosti išta stalo, molitve svoje sjedine i Bogu otcu svćtla sa podvostrućenom revnostju uprave, da razsvćtli pamet onima,

u kojih je rukuh budućnost Austrie, da šta bi carevinu ponajprije spasilo znati, i to krćpko udćlotvoriti mogu. Budućnost da i obćstanak Austrie zavisi od toga, da i na dalje katolićka sila (potenta) ostane, i da ćerkvi prava, koja joj pripadaju, osigura, da životne sile, koje su u njojzi na korist i blagostanje narodah neprecććeno razvijati može. Zato moli puće katolićki, da gospod blagosloví dćlo, komu biskupi s pomoćju božjom temelj položiše. Moli i nezdvojil gospod ćć bo svo na dobro onih upravití, koji no ga sinovskim pouzdanjem ljube.

Sveta znatiželjnost onih, koji bi sada odmah rada znati, šta su biskupi u Beću odlučili, moratć ćć se još za koji ćas uztrćpiti, dok im se želja izpuní. To ććtanje nije, kao što mnogi misle, nćko suvišćno tajnićenje (Geheimthuerei), nego po zřćlom razmotrenju i iz prevažćnih razlogah za nužćno pronadjena naredba, koje ćć se uzroku svaki, koji se mirnim okom na sadanja razmćrja ogleda i okulnosti promotri, lahko dosććtiti moći.

(T. B.)

Strašćnomu pustošenju rata pridružuje se u mnogih predćlih i izloćna cholera. U Ugarskoj, u Beću, u Pragu se je opet pojavila; samo to je ponćšto utćććno, što po ovimi mććsti toliko nebććni, koliko dosad. Nu u Vratíslavi i u Parizu strahovito mori. Nadbiskup parićki odredio je devetodnevnu pobožćnost za izprositi milost neba, da uztegne težki ovaj bić. — Nadbiskup je sam pomenulu pobožćnost 10. lipnja na grobu sv. Genovefe otvorio. Okružen kaptolom ćerkve Notre-Dame uputio se je pćške onamo. Došavši u ćerkvu — u koju se u jedan ćas silni svćt biaše sgćrnio — stupi nadbiskup na propovćdaonicu, te je kratkim govorom priklonjena sćrca vćrnih obodrio nadom i pouzdanjem u mudru providćnost božju!

Za nabavljenje poćastne sablje svćtlomu naććemu gosp. banu bar. Josipu Jelaćiću Bušiććkomu nadalje prinesoše:

Dosad prineććeno 25 car. cek. i u srebru 641 for. 32 kr.

Mihail Dolencić iz sela Potoka župe osćkov.	—	10	»
Ivo Jušić	»	3	»
Stćpan Kunfić	»	20	»
Stćpan Antolić	»	20	»
Mihail Antolić	»	8	»
Mato Janćić	»	4	»
Mirko Janćić	»	3	»
Josip Miholović	»	4	»
Jakov Ććsković	»	6	»
Mihail Pokaz	»	5	»
Tomo Tundalin	»	5	»
Ivo Antolić	»	10	»
Josip Budim	»	6	»
Tomo Bćrtina	»	20	»
Mato Oškaliaš	»	10	»
Marko Lovreković	»	10	»
Juraj Horvat	»	23	»
Marko Janćić	»	3	»
Mihail Janćić	»	3	»
Mato Kunovec	»	5	»

Ukupno 644 for. 30 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 fur. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod urodlučiva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Glas sakupljenih u Beču vèrhovnih pastirah na vèrne svojih biskupiah.

Vèrnim našim pozdrav i blagoslov od Boga oca i gospodina našeg Isukèrsta.

Po milostivoj Boga providnosti, usled želje nj. veličanstva cara našega, koji je nakanjenje i odluku našu veoma priazno dočekao, sastasmo se mi niže podpisani austrijskih pokrajina biskupi u Beču, za da se zajedno posavjetujemo, što da bi kod novog položaja i razvitka državnih okolnosti za korist i blagostanje katoličke crkve u Austriji potrebno bilo. U tu svèrhu, da važni posao naš s božjom pomoćju počmemo, sakupili smo se 30. travnja, na dan sv. Katarine u slavnoj od starih vrèmenah crkvi sv. Stèpana, ovdè pod overšavanjem presvete žrtve tèlom spasitelja našeg okrèpljeni, molili smo višnjega za milost i pomoć duha svetoga zajedno sa više tisućah oko nas sakupljenih vèrnih, u sjedinjenju takodjer s vami, koji u dalekom zavičaju za nas i za uspeh dèlah naših Bogu se molite, zatim izrekosmo svi zajedno i svečano pred Bogom i svetom vèroizpovèdanje posljednjeg crkvenog zbora tridentinskog, kao za svèdočanstvo crkvenih čuvstvih naših, te da ono bude kano predhodnica zvèzda i duša svih razgovorah i vèćanjah naših. Dobro znajući pako, da mi sa povèrenima nami biskupiami samo pojedine članove onoga, po celomu svètu razprostruèeg se tèla, crkve naime katoličke sačinjavamo, nismo preputili k onomu, po Bogu postavljenomu, srèdotočju, apostolskoj naime stolici obratili se, za da svetomu ocu kao duhovnomu Isukèrsta namèstniku našu pokornost, naše iskreno poćitanje i podanost dokažemo i za sv. blagoslov njegov k našem poduzetju umolimo ga. Pristojalo se je takodjer, da i nj. veličanstvu caru našem kao vèrhovnoj glavi dèržave priklonost i poćitanje naše oćitujemo, što i učinismo, doćim njemu ujedno zahvalismo zato, što nas je sazvati blagoizvolio, u čemu mi jemstvo za blagu njegovu namèru: crkvi prava njezina neoskvèrnjena ostaviti sa zahvalnostju pripoznajemo. Poslè toga vèčasmo o stanju crkve naše vèrno i marljivo u svakdanjih, punih posla i truda sèdnicah. Znaajući pako, da zadaća naša nije polag preuzetnog i nesmotrenog zahtèvanja naših vrèmenah, novu kakovu crkvu u život privezti; nego da smo postavljeni; da po Isukèrstu spasitelju našem osnovanu, njegovom dragocènom kèrvju zadobljenu, duhom svetim napunjenu i do svèrhe vrèmenah po njemu rukovodjenu crkvu božju ravnamo; obratili smo najpèrvo onamo pozornost našu, kako da se one preprèke uklone,

koje se do sada slobodnomu i spasonosnomu razvitju crkve protivile. O čemu smo mi glede toga vèćali i što smo zaključili, bude se, dok se sasvim izpravi, po pojedinih biskupiah od nas putem od crkve naznaćenim u život privadjalo.

Doćim se evo sad razstajemo i poslè tako dugoga odsutja iz biskupiah naših, koje nam radi duhovskih i tèlovske svetkovinah, koje u vašem krugu spruvoditi nismo mogli, dvojvèrstno teško biaše, doćim se evo opet k vami vratjamo ljubljani! za nužno smatramo kao supomoćnike naše, svetjenike, tako i vas sa nèkoliko rèćih opomenuti, podući i tèšiti. Nadamo se da ćete vi, koji glas pojedinih vèrhovnih pastirah vaših spremno vazda i vèrno slušati obiçajete, tim radostnie to sada učiniti, što će rèći ove glasom 35 biskupah pokrèpljene do ušnih i do sèrca vašeg doprèti.

Ljubezni! evo doživismo toli kobnih vrèmenah na ovom svètu, udes budućnosti ukazuje se strašni i u vèćoj tmini nego ikad. Čini se, kao da je svemogući vladar neba i zemlje odkinuo opet jedan pečat na knjizi događajah zemaljskih, te nastade novi red i tečaj vrèmenah i da je novu posudu sèrdžbe svoje božanske sadio na cèrnu zemlju. Kamo okom pogledamo, skoro sva-gdè nam se žalostni prizori nevolje i propasti ukazuju. Kèrvavi boj, buna i odmetnutja, nesloga i mèrznja zavlaðaše i narodi ustaju proti narodom; a još vèćja prepiranja, razdor i boj nastade u dusih čovèćanskih, nego na istom bojnom polju! sunce bo istine i pravog poznanja zapalo je mnogim, te u mračnoj i strašnoj tmini, koju oni kano pravu svètlost hvale, zavladaahu ovi dusi tminah nad sinovi nevèrstva bolje nego ikada. (Ephes. 2, 2.) (II. Thess. 2, 7.) Tajna pakost, koja od početka nikad mirovala nije, poslenia je sada nego igda. Sad je ne samo ona iz utopljene u razkošju putenosti slèdeća zaboravnost Boga i glupa bezbožnost, kojih primèr vazda na svètu biaše, nego u svoj svèsti upravo namènjeno nepriateljstvo prama Bogu, odpèrti boj suprot njemu i njegovim pomazanim, Isukèrstu, to su znamenja i glas uzburkanih duhovah i lažljivih prorokah naših vrèmenah. Doćim polag apostola (Jacob 2, 19.) isli pakleni dusi Boga vèruju i pred njim dèrhtju, jerbo se svemogućem njegovom gospodstvu ukloniti nemogu, uzdižu se zavoditelji ovi do vèrhusatanske dèržovitosti, doćim vèru u Boga i u carstvo njegovo za izvor svega zla i za preprèku pravog zemaljskoga blagostanja, koja se silom uništili mora, bezbožno proglašuju. Vèrozakon, ovo su rèći najnoviega njihovog proglasa u javnih listovih, koji

„se iz društva prognati ima, mora da se iz iste naravi
„čovječanske iznupa. Prevratom uništio se u obće vė-
„rozakon, dočim pribaviti po njemu sloboda i blagostanje
„svih na zemlji, ufanje na nebesa i drugi svēt sasvim
„suvišno čine. Zato mi na vėrozakonske borbe i nasto-
„janja, na ustrojivanje slobodnih obćinah samo na toliko
„obzir uzimamo, na koliko se pod vėrozakonskom slo-
„bodom, svestrana u toj struci sloboda, t. j. oslobođenje
„od svakog bogoštovja razumėva. Mi nećemo slobodu
„vėre, nego potreboću nevėrsťva.“

Mučno je zaista ljubezni! za vaše vėrhovne pastire,
da takovimi opake bogomėrznje rėćmi, koje do sada u
dogodovštini nećuvane biahu, pobožne uši vaše uvrđji-
vali moramo; nu za potrebito smatramo za naše doba
odkriti bezdno pakosti, iz kojeg se sva zla podižu, ka-
kono to na mnogih mėstih isto slovo božje u sv. pismu
činiti obićaje; jer u poznavanju otrova sastoji njegova
nenaudljivost. Ako gore navedenu nauku поближе pro-
motrite, lahko ćete uvidėti, da je to staro ono, iz pet
čutjenjsh proiztekavše mudrovanje onoga kralkovidnog
ludjaka, kog spasitelj naš nam na opómenu u evangie-
ličkoj prispodobi navodi, dočim ga u samoljubju i uživa-
nju svojih zemaljskih dobarah ovako govoriti pustli: „dušo
moja! evo u izobilju imaš za mnogo godinah svoga do-
bra: sad počini, pa jedi i pi i nasladjivaj se. (Luc.12,16.) Bog
pako reče mu: ti budalo, ovu noć izgubit ćeš dušu tvoju,
a koja si spravio, čija budu?“ — To je dakle već staro
ludo mudrovanje; nu većja opakost u naše vřme u to-
mu sastoji, da se ne samo pojedinim ljudem, nego čelo-
mu čovėčanstvu uši začepiti moraju, da nećuju one opo-
minjajuće i spasonosne rėći: „ti ludjače, ove noći izgubit
ćeš dušu tvoju, a koja si spravio, čija budu!“ Nu dopu-
stimo, da bi ovim varajućim puka zaštitnikom i usrėćite-
ljem izbilja za rukom pošlo, radi sveobćeg tobože dobra,
maćem i valrom, kėrvavom borbom, buntovnićtvom i ne-
srėtnim bojem gradjanskim, robljenjem i ubijanjem —
ova bo su njihova srėdstva — da bi im za rukom pošlo
něko namišľjeno blagostanje za svakoga pojedinog ču-
novitim načinom pribaviti, svėtu osvėdoćenje o Bogu i
vėčnosti, o smėrti i vėčnoj pravdi oduzeli, cėrkvu božju
uništiti i zemlju našu u něki zvėrinjak, gđe bi se živi-
nom postavše čovėčanstvo gojilo i pitalo, preokrenuti:
„dali budu zato rėći one: „noćas tražit će se od tebe duša
tvoja, a koja si spravio, čija budu?“ važnosti i istinitosti
svoje lišene? da li će se zato smėrt nesmiljenog svoga
gospodstva odreći, mogućnost i pravda božja, kazni pa-
klene i nebeska nagrada zato přestati, što ljudi sva ova
nevėruju, nit mnogo o njima misle? neće li i tada stiska
i smėrt biti platja grěha? i bolest, nevolja, cviljenje i
zdvojenje bašćina grėšnika? zaisto tako malo, přestat će
ova zato, kako no god nebi zato přestalo svetiti na nebu
žarko sunce, da bi ljudi u bėsnoj svojoj ludosti dokon-
čali, da će si izkopati oči, da ga nevide.

Zadosta je, odpėrto izpovėdana težnja ovih lažljivih
prorokah naših vřmenah u pravoj njihovoj slici predočiti,
za da se svaka nepokvarena duša sa strahom i mėrzostju
od njih odkrene. Nu ne svagđe jednako odpėrto ukazuje
se ota zamama sa svojim naukom; sakriva bo se višeput
pod izlikom vele plemenitih čovėčnih naporah; dirne stru-
nje, koje u svakih čovėčanskih grudih odziv nadju, te
tako zamami i zasľepi čelo narode. Vaši biskupi za duž-
nost si dėrže, najopasnio te vėrsti bludnje i premame,
koje se od nepřiateljsh kėršćanskog sveto-reda sa toli
velikim uspėhom u naše doba upotrėbljavaju, поближе na-
značiti, za vas ljubezni! opomenuti i od njih saćuvati.

① Takov opojivajući i zanimivi glas jest narodnost!
Bog jo odredio, kako nas apostol uči, (1. p. 17, 26.)
da iz jednog čovėka proizadje čelo čovėčansko pokolo-
nje, za da prebiva na svakolikoj zemlji, dočim je tako-
djer vřme i granice tih stanovniakah zemaljskih opredėlio;
razdėljenje dakle čovėčanstva u obitelji, plemena i narode
jest dėlo božje. Nu razlika jezika već je posljedica
grėha, odpadnuća od Boga i razdora ljudi medju se.
Izobraženi pogani, obećito svihi od jednoga proizlazenje
i sliku božju u svih ljudih nepoznavahu, smatruhu ino-
strane narode za barbore, koje su odurjavali i nepresta-
nim bojem napadali (parcere subjectis, et debellare su-
perbos, to biaše njihova poslovica. Kod glupih i surovih
poganah jest i danas svaki inostranac njihov smėrtni ne-
přiatelj; dočim samo jedno maleno pleme poznavaju,
svako drugo uništiti nastoje, s toga svakog inostranca
ubiju, peku i žderu, ili ga kao živinu prodadu; te tako
se i sami u položaju živinskog života nahode. Kėršćan-
stvo jedino povratilo je opet čovėčanstvu svoju čest i
vrėdnost. U njemu su svi ljudi od božanskoga plemena,
svi sinovi božji i u carstvo njegovo zvani; svi su si
rodjaci u dvojvėrstnom smislu: t. j. kano svi iz jedne
kėrvi proizlazeći i jednom istom kėrvju, koja na križu bi
prolivena odkupljeni; u Isusu bo su oni, koji su daleko
bili, bližje došli i razdėljujuća narode zidina porušena je,
nepřiateljstvo izkorenito, a svi su se stopili u jedno tėlo
pod jednom glavom, i svima otvoren je pristupak po
istom duhu k otcu nebeskomu; nije više žudia nit pogan,
nije barbar nit Scyta, nije rob nit slobodan, već
sve u svemu Isukėrst naš spasitelj, vez pako savėršeno-
sti, koi sve sjedinjuje, jest vez ljubavi. Kėršćanstvo
dakle i prava čovėčnost može uznešenje i prednost na-
rodnoga duha, kao takodjer obiteljskog čuvsťva na toliko
samo odobravati, na koliko ova na uzdržavanje i pro-
micanje ljubavi služe. Jest takodjer i kėršćanin bližji
svojoj obitelji nego li čeloj obćini, bližji svojem narodu
i domovini, nego čelomu svėtu; on izpunjava dužnosti
prama svima, on je svima sve ono, što po božjoj naredbi
mora biti, dočim njegova ljubav ne sama u sebi zatvorena,
već izvan sebe proizisavša, vazda širje otvarajuće se
kruge obitelji, obćine, narodnosti, dėržavnog gradjanstva
i čovėčanstva uvek napředjuć obidje i izpuni. Nu ljubav
ota bude odmah pogėrdno samoljubje, kad mėsto, da
proizlazeć na vidilo na drugim se pokaže, sama u se
zakopana i utopljena, sve samoj sebi privlači. Tad upali
se plamen mėrzosti medju pojediniimi, kako takodjer me-
dju čitavimi obiteljima, obćinama, plemeni i narodí, i svi
višji i nježnii vezi budu dėržovito prekidani. ako se po
bezbožnom tim zavadjanju i premami naših vřmenah,
kojom se vas božji i čovėčanski red poremetiti nastoji,
vėšto podbada i podžije prava i čista ljubav narodah za
svoju dogodovšćinu, svoj jezik i narodne obićaje do bo-
lježľjive, grozničave ludosti, koja svakog drugim jezikom
govorećeg čovėka za smėrtnog nepřatelja smatra i isti
vlastiti dom užije, samo da plamen kuću susėda takodjer
u prah i pepeo přetvori. Tu neima zaista napředka u
razvitju, kao što ga něki nazivaju, dapaćo jest suzah
vrėdan nazadak od onoga pravoga i plemenitoga izobra-
ženja kėršćanstva, tja do mračnog barbarstva poganah;
narodnost jest kod mnogih ono zlatno tėlo žudinsko, a
njemu izkazano idolopoklonstvo višepulsh ništa drugo,
kako strahovita u žaru razuzdanih siřastih ľjute i divje
zvėrine borba, što jo sramota pred čovėčanstvom, a pred
Bogom velika grėhota!

Mi ovdė sakupljeni vaši biskupi, sjedinjeni u svetoj

slozi akoprem različitim narodom pripadajući i različitim jezici k vami govoreći, zaklinjemo i opominjamo vas duhom svetim i onim glasom, koji na prvoj duhovnoj svetkovini u svih jezicima čuven bio: nedajte se zavesti lukavim riječima i nauci takovih zavoditelja pučkih ljubito narod vaš, vašu domovinu i jezik vaš; nu nesmiemo za-
boraviti, da Bog je gospodin od čitave zemlje, da svi jezici svaki dan njega slavo i nazivaju; „Otče naš, od-
pusti nam duge naše, kako i mi odpuštamo dužnikom našim;“ i da njegova sveta volja je ta, ljude i narode zakonom i državnim redom ne razdruživati i razstavljati, nego u zvanjskih također odnošenih sjediniti, kao što nje crkva nutarnim i duhovnim vezom sv. vjere i ljubavi vezati i sjediniti ima.

Druga reč zamane, koja iste neke inače dobromisleće i pravi naprédak želeće ljude zavesti je kadra, nu pod kojim samo neprijateljstvo prama kršćanstvu i namjera prevrata lukavo se sakriva, jest svakdanja vika: „Odcjepljenje učionah od crkve.“

„Pustite dječicu k meni doći i nebranite im to; njihovo bo je carstvo nebesko,“ (Mat. 19, 14.) ovo su reči spasitelja našeg Isukrista, koji je sam također budući još maleni dječak crkvenu učionu u Jerosolimu svojom nazočnostju udostojio i posvetio. Usléd ovih reči i primjera pridavala je uvek crkva k hramu božjem kano predgradu, i učionu, da drobna deca, koja po sv. krstu spasitelju pripadaju, kroz učionu također k njemu privedena budu. Ona je podučavanje u stvarih za zemaljski život korisnih i potrebitih onako spojila sa naukom straha božjega i večnoga života, kao što je duša s telom sjedinjena. Pa sad hoće, da dušu od tela, zemlju od neba, učionu od crkve, decu od Isusa razdéli i razstave. „Ne, nepuštjamo više malene k njemu, mi im to zabranjujemo,“ to je njihov odgovor na one u sèrdce dirajuće reči spasitelja. Sudite sad sami, ljubljeni! koju izmedju ovih reči biskupi vaši sléditi moraju, za da si nesvèrnu na dušu svoju onaj žervanj propasti, kojim se spasitelj grozi onima, koji malene spaćili i zaveli budu.

„Ali kad je crkva neprijateljica znanosti,“ viču opet drugi. Ovima odgovaramo mi, znanost takova, koja Boga i njegova očitovanja napada i zanekuje, tako malo potrebovali može preštimaivanje i pripoznanje od strane crkve, kako malo kovač lažljivih novacah more zahtèvali pripoznavanje svoga orudja od strane pravoga izkušalca novacah (Münzvardein), crkva bo poznaje sebe kano stup i tverdjavu po Bogu očitovane istine. Prava pako znanost bila je u crkvi vazda gojena i cènjena; i dočim crkva samo jedan pèrvobitni izvor istine, i Boga učinjenih očitovanjah zajedno također kano tvoritelja čitavoga duhovnoga i tèlesnoga sveta pripoznaje, mirno i pouzdano znanosti može kazati: „ti ideš, tražiš i motriš po naravi, u duhu i dogodovštini, ulaš bo se tim putem zagonetku tog života razrèšiti; i ova su zaisto, koja svèdočanstvo o njemu (Bogu) davaju; iziskuj i prokapaj što možeš dublje, pa ćeš njegovu večnu moć i božanstvo, suglasje očitovane reči sa stvorenim proizvodom u njima naći. Nu ja povèreno si sveto slovo nesmiem prikrajati tvojim svaki dan mènjajućim se proiznašastjam; ti samo revno i pametno dalje postupaj, a ja ću te kod tvoga cilja, ako ti ga shvaliti za rukom podje, radošću dočekati. Ja te neprècim nit neuznemirujem u tvojemu krugu, nu i ti valja, da priznaješ moje granice, da nesmutiš i neoskvrniš sveto ono vrèlo, koje milione putnikah krèpi i bez kojega bi ovi poginuli, dočim im ti žedju njihovu ugasiti nisi kadra. (Konac slèdi.)

Uvažavanje nèmačke philosophie, njeznog upliva i zlih posledicah glede vèrozakona u Nèmačkoj Dra. Meinholda, protestantskèkog župnika u Pruskoj.

(Nadalje i konac.)

III. Društveni naprédak.

O naprèdku društvenog života ovako sbori Dr. M.: „Sad prolazim na naprédak društvenog života, od kojeg neobhodno zavisi i naprédak politički, nu kad na ovaj pomislim, mal da mi sèrdce nepukne. Lahko, da se ja i varam; nu polag moga mnènja pèrvobitni uzrok ovih žalostnih društvenih okolovštinah u naše vrème jest pruski popečitelj Stein. On ostavi dèrzovito slazu historičku, te tako, kako se kaže sa kupeljom i dète izlije, a naši ga udobni reformatori, žali Bože u tomu naslèduju. Samo jedan je valjani zakon, kojega on izda: i taj je o oki-
nutju naslèdnog kmetslva; naproti pako uredba gradovah, i razuzdana sloboda zanatah, to su zakoni, koji samo jadikovanje i novu demokratičku nevolju porodiše. Jer osobito po ovom poslèdnjem, kao i po rastućem dan na dan broju nezakonite dèce, ovih živih svèdokah našeg dèlorednog naprèdka, nastu ovo veliko mnoštvo proletarah, koje nam većom pogibelju i bèdnjom propastju prèti, nego li što je Rimu onaj ubojiti rat sa robovi prètio. Takove posledice ima prenaog zakon, a mi i sada jošte hoćemo, da sve prestignemo.“

„Ipak čuditi se moram, kako nisu vlade otu pogibelj jošte za vrèmena predvidile i uklonile. Sva naša izselenja dopuštahu posve ludo i bez svèrhe. One odpuštahu svoje suviše podanike, kao što i pčelac trutove izganja, zašto ih i hiljade na kopnu i na vodi izgiboše. Posve drugčie postupahu opazni starci, a po imenu Gèrci, koji svakoga svoga izseonika nadariše s onim, što mu je trèbalo, za da se u tudjini mirno i sègurno naseliti može, kao što i majka mlade nadèljuje, i tad istom sa podèlenim blagoslovom odpušta.“

„Nu nesakriviše u tome samo vlade; isto toliku krivnju na jednom društvenom stanju počinu i naše odhramenje, koje nebiaše nikada tako duboko palo, od kada svèt stoji, kao što sada. Dočim se duh mladosti svaki dan do nevolje svakakimi nauci i znanostmi prenapunjen skoro već utaplja; na tèlo se uzima toliki obzir, kao na svaki drugi komadić čovèčjeg mesa, da se ono mudro izrèčje Syrachu: „Tko svoje dète miluje, neka ga svedj pod šibom čuva,“ kao najveće okrutniètvo izsmèhava.“

„I odtuda dolazi, da gg. mladići na mèsto dužne zahvalnosti ne samo roditeljem pod nos bèrnkaju, već i istim kraljem i vladarom. A pod nemožnim Pillersdorffom pade Bèč za nèko vrème posve u šake djakah, a da Berlinčani veoma revno Bèčane naslèduju, to mi svi znamo. Koli lud, jelte? morao je biti Plato, kad je kao jedan izmedju najvèrliih zakonah pohvalio onaj zakon Lacedemonah i Kretah, kojim se je zabranjivalo mladićem iztraživati, da li je koi zakon dèržavni valjan ili nevaljan. — Naprédak, neizmèran naprédak! Naši mladići neiztraživaju samo valjanost dèržavnih zakonah, već oni i nove kroje, i naše popečitelje i dèržavne savètnike štite, te s njima šalu sbijaju*). Neće mnogo vrèmena proći, pak

*) Ako se je ministèrj Pillersdorff tako duboko snizio, da je time dèržvu, a osobito Bèč do groba propasti dopèljao; a to se je protivno ministèrj Schwarzenberg-Stadion vèrhu takovog načina vladanja visoko uzneo.

ćemo u našem napredku i dalje dotirati, i savjet ćemo 12 godišnje mladiće, za da nam ustav sačine; i to pravo, jer su ovi još bezazleni, i nepokvareni, oni su kao ljubezni anđeli, a osim toga učiniše si neumjerlo zaslugo kod gradjenja barikadah za našu „stočevine“, naravno dakle mora, da je i njihov um i srce čistie i jasne, nogo li nas staracah, koi od sljepote ovog veka više manje zaokupljeni sčrdca naša u grudih već nit ne- osjećamo.

„A što da kažem o naših bratih, što o obćem oru- žanju narodah, koja sistematički otvaraju put neradinosti, lēnosti, hvastanju, svedj većem osiromašenju, i iz ovog poslajućem zdvojenju, proždērljivosti i svakomu drugomu dēlorednomu napredku — sve do ubojstva i umaranja; što o naših sdruživanjih, o naših političkih klubbah, u kojih su veliki jezik i jaka pērsa najveća i jedina skoro vlastitost i pravo slobodnih i punodobnih gradjanah; što o našoj političkoj prosvēti, koja u čltanju 6—7 novinah i journalah stoji; o književnom napredku svih stališah, da i istih zanalliah, koji na jedan put tako uzvišenimi duhovi i odlikujućimi spisateljji postase?“ —

Zaisto, g. Dr. M. veoma dobro opisao je ovaj vėk, njegove čērtice su vėro istinite. Nu družitveni život je za mnogo gorji od kada on to napisao, naravno da kako, da je i mnogo veći napredak time učinjen! Hvala budi priašnjemu, kao i novomu upraviteljstvu, proletariatu se je za strahotu umnožio, i nitko neznade, nit u Francezkoj, nit Nėmačkoj, kako da tomu pomogne. Same theorie, doduše, neće pribavit nit dēlo nit jelo. Trēba se dakle malo obazrēti, da se poštenje i poćitanje drugih opet dobie, a to pospēšit se može samo po nenarušenom miru, dobrom redu i zakonitosti. Kad li se to učini, tad biti će opet dēla, a s njime i jela; ali nije tad trēba zabu- raviti i na dalje uredjenje i obskērbljenje proletariata. Osobito paziti se mora, da se svako najmanje vėro toga zla začepi, a to se jedino po štovanju i poćitovanju vėre, cērkve i kēršćanske dēlorednosti postići može. Samo, žalibože, da se sve prie učini, nego li ono, što je naj- potrebitie, i tako naraste zlo do strahote i užasa. Da su u tome različne vlade mnogo skrivile, to se tajiti nedade, nu one zato žuhko platiše, a i sada još platišu. Da su se izselenici onako odpravljali, kao što ih nēgda starci odpravljahu, tako bi si bili tim načinom najpogibljnīe življe s vrata skinuli, a ovi bi zajedno životna srđstva svog budućeg uzdēržavanja zadobili bili; a obodvojioj stranci bi temeljno pomoćeno bilo. Želi li dakle tko do- movina izbaviti, a ono trēba, da se odmah sada naredbe učine. Netrēba štediti troškovah, jer ovi nisu ništa glede onog dobitka, koi će zatim slēditi. Što pako g. Dr. M. o sadašnjem odhranjenju kaže, to je neopovėrziva istina. Posve popuštene strogost nanēla je mnogo pogubnih plo- dovah, a napērtjenje znanostih i naukah nije samo nēko bēdno sveznanstvo zakorenilo, već i nēku taštinu i pod- lost u život zasadilo, iz kojeg se neizgovorno mnogo štele poradja. Jer se pako mladež mnogo učiti mora, ili se zbija i ući, nu ipak temeljito malo znade i razumi, to se ona time ponosi; ona se nadima, jer se joj mnogi laskaju; ona je oporna, jer ju odviše hvale; ona hoće sve znati, jer od svaćesa malo razumi; ona neštije sta- rost, jer se je odviše gizdosti i oholosti naučila, i toga radi se nad svaku dobu uzvisuje; ona opada sve, što nije njoj i njezinim zlobnim zavoditeljem, koji nju kao makinu na sve zlo upotrebljavu, po čudi, te osudjuje sve, što se s njezinim, ili da pravo kažem, što se sa mnēnjem nje- zinih tlačiteljah i progoniteljah neslaže. I tako razoriva-

jućom rukom bēsneća mladež u sadašnjosti upropaćjuje svoju možda krasnu budućnost, doćim se za sčētnu scēni, i svedj u sladkom ufanju lēpše budućnosti živi, nu po- primita lažna i pogubna načela nevidljiva. Ona nevidja, da se zalud trudi, koi po zraku gradovo zidje. Ona u- ništjuje svojo vlastito bivstvo, svoje sile, svoj život, i svoj spas, jer u svojoj slēpoj bēсноći noguma gazi sve ovo za volju nestalne sadašnjosti. I ako se neugledje u žalostni primēr dērzovita Plautona, koga munja Jupitera pogodi, i na zemlju stērmoglavi, tad će se i njoj isto sgoditi, ako li se na skoro nevrati s pūta svoga. Mač Demoklesa visi joj nad glavom, a tresk svemožnog Boga gērmi i ruči svedj izza nje i nad njome. Suprot čemu ništa nekoristi ma kakovi klubbovi, fanalizam, uznešeni govori ili bezbožni spisi, a i isle barikade, i svi dobro- voljci ništa neoprave. A kad se navērši mēra božja, i kad dodje skradnji čas, — premda se ona tomu podru- giva, — tad će izčeznut kao mēhurac na vodi, kao ma- gla ili dim po zraku. O nesrećna, o vėčno pogubna slaza, kojom je pošla bēdna mladež! Strašna li odgovora onima, koji ju tako nerazborito, nekēršćanski i za vla- stitu njezinu nevolju odgojiše, te na toli grozovitu stazu posve lahkounino ili baš holimice dovedoše, ili prisiliše. Prokletstvo kasnog potomstva, a i teška kletva sadašnjosti pasti će na nje za sigurno, a neće ih minuti niti pro- kletstvo zaplatne pravice božanske na drugom svētu, na- ime u bezkonačnoj vėčnosti. Možda da se neće sada nēmačka „živino-philosophia“ u savezu, da kako sa jur napomenutim „nēmačkim bogoslovjem“ na to niti obazrēti; nu doći će vėrme, kad i ote žice popuste, kad će i ota bēсноća ohladēti. Onda istom gledali budu sa grozom na oto neizmērno polje, kako je bez svake potrebe opusto- šeno; i tad će se, nu žalibože kasno za grēhe kajati, a možda će se i tada povratiti na bolji put. Nu tko će izgubljeno vėrme nadomēstiti, tko će neizmērni jauk i strašnu nevolju opet popraviti, tko će milione prolivenih suzah otērti, tko nebrojene boli i bēde opet u radost preobratiti?

Što g. Dr. M. glede zakonskih brakah i drugih gra- nah družitvenog života pisa, to bi se iz svakdanjih naj- novijih pojavljenjah u nesrećnoj Nėmačkoj do grozovitosti obširno dokazati dalo. Zakonski brak obeznačen i ogra- ničen je samo na nēkakvi gradjanski ugovor, u koga svaki, bio ma kojeg vėroizpovēdanja ili slēdbe, bio on pogan, nevėrnik, ili što mu drago, stupiti može bez sva- kog upliva ili obzira na cērkvu ili bogošlovje. O koli krēpak je to nagon, za da se čovėk iz kruga kēršćanstva i čovēćanstva spusti u krug živinske zaslēpljenosti! — Kako se ovakim načinom malo štije život i svojina, to nam pokazuju najdivje komunističko-cėrveno-republikan- ske pobune u zapadnoj Nėmačkoj. Užasna li je slava, kojom se sada u Nėmačkoj tako nemilice rađa i umara. Grozovita su srđstva, koja se izumljavu, za razuzdanosti prokērtiti put po svih gradovih i selih. Umētnost i za- nati stenju pod udobnim vandalizmom, a i ista kazališta sniziše se do najpodliēg srđstva, nit, nezaostaju štampa, bakro- il kamenorēzi, sve to neumorno dēluje, za da zdravu čut, sčrdce i um tako pojedinih ljudih, kao i čj- tavih družitvah upropasti.

IV. Sloboda savēsti.

O slobodi savēsti izjavi g. Dr. M. svoje mnēnje: „Sloboda savēsti jest tašta rēč, u kojoj se ništa drugo nesadēržaje, nego posmēh i poruga na naš vėk. Jer kao što „sloboda podanka“, „sloboda poreza“, znači biti pro-

stomu od daće i svakakih dankah, tako se može uzeti i „sloboda savjesti“, naima biti prostomu od svoje savjesti. I tako baš sada stvar stoji; jer je naš vjek posve prost od savjesti. Buduć mu pako nije moguće svaki, ma i najmanji stid u duši svojoj ugušiti, iako razumjeva po slobodi savjesti puku samovolju, koja jedino iz svojih djelorednih nagonah raditi može.“

„Jer kadno se već predpolaze, da na bogošlovnom uvjerenju ništa nestoji, kao što to iz svjedj rastećih i umnožavajućih se slēdbah neki našeg vjeka ljudi zaključuju, tim više se sada upiraju na djeloredno obsvēdočenje, u kojem za neprevarno i istinito mēri lo dērže jedinu savjest. Ova nesrētna blud ima polag mog mnēnja svoj izvor u djelorednoj nauci kraljevačkog (Königsberger) philosopha J. Kanta, i biaše od njegove dobe, t. j. od polovine prošastog stolēlja kroz nebrojene knjige, spise i romane posvuda razprostranjena. Jošte se tvērdi i to, da ima neki nutarnji glas božji, i odtuda naravno misle, da se čovjek u onom, što je pravo ili krivo nipošto prevariti nemože, kao što i u onom ne, što je cerno ili bēlo. Premda nam dogodovština i dušoslovje baš protivno svēdoče. Jer neglede na to, što strasti često čut nutarnju posve zaguše, tako je različan glas savjesti, da je ovaj glede značaja, kērv i, odhranjenja, podnebj a, prosvēte, stanja zdravja, starosti i razne sudbine, a osobito glede bogoštovja kod ljudih tako raznolik, da bi reć, da ima poganske, židovske, turske, kēršćanske i t. d. savjesti, između kojih često jedna zabacuje, što druga odobrava, i protivno. Tako samo n. p. ne samo da veliki Plato nezabacuje Præderastiu, već kaže proti svakoj kēršćanskoj savjesti, da se ima kao nagrada sērdachnosti dopuštati*).

„Isto tako izpovēda glasoviti Cicero rimski, da je ova gērda opačina u gymnasiu slobodna i dozvoljena**), a Cornelio Nepos dērži za slavu mladim ljudem, kad baš mnogo ljubovnikah imati mogu***). Da što više, najvećeg gērčkog mudraca, divnog Sokrata, kojega se mnogi u novie doba nesrame istomu spasitelju uzporēditi, dērži njegov suvrēmenik pēsnik Aristophanes za uzor lažo-mudracah, dapače Sūvern ga kao velikog tala sumnjiči †).

„Ja mimoidem ovdē preporuku bludne nasladnosti, preljuba, osvēte, samoubojstva, koja se proti svakoj kēršćanskoj savjesti kod veoma mnogih starih nalaze, i samo na kratkom napominjam, da savjest na isti naćin kod pobožnih Turakah odobrava mnogo-ženstvo, a pitje vina prepovēda, kod bogoljubnih kēršćanah pako baš protivno ćini.; tako kod pobožnih Židovah zapovēda obrēzavanje, i uzdēržavanje od nek ih jestvinah, a savjest pobožnih kēršćanah protestantah za sve to ništa se nebrini.

„Zato uslēd svega toga (bludi bogoštovne) posta toliki metež pojmah i mnēnjah, da niti dva čovēka, kao u ludionici, ni dva ukućanina, da često nit otac sa sinom jedno isto nevēruju, premda se obodva, kao i ludjaci, na svoj zdravi razum pozivlju; valjda dakle neće niti njihova savjest jedna ista biti. A i isto razdēljenje savjesti, kao u dobru i zlu, u istinitu i bludnu, u stanovitu i dvojnu, u postojanu i slabu, u mirnu i nemirnu, u kasnu i bistru itd., kako ju naši djeloredni bogoslovci navadno

dēlo, naroćito pokazuje, kako nestalna i promēniva je stvar savjest. Propao si dakle, bēdni čovēče, ako si ti jedino na glas svoje savjesti zancati hoćeš, isto tako kao po to, ako se samo na svoj vlastiti razum oslanjaš. Što se tebi sdušno vidi, nad tim ti se često tvoj vlastiti sin smēje, i protivno, dapače, što danas za savjestno dēržiš, tomu ćeš se često za kratko vrēme i sam smējati. Ćim nevērovanii je čovjek, tim bezdušnii; Ćim vērovanii, tim savēstnii. To je vēćno pravilo u dogodovštini sērdca čovēćanskoga.“ —

G. Dr. M. dokazuje ovo iz pruske, poimence iz berlinske povēstnice od 18. ožujka 1848, gdē kraljevska privoljenja najpodliom nezahvalnostju primiše, i to kao što g. Dr. kaže „baš oni, koji bi po svojoj prosvēti i po svojoj dēržavnoj ćasti blažiu i budniu savjest pokazati bili morali, pa jošte koliko su mogli stvar gorju učinise, kao n. p. ministri, dēržavni savētnici, poslanici itd.“ Isto tako pokaza se bezdušnim i propadši ministerij Camphausen, kad bi naima izdao onaj svaku civilizaciju pogērdjućii zakon o izabiranju. Medjutim nezaboravi se ipak ovaj na toliko, da bi bio revoluciu od 18.—19. ožujka odobrio, a protivno njega slēdeći ministerij biaše tako dēržovil, te izjavi nepravdu za pravdu uz javnu dopadnost prisutnih poslanikah.

Dalje nastavlja g. Dr. M.: „A što da kažem o berlinskom smradowisku, kojega mora čovjek poznati, kao što ga ja poznavam, za da može vērovati: da ovaj svako pravo, svaku dužnost, svu pokornost, svaku djelorednost, rećju sav božanski i čovēćanski red najdēržovitim naćinom nogama gazi, i ljudinstvo, koje se oko njega vazda kupi, na politićki fanatizam podžiže, i tolikim neizgovornim poslēdicam povod daje? — Neznaći li dakle sloboda savjesti našeg vjeka, koja nepravdu za pravdu, a pravdu za nepravdu izjavlja, biti prostomu od svake savjesti, kao što to iz početka rekoh, i nemora li svakom priatelju čovēćanstva pući sērdce i razholit mu se duša do smērti, kadno vidi, kako se svaki dan um i savjest takodjer bolje mislećih u toj sophistićkoj mrēži tajnih rovalacah love, kako obći metež mnēnjah posta kužnom bēснооm, i kako se ota groznica slobode jur medju sve stalise ljudih ukoreni?“ —

Tko može kazati, da je ovaj poćilani muž odviše reko? Kao što je opisao dogadjaje pruske, isto tako sgodi se i u ostalih pokrajinah, gdē ova užasna oluja slobode bēsniaše. Zato nam svēdoćanstvo podivaju javne upaćine, koje se iz ote slobode savjesti porodiše. Komu nisu poznati dogadjaji magjarski, komu frankfurtski, vratislavski, draždjanski, badenski, bavarski itd., koji ćitavu Nēmaćku mal da ne posve u propast stērmoglavise. Sloboda savjesti zavede Nēmaćku na toliko, da nitko više o savjesti ništa niti znati neće. Na kralje i vladare vazda viću, „gdē vam je savjest?“ a u sebi je ipak poznati neće. Ala ljudi kēršćjeni, ćudne stvari! — Čovjek bez Boga, bez vēre i bez krēposti, to ti je živa slika slobodne savjesti našeg vjeka. Ćuvaj nas Bože od take pošasti!

Cērkvena oblast u odnošenju naprama politićkoj.

(Nadalje i konac.)

Znamenito je u obziru izbornoga prava svētovnjaćkog jedno mēsto u Bossuetu: kad je se puku jedanput ubilo u glavu, da je on gospodar nad zakonodavstvom cērkvenim i nad politićkim zakonici, tada još samo jedn o ostaje, da mu se naima dozvoli izabirati si po svojoj volji i ućitelje; one koji biahu odprie tēratu, a na

*) De republica V. Vergl. Schleiermachers Einleitung zum Staate. S. 35.

**) Cicer. Question. tusenlan. IV. 35.

**) Prefatio.

†) Germaie zu den Wolken des Aristophanes. Ob dieser ein verlässlicher Ankläger sei, lasse ich dahin gestellt.

njihovo mjesto druge postavljati, koji bi jedino onom moćju, koju im on podeliti nije mogao, djelovali. Ali crkva katolička ovako govori puku kršćanskomu: Vi ste narod, država i društvo; ali Isus Krst, koji je kralj vaš, neima ništa od vas; njegova moć dolazi sva od ozgor, koliko dakle niste vlastni imenovati ga vladarom svojim, tako niti prava neimate izabirati one, koji da mu služe. Službenici njegovi, a pastiri vaši dolaze istim načinom kao i on od ozgor, i moraju da se po prepisu uredjenja njegovog, kako on zapovjedi, postavljaju. Tako sbori crkva, i vjerni nesmiju, da si prisvojavaju većeg prava, nego li im je dano. Ali reformacija im veli: „u vama je izvor duhovne i nebeske oblasti, svakom društvu dostoji to naravno pravo.“ Narodi čuvajte se takovih, koji vam takovim ponjati laskaju. Bude li tko htjeti, načiniti si gospodara na zemlji, a cno mu netreba drugo, nego, da ga kao takova priznade. Ali to nije tako, gdje se radi o tomu, da se izabere krst, spasitelj, i kralj nebeski, i da mu se opredjele služitelji njegovi. Držovito vas neki uvjeravaju — čujte narodi — da je u vas oblast postavljati služitelje bogoštovja. A vi ih rukopolažite! tud krzmate, i neusudjujete se to učiniti. No i tud vam vaši dobri prijatelji u pomoć priliče, dočim vas naučaju, da je rukopolažanje samo suvišan obred. No znajte da niti se u sv. pismu niti u predavanju nenalazi trag tomu, da bi ilko drugim načinom u crkvi katoličkoj postao pastir duhovnim, koga nebi drugi koji takodjer pastir duhovni takovim učinio. Nevjerujte, što vam se govori, da su oni samo zastupnici vaši imajući punomoć od vas, i nemislite, da možete raditi s njima što god vam se svidi, jer to nije kao što vam se govori prirodjeno pravo društveno. To govore novi ljudi nova reformacija, koja razvaljuje crkvu, i stire put antikrstu.

Jur iz dosad navedenih jasno biva odnošenje crkvene oblasti naprama onoj državi, i razlika medju jednom i drugom.

Vlast crkve je vērhunaravska, jer proizlazi od utēlovljenog sina božjeg, i jer je pomiriteljnom smertju njegovom kroz kerv njegovu povlašćena. Slobodnom voljom i vērhunaravskom vlastju opunovlašćena od onog, koji ima svu oblast na nebu i na zemlji (Matth. 28, 18.) prolazi crkva vasioni svēt, nauča kao zalag istine sa večnim ugledom sve narode, da vērjuju i dērže sve ono, što je Isukrst učio i zapovjedio. Ona posvetljuje sve ljude na sv. krstu u jedan sv. narod, u jedno carsko svetljestvo, i u prebivalište božje po duhu svetom. Njoj je naloženo od Isukrsta, da razdēljuje otajstva božja, i postavljena je od duha svetog, da ravna i pase ovce gospodnje, koje imaju uslēd zapovjedi božje slušati pastire svoje, i njim pokorne biti, te u nerazdruživom obćenju s njimi zajednički ostati. Dakle ova po naredjenju njezinog božanskog početnika posebna i nenarušiva vlast crkve proteže se na navēštanje, tumačenje i neoskvēnjeno sačuvanje rēči božje; na upravljanje i podēljivanje božanskih otajstvih, kao i na dužnost ova izvršiti; na ravnanje i rukovodjenje ovacah po putu i kroz srēdstva, koja se sa zemaljskom promēnljivostju najlaglje složiti dadu; napokon na uzdērzanje obćenja medju pastiri i ovcani, i to sve bez obzira i razlike pokrajinala i narodah u cēlom svētu medju svimi stvorovi zemaljskim. I ova je, kao i crkva, jedino samo milošća po Isusu Krstu.

U suprot pako vlast svētovna neproizlazi od utēlovljenog sina božjeg; dakle pripada naravi ne pako milosti. Čovēk, bio i obsipan pravom gradjanskim, osētit će ipak

potrēbu milosti, nu neće osētit potrēbu svētovne vlasti. Buduće je pako svaki čovēk, izgubivši svoju pērvobitnu pravotu, jur od mladosti svoju na zlo sklon, biće od potrēbe nēka vlast, koja maše moćem i vladu žezlom, da strahom i vlastovažnoslju (auctoritate) oporne ljude stēgne medju granice pravice, i da ih odvraći od nepravde, božja je uredba, da takova vlast postoji; nu svojstvo i narav, kao i izvor njezin je jedino naravni. Kao takova odviš je zavisna od milosti, nego da se proti njoj podiće smē. I ako se bi usudila ovu svomu sudu podvērći, njezino razpolaganje kao opunovlašćena iztraživati, odobravati ili uništivati; ili ako se bi usmēlila kao vlastna vērhu predmetah milosti, koje su od njezinog početnika samo crkvi povēreni, razpolagati, dozvoljivati ili prepovēdati, tako ne samo da će dēržovito prekoračiti granice svojeg vlastokruga, već izgubit će se takodjer do nemogućnosti. Svojim taštim poduzetjem protivi se uredbi božjoj, svomu večnomu glavaru, kad naime si prisvaja vlast, koju joj podēlio nije; i buduće da milost naravi pod noge baca, učinit će se krivcem većeg grēha, neg li je onaj, koji se čini, kad podložnik ustane proti svomu vladaru, da ga učini robom. Medju vladarom i podložnikom postoji nēko odnošenje časti, medju milostju božjom pako i naravju neima nikakva.

Uz to ipak nesmije se ni placetum regium sasvime zabaciti, samo kad je na temelju pravice osnovan, i ako se od vērhovne naravske vlasti podēljuje na sačuvanje, obranu i privoljenje svega onoga, što crkva u duhu svog začetnika kao istinu i pravdu spoznaje i odobrava, i za ovēršenje u svom području ustanovlja. Na podēljenje ovakovog placeta neima država samo podpuno pravo, već kad trēba i strogu dužnost. Jer pako i svētovna vlast takodjer onog istog vērhovnog pastira služi, kao i crkva, tako se valja neće u svojih zaključkah nikada od pravice udaljiti, i time takodjer placetum ecclesiasticum pripoznati, i ovaj kad god uztrēba, od crkve isto tako ne samo uljudno, već takodjer iz dužnosti primiti. (U obće valja ono načelo, da kao što pred Bogom, kao svemožnim kraljem i sudcem ima zaslugah političkih, tako ima i grēhah političkih, koji kao takovi na ovom svētu svakako sudu crkvenom podpadaju.)

Dok bi kršćanski vladari ovomu načelu vērni ostali bili, za toga nebiaše nikada nikakva protuslovja medju njima i crkvom, već zahvalni, što im je od nje milost božjeg očitovanja u dio pala, slēdjahu u svom zakonotvorstvu ovu vērhunaravsku svētlost, i osnivahu sve naredbe svoje na bogoštovju. Da nenapominjamo ovdē zakonik Justiniana od VI. stolēlja, navesti ćemo samo uvod zakonika boljarskog od VII. veka, i lonbardskog iz VIII. stolēlja. Onaj se ovako začima: In nomine Domini incipit lex Bajuvariorum. Titulus I. De ecclesiasticis rebus, u 14 poglavljah, u kojih se na sv. pismo i na kanone pozivlje. — A ovaj počimlje ovako: In nomine Domini. Ego in Dei nomine Rothar. . . Considerantes Dei viventis gratiam, necessarium esse perspeximus praesentem corrigere et componere legem &c. Quoniam gloriosissimus et praecelsus Rhotaris hujus Longobardorum gentis Princeps sibi Deo inspirante leges inseruit. — Post hunc vero gloriosissimus et orthodoxae fidei cultor Luitprand eximius, persistens in Dei operibus et quotidianis vigiliis omni potentia et sobrietate ornatus, sicut a Deo promeruit per ipsius inspirationem &c. idcirco per Redemptoris nostri providentiam ego divino auxilio fretus Rachis praecellentissimus et eximius Princeps anno regni mei se-

cundo die Calendarum Martii Indictione XIV. (1. ožujka 746) cognovimus*).

A i kasnije sve do reformacije u XVI. stoljeću postavljahu kršćanski vladari najveću važnost zakonodavstva u očitovanju božjem. Bogoštovje bioše kao vjera kod vlade i naroda. Vlada imala je svoj cilj i mjeru u zakonodavstvu, i u tome živo načelo — naime božansku sankciju; a narodi se rado i iz strahopoćilanja pokoravahu takovim zakonom. Da se vlada kršćanska jedino svjetla tiče, a vjera samo u toliko, na koliko ova njenim svjetlim namjerama za sredstvo služi, o tom se nije nikomu snivalo. Istina Bog, nepazeći na svu pobožnost zabludiše ipak često od prava i zakona, tako podložnici, kao i vladari. Nu to se također sbija i sa deset zapovjedi božjih, bez da se je itko usudio ove, božjim pismom napisane table, toga radi napadati. Ovo su pogreške državljanah, a ne države; osobah, a ne ustava zakonodavnog. Nemoramo mi samo pripoznati i žaliti, što mnoge pregreške tako u duhovnom kao i u svjetskom carstvu bivaju, već mi moramo također predvidjeti i žaliti, što čedu ovakove bludi i do svršetka svjetla trajali; jer i u istom božjem carstvu na zemlji rasti će kukolj među pšenicom do posljednje žetve. Pa kako? kad se prestupljuje živi i ukrčpljeni zakon po bogoštovju, kako da se nepregrešuje zakon bez bogoštovja, bio on sada od Monarcha, Aristokrata ili Demokrata?

Prosvjetljeni i rukovodjeni vjehunaravskom svjetlostju sv. vjere, nastojahu prijašnji kršćanski vladari zajednički sa crkvom, da po zakonu, koji na očitovana načela i prepise osnivahu, narode svoje k onomu istomu cilju kao i crkva peljaju. I odtuda nedospje država sa crkvom u nikakovu razpru, premda se njihovi načelnici kadkada i zavadiše. Svadja ota bioše samo među strastmi, a ne među jednim i drugim ustavom. Ne radi vlasti, nego radi zloupotrebjenja borijahu se međusobno. Jesu li kad kralji i vladari nasertali na pomazanike gospodnjave, tak se to samo sluči iz krivog mnjenja, misleći naime, da se ovi (duhovnici) svoje vlasti polag prepisa njenog božanskog zakladatelja nesluže; istu pako vlast, i njezinu djelotvornost oni nelajše, nit ju nenapadahu, nit si ju neosvojivahu. U svom obšvedočenju, da su oni sa pastiri i sa ovcami celog kršćanstva na jedan isti večnji cilj, na isto blaženstvo pozvani, štovahu vazda vlast i ugled crkve, tako u njenoj bitnosti, kao i u njezinom području i krugu, — izvan države, ili u državi, — koju je unutar svojih granicah overšivala.

Sada pako bioše zakonotvorstvo među kršćjani kroz razne namjere podjeljeno. Namjesto da država k istomu cilju, — naime što većemu uzvišenju čovječanstva na njegovu pervaobitnu pravotu crkvi ruku pruža, odcépila se je od nje, za da se na skoro proti njoj podići može. Ovoj ostavi država blaženstvo drugog svjeta, što se pako sadašnjeg života tiče, opredjeli joj posve jednostrano i svojevoljno jedino duhovna, kao da je Isukršć crkvu za svoje duhove, a ne za ljude utemeljio. Sebi zadържа kao za svjehu blagostanje vremenito, a kao sredstva sve, što je izvanjsko, i što pot čut pada, razumjeva se da kako, da nije ovdje nit čovječanske duše izključila; jer što će državi tjele bez duše? Po ovom odjeljenju bi bačena kocka nesloge i razprah među državom i crkvom. Predstavimo si sada državnu vlast odcépiljenu od prepisah očitovanja, uzimajući na um vremenito blagostanje

kao svjehu; a sve, što je izvanjsko, i sve, što se miže i giblije, kao sredstvo njezino mu samovoljno i bez granice si opredjeljenomu cilju podvjerženo; zar se ovdje ne ukazuje okrutni i sve uništavajući despotizam, razuzdana samovolja, za prevratiti podložnike i građjane? U kakovom odnošenju bit će tada država naprama crkvi? Buduć da je savršenje čovječanstva od sebe odvratila, tako pogubit će i odredjenje (cilj) čovjeka izpred očijuh zavesti će ga po krivoputih do propasti, i staviti će se naproti carstvu božjemu kao vlast djavola, zar to nije pravi i to u katoličkom kršćjanstvu porodjeni prevratli?

Ona nesrjetna u vrijeme reformacije, naime u XVI. stoljeću porodišva se prosvjeta, koja se u drugoj polovini XVIII. vjeka po njegovanju i zaštitli philosophie posvuda do visokog stepena popela, razori sve temelje, na kojih vremenito i večno blagostanje čovječanstva mirno počivaše, i zasléplj također mnoge poštene i vrdne muževe. „Mene, koji sam vrdlo žive vode, ostaviste, pa si izkopaste nove kladence, koji razpadši se, nemogu, da čuvaju vodu.“ (Jer. 2, 13.) Pošto bi ostavili sredotočje milosti i naravi, i sišli s puta djelorednog i fizičnog, što je moglo tad nastati, nego blud i razdor? Sad bude vlast crkvena odcépiljena od državne kroz razne svjehu i namjere, i ograničena strogimi nu ipak samovoljnimi obrisi, gdje je navadno jus fortioris glavnu zadaću igrao. Na isti način opredjeljena bi na las dužnost crkvena i građjanska, i time se zasadi večna i nepomiriva nesloga. — Biahu vremenita, piše Droste, (vjehu crkve i drž. 1817 str. 23.) kad vladari zemeljski, sa nebeskimi poslanici sdruženi, za onim jednim čezniahu, što je nužno bilo. Tude nije bilo potrebno posebnih namjerah, jer smo svi za sveobćim ciljem težili.“ Odjeljenje dakle i ograničenje djelokruga obodvijuh vlastih, nije ništa drugo nego prinadjeno usilje — silovito, i samo među neprijatelji udomačeno sredstvo, koje se iz ljudem primetnute zloće i nerazbora porodi, za da crkvu sa državom međusobno zavadi. Ovo spoznajemo i izpovjedamo istom od onda, odkad svaki, koji nije pristrastan, uvidja, da su od mudrosti ovog svjeta izumljena načela tako škodljiva i pogubna, da će se po njima, ako se i dalje nastave, najprije crkva, zatim država, a napokon i celo čovječanstvo razoriti i upropastiti. — Samo onda, kada crkva i država u svakom prigodnom slučaju na istu nerazdruživu pravotu oči svjehu, i na nju smjeraju, neće nijedna vlast mašat se u drugu, jer štogod učiniti će jedna, to će i drugoj pravo biti. Nesuglasno je, ako nebo, milost otajstva, svetinje; zatim zemlju, žito, rude, gradove .. jednoj sudbenoj vlasti, ili ona perva samo crkvenoj, druga samo državnoj podčinjamo. Ove stvari, kao bezživotne, nisu predmet sudbene vlasti, koja, samo djeloredno obvezujući, jedino se na slobodnu volju čovjeka proteže, da ga prinudi, da za postignutje svojimi slobodnimi odlučli svog zadnjeg cilja, ovih stvari stranom se uživa, a stranom ih zasluži. Zlo se dakle kaže: „Ovo je duhovno; dakle podpada izključivo samo pod vlast crkvenu; ovo je vremenito, dakle spada samo pod vlast državnu.“ Tako što je duhovno, kao i ono, što je vremenito, nepodpada nijednoj sudbenoj vlasti, već slobodna djela, koja se duhovnima i svjetovnima za postignutje svoje svjehu služe. Ova djela sada mogu sastojati iz porabe i upotrebljavanja tako duhovnih, kao i svjetovnih stvari, koju porabu mogu obadvj vlasti zapovjedati, kao što mogu i zloupotrebjenje ovih prepovjedati i kazniti. — Svi pravokršćjanski vladari zapovjedahu i nastojahu kao opunovlaštjeni sluge božji oko pravedne porabe ne samo

*) Vide Resch. Annal. Sab. Tom. II. secul. VII. pag. 503 et seq., pag. 519, 520; et sec. VIII. pag. 645.

vrremenitih, već i duhovnih stvarih, kao što je to isto i predstavnikom obitelji kod svoje dčce i ukudanah ne samo dozvoljeno, već i kao dužnost im naloženo.

Tko je iz do sad rečenih pravo vrhunarske kao i naravske vlasti u pravom svom smislu pojnio, taj se više neće u tome ništa zadržavati, na koliko si posve pravedne vladare predstavimo, koji netraže svoje, već samo ono, što odredjenju čovječanskomu najvećma koristi. Ovakovi čedu bez svake međusobne prepirke u bratskoj slozi dčla svojih podanikah tako upravljati, da duhovna i vrremenita srđstva upotrebe za postignulje visokog svog cilja. Ovakov pako način vladanja se samo Pharizeu nemože dopasti.

Nu mogao bi tko pravo zapovēdanja i prepovēdanja svētovne vlasti bez razlike u svih predmetih i krivo pojmiti, kad bi naimo stanovito vlastitosti, svojstva i punovlasti, koje je g. Bog izključivo samo cērkvi prikazao, sa vlastju dērzavnom u jedno stopiti hotio. Tako je bez svake vrēdnosti i krēposti upliv svētovne vlasti u zaključnih cērkvenih glede predmetah vērozakonskih i dēlorednih, jer jo u tome Isukerst dao cērkvi svojoj dar nepobitnosti, tako i krēposti i opravljanja vlasti posvetjujuće, koja glede svoje krēposti od nikakve zapovēdi ni prepovēdi nezavisi, a glede opravljanja po naročitom uređenju Isukersta samo cērkvenoj vlasti podpada; isto tako i svaka vrēhunarska sudbena vlast, sa svom svojom dēlotvornosti, kao postavljanje i razasijlanje pastirah duhovnih, i sve što k toj svērsi spada; napokon i leges constituentes et irritantes i u obće sve uredbe cērkvenog zaptla, reda i njezine svete svērhe. U svemu tomu može dēržava biti cērkvi od pomoći, i ova svojom sanctionom pospēšiti; nu nemože nikakvim ogradjenjem ili prepovēdju jakost i vrēdnost cērkvenih ovih uredbah uništiti, i to ne samo s toga, što je Bog učinio vlast cērkvenu neodvisnu od dēržavne, već i s toga, što ona od Isusa dolazeća milosti, a ova samo naravi pripada, i tme jedino na zapovēdanje pravde ili prepovēdanje nepravde je ograničena. Pa u tome nije joj moći, kao što ni vlasti blagodatnoj, — nit predmete nit granice opredēliti. Ona može zapovēdati ovērsavanje svega, što je dobro, tako u carstvu naravi kao i milosti, a prepovēdati i kazniti sve opačine u jednom i drugom. I odtuda piše sv. Pavao na sve kērstjane bez iznimke i razlike: „Nuti vidi — svētovna oblast — je sluga božji tebi za dobro. Ako li zlo činiš, boj se; jer u zalud nenosi mača, jer je božji sluga, osvjetnik na gnjev onome, koi zlo čini.“ (Rim. 13, 4.)

„Principes seculi nonnunquam intra ecclesias potestatis adcepta culmina tenent, ut per eandem potestatem disciplinam ecclesiasticam muniant. Ceterum intra Ecclesiam potestates necessariae non essent, nisi, ut, quod non praevaleret sacerdos efficere per doctrinae sermonem, potestas hoc impleat per disciplinae terrorem. Saepem per regnum terrestre coeleste regnum proficit, ut qui intra Ecclesiam positi contra fidem et disciplinam Ecclesiae agunt, rigore principum conterantur.“ (S. Isidor Hispal.)

Zatim:

„Principaliter totius Sanctae Dei Ecclesiae corpus in duas eximias personas, in sacerdotalem videlicet et regalem, sicut a sanctis Patribus traditum accepimus, divinum esse novimus.“ (Concil. Paris. 829.)

Dignitas ecclesiastica regiam provehit potius, quam

adimit dignitatem; et regalis dignitas ecclesiasticam conservare potius consuevit, quam tollere libertatem: etenim quasi quibusdam sibi invicem complexibus dignitas ecclesiastica et regalis occurrunt, cum nec reges salutem sine Ecclesia, nec ecclesia pacem sine protectione regia consequatur. (Arnold. Ep. Lixov. 1250.)

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Iz Beču. Bečko katoličko društvo upravilo je dne 29. travnja jednu pouzdanja adresu na visoku skupštinu austrijskih biskupah. Na ovu primi takodjer odgovor dne 17. svibnja, kog nemožemo prepustiti, da ga šlovanim čitateljem našim nepriobćimo već iz toga obzira, što se u njemu mnōnje biskupah o katoličkim društvi nalazi. Odgovor glasi ovako:

Na bečko katoličko društvo za vēru, slobodu i čudorednost.

Sakupljeni biskupi opazili su s radostju u dopisu bečkog katoličkog društva izraz pobožnoga duha i vēr-noga cērkvenoga čutjenja, koja isto društvo oduševljaju, i jedan dokaz pouzdanja i dioničtva, koje isto društvo skupštini posveljuje.

Oni uvidjaju u katoličkim društvi jedno vele važno i spasonosno srđstvo za promicenje i učvršćenje bogostovne i cērkvene čuti baš u ono vrēme, koje društva sa najboljim uspēhom za drugo često protivne cilje upotrebljava; s toga očekivaju oni od ovih društvi najspasonosnije posljedice, ako se ova unutra svojih granicah, koje kroz nauk i ustanovljenje kat. cērkve za svako gibanje na cērkvenom polju postavljene jesu, uzdēržavala i pravu katoličku ljubav (utemeljivanjem blagotvornih zavodah) u život privesti nastojala budu. Mi želimo da katolička društva u Austrii u ovom duhu mnogobrojno i krēpko procvatu, onda i pomoć biskupah faliti im neće.

Ganule su nas takodjer veoma one pobožne molitve, koje ste vi polag tvērdjenja adresse, sa mnogo vēr-nih za srētni uspēh savētovanjah naših Bogu izručati; mi smo to na mnogo cēnili i samo Boga sve utēhe molimo, da svēti blagoslov, kog mi s ovim čitavomu društvu iz sērdca podēljujemo, nadopuni i okrēpi.

U Beču 17. lipnja 1849.

U ime sakupljenih biskupah
Friderik, kardinal i nadbiskup.

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prineseše: Dosad prineseo 25 car. cek. i u srebru 644 for. 30 kr.

Mato Tomac iz sela Potoka župe osēkov.	—	5
Stēpan Beleta	—	20
Ivo Kazia	—	10
Juraj Kazia	—	5
Stēpan Lovreković	—	20
Mirko Jezdec	—	10
Mirko Kozjak	—	20
Mirko Oblean	—	10
Josip Kosar	—	3
Stēpan Petras	1	—
Mihail Magjerić	—	6
Stēpan Kozjak	—	10
Josip Cifrek	—	10
Mato Haleuš	—	20

i 25 car. cek. u zlatu.

Ukupno 647 for. 59 kr.

Stēpan Moyses, upravitelj. — Stēpan Musler, urednik.

Narodna tiskarnica Dra. Ljudevita Gaja.

List ovaj izlazi svaka subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u ar.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod urođništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

**Glas sakupljenih u Beču vèrhovnih pa-
stirah na vèrne svojih biskupiah.**

(Konac.)

3 Tretji najjačji glas premame i zavodjenja jest vika za slobodom. Zaisto sloboda u pravom smislu jest jedno plemenito blago, koje je cèrkva božja takodjer od postanka svoga vazda mnogo cènila. Tko bo je sa većjom tugom i nevoljom u 1800godisnjem tečaju ugnjetavanja nepravedne, okrutne vlade iskusio i podnosio, nego li ona. Kroz čitava tri stolètja plivala je, kao nègda sa Mojsiom rogozna košarica po Nilu, kolèvka njezina na kèrvavoj rèci, u kojoj bi se napokon utopiti imala. Nu cèrkva, puna vère i pouzdanja, dèržala se je onih od začetnika svoga prama Pilatu izuštjenih rèčih: Joh. 10, 11. „ti nebi imao oblasti vèrhu mene, da ti takova nije od ozgor podèljena,“ u svomu takodjer naprama poganskoj dèržavnoj vladi odnošenju i ravno zato, što si nije prava svoja silovitom rukom obezbèditi i braniti nastojala, nego uzdajuća se u svèto Boga sa čitavim svètom upravljanje, naćin i sat svoga oslobodjenja prepustila pravićnomu i svemogućemu gospodinu; zato izpunile su se na njoj takodjer u tom smislu i one spasitelja rèci: Luc. 12, 32. „neplaši se ti nalahno stado, dopalo bo se je otcu nebeskomu tebi carstvo dati.“ Na čvèrstoj dakle i neporušivoj vèri u premudro i svemoguće upravljanje Boga sa svètom, bez koga niti nam se vlas na glavi nesmèrsi, osniva se temeljna ona nauka katoličke cèrkve o pokornosti kèršťjanah prama svojim poglavarom. One iz ustah apostola proitekavše rèci čuva i opetuje cèrkva: 1. Petr. 2, 13. „budite podložni svakom čovèćanskom redu (dèržavnim naredbam) zaradi Boga, budi kralju, kao najvećjemu, budi namèstnikom, kano takovim, koji su postavljeni od njega za strah i kaznu zločestih, a za nagradu pravićnih; to bo je božja volja, da vi dobro dèlujete umuknuti nćinite neznanstvo opakih ljudih kao takovi, koji ste u istinu slobodni, a ne kao oni, koji slobodu za zastor svoje pakosti zlo upotrèbljavaju. I opet na Rim. 13, 1—2. „svaki neka se oblasli pokori, nije bo oblasti nego od Boga, pa ona, koja obisťi, od Boga je određjena, koi se dakle protivu oblasti, protivu se božjoj naredbi i tako si sam na se odsudu obara.“

Nu kako to? dakle kèršťjanstvo izbilja, kako mu se prebacuje, odhranjiva samo plašljive, ženske i polisťeno duše, koje se svim lirom tyranske vlasti bezobzirno pokore? nipošto ne! koliko bo lisućah mućenikah broji cèrkva do najnovijih vrèmenah u svih predèlih svèta, toliko

ima neustrašivih zatoćnikah, horioćah i kèrvnih svèdokah za pravu slobodu, koju je samo ona u svom narućaju svètu donćala! nu ona poćima dèlo oslobodjenja iz nutra, znade bo, da onaj, koi grèhu robuje, nemože u pravom smislu slobodnim čovèkom postati, no samo čovèk od požudah svojih slobodan, koga je Isukèrst i njegova nauka oslobodila, sposoban je za vanjsku takojer slobodu dostojno upotrèbiti, na toćno u svakom dobru uvèžbavanje, na veselo i radosno ovèršavanje svake kèršťjanske i gradjanske dužnosti, ne pako za izliku svoje zloće, kao što veoma dobro kaza apostol, baš kao da bi bezsavesťno postupanje nèkih u naše vrème tobož zatoćnikah slobode pred oćima imao.

Na pogled toga bogozaboravnog nastojanja, borenja i naporah, kojimi se narodi svèta oko jedne lažljive slike od slobode i blagoslanja gone i molaju, biskupi vaši sve ono, što u ostalom u ovako ozbiljno i burno doba skèrbi, nauke, opomenah i molitve za vas ljubljeni! u svojim grudih nose, stavljaju u one spasitelja rèci Luc. 12, 30. „Otac vaš znade, što da trèbate, tražite dakle najpèrvo carstvo božje i njegovu pravicu, pa sva ova pridat će se vami.“

Tražite najpèrvo carstvo božje! naći ćete ovo u njegovoj cèrkvi, njegovoj nauci i otajstvih spasenja. Nu koliki su, koji ga istinskim sèrdcem traže? Doćim, kako dokazasmo, toliki carstvo božje nepriateljski opadaju i unišťiti nastoje, imade milionah kèršťjanah, koji se zato ništa i nebrine, od njega se hladno odkretju, i kojima božanstvena mudrost nije ino, no prezirana budalašťina. Pa tko nam može jamćiti, da gospodin tu nezahvalnu zemlju, na kojoj se već malo gdè za slovo njegovo kakovo plodnosno mèstance nahodi, koja mu, mèsto da vinom i pšenicom urodi, samo kupinje i tèrnje donosi, posve nezapusti, carstvo svoje nami oduzme i poveri ga dalekomu narodu, koi će mu ožudjeni sad doprinesti? Mat. 21, 43. Pred 1500 godinah biahu na pèrvom cèrkvenom sboru u Nicei sakupljeni više od 300 biskupah, od kojih svaki predstojao je svojoj u najlèpšem cvètu stojećoj vèrnoj obćini, danas su i već pred više stolèťjah božanstveni ovi vèrti u Azii i Africi postali pustinjom od nevèrnih razgaženom i satèrtom. S toga, da na isti naćin vas, sakupljene biskupe vaše i njihova okružja nebude jednom dogodovšťina oplakivala, tražite, ljubljeni! tražite nada sve carstvo božje, sad bo ono više nego ikad silu tèrpi, te samo jaki i odvažni osvoje ga i nedadu si ga više oduzeti. Što pojedini neuzmognete, tèrsite se u svètom savezu sa jednako mislećima postići, za da na isti naćin,

kako se opaki na navalu i prevrat sakupljaju, tako se i dobri u odporu, u obrani istine, prava i reda sjedine.

Tražite carstvo božje i njegovu pravicu vi visoko postavljeni, vi vladari i vi zastupnici narodah, kojima je Bog zemaljski udes njihov povodio. Sad više, nego igda trebale krépost i mudrost njegovu, za da tako uzdom ravnati uzmognete, da se kola u bezdno neomaknu i ne-slupaju, već po nastavljenom drumu prave slobode i u-srêćenja narodah naprêd idu. Molite za mudrost, pa ćete ju zadobiti. Jac. 1, 5.

Tražite carstvo božje i pravicu njegovu vi roditelji, kuće gospodari, učitelji i predstojnici. Svakomu izmedju vas povêrena je sa časťou i slališem vašim nêka strana zemlje u carstvu božjem, kakvim plodom da urodi, s većje strane od vas zavisi. Ako bude dobar i plemeniti sad, a ono će biti sam Bog platja vaša; ako li têrnje i kupina bude, koja se u vatru baca, ta valra proždrêt će sigurno pèrve vas.

Vi velikaši i bogati, vas je nemilie nego ostale oš-nula burna oluja naših vrêmenah. Smatrajte to kao spa-sonosnu pedepsu od Boga i ponizite se pod svemogućom rukom njegovom. Ma kako velika šteta bila, koju pre-têrpiste, izplatit će vam se još većjim dobilkom, dočim vas ona na priprostie ponašanje, umêrenie želje, na či-stia razkošja, te ovim načinom do pokoja duše vaše do Boga i svete cêrkve njegove bližje dovesti bude. A onda ćete glas nevolje i glada, koji sada mnoge kao glas od boja plaši, sa udionictvom slušati i ljubav vaša poslati će tako dosêtljiva, da uzmognete kod umaljenih srêdstvih, nu sjedinjenima silami, kano vêrni Boga kućanini, njegovi pomoćnici biti u izpunjavanju one molitve, kojom nevoljni svakdanjeg kruha prose. Tražite carstvo božje i njegovu pravicu, pa ostala, koja trebate za udêliti takodjer, budu vam se pridala.

Vitežki vi seljaci, koji obdêlavate zemlju, koja je već otce vaše hranila, za vas takodjer čuvaju vaši biskupi jednu rêč u svojih grudih; vi ste bo, koji nada sve jez-gru i mozag naroda i domovine sačinjavate. U seoskom vašem udaljenju i poslenih zabavah ostali ste s većje strane čisti od onog izopaćenja naših vrêmenah, koje u gradovih svoje ognjište imade. Nu sad već dopire mnogi glas zavoditeljah tja do vas živim i pisanim slovom, i baca sême otrovne trave na polje dušah vaših. Čuvajte to polje, i nemojte starokatoličko zdravo zêrno, kojim su se otci vaši u zlu i dobru hranili za vêčni život, zamê-niti sa laganom i praznom ljuskom nevêrne nauke. Upo-trêbite sa zahvalnostju i umêreno koristi i slobostine, koje vam se po ustavu dozvoljavaju, nu nezakapajte sêrdca vaša u slobodna odsada polja vaša, inače neće ona imati jednom pokoja na božjem polju, u grobu. Tra-žite i vi najpèrvo carstvo božje i njegovu pravicu, pa ostala pridati će vam se.

Vi ubogi, koji težačtvom uzdêržavate vaš život, nit kakove zemlje posêđujete, osim žuljevah vaših rukuh, koje svakdanjim znojem polêvate, na vas ravnaju naj-većma svoj glas zavoditelji narodah, trêbaju bo žilavih rukuh vaših; kako bi vêrhovni pastiri vaši na vas zabo-raviti mogli? dao Bog, da njihova rêč sa dobrim uspê-hom do vas dopre. Ovi vam ravno neobećavaju nebeske ugodnosti na zemlji u smislu onih zavoditeljah; pa koji i opet, dočim ih slušate, samo paklene strasti nenavisti, mêrznje, robljenja i ubojstva u pêrsih vaših uzpiriti zna-du, za da vas posle kratkog vrêmena razuzdanog i blu-dna života, siromašnie, nesrêtnie i sa manjom utêhom nego prie ostave. Nu jest u istinu na zemlji jedno nebo,

koje donose nam onaj, kol u slali rodjen; u dêlaonici ubogoga dêrvodêlca odhranjen, nijo imao, što se i opet o vêro rêdkih izmed vas reći može, ni gđe da svoju glavu nasloni, on, koji gospodar i vladac bi noba i zem-ljo! — On je ubogim i nevoljnim, žalostnim i plačućim, gladnim i žednim pred svima ostalima nebeski svoj raj obećao. Dajte dakle ljubljeni! zauzmite taj raj sa punim tvêrde vêro sêrdcem. To bo carstvo nije samo onamo, prêko oblakah, zemaljskoj nevolji nedokučljivo. U nutri, u vami samim, ondê, gđe takodjer gorući pakao svoje mêsto ima, ondê ćete ga naći u čistoj savêsti, u lihom u Boga pouzdanju, u pokoju duše, u umêrenoj poslenosti, u stêrpljivosti i ufanju kêrštjanskom, u dêlinskom zausfa-nju na božju providnost i pomoć, koja i sada za spasenje pred vratii bdi je, gđe god se sa tamnog bolih i nevoljah mêsta vêrni i istinski glas k njoj podigne. Sud pako i pedepsu onih, koji prama nevolji vašoj ruku i mêrzlo sêrdce svoje zatvaraju, prepustite Bogu. Sam je on u naprêd kazao, kako da će u vašoj osobi postupati sa onima na lèvoj strani. Nu ako vi pred vrêmenom sebi silom pravo pribavljali, te navalom i kêrvju okaljali se budete, onda će višnji vladac jednom ne za vas, nego proti vama suditi, pa onda izgubljena je za pomanjkanja i patnje vaše vêčna platja, i mêsto neba nosit ćete već ovdê. pakao u sebi, u okaljanoj savêsti vašoj. Tražite dakle najpèrvo carstvo božje i njegovu pravicu, pa sva druga, koja trebate — to su rêči samoga istiniloga Boga — budu vam se pridala.

Vi hrabri vojnički junaci, koji u ovo divje bêsnoće doba železnu ogradu reda i zakona vašom junačkom mi-šicom branite, i vami jednu rêč iz biskupskih ustah; ne samo onu rêč, kojom već prie 1800 godištah Ivan opo-minjaše sudruge vaše Luc. 3, 14: „nećinite nikome sile i nepravde, pa budite zadovoljni sa vašom platjom,“ no jednu takodjer za naše vrême. Nedajte se od nikoga zavesti, ostanite vêrni vašoj prisegi, ovom bo ste se svemogućem Bogu zaprisegli. Hrabrost vaša poznata je svêtu, pa svaki komu je zakon, pravo i red sveta stvar, zato vam zahvaljuje. Nu nama biskupom su vaše duše od neizmêrno većje cêne, nego li jake ruke vaše. Dočim vas dakle svaki čas tako zbliza smêrt gleda, pomislite na vêčnost, na Boga i carstvo njegovo. Vašu savêst saču-vajte tako svêtlu, kao što vam je oružje, da kad nepria-teljsko zêrno prodre hrabro sêrce vaše, odpre takodjer nebo čistoj duši junačkoj.

Vi ljubljene majke kêrštjanske, na vas imademo je-dnu osobitu rêč. U vašem naručaju počiva ufanje bu-dućnosti. Vi hranite mlêkom pêrsah vaših mladi narastaj; têrsite se takodjer zadojiti ga mlêkom kêrštjanstva iz po-božno vêrujućeg sêrdca vašega. Što vi tako u malenu dušu njihovu o Bogu i njegovomu carstvu ucêpile budete, duboko će korenje pušćati. Pa ako se s vrêmenom tuda i proljeje blato i kal svêta: to će sême i opet u svoje vrême proniknuti, ozeleniti i spasonosni sad doprinesiti. Neka vam dakle bude prečista mati gospodina, koja je takodjer mati cêrkve, za uzor i utêhu vašu!

Duhovnim našim sudêlovateljem, svetjenikom, govorili smo napose i obsirno drugom prilikom, te tako k svêrsi, koju danas sa svetčanom službom božjom učinismo, samo nam to u ovom razstanka trenutku preostaje, da j-vno i pred svima naših vêrnih obćinama, koje se po dalekih granicah carstva od Labe do jadranskog mora, od Dnie-stra do Rajne protežu, sveti onaj vez katoličke ljubavi, sloge i vêrnosti, kog smo našim sastankom sklopili, još jedanput ponovimo, kao takodjer našu biskupsku odluku

za Boga i carstvo njegovo, za njegov vèrni puk dèlovali, moliti, živèti i umrèti polag sveta volje božanske. Vaše molitve i vaše ljubljeno pouzdanje, za koje vas ukupno molimo, biti će nam k tomu u pomoći. Milost gospodina našega Isukèrsta budi sa svima vami! Amen.

U Beču dne 17. lipnja na tretju nedèlju posle duhovah 1849.

Friderik,
kardinal i knez-nadbiskup od Salzburga.

Mihail,
nadbiskup od Lavova, gèr. obr., zastupan po Benediktu od Levicki, kanoniku i professoru u Lavovu.

Vincenc Edvard,
knez-nadbiskup bečki.

Franjo Xaver,
knez-nadbiskup od Gorice.

Maximilian Josip,
knez-nadbiskup od Olomuca.

Josip,
nadbiskup od Zadra.

Bernardo,
knez-biskup od Brixena, zastupan po Gjuri Habsmannu kanoniku u Brixenu.

Gèrgur Tomo,
biskup od Linza, zastupan po Franji Riederu, kaptolskom školasliku u Linzu.

Antun Vèkoslav,
knez-biskup od Ljubljane.

Antun,
biskup od Parenco-Pola.

Ivan,
biskup od Pečuha.

Stèpan,
biskup kotorski.

Ivan Mihail,
biskup od Dioklecianopolja in partibus, apostolski vikar kod c. kr. vojske.

Philipp Dominik,
biskup hvarski, zastupan po Gèrguru Dubočoviću, kaptolskom prepoštu u Hvaru.

Dragutin,
biskup kraljevo-gradački.

Ivan,
knez-biskup od Tridenta.
Augustin Bartolomeo,
biskup litomèrički.

Antun,
biskup od St. Pòltna.

Juraj,
biskup zagrebački.

Bartul,
biskup od Kèrka.

Antun Ernest,
biskup od Bèrnja.

Vèkoslav Maria,
biskup šplitsko-makarski.

Josip Gèrgur,
biskup tarnovski.

Ivan,
biskup od Šibenika.

Gèrgur,
biskup od Pržemisa, gèr. obr.

Adalbert Josip,
knez-biskup od Gurka.

Tomo,
biskup od Dubrovnika.

Melkior,
knez-biskup od Vratislave.

Josip Andria,
biskup budjejevački.

Antun Martin,
knez-biskup lavantski.

Franjo Xaver,
biskup od Pržemisa, lat. obr.

Bartul,
biskup tètšjansko-koparski.

Josip Otmar,
knez-biskup sekavski.

Franjo Vilhelmo,
biskup od Satale in partibus, posvetjeni biskup i kaptolski vikar u Prazi.

Luka Baraniecki,
naimenovani nadbiskup, lat. obr. i poslanik lavovski.

Predlog saborskoga poslanika Schwindelreicha:

„da visoki sabor u svomu zapisniku izjavi, da Bog — kao vladaoc toga svèta, — njegov ministerij — sedam arkangjelah — i sva njegova vlada povèrenje naroda više neima*)."

Pod ovim naslovom izišla je nedavno u Frankfurtu nèmačka knjižica, ili da u kratko sve reèemo — satyra, koja se najizvèrstim te vèrsti proizvodom englezkim uporediti može. Ova satyra namènjena je radikalnomu liberalizmu; te ga baš do kraja utamanjuje, doèim ga doslèdno i bez ikakvog silovitog napora na Boga prenaša. Medju ostalima spisatelj ovako sbori:

„Çujte gospodo! slušajte narodi! Vlada božja na svètu je neogranièena samovlada (absolutna monarchia)! Doista groza me hvata kad pomislim; al reći moram, da je neogranièena samovlada, bez ustava, bez komorah, bez zastupnikah, bez parlamenta, bez svakoga i nesètnog traga ustavnoga života; paèe i bez odgovornog ministeria; jer ono sedam arkangjelah slèpo je samo orudje, i

* Motion des Abgeordneten Schwindelreich: „Es mōge die hohe Kammer zu Protokoll erklāren, dass der liebe Gott als Weltenkōnig, sein Ministerium die sieben Erzengel und seine Weltregierung das Vertrauen des Volkes nicht mehr besitzen.“ Frankfurt a. M. 1849, bei H. L. Brōnner.

Dakov
senj

ovršujuća vlast neograničenog vladara svšta Boga. Možemo li, a i smemo li u ovo slobodopodno, demokratsko doba takovu vladu još dulje trpjeti? Jar od 5609 godina ova stoji sveti! pa nam Bog ni do danas još nedade ustava, neću reći na najširjem, — već niti na najužjem temelju. Doduše, tako dugo nije ni pruski kralj oklevao. Ne gospodo! niti može, niti smie biti, da se na ovi način unapred vlada! Evo gospodo! slušajte volju naroda, ovo ovde čitave kule od zahtevanjah iz svih tamnicah i kaznicah i ludionicah, sve to upravljeno proti tomu samosilnomu despotizmu, pa nas nuka, da tomu svemu već jedanput doskočimo i na kraj dodjemo. Volja naroda neka nam bude sveta: makar ona i nesveta bila; jer bi inače mogli čitav naš vid svetosti izgubiti.“

„Ja tvrdim, da deset zapovjedihih nikad nisu imale zakonitu valjanost. Sam vladar svšta Bog i njegov ministar pravosudja morao je tu nedostatnost i neosnovanost deset zapovjedihih taki s početka uviditi; jer im ovršiteljna naredba i sudbeno postupanje nije priklopljeno. Zapovjedi ote bile su rado samo zakonska *osnova*, koja nikad nije odlučno stupila u život; a to s toga, što zakonitim putem nisu stvorene; jer dēci Izraela na podnožju bēda Sinaja uiti je lazno, niti dopušteno bilo, da o njih većaju, da ih u dotične odsēke podēle i pretresuju. Pa s početka taki nisu ni štampane i zakonodavnom odboru razdēljene; već su — kao što nam je poznato — samo na kamenu pisane, kao što i sada obično biva s s onimi zakonskim predlozi i osnovami, što nisu vrēdne, da se tiskom obnaroduje. Čujte dakle gospodo! mi ovo posle 5609 godina još neimamo baš nikakvog stavnoga zakona. Tomu je dakako ponajviše kriv arkangjeoski ministar; jer su oti arkangjeli skroz i skroz natražnjaci i ministri stare vlade (ancien régime). Dopustite, da se s tom gospodom malo obliže upoznamo.“

„Ministri arkangjeli svi imadu židovska imena; mi smo dakle skroz židovskomu ministarstvu podvrženi. Tako n. pr. jedan od njih zove se *Gabriel*; t. j. po naški: „Muž božji.“ On dakle — valja pamti — nije „muž naroda“ već je „muž svoga gospodara;“ jer se zove *Gabriel*, a ne *Gabrigoi*. S toga se jasno vidi, da jur jedan od pērvih arkangjelah nije muž naroda. — Drugi jedan arkangel zove se *Uriel*; po naški: „svēto gospoda“ (Boga), a ne naroda; zato on i ostavlja narod u tmini, te samo svomu gospodaru svēti. Tretji ministar arkangel zove se *Mihail*, po naški: „tko je kao gospod?“ To ti nam je ministar, koi i samim imenom svojim absolutisam i neograničenu vladu svoga gospodara navēstuje.“ i t. d.

„A što se samoga gospodina Boga tiče, on nipošto neće, da s vrēmenom napreduje; već obljubivši kineški stabilisam, ostavlja sve pri starom; jer u 102. psalmu, redak 28. čitamo: „Ti sve isti ostaješ;“ a Jakob. 1, 17. „U koga ni nije promēne ni svēta ni tminah.“ Neimamo se dakle većjoj i jasnijoj svēlosti nadati; jer Bog sveudilj tvrdo se drži staroga, a mērzi svaki napredak, svaku novost i poboljšanje. Niti o promēni ustava i zakonah nije ni pomisliti; jer je pisano psal. 19, 8. „Zakon gospoda nepromēnivo.“ A *censura* je istom strašna; da Bog upravo veli, da je nepriatelj svih spisateljah, pa već unapred sva njihova dēla osudjuje; jer se u 1. knjizi Mojsie 8, 21. čita: „Čutjenje i misao sēra ljudskoga na zlo su sklonjena od mladosti.“ Pače ne samo pisma ljudih, već i same ljude briše, kako mu na um pade. Nitko od nas nije siguran za svoje stanje, za čast, službu, pa ni za isti život; jer nas svaki čas može

odazvati i premōstiti; svaki čas može se dogoditi, da pred njegov prestol doji moramo. Gdē je tu naša sloboda, naša samostalnost, sigurnost naše osobe i svojine? A vidēli našoga vladarica podnipošto nikada nemože. Cari Kitaja i Japana doduše su izločni samosilnici, ali ih bar po jedanput na godinu možeš vidēti; a usuprot Bog vēkoma nevidljiv ostaje; on je upravo *svagde i nigde*.“ . . .

„Kolika mora da je sila stalne vojske, koju Bog sveudilj u ratnom stanju uzdržuje, i koliko on to skupo vojničtvo miluje: već se odluda dovoljno može razabrati, što se Bog u židovskom jeziku nazivlje: „*adonai zebba-oth*“ ili „*elohim zebba-oth*“, po naški: „gospod vojevstah.““ U knjizi Joba 25, 3. oholo se pita: „*Tho da izbroji svu njegovu vojsku?*““ A prorok Nahum 2, 4. govori o dragocēnoj odori (uniformi) te vojske; jer veli, da su mu vojnici zaodēveni *grimizom* (purpura). Da Bog se u arabskom i židovskom zove „*el*“ to jest: „*njaki, silni*“, te po tomu naznačuje dovoljno, da on svoj prestol samo silom uzdržuje i da se na samo vojničtvo oslanja.“ . . .

„Nakoliko je tajna politia razgranjena, kako se točno i strogo špioniranje i prijavljivanje rukovodi: to se najbolje razabrati može iz lista na Hebr. 4, 13. gdē se veli: „*nijedan stvor nije pred njim sakriven, sve je golo i odkrito pred očima njegovima*.““ Da u psalmu 139, 4. čitamo: „*Sve pute moje si predvidio, jer nije tajna govora na jeziku mojemu*.““ Pače ista se dnevna vrēmeza kao uhode (špioni) upotrebljavaju polag psalm. 14, 3. „*Dan danu progovara, i noć noći priobćuje znanje*.““ Bog je nepriatelj javnosti i uslmenoga postupanja; jer nam neda u namēre i odluke svoga vladanja poviriti; pute svoje od nas krije, pa veli, da naš slabi podložnički um njegove duboke osnove proniknuti nemože. Ta samo da hoće jedanput pokusati, pa da nam se ma s najmanjim pouzranjem približi. Mi smo jur višeputah nedohitne stvari počinili, pa valjda bi ih i dohiti. Dvorani njegovi, osobito ona sila angjelah, strahotu občinskoga poreza proždire, da i neračunamo silne one troškove, koji prolaze na osvētjenje neba; jer svaki nemalo zvēzdoznanac dan na dan, ili — da bolje rećemo — noć na noć nahodi nove svētiljke u velikom gospodarstvu neba.“

„Nu to još nije sve. Do najvišjega stepena podiže se iztočno samosilje u 5. knjizi Mojsie 32, 4. „*Sve što čini, pravo je*.““ Tu doduše izgovara formalna neprevaramost. Nadalje čitamo u psalm. 33, 9. „*Što on reče, to bude; što on zapovēdi, to se stvori*.““ Ta to je strašno! nikakvog većanja, nikakvoga pretresa, nikakvog pregleda, nikakvog prizivanja (*appellatio*), nikakvog vraćanja; već sve samo puki oktroj! Preležnost pučkoga gospodstva Bog posve nijeće, pače u bēlodanoj opposicii stoji naprama volje narodnje, kao što nam to pokazuje Izai. 55, 89. „*Moje misli nisu vaše misli, i moji puti nisu vaši puti*.““ Polag psalm. 73, 21. upravlja nas Bog samo po *svojem* savētu, bez da prie naše mnēnje sasluša i po njemu se vlada. Sve njegove odluke, naredbe, zapovēdi i t. d. zaključuju se s ovimi rećmi: „*Ja bo sam gospod*,““ upravo onako, kao što Ljudevit XIV. reče: „*l'État c'est moi!*““ Dēržava sam ja!“

„Tako moramo na sve biti pripralni; jer nam se još svašta može dogoditi, polag Matth. 19, 20. „*U Boga nije nemoguća nijedna stvar*.““ A polag Ezekiela 7, 5. „*Dojti će jedna nesguda za drugom*.““ Pače isti Ezekiel 30, 3. čini se, kao da nam prēti došastjom *ruskoga* vojničtva!“ . . .

Scēnimo, da na trēba štovanih čitateljah opominjati,

da je ta šala živo krcnalo duboko i tužno istino. Kao što prevratni liberalizam (polag koga bi svaki čovjek samo sebe imao slušati) u istinu do potpunog odpadnutja od Boga, koje nam prizori današnjega vjeka u tolikom izobilju ukazuju, dotjerati moradu: tako bi se iz protivnog razloga sila bezobzirnog prevrata u isti mah skršila, kad bi se svet iskreno i istinito k praktičnoj vjeri u Boga povratio. Čela nesreća našega vjeka sastoji u tome, što svaki pojedinac osobnosti svojoj nezavisno gospodstvo steći žudi. A ta se želja nikada nemože izpuniti, jer uz nju nikako društvo na svetu obstati nemože; a nju samu ništa osim pretežne despotičke sile obladati i skršiti niti može, niti hoće. Tko usuprot iskreno — ne samo slovom, već i djelom — u Boga vjeruje: taj ujedno mora kao medjaš svoje volje smatrati volju božju, koja nam se u očitovanju, kao takodjer u naravi i u tečaju sve dogodovštine očituje; pa taj će se upravo s toga okaniti one bezumne misli: kao da naravni red i tečaj ljudskoga društva prevrnuti i protivno preobraziti može; te zato će samo ono htjeti, što je možno, što je dohitno, što je dopušteno. Gdje se većina naroda drži ovih načela: tamo red, sloboda, blagostanje uz božju pomoć lepo uspeva i cvati. A suprotno praktično bezbožstvo (atheizam), komu se viši stališi današnje Europe klanjaju, i theoretično, u koje poverhu propade tako zvani učeni svet, — koga potajnom vjerom Židov Heine pantheizam ozivlje — to bezbožstvo dakako takodjer svoje plodove donosi, one plodove, koje evo danas s većjega kuša Europa. —

Upliv crkve u škole.

Bogoštovno i čudoredno izobraženje puka promicati jest jedna izmedja najvažnijih zadatah našeg katoličkog lista. Nu ako mi obširnost, veličinu i važnost tog predmeta sa našimi silami uzporedimo, priznati moramo, da nas neugodna dvojbenost obilazi, da li šta znamenitog na tom polju učiniti budemo mogli. Nu iz druge strane leži nas oživljujuća nas savest, da mi kao katolici jesmo sučlanovi jedne, svete, apostolske crkve, koja nad svima odnošenjima života svoj obilni blagoslov prosipa, i koje upliv u bogoštovno i čudoredno izobraženje puka svestrano pronicajuć veoma odlučno i spasonosno deluje. Mi imademo dakle samo u duhu crkve u tomu poslu postupati, kojoj mi dušom i telom, rečju i činom, dobrom i kervju našom pripadamo, ako gori navedeni cilj lahko i sigurno postići želimo.

Uzajemni savez škole sa pučkim izobraženjem jest mnogo tesniji, nego da bi o njemu posebice imali govoriti. Ako nami dakle za rukom podje medjusobno odnošenje crkve prama učionici u glavnih razmerjah jasno razložiti, tada ćemo onaj duh crkve, u kojoj mu mi kao članovi njezini delovati imademo, proučiti, i u njemu veoma korisna sredstva za postignutje našeg cilja naći. Pa i neglede ove neposredne koristi, pruža nam razgovor ovi o uplivu crkve u učionice dovoljno zanimivih i vremenom shodnih predmeta, o kojima govoriti bi imali. Nu za sada ćemo jedino o uplivu crkve u učionice govoriti.

Prie svega pozornost našu uzbudjuju pučke učionice. Ovi izobraženja stupaj, u komu se prvi temelji znanja predavaju ima svatko prestupiti. Pučke učionice su jedine, koje polaziti je moguće većoj strani državljana. Za nekoje neprepustiva prediduća učionica, koja im pute otvara, kojima stupati imadu, ako žele do znanostih dopreći. Zato za važnost pučkih učionica u obće priznaje

i teženje za njihovim preporodjenjem — za boljim, potpunim i shodnim njihovim ustrojenjem — jest siloviti glas vrēmena i zadaća državnih muževah. Najnoviji državni ustavi u Pruskoj, Austriji, Nemačkoj i Francuskoj neumorno su radili o sigurnima načelima za preporodjenje pučkih učionica. Svi ovi se u načelima podobro sjedinjuju. Država priznaje u obće za svoju dužnost, kroz shodne javne zavode i besplatno podučavanje u pučkih učionicah obće pučko izobraženje utemeljiti. Odludna izvodi za se pravo, da se o sposobnosti učiteljah osvedočiti, nje pučkim učionicam predstaviti, a njima kao državnimi službenici postupati, i kroz svoje državne poglavare podučavanje u ovih, kao i u drugih učionicah nadzirati može. Crkva ili bogoštovno društvo bude u podučavanju verezakona u pučkih učionicah, dakako pod nadzorništvom države, kao i glode opredeljenja naučnih knjigah i načina podučavanja, ograničeno. Prosto ostaje takodjer državi, svoje verhovnog školnog poglavarstva pravo takodjer kroz službenike crkvene kanoli nadzor-nike, sučlanove školnog včea i t. d. overšavati. Ovo su u obće gospodnjuća načela glode boljeg ustrojenja pučkih učionica. U ostalom želi novia državna mudrost pučke učionice pomnoženjem njima opredeljenih predmeta na veći stepen uzneti. Ovdě se n. p. osim verezakona i nauka čudorednosti, čitanja, pisanja i računanja, jošte mnogo drugih naučnih predmeta navadja, kao: prvi temelji dogodovštine sveta u obće, napose domovine svoje, državnog ustava, državnog upraviteljstva, Nadalje znanosti zemljopisa, zemljoměrstva, naravoslovja, štatistika, poljodělstva, slovnice, pevanja, gimnastike, pa još i razvijanje čutjenjah o slobodi, jednakosti i bratinstvu itd. Troškove kroz tolikostranost naučnih predmeta i veoma potrebito poboljšanje plaće pučkih učiteljah naravski umnožene morat će podnašati najprije obćine, a nedostatak njihov nadomestiti imade država. — Šta da kažemo mi sada o ovoj većom stranom jošte samo u predlogu stojećoj reformi pučkih učionica? Ja mislim, da mi sva ova iz onog gledišta smatrati moramo, iz kog to ista crkva čini, te onog se osvedočenja držati, koje nadslojnci crkve o odnošenju crkve prama učionicam vazda gojiše i izrekoše. Pučka učionica jest kći crkve. Crkva bo je, koja je duhovnu nauku i gojenje od najnižjih župničkih učionica do najvišjih kanoli tvėrdjavah slobodnih znanestih obskėrbljivala i rukovodila. Crkva stoji prama učionici na zemljištu prava i dogodovštine, kojeg podkopaње istoj državi veoma pogibelno biti može. Uslėd božanskog naloga jest crkve zvanje odgojivati čovečanstvo, i izobražavati svoje verne. Što više, to je njezina sveta dužnost. Obćeniti pako prelaz k ovoj nauci i odgojenju jest pučka učionica. Zato nesmie crkva samo na verezakonsko podučavanje ograničena biti; njezin upliv na pučke učionice mora pretežniti, vladajući i upravo utemeljujući ostati ili barem u buduće postati.

U pučkoj učionici ima se najprvo utemeljiti kėrštjansko-kat. vėra. Ako ikada, zaisto sada u tako uzko-lebano vřem. trėba nam za naš čitavi život jedna topla, sveta, neporušiva, u nevolji i smėrti iskušena t. j. pravo katolička vėra. Svėdo ove vėre sa milostju Boga u pučkih učionicah u njezna, dėlinska i nepokvarena sėrdea usaditi, jest glavna zadaća službenikah gospodnjevih, t. j. duhovništva katoličke crkve. Temeljito, naučljivo, ljubezno podučavanje u nauku vėro, na kojim nauk čudorednosti kao na svojem temelju počiva, sačinja najosobitiji naučnja predmet u pučkih učionicah. Čitanje, pisanje, računanje, slovnica i t. d. ima se da kako naučiti, ali

ovo su samo sredstva, oružje, puti izobraženja, bez samostalnosti i vlastite moći, bez vazdatranja životne sile, pa napokon sama u sebi nikakov uvjet za vrštenje i vjekovito blaženstvo, kao što je katolička vjera. Najvažnija ovih umjetnosti, umjetnost čitanja zahtjeva veliku pozornost, da se kroz zlo upotrebljivanje njezino u pučkoj učionici bogoštovno i čudoredno izobraženje u svom začetju neoskvrni. Čitanke pučkih učionica moraju se crkvi, i to neposredno onome svetjeniku, koji nauk vjerozakona predaje, podneti, da se tako kroz krivo dvolično i neosnovano prosvjetljenje vjera nepokvari. Sve mora ovdje u jednom duhu k jednome cilju težiti. Školne djece nije dužnost, nu niti one sposobnosti neima, da prosudi načela svog duhovnog i svetskog učitelja u slučaju onom, da se u mnjenjima svojih nesjedinjuju. Djece će često usljed naravnih nagona čovjeka bolje privržena biti svjetskomu svomu učitelju, koji ju golom i taštom svjetla mudrostju zabavlja. Sa žalostju izpovjediti moramo, da u našoj domovini kod pučkih učionica imade mnogo takovih učitelja, koji nisu živim duhom i čutjenjem kršćanstva opojeni, usljed čega se crkva u njihovu slobodno sudjelovanje u kršćanskom odgojenju mladeži uvijek pouzdati nemože. Radi toga mora crkva kod izobraženja i namještanja učitelja kršćanske mladeži znameniti odvet imati. Jedinost čitavog podučavanja zahtjeva, da se upliv crkve glede ravnjanja pučkih učionica i odgojenja puka, koji inače njoj pripada, sasvim prost puti, da tako bez prepona odgojenje puka na bogoštovnom temelju ustanovi. Ne samo podučavanje, već i odgojenje, koje čitavog čovjeka pred očima imade, crkva nastoji, da u život privede. Domaće odgojenje nije dovoljno u svih slučajevima, jerbo je roditeljem nepoznato, osim toga višeput im nit poslovi nedopuštaju toliko vremena, koliko je za odgojenje potrebno, a mnogi u nekom obziru sami ga trebaju. Pučka dakle učionica mora, kao zavod odgojenja u pomoć priskočiti, učeloviti, izpuniti, i dobro pretvoriti sve ono, što je domaća glupost, neuljudnost i neznanstvo kroz zle primjere pokvarila. Duhovni pastir, kao nadstojnik pučke učionice upotřebi osim nje za predmet odgojenja također upliv na roditelje i djecu u domaćim okolnostima na propovjedaonicu, izpovjedaonicu i tako svakom prilikom kao prijatelj, savjetnik, otac, duhovni pastir mnogo k istome cilju doprinosi. Ovaj uzajamni savez jest osebjuni i odlučan za crkvu katoličku i za njezino odnošenje prema pučkim učionicama.

Kod izabiranja školskih predmeta ima se ponajprije crkva slušati. Ja dvojim, da li se njoj pomnožavanje tolikih predmeta dopada. Malo, pa dobro naučiti jest mnogo bolje. Djece u tako kratko vrijeme nemogu uzbuditi želju za sve predmete. Nu i odmah nje zaborave, ako vide, da za njihovo zvanje od potrebe nisu, pa i opet se muče s njima jedno vrijeme baš zabadava. Veća strana ovih predmeta spada u krug kasnije pripravljanja za učeno izobraženje učionica, pa ako se ovi svi predmeti predavaju u pučkoj učionici, gubi se vrijeme za jedino potrebite predmete, što pako da je najbolje potrebno za pučke učionice, to sam već gori napomenuo.

Dobro bi si također u ostalom i to zapamtili morali, da i opet čovjek samo glede svojih izvanjskih odnošenja državi pripada, i da ne kao državljana, već kao kršćanika posljednji cilj izobraženja njegova biti mora. Njegovo nultanje, njegova savjest i vjerozakon — to su čovjeka najsvetija svojstva, a njegovog središta vjera jest najkrasniji cvjet njegove duše. Upravljanje pučkih učionica kroz crkvu uroditi će također spasonosnim za državu

plodom. Ona joj izobražuje i predaje uljudne, sklone, vjerne, čudoredne, razumive, zakonu i poglavarom pokorne, na svaku žrtvu pripravne i navještno državljane. Više i bolje nemože država od nje zahtijevati i željeti. Interesi države i crkve jesu uvijek u suglasju; jedino vršteniti svršitelji državne i crkvene vlasti u pojedinim slučajevima mogu stupiti u nesporazumljenje. Osobito državna vlast je za svoje samo- i vrhovno gospodovanje često prerевна, bez da široko polje, kroz to umnožene odgovornosti za vrijeme i vjekovitost u obzir uzima, i bez da si jasno predstavi granice i uspjehe svojeg tvorenja. Zaisto imadu vrhovni države poglavari jošto dosta raditi, ako baš i crkvi katoličkoj njezino sveto pravo glede kršćanskog odgojenja i podučavanja mladeži u pučkim učionicama sasvim prepuste.

Da kako dosta slobodnoumno i nepristrano se čini, katoličku crkvu, kao što i svako drugo bogoštovno društvo smatrati i s njome postupati, te samo na podučavanje vjerozakona u pučkim učionicama ograničiti. Ali neodgovara, kao što ja opazujem, višjemu poručanstvu, kojom katolička crkva, kano najstarija, u svojim nauci i načelima poznata i nepromjenjiva državu osigurava, u kojoj najviše stanovnikah i vladarah u Austriji, Francuskoj, Njemačkoj, i u drugih državah k njoj pripadaju. Neka druge crkve manje zahtijevaju i potrebnu, i u obstojanju svojem od državne zaštite zavisne drugim putem udare! Naša crkva sa svojom glavom, Isukrštom, sa obećanjem svojim do konca svjeta i polag svojih vlastitostih mora svoje pravo ovdje, kao što i svagdje braniti, jerbo to iz njezine dužnosti podučavanja proizlazi i neće dopustiti, da joj se pučke učionice oduzmu i kalom nevjerstva otruju. A pučka učionica niti će se od nje otkeriti niti otkeriti dati. Katoličkih društava je zadaća zakonitim načinom biskupe u njihovom poduzetju za slobodno tvorenje crkve u pučkim učionicama i pučkog odgojenja krugu po mogućnosti podpomagati, zatim put ustmenog i pismenog sobčivanja i štampe k razširenju pravih i shodnih mnjenja upotřebiti, občine i države ustav kano sredstvo za taj cilj u pomoć prizvati, i neumorno iziskivati i predlagati ono, što k cilju bogoštovno-čudorednog izobraženja voditi može.

(Dalje sledi.)

Pèrvi pisci crkve.

(Nadalje.)

Čim bi Constantin onu misao i onu vjeru, koju Isukrštom učenicom svojim očitova, svestrano štititi začeo, složiše svoje nagnutje sa željom carevom veće rimsko, i svi oni, kojih posredovanje u velikih gradovima glede teškoprivnih javnih uredbah navadno odlučuje. Pokazaše pako ovo svoje suglasje glede bogoštovnih težnjah na prilikom, kad bi posle nadvladana Maxentia na podignutom slavoluku javno izjavili: da je pobeditelj (car) jedino od Boga i svojih krasnih duševnih silah odvisan*). Sa svih strana kupiše se oko Constantina; stari hramovi budu razoreni, a na njihovom mestu podigahu se crkve Krstove; na svih stranah ublaži se čut i središte prema navještiljima bogoštovja, koje se do sada teško proklinjalo, i mnogom prolivenom krvom napajalo. Narod,

*) Nadpis na slavoluku bioše sledeći: Imp. Cms. H. Constantino maximo P. P. Augusto S. P. Q. R. quod instinctu Divinitatis mentis magnitudinis cum exercitu suo tam de tyranno, quam de omni ejus factione uno tempore justis reipublicam altus est armis, arcum triumphis insignem dicavit.

kojih naravski nagon je čvrst i postojan, čim za razsudjenje zadobiše čas i volju, slodjahu voljno ovo kod carskog prestolja započelo gibanje; posle tolikih u idolopoklonskih ludorih izgubljenih vjekovih, brodilo se jo napokon sa razvitimi jadri po širokom oceanu svđilosti i nebeske istine. Nu jedan čovjek zloban raztuži na skrom kratku radost cćrkve i cara, to zasije težku smutnju mal da ne u svih pokrajina izloka.

Ovaj bijaše zemljak krivovorca Sabellia, rodem iz onog kraja Libye, koji sa Egiptom najbližje graniči. Jošte mlad zametavao je svoju pokrajinu s toga, što nije mogao svoju sposobnost, stranom od naravi, stranom iz naukah cćrpljenu, polag svoje želje upotřebiti, zato čeznuo je svedj za većim srđdoloćjem pućanstva, za da ovdě javnu pozornost većma na se povuće, i tako laglje do najvišjeg dostojanstva cćrkve se popne. Izabra si pako Alexandriu. Ime mu bijaše Ario. Njegov krasn uzrast, ozbiljan izgled i ostale vlastitosti, koje se biše spojilo u njemu, učiniše ga štovana kod čitavog občinstva, i priskrbiše mu dopadnost kod svih višjih stališah. Sv. Petar, patriarha alexandrijski, redio ga je za djakona; pošto pako bi bio Ario u okrilje svoje primio nered i gibanja Meletia, tad ga isti sv. patriarha iz cćrkve izobči. Posle smćrti ovog zadobi opet milost kod njegovog naslědnika Achilla; ovaj ga primi natrag u skup vćrnih, napokon sv. Alexander povćri mu upravljanje nćko cćrkve, imenom Baucala, i naimenova ga učiteljom svetih, t. j. bogoslovnih naukah. Da je Ario samo za vrćmenitim dobrom ginuo, tako bi sada jur se za srćtna scćniti mogao; nu visoko dostojanstvo, koje je njegovomu sad napomenutomu dobroćinitelju u dio palo, podpali slavohlepje njegovu; bijaše bo čovćk ohol, i za dostojanstvom pohlepan, — i buduć se nije mogao dohvatiti one časti, za koju se je samog dosta vrćdna i sposobna dćržao, tako hćlo je, da barem drugim posao zadade. Više je jur godinah izteklo, što je on, kako se sam izrazi, podredjeno poslove obavljao, robovao, kao da u cćrkvi zbija štogod podredjena, ili kakvog robstva ima; a k tomu jošte, oslanjao se je na mnogobrojne vćrne, koje on podučavaše, pa u takovom stanju stvarih, kako bi on mogao svoj tobož najboljem uspjehu u susrćt idući tećaj obustaviti? Badava biahu sva nastojanja poćitanog Alexandra, kojimi se je tćrsio njega na mir negovoriti; badava svi naroćiti dokazi dobroćotnosti i ljubavi. Ario osta ipak kod svoje namćre, i oćekivaše samo željno sgodnu priliku, da š njome na svćllo prodere.

Jednom sazva sv. Alexander sve svetljenike svoga grada, i začu im sborili o najvećem otajstvu presv. trojstva, kadno se podiže proti njemu Ario. Reće pako sv. patriarha ovako: „Jedinstvo sastoji u nikad nerazdćlnom trojstvu, iz trih razlićnih osobah, nu jednog samo sućtva (substantiæ).“ Proti toj nauci usta Ario, polvarajuć nadbiskupa bludnojom i Sabellianizmom, baš protivno tvćrdeći: „da je naime sin Boga, t. j. reć božja, bitje iz ništa, od oćca stvoreno, i u ovaj svćt postavljeno, te uslćd toga glede naravi i svog dostojanstva mnogo manje od svog oćca; tko bi ga dakle Bogom zvao, taj bi veoma krivo imao.“

Ario izućio je mudroljubje platonicko; a poznavao je takodjer sve lukavštine peripatetićke učionice; zatim po mnogom vćžbanju, i dugotrajnom bavljenju u podučavanju prisvoji si, bi reć, u narav zasadi nćku vćštinu u polemiki, i u prepiranju sa razlozi; nebijaše mu dakle trudno i najćistie i bezazlene duše u dvojbu dovesti i glede onih predmetah, koje bi drugćie vlastitim

umom dokućiti, i najsv. obavćdoćenjom vćrovati moglo. Nu Ario kako rećo, tako ućini; to se podignu kao krivovćrao.

Kad bi ga bio Petar iz cćrkve izobćio, tad bijaše jošte u onoj dobi, u kojoj naduta oholost većinom znanost i nauku nadkrili; njegovu poduzetlja ostahu bez uspjeha; ali sada ućini si jur poznato ime, poslu glasovitim, i bijaše jur na dobi; a stari afrikanski lav rado noćuznica. Od nćkoliko neukih i pohlepkih svetljenikah podpaljen Ario, pisno je na viće biskupah, molivši je, da izpitaju njegovu nauku, i da ga štite, kako on kažu, proti nasilju Alexandra. I zbija podjo mu za rukom, to zadobi na svoju stran viće najuglednih i najmoććnijih biskupah carstva, kao Eusebia Nikomedijskog, zatim Eusebia Cćsaravjskog, Patrophila Skytopoljskog, Paulina Tyrskog, i nćko drugo. Nije mnogo vrćmena prošlo, i prodro ovaj gadni otrov Aria u sve cćrkve, sve pokrajine, sve gradove i sva mćsta cćlog izloka.

Svćt se je dćlio na kćršćjane i na pogane, pa da se tad jošte i kćršćjani razcćpe i oddćlo. Ništa nebi zaisto od toga moglo opasnio biti za kćršćjanstvo, ništa nebi bilo tako kadro obustaviti naprćdak dćla Constantinova i civilizaciju, kao što ovo razcćpljenje. Za doskoćiti tomu zlu sazva patriarha alexandrijski sabor od sto biskupah; poćetnik ovog novog krivovćrstva bi lišen svoje časti, iz broja vćrnih izobćon, i iz grada prognan. Car Constantin napisa sam poslanicu na obadvojicu glavno zavadjonih, za da upaljene duhove umiri. Nu iz strogosti i ćestine, kojom jedna strana postupaše, i iz umćrenosti i krotkoće, koju druga strana upotřebi, porodi se baš protivno, nego li se je oćekivalo. Pravovćrni postajahu svedj ogorćenii proti krivovćrnicima; a isti Ozio Kordubenski, ovaj pripadnuća svoga tako glasoviti i visokoštovan vladika, koga bijaše Constantin u Alexandriu poslao, nije mogao ništa drugo opraviti, osim što je nćkoliko Sabellianacah, i nćkoliko privćrćenikah stanovita Collutha na veću umćrenost nagovorio.

Nu ništa zato; — neće s toga ostal pobćdjena vćra katolićka, što se je svidilo jednemu slavohlopnome čovćku temeljne istine njezine sumnjićiti, i time vćrozakonski mir narušivati. Nit će se potamnit tri prošla vćka, kćrvju tolikih mućenikah proslavljena, od naslćdnih triuh vćkovah, u kojih bi se bila inala laž otog novog krivovćrca navćštati. Constantin, poćetkom od Eusebia u otu novu blud zaveden, tražio je lćk za nju, i sazvaio novi cćrkveni sbor.

(Dalje slćdi.)

Vćsti iz katolićkoga svćta.

Iz Kćlna piše Katholik: U ovoj nadbiskupii sabralo se je za sv. oćca od sada 35,000 for. sr. i time dokazalo neobzirno na zla vrćmena vladajuće katolićko ćuvstvo, akoprem su protucćrkveni listovi sve naćine iskali, kojima bi mogli ovo sabiranje preprććiti. U ostalom dokazuje dobar uspjeh ovog sabiranja ovdě i u drugih biskupiah, da antikćrst, kao što se je u listovih od Židovah i poganah pisanih izrazio, jošte veoma malo prostora na zemlji zauzimlje, i da to najviše od nas zavisi, da mu se prostranie polje neotvori.

U istu svćrlu poslalo je takodjer viće volećastnih podjašprištah zagreb. biskupio po svojih okrućjah sakupljene novce duhovnomu stolu, što će se skupa sa imeni u svoje vrćme u našem listu priobćiti; što dok do obćeg znanja stavljamo, molimo štovane ćitatelje, da bi oćitovanje naće o tomu u 23. broju kat. lista, kao da tobož

u našoj biskupiji nitko u tu svrhu ništa doprinio nije, dočim smo o protivnom kasnije obšvedočeni, ovima izpraviti blagoizvolili.

Insbuk. U javnih tirolskih listovih čitamo, da su se u Vorarlbergu već u 5 okružjima katol. društva ustrojila.

Englezka. Iz Leicesteru piše se: Jur trinaest godina nalozi se blizu Leicesteru jedan samostan od 40 kaludjerah, reda Cisterciata. Neobzirno na mali broj njihov i dugo vréme, koje svaki dan svetim stvarima posvete bez tudje pomoći, u kratko vréme pretvorili su znameniti dio zapuštenje zemlje u 180 plodnih poljaka, koje sami obdélavaju. Prošaste godine izdali su za 32,000 ljudi hrane, a preko 7000 sami nahranili. U god. 1847. tečajem velike dražine dobilo je 36,000 osobah podporu od njih u hrani, a 12,000 u samostanu bioše gostoljubivo podvoreno. Moramo jošte primetiti, da ovi muževi svoju ljubav prema svima neobzirno na razliku vërozakona jednako očituju, i da veća strana onih, kojima su ovi od pomoći, tudjim slëdbam pripada.

Jedan primër blagotvornosti samostanah za uboge! — Sestre učiteljice u Gradcu uzdržavaju sada 28 dëvojčicah, i sa svim potrebnim ih providjaju, u odhranilistu za drobnu dëcu pako 30, koja dëčica se tamo čitavi dan zabavljaju i potrebnu hranu dobivaju. One podučavaju 128 dëvojčicah besplatno u učionici, 60 dëce, 16—20 djakah dobiva obed, i 30 drugih ubogih pokrëpnu juku. — Milosërdne sestre davaju svaki dan do 50 ubogim kruha i juhe, 12 djakom obed, a u svojoj privatnoj bolnici njeguju i paze do 20 bolesnih: — Isto čine i bratja Franciscani, Karmelite, sestre Karmelinite, Ursuline, Elizabetine itd. samo baš ništa ne Jezuite — quia non sunt. (Matth. 2. 18.) Tko bi možda mislio, da ovi samostani velika bogatstva imaju, taj bi se veoma varao; i ako ih, što Bože sačuvaj! naše bësno doba ukloni, tad će se vidëti, da u njima osim golih zidinah, praznih posudah i čete ubogih ništa neima. Odkuda dakle tolika dobrotvornost? Slušajte der vi dëržavni gospodari! Ovo veliko otajstvo je: zajednički život, koi mnogo začuva, i sve dobro upotřebiti znade, — trapljenje (Abtödtung), koje se i s malim zadovolji, — ljubav, koja se rada za druge žërtvuje, — i blagoslov božji, koi ono malo umnoži. Veliko su zaisto dobročinstvo ovakovi zavodi za čelu dëržavu, a i za čitavo čovëčanstvo; i veliku je time uslugu učinio počitan biskup Roman dëržavi, a osobito Gradcu, koi se sada najviše njegovih blagodarnostih uživa. — Ima, hvala Bogu, i u našoj domovini ovakovih blagih zavodah, koji takodjer podpunu hvalu zaslužuju. Tko ne zna, od kolike je koristi medju ostalimi za našu domovinu, a osobito za naš glavni grad zavod milosërdne bratje, zatim onaj milosërdnih sestarah? Koliko se u ovom dëvojčicah podučava u učionici, koliko ih se opet u istom samostanu sve uz bédni njihov položaj besplatno odhranjuje, kako se bolestne njeguju i paze, koliki li se ubogi komadićem blëba i žlicom tople čorbe svaki dan okrëpe? To znade čela naša domovina, a osobito osëća ovu blagotvornost naš glavni grad, i zato sa zahvalnošću počituje svoje visoke blagodalnike.

Biskupia zagrebačka.

Poradi izlazenja našeg katoličkog lista samo jedanput na nedëlju, nemogomo priè očitovati radost našu, koju

smo počutili, dočim smo saznali, da je preuzv. g. naš biskup J. Haulik redom sv. Stëpana za svoje o čërkvi, kralju i domovini našoj zaslugi po nj. veličanstvu caru našem obdaren i odlikovan, ako ovu radostnu vëst pridamo k onima, koje u tom obziru o preuzvišenom gosp. banu čusmo, sudimo, da se svaki iskreni domorodac time pravo ponositi može, da su obe ove vërhovno glave naše mile domovino onim po nj. veličanstvu odobrenim pravcem udarile, koi nam poručanstvo daje za lëpu budućnost, ako mi nje slušali i u svakom dobru revno podpirajuć mirno razvitak dogadjajah čekali budemo. Živili još mnogo godina na korist i blagostanje čërkve i mile domovine naše.

Objavljeno od strane vis. banskoga vëća.

6602
Pr. 142 1849.

Pojavila se je od strane bratje naše iztočnog vëroizpovëdanja ta želja, da bi se u čitanki, za koju je natečaj pod 2. lipnja t. g. Pr. 5309/119 razpisan bio, veći obzir na čiriličku azbuku imao, te sav sadëržaj isle čitanke latinskim i čirilskim pismeni u jednoj knjižici „columnaliter“ našampao. —

Za umirenje rečene bratje naše iztočnog vëroizpovëdanja, daje se time do obćeg znanja, da je otoj želji, onim odsëka prosvëte zaključkom jurve predusrëtjeno, da se čitanka ta poslë svog glede sadëržaja odobrenja, u čiriličku takodjer azbuku prenese, te tako ne samo latinskim, nego takodjer čirilskim pismeni pečata, tom jedino razlikom, da — što se u 12. točki obznane glede razpisanoga natëčaja za knjižicu latinskim pismeni pečatali se imajuću, o azbuci čirilskoj kaže, isto to za knjižicu, koja će se čirilskim pismeni našampati o latinskoj abecedi na svoj način valjati ima.

Ovim će se postupanjem i načelu ravnopravnosti i bratinstva zadovoljiti, nu ujedno na siromaštvo ubogog našeg puka pravedni obzir imati, buduć će tim načinom svaka izmedju ovih knjižicah mnogo manje stojati, — te će se tako u svakoj učionici ona knjižica upotřebiti moći, koja mësnnim okolnostim najbolje odgovara.

Dano u Zagrebu 27. lipnja 1849.

Iz odsëka za prosvëtu.

Mirko Lentulaj.

Za nabavljenje počastne sablje svëtlo mu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 647 for. 59 kr.

Mihail Jošić iz sela Potoka župe osëkov.	1	„	—
Mato Beloević iz sela Stružca	—	„	10
Josip Zajec	—	„	4
Gg. Stëpan Jessenković, župnik u Drenju	2	„	—
Ivan Käršul, st. čërkve modruš. kanonik	4	„	40
Dragutin Forkl, župnik u Maruševcu	2	„	—
Janko Heimb, kapelan	1	„	—
Dragutin Nemanic, preb. k. sv. Mar. u Zagr.	1	„	—

Ukupno 659 for. 53 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaću 4 — za vanjsku 5 for. u sr. na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god. kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog stola ili kod urođništva. Predbrojenje prima se sveudilj kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Jezik crkveni i duh vremena *).

Ovaj predmet sadržaje u sebi dva življa, naime crkvenu znanost i crkveni život. I je veoma praktičan, nu sve što je praktično, kad se razsudjuje, odobrava ili odsudjuje, tako se to činiti mora iz temelja sudarajuće se ili protuslovene theorie, theoria pako ista je znanost. Najprije mnogo nastojahu oko rešenja tog predmeta iz praktičnog obzira crkveni časopisi, i kazahu svoja mnjenja pro et contra stranom strastveno, stranom pako bez strastih i umjerenosti. Ako li se povratimo na dogodovštinu, tako za sigurno, da ćemo koljvku protuslovja u tako zvanom liberalnoj theologii naći, t. j. onoj, koja očitovane istine crkve popravljaćim i zanijekajućim glasom pretresavaše, te u svojih subjectivnih razlozih i na svom subjectivnom temelju mnogo slobodnija biti hotiaše, nego li je ista crkva unutar svojih granicah ikada bila ili biti mogla. Budući pako se je u naše doba najsgodnija prilika pružila, te smo ovoj liberalnoj theologii do dna sērdca prozreći mogli, i budući se njezina sprema posve nestalnom ukazala, koja niti ima pravog značaja znanostih, nit nam dēro života našeg zlatnim sadom nakiti je kadra, mogao bi se jur unaprije pri negli ovaj predmet pobliže razsudimo, i po sebi nepovoljan predsud o njemu poroditi, a mogao bi se možda po dokazanoj nevaljanosti njegovog izvora, i kao svēršen i opovjeren smatrati. Nu to nebi jur s toga probitačno bilo, što je tečajem vrēmena ovaj predmet već veoma praktičnim postao, t. j. što je jezik crkveni tako samovoljnim običajem, kao i u obrednicah (ritualih) barem nekom stranom izobčen, a drugo zato, jer ima više svetjenikah, koji bez da bi bili privjerenici liberalne theologie, ipak su toga mnjenja, da se duh vrēmena slusati ima, i uslēd toga latinski jezik u koliko je moguće sa materinskim zamēniti. U toliko, u koliko je moguće, — jer jošte nikada nezahtēvaše ova stranka, da se n. p. sv. missa u svojoj staroj formi promēni, već samo željahu ovu zamēnu glade podēlivanja sv. olajstvah, glade posveljenja, blagosilvanja itd. I to najviše iz obzira na duh vrēmena, jer ja one raznolike razloge, kojimi se ova zamēna opravduje i brani, nemogu u drugu, nego u napomenutu categoriju staviti. Da kako, da se ovi razlozi pod čisto drugim imenom navadjaju, kao n. p. potreba duševnog pokrēpljenja (Erbauung), nu ova potreba i nje zadovoljenje obstojaše vazda i za vrē-

me upotrēbitog latinskog jezika; dakle je morala namēra naših suvrēmenikah u interessu pokrēpljenja nekom drugom postati. Ili možda da lko vidi u ovom određenju od latinskog jezika u najboljoj namēri kakav most, koji će inovjercem put do naše crkve olakšati moći; ali i u tom smislu bila bi ova promēna potrebstina samo našeg vjeka, jer prije nije nitko tražio, da takav most gradi; nama su poznata privoljenja i olakšanja glade prelazah učinjena, na koliko su ih isti prelazeći zahtēvati mogli, nu promēna u vlastitoj kući nije se do sad nikada kao zamama radi tobožnjih candidatah poduzela. Ili ako jošte dalje podjemo, te reknemo, da ovaj stari jezik upravo za očit protuslovje prema ideji pravog bogoštovja dēržati moramo, tako je i ovo naše mnjenje samo porod našeg vjeka, jer prije nije nitko ovo protuslovje opazio, ili se je barem sa bogoštovjem snosan smatrao. Nu zašto nebi i mi mogli naprēdovati, ili naprēdovati htēli, kad no je naprēdak idealno dobar i pravedan? Zašto nebi sagradili ovaj most, ako po njemu bēgajuće od nas neprijateljje opet u naš stan dopeljati možemo? A i duševno pokrēpljenje treba svakako, da pospēšimo i svake spoljašnosti, koja nam se i onako često predbacuje, da se vazda čuvamo. — Kako goder u tom obziru želim biti pravedan, i samo se onim oprēti, koji misle, kao što nēгда kypoborci (Bilderstürmer) mišljahu, da ovdē sve napadati i razoriti moraju, to ipak izpovēditi mgram, da se sa ovima mnjenji nikako oprijateljiti nemogu, i da se u protuslovje sa čitavim mojim crkvenim motrenjem i čuvstvom stavljena osēttjam, kad navedene razloge pazljivie promotrim i za temelj njihov sebe samogu upitam. Odbaciti na koliko je samo moguće stari crkveni jezik, to mi se baš tako čini, kao da mi lko istu crkvu olima, pa tersio se ja ma koliko ovo, kao neku pretečno neosnovanu slutnju od sebe odvratiti, to mi se ipak nikako neda, s toga scēnim, da će biti vjēdno, da slutenje ovo iz temelja propitam, i da ga, ili nadvladam, ako u istinu ništa drugo nije, ili da mu, pravo njegovo odstupim, ako to razboriti razlozi zahtēvaju. U ostalom bilo ih i više, koji ovakova čutjenja goje do sada, ipak jest broj onih, koji o ovom koliko mogućem odbacivanju crkvenog jezika ništa znati neće, barem toliki, ako ne veći, koliki i onih, koji duh vrēmena za pretežnii dērže. Sva opravdanja i dokazi proti latinskomu jeziku navadjaju se pod raznimi naslovima, pa kad bi htio sve pod jednim obćenitim naslovom sakupiti, tad bi taj bio katolicizam, u kojeg se svi stopiti dadu. Velika se važnost punim pravom polaže u jedinstvu, koje se veoma krasno u jednom obćenitom jeziku predstavlja, —

*) Mnjenje nekog Njēmca o tom predmetu glade svoje domovine u n. Sionu.

koi je zaisto katolički spomenik. Isto tako nemanju pomnju i čast zaslužuje starožitnost, i kroz stoljeća obstojeći običaj, dakle tradicija, koja je životno bilo (Puls) crkve. Jednakim načinom pravedno kao i katoličko je zahtjevanje, koje se čini glede otajstvih, kojim svakako i otajstveno odšlo i njim primerna forma pristoji, simo spada i podučavanje za podpomoći nerazumljivost i odvratiti bezbrižnost, na koliko je to za pokrepljenje potrebno. Isto tako katolički značaj imade ono, na malu u obće jezika kojega važnost pozivanje, jer djelovanje sačinja bitnu stranu, buduće je otajstvo jur po sebi uzvišeno nad svaki jezik, a čin, kojim se ovo predoči, mnogo bolje pokrepi, nego ikakva reč. Napokon stalna i nepromeniva reč (jezik) jest prava sigurnost proti nestalnosti vremena, i promjenivosti živih jezika, kao i proli subjectivnim primetima, onih, koji mu kao organi služe, koja (sigurnost) je posebni katolički spomenik, buduće da bitnost crkve sastoji u podčinjenosti subjectiviteta prema zastupljenom po crkvi objectivitetu. Jednako si dakle u tom obziru usuprot stoje katolicizam sa duhom vremena, komu sad da pripisemo slavu i pobedu?

Što je o tom predmetu stanovito i zanjekati se ne da, je to, "da je latinski jezik ugledom crkvenim povlastjen, buduće ima za njega, negde na faktični običaj, n. p. što se mise tiče, pozitivnih zakonah, a što se tiče podeljivanja sv. otajstvih, ako ne pozitivnih, a to barem negativnih. Sad se samo o tomu pita, kako daleko se proteže ovo pravo ugledne vlasti, t. j. da li crkva ima pravo sebi jedan ili drugi jezik u obće za porabu izabrati, i je li se to sa pojmom crkve slaže? Koliko ima narodah, toliko i jezika, kano toliko različnih proizvođa raznih narodnih individualitetah. Nu sa bibličkog i crkvenog gledišta ih motreć sačinjaju kršćani, kao takvi takodjer jedan posebni narod, narod naime izabrani, koga je g. Bog zaznačio, za život večni si odabrao i na njega ga pozvao. Nesacijaju pako ovaj jedan narod kao osobe same po sebi, već po svojstvih i vlastitostih, koje njim verhunaravskim načinom pripadaju za postignutje carstva božjega; s ovog gledišta smatra i crkva ova svojstva, i kao što crkva izvanrednim načinom ove vlastitosti kršćjanom podaje, isto tako crkva rado upotrebljava u crkvenih odnošenjih drugi izvanredni, nad porabom svakdanjeg života uzvišeni jezik, da tako njime takodjer kršćjani savest o izvanrednoj svojoj narodnosti nebeskoj tim bolje zadérže i iz vana takodjer pokažu. Naročito kažem: "Da crkva to rado čini buduće joj nit nemože na um pasti, da bi ovo nebesko građanstvo i njegovo posredovanje, koje je odzogor od onoga, što je zemaljsko kano različnost jezika, zavisno učinila, kao što to isto i papa Benedikt XIV. na kratkom kaza s ovimi rečmi: "Potrebno je, da su svi katolici, ali nije potrebno, da budu svi Latini," zašto je takodjer više papah dopustalo i istu sv. missu u kinezkom, českom i ilirskom jeziku reći. Nu to ništa nesmetla, da nebi crkva zato, pošto je jur dobu svog postanja preživila, takodjer u tomu dokaz svog nepobitnoga obstanka i svoje verhu svih ostalih narodnostih uzvišene verhuzemaljske svojih su članovah narodnosti položiti mogla, t. j. da nebi posredovanje svog društva takodjer na verhunarodne prilike (izraze, forme) privezati mogla, što je vazda takodjer učinila, kad god bi se to bez pogibelji njezinog obstanka učiniti moglo. Kao što je crkva ista glede svog početka i svog cilja nad navadnim i naravnim životom uzvišeno društvo, tako želi ovu svoju uzvišenost, takodjer

na noku, isti ovaj značaj izrazujuću prilikom skupčiti, i timo naglazi se crkveni jezik ne ravno u absolutnom no sigurno u relativno-bitnom odnošenju naprama ideji iste crkve i njezinih članovah, kao nekog posebnog narodnog občinstva, koje si je, kao i svaka druga narodnost, svoj jezik, kao izraz nutarnjeg svog života, njegovog izvora i cilja sazdalo. Ovo odnošenje jeziku naprama crkvi je jednako onomu bezženstva naprama pojmu svetljenstva. Isto tako pojam crkve, kao i dogudnji povestnice nepredstavljaju nam bezženstvo svetljenikah kao absolutnu bitnost pojma svetljeničtva, već tako, da se crkva, kad to bez šteto obstanka svetjeničkog stališa biti može, bezženstva neodriče, nu to učiniti bi bila priprava, čim bi se višjim, t. j. koja su neboska, radi zemaljskih odreći morala. Da jezik naprama crkvi u jednakom odnošenju stoji; uverava nas stranom pogled na prvobitnu obrazu (vorbildliche) crkvu starog zakona, stranom pako pogled na razčerkane i još sada širom po svetu živuće članove iste ove crkve, kojim takodjer baš jezik svost ovog društva sa nekom nadvladajućom moćju usadjuje, i nje zajedno skupča. Unutar crkvenih granicah se ova moć takodjer u prilici verhunarodnog življa crkve nigde očevidnie i krépčie nepokazuje, nego u Francezkoj. Gde je koi narod, koi bi se bio više u svoju naravnu narodnost zaljubio, i kojemu bi ova tako za izvanjske namere, kao i za sadržaj svih njegovih teženjah služila, koliko baš narodu francezkomu? Pak ipak nit je prie, nit dan danas jošte posérnuo, da izraze svoje verhunaravske crkvene narodnosti, kao što se ovi u crkvenom jeziku očituju, sa naravskom narodnom idolu žrtvuje. Već ju na toliko počituje i obožava nad svom prirodjenom si narodnostju, da i u manjih kruzih crkvene pobožnosti, kao n. p. u pšmah, kod sv. misse i kod večernje, njezin jezik upotrebljava. Da što više, latinski jezik je u najnovie doba po slavnim i neumornim nastojanju odličnih i počitanih biskupah opet nove pobede održao, dočim se kod odpadnuvših od crkve bogoštovnih občinah protestantičkih ništa drugo nevidi, nego babylonski smes jezika, k čemu, ma i kako čudnovato se to komu vidilo, doprinelo je svoj dio takodjer i zabačenje latinskog crkvenog jezika. Pak da mi sada, koji smo urođenici i deca kuće gospodnje, takodjer takovo zabačenje iz naravsko-narodnih požudah podpomažemo. I to u vrme, kad se jošte nisu utazili ni oni glasovi, koji se biše podigli, da utemelje nekakvu narodnu crkvu, u vrme, kad je trebalo sve sile naprezati, za da se u narodu uzdržati svest za nekom višjom narodnostju, kako se ova u crkvi čuva, u vrme, kad sve tamo sméra, da crkvu u nestalnost i sudbinu svih zemaljskih stvari zavede, i kroz kozmopolitičke i narodne pobune nad njom pobedu održati, u vrme, kad se je nekim svidilo imenu katoličkomu jošte pridati ime pridavno "němačko," za da si tim laglje u bezumnosti i poplavi gadne i nečudoredne sledbarie ugoditi mogu? Pa to, da je potreba vremena i duh vremena? Baš protivno, upravo to potrebuje sadašnje doba, da se svako sidro, koje je katoličku narodnost uzdržati kadro, jošte dublje na dno spušta, "neg li je i dosad utonulo bilo, da lako time i izvanjske izraze katoličke narodnosti mnogo većom žilavostju, negu ikada prie, uzdržimo, da je radje razprostranjujemo, nego li prikurtavamo, da sa potoci neplivamo, da se iz vlastitostih svojih nezaboravimo, već njima verni ostanemo i da potomkom našim neostavimo poderane kërpe, nego celu i skupsašivenu haljinu. To je potreba vremena, jer, kad tko nuždu pati, tad mu se nemora jošte i ona podpora

Boga proizlazi, i od njega vlastnovažnost (authoritet) imade, nemože druga izvan ministerialna biti, t. j. koja onomu, čovjeku od Boga opredeljenomu cilju služi. Svaka druga vlast, ovoj vlasti protivna, nemože dolaziti od Boga, niti od njega povlaštena biti. Svaka neministerialna u tom smislu vlast jest nepravodna i ništetna, noima bo kod ljudi protiv ljudima absolutne, savršene vlasti. Neodvisna od Boga biti želeća i neodvisno djelujuća svojevrijednost jest nepravodna. To jedino od Boga zavisi, koliko i koje vlasti opredeliti, kakovu vrstu moći njima podijeliti, i na koji krug djelovanja nje ograničiti izvoli. Ako je on ove stanovite sile, ovu pravu moć samo jednoj vlasti predao, onda se mogu ove sile jedino po ovoj vlasti upotrebjavati. Nu ipak ostaje prvobitni izvor i posljednji cilj svake zakonite vlasti onaj isti, kojega je Bog prvome čovjeku, i buduć da svi od njega sa jednakom naravju iste slabosti i sposobnosti imadu, svim njegovim potomkom opredelio.

Pak ako su i vlasti ove glede svoje naravi i silah raznovrsne, tak se ipak kano duševni vezi na neživotne svete, oli nesvete predmeta neprotežu, već samo na slobodno tvorenje čovjeka, ili na slobodnu njegovu volju, za njega k pravednome djelotvorenju dovesti. Buduć da posljednji cilj svih vlastih jest onaj isti, dosljedno veže sve vlasti jedan cilj. Samo se pita, da li je koji čin pravedan i spasonosan cilju čovjeka. Je to, onda može i mora svaka vlast takovi čin preporučati i zapovjedati, što mu se pako protivi, prepovjedati. Sve vlasti jesu službenice jednoga gospodina za jednovrstni posljednji cilj.

Veoma je širok krug punomoćja od Boga postavljanih vlastih; one se protežu na sve slobodne čine ljudske, nu ipak u svako vrēme samo u ministerialnoj vlastitosti, t. j. jedino služeć na svēru čovjeka. Svaka zakonodavna vlast ovako ovlastjena, jest najnuždnija potreba, najveća blagodat za padnuvšeg čovjeka. — Proti tome je nakaza tako anarchia — razuzdanost jednog puka glede svih zakonah, kao što i pučki suverenitāt — slēpa svojevrijednost gospodujuće prenapetosti prikih vođjah, koji se puku laskaju. Anarchia je najstrahovitiji svih položajah jednog pokvarenog puka, pučki suverenitāt najgorji je ustav, jošte gorji od samovoljstva, despotizma i tiranstva, koje i opet nēgda nēgda čovēčnostju ili strahom bude ugušeno, dočim su ova pučkome veličanstvu sasvim nepoznata. Pakao bezbožnosti i nevērstva poradja sve ove nakaze. Gdē pako vēra u Boga krēpće stoluje, ondē malo stoji u tomu, da li zakoni dolaze od prestolja, od savētnog dvora, oli od patriarhalske kolibe. Od časa prepovēdanog sada do prosvētjenih vrēmenah u osamnaestom veku utemeljivahu svi narodi svoje zakonodavstvo po volji božanskoj; samo bo ova krēpko dēluje na savēst. Gdē se dužnosti izvršuju radi vēre u jednoga Boga, ondē je vērozakon. Samo ovaj osigurava zakonom i njihovim čuvarom strahopoćitanje i pokornost. Ovaj vērozakon čini vladu milu i krēpku, a puk slobodan i pokoran, a gdē se zakonodavstvo od vērozakona odcēpljuje, ondē prestanu zakoni biti vodećom uzdom pokornih gradjanah; oni postanu ugnjetavajuć okovi robovah! Nikakovo železo neukloni se hērdji vrēmenah. Veoma lēpo piše o tome Stolberg u svojih razmišljanjih sv. pisma: „Gdē gospodovanje nije utemeljeno na božjem strahu i neproizvira od božanske vlastnovažnosti, ondē se silom udēlotvoruje, i mora se silom udēlotvoriti, jerbo gdē strah pred čovēkom mēsto straha božjega zauzme, ondē nastupi jedan medjusobni sveobći strah puka pred silovnikom, koga odurjava, si-

lovnika pred pukom, kojega mērzost i odurjavanje silovnik svo gorjima srēdstvi od sebe odbija, uvēk kroz strožie veze sile ograničuje, doklam se prenapeti lanci silovitim uzdērmanjem razlome, čim se tiran sa prestolja, puk pako pod noge novog nasilja, oli u anarchiu baci.“

(Dalje sledi.)

Pērvī pisac cērkve.

(Nadalje.)

Malo je vrēmena prošlo, i nut oživi cēlo carstvo, iz svih stranah kupiše se vērni glavari duhovnog stada kao neumorne pčele oko košnice, tri stotine ih se bilo sakupilo na nicejski sbor u Bithyniu. Ovdē biaeše sv. Eustachio, naslēdnik sv. Philogona biskupa antiochijskog. Eustachio biaeše jedan izmedju najuzmožnih i najpravovērnih muževah u svoje doba; ovdē biaeše sv. Makario, patriarcha jerosolimski, koga Ario vērlo mērziaše; ovdē biahu sv. Alexander carigradski, sv. Paphnutio iz gornje, Thebaje, sv. Potamon od Heraklee kod Nila, i mnogi drugi sv. muževi; ovdē se biaeše sakupio cvēt najučenihih u vēri najpostojanihih i najsērdčanihi muževah iz svih cērkvah zemaljskog kruga. Na ovaj mnogobrojni i prosvētjeni sbor morao je doći i Ario, za da se sve bogostovne razpre izravnaju i utiše; ovdē imao se je takodjer symbol vēre prave odlučiti i svima za jedini ugled staviti. Na ovaj znameniti sbor cēlokupne cērkve došao je takodjer nēki mladi djakon sa jednim visokopoćitanim starcem — biskupom, njegovi govori biahu puni ljubkosti, smērnosti i strahopoćitanja, i dao je najsajnie dokaze svoje kērstjansko-katoličke vēre.

Sad se jur biše sabrali u velikoj dvorani prostrane palače i pošto bi Constantin na govor pērvog predsjednika jur odgovorio; Ario svoju nauku razložio; i više biskupah njegovu blud odmah opovērglo, tad usta smēlo i mladi djakon proti Ariu i njegovim braniteljem.

Povēstnica nam ništa obširnijeg nedostavlja o ovoj velevažnoj prepirci; nego samo toliko kaže, da je osobito ovaj mladi prijatelj sv. Alexandra bio, koji je staromu Ariu do tēсна došao, i da je on najviše doprinēo ka krasnomu symbolu na otom sboru sačinjenomu, koji najčistiju kērstjansko-katoličku vēru u sebi sadēržaje. A ovaj djakon biaeše sv. Athanazio. Pērvih triuh stolētjah potrebovāše cērkva, za da si priskērbi povērenje, i da se razprostrani, zaštitujućih govordjah i kērvavih svēdočanstvah, t. j. mučenicah; biaeše pako obojih više, nego li njezinih progoniteljah. U četvērtom stolētju promēni se ota potreba, a time nebiaeše ni cērkvi više nuždna tolika obrana. Odkad zasēde Constantin na carsko prestolje, i razvije častni kērst na svojih carskih stēgovih, od tada nemorahu više niti kērstjani toliko umirati; već nuždnija im biaeše sada sloga, i savēršeno sporazumljenje u vērozakonu. U to doba pojavi se Athanazio. Nu tko je, koji cērkvi u njezinom položaju toli primērenu srēću pripravi? Tko je na nicejskom sboru otog mladog čovjeka probudio? Tko ga iz zabitne samoće, u kojoj življaše, i u kojoj umrēti hotiaše, pred javni svēt izvede? Tko ga obtiērši patriarcham alexandrijskim baš u ono vrēme, kad no je Alexandria žitom Carigrad obskērblijavala, u ono vrēme, kad je pērvī kērstjanski car samo na onaj grad (Carigrad) svoje oči svratjao; u ono doba, u koje se porodiše težke borbe u cēloj iztočnoj cērkvi; u takovo doba, kad je samo jedna volja vladara zadosta bila, da cērkvu za tri stolētja natrag baci, u ono doba, kad je kērstjanstvo jošte slabašno medju strahom i ufanjem visēlo?

Kad bi se o nauci Aria vēćalo, tad brojaše Athanazio

istom dvadeset i šest godina, i bio je jur tada najkrvopija podpora vjere. Zato mislio bi bio čovjek, da će se svi, kojim slavodobitije katoličke nauke na srdcu leži, veoma uzradovati nad častju patriarhata, koja Athanasiju u dio pade. Nu žalibože nebi tako. Stari neprijatelji sv. Aleksandra, nastojahu svom silom njegovog nasljednika stordmolaviti. Euzebio nicomedianski, Mario biskup chalcedonski, Urzacio od Syngidona iz Mezije, Valens od Murcie iz Panonie urotiše se i namjeravahu sbaciti Athanasia, a Aria natrag pozvati. Najprije to pokušahu nagovaranjem, zatim grožnjom, a napokon i gadnim opadanjem; nu Athanasio osta čvrst i neukolebiv. Neprimi on Euzebia, nit njegove surotnike u obćinstvo svoje crkve; nit Ariu nedozvoli stupiti opet u krug svojih vjernih, nit prošnje, nit nasertanja, kojima navalivahu nanj, nemogoše ga nadvladati. U zalud bio Euzebiu sva njegova lukavština i ulagivanje kod careve sestre Constance; u zalud poslanice, koje od cara primi, u kojih je car Aria natrag zvao; u zalud promenio je i svoje vjeroispovjedanje; — Athanasio nemože, da bude nevjeran svojoj savjesti, i svojim dužnostjama; on osta postojan na nakanjenoj stazi protiv bludnikah. Sad se surotiše Meleciani sa Euzebiani; obtuže Athanasia kod Constantina, i pokriviše ga kao oskvrnitelja crkve, i kao ubojicu; zatim ga prinudiše, da dodje na sabor tyrski; ali Athanasio osta vazda vjeran svojoj proasnosti.

Nu nepravdom osudjen na nekom nezakonitom sboru, odputi se Athanasio u Carigrad, da tamo zaštitu proti nepravdi nadje. Nije ipak mogao uvrđam, nit tvrdom jalu svojih ogorčenih neprijateljah uteći; Constantin ga progna u Trier.

Drugi bi bio jur, od nevolje iznemogavši, podlego; Athanasio pako činjaše se, kao da iz svoje bēde nove sile čerpi. Pet putah prognan, i pet putah opet opozvan na nadbiskupsku svoju stolicu nije niti za jedan časak uzkolebala se njegova pouzdanost prama pravednoj stvari svojih pravovjernih. Il on živio u Rimu, il tražio utočište u kamenitoj špilji u pustinji, il kod groba svojih otacah, ili se borio proti bēsnoći množine, ili proti neuljudnosti nekih častnikah, Athanasio osta uvek sebi jednak. On bio u nepogodah tvrda pečina, svēti stup za duhove, koji su zabludili s puta istine. Sam samcat sa nekolicinom svojih priateljah stoji on postojano proti caru, proti ministrom i dvorjanikom; stoji proti iztoku i zapadu; i njegova jedina želja bio je samo pobjeda vjere.

Nije se ipak sv. Athanasio samo činom suprotstavljao, on je svoju dobru stvar i pismom braniti znao, a osobito dobro znao je svoje ideje izvadjati.

U mladoj svojoj dobi jošte sastavio je jedan glede svoje jednostavnosti vrlo krasan govor proti poganom, u kojem opovērjuje njihovu blud, i nje na temeljne istine křšćjanske uputjuje. Kašnje napisa razpravu o bogostovju, i vērhu rečih sv. pisma: „Sve stvari date su meni od mog oca nebeskog,“ koje reči tumačili su Euzebiani u Arianskom smislu. Zatim sačinio je jedno okružno pismo na sve biskupe, u kojem pokaza opet živahnost svog talenta i svoju gorljivost. U svojoj obrani proti Arianom navadja množinu činah glede prepirkah sa svojim neprijateljima, i pošto bi ih bio materialnim dokazima pobio, jošte navede jedan razlog, koji im smētni udarac zadade, dokazavši naime, da je sv. biskup Dionysio, na

kog se oni vazda pozivahu, njima protivan. U obrani pako za sobo sačinjenoj, oprao i opravdao se je od mnogih napadanjah i klevetanjah, kojima ga pred carevim očima ocērniše. Izmedju svih pako njegovih dēlah najviše se odlikuje druga obrana, koju napisao proti Arianom.

(Dalje sledi.)

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Ruska. Petrograd. Čitamo u javnih listovih nešto o obćenju cara Nikola sa tamo sazvanima gērćkimi i katoličkimi biskupi. Modju ostalima izvēštjuju nas listovi ovi o jednom razgovoru biskupa Borovskoga predstojnika duhovne akademie sa carem, koji biskupu odgovori: „Ja se nadam, da takodjer iz ovog zavoda svetljenici dēlo-tvornom vōrom odgojeni proizišli budu. Ja neću nikakove nove vōrozakone, ja poznam staru katoličku vōru, i nju ću uzdēržati, kao dobru i sigurnu za dēržavu. Pojavio se je novi katolicizam, ali ja ga nisam pustio u moj narod, jerbo ovi novi „nēmački katolici“ pokazali su se kao najgorji rovari i buntovnici. Vōra je sasvim potrebna, bez vōre nemože ništa obstati.

Promēne u biskupli zagrebačkoj.

Švelić Gjuro, kapelan iz Tomašice u Dubravu.

Gorenec Lavoslav, kapelan iz Zajezde u Legrad.

Revész Stēpan, bivši upravitelj veličke župe kao kapelan u Požegu.

Fērgić Franjo, župnik iz Breztovca prenešen je u Veliku.

Taller Janko, bivši upravitelj u Kapeli za upravitelja u Breztovac.

Halla Antun iz Gjurgjic u Suhodol.

Pokaz Franjo iz Lukača u Gjurgjic.

Haramina Janko iz Gaja u Novu Kapelu.

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 659 for. 53 kr.

Gg. Metel Ožegović, c. kr. minist. savētnik

u Beču	10	„ — „
Knez M. M. Obrenović u Beču	50	„ — „
Aleksa Kostić	5	„ — „
Ivan Polit	5	„ — „
T. Pavlović	5	„ — „
Filip Nedēljković i sinovi	5	„ — „
Ivan Steria	1	„ — „
Jefrem T. Obrenović	15	„ — „
J. N.	5	„ — „
Aleksander Konstantinović	5	„ — „
Vuk Štefanović Karadžić	3	„ — „
Miloš J. Obrenović	5	„ — „
Radoslav Thomić	10	„ — „

Ukupno 783 for. 53 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

• List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaću 4 — za vanjaku 5 for. u ar.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Svetjenstvo.

Aber Friede, Gottesfriede mit der frommen
Priesterschaar,
Friede ihrem Segensamte, Ehrfurcht ihrem
Weihaltar.

Neima skoro prevrata, u kojem se nebi zatočnici novih misli na svetjenstvo oborili bili. Čini se, da su prevrat i mježnja svetjenstva dvě toli nerazlučivo skopčane stvari, kano sunce i sěna. Ako proučimo kěrvave listine prevrata minuloga stolětja u Francezkoj, uvidit ćemo, da nije bilo toli okrutnih mukah, na koje nebi bėsni Robespierci jedno i kameno svetjenstvo udarili bili. Za bezčastju slědilo je uzastopce lišenje imetka, a koi nije htio, da njihove paklene i boguměrzke naměre oberuěke zagěrli, morao se je razstati sa posłědnjim ostankom zemaljske srěće — životom, — te pod kěrvničkim mačem nedužnu kěrvu sramotno proljati. Lanjski prevrat, premda je skoro čělu Europu u istom temelju uzdermao, i prama svetjenstvu stazom minulih prevratah udario, nje ipak u srědstvih toli silovit i okrutan: što imademo zahvaliti prosvěti, koja se je od ono doba Europom više manje razasula. No da li se čověk jina više bojali vuka, koi se na njega na odpěrtom polju obori, ili zmije, koja mu tělo iz zelene i mirisno travice ljutim otrovom probija? Da li vodja nepredu više pred hěrdjom, koja na njega iz busie udara, nego pred najhrabriim junakom, koi hoće da se s njim na bojištu ogleda? Sadanja neprijateljstva prama svetjenstvu mnogo su cěrnja i pogubnija od prijašnjih, jer nam ubijaju duh, bez koga tělo nije nego okostnica, koju će svaki větrioć strovaliti. Někoi hoće da nas liše imetka, koi prija našoj tobože razvika-noj lěnosti; drugi hoće da nas skinu sa časti i dostojan-stva u světu, da nam oduzmu upliv glede politike, od-hranjenja děce u učionicah i kod kuće, sležuć nas u těsni krug dogmatičkih propovědih u cěrkvi. Ali to nije ništa. Uputjeni, da bogatstvo i časti samo slaboga čověka na stranpulice zavesti mogu, dočim ih plemenita i jaka duša kano tašto mamilo od sebe ponosito odbija: udariše drugom stazom, nebi li nas i světu i samim sebi omrazili, te nam tako vlastitim našim nožem utrobu raz-porili. S toga stadoše nas běditi obskurantismom, jezui-tismom i natražnjačtvom, kao da nas je isti Lucifer na zemlju izrgao. Vladi nas opadaju kao lude pogubnih děržavi načelah, a gradjanom kao trome lěćine i podle bludnike, koji zdravu kěry puka kvarimo i trujemo. Bez-obraznost naših progoniteljah tako je već daleko dotěrala.

da se u devetnaestom prosvětjenom vėku čini, koji se samo grěšnoj čověčjoj naravi pripisati imadu, i koje bi stidljivost, da je u naših neprijateljah imade, koprenom stroge tajne zasloniti morala, putem javnih u toj struci izrodjenih listovah na sve čeliri světa strane trube i raz-glasuju. Dok nas dakle svět tako cěrni i opada, dok nas kaloni majpodnih strastih pěznji i kulja, i dok se naše nebo sve tamnijimi oblaci zastire, da li je čudo, da je mnogomu svetjeniku njegov stališ gore oměrznuo, nego vragu tamjan. Tko da se rado valja u gnjusnom blatu, dočim ga zelene i miomirisne livadice, cvětne ljubkim prolětnim cvětjem, i pojne čarobnim pěvom raznih pticah okružuju? Tko da neželji sa valovita i razpěnjena mora pōletiti u mirnu luku, da si izkvareni brod zemaljske srěće izkěrpi i popravi? Jest, sramotne okolnosti, u koje nas je zloba naše tobožnje bratje sunovratila, tako su razcvilile dušu mnogomu mislećemu svetjeniku, da ga rumenac polije, kad se světom gdě sastane. Za izlěčiti toli gěrdne nezadovoljstva rane, s kojih mora da duša i tělo napokon pogine, neznam spasonosniega lěka, do raz-matranja o cěni i vřědnosti svetjeničkoga stališa u sebi, i o posłědicah, sebi i bližnjemu blagotvornih, kojimi on doista nad sve ine stališe obiljuje.

Prie osamnaest po prilici vėkovah napisa sv. Ivan u svom evanjelju: „S početka bila je rěč, a i rěč je bila kod Boga, i Bog je bio rěč. — I rěč je tělom postala.“ U toj kratkoj izrěčbi imade čělo more bogoslovne mu-drosti. Rěč ota, o kojoj sv. Ivan premudro zbori, nije ništa drugo, do istine, koja kod Boga od vėka stanuje, i njegovo sučlvo sačinjava. Bog htěde da tu istinu očituje, i zato stvori svět, i u světu najveću i najplemenitiju istinu — čověka — i u njem ugleda samoga sebe, kao u zěrcalu. Istina ota postade grěhom iztočnim lažju, kojoj da Bog obraz pocěrni, a tamnoj istini osvětla, očitova drugi dio istine — vėru.

U toj istini nalaze se stvari, koje su čověku tako potrebne, kao voda ribi. Bez nje bio bi čověk mornar bez kormila, jedrah i vesalah na bėsnećem oceanu, věčni planinski led bez sunčane topline, tamjan bez vatre, na kojoj da se u mili miris razlopi i razkadi. Tu pako istinu da Bog u svět uvede, posla u svojoj neizcěrpivoj dobroti oživotvorenu, spredmetjenu istinu — Isukěrista, jedinca svoga. — Da se pako i ta istina, u naručaju laži, opet u laž nepřetvori ustrojio je Isukěrist svetjenstvo, da u društvu s duhom istine, lěr istinu neokaljan sačuva. Ko-liko to pōvěrenje Boga prama svetjenstvu! Što su časti i dostojanstva, poslovi i tajne, koje zemaljski kraljevi ne-

poročnim i vjernim muževom povjeraju? Kralji svih kraljevah povjeruje nam istinu, tu iskru svoga božanskoga žara, da on postavlja u naše ruke čelo svoje božanstvu, da ga čuvamo i njegujemo, kao majka milo čedo svoje! Ta misao moćna je razpaliti svetim ponosom duh i onoga svetjenika, komu je preziranje samoga sebe sve živo osvojilo. Ta misao bodrit će mislećega svetjenika proti buram i vetrovom neprijateljske mržnje; pa ma se isto nebo nad nami prolomilo, uzdržat će ga svojim ramenima svetjenik, komu ponos sa svetlosti zvanja grudi širi, polag onoga: „si fractus illabatur orbis, impavidum forient ruinae.“

Odredjenjem Isukerstovim postadosmo mi svjedoci i čuvari novoga zavjete, koga je stvoritelj sa stvorom sklopio: posrednici izmedju neba i zemlje, Boga i čovjeka; svetjenici polag reda Melchisedekova. Svaka stvar, svaki stališ dobiva u čovječjih očih neku čenu od svoga početnika. Stvar prevarom stečena, ma se kako kasnije oplemenila, nosi na čelu biljeg prvobitne podlosti. Stališ sramotna početka, ma ga kako kasniji sljedbenici proslavili, imade s česa da ga pred svetom rumenac polije. Nasuprot pako, plemenitost početnika i svetlost stališa baca svjetlost i na pojedince. Odatle se vidi, zašto je u očih sveta plemenitije biti nasljednikom Stoe, nego Epikura, ili sediti na prestolu francezkom, nego li turskom: odatle se može prosuditi ponos ljudi s toga, što su sljedbenici čovjeka slavna i prosvjetljena. Odatle se vidi, zašto i najučeniji i najvatreniji protestantom mraz na obraz pada, kad se sjeće svoga početnika. Ako dakle svet za častno drži, stupiti u red slavna čovjeka, kako da mi držimo za bezčasno, da kako da neuzavrijemo najvećim ponosom, kad pomislimo, da smo iz reda Melchisedekova, iz koga je bio i Isukerst. Isukerst — i negledeć na to, da je polag kršćanske vjeronauke bio pravi Bog — bio je toli prosvjetljena uma, da je u tom sve mudrace celoga sveta daleko nadkrilio. Isti mudraci novih vekova, premda su Isukersta sa božanskoga prestola na čovječju klup s bacili, pripoznaju ipak u njemu nešto osobita, držeć ga za zvijezdu nedokučive svjetlosti, pred kojom svi nica padaju. Što se pako njegova poštenja, ili tako rečenoga značaja tiče, jest on svjetlost, kojoj neima u celom svetu druge. Ljeto poštenja sačuvala je on toli čisto i neoskvrnjeno, da ga nisu niti najljutiji njegovi dušmani, premda učeni i zlobni, niti najčerniji opadnici nikakvim načinom okaljati mogli. Odatle vidimo, kako je Isukerst mogao stupiti pred svoje neprijatelje s rečmi: „tko da me smije bediti grēhom?“ Rječju Isukerst je bio značaj, u potpunom reći smislu. Tko dakle da se stidi stupiti pod zastavu toli slavna vodje? Čiji duh da se neuznese na archangjeoskih ponosa krilih put nebeskih vedrinah, kad promisli, da ga je ta neopisiva sreća zapala, da može Isukerstu, toli uzvišenu svetjeniku, svoju bratsku ruku pružiti polag onoga: „nisam vas prozvao sluga, nego prijatelje i bratju moju.“ Isukerst je sunce, koga mogu oblaci zaseniti, nipošto potamniti. Zrake toga sunca obasjavaju čeli svetlenički stališ, obasjavaju svakoga pojedinca. — Tim neću ipak da rečem, da plemenitost stališa oplemenjuje neplemenitu i podlu dušu, jer nisam nikad na polju naših obumrljih plemićah: ali to smjelo tvrdim, da se svetjenik, koji svoje dužnosti točno izpunjava, nesmije stiditi svoga zvanja zato, što su zlobnici njegov stališ zasliditi htjeli.

Tu su ona svojstva našega stališa u sebi, koja ga nad svim drugim uzvišuju. Prosvjetljen čovjek sluje i čini svaki stališ, ma prividno još podlii, kao očitovanje

svote volje božje, i kao sredstvo za postići uzvišeni i mnogostrani cilj čovječanstva. Koliko dakle mora više slaviti i činiti onaj stališ, koji se nebavi materijom, no duhom, no telom, no dušom, koji nije samo tvoritelj tela, no i duševno srčce, da koji se bavi istim božanstvom! Zato ma nas očernili zlobnici černie od černila, ako se budemo držali našega reda i zvanja, ako budemo u svem nasljeđovali našega brata Isukersta, poštenu će nas ljudi činiti, i mi ćemo sjati sjajnije od sunca. Ponosito pitat ćemo naše protivnike: „tko da nas bēdi grēhom? što smo sakrivali, da nas toli nemilo opadate? čim smo si obraz pocernili, da nas prezirete? Okanite se vaše nečiste namjere, jer zlato našega ponašanja neboji se vatre zlobe vaše.“

Što smo dosele rekli o čini svetleničkoga stališa, valja samo za one, koji su ponešto vjštii idealnomu svetu, i koji su počutili božanstvo persuih svojih, sastojće u ponosu sa svetlosti svoga zvanja. No buduće imade ljudi, koji svakoj stvari udaraju čenu polag posljedica, kojimi urodi, deder da naš predmet malo i s ove strane razmotrimo.

Pervo, čim se naš stališ nad drugim odljuje, jest što se svetjenik svestrano izobraziti može. Naše stoljeće teži očevidno za prosvjetlom. Mladež, koja poznade duh našega vjeka, nalazi najveću slast u prosvjetljivanju uma i uglađivanju srca, te je spremna žrtvovati sve zabave i razkoši ovoga sveta, samo da se na uznositi parnas popeti uzmože. Uvidja ona, što najjasnije istinu Cicerovih reči: „Hæc studia adolescentiam alunt, senectutem oblectant, secundas res ornant, in adversis solatium ac refugium præbent, delectant domi, non impediunt foris, pernoctant nobiscum, peregrinantur, rusticantur.“ Tim duhom treba da bude oduševljeno svetjenstvo, koje god dobe i časti, i to tim većma, čim je veća važnost njegova zvanja. Svetjenik je učitelj stada Isukerstova, dakle i učitelj učiteljah, dapače i onih mudrih glavah, koje su iminu našega vjeka svojim svjetlom obasjale. K njemu se gērne staro i mlado, bogato i siromaško, mužko i žensko, učeno i priprosto, da se žedni napiju vodice čistoga Isukerstovoga nauka. Svetjenik dakle treba da bude učeni od svih učenih glavah, ne u svem, no u jezgri. On treba da se uznese na onu visinu, gdje će mu se svet s učenimi ljudmi ukazati kano maleni vertić, gdje dēca nedužne igre izvode. Izvan toga svetjenik je čuvar dēvojačva nebeske zaručnice — vjere, — Koliko su umnii i prosvjetljenii oni, koji ju oskvrnuti žele, koliko su umētnii i promišljenii dokazi, kojimi joj lēr nedužnosti sa čela skinuti nastoje: tim jačim učenosti štitom treba da se obskrbi svetjenik, da se svakoj navali oprēti može. Mač njegov treba da blisne cherubinskiin ognjem, što no preči opadniku Adamu, da se neukrade u rajsku svetlinu čiste vjere, i da ju ikako neopērnji. Jer ako bude slēpač slēpca vodio, da li neće oba u jamu pasti? Ako bude svetjenik samo stidni mēsec, tko da bude životvorno sunce sveta? Toinu pako pripomaže što na većma svetlenički stališ. Svetjenik osobito na selu, treba da već ranom zorom brani svoje stado angjeoskim hlēhom, da se njim ojači, i za svoje tēlesne poslove prikladnii bude. Pervo dakle zrake jarkoga sunca, da prvi celov stidne zore, kojim ona svoga pobratima na smērtnoj postelji miluje, nadju svetjenika u vrtu, gdje ili čita vēčnu knjigu stvoritelja, ili pobēguću tvora. I doista, tko se nije okupao u zornom rumenilu, koga nisu obasjale pērve sunčane zrake, tko nije slušao čarobno ēvērgudanje jutarnih slavuljah, onaj neznaj, što znamenuje čitati, i to

sa čuvstvom čitali. Što da radi svetjenik o suncanoj podneva omari, što u zahladju zahodećega sunca, kad se doline i luži pastirskim pjevanjem oro, nego da čita te čita? Izvan toga svetjenik običi ponajviše s prostim nepokvarenim pukom, u koga je uvijek otvoren prozor, da zaviriš u najzabitniji kut čovječanske duše; i zrcalo, da vidiš čovječanstvo u pravoj slici i prilici. Tako se svetjeniku otvara neizcerpivo more dušoslovne mudrosti, što na naš stališ skroz i skroz nataplja. — U nijednom stališu nemože čovjek toliko vremena posvetiti znanostim, koliko u svetjeničkom. Svetovnjak treba da se stara, kako da samoga sebe hrani i odjeva; ako je oženjen, kako da ženu stališu primerno uzdrža, rođenu djeću dostojno odhrani. On se mora baviti isključivo svojim zvanjem, parbatirati, ili zapisnike voditi, a kad se tim poslom čitavo iztrudi, neima volje, niti da novine pročita, kamo li da u more znanostih zaroni. Svetjenik pako, oslobođen tih čvrstih uzlova, uznosi se kano sivi sokol nad kruhorbornom nizinom, bistrim okom prodire u najtanje niti znanstvenog sagra, a strčohitrim letom prebrodi neizmerna učenosti polja. Ako je nadalje istinita ona latinska poslovica: „strepentibus armis, musæ conticescunt“, to se jasno vidi, da je svetovnjak sličan neprestanoj oluji, punoj gromovih, obarajući najkrasnie prosvete sgrade, svetjenik pako žarkomu sunašu iza tihe kišice, na kojem se pupoljak znanostih prekrasno razvija. Tko da gerli krasnu djevicu muzu sred bombah i kartačah kućnoga rata, koga je podigla nesvestna žena, ili izrodjena deca, i koi obično dospjeva razorom najljepše sgrade domaće sreće? Mars i Minerva, to su dva zakleta dušmana, kojim neima poroda do veka. Tko da traži u vodi pticah, u zraku ribah, u vodi vatre, i u vatri vode? Prie će se sastati berdo s berdom, nego ljuti mač s krotkom knjižom. Što se pako ugladjenja sërca tiče, svetjenik ili obavlja otajstva vère, ili zbori o krèposti, ili gleda majku plačnu s nezahvalnosti i okrutnosti sinovah, ili ženu razcviljenu s razstanka svoga vojne, ili porodicu jadikujuću s kamenita i këršovita siromaštva, ili steže vez neporazumljenjem ili cernim opadanjem raztèrganih zaručnikah, sve mu pruža priliku, gdje da sërce omekča i ugladi. To je onaj strom života u raju praroditeljah naših, koj pomladjuje i najstarije sërce, mučno živiti životom proèetnim, da ga ljuta zmija kadšto nenigrize. Okolnost ota zanèla je mnogoga mladića toli silovito, te je stupio u stališ, rodeći često tèrnjem i korovom. Poznadem mnogo mladićah, koji nisu u svètu ništa čitali, a kasnie su tako uzplamili ljubavju naukah, da kano svetjenici najveću slast nalaze u naukah, koju nemože ogorčiti nikakov pelin zlobe i opadanja. Muza je jedina dègica, uvek čista, i uvek vèrna, a knjiga je najbolji priatelj svèta ovoga. Mladići takovi čute istinu onih Senekinih rèčih: „vita, sine literis, mors est“, te stoje neprestrašno sred najcèrnijih olujah najcèrnije zlobe i klevetah.

Svèt je u minulom francèzkom prevratu udario jednim glasom: libertè, sloboda. Slobodu cène sadanji mladi zanešenici kano najdražesniju vèrenicu, porad koje da se iznevère otcu i majci, domu i kralju, nebu i raju, da i onomu, „qui cuncta supercilio movet.“ Neima knjige ni pisma, da neima razgovora, u kom se nebi slavila čarobno ime božice slobode. Dočim dakle celi svèt za njom hërli, nemožemo ni mi da prama njoj studeći ostanemo. Da i mi ljubimo slobodu više nego ikoja druga duša; no naša je sloboda sasvim različna od one, koju nam trube sadanji zanešenici. Mi postavljamo slobodu u slobodnom kretanju čovèka u krugu slobodoumnih za-

konah. Takovom slobodom prepletèn je naš stališ skroz i skroz. Na čelu naše vère stoji najslobodnija knjiga, koju je ikad čovèčja ruka pisala. U našem sv. pismu nalazimo no samo pontukah, no i najjasnijih primèrah najslobodnije slobode. Tom slobodom nadahnuti možemo se po primèru Isukèrstovom oprèti svakomu, koi je na stranputice zabasao; kao što je Isukèrst protèrao iz hrama kupce i tèrgovce, tako možemo i mi tèrati laž, da se u hramu istine nikad nenastani. Kao što se je sv. Pavao opro sv. Petru, glavi cèrkve, tako se možemo i mi oprèti našim poglavarom, da istim biskupom, ako gdje posèrnu, da kako umèrenim načinom, kao što su priašnjih vèkovah mnogi presbyteri učinili. Providjeni kruhom svakdanjim nepredamo pred nesrècom, u koju da nas nepravedni poglavari sunoyrate, te im možemo u oči kazati istinah, koje svetovnjaci glede svojih poglavarah samo u sèrcu goje. Mi možemo slediti rèči sv. Ambrozija: „Nihil in Sacerdote tam periculosum apud Deum, tam turpe apud homines, quam quod sentiat, non libere denunciare.“ Granica naše slobode jesu samo dogme vère i èudorednosti, cèrkvom ustanovljene. No ako se to ima zvali neslobodom ili uništenjem slobode, tada je celi svèt prikovan verigami robstva, da i Bog nije drugo, do roba svojih svetlosti zakonah, koje prekoračiti niti smije niti može. No neima li izvan ovih dogmah, kojim se svaki kèrstjanski svetovnjak pokoriti mora, i drugih, koje mi slobodno obaramo, a oni slobodno podnose? Nije li svetovnjaku svaki poglavar, njegova žena, deca, da i njegova milostnica strašna dogma, koje se nesmije nikakvom istinom dodirnuti, ako neće da u nesrèci čami? Nije li izvan toga svetovnjaku njegova žena i deca dogma, koja mu slobodu više steže, nego li nam naša? jer ova je nedokučiva, te joj se čovèk u svojoj slaboci, eznavjući ništa boljega, dragovoljno pokorava, a ona je oèvidna u nebo vapijuća krivica, koju bi i najkrotčiji čovèk rado sa sebe svalio, da nije sputan verigami porodice svoje. Uslèd toga vidimo, kako su plitkoumne i ništelne potvore naših dušmanah, velečih, da smo slobodi pogibeljni. No mi pitamo tu gospodu, da li može onaj biti neslobodan, koi slobodu svedjer navèštjuje, i komu se je ona u kèrv i sok preliljala? Može li vedro nebo udariti pogibeljnim gromom? Ako li scène, da smo s toga slobodi pogibeljni, što nećemo da zagèrlimo njihove bèsne i vratolomne namère, to imadu sasvim pravo: no mi stičemo naše svèrhe sasvim drugim, zakonitim, mirnim putem, u kom imadu više slobode, no anarkia i siloviti prevrati. Tako je naš pokojni biskup Vèrhovac mirnim putim podigao revoluciju proti kralju, što nije htio da posle francèzkoga rata prekosavsku Hèrvatsku maleri domovini pridruži, te je više opravio, nego vika; „aux armes.“ Tako je i sadanji biskup Haulik mirnim putem više žalostnih udaracah od nas odvèrnuo, nego da smo proti magjarskomu samosilju oružje pograbili. Gdè pako neima druge pomoći, do bèsnoga rata, ondè i mi pristajemo uz njega, premda s razcviljenim sèrcem poradi nedužne kèrvi, koja se u ratu obično prolèva. Zato možemo punim pravom prositi naše protivnike, neka nas nebède robstvom, već neka se podignu do naše visine, koje u njih neima, pa onda smo moćni, ne razuzdanom, no umèrenom, slobodnom slobodom.

Svetjenički stališ zaslužuje izvanrednu hvalu glede poslèdicah, dèržavi i bližnjemu koristnih.

Neima u cèlom književnom svètu čovèka, koi nebi znao, da je dèržava ustrojena za osiguranje života i imetka toli pojedinih licah, koi čitavih narodah, i za promicanje

zemaljskoga blagostanja: no da svetljenstvo udara toj ve-
 licanstvenoj sgradi najjači temelj, to se mnogim vidi pro-
 čerano i bezumno, osobito onim, kojim mržnja zavisti i
 slohe oči slapi, te nevido u sred jasna dana. Najshodnija
 sredstva za uzdržanje države jesu poslušnost podložni-
 kah i pravičnosti poglavarah; a oba ova sredstva prepo-
 ručuje i nalaže vera kršćanska, koju svetljenstvo ruko-
 vodi i upravlja. Komu nisu poznate reči našega spasitelja:
 „dajte, koja su careva, caru?“ i velikoga apostola: „po-
 slušni budite svojim poglavarom, ne iz straha, no iz sa-
 vjesti?“ To pred očima imajuć, nastojalo je svetljenstvo
 svako doba, da sebi povjerenom stado neproštanom podu-
 čavanjem i vlastitim primjerom na putu zakonitosti i po-
 slušnosti prama poglavarom uzdrži. Kervave bunc minu-
 lih vjekovah krotilo je svetljenstvo sladkim jarmom bratske
 ljubavi i podložničke poslušnosti, te preprečilo, da se nije
 plamen bunah i prevratah, s kojih država najvećma po-
 giba, celim svetom razširio, i obstojeći red, bez koga
 neima blagostanja, slabokom prevatio. Da svetljenstvo sa-
 mo jedan put udari putein bunah, razkérhalo bi ogromnu
 sgradu sveta, kao slabu kućicu, na pošku sazidanu, jer
 uživa neograničeno povjerenje naroda, u koga je moć i
 sila. To su dostojno uvažili najmudrii vladaoi od Kon-
 stantina Velikoga do današnjega dana, te su svetljenstvo
 neograničenim povjerenjem udostojili, i učinili, da ih i
 narod istim udostoji. Isti Napoleon morao je povratiti sve-
 tlenstvu čast, koju mu bijaše franczka revolucija u ver-
 lojnoj nesvestici oduzela, te tako svet na oznak prevarila.
 Da i sadanji vladaoi hoće da prognanomu papi državu
 povrate, ne iz ljubavi prama glavi katoličanstva, ili istomu
 katoličanstvu, no da državu od strašnoga meteža, koji bi
 se odalle porodio mogao, sačuvaju. Svetljenstvo je kvas,
 bez koga ni hleb državnoga blagostanja nikako podići
 nemože i zato možemo punim pravom reći s nekim spi-
 sateljem: „quoties mota est hæc sacra anchora, toties
 fluctuavit reipublicæ navis.“ Da se je svetljenstvo okrut-
 nim kraljevom iz petnih silah opiralo, i bédni narod proti
 njihovim zulumom branilo, znať će onaj, koji je povést-
 nicu sveta iole proučio. Svetljenik je bio Hosius, koji je
 Konstanciu caru ovako pisao: „Ne te rebus misceas ec-
 clesiasticis: nec nobis his de rebus præcepta mandes,
 sed a nobis potius hæc discas. Tibi Deus imperium tra-
 didit, nobis ecclesiastica concedidit.“ Svetljenik je bio
 sv. Ambros, koji je okrutnoga Teodosia cara s toga, što
 je porad bune Tesaloničanah, na puk u kazalištu sakup-
 ljeni iz nenada navalio i izsécí dao, ne samo pismeno
 ukorio, no niti ga nije u cèrkvu pustio, dok nije tu
 ljagu pokorom oprao. — Svetljenik je bio sv. Lav papa,
 koji je svetovnjaku razoritelju sveta Atili: „do ovdé i
 ne dalje“ zagermio, te tako Europu od poplavice, kojom
 joj je nabunjeno hursko more prètilo, sačuvao. Svetje-
 nici su bili rimski pape srédnjega vjeka, koji su narod
 proti okrutnostim Henrikah branili i štítili. Svetljenik je
 bio Pio IX. papa, koji je okove robstva, kojimi su bili
 narodi sputani, vlastitim primjerom skéršio, te tako vla-
 daoce na iste hvale vrédne čine prisilio. Svetljenik je bio
 Filip metropolit, koji je Ivana, ruškoga kervoloka pred
 cèrkvom ovako pozdravio: „U toj odéci nespoznajem pra-
 vovèrnoga cara, kao što ga ni u carevanju nespoznajem.“
 „Kneže, ovdé se obavlja služba božja, a za zidinami o-
 voga hrama teče rékami kerv kršćanska. Odkada je
 svètu ogranulo sunce prave vère, nije bilo kršćanskoga
 vladaoa, koji bi svoju zemlju toli nemilo opustošio bio.“
 „Isti pogani imadu zakonah, i pomilovanja s ljudmi, sa-
 mo se u našoj Moskvi ubija i plén, caru, to se sve u

„tvoje ime čini. Kako ćeš nešto stupiti pred višnji pre-
 stol, okaljan kervju tvojih podložnikah, i oglušen njih-
 vim vapajem, jer isto kamenje pod tvojima nogama zove
 „nebo na osvetu.“ Ako je dakle tolika važnost svetjen-
 stva za blagostanje svake države, kolika slast mora na-
 puniti srèca naša, kad pomislimo, da mi najviše doprino-
 simo k srèci naše bédne hrvatsko-slavonsko domovine?
 Jest, mi popustjamo i uzprežemo uzde našoj domovini,
 da ili lèna nezakasni, ili strèlohitra neposèrne. To pako
 čuvstvo mórno je razvedriti lica, ma još cèrniom zlobe
 koprenom ovita, razveseliti srèca, ma još težjom tugom
 poklopljena.

Za obslankom države najsvetlija nam je stvar pro-
 cvét narodnosti, koju svetljenici između svih stališah
 najviše promiču. Svetljenici obéce neprestano s nara-
 dom, ostanu mu vèrni i onda, kad ga svi drugi sinovi
 odpadnu; da kad mu ovi strèlami zlobe i nepriateljstva
 grudi probijaju, šlite ga priateljska pèrsa svedjer vèrnih
 svetjenikah. To se je najjasnie dokazalo u našoj domo-
 vini za magjarske svetovlade, gdje su se bili svomu na-
 rodu izrodili ili éinom ili mislju svi, do jedinih svetjeni-
 kah; i ako je koja cèna u probudjenoj narodnosti, slavu
 s njezina uzdržanja i promicanja nemogu nam potamnit
 protivnici naši, ma nas cèlini oblaci vulkansoga dima
 obasuli. Svetljenik, komu dosta vrémèna od svojih po-
 slovah preliče, pograbi pero, te hoće da mu dèlovanje i
 kasnomu potomstvu koristno bude. Tomu imademo za-
 hvaliti naše Gjorgjiće, Katančiće i neizmèrne brojeve o-
 stalih spisateljah, koji su nam ime svojimi dèli dièno o-
 svètlali. Istom stazom udariše svetljenici i najnovie doba,
 te imademo spisateljah, koji se i glede broja i glede
 uma sa svetovnjaci uvèk natècati mogu. Istina, te bi
 svaki svetljenik morao postati spisateljem, jer je svaki
 dužan koristiti i živim i potomkom, no buduće se mnogi
 nemogu popeti na toli visoki stupanj, da što učena i za-
 nimiva prozbore; zahtèva se to od onih lica, kojih je
 milost biskupa, pa i dostojno uvaženje njihovih sposobno-
 stih u onaj stališ postavila, te su postali literati ex pro-
 fesso. Polje bogoslovno leži sasvim neobdèlano, zar da
 na vèčni rug i prikor naše ruke k poslu neprisonimo?
 Zar da vèkom robujemo tudjemu duhu, kano da nismo
 moćni vlastitim umom? O moćni smo i silni silom ne-
 slomivom; neka samo zagèrme topovi našega uma i pro-
 lomit će se znanostih nebesa. Uvedenjem katoličkoga lista
 stekosmo najmiliega gojenca, koga da zadojimo mlèkom
 pèrsiuh naših. Zar nas nije stid, da se to bédno dètešce
 goruće ljubavi naše kèrpari kèrpami tudjinstva; dok mu
 mi lèpu i čistu odoricu mislih naših sakrojiti možemo?
 O cénimo najprije sami svoj stališ, pa će ga i svetovnjaci
 céniti i štovati.

Najveća cèna svetljenstva sastoji u tom, da se skèrbi
 za duševno i tèlesno blagostanje prostoga puka, što da
 jasno predočimo éitajućemu svètu, trèba da njegovu sliku
 vèrno narisamo.

Prosti naš narod tako je slabo u vèri podučen, da
 je Bògu i ljudem plakati. On naliči dèletu u kolèvci, koje
 motri svèt i njegova pojavljenja, ali nezna razabrati stvari
 od stvari, istine od laži; pred njegovima očima svèt je
 „tabula rasa.“ Naš prosti èovèk znade da živi, no što
 je èovèk, iz èeša sastoji, kakovo je njegovo odredjenje,
 to je tamom neznanstva zaslèrto. Znade on, da imade
 ljudih u svètu, no kakovo je njegovo odnošenje prama
 njima, to luži onkraj njegova znanja. Svàtko znade, da
 jest Bog, jer to mu je jedino sidro na uzburkanom moru
 zemaljske hède, no to je Bog židovski, koji germi i

tréška, udara i obara, nipošto Bog křstjanski, koji sđva blagim suncem ljubavi i mira, dđ on je křrvavi Molok, koji pobira čovčđje žertvo, kad mu se svidi. O Isukřstus, znade toliko, da ga je od grěha odkupio, no kakov je taj grěh, koja je naša dužnost prama odkupitelju, i ostali proces grěha, njegove ogavnosti i načina, kako da se ga čovčđk reši, tu je cřrv, koji nevidi jnsna u po dnova sunca. Izpovčđd smatra on kao silnu vatru, koja izgori i najsirovie dčrvo, ma se koliko njegova narav tomu protivila, te misli, da su mu svi grěsi oprošćjeni, ako ih je izpovčđdniku povčđrio, ma se istu uru najcčrnijim grěhom okaljao. Neumčđrlost duše jedina mu je utěha, bez nje sdvojio bi jamačno, jer se nobi mogao nadati raju, sličnomu turskomu dženetu. Rčđju včrovčđno poznanje našega puka tako je zanemareno, da se nimalo čudili ne-moraš, ako ti odrasao mladie ili zřela đevojka neznade, koje je včre. Dok naš narod glode najpotřebitijih istinah u tmini tumařa, kakova je neizmčrna zasluga pravoga svetjenika, koji se podučavanjem puka neumorno bavi, koji mu ponosom sa vrčđnosti čovčđje naravi pčrsa razplamti, koji njegov um prosvčđtjuje svčđlom čiste včre, pred kojim izčđezavaju praznovčđrsiva, čarobie, vukodlačiva i željezno neuklonivo odredjenje, koji iz bezumne živine napravi umna čovčđka. Da svetjenik oslobodi čovčđka od lavovoga žđřla, nebi mu toliko koristio, kano da ga tčrgne sa bezdnoga ruba neznanslva o včri, nad kojim pijan lebdí, jer ondč bi mu propalo tčlo, a ovdč propada duša, „pa quid prodest homini, si mundum universum lucretur animę vero sue detrimentum patiatur?“ Tu niču najsajinii lovorí, koje nije najcčrnija zloba potamniti močna. Svetjenici bratjo! amo ruke, pamet i sčrca vaša, podbočite se neslomivom stčrpiljivostju, te sinite najsajiniim ponosom, jer vi ste spasiljelji spasiljeljah svčđta.

(Konac slčđi.)

Jezik cčrkveni i duh vrčđmena.

(Nadalje i konac.)

Ali i s ove strane morat čđ svaki doslčđdni motritelj opaziti, da nije nijedan včrni izvan cčrkve, nego u cčrkvi, i tako da se bitno nerazlikuje od pojma njezinog, već da je individualni (osobni) factor u pojmu cčrkve. Ako naime cčrkva sačinja čelost u jednom vidljivom društju pod jednom vidljivom glavom zakonito sa Isukřstom sjedinjenih včrnih, tad naravno mora u svakom pojedinom članu njezinom ovo sa Isukřstom sjedinjenje uosobljeno biti. I ako time odgovara svomu pojmu, tad mora i u njemu bitno biti, štogod je bitno u pojmu čelosti cčrkve, i on si je na toliko samo svčđstan, na koliko se njegova zahtčvanja i namčre, sa težnjam, koje iz ove čelosti proizviru, sudaraju. Nu cčrkva primila je tako radi svoje uzvišenje narodne svčđsti, kao i radi svoje objektivnosti osnovane na otajstvih vlastitih posebni cčrkveni jezik, svaki dakle pojedini včrni, za da u istinu svojoj majci bude včran, mora zahtčvanja, koja se iz obojih ovih živaljah poradjaju, priznati. Jedan čđ ovaj posředujućí pojam po svojoj prosvčđtjenjuj svčđsti sam od sebe izversili (što se osobito od svakog duhovnika očekuje), a drugomu trebat čđ nauka. Učimo ga dakle, i nedajmo, da si u svom neznanstvu sam sudac bude, ili možda jošte da po našem nepamelnom popuštanjju u krivo mnčnje padne, već mu kađimo, što je cčrkva, i što je on, i zašto cčrkva svoje odnošenje naprama včrnim ovako uređjuja, podučimo ga, zašto je u počatku cčrkve onako, a ne drugčie bilo, i zašto je sada ovako, i zašto ovako biti mora. Pa ako je praví prívčřženik majke svoje, na-

punit čđ ga svčđlo milosti bođje, te noče slčđpo tumařati zahman se nadajuć, da čđ šta boljega pronaci, već i istinu pravom svčđlostju bođjom prosvčđljen, podložit čđ se sv. cčrkvi, i zadovoljit se onim, što mu ona kaže.

Pa baš ovu pokornost može cčrkva, kao majka i odhraniteljica, od svojih včrnih pravčđno zahtčvati. Mogu, istina je, včrni u disciplinarnih stvarih, kao u dogmatičkih i đčlorednih, slobodno mnčnje svoje izreći, i stvar razsudljivati, nu neimaju ipak odlučivoga glasa.

Da li je pako zbilja potrebna ova takova, da čđ cčrkva, kao majka i odhraniteljica, radi nje račun dati morati? Nu pitat čđ najprije: kakovimi srčđstvi bi mogli ova potrebju vrčđmena postići? Ili zar se možda služba bođja više nepolazi, zar se sv. otajstva više neprimaju s loga, što cčrkva kaže: ecce agnus Dei, qui tollit peccata mundi? Da otvoreno govorimo; tko nedodje, taj zaisto neizostaje radi onoga: „ecce agnus,“ već radi pogubljenje i omčřzle ljubavi prama „agnus Dei.“ U protestantičkih cčrkvah nečuje se ništa o „ecce,“ nit o „agnus Dei,“ pa ipak, na koliko sam se ja sám obsvčđočio, ima u njih porazmčrno veoma malo ljudih. Zašto? Baš zato, jer im fali „agnus Dei.“ Tko su dakle oni, koji ovu potrebju vrčđmena tako velikim glasom navčđstaju? Jesu li naši presvčđli biskupi, koji više neznadu, kako bi drugčie svoje biskupie sa rimskom cčrkvom sjedinjene uzdčřžali? Ili je možda ukupno svetjenstvo, koje više nemože, ili neče, da „svoje včrne ovce na takov pašnik vodi? Ili sd možda učeni bogoslovi i drugi vleučeni mučevi, koji nas znadu čuvati od propasti, koju nam latinski jezik pripravlja, buduć da ponjatju pravog bogoštovja nipošto neodgovara i cčrkvi propast donaa? — Ali ogledajmo se na skup priprostijih! Koji su medju ovimi ti odvčtujućí i glašujućí? Jesu li oni, koji i bez toga nikad u cčrkvu nedodju, osim ako se kakovih masnih křstítakah (Taufschmaus) nadaju, ili kad radi druge kakove svetčanosti doći moradu, ili ih veliko svetačno zvono dovabi? Ovakove ostavit čđmo — kada do odvčtovanja i glasovanja dodje — kod zvonika, jer dalje i nepadaju. Jesu li oni gorljivi ili nemarljivi, koji nepadaju u krug cčrkve naše? O tom bi bilo suvišno trošiti rčđh; budimo uvčreni, da Bog onomu, komu podčđli milost, da prime včru katoličku, podčđli takodjer i tu milost jošte, da lahko može latinski jezik prekuvati. Ako li pako neče primiti pravu včru, zašto tad da imamo kakav obzir? Možda zato, da se obrate? Ta tomu dovoljuju i propovčđi, a otajstva imadu u svom očvřšivanju sama svoju svčřhu, i vlastitost njihove forme nesmie od nikakve odmetničke slčđdbe zavisna biti. A osim toga više stoji milost u očvřšivanju, nego li u rčđh, pa ako baš i na samu rčđ dodje, tko može znati, dali latinstina ili koi drugi jezik većju milost imade? To neka bude samo onima rečeno, koji dosta volje i sčrdca imadu za mysticisam, i zato takodjer višje mystičko odnošenje latinskog jezika lahko ponimati mogu; otduda je i Franjo Sales, koi doista nebiaše pretčřrani mystik, čestje i priprostitim včrnim preporučao, da n. p. Otčđ naš više putah latinski mole. Nu ostavimo ove, te prodjimo upravo na prolivno i obratimo se k pravovčrnim; medju ovimi nisam ja — valjda ako tako suditi smiem, i više drugih — u jedanaest godinah, što u svetjeničkom stališu sluđim, na nijednu včrnu dušu naišao, koja bi se bila proti latinskom jeziku poluđila. Seljaci kađu navadno: mi znademo jur, što čđ to reći, jer nam se sve to tumači. Izobraženi muđkaroi valjda su u svojih naucih toliko postigli, da si ove potrebe sami namiriti mogu, jer bi da kako latinski razumili morali. Što sa

pako prosvjetnog ženskog spola tiče, ovaj je ili pokva samo za svet, i tad nema nikakav odvjet, ili su u njem prave kršćanske majke i djevojke, koje ovu potrebu neosećaju, ili ako i nuždu i potrebu "latinstine" nedomašuju, a to se ipak dragovoljno i rado uglednoj vlasti crkve pokoravaju, ili bi se barem pokoravati morale. Jer ovdje valja u obće ono: *"mulier taceat in ecclesia"*. Što se tiče srednjeg stališa, ovaj da kako ima i srednju izobraženost, a i njegova crkvena svjest postala je po sadašnjem načinu podučavanja u početnih učionicah mnogostruko takodjer veoma srednja. Zato prije svega treba, da se u njemu prava crkvena svjest probudi, i iz ove će se u njemu razborito udostojavanje crkvenog jezika samo po sebi poroditi. Nu veliki je broj onih, koji nikakav razlog neimaju, da bi na njihov glas pazili morali. Jer tko je ikada čuo, da bi oni ljudi, koji su jur u mladosti svojoj od službe božje odvratio, ili o njoj krivo uputjeni bili, da bi rekoh, ovakovi ljudi za popravitelje crkvenih obredah pozvani bili? Isto ovo skoro valja i o učiteljskom stališu. Da bi naši učitelji bolje odhranjenje i veću izobraženost imali, koja bi bila više na bitnosti katoličkog življa osnovana, tad bi takodjer bez svake teškoće lätšni savez crkvenog jezika sa istom crkvom dokučiti mogli. Jošte mi je nešto osobita glede *němačkih* katolikah na um palo. U Francezkoj i u Belgii nitko nit nesanja o kakovoj neshodnosti latinskog jezika. Pak čemu da mi to pripisemo; jeda li neizobraženosti njihovoj, ili nemarnosti u polaženju službe božje, ili možda neizdėlanosti njihovog jezika, koji bi tobož neprikladnii bio za crkvu, nego li *němački*? To zaisto neće nitko tvrditi htěti a ni moći, već u tom je pravi uzrok, što su katolici ovih pokrajinah mnogo razboritii, nego da za takovimi stranputicami teže. Kojim dakle pravom ćemo mi ovo teženje primiti i njegovati? Ja drugo nevidjam, nego pretėranost.

A i to opet pojam crkve zahtěva, da crkva kao majka i odgojiteljica svih vėrnih ovakova zasebična odruženja, koliko moguće, preprěči. Oděljenja i osebljivanja naime takova se vazda podižu proti mudrom načinu odgojenja iste crkve, i odluda se samo jošte pita: da li nije možda sačuvanje crkvenog jezika i s ove strane na zdravii načelih osnovano, nego li toli preželjno odbacenje istoga jezika? Svakako je pako obće priznata istina, da način i sredstvo odhranjenja tim većji upliv ima, čim je svetie, punie sv. straha i strahopočitanja. Sam um čovččanski nije dovoljan odhranitelj, trėba, da se takodjer čud i volja čovčeka pobudi i gane. Nu pitam ja: da li će sredstva, kojima se crkva u odgojivanju svojih vėrnih služi, a osobito svetotajstva više strahopočitanja i svetoga straha u sebi imati, kad se budu crkvenim jezikom opravljali, ili onda, kad se budu u narodnom jeziku overšivali? Mislim, ako ovo posljednje bude, da će tad veoma mnogo od svoje vėrdnosti pogubiti, jer čovček je takav, da forma kod njega mnogo nećini, i čim je ona obićnia, to po češćjem opetovanju svakdanjom postala: tim više gubi od važnosti svoje i kod istih onih, koji je nisu nikad naumili zloupotřebiti. Budimo avėreni, da je crkva kroz tečaj stolětjah u uređivanju svojih crkvenih obićajah mnogo više vėštine u psychologii pokazala, nego li današnji psycholog, koji ju ovim svojim orudjem napadahu, i pobiti holiahu, a i jošte pobiti že. Pak da i dopuštamo, da ovaj tako obićnim postavši način nebi kod mnogih imao ove napomenute posljedice: ipak bi crkva kao mudra odhraniteljica ne na pojedine, već na veliku većinu obzir uzeti morala, jer bi se kod ove napo-

menute posledice svakako ukazale i udomaćile. — Intė tako važno i neoprovėrzivo načelo odhranjenja je i to, da se osobam, kojim su sredstva odhranjenja povėrena, i isto odgojenje izručeno, nikad nedade prilika, da svojom osobnošću ola sredstva ublažuju i popuštanjem njihovu dėlujuću moć slabe. Osobe, kojim je crkva odhranjenje svojih vėrnih sa sredstvi povėрила, jesu duhovnici. Je li je pako kod ovih ovakovo ublaženje i popuštanje prije moguće, ako se služe neproměnjivim, crkvenim jezikom, ili tada, ako bude mēnjajući se, u podrėkla se dēleći osobnim vlastitostim više manje podvrženi dėržavni jezik upotřebili? Na to će lahko svaki odgovoriti, nu i o tome nitko nedvoji, da forma s duhom, t. j. jezik s dogmom u tēsnom savezu stoje. Pa haš u to doba, kada se dogno crkve najviše napadaju, i kad crkva najviše jakosti potrebuje, dirati u njozine prastare obićaje, i htěti mēnjati, zar to nije toliko, koliko crkvi o propasti raditi, ili ju barem u pogibelj staviti htěti? — Tretje isto tako obće priznato načelo odhranjenja je ono, da čovček *gledanjem*, činom i vėžbanjem vazda više postigne, nego li rěčju i tumačenjem. Ovomu pako načelu crkva u odhranjenju svojih vėrnih za nebesku domovinu kroz idcu cěle sv. službe božje ločno odgovara; buduć svagda čin predpostavlja rěči, a u onih, gdje dėlovanje bitnu stranu saćinja, kao u svetotajstvih, u blagosivanju i posvetjenju, rěč samo kao sredstvo za overšenje svetotajstva smatra, ne pako kao svėrhu, kojom bi se na poučenje (Erbauung) vėrnih, ili što takovog služila. A i zaisto, čovček će se mnogo više ganuti, i veću će čut u njemu vazda pobuditi dėlovanje, samo kad mu se znamenovanje svakog čina točno razloži, nego li rěči kojeg mu drago jezika tim većma, buduć ove znamenovanje i istu svėrhu dėlovanja svagda nit neizrazuju. Crkva uči na propovėdaonicah i u učionicah, a drugdė hoće samo da smatranjem, izgledom i dėlovanjem svojim poučuje i pobudjuje. I ja sam tvėrdo uvėren, da nebi mnogo vėrmena izteklo, kad bi vėrni za ovo ponarodovanje službe božje ništa ili malo zahvalni bili, dapače težili bi opet za starimi vėrmeni. Jer neoprovėrziva istina ipak ostaje, da je crkva u tēsnom savezu sa crkvenim jezikom i da bi po ukinutju ovoga i njoj gorka rana se nanesla. I zato Bože sačuvaj! da bi presvėtli naši biskupi ovu tobožnu potrebu vėrmena slušali, i crkvu svoje odčće, koju si je kroz tolika stolětja plela i tkala, lišili, jer zaisto plakati i tužit će se nad golotom svojom, i sažalit će dēcu svoju, koja joj takovu udobnu odčću oběšise! Latinski jezik jest duh i duša rimske crkve. Po njemu hoćemo primati milosti nebeske, s njim hoćemo živiti i s njim umrěti! Ostavimo se svakog novotarenja, i uzmimo na um, da su veoma loši probitci (a polag moga mněnja nikakvi!) a težke naproti i mnogo veće, nego li tko i misli, posljedice, koje bi se iz ove zaměne porodile. Tako viša narodnost, koju crkva predstavlja, kao i svetotajstva, koja se po njoj overšivaju, i odgojenje, koje je crkva kao majka dēci svojoj dužna, zahtěvaju, da od takovih potrebovanjah odustanemo, koja bi želili kao nuždu potrebju duha vėrmena dokazati, a u istinu nit su potrebja vėrmena, nit na spas sv. crkve.

Dėržavna crkva u Irskoj.

Dėržavna crkva u Irskoj, proti kojoj je Daniel O'Connell kao proti najvećjoj nevolji Irske vojevao, i od koje stranka Whigah — kao za najsjajnii dokaz svoga liberalisma — zahtěvaše, da se u neizmėrnih dohodcih svojih stegne, — ta crkva jur od nēkoliko godinah u

parlamentu bioše pošljedjena i od svih pravednih udaracah prosta, dok evo 10. lipnja t. g. u sđnici dolnje kuće g. Ralph Bernal Osborne, radikalni zastupnik izbornoga okružja Wycombe, neučini predlog: da se sadašnje stanje vrremenitih dobarah cęrkve irsko u odboru čitavo kuće izvidi. Osborne poče svoj govor od pravednoga ukora ministeria, te medju ostalim reče: da se jo nadao, da će Whigi — pošto bi se na ramenih naroda do vladanja bili uzpeli, — štogod poduzeti, čim bi se u irskoj cęrkvi dokinule one u nebo vapijuće zloporabe, koje su oni — dok još na strani oppositije stojahu — neprestano toli žestoko opadali i obarali. Onda, veli, bioše ovaj od manjine naroda većini napertjeni cęrkveni zavod bojna poslovia sadašnjih ministarah; nu od nekoliko godina posve je umukla, te odprie toli često i toli glasno udarani instrumentat sada evo naliči bajoslovnoj harfi Tare, kojano bez strunah o dęrvu visiaše. Neće govornik, da bude kriv tomu, da se glasi toga instrumenta sa zidinah parlamentnoga stanja opet nerazlęžu; pa navede podugački red izrekah, koje lord J. Russel i njegovi drugovi izustiaše za dokazati, kako je potrebno, da se cęrkvene stvari u Irskoj promęne. Ne samo radikalci, već i Torii pozdraviše ove citate živahnom pohvalom. Sadašnji biskup londonski, — tako nastavi Osborne, — reče o istoj stvari: „Pitanje, da li se koi cęrkveni zavod ima uzdržavati, ili ne, može se jedino ręšiti drugim opet pitanjem, naime: da li taj zavod pręči ili promiće bogoštovno — ćudoredni naprędak puka?“ Dobro dakle, reče (Osborne), ja borbu na tome polju primam. Kuća neka si sama to pitanje postavi, pa i nanj odgovori, da li irska dęržavna cęrkva bogoštovno — ćudoredno stanje puka poboljšava, ili pače u strašni nazadak metje. Neka skupština pomisli i uvaži, kako su mnogi pręlati u poslu narodnjeg odgojenja postupali. Pošto narod polag svoga bogoštovnog osvędočenja podučavati nisu mogli, pošto rimo — katoličke roditelje nisu mogli prisiliti, da dęci svojoj — kao što reći obićaju — neosakatjeno sv. pismo čitali dadu: biahu oti englezki pręlati, kao Oliver Twist, svakomu odgojivanju irskoga naroda protivni, a uz to dodjoše, da ištu više novacah — za razprostranjenje cęrkvah. Kada se sęti — govornik — da je neki biskup čilavu systemu narodnjeg odhranjenja (to jest: systemu bogoštovno — męšovitih učionicah) u dno pakla prokleo, a dotične učionice nazvao *vražjimi*: tad je njemu ono pitanje: da li takav cęrkveni zavod bogoštovno — ćudoredni naprędak puka promiće ili pręči podpuno ręšeno. Novoukusni neki izraz, koga od nekih ljudih često slušamo, glasi: da je protestantička cęrkva u Irskoj cęrkva missie, a njezini biskupi da su missionari. Govornik je vazda o missionarih slušao, da su štovanja dostojni svetjenici nižjega reda, kojim je kesa podobro prazna, pa koji zato, što krivobožcem navęstuju evangelię, zlata nedobivaju. Nu medju takovim missionarom i irskim biskupom biti će veoma malena sličnost. Doklegod ovi biskupi neizmęrne one platje vuku, doklegod toliki broj biskupiah u Irskoj obstoji: dotle će se i silna vojska u Irskoj morat uzdržavati, da apostolsko naslędje ovih biskupah i ćelovitost onih 39 anglikanskih toćakah vęre osigura. (Čujte!) Veli se, da je cęrkva expansivne naravi. Da vidimo, kako stoji ta expansivnost. Tu se govornik obširno upusti u historična i statistična razlaganja, te dokaza, da — dočim bi godine 1672. žiteljstvo Irske sastojalo iz 800,000 katolikah i 350,000 protestantah, do godine 1841. umnoža se broj katolikah na 7,943,940; a protestantah (anglikanacah i nonconformistah) samo na 850,000 dušah; katolici dakle — u pęr-

kos svim zakonitim (!) pręčkam, umnožiše se do sedmostručnosti. Tako stoji expansivnost protestantičke cęrkve u Irskoj. Polag izvęstija nekog odbora od godine 1837. bilo je onda u Irskoj 90 anglikanskih parokiah, koje su manje od 20 župljanah brojile; 124 sa 20—50 protestantah; a 41 parokia bez ijednog protestanta! U jednoj parokii življaše osim župnikovo samo jedna protestantička obitelj, pa kad bi jednom rector (nadžupnik) htio toj obćinici u cęrkvi prodękovat, nadje se, da je jedna guska u propovędaonici svoje gnjęzdo bila namęstila (Smęh). To se doduše čini smęšno; al što se blagoslova tiče, koga protestantičke parokie po južnoj Irskoj razprostiru, sigurno bi ondę po svih propovędaonicah isto tako guske gnjęzda ponamęštjati mogle. — Što se jur poslędnje i najvažnije točke toga pitanja, naime cęrkvenih dohodakah tiče: za 852,000 protestantah obstoji hierarchia od 2 nadbiskupa, 10 biskupah i 2207 duhovnikah; jedan od ovih nadbiskupah vuče na godinu 12,067, drugi 7,76, biskup Cloghenski 10,000, a Derryski 8000; a ukupno župno duhovništvo 680,838 funt. šterl. i neračunajuć amo palače, perivoje, župne kuće i zemljište duhovnikah, koje 6,692,247 njivah iznaša. Pa simo još spada dublinsko sveučilište, glavno ono izločistište dęržavne cęrkve u Irskoj, koje — premda već samo po sebi toli bogato zavedenje, ipak od vręmena unie (god. 1800.) iz dęržavne blagajne 3,381,600 funt. šterl. u pomoć primi. Rimokatolička cęrkva, kojoj pęrvobitno vlastništvo toga obilnog imetka cęrkvenog s većęga pripada, na njezino duhovništvo za pretežnu većinu naroda na iztoku, jugu i zapadu otoka duhovnu službu zbilja obavlja, medjutim od dęržave neprima ni predęrte krajcare. Može li takovo stanje stvarih uz zdravi razum i pravedljivost još duže obstojati? Može li se ilko, koi Irskoj dobro želi, polag njega umiriti? Veli se ravno, da irska cęrkva nije tako bogata, jer kad bi se imetak njezin medju duhovništvo ravnomęrno podęlio, jedva bi svakomu pripalo 200 funt. šterl. — Na to govornik odgovara: neka se broj duhovnikah primęri pravim potrebam zavoda cęrkvenoga. Katolička cęrkva u Francezkoj ima — uz 30 milionah katolikah — 1,500,000 funt. šterl. dohodakah, a irska dęržavna uz 800,000 protestantah ima 680,000 funt. šterl. Je li to razmęrje? Presbyterialna dęržavna cęrkva Škocie ima — uz 3 miliona dušah — oko 200,000 funt. šterl. — je li to razmęrje? Smije li ikoja vlada dopustiti, da u Irskoj, onoj neizrečeno ubogoj Irskoj takovo stanje od godine do godine obstoji? A navlaslito smije li to Whigska vlada dopustiti, od koje jedan sućlan nęgda izreče: „Irska cęrkva je cęrkva bez stada, jest duhovništvo bez obćine, jest podlom bigotteriom uzdržavani zavod sinecuristah!“ (Čujte.) Pošto bi se oštro obazrio na način, kojim je protestantisam — po proconsulih, prognanju i confiscatiah Elisabethę, po bubnjarih Cromwellovih i kopjanicah Vilhelma III. i njihovih naslędnikah — uveden: nastoji Osborne razpęrsiti onaj prividni razlog, koga od svetosti svojine cęrkvene protestanti za se navode; kao i onaj, što se oslanja na ugovor unie, u kome je naročito zabranjeno taknuti se imetka irsko — dęržavne cęrkve. Pa medju ostalim navodi proti tomu i izreku sira Roberta Peela od god. 1844. koja glasi: „Ako smo uvęreni, da socialno dobro Irsko zahtęva promęnu zakona i odstup od onog ugovora: zar je onda zakonotvorno naše dęlovanje na toliko stęgnjeno, da bi se onaj ugovor i proti našem osvędočenju u svojoj snagi uzdržati morao? Ja barem mislim, da nismo.“ (Čujte!)

(Dalje sľedi)

Včsti iz katoličkoga svčta.

Is Verone od 26. srpnja priobćuje „Agramer Zeitung“ slēdeće pismo svetoga oca pape, koje mi evo čitateljem našim priobćiti hērlimo:

Pio PP. IX.

Milim svojim podložnikom.

Ruku svoju podiže gospod i zapovēdi valovitome moru anarchie i bezzakonja, da se umiri. On upravljaše katoličko oružje, da prava potlaćenoga čovčćanstva, opadane včre, kao i prava sv. stolice i Našega zemaljskog vladanja uzdēži. Uzveličajmo ime njegovo do včka, njegga hvalimo, koi usrēd gnjeva na milosērdje nezaboravlja.

Premili podložnici! Premda je u včrtlogu strašnoga prevrata sērcu Naše prezasitjeno tugom radi nebrojenih onih zalah, štono ih cčrkva i bogoštovje i vi sami podnosiste: ipak nje u njemu ugaslo ono nagnenje, kojim vas svedjer milovaše, a i sad miluje. Radi bismo uskorigiti dan, koi će Nas opet u vašu srēdinu dovesti, pa kada pride, vratit ćemo se sa živom željom, da vam utēhu donesemo, s iskrenom voljom, da sve Naše sile pravomu dobru vašemu požērtvujemo, pripravljajući shodni lēk za izvidati toli teške jade, i lēšeć dobre Naše podložnike, koji — dočim institucie svojim potrebštinam shodne pitaju, — ništa ino netraže, nego i Mi sami, naime ujamčenje slobode i nezavisnosti včrhovnoga glavarara cčrkve, štono je za mir katoličkoga svčta toli potrebito.

Za uredjenje javnih stvarih ustanovili smo privrēmeni odbor, koi će — providjen potrebitim punomoćjem, i podupērt ministerijom — vladu dēržave urediti.

Blagodati neba, koje smo i udaljeni od vas sveudilj za vas od ozgor prosili, i sada još zažganie prosimo, da se preobilno svērhu vas izliju, a sērcu nam se lēši nadom, da će svi oni, koji radi svoga zabludjenja plodovah blagoslova nebeskoga nevredni postadoše, opet ih moći po iskrenom skrušenju i pravoj pokori zaslužit.

Dano u Gačti dne 17. srpnja 1849.

Pio PP. IX.

Književni oglas.

Novo i pērvo pečatanje

IZBRANE BIBLIOTEKE

dēlah izvornih i prevodah

u ilirsko-dalmatinskome jeziku

predjašnjih i živućih spisateljah.

Svezak treći

ŠIME STARČEVIĆA,

začastnoga kanonika stolne cčrkve senjske, prisēdnika duh. stola i župnika grada Karlobaga.

HOMILIE

iliti

TUMAČENJE SVETOGA EVANGJELJA ZA SVE
NEDĚLJE

o d

DOŠASTJA GOSPODINOVA DO DUHOVIH.

Pozivanje na predbrojenje.

Akoprem imamo dosta dobrih knjigah, koje se poglavito obziru na čudorednost kēršćjanaku i pravo izobraženje puka; ništancemanje takovu knjigu, s kojom bi se u bezposlenosti, u samoći, u dugom včrēmenu i u svete blagdane, svaki štiti znajući, navlastito pobožni kēršćjani i dobri oci od obitelji koliko zadovoljno, toliko koristno zabavljati, ili iz koje bi u svaku nedēlju duhovni pastiri po selim s malim svojim trudom i s velikom duhovnom koristi i zadovoljnoslju puka od oltara govoriti mogli, u našem jeziku još nismo vidili. Po dobrom sudu poznateljah takova knjiga jesu *Homelie* včeločastnoga gospodina *Šime Starčevića*.

Ovo dēlo, jerbo je u čistom jeziku *dalmatinsko-ilirskom* učinjeno, i jerbo čisti nauk za pravo izobraženje puka jednim doisto prostim, razumivim, lakim i ugodnim načinom prikazuje, podpisana bratja od istinitih prijateljah prave narodnosti i izobraženja puka ponukavani, odlučiše na svoje troške tištiti književnom podložiti s ufanjem, da će njihovo preduzelje ne samo rimske, nego takodjer i gērčke cčrkve običaje slēdeći domorodci, kako narodnoga izobraženja i knjižestva istiniti i stalni prijatelji, navlastito gospoda duhovnici i častnici s njihovim blagovoljnim predbrojenjem, na koje se s ovim otvorenim listom prem dostojno i preuljudno pozivlju, toliko nagnutie, jače i više podbočiti, koliko je čēna prama včrēdnosti knjige manja i neznamenitla.

Knjiga će bit razdēljena u dva svezaz osmine male, oko 250 stranah svaki. Čēna svakoga svezaz, koja će se platiti na predanje, bit će od 1 for. 10 krajcarah, za one koji se predbroje do svērhe mēseca rujna. Poslē rujna uznēt će se čēna na 1 for. 20 kr. za svaki svez.

Četērdeset danah, pokle se sakupi zadovoljni broj predbrojnikah, izaći će pērvi svez, a nakom mēseca danah drugi.

Predbrojenja kupit će se od doli podpisane bratje Battara u Zadru, u Karlobagu od spisatelja, po drugih mēstih od poglavićih knjigarah i od drugih, kojima izdajtelji naslovne prepise priobće.

U Zadru na 26. srpnja 1849.

Preponizna
bratja Battara.

U Zadru tiskom bratje Battara

IZBRANE BIBLIOTEKE

Svezak pērvi

Knjiga pērva već izdana

ANDRIE KAČIĆA

RAZGOVOR UGODNI NARODA SLOVINSKOGA.

Čēna po izdanju jest 2 for.

Svezak drugi

RIBANJE

I RIBARSKO PRIGOVARANJE

I RAZLIKE STVARI SLOŽENE

o d

Petra Hektorovića

Čēna po izdanju jest 1 for. 10 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Pređbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod vrodništva. Pređbrojenje prima se svendi
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Okružni list sabranih u Beču nadbiskupah i biskupah carevine Austrijske na duhovništvo svojih biskupiah.

Sabrani u Beču nadbiskupi i biskupi ukupnom duhovništvu svojih biskupiah pozdrav i blagoslov od Gospodina!

Kao što jaganjci na žertvenicah staroga zavjeta poklani biahu proročanstvena prilika od otajstvene i presvete žrtve, od koje jedine oni svu svoju moć i krēpost imadiahu: tako isto su u povēstnici puka Israēlova proročanstveno naznačeni događaji onoga velikoga naroda, koga si Gospod u novom zakonu od svih pokolēnjah zemlje odabra. — Kada bi se Israēl odmetnuo od gospodina Buga svoga, kol ga izbavi iz robstva egipatskoga i krēpkom ga mišicom obrani od Pharaona i bojnih kolah njegovih: tad bi se uvek zemaljski mir iz pristaništah njegovih izselio. Pobuna i gradjanski rat bēsniahu, čete neprijateljah granice mu prevališe, te odmetničko pokolēnje prignuše pod težki i sramotni jaram; pače i samā sgrada, koju gospodstvo Previšnjega napunjavaše (templum), pade u razvaline, a ostanci Jude od Siona udaljeni stenjahu dugih sedamdeset godinah u težkom sužanjstvu. Cerkva novoga zaveta znamenovana je biljegom vėkovitosti i sve će nesgođe omladjenim veličanstvom nadvladati, dok se umėrlo nezaodēne neumėrlostju, dok se ne izpuni slovo, štono je napisano: „Progutana je smėrt u pobjedi! Gdē je, smėrti! tvoja pobjeda? gdē je žalac tvoj?“ (1. Kor. 15, 53—55.) No i za novog zaveta svidja se Gospodinu, da narode, koji nevěrno upravljaju blagom očitovanja njegovog polagano, al sigurno kazni. Kad u kome kėršćjanskom narodu vėra potamni, ili se izrodi u mėrzlo i blėdo svėtlo mėseca, koje sėrca ugrijati i plodove dobrih dēlah donositi nije kadro: tada Bog „nevěrne odmetnike ostavlja opakomu nagnutju sėrca, lice svoje od njih odvėrne, te ih popade zabuna.“ (Ps. 103, 29.) Rimsko carstvo metnuto je na vagu, i nadjeno, da manje imade; nadjeno je nesposobno, da bude zemaljski čuvar i nosioc carstva božjega; zato je poslē dugotrajnih burah i propelo. Azii i Afrieci oduzet je svėtionik, te u onih dėržavah, gdē Athanasio kao junak i naučitelj istine sijase, gdē Augustin izobilje duha svoga razvijaše, gdē Basilio i Zlatoust moćju slova svoga sėrca sunarodnikah upravljahu, — tamo sada po prostranah i neutėrtih pustarah šire se Beduini, a zapuštenim narodom gospoduju surovi Turci, te nas na sjajne dane kėršćjanstva opominju samo rėdki i slabi ostanci, kol kao raztepeno i od

jesenskoga mraza uvelilo listje od prolētnoga vėnca preostaše.

A i one dėržave, gdē izobraženost noviega vėka toli prehvaljenu visinu postiže, pėrvim slično izkusiše, da zalud bđiju čuvari grada, ako ga Gospodin neuzčuva. U sėrcu mnogih ohladila je ljubav, a zato i nebesko sunce vėre potamni, kao zašlo za oblake. Dočim željeznice i parni strojevi poštadoše, dočim se je toku zvėzdah u trag ušlo, dočim ljudi bilje u pėrvobitne stranke luče: čemu da bude toli prosvėtjenomu pokolēnju — Bog od potrebe. „Raztėrgajmo verige njegove, i stresimo sa sebe njegov jaram.“ (Ps. 2, 4.) Tako govorahu oni, koji tvėrde, da su svu visinu svoje dobe domašili; pa ih je velika četa s izvanrednom pohvalom primila, a nebrojeno mnoštvo u hladnom nehajstvu, samo sadašnjost i vėremenita dobra svoja motreći, mirno je sva ova smetena gibanja gledalo. Tad učini Gospod, što je nēgda za Izaie proroka rekao: „osobitim i velikim čudom osupnuti ću narod ovi; jer propasti će mudrost mudrih njegovih, i um razboritih potamniti.“ (Jes. 2, 14.) Pride godina 1848. Nėmačka, Francezka i Italija prevoriše se u pozorište chaotične smutnje; svi uvėti ljudskoga društva uzdėrmaše se u temelju svomu, a nad bėsnim komešanjem razvi cėrvena republika svoj kėrvavi barjak, željno izčikajuć sgodan časak, u kol bi otrovne svoje zmajske zuberine u iznemogla uda današnje dėržave zasėći mogla.

I našu domovinu biaše vėrtlog strašne ote oluje zaokupio; a raztuzenim sėrcem evo gledamo, gdē je još sveudilj veliki jedan i nam dėržavno srodni narod svim obmanam i strahotam razuzdane pobune izvėržen; no u širokom okrugu dėržavah, gdēno vi, mila brajjo, pastirske skėrbi s nami dēlite, jur je od više mėsecih slėpa bėsnoća razdraženih strastih utaložena. Mudri dėržavnici, kojim nj. c. kr. veličanstvo upravljanje dėržavnih poslova povėri, spozaše velevažnu zadaću svoju; spoznaše, da nije dovoljno, što je bura u sėrcu dėržave nadvladana, već je potrebito, da se sve sile duha složno upotrėbe za izvidati rane i razdvojena sėrca opet sjediniti, da nam zemlja, vulkanom pobune razrovana, urodi plodom mira i slobode. Tako poštadoše zakoni od 4. ožujka, koji — ako im Bog blagoslov svoj udėli, koga smirenim sėrcem od njega prosimo, — ponoviti će povėrenje i snagu, te će domovini pripraviti mirnu i srėtnu budućnost. Dočim glas zakona biaše umuknuo, a trublja se pobune usrėd bėsne halabuke zaslėpljenog mnoštva razlėgaše, dočim „precrat“ biaše obćenita poslovice, a pogėrde i prėtje na svėtinju nasėrtahu, nismo zaboravili na opomenu proroka, kolno

kliče: „*Jao meni, što sam mučao.*“ (Josif. 6, 5.) Uzdu-
juć se u Boga, proli svemu ljudskom očekivanju, podi-
gismo glas naš usrdnoliki smutnje za prava crkve;
odpravismo tadašnjim upraviteljem države naše opomene,
prošnje i predloge: te od njih zahtjevasmo slobodu za-
ručnice Isukrštove, da božanstveno zvanje svoje bez
zapreke izvršivati uzmogne. A pošto bi se razlčergani
vezi porodka i prava opet bili skopčani, ohrabriše se i
naše nade; pa to ne izprazno: jer zakon od 4. ožujka
osigurava katoličkoj crkvi slobodu, da svoje poslove sa-
mostalno uređivati i upravljati može, te po tomu uklanja
od nje mnogovrsne one prečke, koje u Austrijskoj
carevini od *sedamdeset godina* podpuni razvitak spaso-
nosnoga djelovanja crkve obustavljahu. Nu sad bjaše po-
trebito, da se ta obćenita uredba napose i svestranó raz-
vije i u život privede. A tu se sjetismo onog obećanja
Gospodnjeg: „*Gdē su dva, tri sabrana u moje ime, ondē
sam ja uposrdnoliki.*“ (Matth. 18, 20.) Obazrēsmo se na
primēr kēršćjanske starodavnosti, gdēno biskupi za duž-
nost si dēržahu, da u sjedinjenju moć i silu traže, te da
živim zamēnjivanjem osvēdočenjah revnost svoju podrēpe
i povise: pa se i u nami porodi želja, da u preporodje-
nju toli važnih odnošenjah bez uzajamnoga sporazumlje-
nja ništa nepoduzmemo; već da se o stvarih, od kojih
život i spas katoličke crkve zavisi, medjusobno posavē-
tujemo. I jur se spremahu priprave za skupštinu: kad al-
carska vlada izjavi, da se s nami neposrdno želi posa-
vētovati o stanju, koje bi usldē podēljenih vladacem te-
meljnih pravah katolička crkva u carevini zauzeti imala;
te nas zato pozva, da se na trelju nedēlju poslē uskērs-
nutja gospodnjega ovdē sakupimo. Sa zahvalnostju pri-
poznasmo tu stvar kao blagohotni obzir na želju, koju
mnogi od nas usrdnoliki prevratnoga meteža izjaviše; sa za-
hvalnostju spoznasmo u tomu nastojanje carske vlade, da
se prave koristi dēržave i crkve čvrsto i postojano
sjedine: pa se na pomenuti dan u pērvostolnom gradu
carevine sabrani nadjosmo.

Čutili smo i čutimo u dnu sēca važnost trenutka,
koi u sudbinu katoličke crkve u Austrii duboko zasēca,
te najsvetie koristi prostranih dēržavah na puno godinah
odlučiti može; te zazvavši duha svetoga, da nam od oz-
gor s neba jedan trak svēlosti svoje pošalje, neumornim
trudom preduzemosmo dēlo, na koje nas božja providnost
pozva. Vlada nj. veličanstva primila je razlaganja naša i
želje i predloge; a mi se u mudrost i pravedljivost nje-
zinu uzdamo, da će nam do skora biti dozvoljeno, da si-
novom katoličke crkve od obalah Visle do žalovah srē-
dozemnoga mora radostni posldēdak trudovah naših ra-
dostno objavimo. Medjutim, — što za dužnost našu i
utiēhu smatramo — Vam, sudēlacem našim u vinogradu
gospodnjem, razložiti ćemo načela, koja nas kao sjajna
predhodnica zvēzda upravljahu, i odkriti vam, subornikom
našim u borbi za carstvo božje, osvēdočenja, kojih ne-
heski dah izvor je naše snage i ufanja našeg.

„*Naprēdak, naprēdak!*“ Tako glasi bojna poslovica
našeg vēka. Katolička crkva pozna i štuje naprēdak:
jer je sve, što znade i ima, naučila i primila uz noge
onoga, koi reče: „*Budite savēršeni, kao što je savēršēn
otac vaš u nebu.*“ (Matth. 5, 48.) Pravi kēršćjanin, koi
je toga imena vrēdan, istinabog kod prestola previšnjega
domovinu svoju i sjajno opredēljenje ima; al za sve to
mu je minući taj život od velike cēne: jer je vrēme, za
koje mu valja vērnost svoju dokazati, spasitelja svoga
nasldēovati i s njim sabirajuć ime njegovo proslaviti. S
toga pravi kēršćjanin iz sve moći nastoji svedilj vēcma

naprēdovati u pravom savēršēnstvu, naprēdovati u pozna-
nju Boga i onu zadaću, koju mu Bog na zemlji opredēli,
naprēdovati u ljubavi Boga, od koga se nada, da će ga
od lica do lica jednom gledati, i u požrtvovanju za sve,
koi su dragocēnom kērvju pomirenja odkupljeni. No i u
znanostih i umētnostih, koje su zemaljskim vrēmenitih
svērhām namēnjene, nastoji pravi kēršćjanin naprēdovati,
samo ako to zvanje njegovo iziskuje. Jer mu je vazda
na misli rēč gospodnja: „*Proklet bio, koi dēlo gospodnje
nemarno ovēršava!*“ (Jerem. 48, 10.) a svako ovēršiva-
nje kakve mu drago dužnosti njemu je *dēlo gospodnje*;
jer živi u duhu apostola, koino veli: „*Ili vi jeli, ili pili,
ili štogod drugo činili, svo činite u slavu božju.*“ (I. Kor.
10, 31.) Katolička crkva, budući zato utemeljena, da
nauk savēršēnstva poslano obćim dobrom čovēčanstva,
sve svoje uredbe i zakone satvara po mērilu savēršēno-
sti. Spozna je ona svoju dužnost, uz koju ima sve ono
odrediti: što je polag okolnostih vrēmena potrebito, da se
carstvo božje na zemlji učvrsti i razširi. Sve temeljito
osnovane proizvode iskustva, i svaki pravi naprēdak zna-
nostih upotrēbljava crkva, da nauk spasenja dublje u
sēca ljudih učēpi, da spasonosne plodove otajstvah bož-
jih sve dalje i dalje razprostire, da bludnje preprēči, da
odkrije laž i strasti nadvlada. A osobiti predmet neumor-
nog njezinoga nastojanja jest: odabrane, koji se njezinoj
službi napose posvetišē, „*oružati štitom vēre, o koi bi se
sve ognjevite strēle vruga razbijale, i kacigom spasenja,
i mačem duha, štono je slovo božje.*“ (Ephes. 6;
16, 17.)

To je slika savēršēnosti, koja u svemu našem vē-
ćanju ravnaše sve naše želje i odluke. Prie prevrata ima-
diaše katolička crkva u Austrii mnogovērstne uzroke
pravedne žalbe. Svaki pokret njezinoga života bjaše mrē-
žom bezbrojnih propisah opēten. Obćenje sa svetom
šćolicom bjaše neodoljivimi zaprēkami otegotjeno. Bez
dozvoljenja svētovnih oblastih nemogāše biskup vērnu
svoju obćinu ni podučavati ni opominjati. Krēpku pomoć
štampe za razbistrenje mislih upotrēbiti bjaše zastupnikom
crkve skoro sasvim nemoguće; jer pitanja od najvećjeg
upliva ma u komu smislu pretresati zabranjeno bjaše.
Svētovno zakonotvorstvo pružilo je zapovēdničku svoju
ruku na sve spoljašne događaje; pače nije se ustruča-
valo istu službu božju do samih u alenkostih opredēliti;
a u stvarih ženitbenih stade sa cērkvom u lutu i opornu
borbu. Nastojalo se je istinabog od više godinah u obće
o tomu, da se austrijsko zakonotvorstvo sa cērkvenim
u kakvo takvo suglasje privede. Više onakovih odlukah
pade u zabitje; a najviše ih je u ovēršēnju ublaženo. Nu
crkva se nipošto nemože zadovoljiti time: da joj se ono,
što kao svoje pravo zahtēva i zahtēvati mora, daje po-
put milostinje, koja od toli promēnljivog mēnjenja koga
dēržavnog činovnika zavisi. Pa povērh toga oslade zakon
u svojoj valjanosti, te je višēput posve iz nenada i u
svoj strogosti upotrēbljen; a iznimke one i ublaženja u-
pisaše se kao Bog zna kakovo blagodatno pokroviteljstvo
katoličkoj cērkvi u račun, te je od one stranke, koja za
se i za svoje svērhe bezuvētnu slobodu, a za sve druge
ugnjētenje traži, izvikano kao smērtna grēhota proti pro-
svēti. Nadamo se, da je zakonom od 4. ožujka to stanje
od zaprēkah, tlorstiva i nestalnosti okončano; a sva naša
nastojanja tamo smēraju, da se cērkvenim zakonom u
Austrii podpuna valjanost i gospodstvo opet vrati.

Medjutim govori apostol: „*Sve kušajte, pa što je
dobro primite!*“ (I. Thessal. 5, 21.) Više takovih ured-
bah, koje dēržavna vlast prēkoračivši područje svoga

djelovanja ustanovi, posve su svršeni shodno, i crkvena vlast, da nebude slobodnoga kretanja lišena, bez dvojbe bi ih istim načinom jur odavna odlučila bila. Mi hotjeći graditi, a ne rušiti, popravljati, a ne prevratljati: uznesmo si za svotu dužnost, da takove uredbe na crkveno zemljište presadimo, da im crkvenu posvetu pribavimo, da ih nadahnemo duhom crkve, od koga probijene uroditi će obilnim plodom za život vječni. Dočim zahtijevamo, da državna vlast, kao pokroviteljica pravde, služi i brani prava katoličke crkve: ujedno štujemo i mi, kao učenici velikoga apostola, onu vlast, koja je državi podijeljena za obćuvanje vezah druževnoga života: pa upravo tako štujemo i ona prava, koja si je katolički vladar, kao velodoljni sin katoličke crkve u istoj crkvi steko. Ujedno i zahvalno priznajemo mudri i dobrotvorni obzir, koga crkva naše domovine i onda uživaše, kad drugde spasenosno djelovanje njezino mnogovrstno i živo sputano bijaše. Mnogobrojna vladaru pripadajuća patronalna prava upotrebljavahu se nemalo uvijek s ponnim obzirom na spas crkve; pa po tomu bijaše biskupu moguće nesamo uklanjati nevrjednne i nespodobne, već i najvrjednne tamo ponamješljati, kamo ih njihove zasluge i korist crkve pozivahu.

Nauk kršćanstva je nauk istine i nepromjenljiv kao i svemožni, koji nam ga u milostivom očitovanju daje. A i uredbe, po kojih crkva istinu i milost razprostirati nastoji, u svojoj bitnosti odlučene su od samoga Gospodina za sva vremena: jer bitno čovjek ostaje sveudilj jedan isti; zato i načela, po kojih se čovjek upravlja na putu spasenja, moraju vazda ista biti i ostati. No stanje čudorednosti i pravac duha ljudskoga mjenja se; pa pošto je crkva poslana, da potraži, što je izgubljeno od kuće Israēla, (Luk. 19, 10.) treba, da svakoj bolesti leka potraži, i svaki napredak pravoga izobraženja upravi na promicanje carstva božjega: zato joj je dana vlast, usled koje vekovita ona načela, koja ostaju nepomično pravilo djelovanja njezinoga, po mudrih uredbah potrebštinam vremena priljubljavati može. Mi smo uredbe, koje bi u ovo burno doba na spasenje dušah služiti mogle, dostojno uvažili; a posebne potrebe pojedinih crkvenih predelah pretpresati ćemo na provincialnih synodah. A i k vami, bratjo i prijatelji! obratiti se hoćemo i priazno vaše želje saslušati i spremno proizvođe izkustva vašega i pastirske mudrosti upotrebiti. Ako bi u izvršenju i potanjenjem razlaganju gdjekojih zakonah crkvenih promjene kakve od potrebe bile, a mi ćemo prošnje naše i predloge pred stolicom svetoga Petra sa svim strahopoštanjem položiti, te ondje odobrenje i potvrđenje zaključakah naših potražiti, gdje se svetljeničko jedinstvo ukorenjeno.

(Dalje sledi.)

Svetljenstvo.

(Nadalje.)

Ako svratimo oči na čudoredno izobraženje našega puka, vidit ćemo neizmernu Saharu, bez ikoje razblažujuće oaze. Prosti čovjek znade, da mora dobro živiti, ako hoće, da bude spasen; jer to je alpha i omega znanja i željah njegovih: no što je dobro, kako ga treba overšavati, da li čovjek mora i onda dobro činiti, kad mu telesnim zlom urodi, to mu je tajnost sv. trojstva. Pijanstvo derži samo onda za grēh, kad se narav ježi proti dosadnomu gostu, te ga silovito izrine i protjera. Talbine se čuva samo zato, da ga ljudi nepreziru, i slobodu mu stegnu, a o povratljenju ili naknadjenju učinjenoga kvara, neima ni govora. Najćernie opadanje tu-

djega poštenja, ako se u tom derži tujdih rečih, nije grēh. Poslovice: „tko se neosveti, taj se neposveti.“ vlada kod našega naroda u celoj atrogosti. Lenošti ne doprinose najčestlje i najveće žrtve, bez da ikoga savesti zapeče. O dužnostih glede odhranjenja dece, prema narodu, domovini, i o celom moru građanskih i družbenih krepostih neima ni pojma. Svetljenici bratjo, nezebe li vas u dnu sēca, kad pomislite, da je to vaša krivnja, koja nebo na osvetu sazivlje? Al i tu može pravi svetljenik čudesa tvoriti. Priliku mu pruža isti stališ, osobito pako dužnost propovēdanja. Da sam pešnik, opēvao bi tu dužnost žošlje i sēdačnie, nego Petrarca svoju Lauru; njezina slava morala bi se oriti celim svetom. No buduē mi ta moē dana nije, hoēu da o njoj barem nešto navedem. Propovēdanje odgovara sasvim čovēčjoj naravi, da ono drugomu sobćimo, što smo naučili, te scēnimo, da ēe mu koristiti. Sobćivanje mislih tako nam je u naravi usadjeno, da često i najtajnie tajnosti dobrim prijateljem poverimo. Vēra dakle ili crkva, u kojoj je propovēdanje zanemareno, radi proti čovēčjoj naravi, ili za spasenje duše nimalo nemari. To pred očima imajuē crkva katolička uvela je taki s početka propovēdanje, i to na sreću čovēčanstva; jer vēra i crkveni obredi bez propovēdih nisu drugo do žarkoga sunca bez dažda, koji da zēvajuću zemlju napoji i nakvasi. Što koristi čovēku vērovali i štovati Boga, ako mu se Bog i njegova svojstva sa propovēdaonice često nepredoe? Što prudi, ako znaē, da mora dobro činiti, kad mu je sēce na svetovnom ledu ozebilo, to neima vatre, da ga ugrije i raztopi? Kakovu mu korist donosi, što znade, da mora istinu nad sve ljubiti, kad ga nitko na to nepotiēe, i kad neima mesta, gdje se istina govori? Jest, crkva je jedino utočište istine. Kad joj silnik vratom zapinje, i kad cela izrodjena put udara stazom laži, onda ju svetljenik po primēru Massilonah i Boileauah sa propovēdaonice neprestrašno brani, da istim ju kraljem i najokrutnijim silnikom čvērstim glasom navēštjuje. — Izvan toga znademo, da država obstoji samo s čudorednosti deržavljanah. Ćim poštenii deržavljeni, tim jaća deržava, a za padom pērvih, sledi nepomično pad ove. Mēsto pako najshodnie, gdje da se ljudem poštenje u sēce usadi, jest crkva; propovēdaonica dakle dočim je podpora čudorednosti, stup je takodjer najčvērštji domovine. Rēč sa propovēdaonice naliči električkoj iskri, koja uzderma živce svim, kojih se imalo dodirnuti može. To uvidjaju svi prevratnici, te kliču od veselja, kad im za rukom podje, skloniti svetljenstvo, da za njihove namēre koju rēč sa propovēdaonice progovori. Rēču, ako je vēra luka, to je propovēdaonica svetionik, bez koga se brod naše srēce lako razkerši. Kolika pako srēca, koliki ponos za svetljenstvo, da može i smije lēvati ulje i gojiti svetlo u tom svetioniku, da vāk neutērne! Koliki ponos za svetljeničkoga domorodca, koji znade, da narod treba tim veće i jaće krēposti, Ćim je dublje pao, te se dizati poćima, pa ujedno znade, da se bez njega nebi nikako dići mogao, jer deržava neobstoji s maća, nbi s poštenja deržavljanah.

Svetljenstvo se brini takodjer za materialno blagostanje sebi poverenoga puka.

Puk teža zemlju, suši močvare, kērči šume, a gore pretvara u krasne gajeve, daždēce nektarskim bogovah pitjem. Kupajuē se u rēci znoja svoga, proizvodi on žito, i sve, Ćim se čovēčanstvo hrani, te kopa zlato, kojim se najuzmožnii kraljevi kite, srebro, kojim lakomo čovēčanstvo u jaram sapinju, i željezo, iz koga bajonete kuju. Iz daćah, koje svake godine platja, grade se sjajni dvorovi i

stolni gradovi, žive časnici, učoni i umetnici. Puk je jezgra i kumbar države, bez njega nebi dovedanstvo sinulo. Toli bogatom civilisacii žetvom: važnost je njegova velika i neprecenjiva. Pa polag svega toga, kakovo je njegovo stanje? Bledno i kukavno, do Boga jedinoga. Hrani se hranom najproštom, pokriva se pernjami, a u kući jedva da se pružiti može. Zazehsti mora svakoga domorodca u dnu srca, kad savna naše velelepne sgrade s njegovimi kadjavimi i smerdećimi kolibami. Što čini nezahvalni svet za njega, koji se je svetu sasvim žertvovao? Knjižovnici pišu knjige mnogobrojne i učene, no tim mu nije pomogeno. Jer se jedva znade prekrstiti i plugom kretati, kamo li čitati i pisati. Istina, te je najnovim prevratom oslobođen od robote i podložničkoga jarma, ali što mu to koristi, kad mu časnici mesto da ga pomažu i poduče, nove mreže razapinju, u koje mora da se slép uplete. Izvadi roba iz tamnice na prostrano polje, pa mesto da ga podučiš i da mu trula uda izvidas, izvadi mu oči, što si mu koristio? Kako da se hrani, i proli grabežljivim lakomosti vukovom obrani, kad ga obastire tamna tmina? U tom žalostnom stanju, gde mora da se prosti puk u društvu sa svojom marhom u marhu pretvori, lko da mu pomoćnu desnicu pruži, ako ne svetjenik. Jest, pravi svetjenik treba da poljoděstvo prouči, te da puku savetom doskoči: a buduć se neuki svet na novu, premda koristan stvar teško nagovoriti dade, treba da svetjenik na svojem zemljištu pokuse pravi, pa tako svoje župljané živim priměrom na naslědovanje potakne. Treba takodjer, da svetjenik puku savetuje, kako da kuće gradi, da mu budu i naredne i zdravlju korisne. Reču svetle ik, osobito župnik treba da bude ekonom i arhitekt u svojoj župi. Izvan toga, buduć je naš narod nagao, te mu s krivice kerv na valove uzavrije, i večnim svakako pogubnim parnicam povod daje, treba da svetjenik tu vatru uzpregne, i tako rekuć kipeće olovo pučke sěrdžbo polije mērzlom vodom svoga nauka. Tane tako saliveno probit će i najčvršćja neprijateljska pērsa. Tako će si svetjenik prikratiti vrēme, a u pučkom sērcu podić će si žertvenik plamteći žarkom zahvalnosti vatrom.

Neumerla je zasluga svetjenstva glede podučavanja dēce u učionici.

Dēca su stup domovine i budućí spasitelj izopačenoga svēta. Pērva dakle skērb svetjenika mora bić, da toga novoga Adama shodno izобрази i prosvēti. S toga trēba mu paziti, da se u raj domaćega života neukrade duh paklenski, koji da ga na stranputice nezavede. U njegovoj ruci mora svedjer sēvati kerubinski mač spasonosne nankе. Istina, te je tomu doskočila ponēšto i dēržava, uvedenjem seoskih učionica; ali ove bez svetjeničkoga nadzorništva naliće stadu ovaca bez pastira, koje mogu grabežljivi vuci svako doba razlērati i razgrabiti. Već iste knjige, skovane u kovačnici nēmačke philosophie, tako su nespretne i neshodne, da se u tom nikakvu dobru nadaći neimamo. Učitelji su tako slabo obškērbljeni, da se tomu zvanju posvetljuju većom stranom ljudi, koji se u svētovnom službah mora za goruće željezo grabe, te nastoje samo, da predpisane ure u učionici probave, nipošto, da se u svom zvanju usavērše. U tom kukavnom stanju neima do svetjenika, koji da ginućemu narodu ruku pruži. Ta već je Isukērst rekao: „pustite dēcu, da dodju k meni,“ i ti svetjenice, trēba da pun ljubavi i ponosa uzklikneš, pustite dēcu, da dodju k meni, da shodnim naukom razlērām tmaste neznanstva oblake, koji se nad njihovom glavom kupe; da munjovodom moga izkustva odvratim munje i gromove, sprem-

no, da slabu dōtinju sgradu u prah i pepor preobrate; da im u sunčanom ljubavi bratinsko poloku slaba ude okupam i okrēpim. Tako postupajuć, nać će svetjenik najveću slast u svojem stališu. Ure, što je u školi proveo, bit će mu najmilii časovi. Svaka istina, koju bude dēci u glavu i sērce usadio, bit će novi cvētak u vēncu zasluga njegovih.

Ovo su, blagi čitatelju, glavne točke, koje naš stališ nad avimi inimi dično odlikuju. Točko ove razložio sam u kratko, porad logičnoga voza stvari. Obsirnie pretresanje pojedinih važnih točkah, ako bude povoljno slavnou urođničtvu odgadjam na buduće listove katoličkoga lista. Sada slēdi velevažno pitanje, da li sam ovom razpravom svojoj bratji što koristio, ili sam praznu slamu mlatio. Najprije moram napomenuti, da ovimi kapljicama nisam nimalo izcēpio neizmērno more ročenoga pitanja, zato nisam ni htio ni mogao svakoga pojedinca podpuno osvēdočiti. Ovo su samo slaba svētila, čuvajuća putnika, da u tamnoj noći nezabasa. Htio sam samo, da položim temelj, na kojem da misleći svetjenik sgradu svojih mislih podigne, te da se sam o stvari točno osvēdoči, u čem, mislim, da svērhe promašio nisam. — No da li nisu ove moje misli samo ulje na vatru, vatra na vētru, koja da se još silnie razplamti? Imade mnogo svetjenikah, koji će mu bēditi pretēranostju i zanešenostju, te koji će me poplaviti cēlim prigovorah morem. Prigovori oć naliće slancu kamenu, koga sam spreman, da lagumom odgovorah dignem i razpēršim.

Brate, što o ponosu sa povērenja Boga prama čovēku zboriš, nebi promašilo svērhe, da nije nišan sērca moga predaleko, te ga ti nikako pogoditi nemožeš. Tvoje zdravo sēme pade na suhu zemlju pērsiuh mojih, te mēsto žita, urodilo je kukoljem. Imade, brate, mnogo istinah vēre naše, u koje ja nevērujem, te mēsto zadovoljstva ćutim svoj skrajnji poraz. — Žalostno je stanje čovēka, koga su nesmotreni roditelji, ili drugi poboćni uzroci turili u stališ, gde se nesrētna ćuti: no mnogo žalostnie je stanje svetjenika, koji se je četiri godine bavio promatranjem vērōučnih istinah, te premda se nije mogao o njihovoj istini osvēdočiti, stupio je u stališ, gde da ćeli svoj život proti svomu osvēdočenju radi. Takovomu bi svetjeniku savētovao, da radje prosjaći od praga do praga, nego da se primi posla, gde mora svojoj savēsti silu nanēti i samoga sebe zatajiti i uništiti; savētovao bi mu, da stupi iz stališa, gde mu necvate nijedan cvētak radosti i spokojstva. No buduć je to zakonom de apostatis Sacerdotibus zabranjeno, pa se tomu i drugi važni uzroci, koje ću niže navesti, opiru: nastojat ću, nebi li sdvojećega svetjenika s njegovim udesom pomirio. Ti dakle nevēruješ u mnogo istinah vēre naše. Pitam te, brate, kako se je dogoditi moglo, te si u sēmeništu i bogoslovju izgubio vēru, kojom si u krilu svojih roditeljah plamtio? Da li je nauk zato uveden, da čovēka vērne istine odpadu, a nevērne da mu nedopadu? Tri mogu biti uzroka, porad kojih se ti sa svojim rajem razstade. Izučio si philosophiu točno i savēršeno, a tvoj učitelj u bogoslovju vērōučnom, mēsto da te sa polja znanja na neizmērnu livadu vēre uzastopce privede, stado tak i početka svoga predavanja zahtēvali, da moraš priē vērovati, pa onda osvēdočit se o vēri. To je bio valjda pērvi kamen, o koga je tvoja strēlohitrā noga silovito udarila. Učitelj, lišen dubljega philosophičkoga znanja, stado može biti opadati philosophiu, kao pogubnu pravou vēri, pa tim dirnu u poštenje dēvice, koju si možeći obožavao, te tako posije pērvo sēme nepuvērenja prama nebeskoj bo-

šici. Da dokaže istinu svoga tvrdjenja, i da pokuša svoju mnogostranu učenost, obasuo te je možebiti citatim sv. pisma, pa je one, koji na stvar spadaju, propustio obširno i temeljito razviti, a onim, koji tamo nespadaju, podelio je veću silu, nego li ih ide; ti si, bistar, uvidio njihovu ništenost, a nesrōtan mislio, da je čelo bogoslovje saziđano na pēsku, koje može najmanji philosofički vetric srušiti, te si se, jadun, razslavio s dēvom, koju si do-
selo goruće ljubio i njegovao. To je doista jasan dokaz, da se dogmatička kaledra ima podēliti čovoku i najučenie-
mu i najrevnuiemu, jer izgubljeni raj teško se vraća. —

No brate promisli, da je takov učitelj naličan kratkovidcu, koi hoće da ti kroz staklo pokaže čarobnu okolicu, koju ti prostim okom bolje vidiš. Razbij i razlupaj njegovo la-
što staklo, razigrnj svoje bistro oko na daleko, to svojim putem stigni onamo, kamo te je drugi nespretno vodio. No da na tom putu nezalutaš, slēdi zvēzde bogoslovnu učenosti, slavnoga Mōhlera, Staudenmajera, Perona itd. U njihovu hramu nać ćeš svoju izgērdjenu dēvu, sēvujuću zlatom pērve vrēdnosti. Fejēr i drugovi neka ti uvēk za ledjima budu, jer da ti prednjače, neimaju dosta svēta. —
Čitao si možebiti u sēmeništu knjige proli svakoј vērī; možebiti, te ti pade u ruke Rousseau, Volney, ili pogubni Voltaire s rēčmi: „écrasez l'infame,” te su ti se ove knji-
ge bolje dopale, nego li naše vērōučne, stranom što su pisane lēpšim i uglađjenim slogom, kojim se takovi ljudi za svoje opake svērhe služe, stranom što su razumu pri-
stupnie, pa možebiti ugadjaju tvojoj naklonosti prama raz-
uzdanoj slobodi savēsti, opadanju i ljutoj satiri. Brate pro-
misli, da nije sve zlato, što se sēva. Ljudi ovi, hraneći se neredom i prevratom, a tusteći se opadanjem i izsmē-
havanjem, uzeše laž, udariše ju u ruho istine i rekoše: „budi istina.“ No da li ona prestaje biti lažju? Da li je gērbava dēva postala ravna, štu su ju krojaći umētno iz-
ravnali? Da li nije jednaka istina, da munja sēva i grom udara, kao i da trava iz zemlje niće, premda nam je ono teže za dokučiti, nego li ovo. Jest, istina ostane istina, premda ju mi našim slabim umom shvatiti nemožemo. Zato brate, nisi više dēte, da se tiērkom zaslēpiti dadeš; no-
žem prosvēte i izkuslva ogrebi zlato sličnoga mozgovanja, pa ćeš viditi, da je to samo željezo, poliveno zlatnom pēnom. — U praznicih čito si gđēkoga nadri-mudraca, koi je u svojoj nadutosti opadao vērū katoličku, a njezine sēdbenike polvarao obscurautismom, te si uzavrio pono-
som, i odbēгнуo kuću, sramotnu s početka, sramotnu s ukućanah, sramotnu s poslēdicah. No brate, da li je čast-
nie sinu, što se svojih tamnih i lomnih roditeljah stidi, ili siuu, što im ljute rane vida i ovija? Jesi li razlučio istinu od laži, jezgru od ljuštire? Nisu li naši dušmani cērnili kērpe vērē naše, kojom su ju ljudi izgērdili, a ti si okaljao njezinu čistu odoricu? Nisu li oni kudili zlo-
porabe, disciplinu, a ti si prokleo porabe, i svete dog-
me? Znaj da nije pomerčalo sunce zato, što ga kratko vrēme oblaci zasliru. Preni se i pogledaj. No tebi mrēna tajnostih oči slēpi, te želiš stići u pokrajinu, gđē neima otajstvah, gđē ćeš sve viditi kao na dlanu. Brate, u zao si čas zagerlio vratolomnu namēru. Proletit ćeš vas sioni svēt, pa ćeš truden pasli u narućje otajstvah. Zemlja i sva tri zemaljska kraljestva pod nogami, nebo i sva nebeska svēla nad glavom, jesu tajnost, kojoj trēba da na kolēna padeš. Pa zar da zanijekaš istinu zato, što ju nedokućuješ. Nesēva li sunce, neudaraju li gromovi, neniću li bilja, neplode li se živine, nerode li se ljudi, nećitaš li ovu razpravu zato, što nedokućuješ, kako to biva? Imade hiljada osam sto i pēldeset godi-

nah, odkako se je pomolila kerātjunska vērā, pa imade toliko krivih vērāh, tožōdih za istinama bez tajnostih, pa ih nisu naći mogle, te su se razpale i razsule; ta zar da ti o najvažnijih stvarih u tmini baaaš? Zar da novu vērū tražiš? o brate, kani se truda i muke, jer ćeš naj-
kasnie onamo prispēti, što je jur od vēkovah pronadjeno, prispēt ćeš u tako rečenu naravsku vērū, pa što ćeš ondē naći? Boga i čovēka, najveću i nedostiživu tajnost! pa zar da zabaciš vērū, koju si s majčnim mlēkom usi-
sao, porad vērē, kojoj na čelu stoji ista vēčna tajnost? Što si stekao, ako izroniš iz dvadeset virovah, pa naj-
kasnie utoneš u jednom strašnom viru? Rēčju, ako nije sramotna slēpa vērā u jednu, nije ni u dvadeset tajnostih, a izmedju svih vērāh, najlogičnia jest katolička, o čem će se svaki misleći svetjenik lako osvēdočiti: samo ne-
trēba metnuti glavu u torbu, a ruke na križ. Zato svetje-
niće, nastoj iz petnih žilah, da se o istini svoje vērē o-
svēdočiš, ući, čitaj, misli danju i noćju, moli Boga, prosi njegovu milost, pa ćeš jamačno ugledati uznositi Sinaj, sē-
vajući jasnom vērē valrom. Ako li ti to uz perkos svemu naslojanju nepodje za rukom, nesdvoj, znajući, da je Bog pravičan sudac, te notraži nemoguća; živi pošteno, izpu-
njavaj dužnosti svoga stališa točno, pa ćeš se okrepiti vodom zadovoljstva, ako ne sasma bistrom, a ono bistri-
jom, nego na ikojem drugom vrēlu.

Da je Isukerst bio značaj, neima dvojbe; no nije li tim veća naša sramota, čim smo se od toli uzvišena i moćna primēra tako odaljili? Nemora li svēt merziti stališ, u kom se toliko o čudorednosti zbori, a malo ili ništa nećini? Nepada li ta sēna i na svakoga pojedinca? — Nedade se tajiti, da imade mnogo svetjenikah, koji svojim životom sramote svoga spasitelja, koji zaslužuju svaku ime više, nego li njegovih naslēdnikah, te koji se prie mogu prozvali vuci, nego li pastiri ovacah svojih. Takovi ljudi misle, da su sve učinili, ako vērūju u sve dogme cerkve naše, o kojih nisu nikad ni mislili, inaće bi znali, da svaka dogma vuče za sobom pravilo života, znali bi, da život nije druga, do nēitovanja vērē, koja nas o-
duševljuje, gđē dakle neima dobrih činah, da neima ni iskre vērē, pa ma koliko ju na jeziku nosili, i ma koliko se na slabu i grēšnu čovēčju narav pozivalj: znali bi rēči Jakova apostola: „hides sine operibus mortua est.“ Istina je na dalje, da svēt, koi samo vanjskost i poveršnost stvari motri i sudi, udara pečat sramote stališu, koga su nēkoji članovi obezčastili, i zato bi želili, da se takovi ljudi nisu nikad uvēršili u red Melchisedekov: no tako sudi samo plitki svēt, do koga nam je malo stalo. Pro-
svētjeni ljudi znadu, da se svaki pojedinac imade pohvaliti ili kuditi s vlastitih ne tudjih činah; da tim veća slava zapada čovēka, koi je u kalu manah i grēbah čist saču-
vao lēr nedužnosti; i da čovēk može biti pošten i u naj-
nepošteniem stališu. Prošla su ona tamna vrēmena, kad je sramotni otac u očuh svēta osramotio častnoga sina; sad nepitamo, čijeg je lko roda, no kakova je života, osim ako se na njemu izpunjuje ona narodna poslovice: kakov otac, takov sin, kakva mati, takva kći. Zato je svēt napravio razliku izmedju papa i svetjenika, a Nēmci vele: Pfaffe i Priester, s prvim pojmom sdrūžuju sve ma-
ne, s drugim sve krēposti. U ostalom, ma čanilo svetjen-
stvo u najgadnijem grēbah kulu, nezavisi li od nas, da tu sramotnu ljagu sa sebe operemo i samim krēposti zlatom sinemo? Neimamo li dosta srēdstvah, ponukah i volje, da to učinimo? Jest, volja je naša svemoguća; samo ako budemo voljni na dēlu, slomit ćemo i najivōrdje željezo, kao slabu šibicu. To je ono tērčalište, kamo nas poziva

duh kršćanstva, duh vremena i reč savesti naše. Tu niču govori slave i veličine. Tim se pokazuju čovjek čovekom. Ja sam uvijek mnogo držao do mladoga svetjeničkoga naraštaja, jer sam i sam mlad počulio božanstvo, očitujući se u neslomivoj volji našoj, te se tvrdo nadam, da će mlado svetjenstvo udariti moćni temelj budućoj čudorednosti sgradi. Tako ćemo doživiti ona blaga vremena, kad će nas svet odlikovati kao buduće spasitelje sveta. U ostalom, premda je svetjenstvo zalutalo sa pravo krjeposti slaze, nije se ipak toliko izopačilo, koliko drugi stališi. Svetjenik nosi još na čelu biljeg poštena srca i čuljive savesti, koja se je u svjetovnjakih žuljevima posula. Da zavirimo u izbjeljeni grob drugih stališih, groza bi nas uhvatila, videć ga puna kostih i smrada. Zato možemo i pod tim obzirom s poštenim čelom stupiti na torg sakupljenoga sveta s rečmi: „Evo nas slēdhenike onoga Isukersta, koji reče: „tako neka se svēti svētko vaše pred ljudmi, da vide vaša dobra dēla, i slave vašega oca, koji je na nebesih.“

(Konac slēdi.)

Svaka zakonita vlast dolazi od Boga. i Bog je njezin cilj.

(Nadalje i konac.)

2.

Čim Bog čovjeku pēve izgledu života podēli, dade mu takodjer vērozakon i prazakon. Seth, Henoch, Mathusalem izvēštjahu o tome svētko do Noēma. Božjom odlukom i podučavanjem božjim dade ovi drugi otac ukupnog čovēčanskog pokolenja iste nauke svojim sinovima, te nikada nisu medju ljudmi sasvim izčeznuli. Ali pranepratelji — putenost i oholost — iztērgaše korenje, što ono bijaše proklicalo sēmenu sinovah Noēmovih, te ih bacīše na krive pute slēpote i grēha. Okuženo tom tminom putovaše tēlo. Ali Bogu dopade se čovēčanstvo iz verigah tmine iztērci kroz očitovanje po Abrahamu sinu Tharea. Njemu se ukaza Bog i reče: „Ja sam svemožni Bog; putuj preda mnom i budi savoršen.“ (Gen. 17. 1.) S njime učini ugovor, načini ga praotcem odčēpljenog od svih narodah puka božjega i obeća mu, da se u njemu svi narodi zemlje blagoslovili budu. I Abrahamu dade Bog nauk vērozakona, al mu dade i zakon života, kao što to življenje praotacah, pa i čitava knjiga Rioba dovoljno pokazuje.

Poslē četiri sto trideset godinah od zvanja Abrahamova očitova se Bog jasnije još Mojsii. Ovome ne samo izpovēdi Bog, da je on svemogući, već ga uvede do dubljine božjih otajstvah, pred kojom se nebeski stvorovi klanjaju, govoreći mu: „Ja jesam, koji jesam!“ Na Sinaj brēgu dade mu pēve zakone čudorednosti ne samo za tēlesne polomke Abrahamove, već i za sve buduće u duhu. Ovdē bijaše Bog sam zakonodavnik, a njegova svetost uzor. „Budite sveti, jerbo sam i ja svet gospodin Bog vaš!“ Time nisu samo prepone slavljenе dērzovitosti i opačinam, već su i iste njihove klice ugušene, dočim je svako zlo poželenje zabranjeno. Da pako Bog jednakim okom nemotri obdēržavanje i neobdēržavanje svojih svetih zapovēdih, o tome nas reči njegove: „Ja sam gospodin Bog tvoji!“ „Ja sam revnopitan Bog!“ — dovoljno uvēravaju, što isto izpovēda divni prizor njegovog veličanstva, koje se javnim glasom nuz munje i gromove na dimopunom brēgu očitova. — Strašni taj prizor imao bi kroz sve vēkove srca svih narodah i njihovih vodjah uzdērmati, da se oni pokore, a ovi nikad neod-

stupe od prazakonah sinjskih. Odziv njegov trēba da vladoci dalje presudjuju, ako od svojih podanikah stalnu pokornost izgledaju. Jer samo onda će se ovi iz srca pokoriti, kada zapovēdnike svoje za navēstitelje božanakah zakonah budu smatrali.

Izvan ovih zapovēdih dade Bog na Sinajskom brēdu takodjer bogoslužne uredbe, koje u novom zakonu prestatadoše. Čudoredni prepisi u novom zakonu usavēršeni, i gradjansko naredbo, koje se samo na puk izraelški protezahu, tolikom su mudrošću i pravdomērjem uredjene: da mnoge od njih svi nemalo zakonotvorci primiše. Pa premda izraelški ustav prestatado, ipak ostado duh njegov životvoran i krēpak, kao ideal i podpora svakog mudrog zakonotvorstva. Theokratički bijaše ustav odabranog puka. Duh živoga Boga očitova njegovu volju, pa istome kralju nije bilo prosto od nje odstupiti na lēvo ili na desno; već prinukan bijaše čuvati u sērcu zakon božji, i u njemu čitati svoj život. (Deut. 17.) Svih narodah kraljem zapovēda Bog, da budu razboriti, da pouke primaju, da njemu služe sa strahopočitanjem i pobožnom radošću, da njegove zapovēdi izvršavaju (Ps. 2.) i da pravdu ljube, koja uvēk obstoji, jer je neumērla. (Mudr. 1.) On ih opominja, da vlast, koju posēduju, dolazi od Boga; i moć njihova od previšnjega, te da su svi samo sluge njegova carstva, da pravo sude. Ako li ovako neučine, to će ih vilovitom bērzinom postići strogi sud. Zato im se nalaže, da mudrost ne samo uče, no i ljube. (Mudr. 6.)

Pa istomu naravskomu razumu ta stvar neostado sakrita. Mudrac, koga staro doba božanstvenim nazivaše, nepoznaše drugog opredēljenja dēržave, nego da stvara savoršene ljude, od kojih Homer veli, da su kip bogosličnosti i izraz božanstva. Ovome cilju služeći vladoci neka nenose imo despotizma ili silničtva, već da budu čuvari i branitelji čovēčnosti; neka duh svoj podižu, da se ugleda u ono sućtvo, od kojega svi stvorovi svētko dobivaju; pa tomu razmatranju posvelivši se, neka uče, kako da sami sebe, dēržavu i svoje gradjane polag njega upravljaju. Plato de rep. (1, 6, 78.)

Niti očitovanje, niti prosvētjenjē um znade što o tome, da dēržava samo na tēlesna i putena zahtēvanja obzir imade; i da ona samo za izvanjskim vremenitim usgrēćenjem teži. Pače oba smatraju rukovoditelje dēržavah kao sluge božje, koji čovēka, stranputice udarivšega, na pravi onaj put dovešti imadu, koji čovēka opet k Bogu navratlja i vodi.

Da se zakonodavna vlast kao služba i izručenje božje smatra, to je temelj, na kojem obstojanje i blagostanje dēržavah počiva. Vladac kao službenik božji gospoduje plemenitom i krēpkom duševnom moćju mudro i pravedno; a podložnik svoja naravna čuvstva, koja se čovjeku nikada rado nepodvērgavaju, kloniti će na pokornost; budući uvēren, da ovu pokornost u osobi čovēka Bogu previšnjemu ukazuje.

Gdē se pako zakonodavna vlast nesmatra kao služba i izručenje božje: tamo stoluje vladac kao okrutni tiran, koji za postignutje svojih namērah upotrēbljava neslobodna i nezakonita srēdstva; a podložnici su mu s početka jadni i nezadovoljni robovi, a pērvom sgodom odurni prevratnah početnici. Pravi pojam o vlasti vladarskoj bijaše u jedinom narodu židovskome sačuvan; svi drugi narodi tmarahu u tmini praznovērstva putem izopaćenja. Doduše slēdovaše mnogi iz nutarnjeg nagona naravni zakon čudoredja; a zajedno ukazivaše se tajne nevidljivoga božanstva u svakom stvoru svētko; al za sve to bijaše se medju njimi duboko uvrēžila nepravda, uz koju niti što-

vahu Boga, niti mu zahvalni biahu. Isti Židovi, koji su se ponosili svojim zakonom i Bogom, ipak poprèk robovahu istim opaçinam kao i pogani. Gdè se pako grèh preleži pojavljaje, tamo izbègavala je milost božja. S toga bijaše potrebito, da se carstvo božje na zemlji, koje no u Adamu počelo, u Abrahamu ponovljeno biae, jur sada savèršeno medju sve narode ovog svèta razgrani.

3.

Stari zakon biae glade svih svojih strana samo sèna i prakup novoga; biae predšasnik kèrstiteljov. (Gal. 3.) Theokratièko vladanje nije imalo prestati, kad je novi zakon nastao, već samo postalo je krèpèie, životvornie i savèršenie za novi zakon; a za ovoga prenešeno je na sve puke i sva plemena svih naroda. Sin božji, koji od nijednog èovèka nebiaše izabran; već jedino iz ljubavi prama èovèčanstvu od oca poslan, hotiaše ono odnošenje medju Bogom i èovèkom, koje medju njima prie grèha je obstajalo, a grèhom narušeno, opet u red staviti i povratiti. Isukèrst dakle jest pravi spasitelj èovèčanstva, buduè da je isto èovèčanstvo iz groba dignuo, te mu pokazao put, koji vodi k njegovome cilju. Sve vlasti, koje ljudi od Boga primiše, moraju težiti za ovim posljednjim ciljem. Nije moguèe pomisliti, da bi Bog koju ništelnu i nepotrebitu vlast, ili koja bi tome cilju opasna bila, ustanovio bio. I kad bi se zbilja koja takova vlast od ljudi privela u život: a ona bi samo prevratjenje Bogom ustanovljenoga reda bila, bila bi zloporaba i — grèh; niti bi imala stalnog obstanka, ni ugleda; jer bi bila samo fizièna a ne duševna; a sve što je takovo, ljudsko je i zemaljsko, — pobèguèe; samo što se na Boga oslanja, vèk nepogibljie.

Jedinorodjeni od oca, Bog od Boga, svètlo od svètla, postade èovèkom; i u isti mah pomazan za vècnog svetjenika, za kralja kraljah, komu „je sva vlast dana na nebu i na zemlji; pred kojim svi na kolèna padaju, koji su u nebu, na zemlji i pod zemljom.“ Njegovom žèrtvom na križu biae protivni rukopis grèha utamanjen, vèkovita pravda povratjena, a on sam stvori si svetu, neoskvèrnjenu cèrkvu, pa èim vèrhu zemlje užnešen biae, povuèe sve k sebi. Tad udari sat, u koi se pravi sluge božji otcu svome stadoše klanjati u duhu i istini. Pa ne samo duhovi, već i ljudi na vèke vèkovah imadu se Bogu klanjati. Zato biae potrebito, da se u jednom vidljivom društvu, t. j. u jednoj cèrkvi sjedine. Naèin i ustav toga društvu niti je tko mogao, niti danas može božanskome utemeljitelju propisati. Cèrkva je izvanjski, historijski èin božji, te s toga ostaje neuzdèrmana onako, kao što je Bogom ustanovljena; nemože se preinaèiti, već se onako, kao što je predana, primiti mora.

Prie nego bi se Isukèrst svome otcu povratio, postavi Petra temeljnim kamenom cèrkve; njemu predade kljuèe nebeskog kraljestva; njemu predade vlast, da pase jaganjce i ovce njegove. I ostalim apostolom dade vlast vezanja i odrèšivanja; ali pod ravnateljstvom Petra. Buduè da je cèrkva na njemu sagrađjena, to su takodjer i ovi na njemu sagrađjeni, i kao èlanovi kraljestva nebeskog njegovim kljuèevom, kao ovce Isusove njegovom pastirskome štapu podvèrženi. Vlast, koja je Petru i ostalim apostolom dana, proizlazi od Isukèrsta, i zato glade svoga izvora jest božanska, a u suètvu vèrhunaravska. Ova pripada samo onome, koi ju prime od drugoga u tu svèrbu opunovlastjenoga, a onaj, koi je neima: nemože ju niti oduzeti niti preinaèiti, kao što god ni podèiliti, niti svojim potvrđjenjem valjanost joj pribaviti. Ona se pro-

teže na sve èovèčanstvo: „Koi vèruje i kèrstjen bude, spasiti èe so; a koi nevèruje, jur jest odsudjen.“ Vlast ova Petru i ostalim apostolom za uzdèržanje cèrkve podèljena, kao što ju Isukèrst utemelji, prelazi polag njegova odredjenja na njihove naslèdnike.

Ako pogledamo na kraljstva svètovna u početku i razširavanju kèrstjanstva, opazujemo, da sva biahu više ili manje bez Boga. Tèlesna poželjenja i oholost života, koja neproizlaze od oca, gospodovala su vladaocem i njihovim podložnikom. Cilj, teženje, pa i èitava narav cèrkve nedopustjaše ovoj, da poprime naèela svèta, i polag njih upravlja svoj život; već svèt morade se ravnati polag naèeloh cèrkve. Tako su kraljestva ovoga svèta iz tamnog groba izvuèena i iz daemonokratie u theokratiju prenešena, od koje sva pravdomèrna vlast proizlazi, i u kojoj jedino ova svoje obstojanje imade. Kao što dakle vladanje u starom zakonu theokratièko biae, buduè da se je ravnalo polag oèitovanja božjeg Mojsiom navèštjenog, tako isto èe vladanja u novom zakonu theokratièka biti, ako se sva uzravnaju polag oèitovanja božanskog po Isusu danog, i neprevarivim izrazom njegove cèrkve gojenog i razplodjenog. Ako li se protivno dogodi, opet èe sve vlade pasti u daemonokratiju, u kojoj se vlastitosti oca njezinog, koi laža i ubojica biae od početka, posvud ukazuju jednakim naèinom, pa kraljevali svi, ili nekolicina, ili samo jedan.

Pa upravo ovu daemonokratiju pobèditi, a u suprot theokratiju dizati jest suètvna zadaća cèrkve. Medju Isukèrstom i Belialom neima nikakova sdruženja. Akoprem dèca Belialova cèrkvu nikad nadvladati nemogu, ipak neèe nikad prestati na nju napadati do onog dana, kad gospodin svome pomazanome Kèrstu sve njegove neprijatelje postavi za podnožje noguh njegovih. Zato izaslao je Isus svoje apostole kano ovce medju vuke, i poslao im posle svoga povratka k otcu po duhu svetomu moè proti njima. Apostoli nisu mislili na kakovu svètovnu odvisnost u svojoj zadaći, niti na valjani upliv svètovne vlasti u vèru, koje službenici biahu. Paèe kèrstjanstvo ukazuje im se u znaèaju savèršene samostalnosti, kao što ovo kèrstjanstvo svoj nauk i ustav neimade od vladaocah ove zemlje, već od božanskog utemeljitelja svoga, tako isto uredjenje i upravljanje njegovo pripada nijednoj zemaljskoj vlasti, već jedino onima, koji su u tome po Isukèrstu opunovlastljeni. Što više, po duhu proroèanstva, koi u njima biae, opazili su, da èe milost ova, koja im u važnoj njihovoj zadaći od pomoći biae, podèiniti vladaoce svètovne sinu božjemu, i vuke pretvoriti u krotke ovce. Ali upravo usled ovog spasonosnog pretvorenja izèekivahu od pomnoženih svojih ovacah pokornost, i zahvalno revno sudèlovanje k cilju cèrkve, koi stoji u spasenju i usrèćenju èovèčanstva.

Dèržavna cèrkva u Irskoj.

(Nadalje i konac.)

Osborne zakljuèi svoj govor slèdecimi rèèmi: „Doèim dakle sabornicu umoljavam, da se u odbor pretvori, pa da o dohodeh irske cèrkve vèèa: nipošto nesmèram na ukinutje pomenute dèržavne cèrkve. Jer sam uvèren, da se svaka spasonosna reforma na uzajamno pouzdanje i potèrpljivost oslanjati mora. Zato neèu da diram u stavna i zakonita prava; al za sve to mislim, — a i lord J. Russel se je godine 1844. u tomu smislu izrazio, — da bi communalno (na obèine razdèljeno) uredjenje irske cèrkve i pravednie i svèrsi shodnie bilo, nego što je sadašnje teritorialno. U Englezkoj brojila je biskupia Che-

sterska do najnoviega vremena 1 1/2 miliona dušah; a u Irskoj namješteno je za 800,000 dušah deset biskupah. (Čujte!) Gospoda s protivne stranke običavaju vikati: „više biskupah!“ A ja usuprot vičem: „više poslušajućih duhovnikah!“ Odluka dakle, koju odboru predložiti kanim, tamo smjera: da samo jedan nadbiskup u Irskoj bude sa 4000 funt. šterl. dohodakah; a broj biskupah da se od deset obali na pet, sa 2000 funt. šterl. dohodakah svaki. Što bi onda još od dovoljnog obiskerbljenja protestantičko-cerkvene nauke preostalo, da se obrati na odgojenje svih vjerskih naroda. (Čujte!) Reći će mi tko, da sad nije sgodno vreme za takav predlog; nu ako sada nije sgodno, kada će već jedauput nastati? Prie nego što sednem, hoću da vladu opomenem, da sadašnje stanje Irske nipošto nesmatra za utješno i umiriteljno. Obecane su nam do duše velevažne naredbe za tu državu; nu sve, što su popečitelji, — od kad dostojanstva svoja posuđuše, — učinili: biaše samo na obustavljenje zakona „*Habeas corpus*“ u Irskoj stegnjeno; a osim toga odvetoivanju podnesoše tako zvani popravljani zakon o ubogih, uređen po načelu onoga Pathologa, koji svoje pseto od gladi pogibuje vlastitim njegovim repom — komadić po komadić mu ga dajuć — uzdržati htiše! (Smeh.) A kad i taj zakon nebiaše dovoljan, učiniše skušnju sa zakonom „*pro-rata*.“ (Smeh.) Vlada je nedavno u Irskoj bez kervo-prolitja slavnu pobedu održala, i ondašnjoj agitaciji naprčac ruke povezala; ali zato pod nipošto neka nemisli, da je time narodno čutjenje u Irskoj ugušila. Neka vlada mućanje glada i sdvojenja nerazborito nesmatra kao mir i pokoj blagostanja i zadovoljstva! Da ja ikoliko upliva imam u vladu, to bi joj savetovao, da prvu sgodnu priliku upotrebí, pa se sërdačno toga posla lati, koji no je glavni uzrok svega jada i nezadovoljstva u irskom narodu; a bez čega će sva poduzetja glede Irske biti i ostati samo palliativna kërparia.“ G. Moore podupirao je taj predlog jasno razloživši, kako irska cërkvà, — ud englezke, al bolni, tènjem zarasli ud, — svoje zvanje nikad nije izpunila. Nu žalibog truda! Sve zalud! Važni taj i temeljiti predlog oslade u manjini od 67 glasovah! (Allg. Zitg.)

Věsti iz katoličkoga světa.

Paris. Presvētli naš nadbiskup odredio je javne molitve za prestanak kratelja, koji je ovdě mnogobrojne žertve pomorio. Cërkvè su za vrěme otih molitvah neobično pune, te se tom prigodom ukazuje, da se — polag sve razpuštenosti — veliko bogoštovno blago u francezkom narodu nahodi. I sam presvētli g. nadbiskup polazi pojedine cërkvè, da kod službe božje ili bude, ili ju sam overšuje. Po svih ulicah, kuda otom prilikom prolazi, pokazuje se neizměрно uzhitjenje naroda za svoga biskupa. Puk se tu na hiljade sakupi, razredi se u špalire i klećeć na zemlji prima biskupski blagoslov. Pa narod moli nadbiskupa, da kroz stanovita města i ulice prolazi, da i ove mogu od biskupskoga blagoslova udioničtovati. — Ovom prigodom nemožemo mukom mimoići sërčeno požertvovanje ovdašnjih milosěrdnih sestarah. Dočim one ubogim, koje ta strašna nevolja stigne, odvažno usluge kërštjanske ljubavi pružaju, pade i njih više od iste bolesti. Takovo zatajenje samoga sebe i neustrašeno požertvovanje za dobro těrpećega iskěr-njega izključivo je

preimućstvo katolicisma. Ili je ikada koji drugi nauk, zvaó se on kako mu drago, jedinu samo ženu do one odluke uzhitio, da se u vrěme pošastih zatvori u bolnicu, pa tu u društvu kćerih sv. Vincenta od Pavla opasnu njihovu službu vërši? Nikada!

Gašta 11. sèrpnja. Danas jutrom poslě sv. misse oběsi sveti olac papa ključo grada Rima pod slikom bl. dčevce Marie.

U Rimu su na zapověd Oudinota udarili papinski barjak na zvonik sv. Petra u Montoriu.

Promčene u biskupli zagrebačkoj.

Franjo Pokaz, kapelan u Gjurgjicu promčestlen je kao takav u Trojstvo; a Franjo Saivert iz Trojstva u Gjurgjic.

Franjo Cerovac, kapelan u Radoboju, prenošen je kao takav u Krapinu. — Stěpan Laić odredjen je za kapelana u Žajezdu.

Za svetoga otca Pia papu IX. prinesoše *).

	U srebru.
Gg. Juraj Muzler, župnik u Lipovljanah	5 for. — kr.
Nikola Kereković, „ „ Raićih	1 „ — „
Dragutin Schlisser, „ „ Novskoj	1 „ — „
Stěpan Muzler, professor	5 „ — „
Ukupno	12 for. — kr.

*) Slučajno saznade uredništvo toga lista stopěrv jučer, da su na poziv dñh. stola zagrebačkog, bratja svetjenici ove biskupie po svojih podjašprićih podpiše svoje i prineske, koje na istu doista lěpu světlu od mala, što imadu, spremno i dragovoljno žertvovaše, jur s većega odpremili na dñh. stol. Drago bi bilo uredništvu, a mislimo i svoj bratji svetjenikom, kad bi te prineske putem ovoga lista obnaroditi moglo na našu duhovnu radost i međjusobnu utěhu. Uredništvo.

Za nabavljenje počastne sablje světlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelaćiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 783 for. 53 kr.

Gg. A. Aleksiević u Beču	2 „ — „
Ivan Veličković	1 „ — „
Dušan T.	1 „ — „
N. N.	— „ 30 „
Tošo Barbulović	1 „ — „
Severian Zavišić	2 „ — „
Mihail Joanović	5 „ — „
Nikola D. Gikko	5 „ — „
Zaka Joanović	5 „ — „
D. K. Mirović	2 „ — „
Ivan Daubachy	2 „ — „
Dr. Patzek	1 „ — „
Dragoila Čzebić	5 „ — „
Julia Peičić	1 „ — „
A. Rajović	5 „ — „
Vaso Kavić	5 „ — „

Ukupno 827 for. 23 kr.

i 25 car. cek. u zlatu.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svako o. kr. pošto, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Okružni list sabranih u Beču nadblakupah i biskupah carevine Austrijske na duhovništvo svojih biskuplah.

(Nadalje i konac.)

Poznato nam je, da mnogi, koji se hvastaju slobodomjem, posve druge stvari od nas očekuju, ili se barem čine, kao da očekuju. U Austriji mogaše se glas pogerde, koi Boga i crkvu njegovu upravo opadaše, samo pod okriljem barrikadah podići: a isti glas umuknu, čim se besneći divlji talasi anarchije razbiše o čvrstom bedemu vojne sile. Vladajuća kuća vjernom dušom služi gospodu, Bogu svomu, koi pouzdanje njezino nije osamotio; a carska kruna resi glavu, koja je vična klanjati se previšnjemu. Pretežna većina naroda još sveudilj neoskvrnjenom silom vere uzdiže oči svoje do križa, te se nepomično uzda u ono ime, koje nam je samo dano pod suncem, da se po njemu spasimo. S loga oni, kojim je križ ludost, udariše stranputice, prisvajajuć si reč, koja iz daleka — iz Pavlove crkve (Frankfurta) kod nas zaori, te vele: crkvu valja štediti, al hierarchiju uništiti. Zato vele, da duh vremena bezuvjetno hoće, da biskupi, — ako se baš posve svoje vlasti neodreknu, — u overšivanju nje tako budu stegnjeni, da po tom nikakovo upravljanje crkve nebude moguće. Nu biskupska je vlast povjereno dobro, za koje svaki, koi ga primi, gospodinu jednom odgovarati ima; pa nije prilično, da ju tko raspe za postići — kao naknadu — taštu i nišetnu i kralkoterpnu pohvalu slape množine. Onaj, koino apostolom svojim reče: „kao što mene posla otac, tako ja vas šaljem!“ (Joan. 20, 21.) utemelji otu vlast, koje brème mi nosimo; a utemeljio ju je „za usavršenje svetih, za overšivanje službe, za poučenje tela Isukerstova.“ (Ephes. 4, 12.) pa će ota vlast trajati, „dok svi ukupno dospijemo do jedinosti i podpune mere dorastlosti Isukerstia.“ (Ephes. 4, 13.) to jest: dok vojujuća crkva po dokončanom boju oružje nepoloži i slavodobitno ulézne u život večni.

Po zvanju svome ima crkva uzdržavati čovječanstvo, da u burnih valovih zemaljskih požudah neutone: zato nebi valjalo, da se i ona sama od istih valovah zapopasti dade. Crkva ima navještatí slovo onoga, koi se neménja do veka: zato mora i ona, da se daleko uznesse nad sve pobeguće — ma kako obljubljenje — izraze veka. Kakva je jezgra one prosvete, koja vjekovitu istinu gérđi, kakva je svérba onoga naprédka, što božji i carstva božjega protivnici na jeziku imadu: to je perva francezka revo-

lucia svakomu, koi oči imade, da vidi, kervavimi i gorostasnim čertami narisala. Pa težka bezzakonja, koja za onda u bezumnom izobilju Franc. poplaviše, nisu zastérta koprénom davne prošastnosti; još ima medju nami živih svédokah, koji na svoje oči gledaše, kako je guillotina strašni svoj i kervavi posao obavljala, kako su republikanski pirovi paklene namisli djelom izvajale. Al tako je! čim se čovék od Boga odvèrgne: to mu i za same zemaljske stvari pravog mériła nestane; tmina ga obastre; jer mu svetlo više nesveti. Bezumja i bezzakonja, što ih je ono sème propasti porodilo, evo se na novo pojavije, — pa su od onih, koji mniju, da stoje na čelu od naprédka, radostno pozdravljena i proglašena kao svitajuća zora zlatne dobe. Neki Francez odkrio je jasnimi rečmi pravu tajnu protivnikah vere, dočim posljedak tako zvane prosvete ovako risa: Čovék samo zato živi, da si za ovo kratko doba, što mu je odmereno, zemaljskoga blaga sgerne, što više može. Véra u Boga smela nam, te ne možemo sva sredstva i sve pute upotrebili, za postići zemaljsku sreću, a nesreći se ukloniti: Bog je dakle nevolja, a véra u njega neprijatelj čovječanstva. Celovodje nemačkoga prevrata istinabog Franceza u samoj stvari nemogu nadvladati; al ga u slépoj besnoći znadu daleko nadkriliti; bezumne bogogérđi trate protiva nebu, baš na način onih divjakah, što stréle svoje spružaju na sunce. Pa to besnenje nije samomu bogoštovju naménjeno; već se zato u divjoj pomami proti ovomu besni, što nije nade, da bi se društveni red mogao narušiti i razoriti, dok zaštitna moć vere nebude posve uklonjena. Sve, što postoji, imalo bi se do temelja razoriti, — crkva i država, domaće društvo i sve uredbe, na koje se crkva, država, domaće društvo, na koje se čudoredje i život ljudski oslanjaju, sve to istoj se propasti žrtvuje; ništa — baš ništa da neostane, do gorostasnih razvalinah, od kojih bi se onda po udobnosti — kolibice sagraditi mogla.

Nije doduše velik broj onih, koji bi to posljednje slovo naprédka doslédno i s potpunim uvérenjem izgovarali; jer strah i briga za glavu i kesu moćno deluju. Al' preveliko množtvo još sveudilj klečeć klanja se krivobogu onoga naprédka, koi — kad bi njegova moć do potpunoga razvitka dozreła, — pretvorio bi se u kervavog Moloka, te bi klanjaoce svoje i njihovu deću ognjenim ždrélom progutao. „Svi se odmetnuše i ujedno postadoše bezkorisni.“ (Ps. 13, 3.) Bezkorisni i nesposobni za isto čuvanje zemaljskoga blaga, za kojim sve misli i nastojanja sèrca njihovog teže; hyènu gèrle, koja no jur zèva, da ih proždre; sami dèrva prinašaju, da si

vlastitu kuću nad glavom zapale; pa to se čini u ime prosvete, napredka i merznje prema gluposti.

Zato s nami u slogu vi, bez kojih mi ništa nemožemo, duhovni otc naroda, opravnioci božjih otajstava! Uzvišeno je i važno zvanje svetjenika u svako doba, ali je sada uzvišeno i važnije nego igda. Novo neznabožstvo, kao crni treskaviti oblak, preči pokrili Europu. — neznabožstvo, gorje od onoga, što je Jupiter i Vodanu žrtvovao. Ovi novi bogoborci (Himmelsstürmer) poduzeše izkoreniti svaki znak, kojim bi se čovečanstvo opominjalo, da između njega i božanstva obstoje mnogovrsna i tesna odnošenja. Pa budući nije moguće, da čovek, koji je određen, da bude slika previšnjega, bude bez ica. što bi mu u mesto božanstva bilo: s toga pokusiše dati mu krivog boga, obsebu slobode i sreće, koju odmetnutje od Boga tobož pruža pitomcem tako zvane prosvete; a gdje to nije dovoljno, tu se narodnost u pomoć priziva.

Nikakva moć, budi zemaljska, budi paklena, nije kadra oteti čoveku slobodu, usled koje Bogu služiti i spasiti se može; jer nikakva moć zemlje ni pakla nije kadra volji čovečjoj, kojano je zercalo tvorne sile svemogućega, namotnuti zakon neuklonjive potrebe. Nu čovek, komu je određeno, da na ovom vidljivom svetu vjernost svoju Bogu ukaže, pravedno želi djelotvorno upotrebiti sva sredstva, koja bi ga u overšivanju dobra podupirala. Sloboda promicanja i razprostiranja slave božje i pravo spasa ljudih, veliko je i dragoceno blago; pa ako je državni ustav sposoban tu slobodu štiti i umnožati; to ga svaki kersljanin smatra kao dragocenost, koju svakim Bogu dopadnim načinom steći nastoji. Ali posve drugu slobodu navestaju propovednici prevrata. Zeleći sve požude srca svoga bez ikakve zapreke namiriti, ujedno nastoje razoriti sve prepone, kojima je zakon ogradio bezzakonje. Paze se istinabog, da ova poslednja svoju tajnu prenađu neodkriju, pače znadu ju lepimi izrazi o pravu, dužnosti i usrećenju čovečanstva, kao sjajnom kakovom koprenom zasititi; ali dela im govore, ako i usta muče. Pozivaju se na strasti, pa kad im treba privrženih sledbenikah, kletom umetnosti bude sve opake požude, koje se u srce čovečansko zavrežili mogu. Što su sa seljaci pokušali, šta li su od pretežne većine rabotarah (poslenikah) učinili, svet evo belodano gleda. A hoćete li, da otu slobodu, koja žrtvovane (oltare) i prestolja opada, iz jednoga jedinog primera poznate, a vi se obazrite na bezzakone stranputice, u koje njezini vitezovi neizkušanu mladež grešno navedoše! Mladić, — da i isti dečak da one godine, što se nikada nadoknaditi nedadu, a njemu su određene, da si za njih pripravlja sreću života svoga, po volji protepsiti može, to vele, da mu je sveto pravo njegovo. Pa uz to istoj mladeži, kojoj zakoni još ni upravljanja vlastitog imetka nepoveravaju, toj mladeži obetaju, da će čitave narode upravljati; a da si ju sasvim zaslužuje, namamiše ju na zasitjenje najgnusnijih požudah. Aula (dvorana sveučilišta) prestolnoga grada pozna čine, kojima je gospodstvo slobode proslavljeno; ali nepoznaše ona sama. Kad bi se pobeda visoko nago-milanih barrikadah jur za odlučnu držala: stupiše naj-gnjusniji izrodi ljudske pakosti pred devojacko lice jas-noga sunca; odbačena bijaše stidljivost, koja inače i naj-gadnig slugu opatine nuka, da najgušljom koprenom krovitosti zadođe čine, koji oskvrnjuju bram duha svetoga; a s otom stidljivošću izkorenjen je i poslednji trag dostojenstva ljudskoga, te su vitezi slobode sramo-lom žigosani uveršili se medju neumnu životinju.

Takova sloboda nosimo da je mierzota pred Bogom i poniženje slike božje (čoveka), već je i gadna i za; jer kad bi svi ljudi granice zakona i prava skerhali i pogazili, pa kao u vrućici buncujući posrdnuli za pohotnostim toga života: u kratko bi nestalo ljudih i lica zemlje. A kad bi to kletu poduzetje bilo prelmučstvo jedne samo stranke, tad bi čovečanstvo palo pod težji jaram, nego što ga ikada komu nametnuše najmoćniji silnici, kojino nemim milionom zapovodahu.

Narodnost isto tako svoja prava imade, kao i sloboda; ali se na zlo upotrebljava od onih, koji kao bes-neći morski valovi vlastitom se sramotom i odurnostju pene, te ju po navestanju nesloge, razdora i zlobe, pače pobunom i gradjanskim ratom očituju, premda se stide to isto javno izreći. Pravedno je, da kao što porodicu, na koju spadamo, tako i podržimo, iz koga proizidismo, nježnim čutjenjem milujemo. Ali „gdje je koren svet, tu su svete i grane;“ (Rim. 11, 16.) a ako grane rode plodom pogube, jamačno nisu iz čistoga korena nikle. Sv. Pavao poznaše silnu moć čuvstva, koje čovek prema svome narodu goji; jer preobilnim čuvstvom srca svoga veli: „Želio bi i sam biti izobčen i udaljen od Isukersta mesto moje bratje, koja su mi srodna po kervi.“ (Rim. 9, 3.) Nu zasve to propovedaše on i Syrian-cem i raznim narodom male Asie, i Gerkom, i Macedon-cem i Rimljanom vatrenom revnostju slovo života; pa zato ga harni zovemo apostolom narodah. Bližnji naši rodjaci užje su s nami skopčani nego ostali naši suna-rodnici; pa nebi li bila ludost i bezzakonje, kad bi tko mi-slio, da imade sveto i neodtudjivo pravo, radi svoje bra-tje i sestarah, stricovah i strinah sve ostale ljude globiti i gnjesti? Jezik nam dade Bog, da se ljudi sjedine, a ne da se razdružuju. Svi smo mi deca istoga oca nebe-škoga, i odkupljenici istoga gospodina Isukersta; svi smo gradjani iste zemaljske države, i ulamo se, da ćemo jednom biti sučlani istoga večnoga carstva. Narodnost uzeta u onom smislu, kako ju još sveudilj nekoji zene-šenici navestaju, krivi je bog, koji hoće, da mu se duž-nosti, a uz to i zemaljska sreća žrtvuje.

Kada bi pakost i odmetništvo u Judi bilo zavladalo i crni oblaci božje kazni nad Sionom se pavukli: ukaza se Gospodin Isaiji proroku u otajstvenom vidjenju i glas zaori: „Koga da pošaljem, i tko da za nas ide?“ A Isaija odgovori: „Evo sam ja, mene pošalji!“ Premda toli uzhitjenog pouzdanja u sebi neosetjamo, da bi se usudili Gospodinu se za toli teško delo nanudjati: ipak je sveta naša dužnost ono mesto, koje nam providnost opredeli, nepomičnom vernošću održati. U važno ovo i odlučno doba postavljeni smo, da vru i čudorednost čuvamo. Bezumnici oni, kojim je poslovice: ugušenje bogošlovja i razorenje države, neće istinabog nikada podjunu po-bedu održati, jer se biljeg bogosličnosti sa čela čovečanstva nikada posve izbrisati nedade; ali ako im se kersjtanstvo pomladjenom snagom neopre, bojati se je, da će nebrojene zvesti na onaj prostrani put, koji u propast vodi; bojati se je, da će razpiriti vatru, koje proždrljivi plamen jedino će na razvalinah evropske čudorednosti ugasti. Apostol narodah opominje vas kao i nas: „Svaki, koji se na tčercalištu vježba i bori, uzdržaje se od svega; pa on (to čine), da minuću krunu steku, a mi večitu.“ (I. Kor. 9, 25.) Pogledajte zaslēpljeno orudje one stran-ke, koja oltare i prestolja, i domaće ognjište razorili na-stojili! Koli revno gledaju, kako će gradove i sela mrežom svoje lukavštine oplesti. Koli neumorno deluju, da slabe zavedu, da neuke zaslepe! A nečale nikakvih težkoćah,

ni pogibelih, samo da bezzakonju svomu votje društvo stoku! Pa zar da mi, kojima sia božji povéri spasenje svojih odkupljenikah, koje udělitelj milosti uvede u najtajnije skrovište svoje svetinje i poděli nam vlast svetlonoću, zar da mi nerazvijemo istu dělotvornost i odvážnost, da istini pule izravnamo, da laž i bludnje razpěšimo i spasimo duše?

U svako doba opominju se službenici žrtvenika gospodnjega, „da budu bez pogrěške, kao što se pristoji nastojnikom božjim.“ (Tit. 1, 7.) A pověrh toga je čistoća křstjanskoga života, na koju zakon svetlosti sve svoje slědbenike obvezuje, osobita dužnost zvanja njihovoga. Svakim grěšnim priměrom přeči svetjenik uzrast sěmenu života, što ga slovom svojim sije; a svakim zabludjenjem od puta pravde namamljuje one, koje bi Isukřstu privesli morao, na sube pustare zemaljskih požudah, To u svako doba. Nu koi bi od nas sada grěšnimi pohotnostmi okaljao se: taj bi bio izdajica carpejske čověčnosti; jer bi postao nesposoban, za nadvladati božanskom silom opačinu, koja sve poplavili přeči. Tko je postavljen, da grěšne kara i nesavěšenim zěrcalo savěšenosti predstavlja, neima se oproštenju nadati, ako mu i samu nestane svalbenoga oděla. A evo sada něka stranka, kojoj je najvažnia zadaća oslabiti vaš upliv u sěrcu věrnih, sokolovim okom pazi na vaše korake. Ta stranka pune měre ono čini, radi česa glasoviti něki red krivo obtužuje. Za postići svoje naměre upotrěbljava najgadnia srědstva, a laž i kleveta je najmilie njezino oružje. A kada propovědnik evangjelja i glasnik božjega milosěrdja zbilja u prah padne i čašu zemaljskih pohotnostih okusi, od kojih druge odvratja: tad muževi naprědka svetkuju dan slavlja, pa žalostni takav događaj na svoju korist neumorno rabe.

Medjutim nije dosta, da budemo bez ukora, da protivnici ništa ala neimaju, što bi (bez gole klevete) od nas reći mogli. (Tit. 2, 8.) „Revno nastojanje za tvoju kuću izjede me;“ veli David. (Ps. 68, 10.) Valja dakle, da černom plamenu strastih suprotstavimo jasni žar uzhićenja; valja da pogubne sile propasti, koje sinovom spasenja blago njihovo ugrabiti hěle, srětnemo onom revnostju i snagom, koja život svoj čerpi iz nadahnutja duha svetoga. Ogledajte se na nježnu děčicu, ovo prolětno pupolje čověčanstva, koje u nevinoj spokojnosti slabom samo slutnjom izčeka onu blagodat, da se jednom u božjem perivoju bujno razcvate! Zar da se angjele věre i čudoredja čuvari od njih udalje, a namame na zlo u slovu i priměru oko njih naměste? Pogledajte milione seljakah, koji Boga svoga još u sěrcu čuvaju, pa začudjeni glavom stresaju, kada mukli i prekinuti glasi novih stečevinah do njih dopiru! Zar da se ovi izvěrgnu svim onim obmanam, kojih smo silu prošloga lěta izkusili? Zar da se njihova bezazlenost vara lukavimi obećanji, a vėkovita njihova baština da im se izmamí za kukavnu sočivicu, pa onda još da im se kolibe nad glavom zapale, a oni izlěrani na kěrvavo bojište da mru na korist bezbožnog prevrata? A i na one zaslěpljene se ogledajte, koji krivim bogovom sadašnjega vėka obilni tamjan sipaju; jer ovi više pomilovanja zaslužuju, nego li měržnje! Njim bo se dogodi, što ono veli Gospodin: „Mene, vřelo živo ostaviše; pa si izkopaše kladence, koji vode sděržavati nemogu!“ (Jerem. 2, 13.) A sad ih mori težka žedja, pa neimaju, gdě da ju ugase. Mnogobrojne ih obsěne okružaju, pa im obećavaju pokrěpljenje i preobilnu srěću; ali čim željni za njimi ruke pruže: porugljivo se u tamne magurine rozpěše. Glasnici istine! svetjenici neoskvě-

njenoga Jaganjca! Gospodin! spasitelj vaš pokazuje vam svoje rane, koje za vas i za vašu bratju primi, pa vam veli: Spasite dušu, za koju ja směrt podnesoh! A spasiti će se, ako ona valra opet křpko uzplamti, od koje vaš učitelj zapovědi, da se užje. (Luk. 12, 49.)

Zato zakon ljubavi navěšlajte svom silom ljubavi, kojom oduševljeni Apostol veli: „Tko da nas razděli od ljubavi Isukřsta? Nevolja, ili stiska, ili glad, ili golota, ili pogibelj, ili progonstvo, ili mač? No sve to nadvladat ćemo radi onoga, koi nas je ohljubio!“ (Rim. 8, 35, 37.) Sve one obmane, koje se u okrilje sěbičnosti i koristoljubja sakrivaj, hrabro izvedite na světlo istine, koja nam s križa sija! Velika je milost, koju primiste u posveti svetjeničkoj! Pobudite ju i hranite pouzdanjem i molitvom, pa čete naučati kao povlastjeni; jer je s vami onaj, koi sám vlast imade! Tko je kao Bog? On magne, i kao dim se rozpěše (Ps. 36, 30.)

Da, Gospodine! koi stoluješ nad Cherubimi, obazri se pogledom tvoga milosěrdja na ove děržave, kojim si světlost i milost poklonio u Isukřstu, jedinorodnomu sinu Tvomu! Neodbaci nas s Tvoga lica, i Tvoga svetoga Duha neoduzmi od nas! Daj da se angjele ljubavi i pozniznosti približe zabludivšim, da kao iz vřućece probudjeni odbace težko ono brěmo požudah, koje ih k zemlji pritište, i na nebo se obazru, za koje si ih Ti stvorio! Tad će se i duh Tvoga mira spustiti svěrh u nas; a mi ćemo sjedinjeni oko svetog žrtvenika Tvoga Tebe slaviti u věri i ufanju, dok se u blaženu děržavu motrenja prenesemo. Amen!

U Baču na tretju nedělju posle duhovah 17. lipnja 1849.

Friderik,

kardinal i knez-nadbiskup solnogradski (Salzburga.)

Mihail,

nadbiskup Lovovski, gěrk. obreda zastupan po Benediktu Levickomu, kanoniku i professoru u Lovovu.

Vincenc Edvard,
knez-nadbiskup bečki.

Franjo Xaver,
knez-nadbiskup Gorički.

Maximilian Josip,
knez-nadbiskup Holomučki.

Josip,
nadbiskup Zadarski.

Bernardo,

knez-biskup od Brixine, zastupan po Gjuri Habtmannu kanoniku Brixinskom.

Gěrgur Tomo,
biskup od Linza, zastupan po Franji Riederu, kaptolskom školasliku u Linzu.

Antun Vėkoslav,
knez-biskup Ljubljanski.

Antun,
biskup Parentinski.

Ivan,
biskup Pečujski.

Stěpan,
biskup kotorski.

Ivan Mihail,
biskup od Dioklecianopolja in partibus, apostolski vikar
o. kr. vojske.

Philipp Dominik,
biskup hvarski, zastupan po Gërguru Dobocoviću, kap-
tolskom propuštu u Hvaru.

Dragutin,
biskup kraljevo-gradački.

Ivan,
knez-biskup tridentinski.
Augustin Bartolomeo,
biskup litoměřički.

Antun,
biskup od Sv. Ipolita.

Juraj,
biskup zagrebački.

Bartol,
biskup od Kërke.

Antun Ernest,
biskup od Bërnja.

Vëkoslav Maria,
biskup šplitsko-makarski.

Josip Gërgur,
biskup tarnovski.

Ivan,
biskup šibenički.

Gërgur,
biskup od Przemisla, gërk. obreda.

Adalbert Josip,
knez-biskup od Gurka.

Tom o,
biskup dubrovnički.

Melkior,
knez-biskup vratislavski.

Josip Andria,
biskup budějovički.

Antun Martin,
knez-biskup lavantski.

Franjo Xaver,
biskup od Przemisla, lat. obreda.

Bartol,
biskup tërštjansko-koparski.

Josip Otmar,
knez-biskup sekavski.

Franjo Vilhelmo,
biskup od Satala in partibus, posvetjeni biskup i kaptol-
ski vikar u Prazi.

Luka Baraniecki,
nazimenovani nadbiskup, lat. obreda i poslanik lavovski.

Svetjenstvo.

(Nadalje i konac.)

Prosvëta je istina, cilj naporah devetnaestoga stolë-
tja, no ta prosvëta stoji na uznositom Parnasu, kamo
se slabo svetjenstvo popeti nemože. Gdë ima svetjenstvo
vrëdstväh, gdë li vrëmena, da se tako daleko zaputi? Pa
zašto da se i zaputi, kad se nikakvoj koristi nadati nei-

ma? — Razumiem to duboko razvijenim bratë! Grom
tvoga nezadovoljstva smëra prama slaboj plaći, koja gor-
ki udes svetjenstva jošë gorčim i sramotnim činim. Sra-
mota je vëčna za dëržavu, što je drugo stališe obilno
nadarila, a naplemeniti i najpotrëbniji stališë toli zanema-
rila. Sramota je jošë vëća za nju, što je obraz toli po-
gazila, da se nije najvećim stidom zurumenila, videć, gdë
se kapelani platjom od trideset godišnjih forintih sa naj-
većimi potrebami kërvalo boriti imaju. Sramota je naj-
vëća za višje svetjenstvo, osobito za župnikë, koji su
živima očima gledali svoju bõdnu bratju, to premda su
imali svega, čim Bog dëli, nisu im udes ublažili. Ta za
Boga, zar je kapelan, koga je isti Isukršë izabrao, ista
biskupova ruka posvetila, da koi je kao svetjenik jednak
s najvećimi cërkenimi častnici, zar je, rekoh, kapelan
gorji od priproste kuharice, ili kućiša, koji ga platjom
daleko nadkriljuju? Zar je to nagrada za pëlnaestogodiš-
nje kërvalo žuljeve, kojimi se je svetjenik u nauku ob-
ložio? Ta nebo bi morale zaplakati, zemlja bi morale
procviliti, da istomu bi stancu kamenu snze morale uda-
riti, a ljudi se na naše tužbe i vaje niti nemiću. Mladi
bogoslovac, koi se je u nauku posudjenimi knjigami slu-
žio, izilazi iz Sëminišta u vinograd gospodinov, gol i
nag; čësto neima druge knjige, do breviara i direktoria,
a čësto ni neima novacah, da se na svoje odredjeno
mësto zaputi. Pa da od takova čovëka zahtëvamo, da
u nauku napreduje, da sine jasnim znanostih svëtlo, i
da učenim mačem brani vëru? Nemora li takov svetjenik
u šumi odivljati, u društvu prostakah proslakom po-
stati? Doista, skoro nebi imao, sto da ovomu važnomu
prigovoru odgovorim, da me opet svemogućnost čovëčje
volje nepotakne, i izkustvo neobodri. Brate, koi bolu-
ješ s ljute rane, što si siromah, izvidat čëš ju, ako sebe
s drugim još siromašnim bratom savnaš? Koliko imade
ljudih, koji neimaju, čim da glad utiše, gololu sakriju.
Svatkë je siromah glede bogatiega, a bogat je glede si-
romašniega. Neimaš knjigah, da se prosvëtiš; izišavši
iz sëminišta, misli o onom, što si u učionah naučio, pa
eto ti nauka i zabave. Imadeš priatelja, posudi od nje-
ga knjigah, te čitaj; neimaš li ni toga, uteci se k ob-
ćim knjižnicam, a osobito k župnoj. U njoj nećëš naći
istina, novih proizvodah, kojimi da se tvoj duh okrëpi,
no bolje je išta, nego ništa; zabava i nauka neka te
krëpe u tvom poduzetju. Neimaš nikakve knjige, čitaj
neizmërnu, uvëk otvorenu knjigu naravi; u njoj čëš naći
cëlo more mudrosti i zabave. Värhu svega pako pre-
poručam ti mišljenje. Što ti koriste ogromne knjižnice,
ako ih mišljenjem neskuhaš i u kërva neprevodiš? Svaki
će te spisatelj za svoju misao zanëti, a najkasnie postat
čëš smëš poznanjah, bez temelja i veza, naličit čëš bro-
du bez kormila. Mnogi tamničar napisao je bez knjigah
bolju knjigu, nego mnogi nemisleći spisatelj, koi u knji-
znicah cële dane sëdi. Čovëku je svaki predmet tabula
rasa, dok ne stane misliti, mišljenjem ju izpunj najkras-
niimi bojami. Svaki se spisatelj mišljenjem i pisanjem
svoj predmet nauči, a čësto se začudi, što mu je dëlo
lëpše izpalo, nego se je i nadao. — No brate, da li je
tvoj stališ, tako bëdan, da se barem do dvadeset učenih
dëlah pribaviti nemožeš? O nevaraj samoga sebe. Pro-
motri, koliko si krajcarah potrošio na tašte stvari, koliko
si ih iz obësti razturao? — Pa da i imam knjigah, ne-
imam kad da ih pročitam. — Netajim, da su te nemarni
župnici poslom čësto preteretili, no što su ti poslovi,
ako se savnaš s neizmërnim vrëmenom, što ti od
posla preostaje? Promotri, koliko si urah lëti u vëru

pod sénom stromovah, zimi za pećju dosadno prolatio? Nobi li ih bio s većom koristju i s većom zabavom bolje upotřebiti mogao? O šum větrica, koi granami piri, i vručina, kojom peć ugodno oddišo, jest duh svetl, koi je Apostole nadahnua, te su govorili raznimi jezici. — No da tebe nedostatak vršmena izvini, da li može izviniti i župnike? Ta dà, oni se moraju baviti gospodarstvom. — Jest lèti, no što da rade cèlu věčnu zimu? Kad je led zemlju stegnuo? Da li je karlanje, koje se u nas strastveno tēra, i putovanje od župnika do župnika, častnie, nego li čitanje? O nelužimo se niti na slabu platju, niti na nedostatak vršmena, no tužimo se na pomanjkanje volje, što je našim svetjenstvom skoro sasvim zavladao, i što nas toli sramoti. Jer da imade u nas iole volje, u svakom bi se okružju podigle bile knjižnice, gđd bi svaki u odmoru zabavu, u žalosti utěhu, a osobito u neznanstvu učenost naći mogao. Na tretji prigovor u ovoj točki odgovaram ovako: Čověk mora činiti dobro, ma se kakove posljedice odalle porodile: Isto tako mora ljubiti nauke i težiti za svestranom prosvětom, ma se odalle nikakvoj koristi nadati neima. Ako proučimo čověčju narav, uvidit ćemo, da mu trēba ponukah za dobro, osobito ako se težko sliče, no ujedno znademo, da mnoge stvari imadu u sebi ponukah dosta silnih za svladanje i najteže muke i truda. Takova stvar jest nauka, koja premda se bez muke postići nemože, čověk ipak stalne i krěpke volje poduzima ju neprestrašno, dēržeć se onih rěčih Seneke: *Ingenuos animos labor nutrit, labores si respuas, parum esse potes; non est viri, timere sudorem.* Istina, te je često mladić prosvětjena uma zapostavljen onomu, koi mu nije dostojan rěšiti vez obuće njegove: nu da li mu može to omraziti nauku? Istina, te se i u našem stališu događja, da nevěža postaje župnikom, a věštak ostaje kapelanom; no da li se to samo u našem stališu događja? Da li je tomu kriv biskup ili poglavarstvo? Rado mislimo od biskupa, da je pravědan, te da zaslugu nagraditi želi, no da li on, koi je neizměrnimi poslovi zaokupljen, može uvěk poznati zaslužnoga? Nemora li se osloniti na svoje savětnike? A nisu li ovo ljudi, koi se dadu zavosti pristranostju, rodnom ili priateljstvom? Nećini li u poděljivanju župah pravo kolaborstva nečuvjenih u nebo vapijućih krivicah? Ovo dakle trēba da prie srušimo, pa onda ćemo se nadati boljoj i pravičnoj budućnosti. Brate, koi jadikuješ s toga, što si zapostavljen, te zabacuješ nauke, koje ti ništa nekoriste, tēši se tom blagom misli, da često u prostoj surini sěva bistar um, i tuće plemenito sěrce, a u kraljevskoj odori vlada tmina, i čami podlost, pa kakova te radost mora buzeti, kad staneš do svoga plitkoumnoga takmaca? Dà ti si silan u slabodci, sjajan u tmici, uznosit u nizini, ponosit u preziranju. O nezavidim vam veličanstveni velikaši vaše krune, vašu svilu i kadifu, vaše plamene mačeve, vaše meke dušeke, samo daj mi o Bože krunu mudrosti i slave, o tada ću zadovoljan uzkliknuti: *Paupertate me mea involvo, doctamque pauperiem, sine dote quaero.* U ostalom smělo tvěrdim, da se světlo nedade dugo zasěniti, prie ili pošlě mora tim jasnim plamenom sinuti, za priměr neka nam služi naš junak, Jelačić-ban. Oni pako, koji s učenostju korist, časti i dostojanstva nerazlučivo skapěaju, neka izvole promisliti, da nauk nije krava, koju da u mesnicu turiš kad ojalovi; da je čověk, koi gori za mamonom, sličan židovu, te mu nefali drugo, nego da opěrlu torbu učenosti, te da ide od praga do praga, vičuć: *Handela.* Čověk, koi naukom udara očnu polag korist-

nih posljedica, nije čověk, no truplo bez duha, jest nevoljni sužanj u vorigah, svoga tēla; o njem valja poljska poslovica: *Wielka sromota, żyć li dla złota; tylko głupota, żyć dla złota; waznaki niecnota (nepoštenjak) sluga, jest złota.*

Istina je živa, da su čověku misli alohodna: no kio mu to koristi, ako ih slobodno očitovati nesmije? Što koiristi čedu, što je u materinoj utrobi začeto, ako nebude světlo světa ugledalo? a neleži li u aristokraciickom stroju naše hierarhie klica stegnulja slobode? — Aristokraciicko ustrojenje naše hierarhie glede stvarih na věru spadajućih, jest dogma, koje se nitko dodirnuti nesmije. Isukršst nije dao cěrkvenu vlast niti svim věrnim, niti svim učenicom, no svojim Apostolom, koji su se i na pěrvom Jerusolimskom, i na svih ostalih saborih u svojih naslědnicah, biskupih, sakupili, i u ime duha svetoga radili i govorili. Pa zašto da te dogma stegne slobodu očitovanja mislih naših? Da li je taj način vladanja najsamosilnii i najgori? Bratjo, jošte nije dokazano, a izkustvo minulih i sadanjega věka upravo nijeće, da je republikansko vladanje shodnie od aristokraciickoga. Pa ako je to živa istina glede děržavah, koliko višo mora biti glede cěrkve, koja mora da čistu sačuva Isukrštovu věru? Nije dakle hierarhia, no dogma kojoj trēba da se klanjamo, ako katolici ostati želimo. — No koje su one misli, kojih slobodno očitovanja přeči hierarhia? Zlatno pravilo daje nam S. Augustin: *„In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas.“* Same su dakle i jedine dogme, glede kojih moramo biti jednemisli s našimi biskupi, glede drugih stvarih možemo očitovati naše misli, samo ako se neprolive zakonom děržave, čověčnosti, čednosti, i uglađenosti. Surovo i neotesano očitovanje ma najjasnijih istinah mogu nam zabraniti biskupi, ne zato što nebi bilo slobodno, no što je surovo i neotesano. Prepírka o proměnah našem stališu potrebni, koja se je lani u nas porodila, premda je pokazala mnogo dobre volje, nije se vodila dostojno i čedno, jer se je stranom okaljala uvrěđivanjem pojedinih licah, a stranom primila staze, koja ju je dalje zavela, nego je slobodno. Biskupi naši znadu, da je ljubav slobode svakomu čověku prirodjena, a očitovanje mislih, stegnutih u granice zakonitosti da je tako potřebito, da se ga pošteni i značajni čověk ni u okovih okaniti nemože. Znadu oni nadalje, da očitovanje mislih brusi um, potiče marljivost, i istini što najviše osvětla lice, jer: *opposita, contra se posita, magis elucescunt*, te město da zabrane, podupirat će oni slobodno, no muževno i pristojno očitovanje raznih mislih. To je naznačila ista cěrkva, dopostlajauć biskupom, da disciplinarne zakone obće cěrkve za svoju biskupiu polag obstojećih potrebah preinače i prekroje. Tim pravom poslužise se izmedju ostalih mnogobrojnih priměrah němački biskupi glede posta, koga su u subotu ukinuli. Da se pako biskupi, koji su neizměrnimi poslovi zabavljeni, nemogu uvěk vlastitima očima osvědočiti o istih potrebah, te da se moraju uteći slobodnomu očitovanju mislih svojih svetjenikah, neima dvojbe. To je opeta priznala ista cěrkva, na saboru tridentinskom sakupljena, zapovědajauć biskupom, da svake godine synode diecezanske děrže, ne iz drugoga uzroka, no da se slobodne misli svetjenstva saslušaju, uvaže i upotrěbe. No postavimo, da koi nepravični biskup zabrani svako očitovanje mislih, i da nas hoće da u duševni jaram sbije, zar neimamo načina, kako da tomu zlu doskočimo? No da, mi se bojimo, da nas biskup sa časti svěrgne i progoni. Pa što nam je tim učinio? Uzeo nam je čast, koja nam je

u duševnom robljstvu nečastna i sramotna poslala, progona nas porad istine, porad koje rado trpimo sve muke sveta ovoga. Što nam može drugo učiniti? Hrano naš lišiti nesmije; pa da nas i liši, što je svetjeniku milie i svetie, od istine, koja njegovo sućtvo kroz i kroz proniče? Svetjenik, koji nije kadar porad istine tako malo pretrpiti, nije vrédan, da to krasno ime nosi. Takov svetjenik nemože da izpuní najvrueju Isukrštovu želju, da za obranu njegove svete istine muke, progone, da i islu smert neprastrašno pretrpimo, jer koji je u malenkostih nevérán, u većih stvarih bit će još nevérnil. Takovomu je svetjeniku više koristna laž, nego li istina, višo zemlja, nego nebo, više trébuh, nego Bog. Drugo je, brate, istina vére Isukrštove, drugo moja subjektivna istina. — Žalim te brate, koji tako govoriš, žalim tvoju filosofičku, žalim bogoslovnu učenost. Nije li misao, ma poněšto kriva, za svakoga čověka živa istina, dok se o protivnom neosvėdoči? Nije li mu takova istina sveta, osobito ako naročito znade, da se neprotivi dogmi? Nije li mu slobodno, da ju očituje? Tu mu moć dáde Bog, a što Bog učini, čověk neka neruši. In dubiis libertas, viče S. Augustin. Pa da na praktičnu stranu predjemo, nemora li se čověk držati misli, u kojoj je sasvim osvėdočen, a drugačie nije se nikako osvėdočiti mogao? Neznaš li čudoredno načelo: *constientiam invicibiliter erroneam sequi licet, sequi oportet? A conscientiam vincibiliter erroneam oportet rectificare*. Slobodni smo bratjo, samo ako uzhoćemo, i ako nas u tom jošte něšto tišti, nekorimo hierarhiu, no robsku čud i lėnost našu. —

Radili smo za narodnost, dok smo imali srėdstvah, no sáda, dočim je robota ukinuta, te su nam dohodci znatno umaljeni, jedva se hranimo, kamo da narodnu stvar podupiramo. — Radili ste bratjo, i hvala vam věčna u ime cěloga naroda; zasluga je vaša neuměrla, ma ju koliko umaljavali protivnici naši. No budimo pravedni, da li ste i dosele radili, koliko je naša kėrvava potreba zahtěvala? Da li ste svoje sile isto napeli? Nisu li zabave i gostbe vaše progutnule većí díń dohodakah vaših, da niste na bėdni narod niti pomislili? Pa ako ste radili novcem, da li ste i umom? Koliko se je spisateljsh pojavilo iz našega stališa? O zarumenite se, i kličite: moj grėh... Velite da su vam dohodci umaljeni. Umaljeni su, istina, no ne bez nade bolje budućnosti. Prosvěta i državno gospodarstvo znat će pronaći novih i plodnih vrělah, da se i na vaš mlin něšto više vode navérne. Pa da vam se i nenagradi gubitak, da li su vam ruke sama prazne? O pune su pune, samo ako u življenja načinu prestanete biti domorodci. Izdajstvo oto nije sramotno, već častno, domovina će vam imena zlatnimi slovi u zgodopis upisati, a potomstvo će vas i u zemlji blagoslivljati. Tim se je izdajstvom okaljalo mlado svetjenstvo, imenito mladi kapelani, te město kletvah, prati ih blagoslov naroda, koji je glas sina božjega. Plemenito sěrece vaše těrat će vas na děla, narodu korisna, domovini slavna, vam radostna. Pa ako i zadnji novac uložite, urodit će vam prekrasnim plodom, radostju savěsti i duše vaše. Ako vam se novčano vrělo sasvim izsuši, teći će neprestano vrělo npliva i uma vašega. Uplivom i umom spasit ćete narod, domovinu i dušu svoju. Vrěme je jur prispělo, da se oddělímo od světovne naše bratje, te da stanemo obdělavati duševno polje našega naroda, ostavljajuć im delično područje. Do sad smo s njimi na jednom ogníštu nítíli vatru prosvěte, sad ćemo za sebe drugi podići, na obe te vatre stopit će se u jedan priateljski plamen, moćni ugrijati i najozėblia uda

naša. U tom težkom, no potrebnom poduzetju trěba da s njimi uzgrodice postupamo, i ako je moguće, da ih nadkrilimo, a to ćemo jamačno moći, jer imademo više i prilike i srėdstvah. Misli noka su dakle u glavah neprestano roje, a knjiga noka knjigu slėdom slėdi. Neplašite se vi mudre glavo stališa našega, da vam se neće dělo razprodati i izplatiti. Pišite samo mudro i valjano, a mi vam se ujamčujemo poštonjem svojim, da vas odboći nećemo. —

Svetjenstvo je određeno, da se za duševno blagoslanje naroda pobrini, nipošto za tělovno. Nebi li se světovnjaci tomu općili, da se mi u njihove poslove uměšamo? Svaki neka izpuní svoje dužnosti, pa će bití država i jaku, i srőčna, i slavna — Načelo, da je svetjenstvo određeno, da se samo za duševno blagostanje naroda skėrbi, jest jednostrano, i proizlazi iz načela, da bi svetjenik časti i poštenja izgubio, da se s pukom u toli těsno odošćuje upusti. U dobro uredjenoj državi, gđe svaki svoje dužnosti točno izpunjava, na svetjenstvo spada duševno polje, dočim se světovnjaci na tělovnom pote i trude: no u nas, gđe neima nikakova reda, gđe světovnjaci sebi pověreni puk sasvim zanemaruju, da gđe ga nemilo gnjetu i progone, u nas trěba da se sěrece svetjeničko ozove, i zabačeno žezlo u ruke primi. To mu neće nitko zamćrili, osobito, ako se bude držao zakonite staze, te se bude klonio spleťakah, služeć se samim savětom, koga će prosliti puk tim radje slušati, čim su ga svi nazovi priatelji odbćgli, a on, slab, savěta potrebuje. Zato svetjenik trěba da si pribavi pověrenje i ljubav puka, jer ljubav je ona, koja neprenosi samo gore i bėrda, no koja još veća čudesa pravi. Župnik je u župi jedina razumna duša, nije li dakle naravno, da se neuki svět najprije k njoj uteće? Pa bi li mogao takov svetjenik odolěti sěrecu, da ga od sebe odrine? Nomora li mu proplakati duša, videć, gđe se prosti puk s bėdom bori, a neima, tko da mu pomože, do njega jedinoga? Nije dakle to toliko od dužnosti određenja, koliko sěerca našega. Razumije se pako samo po sebi, da se svetjenik mora čuvati svakoga sražěnja sa světovnom oblastju, osim ako se puku velika krivica čini, onda trěba da se za njega žěrtvuje. Svetjenice, dužnosti tvoga stališa jesu velike i težke, jer je i tvoj stališ velik i svet. —

Seoske učione providjene su učiteljim, svetjeniku pripada samo nadzorničtvo, zar da po tvojem zahtěvanju, svaki dan učionu pohodim? ili da se obučavanja primim? nisam li tretjnu svoga života u učionah sproveo? zar da cěli život robujem? — Běda ti svetjenice, koji tako govoriš. Istina, te si proveo tretjnu tvoga života u učionah, no niti se nisi toliko naućio, što znade svaki prosti čověk bez ikakva nauka. Zar je pučki učitelj toliko věšt, da se na njega sasvim osloniti možeš? ako nije, zar te neboli sěrece, da děca učione uzalud polaze, i u priašńjoj gluposti ostanu? Sproveo si mnogo godina u nauku, te hoćeš, da se od truda malo odmoriš, i zabaviš, no neznaš li da zabava dolíči samo čověku, koji se izpunjavanjem dužnostih utrudio, a za lėnoga da je živa salira? Jest, směšno je, pozivat se na nekadanje trude, da sadanje dužnosti od sebe odvратиš. Zar da znanlie urednici i ostali častnici prestanu raditi zato, što su se někogi u nauku utrudili? Pučke učione, to je poslovia devetnaestoga stolěja, nadzorničtvo i neprestano sudělovanje, trěba da bude poslovica cěloga svetjenstva: Tako će si svetjenik pribaviti ljubav děce i ljubav roditeljsh, jer: *Kto s'iska, caľuje dšiatki, ten adobiva sěrece matki, temu ojciec siľ usmiecha; bo dšiatki, to iľh pociecha*.

Ovo su, blagi čitatelju, dužnosti, koje mislim da svetjenstvo u naše doba izpuniti mora. Mislim, da nisam stvar pretjerao, osobito, kad promislimo, da smo duboko pali, te da nam treba silnih naporah, dok se oporavimo. Na važniji prigovore odgovorio sam, kao što mi se je u srcu ozvalo. Tim mislim da sam razlčerao maglu, što je svetljenstvu sunce veselja i utěhe zaslanjala. Jerbo svetjeniku, koji ovo dobro prouči, grudi će se od ponosa širiti, on će moći stupiti pred sudište svōla s rčmi: *tko me smije bđđiti grđhom, osobito, nemarnostju i lćnostju? tko smije tajiti, da je moj stališ pćrvi u dćřđavi stališ, ne samo imenom, no i ćinom? Zato moj je duh u slaboci silan, u bolesti zdrav, u žalosti veseo, u mćřđnji ponosit, u blatu svćtovnoga preziranja, pun ćiste nebeske svćtlosti. Zato prestanite, nesvćstni duřđmani, odapinjati vaře otrovne srćle; moja su pćrsa oblořđena řtitom ćvćrste vćre, neslomive marljivosti i vććnoga ponosa; slaba vařa ćovćđja nastojanja razkćřđit će se o řvemogućoj hridi bořđanstva, koje u pćrsiuh mojih stanuje i prebiva.*

A. Tkalćević.

Najkratji put u nebo.

U 14. vćku živiljaře neki bogoljubni i velenaućni bogoslovac, imenom Ivan Tauler. Ovaj jedno jutro susrćle nekog muřa, komu sav izvanjski vid pokazivaře skrajnju sirotinju i milosćrdje svakoga pobudjivaře. Tauler mu se približi, pa se medju njimi razvi slćdeći razgovor:

„Dobro jutro!“

„Nikad nisam zloga doživio.“ —

„Bog vam dao srćću!“

„Nisam nikad bio nesrćtan.“ —

„To mislim, da vam usliři vaře řelje.“

„Meni se vazda ono sgadja, řto řam řelim. Pa zato sam srćtan.“

Tauler viře neznadiaře, kako bi svoju řelju popravio; već ga začudjen upita: „Pa ste vi zbilja srćtni? Ta nlije ćovćka na zemlji, koji bi posve srćtan bio. Il je mořebiti Job krivo rekao: *ćovćk, rodjen od řene, řivi kratko vrćme u isobilju mnogovćrsne nevolje?* Pa ste vi srćtni?“

„A zařto ne“ odgovori s posmćhom starac. „Nikad nisam doživio zla jutra; — vazda sam s mojom sudbinom bio zadovoljan. Nikad nisam bio nesrćtan; — řto vi srććom imenujete, toga ja nepoznam. Pa to je moja srćća, jer znam da je na nebu otac, koji uvćk hoće moje dobro. Zato ga ja slavim kad me glad, vrućina, ili zima tiřđi; i kad mi se dćca rugaju, opet ga slavim; jer znam, da to sve bez njegova znanja nebiva. Ja ovako mislim: „Otće! ti tako hoćeř; hoću dakle i ja tako.“ I budući ja hoću, řto Bog hoće; to mi se uvćk sgadja ono řto řam hoću. Pa zato sam srćtan. Il vi mořebiti poznajete bolju srćću, nego da se komu vazda po volji sgadja?“

Tauler dobro razumi toga muřa, koji prostoduřnim govorom preduboku mudrost izrazi. A u isli mah odlući, da će toli odani Bogu duh toga srććnog prosjaka kuřati, „Vi vazda hoćete, řto Bog hoće,“ upita ga onakovim glasom, kakovim govori ćovćk navodeći prigovor, komu odgovora neima. „A řta onda, kad bi vas Bog holio oboriti u ponor pakla? Dđ li bi i onda htćli, řto Bog hoće?“

Starac se opet nasmija. „Bog da mene obori u pakao,“ reće, a glas mu dovoljno pokazivaře, kako mu je teřko s ovom se misli sastati; al ipak bez svake za-

buno produři: „Pa kad bi me Bog zbilja htćo sunovratiti u pakao; ja bi opet htćo, řto Bog hoće. Jer znajle, da ja imadem dvć ruke od divne jakosti. Jedna je „odanost na volju bořđju,“ a druga je „istinska ljubav.“ Ovim bi dvćma rukama Boga ogćrlio, pa ga nebi pustio lako, da bih ga i řuma sa mnom u pakao povuko. Pa znajle, da bih daleko volio biti s Bogom u paklu, nego bez Boga u nebu. — Pakao postaje nebom, kad je u njemu Bog!“

Jur odavna biaře mudrac ovi trařio najkratji put u nebo, pa mu vās trud zalud biaře. A sad mu ovaj ubogi starac postade ućitelj; jer on mu taj put pokazao. Hćeti, řto Bog hoće, to je najkratji put u nebo. A potom putu hoda, koji obćrućke krćpko ogćrli volju bořđju, pa u duhu i istini moli: „Budi volja tvoja, kako na nebu, tako i na zemlji!“ (Zeit u Ewigkeit.)

Vćsti iz katolićkoga svćta. *)

Insbruck, 23. sćrpnja. Milosćrdne sestre, ove junakinje kćrstljanske ljubavi, posvetile su se, kako je poznato, u francezkom ratu u podpunoj podanosti i pořćrtvovanju samih sebe njegovanju bolesnih i ranjenih vojnikah s najboljim uspćhom, tako da se je isli Napoleon prisiljena ćutio, korist njihovog zavoda priznati i opetovano svoju zahvalnost za njihove korisne usluge izrećti. Boj, koji sada u Ugarskoj bćsni, nije řelja za osvojivanjem, nego prekćřšenje pravah i opasnost obstanka dćřđave porodila; ban hćrvatski baron Jelaćić, biaře pćrvi, koji je slavoljubne zanke Magjarah opazio, i zato se je pćrvi njihovim protuzakonitim zahtćvanjim sa svojom junaćkom ćetom opro. Svaki pravi domorodac upoznao je u njemu esloboditelja domovine, hiljade njegovih zemljakah oti-djoře s njime za pravednu stvar na bojiře, i zalořiře za otu kćrv i řivot svoj. Jako mnogo njegovih vojnikah leři bolesnih ili ranjenih, bez da bi nařli ono negovanje, koje njihovo pořćrtvovanje i řalostno stanje iziskuje. Ove okolnosti uzela si je nj. vel. carica mati, koja se od nekog vrćmena u nařoj srććdini bavi, k sćrcu. Plemenito kćrstljanske ljubavi puno i uvćk na pomoć, gđe to nuřđa i blago domovine zahtćva, pripravno sćrdce prejasne matere domovine nařlo je i ovdć jedno sćrdstvo, ovakovoj nuřđi polag mogućnosti priskoćili. Po naredjenju njeinom polazi sutra odavde iz tirolskog reda milosćrdnih sestarah řest sestarah i jedan kućevni sluga na južno bojiře, i uzet ćedu na svom putu joř jednu iz Gorice i tri iz Zagreba sa sobom, kao duhovni pastir (spiritual) pridruřit će jim se redovnik Antun Sessik iz Gorice. — Krotka ćud i briřljivo nćgovanje ovih pobořđnih duřah mnogom će, kako se nadamo, junaku izbavljenje ili oblaksanje donćti. Bog ih blagosovio, kao i onu visoku gospoju koja ih je poslala.

(Vředne ove sestre zbilja u nedćlji 29. sćrpnja prispćře u Zagreb; pa će se umah k vojsci svćtloga bana uařega odputiti, ćim iz Gorice glavarica njihova i spiritual amo prispiju. Bog ih pratio na putu i krćpio ih u svćtom zvanju njihovom na duhovno i tielesno dobro ranjene i bolujuće brale naše.

Isto tako je jur odprie viře lćkarah iz reda sv. Ivana od Boga (milosćrdne brale) — dobivři od svoga stareřinstva dozvoljenje — na ćitavo vrćme rata otiřlo k banovoj vojsci. — Ovakvim naćinom i svestranim pořćrtvovanjem obićavaju pobořđni redovi katolićke ćerkve vratljati pogćrde i nepravde svake vćrsti, kojim ih izopaćeni bezbořđnici osobito u najnovije doba obasiplju.) (Uredn.)

*) Poradi nestatka prostora dosad sakasnilo.

Prag. 10. srpnja. U srednjih okolica našeg pučanstva pripravlja se oriaška molbenica na nj. v. cara i na nj. vis. kardinala kneza nadbiskupa Švarcenberga. Njezin sadržaj i svrha jest, ganut kardinala, da primi izpraznjenu stolicu metropolitansku u Pragu. Dobro izvestjeni ipak jako dvoje o uspjehu molbenice, budući nj. visosti nemogu biti nepoznate težkoće ove nadbiskupie.

Prag. 22. srpnja. Budjejevički biskup, gospodin Lindauer udaren je kapljom, i nije nade, da će se podići. On je rođen u pilsnovskom okružju od jako ubogih roditelja. bio je dužje vremena arkiđakon u Pilsnu, zatim ovdje posvetljen biskup, na što bude na diecezanskog biskupa uzvišen. On je sada u najboljoj dobi.

Glasa se, da je Papa Pio IX. naučio prie svog ulazka u Rim na nekoliko danah u Pariz otići. Ako se to potvrdi, to je ovaj put od najveće važnosti; jer po došastju Pia IX. u Pariz, valjda će biti francuski ministrij čudoredno prisiljen, da nit u buduće bogoštovni značaj francuske intervencije nezanemka, a i diplomati u franc. kabinetu bi se nešto uplašili, što bi valjda za europski mir valjati moglo.

Pariz. Još uvijek prispjevaju iz različitih biskupiah Francezke, k apostolskom Nunciju i predsjedniku druživa za bogoštovnu slobodu u Parizu znamenite sumo za sv. oca, koje su se sa dobrovoljnim darovi u pojedinih občinah povećale. Kod sbirke, koju je nadbiskup Besançonski u svojoj biskupii ustanovio, dodala je jedna pobožna katolikinja u varoši Montbeliard k novčanom poklonu zlatnu narukvicu i zlatan prsten, i k ovomu neobičnom daru priklopila je nekoliko versah, u kojih sv. otcu svoju smernu vëru i sinovlju žalost radi njegovog trpljenja izražuje. Pio IX. ganut čutjenji, koja su se u poklonu i versih izraživala, odgovorio je vlastoručno ovoj pobožnoj dariteljki taki, kako je isti dar primio, poděljo joj je svoj oćinski blagoslov, i poslao posredničtvom apostolskog Nuncia na zlatnom komadu graviranu svoju sliku kojeg druga strana predstavlja spasitelja, kako Petru noge pere sa napisom: Ego dominus et magister... exemplum dedi vobis. (Ja gospod i učitelj... dao sam vam primër). — Zaista ganjiva je i druga čërta ljubavi sv. oca prema svojoj dëci, i bezkonačne brige, čim sve patnje njihove u svoje pretvara, i na koliko mu je samo moguće, sve ih oblaćsati traži. Premda on sam prima sada milostinje od vërnih, nit bez njih biti može, ipak nije se mogao uzdržati, da nebi od podëljenih sebi poklonah siromašnim irskim katolikom, koje opet težka glad pritisnu, za oblaćsati njihovu strahovitu bëdu 40,000 francakah rezděljo. Ovo ima onim trim grošiam pripasti, koje od gladi najviše terpe. Nadbiskup Tuamski dobio je 20,000 fr. za grošiu Mayo, a biskupi Korkski i Galvajski svaki po 10,000 fr. za siromake njihovih biskupiah. Ovaj dokaz oćinske ljubavi od strane Pia IX. prouzročio je veselo gibanje u Irskoj, i listovi iz Dublina opisuju svečano zahvalno čutjenje dëržave. Da nije papa sasvim svojih dohodakah lišen, on bi za cëlo još znatniju podporu poslao, za da svome oćinskom sërцу podpuno zadovolji.

U cërkvonom sboru u Baltimori blo je nazoćnih 24 biskupah, 3 biskupska namëstnika, glavarah Sulpicianah, Lazaristah, Liguorianah, Bedediktinah, Dominikanah, Augustinah, Jezuitah (tri provinciala) 60 redovnikah sa svih stranaah saveznih dëržavah.

Broj naseljenih u sëvernoj Americi Nëmakah izlazi sada do blizu 4,000,000 (6. dio puć.); izmed ovih je 1,200,000 kat.

Rim. 17. srpnja. O svečanostih, koje javni listovi pri povratljenju svëlovnoga gospodstva Sv. Oca u glavnom gradu katolićkoga svëta napominju, sećnimo da neće biti štovanim čitateljem našim neugodno, ako im priobćimo slëdeća: „Dno 15. srpnja u 4 sata po pódne razvijen je papinski barjak na tërđjavi angjeoskoj i na kapitulu uz gërmljavinu od 100 topometah. U pë 5 satih počeo se služba sveta u cërкви sv. Petra; kamo general Oudinot pritomne u Rimu kardinala, članove diplomatskoga tëla, i ostale visoke osobe biaše pozvao. Narod biaše se u neizmërnom broju sgërnuo. Pë sata posle krenu se general Oudinot s ostalimi generali i oficiri od štaba iz Quirinala, pa pošto bi svoju i papinsku vojsku bio pregledao, prispije u pridvorje cërкви svetoga Petra. Tu ga doćeka Mons. Marino Marini pozdravi francezkoga vërhovnog generala kratkim, nu sërdaćnim govorom, na koi Oudinot odgovori: „Francezka povëri svojoj vojsci veliku i svetu zadaću. A mi evo dojdismo, da Bogu zahvalimo, koi daje, te smo ju overšili. Povratjenje svetovne vlasti sv. Oca zalog je mira po čitavom svëtu. — Francezka nije štedila nikakve žërlve za izvesti to dëlo na korist vëre i bogoštovja. A nagradu svoju nahodi u blagoslanju rimskih dëržavah i štovanju katolićkih narodah. Tu jedinu slavu traži Francezka. A ja se ponosim time, što na ovaj svećani dan ote njezine plemenite namëre zasvëdočiti i za njih se ujamćiti mogu.“ Zatim ode Oudinot s g. Corcellesom okružen visokimi vojnićkimi častnici na pripravljeno počastno mëstno; a njemu naproti zauzeše mësta kardinali Tosti i Bianchi s kapitolom. Biskup od Palestrine, veliki poenitentiar, kardinal Castracane zapëva „Te Deum!“ pa napokon podëli pritomnim trostruki blagoslov. — Posle njega obrati se kardinal Tosti k Oudinotu s govorom, koga svërši s uzklikom: „Živila Francezka!“ A francezki general dokonća svoj odgovor: „Živilo bogoštovje! Živio sv. Otac!“ U večer biaše grad razsvëtljen. Javni mir nije nimalo narušen.“ (K. bl. a T.)

Za nabavljenje počastne sablje svëtlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelaćicu Bužimskom nadalje prinesoše Dosad prinešeno 25 car. cek. i u srebru 827 for. 23 kr.

Gg. Luka Cernadak u Beču	5	—	—
Fr. Zach	2	—	—
Ljud. Štur	2	—	—
Jos. Huban	2	—	—
Jan Kollar	4	—	—
Eduard Merzljak	2	—	—
Petar Kozlar	1	—	—
S. Buratti Saksić	2	—	—

A: Ivanović, razlićitih obrazah devet komadrah prodatih na dražbih za 1 „ 33 „

Svetozar Kušević 1 cesarski cekin.	1	—	—
Franjo Kalabar, podjašpr. u Sisku	2	—	—
Mužina, seoski učitelj u Kloštru	—	—	20 „
Siter Josip	—	—	20 „
Ivo Posavec, granićar	—	—	10 „
Lacko Matoćec, kovać	—	—	10 „
Miho Dërges, gospodar	—	—	10 „
Mirko Furdic	—	—	4 „
Jana Domović, dëvojka	—	—	6 „
Miroslav Matić, kapelan bëlovarski	—	—	30 „
Franjo Tustanić, kapelan u Vërbju	—	—	30 „

i 26 car. cek. u zlatu.

Ukupno 853 for. 16 kr.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u ar.
na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god,
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svugdje
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Dilecto Filio Nostro Josepho Friderico Sanctae Romanae Ecclesiae Presbytero Cardinali Schwarzenberg Archiepiscopo Salisburgensi, ac Venerabilibus Fratribus Archiepiscopis et Episcopis Herbipolensis Conventus

PIUS P. P. IX.

Dilecte fili Noster, Venerabiles Fratres, Salutem et Apostolicam Benedictionem. Inter gravissimas, quibus undique premimur, angustias in hac tanta contra Catholicam Ecclesiam tempestate summam consolationem Nobis attulere vestrae obsequentissimae litterae, quas Dilecte Fili Noster, Venerabiles Fratres, die duodecima ac die decimaquarta Mensis Novembris superiori anno a vobis Herbipoli scriptas libentissime accepimus. Elsi vero nondum ad Nos pervenerit uberior illa de vestro Herbipolensi conventu relatio, quam Nobis mittere velle in iisdem litteris significastis, tamen Nostrum ad Vos responsum haud diutius differendum esse existimavimus. Ac primum vobis persuasum esse velimus, non mediocri Nos laetitia affectos fuisse, cum in illis litteris mirifice effulgeat eximia vestra fides, devotio, et observantia erga Romanam Ecclesiam, ex qua utpote Ecclesia Principali unitas sacerdotalis exorta est *) atque in personam humilitatis Nostrae, qui ad Romanae ejusdem Sedis fastigium nullo meritorum suffragio, sed arcano Divinae Providentiae consilio evecti in beato Petro plenam a Christo Domino potestatem accepimus pascendi, regendi et gubernandi universalem Ecclesiam. Nec minori certe gaudio Nobis fuit episcopalis vestra de catholicae in Germania Ecclesiae bono et incolumitate cura ac sollicitudo, qua vehementer animati consilia in Herbipolensi conventu inter vos conferre voluistis, ut in hac tanta temporum iniquitate ac rerum publicarum conversione praesentem istarum regionum statum prae oculis habentes, ac spirituales fidelium populorum indigentias serio ac maturo examine considerantes ingeminatis studiis pro vestra sapientia in ea vel proponenda vel agenda animum intenderetis, quibus sub Apostolicae sedis ductu connitamini, et ipsius catholicae Ecclesiae causam strenue tueri, ejusque jura, libertatemque vindicare, et cleri disciplinam sedulo fovere, ac instaurare, et ecclesiasticæ, solidæque adolescentium clericorum, praesertim in seminariis institutioni accurate

consulere, et reliquae juventutis catholicae educationi diligenter prospicere, et impiorum conatus retundere, et christianum populum ab illorum fallaciis ac serpentium errorum contagione avertere eumque sanctissimis divinae Nostrae Religionis praeceptionibus magis magisque imbueri, ac salutaribus monitis excitare, ut in catholica unitate, et fide stabilis permaneat, atque adeo immotus persistat in obedientia erga Romanum Pontificem, cui vineae custodia a Salvatore est commissa **).

Equidem, Dilecte Fili Noster, Venerabiles Fratres, hujusmodi egregii religiosissimae vestrae mentis sensus catholicis Antistitibus plane digni acerbissimum illum quo tristissimis hisce Supremi Nostri Pontificatus et christianae reipublicae temporibus conficimur, moerorem summo opere leniunt, atque solantur. Dum enim de universi Dominici gregis salute vel maxime anxii ac solliciti sumus, eo potiorum ac majorem de illustribus Germaniae Ecclesiis curam et sollicitudinem gerimus, quo graviora in illas ex praecedentibus etiam rerum vicibus discrimina impendere videbantur. Atque idcirco pro palermi animi Nostri in ipsas Ecclesias affectu, et Apostolici Nostri ministerii officio nihil nobis potius, nihil antiquius esse potest, quam Deo bene juvante ea omnia peragere, quae ad earundem Ecclesiarum bonum, utilitatem, prosperitatemque pertineant. Itaque sacerdotalem vestrum zelum meritis laudibus efferimus, Dilecte Fili Noster, Venerabiles Fratres, qui nullis neque curis neque consiliis neque laboribus vobis parcendum esse ducitis, ut in Germaniae regionibus sanctissima nostra Religio majora in dies incrementa suscipiens magis magisque vigeat et floreat. Hac de causa vestris quoque esset in votis suprema Nostra et Apostolicae sedis Auctoritate omnium Venerabilium Fratrum Germaniae Antistitum convocari concilium, in quo iidem Venerabiles Fratres concordibus animis, atque sententiis ea consilia Nostro et ejusdem sedis iudicio proponenda ac subjicienda studerent inire, quibus et conjunctis viribus, quasi agmine facto possint validiori modo praeliari praelia Domini et opponere murum pro domo Israel ac simul opportuna adhibere remedia, quo proprius cujusque grex ab venenatis pascuis, et perditionis sectis facilius amoveatur atque ad salutis semitas deducatur. Quamobrem enixis precibus a nobis efflagitatis, ut huic vestro desiderio occurrere velimus cum probe noscatis, concilium idem absque Nostra et Apostolicae Sedis auctoritate nec indici nec haberi posse. Nos

*) S. Cypriani Epist. 55. ad Cornel. Pont. et S. Ambros. Ep. 12. ad Damas.

**) Concil. Chalced. in Rel. ad Leonem Papam.

quidem in ejusmodi desiterio haud possumus quin demiremur ac summopere in Domine commendamus egrogiam pastorem curam, qua Dilecte Fili Noster, Venerabiles Fratres, in majorem Cleri populiue Germanici spiritualem utilitatem procurandam incumbitis. Verum neminem Vestrum latet, eam nunc esse in istis quoque regionibus rerum ac temporum conditionem, ut opportunum tempus conjici haud possit, quo solemnitas ille omnium Germaniae Antistitum conventus aut ea tranquillitate haberi queat, quae in tanti momenti negotio requiritur, aut ea celeritate absolvi, qua episcopi valeant quamprimum ad proprias redire dioeceses. Quapropter etiamsi in praesenti omnium fere regionum perturbatione nihil hac super re a Nobis jam nunc statuendum existimemus, tamen futurum confidimus, ut ubi Deo bene juvante optatissima pax ac publica quies restituta fuerit, majora episcoporum concilia tranquilliori modo possint celebrari. Atque interim vel illud maxime optamus, ut quemadmodum nonnulli e vestro ordine jam cooperunt, quisque Germaniae Archiepiscopus provincialem synodum a sacris canonibus, uti optime scitis, praescriptam habeat, in qua una cum coepiscopis suffraganeis suis omni cura, industria, studio ea vel proponere vel agere connittatur, quae summopere conducant ad catholicam religionem amplificandam, ad ecclesiasticam disciplinam relinendam et instaurandam, ad pietatem morumque honestatem fovendam, et excitandam, ad grassantes errores radicitus extirpandos atque vesanae incredulitatis pestem profligandam, quae lucuosissimis hisce temporibus universum pene terrarum orbem inficere et perdere tentat. Jam vero quod adinet ad dioecesanarum synodos cogendas, de quibus in iisdem litteris loquuti estis, tanta quidem, Dilecte Fili Noster, Venerabiles Fratres, prudentia polletis, ut per vos ipsi plane videatis, ea esse peculiaris in pluribus istarum dioecesium locis adjuncta, ut prudenter timendum sit, ne ejusmodi synodorum convocatio absque periculo possit haberi. Vobis enim apprime notum est, nonnullos e clero reperiri, qui in hoc polissimum temporum motu et asperitate novis pravisque rebus faventes ac sacrarum Antistitum potestatem minuire, et ecclesiasticam disciplinam subvertere, ac solutorem vivendi rationem inducere cupientes, dioecesanarum synodos avidissime expetunt, quo vel perniciosas Hermesii aliasque pestiferas doctrinas instaurant, vel gravia excitent dissidia, vel exitiosas rei sacrae novitates insinuent, et foveant. Neque ignoratis, haudquaquam deesse in Germania ecclesiasticos viros, qui subversivam, et ab Apostolica Sede, uti apprime noscitis, damnatam foveantes doctrinam*) sibi in dioecesanis synodis decisivum suffragium arrogare contendunt, quique synodus ipsas ea sane mente jam diu summopere exoptant, ut cujusque proprii Antistitis auctoritate depressa sibi facilius viam muniant, ad sacrae Hierarchiae jura convellenda, ad sacri coelibatus legem dissolvendam, et alia perficienda, quae sanctissimis catholicae religionis principiis et sacrarum canonum praescripto vel maxime adversantur. Quibus quidem perversis machinationibus Apostolica Sedes omni cura obsistere haud omisit, datis quoque ad aliquos episcopos litteris. In hoc igitur rerum statu longe opportunius et salutaris fore arbitramur, ut Archiepiscopi provinciales synodos primum habeant, et cum aliis Antistitibus consilia conferant, et ea statuunt, quae ad catholicae religionis et ecclesiasticae disciplinae incolumitatem atque ad spirituale populorum bonum et

dioecesium procuracionem magis in Domino expedire videantur. Ac Nobis profecto gratissimum erit, ejusmodi provincialium synodorum acta excipere, omnemque Nostram curam et auctoritatem conforre, ut vestra studia atque consilia in majorem Dei gloriam et istarum Ecclesiarum decus ac prosperitatem et in animarum salutem cedant. Postmodum vero utiliori prorsus ratione dioecesanarum synodi convocari poterunt, in quibus unusquisque episcopus ea cum suo clero ad exitum deducal, quae cum aliorum Antistitum consilio constituta, et Apostolicae Sedis auctoritate fuerint corroborata. Habetis dilecte Fili Noster, Venerabiles Fratres, quae vestris gratissimis sano litteris in praesentia respondere existimavimus, atque exploratae vestrae religioni et pietati quam plurimum in Domino confisi pro certo habemus, vos divino auxilio suffultos nihil unquam intentatum esse relicturos, ut majore usque alacritate, et constantia ministerium vestrum implentes, in omnibus vigilantes ac bonum certamen certantes pergatis Dei ejusque Sanctae Ecclesiae causam strenue defendere, gloriam amplificare ac simul efficere, ut fideles vobis concediti magis in dies ambulent digne Deo per omnia placentes, et in omni opere bono fructificantes, utque sedentes in tenebris et umbra mortis, depulsa errorum calligine ad veritatis ac justitiae semitas revertantur. Nos certe haud omittemus in humilitate cordis Nostri asiduas Deo optimo maximo offerre preces, ut suae Bonitatis dona super vos propitius semper effundat, ac pastoralibus vestris curis, consiliis in abundantia divinae suae Gratiae adesse velit, quo amplissima ista Dominici agri pars vestris exulta laboribus, vestrisque irrigata sudoribus uberrimos atque laetissimos fructus justitiae in dies emittat. Ac superni hujus praesidii auspicem, et praecipuae Nostrae in vos benevolentiae testem Apostolicam benedictionem ex intimo corde profectam vobis ipsis, Dilecte Fili, Noster, Venerabilis Fratres, cunctisque clericis, laicisque fidelibus vestrae vigilantiae commissis peramanter impertimur. Datum Cajetae die 17. Maji, Anno 1849. Pontificatus Nostri Anno Tertio. Pius. P. P. IX.

Sloboda, jednakost i bratinstvo u duhu kristjanstva. Ali. Kralje

Svagdanji siloviti prizori, silovitom berzinom u krila nepovratne prošastosti berleci navestuju nam, da na pragu nove budućnosti stojimo. Duh života i preporodjenja u ovo toli uzkočeno doba vojuje uz neizgovorni napor silah svojih protiv duhu razsutja i smerti.

Udes budućnosti, sačuvanje najsvetijih dobarah čovečanstva zavisi od uspeha, kojim će se ovi boj dokončati. Nikomu dakle unapreda nije dopušteno prekrštenim rukama na bojištu stati i motriti, koi neće, da radi svoje nemarnosti jedan dio buduće obće nesreće na dušu si navali!

Silovitim glasom progovaraju dogadjaji svakome, da osvedočenje svoje pomno izpita, i tako si pribavi jasan pojam svojih željah i težnjah; jer na bojištu morat će zato odgovarati svome protivniku.

Nu više, nego ikada potrebno je, da do same jezgre proniknemo u naše doba, one silne reči, koje ovo narodom za bojne poslovice služe. Cim ozbiljniji je ovaj boj, tim većma tersiti se moramo, da svu dvojbenost od ovih reči odstranimo, da tako pravi njihov nutarnji duh upoznamo, pa i svérhu, koju poslići nameravaju dokućimo. Jer teško da je ikada ljudska strast za pokriti svoje požude, toli uzvišene reči na toliko zloupotrebljavala: koliko ovo danas, gdje je krasnih reči toliko izo-

*) Constit. Pii VI., Auctorem Fidel. Propos. 9. seq.

bilje, a prave kréposti i požrtvovanja skoro ni za lek neima!

Reći ove, koje titraju na vidokrogu čitave Europe, bacaju se u ovo doba neizgovornom spremnošću modju bezazleno, ni slépo pučanstvo; pa čim je obćeniti, tamni i raznovrstni rećih ovih pojam: tim se željnio od hiljadu i hiljadu ljudi primaju; dočim se rukovoditelji neizkusne ote mložine time za svoju korist hladnokérveno poslužiti znadu. Savést naimé ovih jadnikah zadušuju a strasti i zla poželenja u njima podžihu i hrane, da ih kao orudje prevrata upotrebili, te pohlepu svoju za slalom, blagom i gospodstvom namiriti mogu. O tom nas uvérava prošastnost, koja je ogledalo budućnosti, a i današnje nam vréme dovoljno svédoči, da se tim gadnie opacne u ime ovih rećih tvore, čim je zvuk njihov veličanstvenil.

Reć ove, kojima su svi časopisi obilježeni, koje se po svih pućkih skupštinah i po svih parlamentih razléžu — reći ote jesu: „Sloboda, jednakost i bratinstvo.“ Nu da vidimo, koji nam se plodovi s toga milozvučnoga glasa radjaju!

Kada bi prošaste godine lipnja mēseca u Francezkoj surova sila parizkih besposlica od demagogah i klubbovah uzbunjena kervave stēge cērjene republike na bezbrojnih barikadah bila razvila; kada bi se ognjem i mačem, otimanjem i ubojstvom bile zametnule strahote gradjanskoga rata, koi svaku svojinu, zakonitu ženitbu, sve veze obiteljskoga života i sve čudoredje uništiti prētiaše: nije li onda sa zviždom smértonosnih tanelah bio pomēšan sladki glas rećih: „Sloboda, jednakost i bratinstvo?“

Kada bi iste prošle godine rujna mēseca dva vérla zastupnika nemackoga naroda, Lichnovsky i Auerswald, koji kao krépkí branitelji pravde za domovinu puno zaslužni biahu, usréd ovéršavanja dužnosti svoje iznenada napadani i paklenom bēsti umoreni bili: nisu li i onda divji kervnici njihovi na svome stēgu imali ubilježene reći: „Sloboda, jednakost i bratinstvo?“

Kada bi zatim, jur poslé žalostnog udesa Lamberгова u Beču jedan sédi vojnik i ustavni ministar od svojih vojnikah gadno oslavljen, pod udarci gvozdjenog malja dušu morao izpustiti; pa pokle bi mértvo njegovo tēlo na uličnoj svētiljki obečastjeno bilo, a krasni onaj sabor za ubojice amnestiu iskao: nisu li i ovdē ubojice kano orudje služili onim, kojim su puna usta rećih: „Sloboda, jednakost i bratinstvo?“ Pa nije li bēsna ona mložina, koja nad tim ubojstvom dopadnost svoju izjavljaše, mislila da su reći: „Sloboda, jednakost i bratinstvo,“ gadnim ovim činom pobēdu obdržale?

Pa kad bi poslé toga iste kervave godine i sam sveti grad mira doživiti bio morao nesrētni onaj čas, u koi na istom mēstu, gdēno Caesar prie dvē hiljade godinah pade, motriti je morao poslédnje čase života poslanika od Bologne i ministra Pape Pia IX. grofa Rossia, koi od potajnog bodeža iz zasēde pogodjen na putu u sabornicu je izdahnuo, i kad bi poslé toga mložina bezposlica i vérolomnih vojnikah nasērnlula bila na Quirinal pa na prozore sv. Otca iz smértonosnih cēvih dvorane njegove ubijala, dočim vodje njine obožavanoga papu, koga proštenje, domovinu jim i slobodu povratilo biaše, pogérдно zasušnjiše i kao zločinca na potajni bēg prinukaše: nije li i onda cērljena štampa i uz nju množina od radosti klicala mnijući, da je sloboda, jednakost i bratinstvo talianske narodnosti sjajno i stare Rome, dostojno slavje u tom svetkovala, a jadni onaj ubojica da

se ima ovenčati gradjanskom krunom. A to sve dogodi se kod onog puka i na istom mēstu, na kojem prie jedne godine isti puk padao je na kolēna i suze lēvajuć molio blagoslov sv. Otca, kojega bezkrajna dobrota i bezazleno povérjenje biaše ga obasulo dobroćinstvi i podělilo mu većju prava i slobostine, nego je i najpretrāranii slobodoumnik i u snu pomisliti mogao. Pa gledaj! Kako se je to sve za kratku jednu godinicu preinačilo! Kōli su i tu kervavi plodovi zaludnih nadah! A kakova se nami pojavlja budućnost? Pa ipak su sloboda, jednakost i bratinstvo reći, koje se u svakom plemenitom sērdcu odzivaju, na ih varalice naroda kako nagērdili. To su misli neumérle naravi, koje premda čovēčanstvo neće, da ih pravo spoznade ipak dokazuju svoju nepobilnu moć; te kao što su čovēčanstvu veleopasne i ubilačne, ako ih zlo uzmeš: tako u svojoj pērvobitnoj čistoci i istini uzete postadoše obilato vrēlo blagoslova kroz tēčaj vēkovah!

Tko nije osētjao u svojim grudih neki tajni nagon za slobodom? Tko nebi žudio, da svih ferigah oprošten kano slobodni sin u jednakom bratinstvu sa svojim sudruzi skopčan živi? Ta i istomu zarobljenom starcu plamti na očima želja za izgubljenom slobodom. Pa niti najokrutnii tlačitelj sa svom svojom snagom nije kadar u grudih potlačenoga roba ugušiti božansku iskru duše u slobodi stvorene, niti tamno nēko čutjenje u njemu uništiti, uslēd koga osētja da mu je vērstinjak njegov krivo učinio, pa se nada, da će jednom udariti sat od naknade.

Ali osim tog prirodjenog za slobodom nagona je još jedan drugi nagon čovēku prirodjen. Nije bo čovēku dosta, da bude prost od svakoga jarma i da se sam za se slobodno krete; već svaki hoće, da mu subratja njegova u tom poslu na pomoć i na uslugu budu, da tako misli svoje u život privesti, a želje i osnove laglje postići može. Zato ga isti nagon nuka, da sve prepone, koje mu postignutje njegove svērbe prēče, nadvlada; pa svakoga protivnika pretvori u spremnoga pomoćnika, ili u pokornog podložnika. Na čelu poslužnog puka ojačen sjedinjenom silom hoće, da sve — dobro ili zlo — što mu duh giblje ili strasti pobudjuje, u život prevede. Ili da u kratko rečemo: svaki bi rado, da je za se slobodan; ali povérh toga svaki hoće, da polag duševnih i tēlesnih silah svojih manje ili više nad drugimí gospodi i vlada.

Dvostruko ovo zahtēvanje pojedinog čovēka za slobodom i gospodovanjem, koje isto tako u čitavimi narodí živi, dobi po kērstjanstvu, kano i sva ostala zahtēvanja duše i sērdca, svoje pravo i podpuno zadovoljstvo, na spas tako pojedinih ljudi, kao i ukupnoga čovēčanstva. Ali tamo gdē nije tog zadovoljstva, koje posvetljuje gospodstvo, i slobodu upokojava, dočim obodvoje višjemu zakonu podlaže, tamo se gospodstvo izvērgne u bezgraničeno okrutništvo, a sloboda u razuzdanu dērzovitost.

Ta nijeli bio nauk Isukērstov, koji je u ono doba, gdē svēt pod najtežjim robstvom stenjaše, nauk o pravoj slobodi, o bratinstvu, i jednakosti svim ljudem navēstio. Pa ne navēstio, već je takudjer svakomu kao dužnost naložio, da sve svoje silē tomu kērstjanskomu bratinstvu posveti. Slušajmo, kako nas Evangjelje na to poziva. —

Ono nas uči, da smo svi dēca jednog otca, kojega božansku sliku na sebi nosimo i od kojega naš svagdanji kruh u očenasu prositi imamo. Ono nas ne manje uči, da mi svi starim grēhom okaljani slabi, grēšni sinovi čovēčanski jesmo; ali da je takodjer za sve utaživa kērv Spasitelja tekla, i da smo svi pozvani, nagēr-

dijenu božansku sliku opet popraviti, za vđno blaženstvo, posle najemaoga boja, u obćoj otđinakoju kući uživati. Baštinstvo jednakog obćenja zahtěva od svih, da jedan drugoga, za postići njihovu obću svěrhu, na njihovih razlićnih putevih života, kao brata u bratinskoj ljubavi podpomnže i podupire.

Ovako razuměva kěrstjanstvo jednakost i bratinstvo ljudih. Pitamo li kakova da je sloboda, koju nas evanđelje ući: to je njegova sloboda ona najveća ćudoredna sloboda, koju nam nikakova sila zemaljska oteti nemože, sloboda od grěha i strasti, koja u vladanju i tajeđu samoga sebe, volju bođu, koja je kao i Bog sam savěršena, u svoju pretvora, i u izpunjivanju ove bođje volje niti se daće po vlastitom samoljubju zavesti, niti po krěpkjoj zapovědi ljudjeg samosilnićtva, koje, istina, tolo ali ne dušu ubiti moće, uplašiti.

Koje su dakle dužnosti, koje kěrstjanstvo sa ovom slobodom, sa ovom bratinskom jednakostju za radini život spaja? — Ono priznavajuć slobodnu volju ćověka za najdragocěnie njegovo blago, upravlja svoja zahtěvanja na ova. Ljubi brata svoga, kao samoga sebe, tako glasi zapověd kěrstjanske jednakosti. Svaki izmedju nas neka u ovome duhu dobrovoljno sa svojom osobom i ćitavom svojom pripravan pruži bratu ruku od pomoći. Bogostvorje žertvujuć se ljubavi bođje, koja je na kěrstu za tudji grěh těrpila, a odtuda takodjer i kěrstjanstvo stupa k udělotvorenja svoga bratinstva, dobro pazite! ne iz samoljubja, iz zavisti ili oholosti, nego iz ljubavi, zatajenja sebe samog i iz sniženosti. Ono neveli: Iskěrnji je tvoj brat, zato idi k njemu i ići od njega žertve i usluge kao kakovi dag, i razděl i njime dobro njegovo, ta u tom je i tvoj dio; akoći on pako dragovoljno neprivoli na ovu jednaku diobu, na ovo bratinsko obćinstvo dobarah; upotrěbi ti silu, i ako se uzbrani, ubi ga na směrt. Ovako kěrstjanstvo negovori! nu dapaće veli: Ti si brat tvoga iskěrnjega; ljubi ga kao samoga sebe, i dokaži mu otu bratinsku ljubav, doćim gladne hraniš, žedne krěpiš, žalostne těšiš, neuke podučavaš; na kratko, doćim darove, koje ti je otac svih podělilo, š njime děl i; Bog će ti naplatiti.

Poboljšanje indi, pomladjenje i oslobodjenje světa ima iz vlastite unutarđnosti proizići, a ne po primoranju i sili, koju prama bratu ćinimo. Žertvami, koje sami doprinašamo, moće se bratinstvo obistiniti, a ne děl, koja zahtěvamo. Nemojmo dakle tudje žertve silovati, nego vlastite dragovoljno prinosimo. Da ovo oduševljenje žertvujuć se ljubavi neda se niti jednakom diobom zadovoljiti, no dapaće daće bratu ćeli dio. Ovo je naćin, na koi kěrstjanstvo nastoji nejednakost ovoga světa izjednaćiti, po ovakovim će preobilju bratinske podanosti, koja u nejednakoj diobi svog imetka na sebe samu zaboravi, i za se ništa nezaděri, one u prirodi utemeljene nejednakosti med siromašnim i bogatim, med visokim i poniženim, med jakim i slabim veoma utěšivo izjednaćiti, i preoběrnut ih u sředstva najćistijih, najplemenitijih i najvišjih nastojanjah.

Neka nitko neprigovori, da su ove zapovědi žertvujuć se ljubavi, koja za istog nepriatelja samo dobroćinstva i blagoslove město kletve i osvele ima, previsoke za pokvarenu narav ćověćju, i otdud da nikada u ćin, nikada u dělotvorni život neprodjõe. Ne, one neostadoše samogole rěći i slike, no postadoše živa děla i ćini, i svět preobreziše. O tom pruža jasan dokaz život tolikih bogom oduševljenih muževah i ženah iz svih stolětjah kěrstjanske dobe. Ne malo ih sebe i svoje u službi bođjoj i dělotvor-

noj ljubavi iskěrnjeg žertvovahu, svoj imetak i dobro radostno prinosiše, i nezadovoljni s otim, što bratji svojoj iz svih silah služe, dali su istu svoju izvanjsku slobodu, i sebe kao robove u robstvo prodali, da na ovi naćin svoju bratju odkupe, ili kao što svetli Vicencio od Pavla dali su se med kěrnike na galie pripeti, da sa svojom bratjom nerazdruženi ostanu, i u savěršenom obćinstvu dobarah i jednakosti svaku nevolju, svake nedostatke dōle.

Ova zaista bratinska ljubav, kojoj je svetle dali nego uzeti, svetle poslušnim biti, nego zapovědati; koja u krotkoj těrpjivosti razjarenom drugo lice na udarac okrene, dobro za zlo vraća, ona se nije u životu samo pojedinih u ćin pretvorila, iz nje nisu samo bezbrojni zavodi dobrotvorne ljubavi iskěrnjeg izašli, kojih plodove mnoga su stolětja uživala; ona je takodjer u većjom pobratinstvu ćověćanstva i ćerkve opet těsnia pobratinstva spojila, koja izpunjenje dužnosti podanog požertvovanja njihovim izključivim zvanjem ućini. Neima nevolje, neima nuđe ćověćanske, za koje oblaćsanje i těšenje nebi kěrstjanstvo kakovo drućtvo bratje ili sestarah utemeljilo, koje si za baštinstvo od diobe zemaljske srěće ništa, nego siromaštvo, uměrenost i poslušnost zaděržaše.

Tako kěrstjanstvo neostade měrtvim naukom ućione; tako ono ne silom, bunom i prevralom, nego moćju osvědoćenja i spremnog na požertvovanje oduševljenja svět na lakovi naćin preobrazi, da isti oni, koji se danas kao najljutji njegovi dušmani protiv njega bore, njegove dōle uživaju, i bez da bi znali, na zemljištu od njega dobivenom stoje. Njihova zahtěvanja po pravilu nisu iz njihovog uma, nego iz zlo razumljenih istinah kěrstjanstva proizišla, koja upravo zato sěrdca tim lakše prevare i zavedu, što je kod njih u istinu neka sěna prava i istine.

Da postavimo ono u světu obrazovno dělovanje kěrstjansva na jasnij vidik, sledit ćemo ga sa punim nauka priměrom kroz tećaj stolětjah i pokazat, kako ono štiteć i braneć stupi ka kolěvci děteta, da tamo město otca zastupa; kako ovdě jednakost ljudih, poštovanje njihovog dostojanstva i njihovih pravah u istih najslabijih njihovih i zaostavljenih udih, kad goli i nagi světlost světa ugledaju, malo po malo u priznanje dovadja i ućini ih dionicima bratinske ljubavi i milosěrdja iskěrnjih. Razuměvamo ovdě udes one nesrětne na nevolju rodjene dēce, za koju roditelji skěrbiti nećedu, ili skěrbiti nemogu. Kěrstjanski nauk, kao što ga je naša ćerkva posvuda razširila, je vėrh toga tako duboko u sav naš naćin ćutjenja i mišljenja prešao, da si jedva predstaviti moćemo, da bi kěrstjanstvo sasvim druge zakone i obićaje proiznašlo koje bi stopěrv lagano poběditi moralo, i koje bi nam se sada okratne, nenaravske i svakom ćověćanskom ćutjenju protivne viděle. Ako danas otac ili mati svoje novorodjeno dētešće u rěku baci, ili ga na zemu oćitoj směrti izvėrgne: to se sbude potajno i kradom, zakoni pedepšu ubojstvo děteta, i svaki se grozeć odvraća od ovog protunaravskog zloćinstva. Pak ipak je ova ćud lagano dozřeli plod kěrstjanstva i njegovog nauka o bratskom i sve obsižućemu ćověćtvu. Poganska davnost klasićnog světa i njegovo zakonotvorstvo sasvim je inaće o tom mislilo. Zato zavirimo bliže, da toćno spoznamo, za što u tom kěrstjanstvu zahvalni biti imamo.

Rim i Gěreka, o kojima njihovi divilelji trube, da se ovděka ćověćanstvo u njegovom najlěpšem, najpunijem cvětu razvi, neznadoše ništa od ove svetlosti dēleta kao uda, velike Bogu pripadajuće ćověćanske obitelji. Oni neznadoše ništa od one ljubavi, koja nikakve razliće

noćini med djetelom kralja, i djetetom prosjaka, med od narave sa svimi duševnima i telesnima darovi i bogatstvom providjenim, i med najsiromašnijim i najvećma osakaćenim, koja ih sve s jednakim bratinskim vezom obasije i u svoje materinsko krilo prima. U Rimu i Grčkoj bilo je djetu posebna vlastitost svojih roditeljah ili državno dobro. Ono je bilo kao i rob samo stvar, koje naproti roditeljem nikakovo pravo neimade. Otac mogao mu je dopustiti da živi, ili ga umoriti, on ga je mogao prodati ili založiti; o čovječanskom pravu nebiše nit govora; ono je tako njemu pripadalo, kao mlado živinče, koje mu njegov skot okoti. Nitko ga nije mogao radi toga na odgovor povući.

U Ateni novorodjeno djetu pruženo je takí po porodu otcu. Uze li ga u svoje ruke, bilo je oslobođeno; a vidě li mu se njegov imetak za uzdržavanje djeteta premal, ili djetu nakazno i imitavo: odvėrnuo je od njega oči, a djetu bude umoreno ili izvėrgnuto. Ako li ga je pako i primio, ipak uvėk ga je imao pravo kao svoju vlastitost prodati. Solon je stegnulo ovo pravo prodaje na zavedene kćeri, koje je otac kao robinje smio na prodaju ponuditi. U komunističkoj republici špartanskoj, gdje je vėrhovna vlast državna, kao što se u naše doba od stanovite stranke namėrava, obitelji i pojedinih slobodu sasvim pogutnula, bila su dēca doslėdno državno dobro. Novorodjenčė bude najstariem od plemena predstavljeno. Nadjoše li ga za premlitava; bude u nėkom bezdnu kraj brėga Tajgeta izvėrženo, koje zato nazivahu mēstom spuštanja. U Efesu ¹⁾ bilo je novorodjenog izvėrgnutje bar na slućaj skrajnje nužde omedjašeno, i doduše naznaćivahu zakoni, da otac, koji djetu izvėrci želi, mora imati od siromaštva otećene noge. Teba ćiniaše u tom na toliko iznimku, što je umorenje novorodjenca zakonom zabranjeno bilo. Nu ipak njezin zakon nije priznao dēcu za slobodnu, nego za obićnu vlastitost. Nije li se hoćeo otac s otom vlastitostju koristiti: morao ju je k poglavarstvu donēti, koje ju na korist državne blagajne prodade. ²⁾ Ova misao tako se je duboko u poganski naćin mišlenja ugnjėzdila, da joj se i najuzvišenii i najizobraženii umovi kao jednoj stvari, koja se sama od sebe razumėva, klanjahu. Odtuda srėtamo ju tako isto kod onog velikog razmatralca, koji se sa svojom slutnje punom ćudi odlikovaše, kao i kod njegovog ne manje velikog ućenika, koji si oštrim i razmatrajućim umom ućini slavno ime u povėstnici ćovėćanskog izobraživanja. Plato, ućitelj Aristotela, hoće u svom uzoritom (idealnom) kraljestvu ogledah, da se, kao što je poznato, samo lėpim mladićem ženiti dozvoli; a nakaznu dēcu zapovėda ubijati; takova dēca, koja su od otca rodjena, koji je stariji od petdeset godina a mati starija od trideset, hoće da se izvėrgnu. ³⁾ Aristoteles, ućitelj Skendera Velikog, derži se jednakih načelah u svom dēlu o državu. Da njegov hladan, strogo računajući um ide još dalje; on hoće, da broj dēse bude toćno polag imetka gradjanah opredēljen. A da ovaj zakoniti broj nebi prekoraćila, neka se porod preći, a suvišak, koji bi se polag toga narodio, neka se izvėrgne. ⁴⁾ Ovo je bila obća ćovėćnost i bratska jednakost u helenskom svėtu prie došastja Spasitelja.

Stari Rim u svoje obićaje i zakone uveo je istu strogost. Isti njezin utemeljitelj Romulus, kog je vućica

odola, ukazuje se polag prodavanja kao i Teseu i Herkulesu kao izvėrženii nahod. Takodjer rimski otac imade neuvėtnu moć nad svojom dēcom kao nad svojimi robovi i oblėnom svojinom. Starodavni zakon, koji se istom Romulu pripisuje i koji je Decemvirat u dvanaest tablah primio, dopuštjao je ocu, svog sina u tamnicu bacići, šibati, kao roba ga u gvozdje okovana k toćnćtvu obćeruti i ubiti ga. I to izvėršivao je otu moć kroz ćitav život, makar je sin i državnikom postao, i sa svojimi zaslugami obćinsku štovanje si pribavio. ⁵⁾

Ovo robstvo, u kom su sin i kći prama ocu stajali, nije znao rimski zakon dosta duboko u glavu si zabiti; da ono ćinjaše mu se nerazrėšivo. Odtuda nije slėdilo samo oslobođjenje sinu izpod oćinske oblasti pod jednakimi zakonskimi formami, kao ono robovah; ne, zakon je još iziskivao prediduću pretvorenu prodaju, i to morade se ova prodaja triputa ponavljati; i stopėrv posle trećeg oslobođenja dobi zakonitu valjanost, doćim je kod robovah jednostruko oslobođjenje dosta bilo. Postupak bioše slėdeći: Otac i sin moradoše se pred magistrat staviti; gdje u nazoćnosti pet odraslih rimskih gradjanah kao svėdokah izrućio je otac sina kupcu. Ocu na vagi odmeriše ćenu, a kupac reće: on je moj, ja sam ga sa ove novce i za ovu vagu kupio. Kupac posle ovog pazara zvaše se pouzdanim ocem i sad je kupljenog na slobodu pućtio, doćim mu jedan udarac dade na znamenje svoje vlasti, i rukom ga odrinu na znamenje, da je sada slobodan, i da moće olići, kud mu drago. Ova pretlvorna prodaja morala se tako tri puta ponavljati, buduć zakon njeznu valjanost nije priznao, i sin se uvėk na novo kao naravska, neoludjiva vlastitost pod vlast i posėdovanje otca povratjao. Bioše li sin na ovakovi naćin tri puta kupcu izrućen, tri puta od njega oslobođen, pripao li je tri puta ocu, i kad ga je ovaj ćetvėrti put kao slobodnog odpravio: stopėrv onda dobilo je oslobođjenje moć, stopėrv onda prestade robstvo, a otac kao oslobođitelj od sad nije bio više neomedjašeni gospodar i vlastnik svog sina, nego samo njegov zaćitnik. Ako nam se i vidi ovaj zakon veoma strog sa svojom neuvėtnom poslušnostju, ćemu bi se veoma kod slobodnog naroda diviti mogli; ipak nije dvojmba, da je rimska moć i rimska sloboda upravo na tom temelju poćivala; jer tako odrasla je rimska mladež priućajuć se svakoj neuvėtnoj subordinaciji i zaptu, kao što to bojni poslovi iziskivahu, i u onoj smėrnoj pokornosti zakonom i svom glavarstvu, kao što republikanska uredba zahtėvaše. Ovu podloćnost, koju je rimski otac od svog sina oćekivao, zahtėvao je svėtovladni Rim od svojih osvojenih pokrajinah. Znali su takodjer isti Rimljani veoma dobro, da se nije kod nijednog njima poznalog naroda oććinska moć u takovoj strogosti i neogranićenosti ovėršivala, kao kod njih; to je isti njihov zakon priznao. ⁶⁾

Danas usuprot, gdje se pėrvenstvo naroda već u pelenah nalazi, gdje bi se ućenikom dopustiti imalo, ravnitelje sebi izbirati, gdje polag obćeg prava glasovanja neizobražena slėpa massa u izboru predsjednika francėzke republike glasuje, neće nit da se zna što o zaptu, pokornosti i podvėrženosti, odkud slėdi, da mi uz pėrkos svim stećevinam i svakom zveketu izrazah mēsto

¹⁾ Dionysius Halicarnass. Lib. 2, cap. 26 et 27.

²⁾ Institut. 1, 9, 2.: Jus potestatis quod in liberos habemus proprium est civium Romanorum. Nulli enim illi sunt homines, qui talem in liberos habeant potestatem qualem nos habemus.

³⁾ Proclus comment. ad Hesiodi opera et dies. v. 494.

⁴⁾ Aelian. Var. Histor. II., 7.

⁵⁾ Plato Theast. ed Becker p. 190. De legibus V. 407.

⁶⁾ S. Aristoteles Politik VII., 16.

slobode samo držovitost, bezzakonitost i tako zvani bunbenregierung imamo.

U obziru na pravo izvrègnutja novorodjenih izvèstjuje nas Dionis u svojoj rimskoj povèstnici: „Romul, da svoju varoš razširi i većma naseli, obvezao je Rimljane, da svu decu mužkog spola i pèrvorodjene kèeri odhranjuju, i da nijedno dète izpod treće godine neumore, izim ako bi se koje osakaćeno ili nakazno već rodilo. Samo ovakovu dècu izvèrèi nije zabranio roditeljem, ako bi ju prie toga pred susèdom pokazali, i ako bi ovi na to privolèli. Prestupnike pako pedepsao je sa polovinom imètka na korist občinsko blagajne.“⁷⁾ Ova zapovèd, koja je bez dvojimbe takodjer u dvanaest tablih⁸⁾ prešla, dopuštala je svakako izvrègnutje osakaćenih i posljè rođenih kèerih, i nije štitila život sinovah iz èovèčnosti, nego zaumnožiti pućanstvo, i to samo do treće godine. Ono je doduše stegnulo otčinsko pravo izvrègnutja i umaranja po zahtèvanom privolènju pet komšiah. Ali na ista ova nedostatna omedjašivanja kao što mnogobrojni nas primèri uče, nije se pazilo. Sa povekšavajućom se moćju svètovladne varoši, sa rastućim bogatstvom i sa većim pokvarenjem èudorednim ništa nebijaše navadnije, nego izvrègavanje i umaranja dèce bez obzira na dobu i spol, kao i uništenje živoćnog počela u utrobi materinskoj. U vrème carah prolunaravska okrutnost, koja èovèka niže od skota ponižuje, zaisto je najvišji stupanj dosegla, kao što nam dogodopisac i pèsnik u njezinom opisivanju točno dokazuju.⁹⁾ Stoici, kao što se čini, za utèšiti si savèst, izmisliše, da dète u materinoj utrobi, i dok samostalno nediše i neodbiše se od sise, nit nije èovèk,¹⁰⁾ i zato ubijstvo njegovo nemože se smatrati kao ubijstvo èovèka; smatranje, koje si je, kao što se čini, i u rimsko pravdoznanstvo¹¹⁾ pristup priskèrbèlo, i najgroznijoj èudorednoj propasti naravski širom vrata otvèrilo. Novorodjena dèca, ako ih nije umorio otrov uzetih pitjah, baćena su u javne prohode, ili su na samotnom mèstu izvèržena, gdè ih je glad i zima umorila; a toga je velabrum u starom Rimu stekao žalostan glas.

(Dalje se slèdit.)

Pèrvi pisci cèrkve.

(Nadalje.)

Pošto bi jur Athanasio povèstnicu krivovèracah napisao, i žestoku tužbu pred svètovnim sudom proti njima podigao; jošte mu se je činilo, kao da ih za dosta nije opisao, jer hotio je svakomu èovèku oèevidno dokazati, kako je kužan njihov nauk, i zato sačinio je jošte èetiri dèla. U ovih nema nikakova umstvovanja, niti uresah, već je samo uzorila polemika, koje glavna zadaća u tome sa-

⁷⁾ Dionysius Hal. II. 15.

⁸⁾ Cicero de legibus. III. 8.

⁹⁾ Sueton Octav. c. 65. — Calig. c. 5. Aug. 65. — Tacit. V. 5. — Quintilian declamatio 327. — Juvenal satir. VI, 505 u ff. — Ter. Andr. 3, 1. Heaut. 4, 1. — Seneca de Ira I, 15 veli: *Portentosos fetus extinguimus; liberos quoque, si debiles monstruosique sunt mergimus.* Stoik Musonius, mladji suvrèmenik Tacita, pisao je jedino dèlo, pod naslovom: *èi parva ta yevèhena tàva èpèntion*, u kom se je proti nepristojnosti izvrèkivanja i odtèrivanja izrazio. G. Stehens Florilegium 75, 15—84, 21.

¹⁰⁾ Plutarch, de Placitis Philosophorum lib. V, Cap. 15.

¹¹⁾ Lex Cornelia ad eum pertinet, qui hominem occidit. *Infans autem homo nondum est.* Gotsfr. in legem 8, cod. ad legem Cornelianam.

stoji, da bèlodano oprovèrže njihovu blud, da pohèdi svoje protivnike, i da im zaèepl usla nepobitnim razlozi.

Athanasio naznačio je dakle drugi odsèk u povèstnici kèrštjanstva. Do sada trèbalo je kèrštjanom znati sèrèeno umirati za vèru svoju; a i odsad nije ništa bilo bez sèrdèanosti, nu osobito ipak potrebna je bila znanost za braniti moći svoju vèru. Athanasio ustao je smèlo i velikom znanostju kao zatoènik prave vère proti neprijateljem cèrkve; a da njega nije bilo, možda, da bi narodi i dulje vrèmena namèsto Kèrsta Aria priznavali bili. Ma ako i ništa drugo neznali iz života sv. Athanasia, nego to, već bi time ovaj Patriarha Aelèxandrijski vazda jedan izmedju najuzoritijih muževah cèrkve ostao.

Athanasio imao se je boriti proti Ariu, proti Meletianom i proti Euzebianom; on bijaše prognan, i opet natrag pozvan, obtužen, odpušćen i opet obsudjen na cèrkvenih sborih u Arlesu i Milanu, on je morao bègati u pustinju, i štititi èistu i neoskvèrnjenu vèru proti zloglasnom formularu od Rimina; on bijaše sad dogmatèèkim, spisateljem. Nu sve je to jošte malo naprama onome, što je morao podnesti, kadno je Julianus na prestolje stupio. Julianus rodio se je u Carigradu, i bavio se u ovom gradu do sedme godine svoje dobe. Pošto bi pako njegovog oca, brata i veću stranu njegovih rodjakah poubijali, spasi ga biskup iz Arethuze Marko. Početkom bijaše uèenik uškopljenca Mardona; zatim pako imao je za uèitelja Euzebia Nikomedijskog, koji bijaše gorljivi privèrženik Arianisma. Èovèk bi bio mislio, da će ovo njegovo obćenje sa takovimi muževi žalostan upliv imati na njegovu vèru i dèlorednost; nu dok bi se bio bavio u Marcelli, nèkom barskom gradu pod brègom Argeus, neda-leko od Caesaræe, bijaše tako dobar kèrštjanin kao i njegov brat i suuèenik Gallus. U tome se je ipak razlikovao od ostalih carevićah, što je veoma ljubio nauku. U Macelli u Carigradu, u Nikomedii, u Pergamu, u Ephezu i kamo god mu bijaše dozvoljeno doći, svagdè je neumorno radio, i dogovarao se sa mudroljubi, zvèzdoslovci, gonetalci i svimi onimi, koji se vilenstvom zabavljahu. Nu okrivljen, kao da se je u nèku namišljenu urotu spleo, metnuše ga u zapt. Sedam mèsasih pazili su na njega i stražili ga; vazda je visio medju življenjem i smèrtjom, vazda u stisci, da se kojim znakom ili rèčjom nesunovrali. Nu ipak carica je štitila mladog carevića; i dozvoljeno mu bijaše otići u Atenu.

Kad bi Constancio u Atheni bio, činjaše mu se, kao da je u prognanstvu, naproti pako Julian dèržaše Athenu za najugodnie i najkrasnie svoje prebivalište. Atena bijaše onaj glasoviti grad, o kojem mu se često snivalo, bjaše sastanište najugladnijih mladićah Europe i Asie. Tamq ižao je najvrèćjom željom, za dè se savèrši u nauku, q kojem mišljaše vazda, da jošte dovoljno podučen nije; ovi bo grad Platona imao je raznih prednostih, koje je samo on cèniti znao. Nu komaj što je Julian simo prišpèo, odmah poslao je po Eleusinskog svètjenika. Sad već prestade Julian biti kèrštjaninom, paće se je zakleo, da će uništiti kèrštjanstvo. I premda morao je poći svojskom proti Alemanom, koji pustošahu Galliu, bojevi ipak ovi neukrotiše namèru njegovu. Razorenje i uništenje kèrštjanstva, to bijaše Juliana Caesara obljubljen osnov, kad bi bio uèenikom u Atheni, a kao Julianus Augustus htio je, da namèru svoju u čin prevede.

Vidivši Athanasio namère bezbožnog Juliana, znao je zajedno, da se sada proti mnogo pogibeljniemu neprijatelju boriti mora, neg li što je bio Ario; jer on bijaše samo izopaćeni svètjenik, koji je iz oholog slavèpjaohl

čistu kršćansku nauku napadao. A ovo sada je muž, koji ima svu silu u svojim rukuh, koji sa častmi i dostojanstvi razpolaze polag svoje volje; je vladalac, koji je velike nauke izučio, jest car od krépke i postojane volje, kog bi čovjek skoro geniom ozvali mogao. Jur izdao je Julian svoobći zakon o tolerantiji. Obćenito tórpljenje u vérozakonskih stvarih bioše od nêgda ognište i razlêrgajuće srêdstvo bogoštovnih načelâh. Poslê proglašena zakona povratiliše se u kućišta svoja biskupi katolički, arianski, donatistički i novatiani; hramovi idolopoklonikah budu opet otvoreni, vatra gorjaše i kerv teciaše opet na žertvenicih njihovih; a i Athanasio vratu se na stolicu svoju. Ali što će, jadni, u takovom položaju činiti? On obrati opet i sada svu svoju skêrb i činnost na pravu i jedinu vêru. Istom što se je povratio medj svoju duhovnu dêčicu, sazva sbor, na kojem biahu sv. Euzebio od Vercelle, Lucifer od Cagliari, sv. Asterus iz petrejske Arabie; s ovimi i drugim biskupi štitio i branio je Athanasio cêrkvu Gospodnju.

Ali od dvuh mejdjandjah, izmedju kojih se jedan sa vojnici i gvozdjem, a drugi zažganom vêrom bori, nije svagda onaj pobêditelj, koji se na bojištu uzdêrži. Athanasio nadvlada ipak Juliana, prêmda je u prognanstvu uločište tražiti morao, dočim je Julian na prestolju svojem vladao. Uzalud bioše Julianu, što je po javnih mêstih têrkao, te žertvenike i mnogobožstvo opet u počištanje dovesti têrsio se; badava ložio sam vatru na žertvenicah; u zalud sišao je u jamu, da tamo gadnim obredi (der Taurobulien) opere i otare sa sebe sv. kêrst; badava molio je sunce, mēsec i zvēzde; badava zabranio kêrstjanom, da se u kêrstjanstvu podučaju; — Athanasio i kêrstjanstvo postajahu vazda jači u toliko, u koliko iz druge strane njihovi protivnici oslabljivahu i u preziranje padahu.

Nu kolika razlika medju naukom Juliana i Athanasia. Julian, kao naslêdnik Augustah i Caesarah, hoće da se proslavi umom i mudroljubjem; a kad posta carem, tad se nit nêseti, da je onu pomisao, koju on želi u život privesti, jur nêgda Lucretio izsmijao, a Cicero prezirajuć zabacio.

Protivno pako Athanasio netraži druge slave, već koju prava živa vêra podêljuje, i on je zaisto uzor svog vêka, jer je učinio najveći naprêdak; njegova jedina želja bioše ta, da može biti krotak i smêran, i time si učini kroz sva stolêlja slavno imc. U istinu, velika redkost u dogodovštini.

Nu Athanasio nebioše jedina slava četvêrtog vêka. Osim ovog glasovitog učitelja jošte nam napominja cêrkva dva druga velika muža, koji se obodva u onih težkih vrêmenih zato podigoše, da uzvišenu i božansku nauku čim sjajnie i jasnije svêtu predoče. Jedan bioše Basilio od Caesaree iz Capadocie, a drugi Gregor Nanzianski, obadvojica od vêrljih kêrstjanskih porodica proizlazeći, obojica u jedno isto skoro vrême rođeni, i obodva, što je najviše, lêpe krêposti sa visokim umom u divnom suglasju posêdujući.

Pošto bi bili u Atheni, gđe biahu suučenici i Juliana, nauke svoje dovêrili, povukoše se obadvojica u zaštitu samoću, i činjaše se, kao da su izčeznuli, i da neće više na svêtlo doći. Nu nadodje vrême, kad su radi svojih obiteljih odlučno se na nêšto odvažiti morali. Tad se odluči Gêrgur, da će za podporu svog stara oca kod svojih ostati; Basilio pako hoće da putuje. Nu kuda će ovaj slavni sin Capadocie? Da li natrag u Athenu? Ili će udariti put Carigrada, da se tamo kod visokih do-

stojanstvonikah prikupi, da prošnjom i lukavêtinom kakovu čast zadobije, za da si laglje blago i bogatstvo nekupi? Ne, za oto ovaj odlični mladić ništa nehaće, njemu samo to na sêrceu loži, da prezirana, i kao što se u obée misljaše, medju svimi drugim gradovi najbêdnia udaljena mēsta polaziti može. I toga radi odputio se je u Aegypt, u Palaestinu, u Coelesyriu, u Mezopotamiju i poplivaio je svagđe i tražio samoživce, kojih život je najbêdnii, pun borbe, nevolje i nedostalka, ali i najizkusnii; ovo zalajanje samog sebe, ovo požertvovanje za Boga želio je on naslêdovati; sinu ga je zvala njegova slava, njegova srêća i njegov mir.

Ako mnênje i pomisli našeg vrêmena prispodobimo s onimi koje su gojili najveći muževi onu dobu, od koje ovdê navlastito govorimo, tad porodit se mora u nami nêko udivljenje, i činit će nam se istovêtnost našeg načina naprama njihovom, kao da je utvorena sanja. Jesmo li mi pako veći, bolji i socialnii, neg što biahu ovi zaštitnici kêrstjanskog bogoštovja? Zar nisu Bazilio i Gêrgur, ako ne više, a to barem toliko vrêdni, koliko oni mladići, koji si medju nami, bilo pravdom ili nepravdom, najglasovitije ime priskêrbiše? Da li nebiahu pobiteltji i pobêditeltji Juliana u učionah Atheninskih toliko vrêdni, koliko naši obljubljeni mladi spisateltji? Ili su ovi izobraženii i prosvêtjenii, neg što je bio učenik (odhranjenik) Mardona, Euzebia, Ecebola i Libania? Jesu li oni iz višjeg gledišta shvatili život ljudski, neg što jedan Caesar, jedan vêćnik, koji je jur u 23. godini dobe svoje Nêmce (Germane) iz Autuna, Auxerre, Troyesa i Strasburga razlêrao i u stare nêmačke šume natrag odagnao? Jesu li ga iz višjeg gledišta smatrali, nego ovaj mladi pobêditelj, koji jur prie 15 vêkovah odredjivaše shodna srêdstva za obranu Germanie s ove strane Rhena proti Frankom, Bructerom, i drugim svakojakim barbarskim narodom?

Pa kad Julianus kao učenik, kao mudroljub, kao govordjia, kao spisatelj i bojni vodja svu mladež našeg vêka nadkriljuje, kako ju istom nadvisuju sv. Bazilio i sv. Gregor, koji u svih odnošenjih i istog Juliana nadvladaše, i tad, kad bi jošte sva trojica u Atheni bila, kao i onda kad bi iz Athene prošli bili? Odkuda dakle naša taština, odkuda ova samodopadnost, kadno nam se pred ušima našima svedj ore one velike žertve, koje ovi zatočnici kêrstjanstva sebi sami naložiše? Odkuda dolazi ovo obée preziranje ideah, u kojih ipak vidimo najsigurnie uvête, za podkrêpiti i umnožiti duh i mudrost našu? Možda li od tuda, što će sadašnji vêk tobož tim dublje u otajstva duhovnog carstva prozrêti, čim se više od njega udalji? Ili, što će najvažnia pitanja socialnog života tobož tim zrlie shvatiti, čim će više opaku nečudorednost i umnu bludnost priljubiti? Ili stoga, što je sadašnje doba novu tobož stazu i nova srêdstva proiznašlo, kako će se narod ljudski uveličiti i oplemeniti? Ovakovih pomislih se ovdê siaset poradja, koje, bi sve koristno bilo prorošetati.

Gojili mi mnênje koje mu drago, Bazilio je ipak cêrpio nova izkustva i nove nauke iz svog putovanja. On se bioše uputio u Alaxandriu, nu tamo nadje Athanasia, jer se je bio uklonio svojim progniteljem, a neki usilnik, imenom Gjuro, počinio je kervavu bunu u gradu, te osvojio si stolicu zakonitog biskupa. Zatim pohodio je Bazilio jošte i druge gradove i cêrkve istoka, i svagđe mogao je opaziti, da su najpočitani sluge Isusovi po Arianih prognani i razlêrani; da je katolička vêra kroz mnogovêrsne razpre i stranke razcêpljena i razkomadana. Vidivši ovo Bazilio počutio je bolje, nego ikada prie potrebu žive i tvêrde vêre. Za jezgru pako prave i čiste

věre držao je svetog Athanasia; svi věrni od izhoda do zapada pozivahu se samo na njega; sveti Bazilio izdao se je dakle za Athanasia, te je pod njegovim imenom napisao svoju dšlorodnu knjigu.

Dšlo ovo je od osobite vlastitosti. Čšll zaděržaj je samo sbirka raznih izrškah iz sv. pismš novoga zakona uzetih; nu tko dšlo ovo jedanput pročita, naćl đe lahko razloge, koji ovog sv. muža prinudiše, da ga sastavi. „Koi je zakon křštjanah?“ tako pita na svěrhli Bazilio. „Jest věra, koja kroz ljubav dšluje. A koji je znak věre? Jest čšlo i podpuno pouzdanje u očitovanu řěč božju; jest pouzdanje takovo, koje se niti umstvovanjem iz fizičkih potřebah izvesti, niti kroz umne razloge, (u imo pobožnosti učinjene), uzděrmati dade. Koi je pako znak věrnog? Jest biti postojaním u ovom pouzdanju křpostju řěći Božje, te neusudit se od nje šlogod uzeti, ili njoj šlogod pridati.“

Dakle mir cěrkve, jedinstvo i sloga medju věrnými, i postojanost je ono gledišće, iz kog je Bazilio svoju veliku borbu poduzeo, koju je pod stěgom Athanasia podnesti imao.

Poslě njegovog povratka u Caesaraeju učiniga njegov biskup Dianeo ravniteljem, nu duša njegova se lime nezadovolji. Uspomena na pustinjake, koje je na čšlom svom pobožnom putu zaměrao (bewundern) treptila mu je vazda pred duhom njegovím. Zato odputio se je u něko samotno město Ponta, za da tamo temelj onih samostanskih prepisah osnuje, koji biahu kod novíih samoživacah u tolikoj vrědnosti i ugledu. — Čověk bi rekao, da se je Bazilio zadnjemu izpitu podvěrgao, da sile i slabosti čověčanske naravi toćnie izpita, za da bude kadar u vrěme težkih nepogodah, koje ga čekahu, sile svoje dobro upotrěbiti, a slabosti, koliko možno izběgnuti.

(Dalje slědi.)

Věsti iz katoličkoga světa.

Beč. Čudnovita pedepsa stigla je odmetnoga svetjenika, poslě propovědnika tako nazvanih němačkih katoliakah *Pauli-a*, doćim se u ludinjaku, kao poludio, spremiti morade. Bivši njegov drug *Hirschberger*, pošto je bludnju svoju javno opozvao, živi sada od světa odděljen, čineći pokoru u duh. sěmeništu holomućkomu; *Schollu* neima ni traga ni glasa; (Ist verschollen); a *Ronge* nahodi se radi svoga saveza s cěrljenými republikanci na běgu. — To je odprilike konac „*notoga bogaštonja*“. (K. L. a. T.)

Gradac, 6. kolovoza. Prečasni g. knez-biskup imenovao je podravniteljem sjedinjenoga Sekavsko-Leobenskoga sěminišta svetjenika Ivana Klaischera, bivšega spiritala milosěrdnih sestarah u Gradcu, *rodjenoga slovenca*.

Kao izvěstno se glasa, da će i prečasni g. Sekovski knez-biskup, vitez *Josip Othmar Rauscher* na poslědnju nedělju rujna měseca sazvatí svetjenstvo svoje biskupie na duhovna exercitia. Čuje se da će duhovni upravitelj istih exercitia biti vrědni prior Carmelitah Pater Dominik Sartori, koi je radi svoga blagorěčja i radi ućenosti na glasu.

— I u Litoměřicah děržati đe se lětos duhovna exercitia, za kojih upravljanje pozvan je dr. *Schlör*.

Iz Vratislave, 30. sěrpnja. Knez-biskup Vratislavski *Melkior Diepenbrock*, koi je pěrvu sbirku princevakah za sv. Otca, Papu Pia IX. od naše biskupie u vrědnosti 12,500 for. jur odavna poslao u Gaetu, dobi ovíih danah slědeće pismo od Pape.

Pio Papa IX.

„Časni brato! Pozdrav i apostolski blagoslov.

„Ne malu utěhu uzrokovu Nam Tvoj iz Beča pod 5. prošloga měseca lipaja nu Nam upravljoni list. Čitav naime saděržaj toga lista pokazuje osobitu Tvoju odanost, ljubav i poćitanje prama Nami i gorku žalost, koja Tebe, časni brato! a i Tvoje duhovništvo i věrni puk zaokupi, čim je glas u tužnom stanju Našem do vas dopro. A radi ljubežljivog onoga daru, što si Nam od Tvojíh věrníh prineso, puno se je zabunilo otěčinsko Naše sěrce, bojeći se, da su za ovíh burníh i nepogodníh vrěmenah Tvojí věrni iz preveliko ljubavi prama Nam tu žěrtvu sa znatím svojim ušěrbom učiniti mogli. Doćim dakle Tebi i njím dostojno zahvaljujemo, ujedno od Tvoje pobožnosti oćokivamo, da Ti skupa s njima nećeš nikada zapustiti, časni brato! volikomu i predobrom Bogu sveudilj i zažgano moliti se, da svoju svotu cěrkvu iz toćkih ovíh nepogodah, koje joj sada odasvuda prěće, svemogućom svojom silom izvede i ověńća ju i uzvisi do poběde i slavja svoje děće. Mi doista nikada nećemo zaboraviti u poniznosti sěrca našega moliti se premilostivnomu Otcu da izobilje svoje dobroće neprestano svěrhlu Tebe izlěva, i pastirske Tvoje brige blagoslovi; da se Tebi pověrení věrni sve većma i većma od grěha odvrate, te dobro čineći napreduju na putu, koino u život vodi. Napokon potvrđujemo osobitu našu prama Tebi blagohotnost apostolskím blagoslovom, koga iz dubljine sěrca Našega Tebi, časni brato! i svím brigi Tvojoj izrućením duhovnikom i věrním světovnjakom ljubežljivo uděljujemo.

Dano u Gaeti 5. sěrpnja 1849. Našega papinstva godine četvěrtě. Časnomu bratu Melkioru, biskupu Vratislavskomu, u Beču.

Pio P. IX.

Francezka. U gradu Sezanne strašno běsniaše cholera. Župnik toga maloga gradića pade medju pěrvím žěrtvám. Tek što za to saznado Biskup Chalonski, pohiti sam u Sezannu i nastani se u župnićkoj kući, da bolesnikom grada nadoměsti izgubljenoga župnika, koi postade žěrtvom svoje revnosti. Pa svendilj pokazivaše biskup Prilly u ověřšivanju svetjenićke službe istu odvažnost i požěrtvovanje, kojom odpríe zepovědaše svomu *Eskadronu Dragunah*.

(L' Univers.)

Proměne u biskupli zagrebaćkoj.

Mato Horvatinović, bivši upravitelj župe u Noršićevomscu postao je onděšnjím župnikom.

Adolfo Mesarić, bivši kapelan u krapinskih Toplicah umro je od Cholere.

Mihail Marković, dosadašnji kapelan u Tuhlju pre-měšten je kao takov u Krapinske Toplice.

Književni oglas.

Kod *Franje Župana* u Zagrebu i kod svíh drugih priateljah istoga, koji obićavaju proizvode u knjižestvu izlažeće razprodavati je na prodaju:

Život Isusa Kěrsta gospodina našega.

Izvadjen i uredjen iz Evangjeljah po Augustinu Kalmet-u iz talianskoga u ilirski preokrenuo Ot. Mihovil Čuić, reda sv. Franje, děržave bosanske.

Izdao I. F. Jukić,

istoga reda i děržave Misnik.

8. 1848. U Splitu tiskom Piperate. Za 40 kr. srebr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u pr. na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god. kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendilj kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Sloboda. jednakost i bratinstvo u duhu kćerstjanstva.

(Nadalje.)

Takav bijaše stari svēt, kad se božićna zvězda nad Betlehemom ukaza, i sa svojom blagom i očistajućom svētlostju poče hladan mrak poganstva i njegovu duboku čudorednu propast razsvětljivati. Svim narodom i svim vćerstam svakog naroda, najvišemu kao i najnižemu razkrili kćerstjanstvo svoj narućaj. Od presvetih njegovih blagodatih, od svetotajstvih njegovih i od posljednje večere udionićtvovahu gospodin kao i sluga jednako na način jednorodne bratje a dćeće božje. Male i nejake, nevoljne i priklonjene, ugnjetene i progonjene, sve je k sebi zvao spasitelj, koji za sve odkupiti, uze na sebe sliku sluge, da ih sve okrćepi i utćeši. — On, koji sam kao golo dćeće u jasilih ležao, uze odrinjenju dćecu na svoje ruke, pa gizdavim i velikim reće: „Ako nepostanete kao mala dćeca, nećete unići u kraljestvo nebesko.“ Gospodstvo nasilja dovrćeši se; a nastade kraljestvo ljubavi, koja nikog neizključuje, a posljednjeg pćervim ćini. Pošto bi otaj nauk ljubavi i ćovćekoljubja obsvćećenje plemenitih i boljih za se bio zadobio; naravno je udes robov i ugnjetenih ublažit i okove im malo po malo razrćešiti morao. Doćim bi ovaj nepravedno svakoj požudi, svakoj strasti, svakoj nepravdi i okrutnosti svoga gospodara služit morao, to ga kćerstjanski gospodar moraoć kao svoga brata kćerstjanskom ljubavju predusrćetati, ako nije htćeo, da bude krivac sudu i da se Bogom danih obećanjah odreće. I samo dćetešće u materinoj utrobi, i novorodjeno još kod sise, bijaše neumćerla duša; i za njih se je spasitelj i odkupitelj ukazao; i njima osigura svetinja mir i obrambu; a ubojstvo dćeteta, koje su stari zakoni dopuštali, dapaće u nćekojih slućajih zapovćedali, bijaše ljudomorstvo od ćerkve osudjeno, a i pedepsano.

Taj stupajni razvitak uzastopce slćedeći lahko se osvćećoćiti možemo, kako se je kćerstjansko osvćećenje o obćemu bratinskom ćovćekoljubju, s početka slabo i na tćesan krug omedjašeno, sve većma razširivalo, kako je dćržavnike i pravdoznanstvo za se predobilo, to lagano naprćedujuć stare okrutne, — ubojstvo dozvoljavajuć — zakone najprić ublažit, a posleć ih sasvim ukinulo; za tim ih novimi izmćenilo, koji ovaj zloćin obuzdašće i na-

pokon naredbe u život pozvašće, koje za život i slobodu dosad ubijanih i propasti izvćerćenih zaisto kćerstjanski se pobrinušće. Bacimo dakle hitar pogled na ovaj istiniti naprćedak, koga kćerstjanstvo u svět uvede!

Kćerstjanski mudroljub *Athenagoras* rodom iz *Athene*, koji za progonstvih drugog stolćtja življao, i načela novog kćerstjanskog života i ćudoredja u oprćeki poganstva caru *Marku Aureliju* odkrćiti nastojao, zahtćeva sva prava ćovćećnosti već naroćito za pćervo životno počelo u materinoj utrobi, kao i za dćete istom od sise odbijeno, doćim obih uništenje nazivlje ljudomorstvom. Pak ovo osvćećenje predobilo je sve većma sćerca onoga vćeka tako, da je već za *Trajana* i *Hadriana* otćinska vlast nad životom i smćrti dćeće u tćesne granice stegnuta. Glasoviti pravnik *Julius Paulus*, premda sam nepriatelj kćerstjanah, i za okrutnih onih kćerstjanskih kćervopijah, carevah to jest drugoga stolćtja visoke ćasti pravnićke bivši obnašao, premda stari oni okrutni zakoni još svćdjer obstojaću, ipak se oćito i sasvim izraćuje za kćerstjanski nauk o svetosti života ćovćećjeg u najslabiimi takodjer ući ćovćećanstva*). Nu premda su blaćie naredbe staru strogost i neogranićenost otćinske vlasti jur stegnule i umaranje dćeće zabranile bile: ipak se pokvarenost tako duboko u život upilića, da se ovi zakoni sigurno i bez kazni prekćerćivahu; a izvćergavanje i umaranje dćeće neprekidno trajašće, kao što *Tertulian*** na konac drugog stolćtja svoje poganske suvrćemenike oćtro, paće karajuć naroćito kori.

Odlućan korak na bolje ućinjen je stopćerv po pćervom kćerstjanskom caru *Konstantinu*, koji otcu pravo vćerhu života i smćrti oduze. Tek što se car bijaše okćerstio, umah izdade naredbu: ako bi se koi otac u tako velikom siromaštvu nalazio, da si nebi mogao dćecu odhraniti, ima

*) Njegove reći glase: Necare videtur non tantum is, qui partum perlocat, sed et is, qui abicit, et qui alimonia denegat et is qui publicis locis misericordie causa exponit, quam ipse non habet. (fl. lib. XXV. tit. III. lib. 4.) To isto skoro od reći do reći kazao je *Tertulian*. Apostologet. cap. IX.: Nobis vero homicidium semel interdicto, etiam conceptum utero, dum adhuc sanguis in hominem deliberatur, dissolvere non licet. Homicidium festinatio est prohibere nasci; nec refert nam quia eripiat animam, an nascentem disturbet. Homo est et qui est futurus et fructus omnis jam in semine est.

**) *Tertulian* ad Nat. I, 15: Vos . . . qui infantes editos encantes legibus quidem prohibemini, sed nullo magis leges tam impune tam secure . . . eluduntur.

*) *Juvonal*: O demens! ita servus homo est? — *Seneca* lib. X. *Controv.* IV. In servum nihil non domino licet.

im se iz kraljevske blagajne dati odčeta i hrana. Godine 331. izdade isti car poziv na milosrdno ljude, da se za izvrgnutu decu zauzmu; a da ih tim lakše na to skloni, dozvolio je ovakvim odhraniteljima za uzdržavanje i odgojivanje, na način starog zakona, da se svojim pilomci kao s robljem služiti i za se ih zadržati mogu. Biskupom pako, kojim polag njihovog pastirskog dostojanstva briga za udes izvrgnutih bioše povarena, naložio je, da odhraniteljima kod primanja dece verhu njihovog vlasništva prava izdade svjedočbu, koja bi ih imala braniti od potonjih zahtjevanja pravih roditelja. Pod carem *Valentinianom*, *Valensom* i *Gratianom* bioše očinsko pravo verhu života i smrti dece napokon prenešeno na dolično poglavarstvo, i polag uredbe od g. 374. za ubojstvo djeteta smrtna kazna odlučena, i svaki pod ovom kaznom bioše obavezan svoju decu odhranjivati*).

Kad je kršćanstvo tako život nesretnika osiguralo, dodalo je lakodjer u tihoj radinosti bez svake buke k tome i dar slobode. Ovu pobjedu steče kršćanstvo pod *Justinianom*. Ako naši zakoni, tako glasi carska naredba, robu slobodu povratjaju, kog gospodar za uzdržavanje nevrhna drži, kako bi mogli dozvoliti, da se takovi robstvu predadu, koji od svoga narodjenja na obćinsko milosrdje pripadahu, i koje je obće milosrdje odgojilo**). Hrdjavo bi bilo predpolaganje, da je lakomost ponuka na izpunjenje koje dužnosti milosrdja***). Kad bi car na ovi način odhraniteljima pravo vlasništva nad odgojenom decom bio oduzeo: valjalo je za uzdržavanje izvrženih brinuti se. Tako pripadoše ti jadnici crkvi. U 153. novelli upravljenoj na nadstojnika Ilirije, zapovjeda *Justinian*, da se imadu biskupi i njihove crkve za izvržene zauzeti, i u savezu sa nadstojnicima za njihovo uzdržavanje brinuti se. Tako postadoše prva obća nahodišta carstva.

Galia, od Rima odtjegnuta, pošla je vlastitim svojim putem. U toj državi utemeljiše u vrhne preseljivanja narodah germanski puci pomanje svoje državnice; u kojih još sveudilj u valjanosti ostade staro teodosianovo zakonotvorstvo skopčano sa zaključci crkvenih saborah, i zakonskim običajima Germanah. Ove Germane hvali rimski dogodopisac, da kod njih više mogu dobri običaji, nego u pokvarenom Rimu dobri zakoni. Oni protunaravni xloćini, koji broj dece umaljavahu, ostadoše kod njih nepoznati. U njih se žene puno većma štovahu; ženitba bioše svetia; a poštenje devojčako po obćinskom mnjenju strožie se sudiaše. Dočim dakle oni mačem rimsko svjetovladstvo rušeć kršćanstvu puteve pripravljahu i svojom mladjašnom i snažnom kervju trula i izopačena plemena pomladjivahu, ujedno i dragovoljno otvoriše svoje srdce učiteljem kršćanskim, i crkvene zakone bez protuslovja primiše. Tako bioše ovdje osobito crkva, koja se za izvrženu decu zauze. Zaključci crkvenog sabora u *Arlesu* god. 442. i u *Vaisonu*, kao i synoda u *Maçonu* 581. god. naložiše župnikom, da zavedene i obzčastjene devojke pozovu, da svoju novorodjenu decu u odredjenu za to uložnicu pred crkvenim vrati izvrgnu, i tko bi inače ovakovo djeteta našao, neka bi ga crkvenim odhraniteljima predao. Crkveni odhranitelji zadržališe ovdje decu tri dana, a tamo deset, očekujući, hoće

li je tko nastrag tražiti, ili će se roditeljima u trag ući. Nije li se ukazala mati, to biohu pozvani vjerni, da se za oslavljenog sirotčeta zauzmu. Koi bi to učinio, morado je dan novac položiti, pa polag teodosianovog prava oslade djeteta njegovim vćkovitim kmetom. Ovakovi primjeri pripovjeda nam iz zemlje *Trevirah* život bl. *Goara*, dočim za razjasnjenje ovog običaja opažuju, kako je kod *Trevirah* običaj vladao, da ako bi žena djeteta porodila, pak mu otca nobi htjela imenovati, ili koje radi siromaštva nebi mogla odhraniti, metnula ga je u mramornu ljušturu (concha marmorea), koja je baš zato odredjena bila, da se oni, koji bi ga tamo opazili, na milosrdje ganu, i nđtko se za njega zauzme. Kad bi se dakle taj slučaj dogodio, crkvenjaci uzeše djeteta i razpitivahu med narodom, nebi li se tko našao, koji bi to djeteta primio, da ga pošle kao na svoje vlasništvo spadajuće zadrži. Ako bi se tko najavio, odnešeno je djeteta k biskupu, koji je verhu toga po odhranitelji crkvenim predložene svjedočbe potpisao i tako pravo na djeteta odhranitelju potvrdio*). Pa sve do danas sačuvana je formula, kojom su se svjedočbe pisale**), i naplatilo bi trud, da se iztraživanja verhu toga poduzmu, je li se kod naših najstarijih crkva kakovi trag onog mramornog ili kamenog ledjena kod vratah nalazi, gdje su matere svoju decu izvrjavale***).

Tako je dakle opet kršćanski duh porodio i kod Frankah vlastite milosrdne zavode za primanje izvrženih, sirotah, bolestnikah i putnikah, kao što se u uredbah (*caputularia*) *Karla Velikog* i pod *Ljudevitom Pobožnim* naročito spominju.

Ali za onih stoljetjah, koja selenje narodah neposredno sledovahu, zavladao je skoro po svoj kršćanskoj Europi drugi pun prikora običaj, koji svoj početak baš u onom poganskom mnjenju imadiaše, da deca kao obićna svojina svojim roditeljima robski pripadaju. Pa budući roditelji s toga imadiahu pravo, svoju decu založiti ili prodati: poslužili se otim pravom osobito u vrhne dražine i gladi. Ali čim se više u vojnoj halabuki onih stoljetjah, med plēnom i ubojstvom običaji podivjačiše i čut tvrdja i okrutnia postade, tim većma se zloupotrebljavaše takodjer ovo okrutno pravo. Tako nalazimo porabu prodaje dece od petog stoljetja tja do dvanaeslog u *Talianskoj*, *Spanjolskoj*, *Francezkoj*, *Nemačkoj*, *Englezkoj* i na celom severu u običaju. Od toga zaključci crkvenih sborovah i životopisi svetih, onih vrēmenah pružaju nam mnogo vjerna svjedočanstva. Polag toga zavladao je upravo obćenita trgovina s decom tako u višijih kao i u nižijih stališih. Oni terahu decu kao marvu na pazar, da ju na žalih *Francezke* i *Talianske* na prodaju nude.

Tako se crkvi nova sгода podade, da prava čovčanstva brani i nesretnie žertve pod svoju zaštitu primi, dočim vjernim svojim rēđu i primērom u sēra zasadijaše važnu onu istinu, da su svi ljudi jednaki deca istoga otca nebeskoga, da je za sve tekla ista miriteljna kerv spasitelja Boga, te zato da su svi ljudi dužni uzajamno se njegovati onom ljubavju i požrtvovanjem, koje nikoga neizključuje, nikog neostavlja.

*) *Vandelbertus Diaconus in vita B. Goaris*. Bljije u franceskom dēlu: *Des Hospices d'enfants trouvés en Europe*, et principalement en France par *Bernard-Benoit Remacle*. Paris 1838, gdje su i data sabrana.

**) *Caputularia regum Francorum* ed. *Sirmund*. Tom. II. p. 474.

**) Bilo kako mu drago! Na mi nimalo nedvojimo, da je odnaših crkva običaj takovih ledjenah prešao na današnje nebednjake (*Findelhäuser*).

*) Cod. IX. tit. 16. lex 8. Siquis necandi infantis piaculum aggressus aggressivo sit, sciat se capitali supplicio esse puniendum. — Lex 2. Cod. de infantibus exposit.

**) Lex 4. Cod. de infantibus exposit.

**) Lex 3. ibid.

Za pokazati, na koliko je bio u srédnje ono doba između staroga i křšćanskog světa zavladao običaj prodavanja dčce, samo čemo nekoliko priměrah navesti. Tako je sveta Bathilda prodana svetomu Archembaldu; a sveti Theau prodan je svetomu Kloiu. Drugi priměr iz franko-gallske dogodovštine pokazuje nam život svetoga Eusilia. U vrěme velike nužde prodao ga kao dčte njegovi roditelji opatu samostana Patriciacum. Opat, nehoćeći se dčtetom kao robom služiti, dade ga pristojno i bogoljubno odgojiti; a mladić se posle posveti duhovnomu životu, pa kao brat stupi u isti samostan. Isto tako pripověda se o apostolu Němacah svetomu Ansariu, kako je sa svojim drugom Aubertom godine 846. odputio se danskomu vojvodi Haraldu, pa ondě božjom ljubavju nadahnjeni, pokupovaše toliko dčce, koliko su mogli dobiti, te ih sve obratiše u dobre křšćjane. Slično se i o svetom biskupu Amandu pripověda, kako je u sěvernom Brabantu pokupovao mnoge sužnje, da ih u věri křšćjanskoj poduča. A poznalo je, knko je papa Gergur Veliki, bivši još u svomu samostanu, vidivši jednom, gđe se anglo-saksonski robovi u Rimu na prodaju ponudjaju, na toliko tim pogledom ganjen, da je odmah poduzeo put u Britaniju, da tamo propověda evangeliu. A čim posle na dostojanstvo papinstva bi povišen, tako dade svetjeniku Candidu, koji onda upravljaše někoja papinska posědovanja u Gallii, nalog: da nakupi anglo-saksonske dčce, pa ih u někom samostanu odhrani, da se posle kao propovědnici křšćjanstva kod svojih zemljakah upotřebiti mogu. Pa veliko to dčlo posle sveti Augustin (Austin) do kraja izvede.

Tako je katolička cěrkva staro ono i duboko ukořenjeno zlo robstva i prodavanja ljudih upotřebila na spas narodah. Svetjenici njezini i poslanici nepazeći na nikakvu pogibel odputiše se medju najsurovie divjake, da čenom svoje mučeničke kěvi dčcu kěrsle, od koje posle postadoše sveti i propovědaoci věre, koji povrativši se u svoju domovinu, sěme křšćjanskoga spasenja i čudoredja, křšćjanskoga milosěrdja i křšćjanske slobode razprostirahu. To nam lětopisi naše cěrkve sve do najnovieg vrěmena mnogobrojnimi priměri dokazuju.

Nu kao što je cěrkva samim zlom robstva služila se proti istomu zlu: tako je — kad bi jur sěra ljudih za se bila predobila — iz korena ga iztrěbiti nastojala. To nam medju ostalimi pokazuje uredba někog englezkoga cěrkvenog sabora, koji pod predsědničtvom Anselma nadbiskupa Dornbernskoga godine 1002. kod sv. Petra u Londonu bi obdržavan. Tu se can. 28. ovako veli: „Da se nitko unaprěda neusudi těratu onu gadnu těrgovinu (infame negotium), gđe se ljudi poput neumne životinje na prodaju nude*).

Al zastarělo zlo biaše preduboko pustilo korenje, kao što nam pokazuje jedan zaključak skupštine svega duhovničtva irskoga od godine 1171., dakle 169 godinah posle onog navedenog englezkoga. Zaključak ovi jedno-dušno salvoren pravedno broji se medju najslavnije spomenike naše cěrkve; jer nam pokazuje, kako je cěrkva u toli davno doba nastojala věrnim svojim u sěrece učepiti pojam o dostojanstvu ljudske slobode; te nije čekala, da ju „reformacia“ u toj stvari podučí. Znamenito ovo svědočanstvo nahodi se u dogodovštini Giralda Cambrenskoga od rěči do rěči, kao slědi: „Pošto bi Englezi oružanom silom Irsku bili osvojili, sakupi se sve duhovničtvo

irsko u Ardmachli (Armagh). Tu se o prišastju inostranacah (Englezah) obsirno i svestrano savětovaše: dok napokon jednodušno izrekoše: da ih je ova težka novolija kao pravednu kaznu božja radi grěhotah njihovoga naroda stigla, a imenito zato, što je kod njih bio zavladao običaj, da od těrgovnacah robliju, od razbojnikah i gusarah kupuju zarobljeno Engleze. Englezi naime, luko nastavljaja isti sgodopisac: „uslěd obćenite pakosti obćavahu i bez nužde, kad ih to jest glad ili skupoća nebí sliovata, vlastitu svoju dčcu i rođjake u Irskoj prodavati. Pa odlud se věrojatno zaključiti mogae, da kao što něgda prodavaoci svojom krivnjom robstvo zaslužiše, tako ga sada zaslužuju kupci. S toga je u pomenutoj skupštini jednodušno zaključeno i javno odredjeno: „da se zarobljeni Englezi po svoj děržavi svojih verigah oproste i na pěrvasnjú slobodu puste*).

Tako je katolička Irská oslobodjenjem Englezah osvetila vlastito svoje robstvo.

Pošlo bi udes izvěřzene dčce do sada bio pojedinim ljudem izručen: učiniše razprostěra načala cěrkve, da se je křšćjanski duh bralinskoga sjedinjenja za te nevolj-nike zauzeo. Běrho se to jest sklopiše družtva, koja pod stanovitim uredbami směrahu na zaštitu i obranu bolest-nih, nemoćnih, sirotah i izvěřzenih nadjenih. Medju najstarija takova družtva broji se „bratovština od duha svetoga“ u Francezkoj. Pa odtud se još danas, osobito po Němačkoj, nahode mnoge bolnice pod imenom „svetoga duha;“ a to ime i nije bez znamenovanja; jer upravo je duh sveti pobudio blagi onaj plamen křšćjanske ljubavi i milosěrdja i svojom ga milostju hranio, da ozeblí i kletom neslogom razkomađani svět ogrije i sjedini.

Al moglo bi nam se reći, da — dočim o ubojstvu, izvěrgavanju i prodavanju dčce govorimo — pripovědamo stvari staroga světa, koje bi, i bez věre křšćjanske, sam naravni razvitak čověčanstva bio dokinuo. Nu lahko se možemo uvěriti, da tomu nije tako, samo se obazrimo na one děržave, gđe još sveduilj staro krivobožtvo ob-stoji, ili gđe je poluměsec krivoga proroka prognao i potamnio sunce křšćjanstva, pa čemo taki uviděti, da je štovanje ljudskoga života, dostojanstva i slobode dčlo samoga křšćjanstva.

Poznato je, koliko se dčce u prostranom carstvu Kinezkom izvěrgava. U Persii se još i sad s dčvojkami gadnim naćinom těrguje. Protěřivanje ljudskoga ploda u utrobi materinoj obćenita je u Indii navada. Prodaja dčce je u Sennaarskoj domovini cěrnacah obćina i svagdanja stvar; kao što se něgda u Englezkoj dčca čoporom na sajmove těrahu, tako je Klapperton još dan danas od běninskíh žalovah do Saccate našao. Pa kao što u starom Rimu i u Gěřkoj bivaše, tako i danas biva medju divjaci na sěveru Amerike; roditelji naime svoju nakaznu dčcu, koja bi im na teret bila, izvěrgavaju, ili ih ubijaju. U Brasilii je veliko jedno pleme sasvim izginulo radi protěřivanja utrobnoga ploda. Na otoku Otahaiti obćojalo je nemalo do danas tajno něko družtvo, koje se biaše sjedinilo obćinstvom ženah i ubijanjem dčce. Tako je na otocih Ceilon i Java ubijanje i izvěrgavanje dčce obćeniti obćaj. U Novom-Walesu vlada ona nečověčna navada, da kad mužú umre žena, ovaj živo dčte na njezino měřtvo tělo meřne, pa ga — spustivši nanj težki kamen — zaduši; a zatim rođjaci grob do kraja zasipuju. U novom Seelandu i medju Hollentoti same matere dčcu ži zadave;

*) Wilkin Concilia magnę Britannie et Hibernię Tom. I. p. 382 ad An. 1002. ex Will. Malmesb. et Kadmoro.

*) Wilkin Concilia Britt. Tom. I. ad A. 1171 ex Giraldo-Cambren. expugn. Hibern. cap. 18.

pa to za nikakovu protunaravnu pogrēšku nesmatraju. A ubije li u novoj Irskoj koja mati svoje čedo, to je od svake kazni prosta, samo mora jednog roba ili robinju na slobodu pustiti*).

To je *sloboda, jednakost i bratinstvo*, koje se još danas u državah krivobožncah nahodi. Al kao što negda, tako i danas nastoji duh naše cērkve, da okrutnomu Moloku žrtve njegove otme. S toga je evo u najnovije doba neki bogoljubni biskup u onoj Francozkoj, koja toliko zavodah djelotvorne ljubavi kēršćjansko broji, utomeljo bogoljubno društvo pod znamenitim imenom „od svetoga dētinstva Isusova,“ s onom svērhom, da izvrēzenu dēcu u izluku od smērti izbavlja, i kēršćjanski ju odhranjuje. upravo onako, kako jur prie dvanaest stolēťjah Gērgur Veliki s anglo-saksonskom dēcom postupae.

A isto tako nebi bilo teško i u drugih vērstah kēršćjanske ljubavi i blagotvornosti dosta primērah u katoličkoj cērkvi naēi. Ta nenuka li isti duh bezkoristljivoga požērtvovanja i milosērdnoga brata i milosērdnu sestru, da život svoj u okuženom zraku bolnicah, kraj posteljah nemoćnikah provode? Tu ti brate leži nevoljni bolesnik — morda sirota bez kuēe i kuēišta, — od strašnih mukah svojih priklonjen, obasut najgadnijimi ranami, pa pošto ga otaē i majka ostaviše. ovdē usrēd svoje tuge nahodi ljubezljivoga brata, nabodi nježnu sestricu svoju. Oti novi njegovi rođjaci često su dēca imućnih i odličnih rođiteljah, pa kadno i jedinci, pa se svih razkošjah i užitakah toga života, rođiteljske ljubavi, blaga i častih odrekoše, da prosto i svojevoljno tērpećemu bratu svome služili mogu!

To je jedan od onih plodovah *slobode, jednakosti i bratinstva* u kēršćjanskom smislu; to je communisam kēršćjanstva, to je njegovo občinstvo dobarah, da — nepazeći na razkošja svēta, — svaku tugu i nevolju sa svojim iskērnjem bratinski dēli. A netrēba nam ni napominjati ostala ona mnogovērstna društva, za namirenje mnogovērstnih potrebtinah čovēčanstva sklopljena; jer je poznato, da neima u svētu nevolje, kojoj se katolička cērkva nebi bila za pomoē pobrinila. Pa opet nemožemo mukom mimoiti ona bratovština, koja se osobito u južnih pokrajinah Evrope — a naročito osim Španjolske u nēkojih gradovih Italije — nahodi, a sastavljena je iz samih svētovnjakah od najodličnijih porodicah. Članovi njezini probavljaju sa zločinci na smērt odsudjenimi posljednje dane i nēci života njihovoga, da im u dugotrajnoj opaćini okorēlo sērce omekšaju, da ih utēše i ohrabre proti stiski i sdvojenju, da ih prie smērti z uvrēđenim Bogom, s čovēčanstvom i svojom savēšju pomire. Takav knez ili vojvoda ili koi mu drago velikaš, koga su dvori biserom i zlatom napunjeni, a odēveni svilom i kadifom, koi bi sva veselja i razblude svēta mogao uživati, pa se ipak svojevoljno svega toga odreēe, te s najprostijim zlotvorom zadnju noē provodi i prati ga na stratište, tēšeć ga i podupiruē do posljednjeg uzdaha, — takav velikaš doista je veličanstvena slika, koju motreć naēi demokratiji republikanci bolje bi bratinsku jednakost proučiti mogli, nego kod kravalah, kod mačjih muzikah i pozivah na pobunu, koje uz zakon i pokornost ujedno i slobodu, mir i blagostanje uništiju**).

(Dalje slēdi.)

Nēšto o bečkoj skupštini biskupah.

Ima ljudih, koji — premda stvari nerazumiju, ili neēe da razumiju, voē iz pojedinih izrazah svakojaka občinita zaključenja izvode, — pa ipak nastoje u javnih listovih bečki sbor biskupah austrijske carevine kao tobož izvēstno i podpuno opisati. Al upravo zato si svatko može misliti, kakova su to opisivanja. Osobito nēki časopisi takovo stvari nam o tomu pribēuju, da čovēk pročitavši ih nemože ino pomisliti, nego da su se urednici njihovi medju se zakleli, da im do ničesa na svētu nije toliko stalo, koliko do občinitog nereda i provrata u cērkvi no manje nego i u dēržavi, doēim povērenje svetjenikah i vērnih svētovnjakah katoličkih prama svojim biskupom svakom sgodom i pod svaki naēin oslabiti, — paēe i uništiti — nastoje; pa se na žalostne — nu svakako naravne — posljedice kletog toga svog nastojanja i neobaziru; jer valjda misle, da bi ovim naēinom po njih bolje bilo, kad drugēie do ničesa dospēti nemogu. S toga je potrebito, da se i koja istinita rēēca o pomenutoj skupštini progovori na utēhu i upokojenje svih privērženikah cērkve.

Što su zaključci iste skupštine ljubopitnomu svētu do danas tajna, to biaeše poslē zrēloga i svestranoga promatranja nadjeno, da je potrebito za dobro cērkve. Pa i svaki, koi okolnosti iole pozna i dostojno ih uvaži, lahko ēe pogoditi uzroke toga postupanja. Ako li bi tko ipak mislio, da bi uspēsnie bilo pomenute zaključke umah proglasiti, pa je vērān sin cērkve: a on neēe zaboraviti, da su biskupi postavljeni od duha svetoga, da vladaju cērkvom božjom! — pak ēe se stērpiti, a neēe neshodnim svojim zahtēvanjem navratjati vodu na mlin protivnikah cērkve. — Nadalje nisu biskupi vēćali o svērgnutju sv. otaēa, kao što nēki javni listovi lašu; niti su ikakvih važnih promēnah u zakonih cērkve samovoljno preduzeli, a ponajmanje su predložili razpitanje ženitbeno (divortium). Paēe su rimskoga pāpu pripoznali „za otaē i uēitelja svih vērnih,“ a ni za dlaku nisu odstupili od zakonah cērkve. Biskupom, kao takovim, pripada u cērkvi zakonotvorna vlast, koju za svaki sluēaj mogu upotrebiti, gdē viēje uredbe neima; pa gdē bi se tom vlastju poslužili, tu su se vazda dēržali ukupnoga duha cērkvenih zakonah; jer samo tim naēinom cērkveni život istinito naprēdovati može. A gdē bi promēne nēkojih točakah potrebite ili koristne bile, pa moē biskupah nebi bila dovoljna za izvesti ih, tu su postupali putem, koga zakoni cērkve prepisuju. Duh svēti, koi svoju cērkvu nikada neostavlja, pokazao je i ovdē božanstveno svoje dēlovanje! biskupi po jedini biahu u istini i složni u duhu ljubavi; svaki potpunom slobodom izražavaše svoje osvēdočenje; a svestrano pretresivanje dubljih i vēćma zamēršenih pitanjah unaprēdijvae spoznanje istine, koju svi iskrenim i otvorenim sērcem poēitavahu. Tako se svi zaključci nemalo jednodušno satvoriše, koji nesamo krēpki cērkveni duh biskupah, vēē i vērno njihovo domoljubje pokazuju i nastojanje, da se „Bogu dade, što je božje, a što je carevo, caru.“ — Uz to se je unaprēd znalo, da ēe biti ljudih sa strane cērkve i dēržave, kojim opredēljenje granicali izmedju cērkve i dēržave po biskupih ustanovljeno neēe biti skroz po ēndi. Al na to se biskupi nemogahu obazirati. Vēē uvaživši sveta i osnovana prava kao cērkve tako i dēržave, ujedno uvažiše i ono, što je cērkvi na spasenje vērnih prie svega potrebito, to što za najbolje spoznaše, to su i savēstno zaključili; pa od sv. stolice, a ne od raznih stranakah, oēikaju odobrenje i potvrđjenje svojih

*) Remacle na navedenom mēstu str. 346.

**) Vidi u današnjem broju toga lista članak: „Dvē velesaslušne bratovštine u Španjolskoj.“

zaključakah. A ko bi poželio, da se zaključci biskupah odmah proglašaju: taj neka pomisli, da je s jedne strane potrebno, da se budući položaj države prema tim zaključcima saznade; a s druge strane, da tili važne promjene duboko završenih razmjera mudro preduzimati valja, ako želiš ukloniti se bezkrajnoj smutnji. Velika je u istinu nevolja našega vjeka, što se potrebno i providna mudrost obično drži za *strahljivost i slabost*. Ta zar je bolje nesmotrenim prenataganjem i u crkvi — koja još jedina čvrsto stoji usred obćenitoga brodolomja — prenesti onu bezsvjetnu nemoć, koja derma temelje svih nemalo država?

Pa još jednu da rečemo o diecesanskim synodah. Tu nam veći dio novina pripovjeda, da je sveti otac papa usljed predloga bečke skupštine savjetovao biskupom würzburgskim, da obdržavanje diecesanskih synodah odloži do mirnih vremena. — Kad bi početnici takovih glasova samo malo dublje bili povirili u kanoničko pravo: za čelo bi tamo bili našli zakon, kojim se određuje, da biskupi na diecesanskoj synodi imaju proglasiti zaključke synodah provincijalnih. (X. c. 25. de appell.) Usljed toga zakona je dakle od potrebe, da se prije pomisli, kako ćemo do obdržavanja provincijalne synode dospjeti, pa onda istom, kako ćemo diecesanske u život privesti. To isto bijaše u Gaeti i bez predloga bečke skupštine dobro poznato, te je zato i u odgovoru sv. oca poslanom kardinalu Schwarzenbergu određeno. — Pa svaki će lahko uvidjeti, da su velike i marljive pripreme potrebite, prije nego se takav zavod, kojemu jur od stoljetja skoro ni traga neima, opet u život povratiti; ako to jest nećemo, da isti zavod bez svakoga spasonosnog uspjeha ostane. — Bivši u Beču sabrani biskupi nisu svetoj apostolskoj stolici ni rečice progovorili, kojom bi se obdržavanje diecesanskih synodah prečilo ili Bog zna do kada odgadjalo; već je to posve izmišljeno i neosnovano sumnjičenje, kao što je i pomenuti apostolski breve na kardinala Schwarzenberga u javnih listovih nemilo nagrdjen, samo da se otim načinom tili potrebno i spasonosno povjerenje između biskupah i podčinjenoga im duhovništva oslabi, ili posve poremeti. Bečki biskupi u ogledu diecesanskih synodah nisu ništa drugo zaključili, nego i würzburgski, pače je u tom — kao i u mnogom drugomu ogledu — između obih skupština vladala divna jedinstvo, jednim duhom — živim to jest duhom katoličke crkve proizvedena. Pa to je najbolje opovrgnutje lažljivih onih glasova, koji se na uštrb bečke skupštine raznesoše.

Dvje velevažne bratovštine u Španjolskoj.

Čim je danas neobično o Španjolskoj šta dobra i utešna slušati: tim će, scćenimo, biti štovanim čitateljem našim ugodnije saznati za blagoslovno djelovanje dviju bratovština, od kojih samo je to želiti, da bi i u našoj domovini takovih zavoda bilo.

Jedna od ovih bratovština, prekrasni cvjet na veličanstvenom stablu kršćanske ljubavi, zove se „*za obratjenje smrtnih grješnika*“ (por la conversión de los, que estan en peccado mortal.) — U Španjolskoj, kao i drugde, neodgojeuu dječju prostiega naroda sirotinja, a sinove višjih stališa strast, ili zlo društvo zavadja na put opacine. Pače još laglje i prije nego drugde dospeljavu pod toplim podnebjem španjolskim mlade djevojke na stazu grēha. Pa što duh svēta mladim mužkarcem lahko oprišta, to djevojku obezčastjuje na vjeka. Današnji izobraženi svēt (bonne société) a osobito španjolski iz licumerstva je nemilosrdan; za pokriti naime vlastite tajne grēhote,

namilo osudjuje svakoga nosrētnika, komu ili duševne sile, ili materialna sredstva manjkaju, te nemože, da svoju sramotu od svēta javnosti sakrije. S toga se mladi ljudi, osobito prostiega roda, ako samo jedanput zablude, veoma teško dižu. Jer zavedena djevojka, koja obično iz sdvojenja bludnicom postane, ostaje uvēk bezčastna; ma se ona posle i u Mandalēnu prevorila. A bludnik se uvēk prezire; ma posle i ugledalom krēposti postao. I premda mu vrēme skērsi verige grēha, a savēst mu očisti pokora i dēlo: ipak ga ništa, ni sama smērt, s predsudi svēta pomiriti nēmože. Takove izobćenike u Španjolskoj ljubežljivo prima „bratovština za obratjenje smrtnih grēšnikah.“ Nijedna država u Europi neima takovoga zavoda; a ona društva, koja su po Nemačkoj gdē i gdē ustanovljena za primanje oduštenih iz tamnice zločinacah, jedva da su sēna od ovih španjolskih pobožnih bratovština. Bratovštini za obratjenje smrtnih grēšnikah pripadaju kao članovi najimućnii, najuglednii i najizobraženii žitelji madridski. Lope de Vega, Calderon, kralji Karlo III. i Karlo IV., mnogi vojvode i infanti tme se ponose, da kao članovi ote bratovštine s lemoznicom u ruci po ulicah grada dobrovoljne prineske sabirati mogu za bogoljubne svērhe društva. Ista ova bratovština imade u Madridu dvē kuće, u jednu primaju se sami *kripci* (culpables); a u drugu *zabludēli* (extraviados). Tko u Španjolskoj iz tamnice izadje, lahko se opet u društvo ljudsko povratiti, jer mu je kuća ove bratovštine otvorena; pače njegova je kuća, njegova oćevina, gdē ga tako ljubežljivo primaju, kao razmetnoga sina u evanđelju. Nitko ga tamo nepita: „odkuda si?“ ili „šta si učinio?“ Već ga nekolicina bratje doćeka, koji nēгда isto tako biahu bezčastni, kao i on sada, pa pruživši mu bratinsku ruku krēpe ga i bodre istim utēhami, koje njim samim nēгда pod istim krovom u dio padoše. A izide li kasnie iz toga svetog pribēžišta: opet i vani srētne četv bratje, što su u istoj kući kao i on očistjeni, preporodjeni i sa svētom, koga biše uvrēdili, pomireni, te mu u svakoj āgodu pomoćnicu ruku pružaju. — Zabludi li koja kći Eve, a ona je jedna obezčastjena. Žalud nastoji iz ponora sramote izplivati; nesluša je nitko, ni ti joj tko ruku pruža; ni ti tko hoće, da ju ma kao posleđnju služkinju u svoju kuću primi. — Nu bogoljubna ova bratovština nepita za njezinu prošastnost, već samo gleda na njezinu skrušenost i nuđu. Ovo ju utočište milosrdno prima, dobrim ju primērom obodrava, da navikne dēlu i krēposti, pa ju posle odpusti s preporukom, u koju se svaki pouzda; jer preporuka ote bratovštine smatra se za najsigurnie jamstvo istinite pokore i pravog poboljšanja. — Rekao bi nam morda tko, da je pouzdanje ote bratovštine pretērano; da se njime licumērci često zlosluže, i t. d. Nu to je izprazan strah. Nezna se ni za jedan samo primēr, da bi se obratjeni zločinac — ako je samo nekoliko mēsecih u kući od smrtnoga grēha bio — u grēh povratio; — a to je posve naravno. Jer u toj kući prebivati nije sramotno i bezčastno, pače zasluđuje javno štovanje; budući se znade, da samo slobodna i svojevoljna odluka poboljšanja nesrētnike tamo vodi. A nitko nikoga nesiluje, da tamo pribēgne. Ona bo kuća nije zavod redarstva (police), nije kaznica, nije dēlaonica, nije prosjačka tamnica; kao što se takovi zavodi u tako zvanih izobraženih državah nahode. A kad bi koi nosrētnik, izišavši iz toga zavoda, u sramotu i grēh se povratio: taj se više milosti i pomilovanju neima nadati; pa i to je poznato. A javno mnēnje stoput oštrie kazni, nego zakon.

Druga takova bratovština zove se „*Paz y Caridad*“ (mir i ljubav). Članovi njezini pripadaju nijednomu duhovnomu redu. A najodličniji ljudi u Madridu, i sinovi najuglednijih kućah Španjolske, sami plemići sjediniše se u njoj s onom odlukom, da budu propovjednici i ovčari božjega milosrđja. Bogoljubno djelovanje ove bratovštine proteže se osobito na one, koji su radi zločina na smrt osudjeni; pa budući im zemaljskoga tog života spasiti nemože, brine se ljubežljivo za večni. S toga ne samo da članovi društva osudjenoga na stratište provadjaju, da mu tamo put u otvoreno nebo pokažu; već ga i za ono 48 urah u „capilli“ (lamnica uređjena kao crkva) izvržena ljubezno njeguju, te mu sva moguća olakšanja na utihu pribavljaju; pače mu sve njegove želje izpunjavaju, samo ako nisu zakonu i ćudoredju protivne. Članovi društva strogo paze na ćudoredno življenje, te su svoje statute vazda u përvobitnoj čistoći sačuvali. U bratovštinu prima se samo onaj, koji može dokazati, da je život bez prikora provodio, i dobar glas svoj nikakvom javnom opatčinom okaljao. Kada koji novi član u društvo stupa mora 500 frankah u blagajnu društva položiti i ujedno obvezati se, da će od troškova, za svakoga osudjenika učinjenih, što na njega pade, nositi. A i blagotvornost gradjanstva znamenite summe prinaša u blagajnu bratovštine. Pa nije se bojati, da bi samo krajcara propala ili se zlo upotrebila. Jutrom, kada se ima tko pogubiti, svi svetjenici Madrida služe mërtačke službe za nesrećnoga osudjenika. Nu blagotvornost bratovštine tim se neovëršuje; već ako nesrećnik ostavi udovicu, majku, ili nejaku dječicu, sve ove sirote nahode sigurnu pomoć u bratovštini „*Paz y Caridad*“, koja ih štiti od dvostruke nevolje, od nužde to jest i od prikora. Pa je ota plemenita blagotvornost društva takova, da bi svim philanthropom noviega vëka za uzor služiti imala. Ovdë bo se zaostavšim sirotam i rodjakom na stratištu pogubljenih nećeli onakova jedna milostinja, koja i darovnika pogërđjuje i ponizuje nadarenoga. Članovi bratovštine „*Paz y Caridad*“ neponašaju se, kao mnogi philanthropički zavodi noviega vëka, koji sirotinji kao s divne nëke visine bacaju hërpicu bakrenoga novca i koju funtu hlëba; već svojim zavëtnikom za dušu skërbi, kao i za tëllo; rëčju skërbi za svu njihovu budućnost. Osobito pako nastoji, da se zaostavša dëca pogubljenoga dobro odgoje; pa pomoćnicu svoju ruku od njih dotle neuzteže, dok si nenabave one sposobnosti, da u svëtü pošteno i pristojno živiti mogu.

Ovakovi zavodi kërštjanske ljubavi pokrivahu nëgda svu katoličku Europu; al ih je nemalo sve razorila tako zvana prosvëta, razorilo ih je novie ugladjeno barbarstvo. Bože daj! da svët već jednom uvidi, s čëga danas osobito bolujemo, pa za doći na kraj obćenitij bëdi i nevolji, slične zavode nježne ljubavi kërštjanske po primëru bogoljubnih dëdovah uvedu!

(Polag Volksfr.)

Vësti iz katoličkoga svëta.

Beč. Stara ona rëč: „*razdëlišë si odoru moju*“ opet se je obistinila. Što je bilo imetka redemptoristah, to je razgrabljeno i podëljeno. Jedini miši ostadoše; ako ih je to jest u cërkvü biti moglo uz onu uzoritu čistoću, koja u cërkvü redemptoristah vladaše, da bi mnogim ne samo seoskim, već i gradskim župnikom na primër služiti mogla. Cërква sama, od koje bi reć, da je za Beč punokobna, ostade katolikom u rukuh; pa za to valja da Bogu svedj budemo zahvalni. U njoj je namëšten jedan cër-

kveni upravitelj, koji na českom jeziku propovëda; samo bi žëliti bilo, da se tamo više svetjenikah českomu jeziku vëštih namësti; jer veliki broj u Beču živući Slavjanah to većma potrebuje ovdë, nego li u c. kr. doljno-austrijskoj kaznici (Strafhaus), gđëno se od obih namëštenih svetjenikah zahtëva znanje českoga jezika, promda neki mukli glas pripovëda, da ota gospoda skoro nikada neimaju sgode, gđë bi svoje linguistično znanje upotrebiti mogla. Bečki Slavjani, koji prijašnjih godinah uredno imadiahu svoju službu božju u cërkvü redemptoristah, a osobito svečano provadjahu blagdane narodnih svojih patronah, dočim za svoju narodnost toliko čine, valja čë se i za bogoštovne potrebstine svojih sunarodnikah dostojno i svojski pobrinuti.

Od skupocëne cërkvene odore ostade jedan dio u istoj cërkvü, a drugo (većja strana) podëljeno je cërkvam bečkim i seoskim u bečkoj okolici, nu samo onim, gđë patronalna prava pripadaju vladacü ili bogoštovnoj zakladi (Fundus religionis). Molbenice za tu svërhu moradoše se predati dëržavnoj vladi; jer — budući se kod nje sva cërkvena inventaria nahode, — ona bolje zna nego biskupski consistorium, kojoj cërkvü su bogoslužne odore većma potrebite. — Sãmo stanje (kuća) redemptoristah obratjeno je na različne svërhe; tako se tamo nahodi stražara municipalne garde; pisarna medicinskog fakulteta*), odbor poslanikah, i t. d. — Nu kod diobe imetka opet se je pokazalo, da se bërzo raspe, što je krivo stočeno. Sada je tamo namëšten samo jedan cërkvëni upravitelj, gđëno prie mnogi svetjenici življahu, a i mnogim učnikom (djakom) i mnogim ubogim — vulgo prosjakom — potrebitu za život hranu davahu; pa služba božja sad je posve jednaostavna, dočim se prie veličanstvenom svečanostju obavljaje. A polag svega toga izišo je na vidilo onaj rezultat, da bogoštovna zaklada mora svaku godinu nëšto malo — iz svoje blagajne dodati; jer bi se inače cërква zatvoriti morala. Ja bih ipak rado znati, što je od onih hiljadah, dã i milionah, koji — polag pobožnoga mnënja Bečliah — u tom zavodu biahu nagomilani. Redemptoriste ipak mora da su bili daleko lukavii i mudrii od svih ožujackih vitezah, koji najglasovitim financialnim stražarom uz përkos, svaki kutië preiskaje i — izprazniti pomoguše, te su od ovih toliko blago (!) mogli sakriti i odnëti! Nu budući nam obširno iskustvo prošle godine nedopušta, da toli nevërojatnu stvar vërujemo: volimo staru onu katoličku istinu opet i opet izreći: „da je kërštjanska zadovoljnost s božjim blagoslovom bolji gospodar, nego svi dëržavno-financialni zavodi našega vëka.“ Al duboku ota istinu naš bezbožni vëk, dakako nemože da postigne i razumije. Nu zato ipak ostaje istina, — da danas nebi bilo toliko prosjakah, nebi bilo communistah, nebi bilo silovitog otimanja, kad nebi uz neizmërnu dëržavnu mudrost blage (!!) uspomene ministra Kaunitza toliki cërkvëni zavodi (samostani) bili ukinjeni: jer u njih bi se takovi ljudi, koji nam danas toliko brige zadaju, nastaniti mogli. „Et nunc reges intelligite, erudimini, qui judicatis terram.“ Psalm. 2.

Nëkoji naši časopisi, koji se veoma rado time zabavljaju, da točno proračunaju, tko je — i koliko je tko na žërtvenik domovine prinesao, pozvaše onomadne duhovničivo, a naročito duhovna društva (samostane), da se u toj struci boljma izkažu. Mi na našu sramotu iskreno izpovëdamo (jer bi dragocëno vrëme i na što boljega

*) Nije više tamo nastanjena.

upotřebiti mogli), da so i mi kadno tim poslom iztraživanja bavimo; pa uz sve naše nastojanje nemogomo iznaći, da bi koji od onih veliki književnih junakah i novinopisarah šta bio prinesao; jedini trud njihov sastoji u sabiranju prinesakah. (I to je doduše nešto.) Ali s druge strane evo saznadosmo, da je jedan samo samostan iz gornje Austrije u to imo prineso 1000 for. srebra. Bog blagoslovio ovi dar, kao što će sigurno blagosloviti one premda male darove mnogih ubogih svetjenikah, koji od mala, što imadu, rado prinese na obćinske svrhe čovječanstva, imajući vazda na pameti opomenu stariega Tobie: „imaš malo, a ti i od mala dragovoljno dēli.“ A i od drugih su katolički svetjenici znalne summe novacah sabrali; jer nijedne sgode nisu propustili, niti će u buduće propustiti, da nebi podigli svoj glas za blagotvorne prineske svake vērsti. Kolika je sila propovēdih putem štampe izdana, od kojih je čisti dobitak namēnjen blagotvornim svērham? Pa zar nisu skoro sami svetjenici, koji hodaju od kuće do kuće, od praga do praga, moljakajuć od svakoga po koi mali darić? A što je — osobito u Beču — prineske sabirati, to samo onaj znade dostojno prosuditi, koi je tu stvar sam izkusio. — Ali katolički svetjenici, premda su u tom poslu neumorni, ipak neobičavaju na način onih literarnih junakah dēlovanje svoje po svih javnih listovih raztrubiti, neobičavaju javnoj pohvali ili morda zlatnoj kolajni za ljubav biti milosērdni Samaritani. Pokolēnje starih Phariseah još nije izumērlo (a današnja njihova nastojanja biti će rado poznata onim, koji se svetim pismom bave), nu i slovo gospodnje valja na um uzeti: „zadobiše svoju nagradu.“ — Ove opazke nisu za današnje Pharisee pisane, jer nebi bilo od nikakve koristi praznu slamu mlatiti, već su napisane radi onih, koji sve vērjuju, što je iskano, pa osobito onda vērjuju, kada stvar na sumnjičenje i ruženje svetjenstva smēra. —

Pismo

prečasnomu gospodinu knezu-biskupu ljubljanskomu od ukupnoga duhovništva okružja postojanskoga (Adelsberg) prigodom kanoničkoga pohoda u Postonji izručeno.

Prečasni gospodine kneže-biskupe!
Gospodine premilostivi!

Dok je Vaša preuzvišenost još prie nekoliko nedēljah u pērvostolnom gradu našega carstva boravila, da tamo sjedinjenimi silami s tolikimi prečasnimi nadbiskupi i biskupi Austrije veličanstveni hram cērkvene slobode gradite: svih nas sēra biahu sjedinjena u molitvi, da otac svēta, od koga svaki dobar i savēršeni dar dolazi, blagoslovom svojim uzvišeno to dēlo uspēši.

Budući uvēreni, da su zaključci uzvišenih glavarah cērkve tako satvoreni, da će na većju slavu božju i njegove na zemlji namēstnice — katoličke cērkve — kao i na spasenje svih vērnh služiti: osētljamo prie svega onu dužnost, da preuzvišenosti Vašoj za uloženi ondē trud i razvito dēlovanje izrečemo najiskreniu našu hvalu.

Otu dakle hvalu izgovaraju podpisani ovom prigodom, gdje nas preljubljeni naš vērhovni pastir svojim pohodom počasti; a izgovaramo ju svečano s onom stalnom nadom, da ukupno duhovništvo biskupie isto čutjenje s nami bratinski dēli.

Budući se pako dobra stvar samo tako uspēšiti može, ako duhovništvo uz prečasne biskupe uzko pristane: nemožemo ino, već Vašu preuzvišenost uvēravamo, da sinovljom privērženostju štujeemo i dēržimo razvita u okružnici uzvišenih glavarah cērkve na duhovništvo raz-

slanoj načela, koja visoku skupštinu „kao sjajna predhodnica zvězda upravljahu.“

Budući postavljeni, „da u toli ozbiljno i odlučno vrēmo budemo čuvari vēro i čudoredja:“ u istinu osētljamo, da se sada od nas više nego ikada zahtēva; pa zato — molēći na onaj poziv naših biskupah, koga u pomenutoj okružnici primismo, sada svečano obećajemo: „da ćemo ono mēsto, koje nam božja providnost opredēli, vērno i nepomično odēržati.“ Obećajemo: „da ćemo čistoću kērštjanskoga života, na koju zakon svetosti sve svoje slēdbenike jednako nuka,“ muževno čuvati, „i nastojati, da našoj revnosti onu moć i postojanost pribavimo, koja svoj život cērpi iz nadahnutja duha svetoga.“

Dočim snagu i milost od ozgor u tu svērhu molimo, ujedno molimo Vašu preuzvišenost, da ovaj izraz našega osvēdočenja milostivo primi blagoizvoli; te s predubokim poćitanjem i dostojnom sniženostju ostajemo

Vaše preuzvišenosti

prepokorni

(slēde podpisi svih duhovnikah okružja postojanskoga.)

„Pesther Zeitung“ pripovēda slēdeći događaj iz ungarskoga rata. „Nēki konjanički kapetan vraćajše se poslē bitke kod Acsa sa svojim eskadronom u tabor. Momci mu biahu umorni, gladni i žedni, a konji im — kao i oni sami — vās dan niti su nahranjeni niti napojeni. Došavši do nekog gajića opaze jedan bataillon lovcah, koji u isti čas dva najhrabrija svoja druga — jedan od njih imadijše zlatnu kolajnu, — biahu sahranili, te im grobove označiše naćinjenini od sirovoga granja križevi. To obavivši klekne ćitav bataillon oko grobovah, te se za pokojnu svoju bratju Bogu pomoli, smotrivši ih konjanici nēmim strahopoćitanjem duboko ganjeni sami od sebe stadoše: nit se je tko od njih ganuo, dokgod lovci molitvu svoju nisu svēršili. Nēmi taj krasni prizor sigurno je svakomu ostao duboko u sērcu, te ga nikad neće zaboraviti.“

Berlin. Kao što u Vratislavi, tako i ovdē nestavljaju se radi stanja obsade *nikakove* prēčke skupštinam pivovoga drućtva.

Monakovo. Kao što znameniti cērkveni časopisi objavljuju, izaći će na skoro kod Pusteta u Regensburgu sveobća dogodovština svēta, sastavljena od bivšega u Luzernu jezuite Dra. J. Dambergera. Dēlo oto, veli se, da je u svakom ogledu *izvērstno*.

Moravska. Bogoljubai i blagorodni biskup od Bērnja opomenuo je vērne svoje biskupie, da se paze ćeskikh „narodnih novinah,“ koje oćito propovēdaju hussitism i odvērgnutje od rimo-katoličke cērkve, i gadni svoj otrov rigaju proli pastirskomu pismu biskupah skupštine bećke, što se u njemu — ne narodnost — već *narodna mērēnja* osudjuje. To priobćuju nēke novine s onom porugljivom primēlbom, da je pomenuti presvētli biskup onaj korak zato učinio, što su se „narodne novine“ njegovomu naimenovanju za pražkoga nadbiskupa protivile. Pa je *otaj* ćlanak prešao u sve skoro novine. Kolika podlost!

Velika Britanija. Dne 31. sērpnja posvetio je Dor. Wiseman, katolički biskup i apostolski vikar, uz assistentiu biskupah od Walesa i Edinburga u Londonu novosagrađenu cērkvu jezuitah. — To je pērva cērkva, koju isti red u Londonu imade. Cērkva ota sagrađena je u predēlu gradskom Mayfair, kao što „Morning Post“ veli po ukusu prekrasne architecture englezko; a nje se dērži kapela sv. Ignatia. Iz nutra je veliēpno i dragocēno urešena. (Evo je već nemalo tri stolēlja izteklo od onda, kad je Englezka jezuite i ostale katoličke redove

gonila i ubijala, pa sad se opet k njimi vraća. A mi smo — kako se čini — sada tamo, gdje su Englezi bili prije tri stoljeća; a nedaj Bože! da bi i nam toliko vrijemena nauka trebalo, koliko Englezkoj! Učinio se od drugih naroda, što je pravo i čovječno, da nam dogodovština ne bude okaljana istom okrutnošću, kao što je inih naroda. *(Uredn.)*

Smjesica.

Vojnička igra u Meranu.

(Putna uspomena iz Tirolske.)

Čuvši na svom putovanju velike i pravodne hvala punoslavjenoga mjestu Merana, zadržah se tamo nekoliko dana prošloga mjeseca srpnja zabave radi. Kad bi se u tom jedno popodne iz prekrasne okolice — koju iz jutra biah izišao pregledavati — u gradić opet povratio: začujem najedanput po ulicah krèpko bubnjanje, pa misleć, da kakav vojnički odèl u gradić ulazi, izidoh iz svoga stana, da taj ulaz vojnikah vidim. Nu čim na ulicu izidoh, ukaza se odima mojim četa, kakve dosad još vidio nisam. — Naprèd stupaše posve ozbiljno mali, al dobro ugojeni dèčacić, koi još jedva za učionu bjaše ponarasto, s barjakom u ruci. Za njim slèdovahu dva ojačja dèčarca s bubnjevi, u koje krèpko ne manje, nego i pravilno udarahu. Zatim idjaše s golom sabljom u desnici vođa ote male čete, komu vojničko dèržanje bjaše tako pristalo, da bi i najvèrstniemu vojničkom častniku moglo biti na poštenje. — Krasni taj dèčacić od prilike osam godinah star bjaše lèpom vojnom haljicom zaodèven, a o boku pripasan sjajnim cèrnim remencem, o komu visiahu gvozdena koričice njegove male čorde. Za ovim hrabrenim satničicem (koi kao i mali barjaktar — kako sam poslè razumio — dèca su poćitanog nekog vojničkog častnika, dakle rodjeni vojnici), redom slèdiaše njegova momčad, sve sama dèca od šest do dvanaest godinah; od kojih nekoi svoju ozbiljnost i pravilno kretanje silom pokazati nastojahu, doćim drugi dèćinsku živahnost svoju i radost u licu i gibanju pokazivahu, koliko to jest vojnički red dopustaje, bez da bi ipak bili razpušteni. A jedan osobito krasni dèčacić s golom sabljicom zaključji provod. Ta mala četa prošla je čitav gradić, a što je dalje išla, to su ju novi prišlaci većma umnožavali.

Pošto bi ta — do šèstdeset glavah ponarasila — četa bila prošla čitav gradić, gdje je prohodeć sve žitelje na ulice ili na prozore izvabila, uputi se napokon prama školnoj sgradi.

Što su ta dèca baš u školnu sgradu išla, pa i ona okolnost, da osim častnikah nitko nebiaše oružan dèrvnom pućkom ili sabljom, već neki imadiahu bèle štapiće, a neki — što osobito smèšno bjaše vidèti — noćnice (makaze, škare), a opet drugi svezak platna u ruci ili pod pazuhom, — to sve motreć učini mi se, da će tomu vojničkom, ozbiljno-šaljivomu prizoru posve druga svèrha biti, nego sama dèćinska igra, premda čovèk na pèrvi pogled ništa drugo nebi bio slutio. Pa pošto bi se bio opitao u domaćih ljudih, i od njih saznao, da je moja slutnja bila istinita: tad mi se istom pomenuta zabava u čitavoj svojoj vrèdnosti i uzvišenosti ukaza.

Tek što naime i u Meran donesoše novine onaj za-

lostni glas, da se vojnikom u Ugarskoj njihove sa nas dobivene rane u nedostatku platna pamukom i — slamom (!) obvezuju: odmah se nadjoše poštoni i vrèdni kèršćjani, koji ovaj žalostni glas po svem gradiću od kuće do kuće raznesoše, pozivajuć građjane, da iz kèršćjansko ljubavi svaki po nešto platna prinese. Pa hvala vrèdan njihov trud i nije ostao bez uspjèha; jer ikogod je išla vrèmena ulovio, svak se zabavljaje čihajuć platno, šijuć povoje, košulje (rubacè) i gaće; ili lko vrèmena neimade, taj prinese od svoga platna, što mu nebiaše od velike potrebe. Da pako čihanje platna uspjèsnic bude: opomonu jedan učitelja, da i mužku školnu dècu, koju bi sazvali mogao, u školu pozove, noka bi i oni na naćin dèvojćicah k tomu dèlu kèršćjanskog milosèrdja *) štogod prinesli. Pa pozvana od učitelja dèca nisu oklevala doći, da u školi platno čihaju. Budući pako mladeži toli sladki praznici školski jur biahu nastali: nemogaše učitelj veđji broj dèćakah sakupiti; zato je samim učenicom naložio, da nastoje što više mogu svojih drugovah sazvali. To su dèca umah poslušala, pa jedan od njih dodje na onu sbilja izvornu misao, da bi morebiti dobro bilo, da on svojim bubnjićem kroz grad prodje, pa ovim — kao što mniaše — najprèćjim putem ljubopitnu dècu iz kućah izazvavši, obavèsti ih o želji učitelja; pa dobar uspjèh pokaza, da se dète nije prevarilo. Jer udilj bjaše kao sama od sebe ona gorispomenuta četa dobrovoljacah sakupljena, koja na opisani naćin svaki dan po dvaput kroz grad u školu stupaše, pa poslè dva do tri sata pomnog dèla — gdje si pripovèdanjem, zagonetkami, pèvanjem i nedužnim šaljikanjem vrème prikratjivaje, — opet se kući istim naćinom vratjaje.

Posve je naravno, da je taj provodić svud po gradu pobudjivao radost i veselje žiteljah. A mene je osim toga ganuo na ozbiljne misli i promatranja, osobito pako uzbudi u meni onu želju: „da bi to jest roditelji i odgojitelji iste takodjer igre na to upotrebili, da od njezne mladosti svojoj dèci onaj pravac podèle, kojim bi jur od mlada svoje opredèljenje i dužnosti čovèka i kèršćjanina dostojno shvatiti mogli; a nebi, — kao što obićeno biva, — dècu svoju zabavljali ništetnimi i bezumnimi igrami, koje duh dèce opustjuju i raztrešuju, da i kvare!“ (A mi k tomu iz svega sèrca velimo: Amen!)

Promène u biskupii zagrebačkoj.

Dne 26. kolovoza preminuo je prećastni g. Matia Kasun, zaćastni kanonik, podjašprišt i župnik pod Lipnikom.

Za upravitelja župe lipničke postavljen je Ivan Zrinščak, bivši dosada ondè kapelan.

Ivan Verbančić, dosadašnji kapelan u Moravcu, premèšten je kao takav u Maće.

Stèpan Bahonjek, kapelan iz Maćah u Kneginec.

Ivan Kèrsnik, kapelan iz Kraljevca u Moravče.

Vilelmo Švelec, kapelan od sv. Barbare nad Križovljanah u Radoboj.

*) Valja znati, da u Tirolskoj neima skoro obćine, gdje se školna dèca, osobito dèvojke, na ovaj hvala vrèdni naćin u ista svèrhu nebi zabavljala. *Uredn.*

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaću 4 — za vanjske 5 for. u ar.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Sloboda, jednakost i bratinstvo u duhu kršćanstva.

(Nadalje i konac.)

Kao što kršćanstvo opisanim načinom pojedinca čovjeka uzko skapča s čovjekom: tako isto — budući nad sve narodnosti uznešeno — sjedinjuje ono i čitave narode i države vezom bratinske ljubavi. I samoga divjaka neizmernim morem od ostaloga sveta oddjeljena i zaboravljena, ili s ljudske lakomosti kao plaho zvjere gonjena, — i njega isti duh jednakoga bratinstva traži na sramotnom žalu morskome, gdje u strahovitoj samoći sa svojim lukom i strjelicom po vjekovitim šumama bludi. Missionar ostavlja kuću i roditelje, pa se u sto tegobah i pogibelih metje, da jadniku onomu navesti evanđelje, da mu večne i vremenite blagodati kršćanstva prinese, premda ga za čitav taj trud nečeka ina nagrada, nego vječac mučenički. A i oni, koji ga na taj daleki put sléditi nemogu, jer ih drugo zvanje doma zadržaje, i oni nastoje, da djelovanje missionarovo molitvom i milostinjom svojom podupru i uspěše. Tako postade ono veliko, po čitavom svetu razgranjeno društvo za katoličke missie, koje i u našem carstvu pod imenom leopoldinske zaklade tolike članove broji; a samo je jedan od najkrasnijih plodova one bratinske jednakosti svih ljudi i svih naroda, koju nam evanđelje propovjeda. Pa isti duh čini, da katolik vjehovnu glavu cćrke nesmatra kao inostranu vlast, već kao obćenitoga oca svih vjernih, koji za sve jednaku brigu ima, u koga neima nikakove razlike, nikakvoga neprijateljstva izmedju naroda. Ovu staru, u samom bitju katoličke cćrke osnovanu istinu evo nanovo izrekoše u skupštini würzburgskoj sabrani biskupi njemački, dočim ovako sbore: „Konačno se biskupi svečano ogradjuju proti svakomu predstavljaju ili opisu, koji bi — budi iz neprijateljstva, budi iz neznanstva — u katoličkoj cćrki, koja po božjem zvanju sve narode sveta obuzima, razlučavao domovinu od tudjinstva, te bi živi savez biskupah i njihovih stadah s otcem kršćanstva, sa svetim apostolskim otcem u Rimu kao grěh proli narodnosti, kao pogibeljno tudjinstvo sumnjičio, te nebi prestao obćenje biskupah i vjernih sa svetim otcem, i svetoga oca s njimi sveudiljnomu nepouzdanom nadzorničtvu podvrgavati.“

Nu dočim kršćanstvo na ovi način spojava sve ljude i sve narode onom ljubavju i požrtvovanjem, koje od svakoga zahtjeva: ujedno mu je sveta i ona podložnost, bez koje se dobro uredjeno tjeło ni pojmiti nemože. Uža ona sveza iliti obćina vjernih u cćrki kršćanstva se

ukazuje kao tjeło nastojeće iz mnogobrojnih udah, koja sva u međusobnoj podložnosti uzajamno su spojena i sa Isukršćstvom, kao svojom glavom. Pa od namješnika Isusova, vjehovnog pastira do posljednjeg vjehovca, koji u pridvorju cćrke izćika sveto kršćenje ima podugaćak red podčinjenih cćrkvenih dostojanstvah i častih, koje po višjimi i nižjimi svetimi redovi bilježene; pa sve se one pokoravaju višjim i to bez svakoga ušćrba bratinske jednakosti, dočim naime u svome djelokrugu prosto se kretajuć nad svojim opet podčinjenici overšuju onu vlast, kojano je potrebna za uzdržanje, sjedinjenje i oživljenje cćloga tjeła. Kršćanstvo dakle nipošto, niti u samoj cćrki, gdje ljubav vlada, sve nejednakosti neukida, jer bez ovih nigdje nije sloznoga jedinoga djelovanja. Kršćanstvo višjim izručuje ključeve i vlast naććnjanja, a od vjernih ište odanu pokornost; u njemu se lući stališ svetjenićki od svjetovnjakah; al i samo se svetjenstvo stupimce povisuje do vidjenog vjehovnog pastira, koji vlast svoju ima od nevidjenog, pa njegovo mjesto zastupa i njemu je odgovoran.

Medjutim ova nejednakost častih i dostojanstvah neuništjuje ljudsku jednakost osobah, koje te časti obnašaju; jer i ove su pred previšnjim samo ljudi i bratja i takovi ostaju do vjeka. Dužnosti prama Bogu, prama iskřnjemu i prama samomu sebi za sve su jednake. Od najvišjega zahtjeva se ista poniznost i zatajenje samoga sebe, kao i od posljednjega; pače više se od njega zahtjeva, jer mu je više povjerenje; kaogod što je mali darak udovice od većje cene, nego veliki i sjajni prinesci bogatarah. „Odpusti nam duge naše, kako i mi odpuštamo dužnikom našim!“ To je svakdanja molitva najvišjega, kao i najnižjega. Pa bilo dostojanstvo svetjenikah još uzmožnije, i podjeljena im moć još većja: ipak pokornost i poćitanje vjernih nepripada ljudem, već dostojanstvu njihovom; jer kao ljudi su i oni jadni, nemoćni i grěšni stvorovi božji i bratja; i njim je božje milosćrdje potrebno; i njim su iste dužnosti naložene, kao i najmanjim. Sveti otac papa, kao i posljednji svetjenik, svaki dan jednako govori: „*mea culpa!*“ i on — koga čitav katolički svět svetim otcem nazivlje, — ima kao i posljednji od vjernih kajati se za grěhe, pa klećeć uz noge prostog, morda i užetom opasanog svetjenika reći: „*Confiteor Deo omnipotenti.... et tibi Pater.*“ Vladanje njegovo je služenje, pa u znak toga, po priměru spasitelja, podloženim svojim duhovnim sinovom noge mije; i nezove se gospodinom gospode, već službenikom slugah božjih.

Tako čini obćina vjernih samo jednu veliku obitelj,

koju još i sada, kao i s početka kršćanstva, ista obćenita gostba ljubavi veže u svetoj pričesti, gdje telo i krv spasitelja primajuć svi u krvno rodbinstvo stupljaju. To s toga pojedinac u obćenitu nemoli samo za se, već za sve nas. Jedan za sve, svi za jednoga. Terpi li jedno udo ove obćine, to čitavo telo s njim terpi, a svako dobroćinstvo, što se ikomu, ma i najmanjemu izkaže, samomu se previšnjemu Bogu izkazuje. Doista kršćanstvo nemogaše većma povisiti dostojanstvo čovjeka, niti u bogomu i potištenomu častnu povelju izdati, niti njegovu nuždu i potrebu pod moćne pokroviteljstvo staviti. Kada nevoljni bogalj primi kakovu milostinju, pa reče: „da Bog plati!“ ujedno se u srcu time teši, što će obćeniti otac za njega bratu dug preobilno naplatiti; dočim bogatara, koi nevoljnog brata od svog praga odbije, težki dan odgovora čeka.

Al se ova bratinska obćina kršćanah neomedjašuje samo na žive, već kao što zemlje i narode, tako i vrēme i vječnost istom ljubavju obuzima, pa ih spojava uzajamnim milosrđjem. Jer ondē u vječnosti, u domu oca našega stoluju kao sveti oni od naše bratje, koji se za toga zemaljskoga života požertvovaše djelotvornoj ljubavi, pa si vечно blago stekoše. Nami pako, koji još na zemlji živimo, trēba njihovog zagovora; dočim opet i mi milostinjom, koju dēlimo, i molitvom našom onimi od pomoći biti možemo, koji u očišćenju cilj svojih željah izčikaju. To je veliko ono obćenje dobarah izmedju toga svēta i vječnosti, to je obćenito bratinstvo, kao što nas ga uči kršćanstvo; pa to je onaj isti duh, koi nam se ukazuje u pastirskom slovu wūrburške skupštine, gdje nam nadbiskupi i biskupi katolički ovako govore: „Od nēgda biaeše cērkva mati ubogih; dajte dakle sada, gdje je i sama na vrēmenitom blagu osiromašila, kao verna dēca za nju se zauzmite. Danas često slušate, gdje se o jednakosti, bratinstvu, obćenitoj ljubavi čovēčanstva puno govori. Vi dēco pustite druge da govore, a vi tvorite dēla. Ljubite, kao što sveti Ivan opominje, ne slovom, već dēlom i istinito! Pa pokažite svētu, od koga se čini, kao da je pod gospodstvom sebičnosti i putenosti pravi pojam kršćanske ljubavi zaboravio, pokažite mu, da onoj ljubavi, koju vēra poradja, nikakva žertva nije prevelika, nikakvo dēlo pretežno radi onoga, koi nas je prije ljubio i za nas samoga sebe predao smērti.“ —

Pa što biskupi od podčinjenih sebi vērni, svetjenikah i svētovnjakah traže, podpuno to jest požertvovanje u bratinskoj ljubavi; to je jedan od današnjih katoličkih biskupah kršćanskom sērdčenostju sam dēlom pokazao. Kada bi lipnja mēseca godine 1848. pariški nadbiskup na barrikadah uzbunjenih prevratnikah svoje nejake grudi njihovomu zērnju bio izvērgao, da dēcu svoju, koju slavohepleje pobuniteljah zavede, od sigurne propasti spasi, i glas mira i pomirenja usrēd bēsnoga gradjanskog rata digne: onda si naproti stojahu kršćjansko bratinstvo i bratinstvo cērvene republike, koja si ognjem i mačem, ubijanjem i otimanjem stere pul do svoje slobode, jednakosti i obćinstva dobarah. „Dobar pastir daje svoj život za stado svoje.“ To reče na sve žertve spreman svetjenik i smērtao pogodjen pade srēd oblaka smērtosnog zērnja. Pa do posljednjeg daha ni jednom rēčicom nepokaza ikakve mēržnje proti svojim ubojicam; već mu se usta prelēvahu od ljubavi prama svojoj bratji, ili divnom poniznostju govoraše o svojoj nedostojnosti. — Veliki ovaj primēr imao bi današnjoj težnji za slobodom, jednakostju i bratinstvom svētiu kao predhodnica zvēzda:

pa ćemo ostati sačuvani od onih stranputicah, od one sebične zauzdanosti i dērzovitosti, koja ime slobode pogrdjuje; a i stalno ćemo se boljoj i srētnijoj budućnosti moći nadati.

Vi pako bratjo svetjenici il' svētovnjaci! pročitavši ova nevērjue onim, koji ni kukavnihi školskih izpitah podnēti nemogaše, a kamo li bi dogodovštinu čovēčanstva temeljito proučili, pa vam lēpimi — al otrovnimi izrazi govore o servilizmu, obskurantizmu itd. katoličke cērkve. Takovi ljudi i neznaju, što je naprēdak, premda ga uvek na jeziku imaju; jer da ga poznavaju, sigurno bi ga u katoličkoj cērkvi našli. Al' oni, budući za svako uredno pojavljenje i slēpi i gluhi, niti šta vide niti čuju, gdje nije velike vike i buke. Pa zato im se hoće vērivotog prevrata i silovite smutnje, kojom i sebe i druge varaju, da će svēt šta steći; jer da nije nikakve dogodovštine, ovo nas današnja vrēmena dovoljno naučiše: „da je svaka i najsajnija stečevina u onu cēnu preskupa, koju revolucija traži!“

Kojim stališem jest pozitivna, po Bogu očitovana vēra potrebna?

Više putah čujemo, gdje ljudi tvrde, da je pozitivna po Bogu očitovana vēra samo za prosti i neuki puk, da je je za narod veoma spasonosna i korisna, nu višji stališi u čovēčjem društvu, da mogu i bez ikakvog očitovanja živēti, to da je vērōzakon za nje nepotrebna stvar i leret, koga se osloboditi mogu. Ovo tvērdjenje nije novo, jer od mnogo daljeg vrēmena postoji, nego isto kršćjanstvo. Veće Livio, latinski sgodopisac podmeće pobožnomu svomu kralju Numi Pompiliu sličnu misao u 19. poglavju 1. knjige svoje, kad veli: „Omnium primum, rem ad multitudinem imperitam et illis sæculis rudem, efficacissimam, Deorum metum injiciendum ratus est; to jest: Spasonosan je strah božji za neizkusni i sirovi puk. Mudria, koja se je veku Livia pristojala, nu koja sigurno vrēmena Nume nedosiže. Sasvim doslēdno veli zatim višerečeni sgodopisac, kako je isti kralj nekakovo bogoštovje izumio, te kako ga je na svoje svērhe upotrebio i narodu kao božju, na čudnovati način prikazanu volju navēšćao. Tako se dakle mnije, da je i naše svetjenstvo radilo i da radi, za da puk srēdstvom bogoštovja rukovodi. Hoćemo dakle samo sa praktične strane da objasnimo tu stvar, za da vidimo, koje bi se posljedice odtuda u smotrenju raznoličnih društva čovēčjeg odnošenjah porodile, da se vēra i bogoštovje i iz kojeg goder stališa ili kruga ljudi iztrebi. Odgovaramo na ovo u kratko sa rēčmi nekog biskupa, koji o tome ovako govori:

„I doista, šta bi bilo iz društva čovēčjega, kad bi kod onih, koji upravljaju narodom, zavladao to mnēnje, da je njima slobodno stresti s vrata jaram vēre, te za postignuti samo svoje namēre i korist, namelnuti ga onima, koji im se pokoravaju. Tada bi za strahotu narasla ona i onako već odviše velika nejednakost, koja obe strane dēli, i ova sva razmērja njihovih medjusobnih odnošenjah pronicuća nejednost prouzročila bi nesrēću, na koju bez straha niti pomisliti nemožemo.

Kada biste bogoštovje prognali iz srēdine puka, to bi onda množina nesrētnikah, koju medju njime nalazimo, bila još stoput nesrētnia, pače bez mēre nesrētna. Tada bi joj sa kršćjanskom tērpjivostju i odanostju nestalo i jedinog izvora utēhe u težkih i gorkih časovih života ovoga, i budući bi puk u takovom položaju sve moguće načine gledao, kako da se rēši svojih nevoljah, to bi mu

se pravo onih, koji uživaju dobra svēta ovoga, ukazalo kao gola reč bez svakoga značenja, a svaki prestupak, svako grješno pokušanje lišiti ih dobarah njihovih, kao vērsta obertnosti, nešto promatranje kroz život ovi. Kada bi puk postao bezbožan, naličio bi posve divjumu čoporu, koi čim izgladni ide, to otima, umaru, da si u nuždi pomogne. A koliko putah izgladni puk? jer u dnevi obilja, u dnevi dobrobiti svoje oznade se umeriti, i nemisli na budućnost, uživajuć se punom mērom dobra sadašnjosti; uzmeš li dakle puku bogoštovje, to si ga predao u groznoj izmēni ili razuzdanosti ili sdvojenju; razuzdanosti u izobilju, a sdvojenju u nesreći njegovo.

A šta će biti od višjih stališah društva, kad bezbožnom rukom razlęrgaju svete veze bogoštovja. Da li su ti ljudi od naravi drugčie razpoloženi nego li ostale vērste društva čovčjega? Ili je možebit philosophia, koja je toliko o jednakosti svih ljudih govorila, iznašla, da je kod jednog četvērta društva čovčjega drugi neki, od onoga ostalih ljudih bitno različiti duh, da imade posve drugčie poholjivajuće sērcē, i nada sve neku manje na tēlesnu nasladnost sklonu putenost. A ti skini sa bogatarah i uzmožnih svēta ovoga one blage veze bogoštovja, koje ih uztežu, pa češ vidēti, šta će biti iz njihovog smilovanja naprama ubogim, od njihove pravice naprama slabim od sebe! Ako li jednom umukne glas božji pred glasom čovčjim, tada će čovčji glas zapovēdati i nalogati polag svoje volje, svojih strastih, svojih interessah; a kad božja pravica prestane upravljati silom ljudskom, tada će ugnjetavati bogatar siromaha, jačji slabiega i nepravda jednoga pobuditi će mērznju i uzpiriti želju osvete u sērcu drugoga. Bog je svēt tako uredio, da bogati, komu je više u dio palo! izravna srēdstvom svoga blaga onu nejednakost, koja je medju njime i medju siromahom, da ubogi imade utēhu u svojih tērpljenjah i pomoć u svojih nevoljah, i zato upravo nalaže bogoštovje bogatomu, da se umēri u svojih željah, da dērži razboritu mēru u uživanju svoga blaga i da ono što mu preteče ubogim pruži. Uzmi mu dakle — bogatomu — bogoštovje, tada lakomost njegova, za blagom pohlepnost i luda razsipnost neće poznavati nikakvih granicah i odviše njegov, koi je inače sirotinski dio, protepsiti će se ludo, te mu neće preostati ni križke hlēba, da ju pruži gladujućoj sirotinji.

Konačno neka nestane bogoštovja i kod višjih i kod nižjih klasah društva čovčjega, šta će slēditi od tuda? Pošto se tim načinom sam Bog sa svojim častovanjem, svojim zapovēstini, svojom najvišjom pravicom iz ovoga društvenoga saveza ukloni, prestaje time i svako jemstvo siroti proti nasilju i zametavanju bogatih, a bogatara nema šta da više štiti pred pobunom sirotinje. Nestati će svakog povērenja, izčeznuti će sva ljubav, nestati će svakog temelja pokornosti i pravo silniēga zavladaćuće sa svojom divljači. „Kako?“ pitati će onaj, koi bi se pokoravati imao, „mi obojica izvukosmo glave naše izpod jarma gospodstva božjeg, a nuto sada ti hoćeš da zapovēdaš sa mnom. Dokaži odkud ti to pravo, kojim hoćeš meni da budeš sudac i gospodar? Zašto ti da si bogat, a ja potreban i sirota? Zašto da sprovodiš dane u tvojih sjajnih palačah bez posla i bez brige srēd svakojakih razkošjah, a ja da se mućim, da se morim težkim poslom, pa da opet tērpim nuždu, golotu i glad? Ja te molim, da mi pomogneš, a ti se ni neobzireš na me; ja te s nova zazivam, a ti me, mēsto da me podigneš, još većma ugnjetavaš. Tvoji me zakoni ubijaju, tvoja me pravica zatire, tvoje tamnice i uze navēršuju golemu mēru mojih

gorkih nevoljah. Ako li je dakle tvoje pravo u jakosti i moći tvojoj, a ono će moje biti u protivu i odporu protiv tebe; daj da izbrojimo, gdje nas je više, na tvojoj ili na mojoj strani. Ako ja pobēdim, biti ću mudar, pače biti ću i velik u pobēdi svojoj. Kad zasēdnem na tvoje mēsto, dokazati ću svētu, da sam ga vērtni nego ti, a ako li poražen budem, a ono ću biti a častju, no kao krivac, kog kazne, nego kao pobēdjn, koga umaraju; a moja će kērv pozvati hiljade drugih na osvetu, koji će ponoviti bitku. Izabiraj dakle, ili da dēliš svoja dobra s nami, ili da ih braniš oružanom rukom proti nami.“

Tako pisah prosvētli biskup luttichski 1840, nu nisu li to rēči pravoga bezbožnoga, bezčasnoga i razuzdanog communisma, kako smo ih od onda višo i toliko putah slušali, i kao što ih danas još mnogo strašnie i užasnio slušamo? Nisu li to rēči, koje su se već tamo amo u najnovie vrēme u grozovitih bunah činom obistinile, i koje moradoše gdēšto na stratištu, gdēšto u tamnicah i kaznicah da zamuknu, no koje zato za uvēk zamuknuti neće. Nisu li to rēči, kojima bezbožni pēsnici i književnici tražahu od nēgda ubogi neuki puk zamamiti, i za svoje svērhe razpoložiti ga? Nu nisu li to ujedno i rēči, koje moraju da slēde uzastopce odpadničtvo od Boga i od očitovanja njegovog; istinito i pravo dakle veli produžujuć svoj opis gorepomenuti prosvētli biskup: „To je stanje, u koje padne društvo, čim se iz njega bogoštovje ukloni. Tu ostaje samo jedno od dvojega: ili savēršeno bezakonje i anarchia, ili najpusti despotizam.“

Sada neka još ikogod rekne, da je bogoštovje samo za puk i njemu jedinom koristno, a više prosvētjene klase da mogu biti i bez njega! ako se višje klase i nisu doprle još do pravog osvēdočenja, a ono bi ih već vlastiti interes njihov morao skloniti na bogoštovje i nukati ih, da sa primērom strahopočitania suprot zakonah njegovih puku na izgled služe; jer ako je nemoguće vladati društvom bez bogoštovja, šta se neće slućiti ako se boljari i velmože stave na čelo bezbožnjakah? Podložnici i poslenici njihovi slēditi će njihov primēr, jer posve drugčie dēluje primēr, nego li opomena prētnje i strah pred kaznom: sav će se puk pokvariti i sa bogoštovjem pasti će i poredak, pravica i sloboda.“

Zaključujemo sa znamenitima rēčmi, izvadjenimi iz jednog spisa o franczkoj ustavnoj listini, od liberalnog grofa Lanjuinais-a, koje i rećeni biskup za primēr navadja: „Čovč je od naravi sklon na bogoštovje. Ono mu je potreboća, dužnost i podpora kroz cēo život. Ono mu je utēha u nevolji, ono razsvētljuje, razgrēva i pomiruje duh sa sērdcem. Ono nas najsilnie nuka na svake krēposti obećavajući nam neizmērnu nagradu. Ono prudi u vrēmenu i obriće blago pravedne nade za vērnost. Daleko dakle budi od mojih ustah, daleko od mojih mislih krivobožko bogogērdjenje god. 1812. Bogoštovje je vālano za puk, trēhalo je toga nebeskog bogoštovja, koje je svēt ukrotilo, sterući put u nebesa, trēbalo ga je ovim ljudem bogatim i siromahom, ućenim i neućenim, a najpade onim, kojim vladajuća oblast pripada, pače i za narode, koji znadu cēniti pravedno, javne i poglavite slobostine; one slobostine, koje su uvēk pratilice bogoštovja i častivosti. Ja sam poznavao mnoge braniocē društvene slobode i u obće pravice, ali najiskreni, najpravednii, najstalnii medju njima bili su svi od reda, što ja pamećim, ljudi pobožni, kēršćjani, katolici. Naravnom nekom vezom skupčano je kēršćjansko bogoštovje sa pravom philosophiom, znanostni i razboritom slobodom, koi taj

savez učvrstiti nastoji, taj svoj um, svoje duševne sile na najljepši i najspasonosniji način za pravo dobro i cilj čovječanstva upotrebljava.

Nekoliko reči prijateljem naprédka.

Kršćanstvo jedino zadovolji sêrdcu čovêka, i čini ga srećna u životu i na smrti.

Za da reforma čovêku koristi, valja da bude takova, da po njoj pokoj i zadovoljnost sêrda svoga postigne. Za ovom bo čovêk po naravi teži, on hoće, da bude srećan, ovo je cilj svih njegovih nastojanja i dëlovanja. Źelja ova prirodjena je čovêku i neima u grudih čovêčanskih nijedno živahnice i silnic od ove. Nu ta srêca — što je? ovdë se mnënja razstaju, o onomu, što nas srêtno čini, prepiraju se ljudi. Jedan stavlja srêcu u slavi, drugi u bogatstvu, ovaj u svendiljnoj prelënosti, onaj u tihom miru, neki se za srêtno smatraju dok su zdravi, neki u putenjoj razkoši. Svaki svojim načinom predstavlja si srêcu, a svi se — varaju. Kad bi svaki izmed ovih srêcu, o kojoj sanja, postigao, dapače kad bi jedan samo sve ono ukupno zadobio, što svi pojedini žele, on i opet srećan nebi bio. Prava bo srêca nahodi se samo u savëršenoj i nepremënljivoj zadovoljnosti. Nu takova zadovoljnost je li u zemaljskom životu moguća? sa svakom zemaljskom srêdom vazda su skërbi, nemir i ogadjenje skopčana. Sad nas obuzme strah radi progonah, nevërnosti, nezahvalnosti; sad nas gorka bolest u nemir stavi i učini nam uživanje naših radosnih nemoguće, sad nas zgubitak dobra prijatelja ili ljubljenog roditelja razžalosti, napokon oduzme i nam samim silovima nemila smert sve naše radosti, pa ako za nešto vrëme i izostane, urine se i nehotice misao na nju, koja nam uposrêd naših radosnih uznemiruje i ogorčava uživanje srêce naše, sat bo njezin jest nestanoviti, još danas može pokucati na vratih umërlog života našega, — Nu stavimo, da se jedan čovêk nada sve ove skërbi i nevolje uznëti i osigurati može, bude li time zadovoljeno sêrdcu njegovom? zaista ne! U čovêčanskomu sêrdcu ostaje vazda nêka praznina. Uposrêd zemaljskih ugodnosti zaželi čovêk nove, pa istom što je postigne, već mu se omraze i dosade. Čovêk želi, što neima, pa istom to zadobije i već svu dragocënost pred njime izgubi. Mi hvatamo igrajući se boje od düge, pa istom što im se dobro približismo, nestane ih. Xerxes odredio je u preobilju svoje srêce dragocëni dar za onoga, koi bi mu novu vërstu radosnih iznašao i priobćio, nu zalud, tu zagonetku nije nitko razrëšiti znao*). Alexander Veliki, silni pobëditelj svëta željaše nove pokrajine svëta, za da je oblada i podjarmiti može. Tiberio pisao je u vrëme najvećih svojih razbludah jedan list na vëce, u kom se nad ogadjenjem i nezadovoljstvom luži, koje je zavladao u grudih njegovih. Silni Kromwell postignuvši u prëkomërnosti moć zemaljsku, jaukaše i opet nad nemirom i bolom sêrdca svojega**). I tako nikad nijedan čovêk, koi se samo na vrëmenito i zemaljsko oslanja, nemože postići podpuno i nepromënljivo zadovoljstvo, sva su bo vrëmenita nesavëršena i promënljiva; za životvornu onu zadovoljnost zadobiti moći, potrebno je, da predmet željah naših bude savëršen i nepromënljiv, a to je samo — Bog. Posëdovanje njega jedino je kadro pribaviti podpuni i nepromënljivi pokoj i zadovoljnost. I ovo je onaj cilj, koga

sveto evanđelje takodjer čovêku opredëljuje i zato postići ga srêdalva mu poduje. Jedino kršćanstvo upokoji podpuno sêrdce čovêka i čini ga uposrêd nepogodah srêtna. Ma koliko čovêk progonjen, bëdan i žalostan bio, jedan samo istinski pogled na razpetog spasitelja, koji uposrêd neizrečenih bolih i smërtno borbe svim nesrêtnim obeća božansku pomoć svoju, uzdignut ëo grudi njegove, olakšati brëme sêrdca njegova i baciti trag tvërdnog ufanja u razeviljenu dušu njegovu. Kolika je moć, koju nezgodom i bëdom progonjen kršćjanin nahodi u spasi-telju svom Isukrštu? uspomena na apostole, tolike kërvene svëdoke i ostale svete, kakovom utëhom ublaži i upokoji tolike nesrêtno? oni bo biahu ljudi kao i mi, oni su èutili muke i boli isto tako kao i mi, pak su i opet sva ova, dapače istu smert hrabro pretërpëli, a kršćjanin da pod obiçnom nezgodom dušom klone? on sva tërpljenja i zla smatra kao pedepsu za svoje grëhe, kojimi je sêrdžbu višnjega pobudio, i upotrebljava ova na svoje poboljšanje i pomirenje s Bogom. On znade, da će patnje, koje tërpljivo podnositi bude, jednom vërnima radosni na nebu uroditi. On znade, da mu se nijedan vlas na glavi smërtil neće bez znanja višnjega, da je svemogućti otac njegov, koi u svemu samo naše dobro namërava. Pa kako da jedan u Boga vërujući kršćjanin ma u srêd kakovih nepogodah mogao bi nesrêtan biti? vëčna istina Isukršst sam veli: „blaženi oni, koji tuguju, oni bo se uzradovali budu. — Blaženi, koji se radi pravice proganjaju, njihovo bo je kraljevstvo nebesko. — Ako vas ljudi zlom i bëdom opadaju, radujte se, velika bo je platja vaša na nebesih. Patnje i boli vaše pretvorit će se u vëçnu radost.“ (Mat. 5, 5—12. Joan. 16, 20.) Ovim boga-čovêka svelčanima obećanji oduševljen uzkliknu Pavao apostol: „pun sam blage utëhe i plivam u radosti uposrêd svih progonah. Za srêtna se scënim, dočim za ljubav Isukršta poruge, preziranja, nevolje, muke i istu smert ni strah podnëti mogu. Mi se ovimi ponosimo, patnje bo okrëpljuju tërpljivost našu, tërpljivost posvëćuje izkušanje, ovo pako hrani ufanje naše. (2. Kor. 7, 4—12, 10. Rim. 5, 3—4.) Sa istim oduševljenjem izkliknu Jakov apostol: „Bratjo: ako vas zla i nevolje posëte, znajte, da imate uzrok radovati se.“ (Jak. 1, 2.)

To je zaisto čudnovita moć i krëpost, koju vëra kršćjanska svojim štovateljem podaje. — Pogani slaviše onoga kao junaka, koi se udarci svog udesa savladati i slomiti nije dao: kršćjani još više čine, dočim svake vërstu nevolje ne samo stërpljivostju i velikodušjem podnose, nego dapače u takovih se raduju, te u srêd bëde srêcu i radost nahode. Tko se je izvan kršćjanstva ikada do tolike visine čudoredne snage uznëti kadar bio? — Kako je hladna i nišetna utëha i moć mudroljubja glede one krëposti, koju ta božanstvena vëra čovêku u nevolji podaje? njezina izvanredna sila ukazuje se u svoj snazi u onom važnom času, gdë se umërli čovêk sa ovim svëtom rastaje.

Čovêk oboli. Sile duševne sve slabie postaju, sve više ih nestaje; na skoro približi se čas, gdë uslëd nepromënljive sudbine učiniti će korak, koi mu se strašan ukazuje. On mora umrëti. Sad stane i najlahkournii uvidjati nestalnost raja zemaljskog i njegovih radosnih, putenih razkošjah nišetnost, prošlost i taštinu svake najuzoritie krasote toga svëta. Zalud izgleda pomoći, kad za njeg takove nigdë više neima. Novci, časti, preštimanje, prijatelji — sve to ništa nepomaže — on mora umrëti. Kod ove očevidne i strahovite stanovitosti zaokupi nevërnika strah i trepet naznajućeg, šta li da ga istom po

*) Cicero Tuscul. L. 5. cap. 7.

**) Haman, Tom. 4.

gdé izopačeni onaj duh vremena, koji je prestolja vladar tako silovito uzdermao, na političkom polju svo više i više uzpregnut, rado će na crkvenom opet postignutje svojih namérah pokušati.

Samo jedno — jeste — samo jedno jemstvo nam još preostaje za slobodu našeg vérozakona, i to jemstvo sastoji u: „sérčanosti složnom sjedinjenju i odvažnoj radinosti svih pravih i iskrenih katolikah,“ jer samo onaj vrédan je prave slobode i onaj će se je uživati, koji sérce i volju ima, braniti ju. Strašivica ostat će rob, ma on živio u državi najslobodoumnij ustav posédajućoj. Nu sérce i odvažnost samo ondé blagim plodom urodi i silna biva, gdé je sloga i sporazumljenje. Ta stotina odvažnih i složnih muževah više valja, nego li golema sila plašivicah, a komo li ne hiljade i hiljade takovih. Sámo ipak sérce i sloga mértva su i bezuspéšna, ako životvorna i poduzetna nebudu; zato odvažni, složni i revni budimo bratjo! iskreni katolici! i vidit ćete, da nijedna sila toga svéta u čast, slobodu i sigurnost naše vére dirati neće.

Nu kao što je to istina neoprovérziva i nepobédjljiva sigurnost, tako ujedno i ono izpovéditi moramo, da od ovih trih jamcáh i čuvarah slobode naše: odvažnosti namime, sloge i činosti do sada malo je koja kod nas bivala, te mnogo se je više hladnokérvnosti, malodušja, plašivosti i mlitavosti opaziti moglo. Négda moguće, da je u mirno vréme na taj način katolička stvar životariti mogla, nu vréme to je prošlo, te sada zora svita i doba je o-
térti oči i ustati od sna.

Da se dakle draga bratjo katolička! vrédni učinite i pokažete slave i poštenja dičnih i pobožnih praotacáh, dopustite mi, da vam tri slike i prilike predstavim, iz kojih vidét ćete, šta raditi i čega se dèržati imate. Pèrva slika budi vam séverna Amerika. Tu žive naša katolička bratja u srédini raznoličnih i sasvim protivno mislećih sektah, koje deset putah jače na broju nego li oni, pak ipak tako su slobodni u izvršivanju svoga vérozakona, te tako sigurni i spokojni, da ni sam papa u Rimu slobodnij i sigurnij nije. Nigdé na svétu véra u toli lépom cvétu nestoji i neuspéva, kao upravo u Americi, a to samo i jedino zato, što tu obitavajući katolici po odvažnosti svojoj vérozakonsku slobodu neoskvérnjenu sačuvati umiju.

Druga slika jeste Irska i Englezka. Nije tomu dugo, što je irskim katolikom biti toliko značito kao biti robom; a u Englezkoj, koja se toli ponosi sa svojom slobodom, katolici su iz uživanja slobodnih izključeni bili. Nu znate li, koji je bio i kako se je zvao onaj muž, koji je u Irskoj i Englezkoj katolike tolikih nepravdah réšio, i vérozakon njihov na toli veliki stupanj časti doveo? Daniel O'Connell! Nu kako? on Irce za stvar svetu uzplamtí, on ih na odvažnost i slogu podbode, njima ju ucépi, te na činnost i dèlovanje ih obodri. A srédstvo mu nebiaše drugo nego društvo, koje ustrojio biaše, i koje naimenova „katolička associatia.“ U ovo društvo uzimao je s većinom manjeg reda i siromašne ljude, nu dobre katolike. Ovi neznatni novac na mēsec u péneznicu društva plaćah i akoprem je ovo društvo iz pèrva véro maleno dapače neznatno bilo, ipak je s vrēmenom tako naraslo i povećalo se, da se je nenadano po celom kraljevstvu razširilo, te tako biahu bahatost, nadutost i silovanja Englezke mirnim i zakonitim putem kroz slogu, tvrdo osvédčenje i moć odvažne réči nadvladana.

Najposlé neka nam za primér služe junački i plemenito misleći frančezki katolici. Nisu se oni nimalo preplašili užasa poslédicah prevrata, nego u sréd zveke i

bure počitovahu lausa, to pod barrikadama vidétí je bilo i svetljenikah i milosórdnih sestarah, gdé ranjenim pomoć pružahu i njima služe: čim se pako svérši bitka, čim pobéda biaše održana, uzdigoše i oni barjak za crkvenu slobodu i ovako se izraziše naprama dèržavnoj vladi: Mi smo odlučili slobodu vérozakona, koju ste vi obnarodovali u podpunoj méri uživati, mislili si vi od vére šta vam drago. Vi nesmijete u i nemožete manje mudri, pravedni i slobodnoumni biti nego Amerikanci. Mi ne tražimo od vas milostinje i naklonosti, nego pravdu i slobodu u pravom smislu, a već mi sami pokazat ćemo vami našimi réčima i čini, da je stvar, kojoj služimo, stvar božja, to da véčno i vrēmenito spasenje samo i jedino od Isusove nauke dolazi.

Dajmo dakle i mi bratjo katolici u domovini našoj slično se vladajmo. Neuzdajmo se u nikoga, već u Boga i u nas samo, najmanje pako vérujmo onim, praznog duha nazovikatolikom, koji voć odavna k nami i u krug naš nespada. Budimo slobodni i snažni, kao što su bratja naša u sévernoj Americi, budimo složni i stalni, kao što bratja naša u Irskoj, te posleni i radini, kao što su naši u Frančezkoj, i vidit ćemo, da će sve, makar se i šta zogdilo, s božjom pomoćju na naše spasenje biti. Ako li pako sami sebe malodušno i sramotno ostavimo, ako za se marili nebudemo, to će, vérujte, i Bog nas ostaviti, te će dušmani porugljivo nogom nam vrat gaziti i svetinje naše opustošiti i utamaniti.

D. V.

Pèrvi pisci crkve.

(Nadalje.)

Sad življaše Basilio samo od dèla rukuh svojih; uz to razmatrao je u svetom pismu, nametnuvši si sva moguća stradanja i strogost. U to ga oprosiše Bazilio od Ancyre i Eustachio od Sebaste, da bi im u branjenju sbora od Solencie protiv Arianah u pomoći bio. Sveti Basilio ljubio je pustinjake, kao što drugi odlične muževlje ljube. Osobito ljubio je on mnogo cénjenog svog Gergura Nazianskog, koji bi tako rado u njegovih velikih požrtvovanjih udioničtvovao bio. Medjutim branjenje vére činjaše mu se najnuždnija potreba, s toga zapostavši svoju sréću koristi vére; slédio je ona dva poslanika k caru Constanciu, i osigurao pravovérnim pobédu, nad njihovimi protivnici. Tri godine kasnije posta Basilio misnikom baš u ono vréme, kad Julian car istom jednu godinu na prestolju sédeći svu svoju moć biaše upotrebio za izkorenit kèršćanstvo; baš je onda isti car mértvo tēlo prečastnog Marka po prekopih Arethuze u Syrii povlačiti dao, ravno onoga Marka, koji ga je sa grozovitog pozorišta izbavio, na komu su bratja Constantina život izgubila, pa gdé i njegov život u najvećoj pogibelji biaše.

Zaista kad bi Basilio carske ponude obljubio bio, kad bi se podmititi ili njegovimi prètnjama uplašiti bio dao, sve, što bi zaželio, bio bi postignuo, on bi bio zadobio čast najvećega aldovnika one vére, koja, premda u sebi razpala, bogata biaše ljubavju vladatelja, kojega poganstvo biaše začaralo, on bi sa slavjem u sve poganške crkve nošen bio; on bi si po volji prisvojiti bio mogao sve, čim bi se najsramnija grabežljivost, najsavéršenje i najsrétnie odpadnutje od vére zadovoljio, istom bi se caru skoro uzporediti bio mogao.

Nu Basilio volio je katolički svetljenik ostati. On bi iz svoje samoće pozvan, da govori pred gospodarom carstva, kao što jednoč Cincinat od pluga bi odveden, za da u bojevi mejdan održí. Basilio posvetio se je jedino

cerkvi, njezinom napredku i učvršćenju. Premda mu je Euzebio nadbiskup od Cæsaree njegove vlastitosti zavidio, zlostavljao ga i progonio; Bazilio i opet nije na zlo upotrebio pervenstvo, koje je u srcima vjernih stekao, i premda su svi monahi za prošlog ovoga svetljenika podignuti se bili pripravnici, Bazilio ipak nije se dao obmaniti slavom, kojom se kolovodje strankah ponose; on hotiaše samo jedno: u suglasju biti sa svojim dužnostima.

Ali posle Joviana smrti proganjao je Valens katalike, i svom silom nastojao o tomu, da sve podložnike svoje u Ariane pretvori. U savezu sa svojim sledbenicima počeo je crkvu od Cæsaree uznemirivati, kad Bazilio, koi se je posredovanjem sv. Gergura Nazianskoga sa svojim nadbiskupom opet sprijateljio, svojim zemljakom u pomoć priteče. Bazilio ponovio je postupanje Athanasia protiv Constantina, Constancia i Juliana, i to takovom postojanostju, da je veliku cenu i preštimanje kod istih svojih protivnikah stekao. — Čim više dakle propada carstvo i sebe obezbeđuje, tim više podiže se crkva.

Posle smrti cara Juliana jedva se je Jovian s ogladnutom vojskom i najbezčasnijim ugovorom, kojim se nasljednici carevah posle Valeriana obvezao, vojnoj sreći Sapora uklanjati mogao. Pod Valensom vidilo se je za neki čas, kao da su se viteška vremena slavljaljubnih trideset okrutnikah opet povratila; u ostalom biahu zločina, potištenost, gerdna protuslovja i okrutnosti ona smesa, koju nam sgodopisci onih vremena priobćuju. U zapadu dao je Valentinian osudjene u svojoj nazočnosti kroz dva medveda razderati, dočim je u Rimu i Carigradu učena družtva utemeljivao. Dočim je jednom medvedu, koi tu kervničku službu obavljaše, najprostraniji lug kao za nagradu opredelio, izdao je u isto vreme demokratske zakone.

U istoku zapovedio je Valens grofu Trajanu, zapovedniku vojske u Armenii, kralja iste države Para umoriti, koi ništa nebiaše sakrivio, osim da je Rimljanom ostao, i da izjasnjenja, koja su od njega u Tarzusu potrebavana bila, podpuno razumio nije.

Ali nije u tomu samo sastojala slabost i sramota carstva. Dočim bo su carevi sve veću nemoć za opriti se nezgodam carstva pokazivali prodjose Hunni preko jezera Maotisa. U isto doba razlagaše se trublje Gothah od Sarmacie do unutar države Slovenah (Venedah); hrabri Hermanrih, Škender uzvišene porodice Amalanah spremio se je proti ovim tuđim gostom, koji u njegove države prodrli naumiše; nu sva nastojanja njegova biahu bez uspeha, sila bo približavajućih se neprijateljah bila je neodoljiva, oni uzbiše sve svoje protivnike, goniše ih do Kaukaza, stupajuć sve strahovitije na osvojenje svih pokrajinah, do kojih su doprli. Malo zatim posle neopisivih pustošenjah sjediniše se Vizigoti, Hunni i Alani u jednoj nameri: da carstvo razkomadaju i unište.

Odkud dolazilo je to neobustavljivo padnutje carstva? Od tuda jerbo Valens i njegovi ljubimci Ariani biahu, dočim su narodi volili katolici ostati; od tuda, što u carstvu nebi nikakvog središta, u kom bi se najotajstvenije i zajedno najizvrsnije sposobnosti sticati bile mogle: od tuda, jerbo dosledno nebiaše nijednog središta za moralnu i po tom političnu jedinstvo udjelotvoriti. Zašto od druge strane crkva neobustavno napred stupa? Jerbo se postojano nepromjenjive vere držali, jerbo iz ove vere mnoštvo jednoličnih silah proizlazi, koje u sve verzete družtva razdijeljene, na uzdržanje jednoistog, u sebi savršeneog celoga sudjeluju.

Bazilio posle smrti Euzebia na biskupsku stolicu Cæsaree uzvišen, nezadovoljavaše se samo propovjedanjem

iste nauke neizbrojnim vjernim, kojega zadovoljno sluđahu, nezadovoljavaše se s otim, da je istu nauku petdeset biskupom, koji duhovnoj svojoj oblasti podvrženi biahu, prodavati mogao; nego iz visine, na koju ga je jednodušni glas cele Kappadocie podignuo, samo o tomu je nastojao, kako da do onog uzvišenog dostojanstva dopre, koje si je Athanasio u razvitju i razširivanju křšćanstva bio pribavio. Ali još živi Athanasio, na njega dakle, najpočitanieg katoličkog branitelja obratio se je, za da sigurnie savjest umiri, te zapad i izlok u jednoistu crkvenu obćinu sjedini.

Ono isto vreme, u koje se carevi i njihovi vojvode potištenimi zločinima i popustljivostju napram neprijateljem osramotiše, kad se je bojazljivostju onih, koji bi to preprćiti bili morali, najstrahovitiji razdor carslva priugotavljaio; ravno u isto vreme biahu najuzvišeni i najrevniji branitelji katoličanstva, koji su se svojom mudrostju protiv obćim opaćinama, jedinstvom svoje vere protiv razsutja duha, vezom svojih ideah protiv ukazujućem se na sve strane razpadnutju opirali i branili. Naokolo njih koleba se, propada sve, sve prorica obće razorenje; oni samo ostadoše čvrsti, uzvišeni, sjedinjeni, kao da su svi jedan čovjek. A tko je veliki sudjelovatelj toga vremena? Bazilio.

„Od davna,“ piše on patriarhi od Alexandrie, „uvidio sam po mom slabom poznavanju stvari, da za spasenje crkvah jedno se samo sredstvo nalazi, — suglasje i sloga zapadnih biskupah. Tko bi mogao ovo sigurnie proizvesti, kako tvoja mudrost; tko bolje uvideti, što je probitačno, kako ti? tko je pripravniji bēdu naših otacah oplakati? Što bi bilo celomu zapadu preštimanje, kako tvoje poštovane sedine? Poštovani oće! ostavi još jedan tvog života dostojan spomenik, okruni još jednim takovim djelom neizbrojne borbe, koje si rad vere već podnio. Pošalji zapadnim biskupom iz tvoje crkve nekoliko, pravom vrom okrepljenih muževah, objavi im tuge, koje podnositi moramo, naznači im sredstva, kojim da nam budu u pomoć. Budi Samuel crkve; uvidi nuđu narodah, kojima je boj navješten, žrtvuj Bogu molitve, koje mir osiguraju, prosi gospodina milostih, da nam svima znamenje svoje blagosti ukaže. Znam ja, da je jedan listić slabo ponukanje, za ganut koga na posao od tolike važnosti, ali ti tako malo trećuješ poticanja, kako najhrabri borioci uzhitjenog pleskanja deće. Ti najbolje znađeš, šta okolnosti zahtevaju, mi, osim da tvoju neumornu revnost ovim uprašamo, više netražimo.“

„Glede ostalih posalah iztoka trećuješ morda sudjelovanja, svakako moramo svršetak onih na zapadu čekati. Ali bolji stališ crkve od Antiochie oćevidno zavisi od tebe, upotrebi umerenost napram jednim, nukaj na mir druge, i pribavi crkvi slogom priašnju njezinu slavu. Postupaj kao mudri lećitelj, on ravna svoja poduzetja na glavne česti tela; bolest pako bolje od tebe nepozna nitko. Imadu li druge crkve sveta prednost kakovu nad onom od Antiochie? Da bi se samo ona umiriti mogla, tad nitko nebi zaprćio, da se moć glave celomu telu nesaobću. Bolest ove varošu preporuča se tvojoj mudrosti i tvojoj evangjeoskoj ljubavi, ona bo nije jedino po krivoverci, nego i po onim takodjer, koji u jedno obćinstvo spadaju razdijeljena i razkomadana.“

(Dalje će slediti.)

Sveobće bratinstvo.

Vera

opominja bogatog: podaj i pomoz sirotinji, ubogi je brat tvoj, njega si dužan ljubiti kao samoga sebe. Sladje ja

i blaženje davati, nego uzimati. Blaženi milosrdni, jerbo oni će milosrdje postignuti.

A siromaku kaže: neuzimaj tudje. Nepoželi imetak bližnjega tvoga, kuću polje, slugu ili služkinju, konja ili vola ili magarca i ništa, što je njegovo.

Prevrat

kaže siromaku: uzmi bogataru, što je njegovo, on bo je brat tvoj, s toga pravo je, da s tobom dēli. Svi ljudi su jednaki, a dobra svēta toga za sve su. Zato uzmi, što trebaš i želiš. Bolje je uzeti, nego dati!

A bogatomu zapovēda: što imaš nije tvoje, nisi ti što više nego i drugi. Imetak nije ino, nego silovito prisvajanje i tatbina, s toga moraš sada drugome ustupiti, što si do sada nepravednim načinom sam uživao.

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Rim. 7. kolovoza. General Oudinot vratio se je juče iz Gaēte, kamo bijaše otišao, da se licem sv. otcu nakloni. General bi jur odavna taj posētni put bio poduzeo, da se bude mogao iz Rima udaljiti prije, nego što je dēržavno upravljanje predao upravljajućemu odboru. Izvēstno nas uvēravaju, da je general priaznim dočekom sv. oca duboko ganjen; a osobito su ga obradovali dokazi štovanja i nagnjenosti, što mu je sv. otac naložio, da svojoj vojsci izjavi. — Ovakovo krasno svēdočanstvo vojska francezka i zaslužuje radi pokazanoga u taboru kao i u Rimu uzoritog svoga ponašanja, kojim je ne samo reakciju stranakah predusrēsti znala, već je i tajnu onu iznašla, kako će se svim vērstam žiteljstva dopasti.

Sām sv. otac nakitio je vlastoručno junačka pērsa generalova velekrēstom reda Piovoega pērve vērsti; koga je Pio IX. umah s početka svoga papinstva utemeljio.
(*Giorn. di Roma.*)

Freiburg. Iz ovoga kantona priobēčiše nam javni listovi opet jedan primēr freiburške slobode, koga evo i mi našim čitateljem pripovēdamo; al uz to nećemo reći, da se time ponosimo, jer ta stvar stoji i novacah i puno neprilike. (Naši čitatelji valjda osētajaju, da u ovo slobodoplodno doba kao drugdē, tako i u Švajcarskoj valja naša poslovica: „tko istinu gudi, guda lom ga po pērstih udaraju.“ *Uredn.*) Pošto bi namēstni upravitelj katoličke župe Villarepos bio doznao, da je g. Longchamp, prognani župnik iste obēćine umro: dade po katoličkom obēćaju zvoniti, da tako žalostni slučaj svojoj obēćini oglasi. Al samo što zvana zveknuše, dotērēca syndik (*Gemeindamann*) pa zapovēdi upravitelju, da zvonjenje umah obustavi. No budući se ovaj lom muževno opiraše, ode syndik sām u cērkvu, da zvonarom užeta (*konopce*) iz ruku otme; al ovi odrinuvši syndika svoj posao nastaviše. Pa sada — sēde u tamnici, a i upravitelja župe to isto čeka; ili ēe ga u nājboljem slučaju sa svoga mēsta protērati. Al za sve to išlo je veliko mnoštvo po-božnih župljanah svomu ljubljenomu župniku tja u Bon-tens (*kan. Waadt*) na sprovod, da mu posljednjim ovim činom svoju osobitu privērženost izkažu.

(*Wahrh. Fr.*)

Franceska. Kad bi onomadno francezki sabor rimako posrēdovanje za stran pape bio počeo koristiti, odgovori komoram vrēdni ministar Falloux veoma krasno i teme-ljito. Pa pošto bi zaslugo papinstva za čovēčanstvo, a navedeno za Rim bio razložio i uzhitjenim govorom pokazao blagotvorni upliv katolicisma u obēu civilisadu: probudi se i neholice u dubljini sērdacah katoličko čuv-stvo, te je skupština vrēdnog govornika javno i živahno pohvalila. — Ovo doista bijaše dobit istino; samo dao Bog, da bude postojana!

Velika Britanija. Englezki časopis „Loods Merkurj“ javlja, da je nedavno supruga lorda Lincolna, koji za praviteljstva Roberta Peela ministar bijaše, lady Lincoln, a kēl škotskoga vojvode Hamiltona prešla u katoličku cērkvu.

— Iz Londona se čudnovati glasi raznose. Da su, to jest, nēki talijanski bēgunci tamo dēržali skupštinu, u kojoj zaključišo: „da okrutna dēla Pia IX. (priē obožavanoga ljubimca Italije) kao tiranska, gadna i protuevan-gjolska osudjuju i proklinju;“ pa zato (to jest Piu IX. u pērkos) da pozovu sve svoje zemljake, da na protestan-tisam prejdu. (Doista neima ništa novoga pod suncem! Tako se je prošloga stolēlja u Frankfurtu nēšto sličnoga sbilo. Kada bi naime gradsko vēće nēkim vērtilarom htēlo oduzeti nēku tēržnu (piacnu) povelju: zaprētiše se oni gradskom vēću, da ēe se svi predati vragu, pa — preći na katolicisam. Al za proselyte, koji s lakovih po-nukah dolaze, rado ēe se obe stranke lēpo zahvaliti.)

(*A. Pstz.*)

Iz Bērlina. 10. kolovoza. Od *Ioana Ronge-a* izišlo je opet gērdo i gadno nēko dēlce pod naslovom: „Nē-mačkomu narodu i nēmačkoj bratji. (An das deutsche Volk und die deutschen Brüder) bērzotiskom Kōthnera u Altoni.“ To dēlo očitō pobudjiva i zove na *pobunu* i *prevrat*, pa — kao što je naravno — u nēkoliko iztisa-kah se i ovdē nahodi, te se u skupštinah „muževah od stranke narodnje“ marljivo čita. Al i redarstvo (*policia*) ga krēpko i marljivo traži.

(*k. Bl. d. T.*)

Za svetoga oca Pia pape IX. prineseše.

Dosad prinešeno	u srebru	12 for. — kr.
G. Mihaīl Mikić, kapelan u Lipovljanih	— „	30 „
Ukupno		12 for. 30 kr.

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. *banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu* nadalje prineseše:

Dosad prinešeno	25 car. cek. i u srebru	853 for. 16 kr.
Gg. A. Gērlović u Beču	2 „ — „	
Mihaīl Mihić, kapelan u Lipovljanih	— „	30 „
Ukupno		855 for. 46 kr.
i 26 car. cek. u zlatu.		



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u sr.
na celu godinu.

Predhroji se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svako c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predhrojenje prima se svendij
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Obsēna i istina.

Zemlja jest suzna dolina, kao što nam to krasni pozdrav na nebesku kraljicu — Mariu — svaki dan ponavlja; a znadem, da su jur mnogi izmedju vas to isto možda i stoputa izkusili; pak zar se nije i pred jednom godinom velikom stranom zemlja u suznu i kervavu dolinu preokrenula? To je velika bol za sērdce čovēčansko, jer je za blaženstvo stvoreno, i svedj samo za mirnim i srētnim stališem čezne. Nu bēdno sērdce, ti se tako lahko smutiš, da si samo u slēpoti svojoj probitačne i srētne puteve zastreš, i baš onom slazom za tobožnom srēćom hērliš, na kojoj te svaki korak u dublju propast vodi, iz koje se, žali bože, mnogi više povratiti nemogu.

Imade ljudi, koji misle, da će zemlja odmah prestat biti tužnom dolinom, samo ako sve onako bude, kao što oni polag svoje glave misle. Pak da ovu svoju misao izvedu, smute sve po prēko, razore i ono malo jošte obstojeće srēće, a za sobom ostave jauk i bēdu. Ja ću vam samo jednu vērst ovakovih apostolah blaženstva opisati: Pērho, što oni kažu, je to, da se vēra uništiti mora; pak zašto to? čujte; jer ona blaženstvo obećaje, u koje se istom prēko groba uniči mora, dakle u vērhu-zemnom životu. — Al oni žele blaženstvo samo ovoga svēta, dakle nebo živinsko, jer u pravo nebo ili posve nevēruju, ili barem dobro uvidjaju, da ono za nje nevērdnjake stvoreno nije. Mi ćemo blaženstvo tog njihovog životinskog neba malo pobliže promotriti, za da se ludo nepevarimo, kad bi ovo sa blaženstvom od Isusa Kērsta obećanim možda zamēniti imali.

Jednu večer pripio se je bio nēki čovēk, te ovako razigranimi žilicama i udobrovoljenim sērdcem odlkima po malo kući. Budući mu pako noge nēkako nebtēše upravo, zabasao je u nēku velelēpnu palaču, koja biaeše od hiljade svēćicah razsvētljena; na stolu biaeše sve puno od svakakih slašticah, što je on od davna želio; dosta vesele bratje, koja su se vērtila i plesala do volje; a biaeše i igraocah za stolom sa čitavimi kupi novacah; sve biaeše dobre volje, sve veselo! — Pošto se taj veselković po želji najēo, i cērvene kapljice polag sērdca baš nategnuo, dodje mu volja za igrom, sēdne za stol, i na skoro napuni si džepove dobitim novcem. — Medjutim raztēra mu rujna zora tamnu maglu sa težkog čela, on se probudi, pa se nadje (a zašto da nekažem onako, kao što je u istinu bilo?) nadje se upravo na kupu gnoja polag puta, gnojem napunio si je bio džepove, a u ustah dēržao je

na pol iztrunut mačji rep, kojega je dulje vrēmena sladko cmokao.

Znamenovanje ovoga je čisto jasno; ona naime blaženstva, kojima je moć vina tog čovēka u snu preslēpila, jesu obećanja, koja ovi zakleti nepriatelji vēre na mēsto neba obećavaju; — al kad se otrezne od ove obmame svoje, tako se nadju svi, koji su im vērvali, na gnoju kod nēme živine, a kojim se sdružise, te u dvojenju škripati će i grizti zubima rep mačje lukavosti, kojom su se za zemlju i nebo prevariti dali. — Koi se pako, bez da je baš nepriatelj vēre, posve slēpo udubi u ovaj pedanji dugi život, koi od kolēvke pa do hladna groba traje, i koi nikad dalje prēko groba nezaviri, on takodjer ne traži nigdē neba, osim jedino na ovoj zemlji. Ali dogoditi će mu se, kao što se biaeše dogodilo i putniku na prostranah pustih ravnica Indie. Ovaj se nadje na jedanput u veoma krasnoj i ugodnoj okolici, kao da je u raj zašao, oko njega stojaše sjajni gradovi, velike varoši i druga oriaška stanja; čela okolicu biaeše sjajno urešena. Začudjen postoji, i divi se nad tim velelēpjem, i nezna, kamo najprije da svoje korake upravi. Nu za kratko rēši mu se zagoneška: čela ta krasna pokrajina izčezne sve pomalo izpred njegovih očuh, a s njom i sva zmožnost njezina, a on nevidje pred sobom ništa, nego pustu i žalostnu ravnicu, na kojoj se po gdēkoja kućica nalaziaše. Jer sve ono čaranje nije ništa drugo bilo, nego obsēna; magla biaeše obasterla svu okolicu, a svaka kućica ili seoce odsēvalo se je stostruko u njoj, i krasne prizore pokazivala. — Takav će biti konac i onoga, koi samo na ovoj zemlji nebo traži; u stražnjih svojih danih vidit će za sobom pusti i bezzaslužni život, a pred sobom malenu iz šest dasakah sabitu kućicu — a ova je njegov les — za kojim će stati pravo, nu žali bože izgubljeno nebo!

Težite dakle svakako za popravkom i ublaženjem na ovom svētu, nu vazda ipak tako, da neizgubite nebo. — Car čini sve, što je moguće, za da što boljega uvede. Ako li mu odmah za rukom nepodje, a vi nebtēdite njegovu nesposobnost, nekrivite pogrēške pojedinih ljudi; već zavirite i u vaša sērdca, nebi li štogod u njima našli, što na kašligu gospodina pozivlje? Da, grēh jest, koi pedepsu produljuje, dok se u pokori i smērnosti ka gospodinu opet nevratimo; — jer gospodin neudara zato, da boli, već zato, da se popravimo.

Budite dakle čvērsti i stalni u vašoj vērnosti prema Bogu, caru i domovini! pak ćete na mēsto obsēne u istinu srēću naći.

Tirol. Volksbl.

Protivna nauka křřtjanstva i poganstva glede vřrozakona i řudorednosti.

Velika jest zaisto cřna i vaŹnost křřtjanstva, řto nam je nesamo nauke glede Boga i njegvog odnořenja prema svřtu ořitovalo i po tom nařu znanost obogatilo, nego řto takodjer u řudoredni pućni Źivot prodrřti, te spa-senje ljudih ovdř i u vřćnosti utemeljiti i ućvřstiti jest kadro. S toga cřrkveni i řudoredni nauci křřtjanske vřre u tako uzkom razmřju stoje, da ovi iz onih slřde i da bař nikakove vřrozakonske nauke neima, koja nebi na kakav goder naćin řudoredni upliv na ćovřćanski Źi-vot imala. Samo znanje jest u sebi i po sebi bez vrř-dnosti, ono mora da volju i hotřnje ravna; gđ se ho-třnje na upoznanju istine osniva, tu je mudrost, gđ se o pravom řudorednom dobru nastoji, tu je řudorednost i svetost. Sama znanost ćini ćovřka ohola i krene ga iz puta krřposti; s toga kaŹe apostol: „oni scřnili su se mudri, a bili su budale.“ Bogoslovne znanosti jesu oso-bito po svojoj naravi suviřne i bez vrřdnosti, ako sa praktićnim Źivotom u savez nedodju. S toga nebiahu iste znanosti u starom poganstvu nići dosla ućvřřtjene i stroge, nići razuzdane i opasne.“ Da bi iz poćetka iz-vřřivanje řudorednosti sa njezinom naukom skopćano bilo, nikada se nebi tolike nepristojne basne glede bogo-vah u Źivot uvukle bile. Nu ova razmřja biahu bař pro-tivna. Bogoslovni pojmi upravljahu se bař polag duřevnog izobraŹenja stanovite dobe i morahu isto tako kao i řu-doredni pućni Źivot, na komu se jedino osnivahu, pre-vaŹnoj pućenosti podleći. Bogovi poganah biahu u svřt i medju ljude naseljeni, na mřsto da bi nad zemaljskim tim Źivotom uŹviřeni, svřt do nebesah uzdignuti nastojali. řto su oni vlastitog imali, nebiaře takav ideal, za kojim bi ljudi iz dobrovoljnog odvaŹenja teŹiti mogli, biahu bo vekřinom prirodjeni darovi, koje su ljudi samo ćeniti i uvaŹavati, ali ne naslřdovati mogli. řudorednost pućka osnivaře se na vřćnih zakonih naravi, ne na polićiћkom ustavu; oni biahu naravski pod nadzorniћtvom i upravi-teljstvom bogovah; koji su uslřd mnřnja poganah pre-stupnike trih zakonah kaznili i progonili. Ali nagon za řudoredan biti, dobro dřlati, a zlo břŹati, nići biaře sve-tost bogovah, nići řudorednost u i po sebi. Bogovi po-javiře se stopram po dřlovanju i pedepsahu bezzakonjaka bez oćińskog ćutjenja i milosřrdja. Ljudi imahu polag nauka poganah svoju najplemenitiu svřhu jedino na ovo-mu svřtu traŹiti, jerbo ono malo, řto se od odnořenja onog svřta na zemaljski Źivot protezaře, sastojalo je je-dino u pedepsanju zlovoljnih prekřřiteljah zakonah. U osta-lom ukazivalo se je tamo dolř u grobu Źalostno i dugoćasno, s toga koi gori je, neka se uŹiva, jerbo iz groba nika-kova puta natrag neima. Ne samo dakle bogořlovnu, na bogoslovnih nauciuh utemeljenu řudorednost moramo po-ganstvu odreći, nego takodjer svaka mudroljubna řudo-rednost mora naravski da na stranputice zabluđi. I zato svi oni, koji su hićli nřku znanstvenu řudorednost ute-meljiti, najviře takova mnřnja imahu, koja sa pućnim mnřnjem u protuslovju biahu, te s toga nikad nebiaře u Źivot privedena. UŹviřeni zaisto i izvanredni nam se u-kazuju Sokrates, Plato i ostali kao proroćanske slike; ali već njihovi ućenici nisu mogli zadobljeno mřsto odřřzati, oni biahu jednostrani i postaviře se ili u protuslovje sa pućnim Źivotom, ili pako robovahu svojim poŹudam. Ko-jeĹa dobra ćut nije vodila, on je morao znanstvene do-slřdnosti břŹati, ili je pako morao stopram ćisto novu vřru izmisliti, te polag slabosti uma ćovřćanskog i za-

bluđiti. Ne samo dakle da řudoredno sisteme mudracah Źivot puka ravnati i njoga na plemenitiu svřhu dovesti nisu kadro bile, voć su joř bolje smřćale zdrav razum i naravsko ćutjenje njegovo i oslabljivale njegov duřevni Źivot i suglasnu poslenost. Křřtjanstvo je dakle po to-mu, řto je svu nařu řudorednost u Boga stavilo, te po tomu jednu vlastitu bogořlovnu řudorednost utemeljilo, ne samo naćemu Źivljenju jednu plemenitiu znamenitořt podalo, nego takodjer naćemu dřlovanju i Źeljam jednu visoku i neproměnljivu svřhu postavilo: nije samo na pitanje, u ćem najveće dobro sastoji, odgovorilo, nego to isto takodjer tako razloŹilo, da ućeni i neućeni postav-ljenu svřhu odmah kao takovu tako dugo spoznati mo-radu, kako dugo se zdravim razumom sluŹe, ili; kako dugo je jedan Bog, tako dugo znadu ljudi svoj cilj i opredřljenje, ovo jedno isto ućek stalno i neproměnljivo ostaje, za kojim ućek teŹimo, nu koje nam podpuno po-stignuti nije moguće, ovo jeste: da Bogu svi slićni i spodobni postanemo. Budite savřřeni, kao řto vam je otac vař u nebu savřřen; ljubite gospodina Boga svoga; tko bo njega ljubi, taj i njegove zapovřdi řtuje. Bog je duh; koi se njemu mole, neka mu se u duhu i u istini mole. Pod ovim rěćma sve se razumřva, zvanje bo i cilj nař na drugi svřt se proteŹe, te tamo nikakovim proměnam podvřřeno nebude, nići ře nam tko smetati ili neprilike praviti moći. Bog bo naře je zvanje i cilj, on je poluga svih nařih ćinah, te zato toćno i pokorno primimo i izpunimo njegovu volju bez svakog straha ka-řtije kakove, jedino iz sinovske ljubavi. Sřrce je vřřlo svih krřpostih, te zato i jest ćistoća sřrca znamenje pravog křřtjanina, duřa bo ide i vratja se k Bogu, třlo pako propane i iztrune. Sva su boŹja i duřevna, te u-pravo zato i neproměnljiva i nevraziva, nu razumřti se mogu, a i svakoĹ dřřŹavi, svakomu narodu i svakoĹ po-jedinoĹ osobi su pristupna. Ono, řto je boŹje, samo je-dno i istovřtno u ćovřku biti moŹe.

PreŹiranje, a prava ćena duhovnog pastira.

Nřřto iz pastirskoga Źivota.

Na nařu tugu i Źalost u ovo doba opaziti mogosmo, kako se osobito oni ljudi, koji se toli rado medju pro-svřtjene broje, hladno i bezbriŹno naprama svetoĹ vřri vladaju, — te s toga i cřrkvu i svetjenike mřrŹe, pa makar ovi i posve zvanju svomu odgovarali, namřsto ljubavi i řtovanja, preziranje i nepravdu im vratjaju. Viře putah ćuti i vidřti mogosmo, gđ su svetjenike nekřřtjani ovi upravo za predmet svoje dořětljivosti i za cilj beztemeljnog i zlobnog razgovora i suda svoga postav-ljali. Uzrok tomu nenalazimo drugđ, nu u pomanjkanju vřre, u praznosti duha i pućenosti, u netemeljitom znanju zakonah vřre i u raznolićnih predsudah, a vřrujte! ne rřdko u pomanjkanju i pravednom uzlegnutju milosti bo-Źanske, řto sve naravno — duřevna slřpoća i tmina slř-dovati mora. Da bi ti ljudi pojмили, kolika je sřřea i koliko spokojstvo za ćovřka pravu vřru vřrovati, i su-ćlanom svete cřrkve boŹje biti, da bi rekoh ti ljudi to pojмили, te raj nebeski i duře svoje spasenje onako revno traŹili i Źelili, kao řto upropařtjujuća i pućenosti ugadjajuća veselja traŹe i Źele, — vřrujte! nebi im se prazne i niřetne misli u glavu ugnjřzdile, te nebi toli dragocćni kamen to jest: vřru i one, koji ju navřřtivaju, toli bla-dnokřrvno prezirali, a viře putah za sve vrřme svoga Źivota nesmotreno od sebe odbijali! — Nu doćim ćovřk

u oholosti svojoj tako rekuć samog sebe za Boga držeci, sve sam hoće da bude, te strastim i predsudam se podložim, naravno slēdi od tuda, da mu se i vĕra i zakohi vĕre suvišni i nesnosni priĉine. Nemože on podnositi svetjenika, te ljubav i poĉitanje naprama njemu gojiti, kad ga primĕr, dapaĉo svaka rōĉ i svaki pogled njegov neugodno opominje, te ista slika i osoba sĕrce mu vrēdja i predsudja njegova uznemiruje.

Neće on da vidi u svetjeniku namĕstnika božjega, u komu, kad ga huli, i Boga uvrēdjuje; već ga smatra kao svagdanjeg grĕšnog ĉovĕka, punog bahalosti i vladoželjnog duha, koji sa svojim dostojanstvom i svojim zvanjem tergovinu tĕra, te koji, za korist odovuda imati, vĕru višeputah takovu navĕštjuje, koju sam nevěruje, rĕĉju, on ga dĕrži za ĉovĕka, koji je u izobraženju i u naĉinu društvenog ponašanja zaostao, kojega krug mišljenjah opredĕljen i ograniĉen jeste, te koji duh vrĕmena dokuĉiti kadar nije. Kako dakle stvar pojme, onako i sude, klevetanja bo, posmĕh i blaznosti vavĕk im biaše razlog, a opadanje cĕrkve i služenikah njezinah oružje. Život a i smĕrt takovih ljudih dovoljno nam pokazuje, kako je nesretno stanje njihovo, te kako strašno Bog prestupnike, preziratelje vĕrozakona i sveljenstva svoga kazni. Iz iskustva znamo, da su mnogi takovi nesretnici naglom i nepripravnom smĕrtju preminuli, i tako život svoj nemirni svĕršili. Znamo i to, da je takove ljude na smĕrtnoj postelji zdvojenje i užas hvatao, te da ih je ruka božja vidivo dosegnula, za da kazni smĕlu oholost, koja pred njim poniziti se nehti, i koja u obĕsti svojoj odbijaše od sebe milosti i darove božje.

Redko kada da se po milosti svevišnjega, ako je još moguće, k Bogu obrati i priĉinjenja ovog svĕta sa sebe strese, — redko rekoh, da se koji izmedju takovih ljudih za prošaste svoje opake ĉine pokaje i za dragocĕno nu zlo potrošeno vrĕme života istinski i pravo požaluje. Podpuno pomirenje s Bogom, te po njegovoj milosti oživotvoreno ufanje u blagoklonost Isusa jedino jošte kadro im je oporaviti dušu i osladiti posljednje toli važne ĉasove. Dokaz tomu neka budē slēdeći primĕr.

U župi B.... življāše prie nekoliko godinah muž nĕki, inaĉe dobrostojeći i ugledan. ĉovĕk ovaj biaše takodjer jedan izmedju onih, koji se rado medju poštenjake broje, nu uz to ipak vĕrozakon vlastiti po svom mnĕnju imadu, te za Isusa, njegova za ĉovĕĉanstvo spasonosna dĕla, i za služenike božje nemare i nepitaju. Kao ĉovĕk tih naĉelah volio je naravno — u društvu sebi sliĉnih biti, i u gostionicalah i zabavnih mĕstih vrĕme provoditi, nego li u cĕrkvi dužnosti svoje prama Bogu namirivati. Moguće da je ovaj naĉin življenja bio iz pĕrva samo plod nesretna lāhkoumnosti i tašte pohlepe za užívanjem svĕta, nu na skoro biahu te mahne zloĉestimi naĉeli podupĕrte i utvĕrdjene, te tako obljubljenom navadom postāše. U to i godine nĕke prodju, i ĉovĕk ovaj postade zivom slikom putenog života, te na plemenitā i neizgibiva dobra vĕčnosti više ni mislio nije. Vĕri u putenom sĕrcu nebiaše ni traga, i tako, kao što na spuznom zemljištu lahko se vrĕlo zasipa, i njegova vĕra izĉeznu. Vino mu biaše Bog i sva budućnost, a dosĕtljivih i psovskih primetkah, kudjenjah i ogovaranjah duhovnog stališa biaše svaki dan u izobilju, kao što je naime mĕrzio vĕrozakon, tako prezirao je i svetjenike. ĉovĕk taj već biaše pedeset godinah namirio, kad ga ruka božja stigne i na pokoru i pokajanje pozva. Kroz neuredni život svoj zadobavi se suhe nemoći, i već na polak u grobu hodao i povlaĉio se je amo tamo. Možemo pako lahko uvidĕti, da je u

ovomu svomu stanju višeputah i zlo, što ga je tĕrio, ĉutiti morao, nu taštīm ufanjem pitajući se, zaboravio je skoro opet na prihadjajući konac života svoga, te živio onako, kao što i prie. Šestu noć prie nego bi umro zaspati nemogavši, ĉim ga znoj oblije i težinu, kao što mišljāše, od sto centih na pĕrsa se alegne — stade svoju lāhkoumnost i sanjario uvidjati; sad je uvidio, da je doista na putu u vĕčnost i da ĉe se ondĕ sam osvĕdoĉiti moći, jedali je gđĕ nebo ili pakao, za koji u životu mario nije.

Kao što magla pred suncem izĉezne, tako i iz njegove glave svi oni lobožnji razlozi, kojima biaše do sada savĕst svoju tĕšio i cĕrkvi se opirao, izginuše. Pun nemira bacao se je po postelji, noć mu se bo neizmĕrno duga ĉinjāše, i željno je dan ĉekao. Ćinilo mu se je, kao da ĉe sad na sud božji, koga već tajiti i zanijekati nije mogao, i kao da sluša smĕrtonosnu vĕĉnu odsudu. Što je god većma razmatrao prošasti svoj život, sve mu se je to više ĉinio kao pustinja, gđĕ ni kapi vode, ni bilja, niti voća kakovoga ima. Sva, koja mišljāše, da je u životu dobra uĉinio, priĉinila su mu se sada kao odviše neznatna, te savĕst ga je pekla, što je uzvišeno zvanje svoje promašio, a k tomu još i druge po svom zloĉestom primĕru i opakosti sĕrca na zloĉinstva zaveo. O kako rado bi bio sva nadomĕstio i izpravio! ali u zalud, potratjeno vrĕme nikada se više nadomĕstiti neda, lahko je uĉiniti zlo, nu teško ga je izpraviti. Dobro je on to ĉutio i zato se je toli strašno bojao i plašio. Od svĕta se niĉemu više nadati nije imao, kamo dakle da se obrati? Možebiti k Bogu milostivomu? Nu kako kad kroz ĉĕli život svoj za njega mario nije? a bi li i moguće bilo tražiti od Boga, da na sve ono zaboravi, što je prie uĉinjeno bilo, nu napokon Bog mu se smilova; ĉutjenja bo, koja u njemu, dok još mlad biaše, vĕrozakon usadi, opet oživise, i on uzdajući se u Boga, koji neće smĕrt grĕšnika, već da se pokaje i živi, odluĉi kako dan svane dozvati svetjenika, za da ga prie polazka iz ovog svĕta s Bogom pomiri. Neuztĕrpljivo ĉekao je dan, te sve većma rasla je želja njegova za redovnikom, a kada ovaj k njemu prispi, veselju nebiaše mĕre. Duhovnik izrazio se je naprama njemu, da mu je žao, da ga upravo u ovakovom stanju pĕrvi put polaziti mora; nu bolestnik bĕrzo reĉe: „Nebudi vam žao gospodine! jer tako je trebalo — takovim bo naĉinom Bog ljude opet na pravi put vratja.“

Zatim molio je svesĕrdno župnika, da mu obću izpovĕd primi i da mu sve opet popraviti pomogne; pa ĉim bi sve gotovo bilo, pripravo se je i primio svetotajstvo, što uĉiniti toliko putah zanemario biaše. Gorko se je kajao za svoju neposlušnost, nevěru i nezahvalnost prama Bogu, ĉim mu pako župnik tĕlo Isusovo pruži i molitve svĕrši, uzdigo je bolestnik ruke i ovako progovorio: Bože moj! nikoga mi miliega nisi poslati mogao, nego moga duhovnika! —

Ono još nekoliko danah, što je živio sproveo je skrušeno u pobožnosti, te uvĕke moljāše Boga, da mu oprosti grĕhe njegove, spreman i više tĕrpiti, ako bi se Bogu milostivo svidilo, da još dulje boluje. Nu višnji drugĉije odredi; jer peti dan umro je bolestnik, te spokojnie mogo je stupiti pred sud božji nego prie, dok još, kao onu užasnu noć, toli u strahu biaše. Sve do posljednjeg trenutka svoga života bio si je prisutan, te govoraše lĕpo sve ono, što mu se je molilo, napokon zaklopi oĉi i zaspi, za da se tamo na drugom svĕtu opet probudi. Svi nazoĉni skupa s duhovnikom biahu po nje-

govor iskreno pokori duboko ganuti, i hvaleći te slaveći Boga razidjose se, čim još župnik primotno, da višnji gospodin Bog nikog neostavi i nikomu milost svoju ne-uzkratjuje, koji ju na spasenje upotrebili želi.

Odlomak iz govora nekog svetjenika iz Galileje o smrti.

I postade prvi čovjek, otcem člog čovječanskoga naroda, i postade prva žena, majkom čloga čovječanskoga pokolenja na svetu! I su dva na tom velikom svetu započeli bolestnu dogodovštinu ljudskoga života, s grhom unišla je i bolest u život tog padšeg kralja naravi. — I sva priroda odrekla je pokornost svomu kralju, te strašno ustala proti onomu, koji je prvi prestao slušati svoga tvorca. I divja zvjer škripala je zubima vidivši čovjeka, a zemlja zatvorila je krilo svoje, i naoružala ga tješnjem i glogom, svi živiji pobuniše se protiv prestupnikom zakona! Suglasje medju dušom i telom, ovo unutarnje spojilo čovječjeg bitja, suglasje izvanjsko medju čovjekom i prirodom postalo je raztargano, a moć duhovna boreća se i natjerivajuća sa silom tjelesnom, promjenila je čovječanski život u borbe, slobodu u bezzakonja, sreću u patnje i nevolje. — Okoljeni čovjek tajnama, postao je sam za sebe tajnom, kad je polijen kervavim znojem rova u krilu zemlje, silujući ju, da bi ga hranila, njegove misli azletjivale su k izgubljenomu raju slobode, utjehe i radosti, a prokletstvo, koje je povuko na se i na svoje pokoljenje, okružavalo ga je oda svuda i svedjer mu na put stajalo. I to prokletstvo strašno se je ukazalo pri prvom grobu, u koji je prvi čovjek položio prvu ljubav svoju! — Ovo prvo pojavljenje života na zemlji poskropljeno suzami, ovo prvo objavljenje kervave smrti, jao! kako je strašno, kako je okrutno moralo biti! — Krivnjom bratoubojstva zavladaše nepravda celim svetom. — Prvi živući stajao je nad grobom prvog umrloga! — Adam je stajao nad grobom Abela, a medju njima zločinstvo u osobi Kajna oružano toljagom bratomorca odkrivaše tajnu. — I pri grobu stajala je Eva, koja je pokušala prvu radost, a i prvu žalost materinstva. Malo po malo je zauzeo narod čovječanski celu zemlju, i cela zemlja postade jednom koljevkom, i cela zemlja postade jednim grobom. — Smrt i život podělili su medju sobom vladarstvo nad svetom. Život nabavlja smrti žrtvu, a smrt pošilja ju k večnosti. Život sa smrtju bori se u svoj životnoj naravi neprestane bolesti rođenja, neprestane bolesti umora. To je samo prvi i posljednji udarac — to je Alfa i Omega našeg bitkovanja, to munja našeg prolaza, onog trojvrsnog prolaza iz ništa u nešto, iz nešto u robstvo, iz robstva k slobodi od zemlje u nebo — ili u pakao, iz vremenovanja k — večnosti! — A šta je taj život? Šta je ta smrt?

Šta je taj život? Ah! dosta je pogledati okolo sebe — za pojmiti tu istinu! Na vjeri utemeljeni život, to je neprestano vojevanje i teženje k jednomu velikomu cilju; to je večna borba, padanje, dignutje, pobjeda, to je preziranje sveta, a ljubav ljudi, to je život puni činah u vanjskom odnošenju, život passivni u unutarnjem odcpljenju sjećah od stvari, kojih kroz vrme nestaje! To je san bolestno ili radostno prosnivani pod križom spasitelja, to je malo suzah, malo smeha, to je venac od ružica i kupinjah savit, koji se razcveta nad koljevkom, a vene na grobu, to je uvijek silnie sjedinjenje sjećah s Bogom kroz vjeru, ufanje i ljubav, koje su postignutje jednoga dobra, u kojem vjera postaje znanjem, a ufanje

posjedovanjem. — Život bez vjere — jest onaj bolestni san prosnivani uza križ, kog je svet podignio. Bleuje nas jezikom potvaranja, kruni nas tješnjem tašto utjehe, poji nas žucom i siročtom svoje mudrosti, pokriva nas razdortim odblom prazne hvale, u doru s nas haljine milosrdja prave ljubavi i stalnog ufanja, to tako gole i odorte — vodi nas iz propasti u propast, iz napasti u napast, napokon izdajući i provarivši nas, predaje nas rugajuć se u ruke smrti — „eto ti žrtve tvoje.“ Ali ta smrt, što je ona? Smrt je istina najstanovitija. — Možda dvoumiti o Bogu, paklu, nobu, o duši — ali o smrti sumnjati ne možeš; to bo je istina iskustvom od 4000 godina potvrđjenu i svaki dan skoro u toliko slikah našima očima predstavljena. Znadu to oči naše, iz kojih je smrt ne jednu suzu izagnala; znadu to uši naše, o kojih se odbijaju glasovi grobnog zvona, kao strašna opomena — znadu za to i noge naše, koje su već ne jedan put žalostno ono hodočastje na grobje učinile! Smrt — kako je to kratka reč — kako lahko ju izpovjeduju usta naša — ali pitajmo sjećah, da li će i može izraziti sve to boli, ali sve radosti onog časa? pri toj smrti uvijek staroj, uvijek novoj, uvijek izgledanoj, uvijek nenadanoj! — Smrt, to je razrješanje cele zadace našega života, to je izpu-njenje ili propast svih nadah, jest silovito razdvojenje tela od duše, jest ona posljednja bitka, u kojoj ćemo postati pobjednicima ili pobjedjenima, — iza koje biti će večni mir ili večna dosada!...

Stupimo na put života puni radosti, veselja i razkoši, čim pako dalje podjemo u životu, tim težji je put; malo po malo taj svet promjenja se u grobje, izčezavaju kao optične tjeđe, sva draga našem sjećahu bitja — stiska se sve više sjećah — svet prestaje novii u okolo nas, igra, zabavlja se i zuji kao roj od komarah — a mi više i više postajemo samotni i tudji, obumira malo po malo sjećah naše, da bi umrlo svetu počelo živiti Bogu. Medju toliko napastih i varajućih zamamah istina sve više se ukazuje — i tako svakim korakom odljujemo se od koljevke i svakim korakom približavamo se grobu, lomi se karika za karikom onoga lanca, kojim smo tomu svetu prikovani i nenadajući se dospjevamo na konac našega života. —

Preveo Dragutin.

Kažnjeno obezčastjenje nedelje.

Nedelja, veli neki glasoviti muž, uvijek je bila bednomu ljudstvu dan veselja i uzhitjenja, a to je tako istinito, da o tome ni dvojiti nije moguće; ista bo reč „nedelja“ uzplamtjuje u sjećahu dobroga čovjeka čuvstvo radosti, čistoće, i svega uzvišenoga i svetoga, te pravo mu spokojstvo i mir duše pribavlja. Uzrok nije drugi nego čuvstvo, da je dan takovi Bogu svevišnjemu žrtvovan, te da ga smireno i podpuno kao sveti dan sprovoditi valja. Istina da nas već i samo zvanje naše nuka u Bogu uvek sveto živjeti, nu vrme i dani, koji su za rad i posao odredjeni, nedadu nam onako baš iskreno i čutljivo sa sakupljenim umom i duhom moliti, jer sa našimi poslovima i različitim skerbima takodjer i kućne, gospodarske i gradjanske službe namiriti moramo. U nedelju dakle treba da Bogu osobito služimo i njemu izključivo živimo, nismo bo mi samo za ovi svet stvoreni, — mi imamo uzvišenje opredeljenje, te cilj stvorenja našeg blagodatnii jest. To najvećma onda čuvstvujemo, kad smo dan takovi pristojno sprovedi; jer unutarnje neko bogobojazno i sveto u nami se probudi poželjenje, koje nas neodoljivo nuka, da mu zadovolimo, zato i Bog, da pred-

usretno nutarnji taj naš nagon, odredi dan jedan u tjednu na slavu i osobito poćitanje svoje. Na dan taj savez naš s Bogom ponavljamo i ućvćršćtjavamo, te prilika nam se pruća, da okrepimo duću i lakodjer one dane, koji su za posao opredćljeni u strahu njegovom uz dćlo naše sproćvimo. U svetom pismu ćitamo: „Spomeni se da prazćnike sveciće. Šest danah radi, nu sedmi znać, da je dan Jehove Boga tvoga. Tko ovaj dan obećvćnsti, neka se pogubi, te tko posao kakovi u dan taj ovćrćši, neka nećivi viće medću pukom.“ Vidimo dakćo, da je posćlć šest danah odredio sam Bog dan jedan i za odmor, naime sedmi; a to ne samo zato, da od posća vrćmenitog svćla ovoga odpoćinemo, no i zato da se za vćrnost i boćće carstvo pobrinemo. Od ovuda znati i razumćti moćzemo, kako jako oni ljudi grćće, koji tu boćću naredbu zemoćju, koji dan ovaj za odmor odredćen nesvetćuju, te koji uz nićtetni i promćnljivi red zemalćjski, uzvićenii te nedokućivi red upravlćjanća i rukovodćjanća boććjega upoznati i poććtovati nećećju.

I doista, tko nedćlju nesvetćuje, taj je prestao kćrććljaninom biti, jer ćinom rući i taji odnoćenje i savez, koi ga s Bogom veće. Moćzemo li se dakće ćudit, ako ovakovi prestupćnici i obećvćstiteľji boććjeg odredćjanća srćću i blagoslov u svojim poduzetćjama i zanatima neimaju? Moćzemo li se ćudit, — ako ih svakake neprilike i nepogode pritisnu, te ako napokon veliki odgovor na sudu boććjem imali budu, — kad je već u starom zakonu prestupćnik sabata za ćin svoj glavu gubio? — Ja velim ni-poćto! Kojom bo mćrom mi mćrimo sluććći i moleći se Bogu, istom i on nami mćrom blagodat i miloćću svoju dćli. To nas izkustvo dovolćno ući, a i slćdeći primćr potvćrdćjuje. Valća dakće da si ga dobro pamćimo, te da iz njega vidimo kakovim plodom rodi, kada ćovćk posćlove vrćmenite vćććnim i na spasićenje duće spadajućim predpostavlća.

Vlastnici dćlaonice (Fabrik) u selu S.... ućiniće prie nćkoliko godinać sa nćkim liferantom dćrvah ugovor u tom smislu, da im posćlć stanovitog vrćmena nćkoliko stotinać hvatih iz oblićnje ćume spremi i dostavi. Da se pako to ćim prie i lagćje postigne, budu oblićnji poćććići tako u jedan kanal stopćjeni, i taj sa gredama ćvćrsto svezaniami i s lancii skopććaniami tako na ustavlćenje dćrvah priredćen, da je liferant po vodi lahko bez svakog velikog napora dćrva odpremati mogo. Dobrani broj dćrvah bioće već ovako na dostavlćenje spreman i nesrćća se joć nikakova nedogodi, nu pohlepa liferanta za novćima mah preotme i akoprem nućde nikakove nebi, ipak da poććto dćlo ćim prie svćrći i dćep si napuni — prićganćao i natćravao je ljude svoje, da posćlenii budu. Tako se i slući, te mnogo prie roka sva su skoro dćrva, što ih je liferant spremati imao u kanal, spuććjena bila i na mćsto odplivala, izim ono joćte malo, što je na pćsku i plitćkim mććtima zaostalo i što do mćsta opredćljenog nije dospćti mogćo. U teććaju vrćmena i subota dodće i liferant ćetajući se po obalih kanala, veselio se je nad ućićenim dćlom i razmiććľjavao, koliko na priliku joć trćba vrćmena, da podćpuni i namiri ućgovoreni broj hvatih, te ćim opazi, da k tomu mnogo nefali i da će moći polak dovolćne vode za vćrćlo krakći ćas posao svćrććiti, to ti se njemu sutraćnja nedćľja na ćao dade i on reće: Kako bi bilo, da moćim ljudima i sutra raditi zapovććim? Oni meni zadovolćjiti moraju, a ako ih nebude dosta, to ću ja za dobre novće i druge joćte naći, koji će drage volće prionuti, da si krajcar zaslućće, te ću polag tako dvojćstrućenog napora i rada tećakah sutra ćisto lahko sasćvim

s posćlom gotov biti. Kako reće, — neporeće, već mićti u jednu smićli, i poćalćo svoćo momke na sva strana, da traćo i najino posćloniko, koji će sutra posao agotoviti pomodi; i doista se već rano u nedćľju teććći sakupć, jer im je platća za ovaj dan poveććana bila. Nije se ta pitalo za mnćnćo dotićnog duhovnog pastira, ali doduće naopako, — jer veće u podne uvidćo je liferant loću mudćriu i razboritost svojih osnovać. Dćrva, koja su se uz kraj vode nagomilala, ogromnom sićlom udarcu niz vodu, te do posćlć podne toći straćno se zapćtu, da su gredć razorila i vodu sva dćrva kojekuda raznćla; mali samo dio bioće po noizmćrćnom naporu moguće sustaviti i spasići, i tako u nazoćnosti toga liferanta bezboććnjaka i mnogih gledaocać odplivala su dćrva niz potok. Vidimo dakće, kako je Bog kaznio prestupćljence i dćlo u nedćľju na nepriliku onim, koji su pri tom posću udionićtvovali, — na primćr i nauku nazoććnih, te i na utćhu pravovćrććnih, koji su to obećvćććionćjo nedćľje i nećkćrćććjansko poćććupanje, a i zamudćjenje slućbe boćće od strane toćććkih ljudih s nezadovolććtvom i ućasom gledali.

Svetćenstvo Ugarske.

U „austrianskom korećpondentu“ pod broćem 205. od 25. kolovoza slćdeći se ćlanak pod naslovom „dopis od austrićjsko-ugarske granice nalazi:

Nćkoći listovi napadaju ugarsko svetćjenićtvo tvćrdeći, da se prevratu onako, kao što bi bilo trćbalo, odvaćno i krćpćko opiralo nije, predbacćju mu takodjer i to, što ććrkvena skupććtina nije sazvana, i što su biskupi u ććrkvenih i na vćrozakon spadajućih posćlovih odluke magćjarskog ministeria u dćlo priveli, a narod bez uputćjanća u tih izvanrednih okolnostih ostavili. Mi na to primetćjamć, da je skupćććtina veće odlućena bila, te da se je imala pod predćććdniććtvom nadbiskupa koloććkoga 24. rujna 1848 ili ako do onda sabor dćrćavni zakćľćen nebi bio, svakako dvadeset osmi dan posćlć svćrććenog sabora otvoriti. Nadalće i to napadateľjem kazati moćzemo, da narodi ugarski bez uputćjanća nisu ostali, biskupi bo tako u obće kao i pojedini opominćjali su pravovćrćne svoje krćpćko i odlućno, što i njihovi pastirćski listovi, koje su na narod u travńja i svibńju mćsecu 1848. godine razaslali, dovolćno svćdoće. A ako tako svetćenstvo ugarsko radilo nije, zašto su ga toćććkim gńććvom i strastćju novinari magćjarski oććajavali, zašto su nahirćpili na biskupe, te reakćcionere i Bog zna kako sve ne prozivali ih i imenovali. Kada je magćjarski ministerium natćrivao svetćenstvo, da se orućća lati, kad su akademie i sćminića razpućććena bila, te naucćanje vćrozakona u uććionicać prestalo, a uććtelćji-biti imajući u Berlin na nauke se poćilćjali, biskupi su se odvaćno opirali, te protiv nekatoliććkim naredbama ministeria remonstrirali. Primetiti moramo i to, da su medću svima novinama, koje se magćjarskim jezikom piću, jedini listovi katoliććki „Religio és Nevelćs“ i „Figyelmesć“ u opositi s Koćsulom i njegovom strankom bili. Napokon i to revćnovanje svetćjenstva za pravednu stvar svćdoći, što je upravo ugarsko to ukorenćo svetćjeniććtvo u sporaćzumćljenćju sa nćkolicinćom svććlovńjakah drućććtvo podigćo, koje je dobre knjige katoliććke u laku ććnu izdavalćo, te katoliććko drućććtvo utemelćjilo. Tko je, komu poznato nebi bilo, kako se je upravo svoćjski i mućevćno nadbiskup koloććki i generalćvikar oććroćonski kojekakvim pohlepam za emancipacićom, koju su nćki izmedćju niććjeg svetćjenstva bez razloga namćravali, suprotstavio, te kako su mućevi ovi upravo reći junaććki sa velikim naporćm na pravu opet stazu rod piaristać navratili i prćććmćrćno njihovo

pačanje u poslove na red njihov nospadajuće preporučili i slomili? Kada bi ministarstvo ustrojeno, to su se biskupi protiv obстоjanju odsjeka prosvjete izrazili, te očitovali, da ako se odsjek taj i dalje jošte vrēmena u poslove cĕrkvene unosi bude i na propast katolicizma tĕrpio, — da cĕrkvenu vlast od dĕržavno lučili i za nezavisnu ju proglasiti. Biskup rožnjavski melnio je nekog svetjenika svoje diocēze pod censure cĕrkvene, te iz biskupie mu zapovĕdi seliti se zato, što je oružje pograbio i vojevao, drugog pako nekog takodjer svetjenika degradirao je k tako zvanom „communio laica“, a mogli bismo više jošte primĕrah navesti na dokaz revnosti i krĕpkog postupanja cĕrkvenih poglavarah, nu mislimo, da svĕt iz ovih, koja navedosmo, dovoljno uvidja, u kakovom je odnošenju episcopat i niže svetjeničtvo bilo naprama prevratnoj stranki i kako se je neumorno trudilo uputiti puk o pravom stanju stvari. Istina je, da tako medju višjim kao i medju nižjim svetjenstvom ljudih je bilo i da ih i jošte ima, koji su prevrat unapredili, te još dan danas ga zastupaju, nu krivnju pojedinih članovah cĕlom stališu nametati, isto tako nepravdo je, kao što i cĕle obitelji poradi prestupka pojedinih izmedju nje odsuditi. Ako dakle dopuštjamo, da je medju svetjenstvom Ugarske braniteljah prevrata bilo, to moramo doista, ako pravedni biti hoćemo, i to dopustiti, da je najveća strana istog stališa za vladajuću dynastiju takove žĕrtve doprinĕla, da je po njima čast i privĕrženost svetjenstva ugarskog bez sumnje jasno posvĕdočila. Tako su Ivan Mericaj szecsöski i Antun Hörnegyĕš kokanski župnik vĕrnost prama milostivom caru svomu kĕrvju i smĕrtju svojom potvĕrdili, zĕrno bo buntovničke puške magjarske plemenitom životu njihovom konac učini; nadbiskup pako koločki u vlastitom je gradu svomu obsĕdnut bio i da se bĕgom ne-spasi, Bog zna kako bi mu se dogodilo bilo. Kaptol koločki takodjer bi razpušćen, te da zaključimo, samo ću jošte navesti postojanost sadašnjeg nadbiskupa i primasa Ugarske, za onda jošte biskupa pečujskog Scitovskoga, te neuzkolĕbivu privĕrženost prama cĕrkvi i dynastiji, biskupa njitranskog: Palugyaja, zagrebačkoga: Haulika, rožnjavskog: Bartakovića; ovi bo na primĕr sjaju, i uzor su podložničke podanosti. Karner za ono vrĕme odredjeni biskup stolnobiogradske, muževno i odlučno se je branio prisege, koju su mu ljudi prevrata narinuti htĕli, a biskup Fogarasy takodjer je jedan izmedju stupovah gradjanske vĕrnosti prama svomu zakonitomu vladaru, te zato i bi kao izdajica od steklišah nepravde stvari iz domovine proćeran. A gđe je jošte ono mnoštvo župnikah i župnih pomoćnikah, koji su volili domovinu svoju ostaviti i u inostranstvu živĕti, nego vĕrom prevĕrnuti i savĕst svoju okaljati, te tako — ako bezpristrano i pravedno reći želimo, kazati možemo, da je doduše tako medju višjim kao i medju nižjim svetjenstvom katoličkim u Ugarskoj prevrat priateljah imao, nu da je ipak, kamo li veća strana zakonitomu vladaru i gospodaru privĕržena ostala, te da su mnogi izmedju stališa toga podložničku tu svoju vĕrnost glavom i kĕrvju svojom platili i zasvĕdočili; „štuj dakle onoga, komu štovanje ide.“

„Nar. Nowiny“ i bečka skupština biskupah.

Dopis iz Bĕrnja od 25. kol. Odkada vama vaš dopisnik iz Bĕrnja ništa nepiše, dulje je vrĕmena prošlo, nego je i sam mislio, da će proći. Medjutim začela su se vĕćanja presvĕtlih biskupah u Beču, a novine i listovi svašta su gatali i više putah gđešto baš onako blagorazumno i mudrački kao odluku skupštine bečke obćin-

stvu predstavljali, kao da bi kopronu tajnostih voće digli i u nje zavirili bili. U ono što plaše sami ipak vĕrovali nisu; nu namĕravahu lukavo nekako indirektnim naćinom o stvarih pravom stanju obavĕstiti se; mislili su bo, da će umah oprovĕrgnutlje za oprovĕrgnutjem u novine lĕtati i braniti skupštinu, te tako vĕćanja toj gospodi znana postati. U to doba i pastirska pisma biskupah bĕli svĕt ugledaše tako na utĕhu mnogih (sviuh pravih katolikah, a i takovih slĕdbenikah inolićnih vĕroizpovĕdanjah, kojime je još do uzćuvanja pozitivne vĕre, do pravde, slobode i do ćudorednosti stalo) kao i na sĕrdžbu i jad stanovitih ljudih (nazovikatolikah i buntovnih prevratnikah), koji bi toli rado kamen smutnje i nepovĕrenja medju cĕrkvene te glave i medju pravovĕrni njima podvĕrĕzeni puk bacili; ćim i niže duhovnićtvo na to pozurno ćine, kako su naime u wŕzburgskoj skupštini biskupi prosto i oćito razložili načela, polak kojih mnialu, da je potĕrbno u ovih izvanrednih okolnostih postupati, te kako su to isto učinili austrianski biskupi propustili, neznajući — da baš to postupanje austriaskih glavarah cĕrkve sve prave katolike na tĕsnio s njima skapća, i na neogranićeno povĕrenje prama njima nuka; ono bo, što ti nazovikatolici žele i za ćim oni teže, nije moguće, da bude na spašenje i slavu cĕrkve i pravovĕrnih; a k tomu poznato je nižjemu svetjenstvu iz pĕrvog francezkog prevrata takovim je plodom oćĕpljenje od autonomie biskupah urodilo na niže francezko duhovnićtvo. Nije svetjenike osupnilo mućanje biskupah u obziru svojih odlukah, koje su u skupštini bečkoj učinili; znadu bo oni dobro, da privĕdenje tih odlukah u dĕlo jošte nekajih dogovorah iziskuje, k tomu i to dokućuju, da duh i pravac tih odlukah nije drugi, no uzorit i blagonosan; jer memoranda, at-tresse i predstavljenja, koja su austriaskih pokrajinah biskupi tako lani kao i lĕtos na popećiteljstvo i na sabor upravljali, za to im jamće; nije bo moguće, da bi ti isti cĕrkveni glavari mĕnjenja i osvĕdoćenje svoje toli bĕrzo — u dvĕ do tri nedĕlje — promĕniti mogli, te da bi ti muževi, koji lani a i lĕtos toli ozbiljno i krĕpko cĕrkvenu slobodu braniše, i za njezinu neodvisnost od vlasti dĕržavne, te za upravljanje i uredjenje njezino u smislu canonah toli silno govorahu, — nije moguće rećoh, da bi ti muževi sada — za kratko vrĕme — opet bili za odvisnost cĕrkve od vlasti svĕtske, za tutorstvo dĕržavno, te za nekakovi cĕrkveni reglement, koji bi protiv canonah bio, te bi duhovnićtvo i pravovĕrne u robstvo i nećinost stĕrmoglavio. — Nu dajte da vidimo, te da vam kažem, šta „Narodni Noviny“ o konferencii biskupah i o pastirskom njihovom pismu buncaju. Gospodin Hawlićek*) već a priori s toga, što u toj skupštini i niže duhovnićtvo zastupano nije bilo**), — nićemu osobitolomu i dobromu od nje se nije nadao; a sada kad su i pastirska pisma bĕli svĕt ugledala, tvĕrdi i laska si, da je pogodilo, šta će biti, veli bo, da po konferencii cĕrkva i vĕra nije samo nikakovu korist izkusila, no što više, da joj je upravo šteta i nezgoda nanešena. (To isto i gospodin Štule u svojem listu „Blahowĕst“ tvĕrdi***):) —

*) Urednik pomenutoga dnevalika „Nar. Nowiny.“

**) „Narodni Nowiny,“ koje — kao i mnogi drugi listovi našega vĕka — rado govore o stvarih, koje baš nimalo nepoznaju, i to da kako zaboraviše, da je skoro svaki biskup sa sobom poveo na skupštinu najmanje po jednoga vĕratnog theologa ili canonistu iz svoje biskupie, da s biskupima na skupštini *consultando* vĕćaju.

Urednićtvo.

***) Pa to je žalibože cĕrkveni list!!

„Ima već sedam nedeljah, od kako 35 biskupah u Boču sedi, te — kao što vele — neumorno se savetuju, pak plod tih svih savetovanjah jeste — pastirski list, koga bez upliva i pomoći dviju bogoslovaca ni u stanju nebi bili sačiniti! (Poznato je sudelovanje ovih dviju glasovilih čehožderah theologah iz mešlah texta, gde o narodnosti, koju za poganstvo smatraju, divane). — Već početak pastirskog toga pisma pokazuje tminu uma i bahatost onih, koji ga sačinise; neustručavaju bo se pravovernim „Pozdrav i blagoslov od Boga oca i gospodina našega Isukersta“ navestati; ta je li moguće, da su oni s Bogom u kakovom dogovoru bili? ili se je i njima očitovao, kao Mojsii? — Doista, kada se čovek ovakovog šta učiniti podstupi, onda lahko i na svoja protuslovja zaboravi, kojih i u pastirskom pismu dovoljno se nalazi i to na vrlo u oči udarajući način: tako kad je n. pr. govor „o bogogerdjenju, komu još dosad u dogodovštini nebiaše primera,“ pak umah za tim sledi, da „je putena mudrost našega veka stara ludoria.“ Da je polag ovakovoga precenjenja samog sebe i dosta dogmatičkih pogrešakah naći, čisto je naravno. Tako n. p. hoće gospodin Hawliček da znade, da je to protiv dogmatike, što biskupi izjaviše; da je to sledstvo grēhah, što ljudstvo boluje, da je Bog poradi grēhah smేశao jezike narodah i t. d. Zato i moraju biskupi različita oprověrgnutja izkusiti; nepravедno bo n. p. pripovēdkam staroga zakona historičku znamenitost pripisuju, akoprem katolička cērkva takovu im nikad podēljivala nije; rečju neznadu reč apostola, „da je sva moć i vlast od Boga“ pravo tumačiti i t. d. Šta si dakle mislite gospodine o ovimi primēri bezpristranog i dostavěrnog suda i bogoslovne učenosti, koju „Narodni Noviny“ ovako bērzo proti pismu pastirskom episcopala razvijaju? znam da su vam ti primēri dovoljni i da ih više neželite imati, ali vėrujte! da je i našem sveltjenstvu dovoljno razloga bilo, te se na isto „Narodni Noviny“ za drugi semester više nije predbrojilo; odtuda se je i glas oni rodio: da je bėrnjanski biskup svomu duhovničtvu iz osvete čitanje tih novinah zabranio, kroz sve novine kao munja prelećio, akoprem od svega toga ni jedne jēdite reči istinite neima, sam bo je list kriv, da ga više nitko nečita; jer savēst svakog pravog duhovnika nije dopustiti mogla, da tako svojim novcem kao i dostojanstvom svojim podupiraju list, koi tako na cērkvenom kao i na političkom polju najgadnii otrov i mērzost sije, a zato ih doista slava ide.

(Theol. Ztschr.)

Pěrvl pisci cērkve.

(Nadalje.)

Ljudi tvērde, da je XVIII. i XIX. vėk porodilo velike muževe, koji su goleme namēre gojili; nu pitam ja, ima li takovih mnogo, koji bi uzvišenju svėrhu i odluku imali bili nego Basilio, čim je od pustinjaka biskupom postao, i čim sve žiteljstvo Azie, Afrike i Europe u jedno isto vėroizpovēdanje stopiti smēraše. Već u obziru svoga privatnog načina življenja, svoga znanja i sposobnostih svojih, te čvėrstog osvėdočenja radi bio je muž osobite pozornosti vrēdan, a k tomu bi i nježan, plemenito misleć i dobrostiv. On je želio takov uzor dostojanstva proizvesti i utemeljiti, kojemu bi se svaki duh i svako umstvovanje klanjati imalo, te koi bi naprama svim štrastim pobēdu odėržati kadar bio. A to su najuzvišenie vlastitosti, po kojima se skladnost i red, čovek od neurednoga i društveni od glupog i surovog razlučuje. Nu nije samo cilj njegov bio sve krēposti, koje kėršćjanstvo u sebi sa-

dėržava u život privesti, ono bo vėrme, kada nije molio, bolovao ili poslove, koji na vėrozakon i zvanje spadahu, ovėršivao, pisao je i knjižovnostju se bavio. Već u mladosti svojoj bio je zrėlog razuma i to je svojim različitim učiteljima u Cezarei, Carigradu i Ateni dovoljno dokazao; rečju bio je najpravičnīe, najobilnīe i najkrēpčīe misleća glava, koju je iztočna cērkva ikada posėdovala. Ili ti čitao Heksačmeron njegov, u kojem stvaranje razlaže, ili razglabanje spōvah Izaio proroka i različitih spisateljah, svagda čėš čudom se čuditi njegovoj vėštini, njegovoj rečitosti, blagozvučju i izboru izrazah, te visokom uznešenju duha. Sva njegova dēla, kad ih čitaš, mogu se prisposodobiti prostranoj cērkvi, u kojoj bivaš, za da kao na večer kod svetinje kakovo u mēstu veoma važnom punom uspomēnah i svetinjah prošastnosti kod uzvišene i uzhitjujuće tišine pobožno promišljavši najdragocēniom hranom dušu okrēpiš. Iz oprověrgnutjah njegovih, koja biaše spisao protiv Arianah i Eunomia, te drugih krivoučiteljah, umah je vidēti, da je isto tako temeljiti logik, kao i veliki i uzhitjujući govordjia, jer točno i neoprovėrzivo svoga takmaca udara i svlada. Kada promatraš biser i zlato, koje mu usta njegova u homeliyah i cērkvenih govorih toli obilno prosipaju, to doista nije moguće, da te stvari zanimali, očarali i osvėdočili nebi. Listi njegovi, koje biaše do tri stoline na broju na sve strane caru i siromahom, pobožnim i grēšnicim, biskupom i pravovernim razpisao, izmēnice ti Basilia stavljaju pred oči kao najmudriega i najstalniēga, kao najblagovoljnīega a i najstrožīega, nu ipak kao najljubeznīega čovėka. U njemu su nēka svojstva Demostena i Platona i da pravo kažem najsajnie vlastitosti govordjīe i mudraca skopčane sa takovom blagobojaznostju i vėreobilnostju, kakova se samo misliti može. To isto Libanius glasoviti govornik i Basiliov učitelj svėdoči, nije bo kadar dovoljno rečih smagati, kojimi bi krasnorēčivost svoga učenika nahvalio.

Tko je dakle kadar izmedju nas kazati, da je vėrme svoga života bolje nego Basilio potrošio? Tko je, koi bi za domovinu svoju i za svekoliko čovėčanstvo više učinio bio nego Basilio, te ipak se stvari vėrozakonske, i poslē tolikih plemenitih naporah razmėrsiti nisu mogle. Kada je Carigrad sazidan i podignjen bio, mislili su pravoverni, da će im biti zatočnik i nevrazivo mēsto njihove sigurnosti — nu šta se dogodi? Drugi ovaj Rim, u komu su carevi u nasladnosti plivali, u kom su sve svoje blaženstvo postavljali, drugi ovaj Rim rekoh pade u tminu i tumareći u dvojbi pusti se u bezkonačnu polemiku i u raztumačenje stvarih, koje um čovėčji nedosiže, sad dodje u ruke Euzebiu, a poslē i Macedoniu, napokon bude ista vėra narušena i izkvarena, dočim Eudoksiju, onomu bezsramnomu Arioovom učniku, a poslē nevėrnomu nēkom Demophiu biaše izručena. Osim toga zla bilo je jošte u Carigradu i Novatianah i Eunomianah, koji su cērkve svoje imali, a i Apolinariste se širiti i razprostranjivati pričeše.

Istina je doduše; da svi ovi neredi i sve ove sekte nisu jednako opasne bile, nu kad ih čovek sve razmotri, to su bez dvojbe za vėru i postignutje njezine istovėstnosti, te za civilisatiju značile toliko, koliko nikad nepredjadrivo more od spačkah i preponah.

U srēd ove bure i oluje straslih na pozorište stupi muž, star i sėdoglav, nu većē odavna u samoći pokoru čineći, te pun dostojnosti. Muž taj bio je Gėrgur Nanzianski, koga je Petar od Alexandrie sa više biskupah za patriarhu carigradskog izvolio. Čim starac taj u varoš, koju pravoverni na utvėrdjenje svoje svete vėre sazidanu

mislješ, stupi, umah potraži crkvu; nu Carigrad, u svomu postanku katolički Carigrad, niti jedne, ma baš niti jedne crkve katoličke imao nije. Šta dakle da čini za puk svoj? kuću rođaka svoga, koja posle toli slavno bi poznata pod imenom „Anastasia“, kuću ovu rekoh odredi za mesto pobožnosti pravovernih svojih u razuzdanom i izopačenom Bizantu! te tako naličila je Silu, na kom je posle četredesetoletnog zabludnog brodarenja barka tada zasesti mogla.

Ariani dobro znadoše, da su im carevi na ruku, te zato u oběsti svojoj iz perva preziraše ubogog starca, koi, po izvanjskim svojstvima sudeć, nije odgovarati mogao pouzdanosti, koja bi u njeg stavljena i uzvišenom zvanju svome; ali čim Gergur perva slovo reče, svi se stadoše po Carigradu komešati i plašiti, te da odole umnomu starcu, kod Demophila se sastanu i puk proti njemu pobune. Malo zatim vidio je Carigrad na večnu svoju pogrdnu i prikor, gdje prosti surovi puk jednoga između najslavnijih muževah progoni i bezčastljuje.

Nu šta učini Gergur? kako se je vladao naprama tima ljudima, koji ga toli ljuto uvrēdiše i tolike mu boli prouzrokovali? Ne drugie nego i prie. On im almuštva davaše i dobročinstva im mnoga izkaže, dapače i onim istim, koji su čast i poštenje njegovo hulili, te kamenjem se na njega nabacivali! Nije on htio, da se kazne ti zlotvori, već je vazda milost i ublaženje preporučivao, a i sam mirnog srca bio. Nije on nikada propustio ma i jedan čas puku svomu tako vlastitim svojim priměrom kao i rečitostju i mudrostju svojom na uzor i spasonosnu nauku biti.

(Dalje sledi.)

Směsica.

Ako prirodu, budi čelu, budi s kojegod česti u pobožnosti, to jest: s Bogom i pred Bogom promatramo: ukazuje nam se kao sveudiljna allegorička propovēd. Tako n. pr. oblaci su kola božja, na kojih Bog kao obilazi zemlju; pa čitav svēt tērci za timi koli vapijuć: „kruh naš svakdanji daj nam danas.“ Oblaci su polēvalo (Giesskanne), koje sve pomladjuje; oni su sabiratelji sve vlage i hambari, iz kojih kruh, vino, ulje i maslo dobivamo; koprena su, koja neđađe, da sunce svu zemlju izsuši. Oblaci su oružana božja, gdje Bog svoje velike topove — grād i grumove — čuva; a to božje topništvo imade i takovu predpregu, da su p'rovozi u bērzini prama njemu pravi puževi. — Napokon spomeni se od onog oblaka, koi Gospodina nēgda primi, i onoga, koi će ga opet donēti!

Věsti iz katoličkoga svēta.

Monastir (Münster) 14. kolovoza. „Westph. Merkur“ priobćuje slēdeće pismo pape Pia IX. na Ivana Jurja biskupa monastirskog:

„Častni brate! Pozdrav i apostolski blagoslov! Iz Tvoga velepriaznoga lista od 14. svibnja razumēsmo, kolika je tuga Tebe, častni brate, zajedno s Tvojim duhovnićtvom i vērnim pukom obuzela radi jadnog stanja Naših okolnostih, pa kolikom revnostju se tamo sveudiljne i zažgane molitve za Naše uzdērzanje šalju predobromu Bogu. Doista su Nas ovi dokazi iskrenoga udionićtva veoma utēšili; jer Nam jasno dokazuju: kako se Ti, častni

brate! odlikuješ vērnostju prama crkvi i sinovljim štovanjem i ljubavju prama Nami; a i kako je ono duhovnićtvo i vērni puk duhom bogoštovja i dēlinskim štovanjem i strahopoćitanjem prama namēstniku Isukršta oduševljeno. — U istinu srēd tolike pakosti vēka, srēd gospodstva bezbožnih i bezzakonih ljudih ništa nemože gorkost Naših bolih krēpćio utēšiti, nego uvērenje, da ih još posvud puno imade, koji s božjom pomoći švėtovanja zlobnih ljudih od sebe odbijaju, pa lažljivim bludnjam naproti u izpovēdanju katoličke istine stalni osladoše i stolici Petrovoj privērženi, da i ponositi su onom pokornostju i poćitanjem, što naslēdniku poglavice apostolah ukazuju. — Premda smo veoma zahvalni za onaj bogoljubivi i obilati dar, što nam ga Ti, častni brate! i Tebi izrućeni vērni poslali nastojaste: opet nemožemo tajiti, da je ona vaša darežljivost oćinsko sōrce Naše veoma uzbrinula; jer se bojimo, da ste preveliku vašu prama Nami ljubav odviše slušajuć, sami sebi veliki ušterb prouzročili. — Doćim jur Tebi i vērnomu puku Tvome pristojno zahvaljujemo, ujedno nimalo nedvojimo, da i Ti i Tvojoj skēbi izrućeni vērni neprestajete Bogu, u koga je preobilno milosērdje, moliti se, da on svoju svetu crkvu spasi iz ovih burah, koje ju sada kolebaju, i da ju pobjedami njezinih sinovah umnoži i uveliča. Mi doista neprestajemo dobrostivog Boga sniženo moliti, da izobiljem božanstvene svoje milosti Tebi vazda bude na pomoć, da pastirske Tvoje trudove i skēbi blagoslovi, da Tvojemu nastojanju izrućeni vērni sve radosniom odvažnostju naprēduju na putu gospodnjem. Pa kao predteču te višnje pomoći i u znak Naše osobite prama Tebi blagoholnosti apostolski blagoslov Tebi, častni brate! i svim duhovnim i svētovnim vērnim Tvoje crkve iz dubljine sērca Našega radosno podēljujemo.

Dano u Gaći dne 28. lipnja 1819. Našega papinstva tretje godine.

Pio P. P. IX.

Rim. Na dan 9. kolovoza uzpirala se je u kapeli sv. Aloysia, koja se u rimskom collegiu nahodi, vatra, kojoj se još dosad za uzrok saznati nemogaše. Za kratki čas se je vatra tolikom žestinom razprostērla, da je ni pri tekavši žitelji grada, ni francezka vojska nemogaše ustaviti. Pa tako je krov i tavan toga znamenitog spomenika uništen. I prirodoslovna sbirka (physikalni kabinet) postade plēnom nezasićnoga plamena. No neumornom nastojanju ipak podje za rukom, te je Kircherov museum, knjižnica i sve ostalo stanje izbavljeno.

Pariz, 17. kolovoza. Ono pismo, što su ga politički listovi s velikom bukom priobćili, kao pismo parizkoga nadbiskupa na ministerium za Mletčane, proglašuje današnji „Moniteur“ za izmišljeno i podmetnuto.

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 26 car. cek. i u srebru 855 for. 46 kr.
 Visoko kr. hērv. slavon. bojno zapovēdn. 40 „ 40 „
 Gg. Juraj Ročić, podjašpr. i žup. u Rozgi 2 „ — „
 Mihail Kašaj, kapelan u Rozgi 1 „ — „
 Gja. Jos. bar. Kulmerova, r. grofica Oršićeva 30 „ — „
 i 26 car. cek. u zlatu. Ukupno 929 for. 26 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svako c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Jedina sila života, jedini pokoj duše.

Mučno je u povjestnici naći dobu, gdje bi nam se puka ljudska djelotvornost toli pomna i ujedno toli nemoćna ukazivala, kao evo danas. Upravo se čini, kao da je čovjek bez Boga za svako dobro djelo ne samo nesposoban, pače da sve njegovo djelovanje u propast vodi; pa to tim većma, čim više čovjek sam za se i po sebi dobro djelovati nastoji.

Zato je već doista doba, da svet opet počne na Boga se obazirati, pa za sve okolnosti ljudske ondje tražiti životnu silu i snagu, gdje se pravi izvor svega života i svih silah nahodi.

Dosta je već tomu, što se narod čovječanski, za blaženstvom težeći, nemilice bije od skušnje do skušnje, od savjeta do savjeta, od mnjenja do mnjenja, od želje do želje, od hlepnje do hlepnje, od stranke do stranke, od nemila do nedraga, od rata do rata! — Sad bi blagosnoga mira svakako od potrebe bilo. Al evo jur šest hiljada godinah ljudi u raznih predelih zemaljskoga života traže mir i spokojni užitak blagoga mira; no svega tog dosad naći nemoguše, — a niti će ikada naći; ako ga izvan Boga budu tražili. Jer samo Bog je Bog mira, samo božanstveni spasitelj naš mogaše reći: „mir moj vam dajem, — mir, koga svet dati nemože.

I.

Hoće li dakle narod ljudski, da pravu života silu, pravu srčcu i blagi mir opet steče: a on se k Bogu povratiti mora, da tako s izvorom svega života, sve sile i svega mira sjedinjen i sam zadobije pravi život, pravu silu dobrotvornosti, i pravi blagonosni mir. — Al u zao čas, neznamo: da li je svet ikada bio manje sklon, da se k Bogu povрати, nego baš sada. Za tu svrhu trebalo bi mu još daleko moćnija vođe, nego što Mojsia bijaše puku Israelskome. Jer njega ipak kad i kad ganuše čudesa Mojsie, te je uzhitjen uzkliknuo: „Sve ćemo učiniti, što nam Bog po Mojsii zapovjedi!“ Al mi? — Mi imamo čudesa Mojsie i prorokah, samoga Isukršta i njegovih apostolah, imamo čudesa svetih i čudesa prirode; imamo božanstvenog spasitelja, i njegovu crkvu, i pisma božja; imamo sjajne primjere svetih od svih vjekovah: — pa da li se gori obaziremo? Da li se spominjemo od volje previšnjega? Pače i sam spomen o Bogu i božjih stvarih poradja u mnogih zlovoljnost, srdžbu i gnjev! Da i mnogi nastoje bitje svih bitjah iz reda bitjah izbrisati, te

dvoumiti — a i nijekati život Onomu, koi svemu svetu život daje. Da strašne sljepoće ljudi!

Istina je ravno, da je Bogom oduševljena i nepobjediva ljubav i mudrost naših missionarah surove divjake k pravomu Bogu obratila, i one zveri u ljudskoj slici, kojim ljudi napovoljnija hrana biahu, pretvorila u ljubeće kršćane; ali je težje — daleko težje obratiti izobraženi svet, koi Boga svoga ostavi. Jer hoćeš li moćju krasno-rječja da djeluješ? Al svet u svojoj struci još lepše i čarobnije govori! Hoćeš li upotřebiti razloge uma? svet niječe, osmehava, i izličnim umstvovanjem svojim razloge tvoje opada, pa ti nevěruje! Il ćeš se morda na tvoj ugled (auctoritas) osloniti? — Nu čemu to, kad svet i sam božanstveni ugled previšnjega zabacuje? Ili mniješ, da će tvoja revnost i mudrost biti dovoljne? Al je svet u svojim stvarih rado još revniji i mudrii od tebe! Ti za carstvo božje razširiti imaš samo dobra sredstva i pute, — docim su svetu bezbrojna, dobra i zla sredstva i puti na službu za postići svoje dražestne izpraznosti i obsene! — Pa za sve to opet je potrebito, da se svet k Bogu povрати, da se u bezbožnoj nemoći propadajuć vlastitim razvalinama nesmervi u strašnu gomilu praha i pepela! — Tu je doista samo u svemogućega pomoći! Jest, on može, on hoće, a i bude pomoći! Al Bog za izvesti svoja božanstvena, svetu spasonosna djela, običaje kao orudje upotřebijavali ljude; pa navlastito takove, koji su posve njemu odani, koji u njemu živu, giblju se i jesu. — Vi dakle po svoj zemlji razsute plemenite duše! ako hoćete, da svet, koi je iz stožera vjere i ljubavi božje krenut, od konačne propasti i razorenja spasite: a vi samo s Bogom u društvu toga se posla latite! Pa nemislite, da je dosta: nebesko svjetlo božjega očitovanja svedj savršeniim znanjem shvatiti; već nastojte, da u Bogu sveudilj savršeni budete i ostanete po svetoj ljubavi. To veliko i sveto sjedinjenje s Bogom mora da bude duša, svērha, ponuka, snaga i život vašega nastojanja, vašega djela i života; pa u njemu je onda i pokoj vaš!

II.

Osobita je pako dužnost svetjenika, da ovu gorostasnu zadaću danas u svetu overšuje. On bo je poradi svoje časti i poradi stališa svoga naměstnik božanstvenog spasitelja. On ima svet k Bogu navratljati, on mu ima biti sol i svetlo; on je Bogom posvetljeni svetjenik i hgoslovac sveta. Al evo svetjenice! bez Boga nećeš ništa opraviti; ta Isukršst razgovetno govori: „bez mene ništa nemožete učiniti.“ I veliki apostol Pavao to isto izpovjeda,

dočim veli: „Da znadem sva otajstva, pa da sve jezike ljudih i angeljah govorim, i da tĕlo svoje tako prodadem, da izgori: a ljubavi da neimam, ništa nisam nego zvonce, koje zvoni i praporac, koi zveči.“

Zato valja, da svetjeniku osobito bude postojana, pĕrva i posljednja briga, da ima naprama Bogu taj pravac, da sjedinjenje njegovo s Bogom sve to savĕršenje postane. Ter samo tako postati će svĕst njegova spokojna, a život skladan i uredan; samo tako zadobiti će njegovo dĕlovanje božansku moć i silu; samo tako biti će mu život krĕpostan, misao jednolična i jasna, a duša mirna i spokojna. — Ali zato je i potrebno, da svetjenik bude i ostane stalan u jedino pravo, istinitoj i božanstvenoj vĕri, pa da nepomično svĕti dobrim primĕrom evangjeoskog življenja; te usrĕd uzburkanih mnĕnjah, usrĕd najprosvĕtlenijeg nevĕrstva, usrĕd sladke zamame i dĕržovitog nukanja svĕta, usrĕd najsilnĕga talasanja zemaljskih misli i nastojanjah veslo ĉiste i jedino spasenosne vĕre krĕpko rukovodi i vĕrni svoj život ravno upravi put Boga i nebesah.

Al baš u tomu poslu danas valja da najvećma pozornim budemo; jer svetjenik — ako neće da u svĕtu bude tudjinac i u izobraženju daleko zaostane, mora osobito sad puno ĉitati. A to mnogo ĉitanje osim inih pogibelih skopćano je navlašteno s onom opasnošću: da mu duh ĉesto svedj plitkii, a moć vĕre i krĕposti slabija postaje, te da se pravi njegov duhovni život, živo to jest sjedinjenje s Bogom umali. Pa tako bude njegovo ĉitanje i znanje i izobraženost, da ino nenapominjem, mĕsto znanja i izobraženosti za blagonosni život, samo znanje i izobraženost za sebiĉnu i taštu ugodnost i razbludju. S toga je u ovo naše doba veoma i prije svega od potrebe, da svetjenik ne samo u duhovnih poslovih i u životu svomu, već i u svemu ĉitanju i nauci ono jedno potrebno na misli ima, te da u sĕrcu i u dubljini duše saĉuva ono osvĕdoĉenje, da je ono isto jedno potrebno u istinu jedino potrebno. „*Vanitas vanitatum, et omnia vanitas*“ veli mudri, a prosvĕtĕljeni Toma od Kempah mudro primetje: „*præter amare Deum, et illi soli servire*.“ To isto uĉi i u Isukĕrstu pokazuje nam ĉitavo evangjelje. Pĕrva i najvećja zapovĕd je ljubav, od nje zakon visi i proroci. Pa za ovu svetu ljubav sveudilj živi i bori se spasonosno dĕlovanje cĕrkve božje, kao i nastojanje pojedinih vĕrnih i bogoljubnih nje sinovah. Ta sveta ljubav, to iskreno sjedinjenje s Bogom u Isukĕrstu spojava vĕme s vĕĉnošću, zemlju s nebom, — ĉovĕka s Bogom. „Tko ostaje u ljubavi, u Bogu ostaje i Bog u njemu.“ Zato dajte, da se obazremo na krasni život vĕrdnog i blaženog svetjenika, koi spokojno i radostno dane života svoga boravi u svetoj ljubavi i sjedinjenju s Bogom!

(Dalje sĕdi.)

Mnĕnje veleuunnih muževah o cĕrkvenoj reformaciji i njezinih posĕdĕcah.

(Prev. iz: kath. Blät. aus Tirol.)

Ako ĉovĕk tužne posĕdĕce tako zvane cĕrkvene reformacije od njezinog postanka prije 300 godina, tja do dana današnjeg zajedno sa onimi promotri, koje će još prouzrokovati, — to je ona doista najveće zlo, što je ĉovĕĉanstvo ikada postići moglo; vĕro bo njezino podle su strasti i ĉudoredne mahne. Kužnu moć razprostranjenja svoga pomnožila je, posĕ bi već došla se ojaĉala bila, još i time, što je sva pokušenja srĕdnjeg vĕka za prevrat cĕrkveno-politiĉki proizvesti, podpomagala. Polag

razliĉnosti narodah i ona dobi razliĉit znaĉaj, te na mnogoliĉni naĉin se razvije. To nam svĕdoĉi dogodovština Nĕmacah, Francezah, Englezah, Hollandezah, Švajcarah i t. d. Reformacija bĕše ono plodno, već za prijašnjih vĕremenah po hereticima obdĕlavano polje, iz kog su toli ubitaĉni ratovi pronikli, te iz kog se toli strašni politĉki prevrati i zla porodiše: da će posĕdĕce njihove i kasno još potomstvo oplakivati morati. Iz dogodovštine znamo, kako su odpadnici od svete vĕre naše strastno i kĕrvoloĉno sa pravovĕrnimi postupali, i neĉovĕĉno ih više putah progonili. Bacimo samo oko u zgodopise Velike Britanĕ, šta se je tamo dogodilo? Rĕkom je kĕrv tekla, a u nesrĕtnoj, vĕk bĕdnoj Irskoj na hiljade su katolici ili pogubljeni ili u robstvo i progonstvo odvedeni bili, napokon ne samo im cĕrkvena dobra oteše, no i domovinu njihovu pod jaram prignuše i stĕrĕnoglaviše. Doista neoprovĕrljivo jest, da je vĕro svih nepogodah i bĕdah ovih većom stranom reformatia; obnovitelji bo vĕre mnili su, da im je svaku nepravdu Irĕima kao okorĕlim katolikom nanĕti slobodno. To isto i u Francezkoj, Nĕmaĉkoj, Švedskoj, Hollandii i Švajcarskoj užasne uspomene reformatia proizvede. Nu nije ona samo ljudstvu smrtonosna bila, — jer i posĕdĕcah na propast ĉitavih dĕržavah doista mnogo doprinašajućih takodjer skoro je vidĕti i ĉuti bilo; ĉim se bo vladari, koji u svoje dĕržave reformatiu primiše, u smislu novog naĉela: „*cujus est regio, illius est de religione dispositio*“, — za naĉelnike ustrojenih vĕrozakonskih sektah sami proglasiše, zabacili su dostojanstvo od Boga postavljene cĕrkvene glave rimskoga pape, i tako uzrok bili, ako baš i proti vlastitoj volji, — da je i njihova svĕtska vlast, koja se na božje odredjenje više upirati nije mogla, od vlastitih podanikah u sumnju dovedena i napokon zabaĉena i slomljena bila. Nije dugo vĕremena proteklo i eto užasnim jaukom i prevratom zamnĕše sve dĕržave, koje se katolicisma odrekoše, rušila su se prestolja, umarali ili proganjali vladari, uništavalo plemstvo i privilegie, i ĉim se je namĕravalo utamaniti svako jedinstvo u cĕrkvi — time se je i sve pozitivno o vĕri kĕršćjanskoj zaniĕkalo. To bi znaĉaj, kojim se ti prevrati od dojakošnih navadnih odlikovaše. Poznato je nadalje, kako je posĕ bune cĕrkvene politĉka u Englezkoj pukla, te kralja jednoga na stratištu glave lišila, a drugoga posĕ jedva ĉetĕrdeset godina iz domovine izseliti se prinudila. U Nĕmaĉkoj već je u vĕreme Luterovo seljanski rat buktao. Manastiri i cĕrkve biše rušene, porobljene i opustošene, te nesrĕtni plemići od surovog ljudinstva na kopja nataknuti i zlostavljeni. Nemanje je u Monastiru sekta tako zvanih „*Wiedertäuferah*“ prevratni svoj posao tĕrala, a i isti nĕmaĉki knezi pokazali su otporni i nemirni svoj duh naprama caru i carevini prilikom šmalkaldiĉkog saveza i tridesetolĕtnog rata. Švedska takodjer je prošla sve te phase prevrata i više zakonitih kraljevah izgubi krunu i nasĕdstvo, a u Hollandĕzkoj koncem prošlog vĕka i u Švajcarskoj evo u naše doba razvi se isti tašti i užasni duh.

Ĉim iz reformatie porodovši se cĕrkveno-politiĉki prevrat u protestantiĉkim predĕlima u šestnaestom i sedamnaestom vĕku pobĕdu odĕrža, komešanje i pohlepa za novotarenjem u osamnaestom i devetnaestom vĕku i u neke katoliĉke dĕržave se ugnjĕzdi, a spisatelji sadašnji u svojoj meĉti laskaju si i tvrĕde, da je to slava i pobĕda, nu neznadu siromasi, ili neće da znadu, da ti ljudi, koji u Francezkoj, Španjolskoj, Portugalii, Italii i Ugarskoj dosadašnje stanje stvari i vladanja naĉin stĕr-

mogla više, baš nisu takovi muševi, koji bi dostojanstvo i auctoritet katoličke crkve bili ili rečju ili činom pripoznali.

Svadjie, gdje je duh pravog kršćanstva po reformaciji nagnušen, bilo je bunah i prevratah; i budući je ono Lutera načelo „sama vera spas jest“ isto tako, kao i nauka kalvinah o predestinaciji podpora i poluga bila putenosti, to se po svima skoro zemljama tolika porodi razuzdanost i opacina, da i dan danas iztrčbit ju moguće nije, sve se bo bolje širi, te i najumniji ljudi, koji pozorno stvari i dela razmatrati znadu, za potomstvo iz te razuzdanosti malo dobra na mnogo zla proriču.

Hoću samo da nekoja navedem, koja ti ljudi o posledicah reformatie proriču, znam bo, da će njihove izreče zanimati, budući su upravo protestanti. Nemože nadalje ni sumnja na nas pasti, da smo pristрани, jer su se već mnoga, koja proricaše upravo i dogodila, te tako nadati se možemo, da će se i druga jošte zaostavša slučiti.

U polovici XVII. veka očitovao se je umni protestant Leibniz bezobzirno u tom smislu: „da naime vidi, kako različenost verozakonskih mnjenjah, to jest: reformatia, čim ju sve većma ljudi višjeg reda obljubljuju, i ona u časopise prelazi — upravo sve na onaj obćeniti prevrat pripravlja, koi se Europi grozi.“

Ivan Müller izrazio se je koncem XVIII. veka, da je Semlerov spis o „slobodnom iztraživanju valjanosti kanona“ (t. j. broja knjigah svetog pisma) jedna izmedju najvećih nesrećah, koja je kršćansku veru od 300 godina do dana onoga postignuti mogla, takodjer reče, da je to znamenje budućeg odpadnutja od crkve, te sat izkušavanja za pravoverne. — Isti ovaj Müller već je 1774. godine franczku encyklopediju proglasio za vrlo i izvor propasti monarchie u Francezkoj, što se doista posle devetnaest godina i potvrdi, čim Ljudevit XVI. onako nesretno i sramotno zaglavi. Kako je Müller potrebu *positivnog* verozakona uvidio, najbolje to svedoči, što je 1792. godine reko: „Europa kroz to razširivanje nevère i krive philosophie u susret ide velikim prevratima. Da je pravo sudio, dovoljno uveriti se možemo iz političkih prizorah, koji su se od ono doba sve do dana današnjega u Europi dogadjali. Što je nadalje sudio o reformatii i o posledicah njezinih, iz toga se najbolje uviditi može, što je od protestantah izumljeni system accomodatie, i način, kojim su u Francezkoj Isukršta i život njegov za proizvod uma čovečanskog držali, prezirao i za bezbožno načelo u obim državama smatrao. Bezbožno spisano delo pod naslovom „Volneya razvaline,“ u kom se kaže, da Isusa nikad ni bilo nije, vrlo ga je razgnjivilo. Kad je s tužnim srdcem vidjevao i razumio, kako štetonosno Pariz i franczka encyklopedia na Francezku, — Berlin i njegova po Nikolaju i drugovima izdana sveobća nemačka bibliotheca na Nemačku deluje, — kad je vidio reko, kako se svi mogući načini upotrebljavaju na stermogavljenje i utamanjenje kršćanske vère i čelog sveta crkve Isusove, te kad se je osvedočio, da tako zvani „modephilosophi“ svakoga, koi i malo još verozakon poštuje, zametju i psuju, i kako iz svega toga sve većma i većma se pokvarenost i opakost u čovečanstvu radja i raste — pisao je kao na ukor tolikoj izopačenosti ovako: „Istom posle uvidit će Europa, kakove posledice upropaštjenje verozakona i njegove kćeri t. j. čudorednosti ima.“ K tomu još i to primeti, da on ni najmanje nemisli, da će ikada opet delom oživit sloboda, budući joj pravog temelja, vère naime

i čudorednosti manjka. — Obće pomanjkanje čudorednosti vavěk je bila proleća kojekakvih katastrofah; kad bo je u Atheni i Sparti zavládala bezsramnost i razuzdanost, nisu ni stolnu godinah viš to države obstale, a kad je kod Rimljanah kroz Attalu zlato i laskatelje plebejah vèro nestalo, onda i Rim za malo vrèmo propade; razuzdanost bo i opakost radja mlitavost, bezposlen život, robstvo putenosti, i polag velike dobrobiti siromaštvo, te napokon nečuvenu državitost, koja na sva bezzakonja sklone nas čini.

Ivan Müller nadalje veli, da prevrati dovoljno pokazuju, šta država činiti ima, ako hoće, da joj bude stalan obstanak, to pako ovako razjasnjuje: „Bogobojnost i ljubav temelj su pravi svemu. U njima jedino postavljena je svetlost, koja vladaro i podanike razsvetiti ima, te samo i jedino iz njih pravo junačstvo i domoljubje niče; budući pako ovo narodi više neće da veruju, zato slede po sebi skrojena nestalna načela, i tamaraju amo lamo zavedeni varavim blèskom lažljive krèposti, — odtuda dolazi i to, da se prestolja ruše, te i oni vezi raspanu, za koje se mislilo, da ih je hiljadolètni obstanak nerazmersivo učvrstio.“ Vidimo dakle sada, zašto je taj politički prorok, čim se franczki prevrat začne, pisao: da novomu državnom ustrojenju dugog obstanaka ne bude, već da će propast morati, budući neima pravog temelja, Boga naime i čudorednosti. Da je pravo govorio, dogodovština nas franczka uči.

O Nemačkoj pisao je isti Müller godine 1800. ovako: „U istinu nečuvani prizori predstoje i strašni boj se sprema“ — i to bi proricanje, koje se je umah za nekoliko godina i izvršilo, čim silui Napoleon desetak dvanaest suverenah od pozorišta Nemačke udalji, prestolje carstva obori, i s Nèmcima na nepristojni i razpaljujući način postupati stade. — Veliki ovaj muž i sam je stranom doživio sudbu, koju je Nemačkoj proricao, — te videći i bolje jošte u budućnost, ovako je svomu bratu 1809. godine, u kojoj i umre, pisao: „Ti znaš, da sam ja veće odavna upoznao providnost božju, koja upravo hoće, da čovečanskim stvarima novi oblik podeli.“ Bi li dakle smeti bilo tvrditi, da su ona, koja se od ono doba po različitim krajima Europe a osobito u najnovije vrème dogodiše, upravo izpunjenje njegovog proricanja? —

Čim Müller nedeleći mnjenja protestantah o crkvenoj reformatii, nuždu i potrebu pozitivnog, na očitovanju utemeljenog i nepreinačivog verozakona za spasenje čovečanstva uvidi, — čim osvedočen bi, da samo i jedino katolicizam sva potrebna, i na utemeljenje prave vèrne i nepromenljive crkve dovoljna svojstva u sebi ima, — ovako se u svojim spisima izrazi: „*Gotičko stanje*, koje ja nikad upalio nebi, užegoše palikuće takovi, kojim je samo do kradje i otimanja stalo bilo. — Doista protestantska crkva sve većma postaje confusio babilonska. To je proricanje, koje se u ovo naše doba mnogostručno potvrđuje.

Napokon i veleumni Novalis (Friedrich v. Hardenberg) uvidio biaše, da je svoj tako zvanj novijoj izobraženosti samo po kršćanstvu i u njemu procvasti moguće, te zato se i izrazi, da je potrebno taj joj temelj podmetnuti, inače da mora propast i izčeznuti. „Samo vera,“ reče, „da — samo vera može Europu opet iz sna njezinog probuditi i narode obezbediti. Akoprem sám bi protestant, to je ipak uvidio, da u veroizpovedanju protestantah samo propast vère počiva, te da je obstojanje toga verozakona sámo sobom u protislovju, bu-

dući drugo ništa nije, nego: očitovanje stalnog učvršćenja prevratne vlade.

Kao što se izraziše Müller i Novalis, tako se u prošastom stoljetju i neki vrlo umni Englezi i Francezi o reformati i njezinim posljedicama izraziše. Edmund Burke, englezki protestant, koji se je 1773. godine podulje u Parizu bavio, uvidio je na skoru, da propast Francezke, koju joj urota Atheistah protiv vërozakona i kraljevskog prestolja pripravljaše, odvratili nije moguće, i čim se u Englezku povraća, umah stade opominjati i vladu i puk englezki, da se žalostnih, iz takovih načelah sigurno proizljećih posljedicah čuva, doista slëditi imajućih posljedicah.

Po dugovječnom razmatranju naravi jedne dëržave osvëdočio se je Bruke, da je dëržava „dëlo volje božje“ i da ova volja, kao jedini uzrok i temelj dëržave mora biti zakon svih zakonah u dëržavi. Dobro on znaše, jer ga kao učenog čovëka minuli nije moglo, — da prevratno i revolucionarno gibanje encyclopedistah, — koji bezobrazno i bezobzirno svëtu trubiše, da dëržava bez svakog vërozakona mnogo bolje obstati i srëtnia biti može, nego po vërozakonu, propast cërkve i prestoljah slëditi mora, te kad bi napokon veliki taj muž, koji za vrëlo političkog prevrata nevëru i bezbožnost Francezah smatraše, s čest još i kërvasive prizore njegove preživio bio, uvidio je, da su sve te posljëdice prevrata francezkog samo početak potpunog utamanjenja europske slave. Bilo je i u Francezkoj političkih prorokah, koji skoru revoluciju i njezine kërvasive posljëdice proričahu. Hoću samo da navedem plemenito mislećeg Cazotte-a i Mirabeau-a bludnika.

Početak godine 1788. mnogi izmedju višjeg reda sastahu se u Parizu kod ručka. Tu je bilo prekomërne radosti, što će na skoro buknući ona srëtna revolucija, koja će krivovërstvo i despotizam razpëršiti, te učiniti, da se umu vlada povraća, posljednji kralj za crëva posljednjeg svetjenika obësi. Cazotte takodjer tu prisutan, čim to izraženo bi, budući već dugo taj razgovor mirno slušao, pun dostojanstva digne se i ovako proizbori:

Veselite se moja gospodo i gospoje! Sto želite i za čim toliko hlepiti, skoro će se slučiti, nu pitam ja vas — znate li proračunati posljëdice toga prevrata? —

Kad to izreče, svakomu izmedju društva proričahu sudbu, koja će ga postignuti u vrëmenu tog prevrata. Takodjer to primeti na čudo i osupnjenje svih, da će isti kralj, te kraljevići i kraljevine, kralj naime pratjen od duhovnika i sa svetim tëlom providjen, kraljevići pako i kraljevine bez svake kërštjanske utëhe na stratištu glave izgubiti. Napokon i nazočnomu Laharpe-u, koji je jedan izmedju najvećih protivnikah vëre bio, reče; da će upravo posljëdice prevrata u njemu pravu bogoljubnost probuditi, i da će skrušen opet vratit se u krilu cërkve i kao dobar i revni kërštjanin u postelji mirno umrëti. Kad su ga pako prisutni pitali, da li znae, kakovom će on smërtnju zaglaviti, reče: „Meni je sudjeno na mësnu pogubljenja dušu pustiti,“ i sve se to doista dogodi.

(Konac slëdi.)

Racionalizam i očitovani vërozakon.

Od vrëmena tako nazvane reformacije zavladao je ne samo kod Luterovih slëdbenikah, no i mnogih katolikah mnënje, da se očitovani vërozakon pred sud uma čovëčjeg staviti mora, pa da se tako sve, što se njemu ili nedokučivo ili inače sudu njegovom sasvim shodno nevidi, odbaci; a gdje što vlastitoga, kao tobož proizvod

njegov u mëslo zabačenog stavi. Poslë kratko doba uzraste misao ova ili bolje predsuda racionalizmom okërštjena tako visoko, da nam iz očitovanog vërozakona do prostog imena baš ništa neostade. Da je ovaj racionalizam porodio liberalizam, ovaj socializam, ovaj napokon prikor našeg vëka komunizam, a cëla ova obitelj siaset neredah i opakih prevratah, to će svakome, tko se je ikoliko s povësničom upoznao, jasno biti. No da prodjemo već na naš predmet — naravski*) (naturalis) i očitovani vërozakon.

Vërozakon u obće jest upoznanje Boga i odnošenja, u komu čovëk k Bogu stoji. Valja nam rëč ovu upoznanje dobro razmotriti, pa ćemo dokučiti, da se putem racionalizma neda doći k tomu cilju — upoznanju Boga: Jer to je nedvojbeno, da je um čovëčji samo srëdstvo, kojim se ima svaka istina, te zato i ova — upoznanje Boga dostići, uslëd toga mora da bude istina sama izvan područja uma. Ništa dakle nehtëti dopustiti za pravedno i istinito, nego ono, što je u području uma, je li nije najveća nedoslëdnost i budalaština; dočim um niti sam sebe nemože drugčie spoznati, no kroz protuslovje onoga, što um nije, što no mudraci Ne-Ja zovu — ili: um se upozna kroz pojavljenja (phenomena) spoljašnosti — izkustvo.

Dopustivši dakle bitnost Boga, je li nije budalaština, ako bi ga samo umom, a ne i izkustvom poznavati htëli? — U ovo izkustvo spada takodjer očitovanje — u tësniem smislu: rëč božja.

Ima da kaka i širje polje očitovanja božjeg, koje nam javlja njegove bezkončane savëršenosti. Motrimo svod neba, danom razsvëtjen kraljem svëtlosti, noćju urešen srebro-tamnim mësecom sa siaset i siaset zvëzdah prolazećih modrinu neba, kao stada pravëčnog pastira! motrimo svët zemaljski s cëlím njegovim carstvom krasote i lëpote; motrimo povërh mnogih nebrojenih svëtomah i čovëka, koji je već sam u sebi svët pun čudesah, pun slave i izrazah tvorca svoga; sva ova ukupnost dëljućih na nas ukazanjah; sva ova spoljašnost bivajućih izvan naše osobnosti stvorenjah, koja nas opominju na uzrok vaskolikog stvorenja, sačinjaju očitovanje Boga. No jedali je um čovëčji sa svojim silami primëran ovolikoj veličini; jedali je on kadar sve ove premise proći, pa iz njih putem doslëdnosti cërpiti upoznanje Boga dostojno? No ako to i dopustimo, to je sigurno pogrëška velika, da težnju uma čovëčjeg, čeznućeg sve za većim i prostranim poznanjem tvorca samo na ovu jednu stranu očitovanja božjeg ograničimo, nedopuštajući ništa istinitoga, no što mi vlastitim silami iz ovih premisah izvučemo.

Kolika je dakle pogrëška u onih, koji zabacivši

*) Ako li uzmemo, razliku ovu: naravski i očitovani vërozakoni u tësniem i strožiem smislu, pade ona sama od sebe; jer smo toga osvëdočenja, da u tom smislu naravskog vërozakona neima, to će nam posvëdočiti iskustvo. Neka čovëk dëte oddalji od svakog čovëčjeg obćenja i upliva, neka ga pusti bez odgojenja, pa će vidëti, da će ono ostati samo slika čovëčja od neumne životinje u tome se samo razlučujuća, što je čovëk odgojenja sposoban a životinja nije. To nam nadalje svëdoči dogovorština, učeća nas, da su u svih narodah i svih svëta predëlih neka predavanja bogoštovna, koja se u predhistoričko doba gube, Ova predavanja, iz kojih je um čovëčji mnogo medju naravski vërozakon umësio, jasni su nam dokaz, da je Bog od početka u čovëku neposrëdno dëllovali morao, inače um čovëčji ostane moć zatvorena — spavajuća, ako se iz vana nagađa. —

posljednje zrake očitovanja božjeg — odbacivši njegove reči, poznanje Boga i čovječjeg k njemu odnošenja vlastitim umom mjeri; jer jednostranim samo uma putem neima pravoga i potpunog poznanja Boga, dakle niti vërozakona. —

Put, po kome dodjemo k spoznanju bitja kojeg, jest njegovo na nas izvanjsko djelovanje.

To isto valja o poznanju Boga. Njegovom mnogostranom djelovanju može se čovjek kao slobodno bitje ili skloniti ili oprèti. Ako li se pustimo djelovanju božjem, tada se umnožava u nas poznanje njegovo, duh naš sve silnii sve savršenii biva; tad poznavši Boga savršenje, poznamo i naše k njemu odnošenje.

Ako li se pako čovjek protivi na kojem god putu uplivu božjemu, tada da kako neima od poznanja božjeg niti govora; čovjek je kao suho drvo bez vlage i zraka, koje usahnuti mora. Ovako se stvar imade s naravskim ili bolje umnim vërozakonom, jer dočim um jezgru vëre polag svojih silah méri, dočim što je bezkončano ograničenom podmetje, te se tako nad očitovani vërozakon diže, protivi se očitov pravomu upoznanju Boga, pa tim sve po malo pada i posljednja sèna vërozakona.

Ovako racionalizam doslédno proveden razpline se sam u sebi, jer neima temelja, neima jakosti, koja bi ga štitila protiv neizbrojenih individualnostih, koje um čovječji radja, on se raztopi u množini narodnih, političkih i drugih vrëmenitih promënam podvrženih uvëtah, kojim ga um čovječji često kao igračku baci; od njega neima traga do žalostnih neredah i bezbožnih dëlah, na koje nas vëk naš opominje.

Bez Boga dakle, da tako rečem, nemožemo do Boga, t. j. neima sigurnieg puta, po komu doslédno doći možemo do pravog spoznanja Boga i odnošenja našeg k njemu, bez stavno očitovanoga slova njegovog. Hoćeš li znati biljege, po kojih ovo od drugih svakojakih tobožnjih očitovanjah razlučiti možeš. Prodji pažljivim okom svekoliko carstvo prirodnih ukazah, po kojih se očituje ukupnost savršenostih božjih; obazri se medju raznimi vërami i naucima, što se hvataju božanskim izvorom; prouči sva iznašastja, sve proizvode uma čovječjeg, pa usporedi sva ova s očitovanim vërozakonom, koga uči i slëdi cërkvja katolička, pa će ti se ukazati njegova čistotica, kojom nadvisuje nauke čovječanske; uvidëti ćeš silne one stupe, na kojih počivaju carstva i kraljestva — na kojih se čeo život društveni osniva. Nestaje nam vrëmena, da zavirivši u dublinu očitovanog slova, pokažemo njegovu mnogostranu sumërnost s prirodom i duhom čovječanskim. Ili motrimo uzajemno ono, rekao bi priateljno odnošenje, koje nas polag nauka ovog skapčja s tvorcem našim, ili si mislimo mir onaj i pokoj unutarnji, kojega cërpi duša naša putem ovim od predobrog našeg oca; sveudilj nam pada u oči, da je samo ovaj put — očitovano slovo, koje nadkriljuje sve predstave i pojme uma čovječjeg. Pa da čovjek svojim omedjašenim umom stavlja uvëte onom priateljnom medju Bogom i nami obstojećem odnošenju: tada bi čovjek stupiv u sasvim protivno stanje, udario stazom prevratnom; jer bi prepisivao umërli vëčnomu, ograničeno bi bilo neograničeno i bezkonačno.

I tako poletili ma u koju stranu, prevraćali i preketali pitanja tako nazvanog naravskog vërozakona kako mu drago, ipak ćemo vazda na onaj posljedak doći: da bez stavno očitovanog vërozakona neima niti misli o vërozakonu.

Šta više, priznati moramo, da je ovaj vërozakon u-

vët svake prosvëte, temelj slobode i izobraženosti, da se na njemu oslanja razvitak silah duševnih i materialnih čovječanstva; procvëtanje znanostih i umëtnostih. Jezgra bo objavljenog slova sastoji u tomu: da čovjek sve vëčma upoznava Boga, a u tome počiva klica svakog naprëdka: Boga si niti misliti drugëie nemožemo, nego kao vrëlo istine, dobrote i krasote; a na ovih trih stupovih diže se sgrada svih znanostih i umëtnostih; zato čim se čovjek odalji od prazvora istine, tim je i ovu izgubio, pa izgubivši ju, poslao je igra strastih, roh opacinah.

Vrëme loti, dëržave i carstva padaju, očitovani vërozakon, jedina samo dëržava svëta — slovo božje u cërkvji božjoj vazda živeće traje, i uztrajati će do vëka, dočim njegov takmac tako nazvani naravski promëne tërpi polag ljudske čudi.

Predlozi za bogoštovno preporodjenje puka.

Od Dra. Vëkoslava Schlöra.

„Žao mi je puka,“ tako zavapi iz dubljine sërca svoga spasitelj svëta, opazivši tolike hiljade ljudi ne samo bez tëlèsne, nego i bez duševne hrane, to jest bez spasonosnoga za dušu nauka; jer polag sve znatizeljnosti puka nije bilo naučiteljah, koji bi mu za vëčni život nuždna podati i razložiti kadri bili. (Mat. 9. Mark. 6.) U današnje naše doba manjka takodjer narodu dvojvrëstne ove hrane, te i nehtjući svaki pravi čovjekoljub uzdahnuti i reći mora „žao mi je puka.“ — Nu šta koristi to uzdisanje i pomilovanje. Raditi valja i truditi se, za da bolje bude! Prie svega ipak potrebno je, da se koren i uzrok svih tëlèsnih i duševnih puka nepogodah, to jest grëh izčupa i utamani — „Grëhom bo je puk bëdan.“ (Prirč. 14. 34.) Iz ove neoprovërzivimi i mnogobrojnim dokazi našeg vrëmena potvrđjene istine to slëdi, da je osobito „duhovnički stališ“ tako po svom zvanju kao i sposobnostih svojih dužan i određen zlu tomu doskočiti, i mislimo, da će se u obziru toga što skorije krëpkom i odlučnom pomoćju doskočiti, jer su se naši presvëtli biskupi u svojoj skupštini u Beču, koja doista vavëk će sjajna uspomena njihovog pastirskog revnovanja ostati, sigurno pobrinuli na srëdstva, kojimi će što skorije „bogoštovno preporodjenje puka,“ biti moguće postignuti.

Nu k čemu dakle „oji predlozi? Doista ja bi u tom obziru mućao i rado mirno drugih nauke saslušao bio, da me nedavna ljudi vëro ugledni nenukaše, da moje mnënje vërhu nëkih predmetah, koji u današnji život zasëcaju, izrazim. Istinsku želju gojeći, da što više k uzveličanju svete cërkvje, koju kao mater svoju istinski i svesërdo ljubim, doprinesem, latio sam se bez oklevanja pera, i akoprem znam, da ništa novoga i savršenog proizvesti nemogu, to ipak mislim, da neću poverëi, ako kažem, da moji predlozi i iz iskustva cërpljeni navodi nisu samo theoria, nu većinom sama praxis, te tako i udëlovorenje njihovo moguće i koristno. Naravno, da tu valja opaziti, da nije sve (i na isti naćin) za svakoga, te da se sve umah u dëlo priversti nemože, mora bo se izpitati i pregledati, te polag mogućnosti i potrebah preinaćiti, ostavljajuć samo ono i u toliko, u koliko je potrebno. Moj trud biti će mi dovoljno nagradjen, ako šta k tomu doprinëti budem mogao, da one, koji su moje misli i moga mnënja u čuvstvu njihovom učvrëstim ili na bolja jošte navedem i revnost za bogoštovno obnovljenje glede puka opet po nëšto probudim.

Nu sve što pišem, sudu prečastnog našeg episcopata

na razmatranje, s kojim ostalo duhovništvo u potpunom sporazumljenju raditi i živiti mora, pokorno predlažem, i ovo u naše doba dvojstruko važno načelo molim, da svaki između čitateljah kod svake pojedine točke predlogah u prizrenje uzme; svako bo jednostrano i svojevrijedno poduzetlje, svako silovanje i pretjerani napor ne bez uzroka sumnjivo se čini, pak tako može i uz najplemenitiju namjeru, koju iz perva imaše, najuzasnim plodom uroditi. Dopusšteno nam je doduše naše želje i vlastita mnjenja smérno i pametno predlagati, nu da se takove i u život privedu potrebno je, da ih višja hierarhija odobri i potvrdi. —

Čim dakle ovako osvjeđočen predloge moje pišem, preporučam prie svega — uz probudjenje pobožne, bogabojeće čuti, izvanrednu pobožnost, osobito pako pučka exercitia.

a)

Izvanredna pobožnost i pučka exercitia.

Iz uzroka, što ja baš ovu točku svim drugim predstavljam, mnogoga može biti moja pastirska maxima neće zanimati, mislit će bo gdje koi, a može biti baš i nehtijući — da ja samo u oči padajuće i pozornost pobudjujuće demonstratie ljubim, te da preveliku vrédnost i cénu u povremenom uspjehu polažem; nu nije tako, članci bo, koje napisao budem (budući se o mnogih stvarih posavjetovati moramo) dovoljno će pokazati, da ja obična i svagdanja srédstva bogoštovnog izobraživanja i njihovo polagano uspěvanje nikad prezirao nisam, akoprem bi želio, da bi se ta srédstva poněšto izvanrednim načinom upotrebljavala. Da se ipak preporodjenje toli od Boga otudjenog křšćanstva, te u novo opet poganstvo padšeg čovčćanstva — udělotvori i čvčrst mu se temelj postavi, potrebno je polag mnjenja mnogih takodjer drugih veličenjenih muževah, s kojimi o tom razgovoriti se priliku imah — tako rekuć novog navěštjivanja evanjelja, te to baš navěštjivanje u pravom smislu apostolske missie, — navěštjivanja — kao ono staroga zakona pod Joziom, kraljem od Judee — i ono, kakovo bi učinjeno prilikom obnarodovanja křšćanskog zakona kod poganskih narodah. Da to pako bez ikakvog probudjenja pozornosti biti nemože a i nesmije, čisto je naravno, jer ta je svérha svega teženja, da čěli svčt zauzimajuće křšćanstvo po zabitnim se kutovima nepovlači, i kao privratna kakova stvar nesmatra, već da obće odobrenje i obći svoj upliv opet zadobije; proroku bo u starom zakonu ovako Bog veli: „Zovi, i neprestaj zvati. Kao glas trublje neka zavori rčč tvoja, i navčsti puku momu zločinstv njegova.“ (Isa. 58. 1.) U novom pako zakonu gospodin apostolom zapovčdi: „Nebojte se, ništa bo nije sakriveno, što se nebi otkrilo, a ništa tako otajno, da se nebi saznalo... Što ste na svoja uha čuli, to propovčđajte na krovu.“ (Mat. 10.) Zar nebi upravo u naše ovo doba službenici božji ove opomene u prizrenje uzeti morali.

Něki se tuže nad nevčrom i indiferentismom, něki nad stagnation i formalismom, mnogi izgubiše pravi duh křšćanskog života, mnogi opet pridčržali su još formu nekakvu, nu oživljujući duh već odavna sa sebe stresošć. Skoro jednoglasno u tomu se svi slažu, da je jedan između glavnih uzroakah toga zla u Austrii josephinski system. Taj se ukinuti mora skupa sa presnom i mlitavom naredbom *bogosluženja*, koja doista nije takova, da bi na istinsko pobožni život pobuditi i nukati mogla. Red da kako u svih stvarih biti mora, nu red taj bogoštovja cčrkva pravo ima prepisivati, koja dočim uzvišena sa jedno-

stavnima u skladnost dovadja, u svojima obredi mnogo promčnah ima, te nikad nezaforavi uz uzdčržanje starog običaja, polag potrebe vrčmena i nova forme uvadja, jer koliko je pobožnih včžbanjah i svetkovinah kroz više stolčťjah do dana današnjega ustanovljeno, i to jedino zato, da polag raznoličnih potrebah vrčmena, ugasuća se iskra bogoljubne čuti opet uzplamti. Uzmimo samo veličanstveni prizor „tčlova“, ko i istog sloglasnog Diderota *) obsupnio i na strahopočitanje prinukao biaše — uzmimo nadalje i pobožnost na slavu svetog sčrca Isukčrsta ustanovljenu, i ova mnoga křšćjanska sčrca ogriaše. Nije dakle to duh i težnja cčrkve, da uvčke polag staroga navadnoga ostane, nove bo potrebe i nova obsojateljstva iziskuju nove naredbe i nove odluke. Naše vrčme nije navadno, dapače jest veoma neuredno i izvanredno, a bčda naša doista velika. Višćputah su naše potrebštine posve osobite včrsti, pak zašto izvanrednih takodjer u svojoj slici (bar za nas) pobožnih včžbanjah na pobudjenje puka iz duševnog sna nebi bilo?

(Dalje će slčđiti.)

Pčrvi pisal cčrkve.

(Nadalje.)

Nu sudbina odredi sčdoglavomu priatelju Basiliu novu opet tugu i žalost. Maximus něki iz Alexandrie rodóm, te u načelih cyničke philosophie dobro uputjen, gledao je na sve moguće načine, kako će se polag tih bogoslovnih prepirkah, koje u ono vrčme vladahu i mah preoteše — koristi svoje dočekati i želju si namiriti, budući mu se carigradske biskupie pohtčlo. Osobitom někom včštinom i lukavštinom znao si je pod krinkom pobožnog čovčka nagnutje Gčrgura pribaviti, te na jedanput u Carigradu něko jutro raznese se glas, da se je Maximus za biskupa izabrat i dao.

Neprilike i smčšarije, koje se iz ovog smčlog i preuzetnog čina porodiše, bile bi slavohlepno i bahatog čovčka smutile bile, nu Gčrgur ostade postojan i čvčrst kao čelik. Istina, plakao je starac nad grčšnim tim dčlom, te tugovao, — nu ipak nije propustio i nadalje obđlavati polje, koje mu povčreno biaše, već trudio se je i kinio, da onaj plod donese, ko i čć spasiti duše pravovčrnih svojih. Napokon ga ipak okolovštine i posljedice opakog čina Maxima prinukaše, te je odstupio.

Čim se Theodosio u Carigrad kao nadvladatelj barbarah povrati, obsipavao je Gčrgura s dobročinstvi, htijući mu pokazati, kako ga včro počituje i kako mu je privčržen, dapače i Demophil Arianac morao se je na zapovčđ njegovu iz varoš i izseliti, bio bo je namčnio car biskupstvo carigradsko priašnjemu suučeniku Juliana i

*) Mnogi, piše Diderot, kratkovidi, bezukusni rigoriste u včrozakonskih stvarih nepoznaju krčpost, kojom izvanjski včrozakonski obredi i včžbanja na puk dčlnuju; nikada bo nevidčše ono uzhitjenje, koje prilikom svetkovine tčla Isusova množinom puka vlada, koje je istog mene kad i kad silno obuzelo. Kolikoput gledao sam dugi red svetčano odčvenih svetjenikah, one mlade u bčlih cčrkvenih košuljah akolythe, onu množinu puka, koja s tolikom pobožnostju prodide i slčdi; tolikoput bih i sam veoma na istu čnt ganjen. Nikad nisam slušati mogao svetčano ono od svetjenikah započčto, a od tisuće i tisuće muževah, ženah, đvčjakah i sićne dčćice sa takovim oduševljenjem nastavljeno pčvanje, bez da i sam duboko u duši gannt i ččlim čuvstvom mojim na pobožnost aklonjen, mnogu suzu něke radosti nebi bio prolio. (Chateaubriand *Schönheiten des Christenthums* I. Bd. 7. Kap.)

svetog Basilia Gèrguru naime opet povratiti, i doista se iztočni biskupi u carigrad sakupiše, da potvërdo uzvišnje njegovo, — nu Gèrgur nehti. — Nije za njega ništa osim mira i samoće bilo, što bi bio želio, misljaše bo: šta će mi pokroviteljstvo Theodosia? šta će mi koristi kakove? — Zar zato, da se primim biskupie, da budem uzvišen i velik? Ili možebiti zato da imam blagorodno prijatelje i moje življenje i svakdanji kruh? nipošto! prijateljah se želim čuvati, a ako i mali samo komadić mesa i kruha posoljenog imao budem, zadovoljan i spokojan ću biti.

Gèrgur bioše ne samo učen i u stvarih na Boga spadajućih vërlo vèšt, nego i spisatelj, vrèdan dobe cva-tuèeg gèrèkog atticizma i zato upravo nikako se doku-čiti neda, kako se je toli temeljito izobraženju i toli pro-svètjenju glavi ono sjajno mèsto, koje ju idjaše uzkratiti moglo! Neznam bo, bi li tko ikakovim pravom vèštom vojvodi vojvodstvo oteti mogao, ako mu ga je sam Bog dao! Napokon pitam ja, da li je Maxima bezobraznost je-dini i dovoljni razlog bio, da se Gèrguru biskupia cari-gradska olme? — Pitanje, koje glede slave biskupa do sada dovoljno uvaženo i rèšeno nije bilo.

Poslè smèrti cara Juliana ugledaše dva spisa Gèrgura o njemu bèli svèt. Iz njih vidèti je bilo, da je sve sile i svu moć svoju napeo, da utamani ugnjetatelje svete cèrkve. Govorenja naèin bioše tako krèpak i obilan i po-gadjajući cilj svoj, da je dèlo to strašni gnjèv i sèrdžbu na saèinitelja probuditi moralo. K tomu bioše Gèrgur takodjer protivnik i napadatelj svih krivovèrnih biskupah i njihovih slèdbenikah, s kojima je takodjer Basilio umni bojak bijo, te tako imao je na jedanput dva nepriatelja, prilizavce Juliana i bèsnoborce za krivovèrstvo. Nu nije se on svega toga plašio, muž bo èvèrste i neskršive vère kao što on bioše, koi rado misli i pravo moliti umije, neima, a i neće da ima vrèmena i volje s nepriatelji se mnogo zabavljati.

Došavši u Carigrad k svojim rođacima, našao je u njemu varoš, koju je od svoje mladosti malo poznavao, svaka bo, ma i najslabija, glava puštjala se je bila u bo-goslovne pravde. Theologia bila je ondè u ono vrème to, što je sada kod nas politika. Nije bilo težaka, koi se nebi svojom znanostju hvastao. Svaki meštar, dà! svaki sluga od kupeljah divanio i umstvovao je ili za, ili proti jednosuènosti narave otca i sina. — Rèèju Carigrad bioše se pretvorio u živo novinarenje, i to u pogansko, arian-sko i katolièko novinarenje u pravom smislu. Svaki je polag volje i znanja svoga o concilijih sudio upravo tako, kao što u današnje doba mesari ili kramari iz svojih uz-višenih mèstah puni politické mudrine i doraslosti o na-èinu vladanja i o vladarjih sude.

Çim Gèrgur u „Anastasii“ poslove zvanja svoga za-poène, umah uvidi, da stvari nisu onako u redu, kao što bi valjalo, te da je stanje njegovo vërlo tegotno, nu bu-dući mu razboritost svètovala, da misli svoje nikomu nesaobći, to on nehti pokazati težki svoj položaj, već èekajući na vrème, gdè će sgodnu priliku imati zauzdati duh i èutjenja ljudih, te poèitanje i naklonost svih uži-vajući, nesnosne mahne iztrèbiti moći — mućao je. Nu kada pravovèrnim cèrkve carigradske zapadoše, i u njih se po navadi vèćanja i prepiranja o vèrozakonskih stva-rih nastaviše, to i Gèrgur odrèši svoj jezik i puk o pra-vom stanju stvarih obavèsti; znao bo je on dobro, koliko vrèmena i koliko priprave èovèku trèba, za da uzmože vèrozakonskom kakvom pitanju sud izreći.

Biaše upravo dan nèkih muèenikah, i silni puk u

sveto Sophie cèrkvu nagèrnu, kad se eto vrèdni starina biskup Gèrgur na propovèdaonicu popne. Govor mu bioše vërlo kratkog uvoda, doèim roèe: „Buduci ste se toli ponnjivo i željno, a i u tolikom broju sabrali, te budući nam je i vrème za razlaganja nèkoje toli sgodno, hoću da nèkoliko rèèih na vas upravim. Ako i nisu baš vrèdne vašeg rovnovanja, to se, doista vèrujte! na naše slaboe i stanje protežu. Vi od mene velika i uzvišena potrèbujete, nu — ja sam samo srèdnjih svojstvah èovèk; mnijem ipak, da je bolje išta uèiniti nego ništa, nije bo onaj kriv i kuzno vrèdan, koi se neumorno trudi, da s uspèhom pravo stanje sadašnjosti ili vèènosti dokuèi, ne-go onaj, koi akoprem sva potrèbna svojstva k tomu ima, ipak se ništa nebrini. Ja sam siromašni i ponizni pastir, nu vèrujte! nisam sličan, nit se dovoljno dopadam dru-gim pastirom.“ Govor ovaj, — akoprem vërlo važan i u dobrom nakanjenju reèen, promašio je ipak cilj svoj, biskupi bo nèkoji iz Ègipta i Macedonie oèitovaše: da je izbor Gèrgura za biskupa carigradskog nezakonit i ne-valjan, i nedvojbeno nam se vidi, da je u slèdstvu toga vitežki i plemeniti taj starina prijatelj Basilia Carigrad o-staviti i udaljiti se morao.

Diocletian se nèkoè odreèe krune i carstva, jer se je bojao mèrke èudi Galeria, nu nebi tako s Gèrgurom, on bo ostavi biskupstvo pèrve varoši zemlje iz straha, da nebi nepravedan i nesposoban bio za odolèti duhu i um-stvovanju Carigrada, te da nebi možebiti povèrenje, koje je u njega kèršćanstvo stavljalo, zadovoljiti mogao, rèèju on se žèrtvovaše za takovu stvar, o kojoj je život puka èovèèjeg visio, i koju u opasnost zavesti se je bojao, sve bo poslove uzvišenog zvanja svoga jedino je iz lju-bavi i skèrbljivosti za obće dobro obavljao, misleći, da će na skoro u obljubljenju samoću svoju vratiti se moći, dogodovština mu dakle svèdoèiti mora, da je iz Carigra-da jedino zato bègao, da obći interes obezbèdi.

(Dalje slèdi.)

Vèsti iz katolièkoga svèta.

Zagreb 20. rujna. Radujmo se, bratjo! i uzigravimo u dnu sèrca; jer nam se navèšta veselje veliko. Ovdèšnji naime nèmaèki list imenom „Südslavische Zeitung“ u više brojevah priobèuje predloge nèkog nepoznanog gospodi-èića za popravljenje javnog obuèavanja. Premda je samo naèelo tih predlogah skroz i skroz materialno, kao i u obće pravac èitavog našega vèka, ipak se neda tajiti, da se u njih nèkoje pojedine stvari dobre nahode, kao što u svem svètu neima ništa zla, da nebi bilo promèšano s dobrim. A navlastito u broju 149. pomenutoga lista, gdè onaj nepoznati gospodièić produžuje svoju razpravu o sveuèilištu, svaki će nas na pèrvi pogled uvidèti: kolikom je ljubavju sèroe spisatelja uzplamtio za cèrkvu. Pa ne samo za katolièku, već — kao što se je od dobrog kèršćanina nadati, — i za gèrèko-nesjedinjenu polag obće-primljenoga naèela ravnopravnosti.

Na sveuèilištu trèba da kako, da bude i bogoslovni odsèk (facultas theologica) za obe cèrkve. Toga dosad nismo imali; a veoma je potrèbito, pa zato se u pome-nutomu èlanku i predlaže. Nu za preporuèiti ovu skroz dobru stvar vèrni onaj sinak cèrkve — (koje cèrkvu? da li zapadne ili iztoène? to neznam; niti sam iz nje-govog sastavka mogao razabrati; jer polag ovoga se èini, da mu spisatelj ni jedne ni druge pravo nepoznaje), dakle za preporuèiti dobru stvar nezna taj mudri gospodi-èić boljega srèdstva, nego po obćenitoj skoro navadi našega vèka huiiti sve, što je dosad bilo, i kako je bilo.

A najprije ukorava državu, što se dosad nije pobrinula za bolje materialno stanje svetjenstva osobito iztočne crkve; jer kako je do sad jedno i herđjavo, nije moguće, da se duševni napredak i potrebna samosvest onoga svetjenstva uspěši i podigne. I mi to doduše priznajemo: al nikoga nekorimo, nego duh veka. Ta ni zapadna crkva do sad od države nije primila ni predere kraja, niti je kada od nje šta tražila; već si je sve, što joj do danas ostade, i što je prije imala, u ona crkvena skucala, kad je evala živa vjera u Boga i prava kršćanska ljubav. Ota vremenom danas povratite, pak ćete videti, gospodiću, da će svetjenstvo obih crkvi i bez teških i prisiljenih žrtv države bolje stati. Pa će i s drugoga ogleđa po državu bolje biti; jer će crkva biti slobodna i ugledna, kad se nikomu ne bude moglo pričinjati, kao da ona — budući pod okriljem državne vlade — s njom u jednu tikvicu puše. Što dalje taj nepoznati gospodić govori o podlosti, kojom se je svetjenstvo iztočne crkve dosad upravljalo, to je meni posve nepoznato; s toga ostavljam stvar onim, kojih se tiče.

Al sad istom dolazi opis bogoslovnih zavodah katoličke, kao i gerčko-nesjedinjene crkve. „Bogoslovje obih (crkvi) bijaše u špilji (Spelunke) biskupskih bogoslovnih zavodah zakopano.“ Tako veli onaj dični osloboditelj od svih duševnih tminah i verigah. Pa premda tvrdi: „da su ovi zavodi za svakog svetovnjaka bili nepristupni;“ ipak — premda sam svetovnjak — dobro znade, da se na njih nista nije predavalo, nego ona tamna „urs magna“ srednjega veka, kako bi se puk u guštjoj tmini neznanstva uzdržati mogao. — Netreba mi ni spominjati, da današnja prosvjeta mnogih tako zvanih prijateljah svjetla nesastoji u inom, nego u gerđenju srednjega veka; te se skoro po svud jadni pisarčići smatraju za učene ljude, i tim učenje, čim bolje znadu srednji vek gerđiti, premda u ostalom isti vek — da kako historični vek — s historičnoga gledišta nimalo nepoznadu. Ja doduše, — kao ni današnjega — tako nijednoga veka slēpi i bezuvetni štovatelj nisam; al na dogodovštinu oslonjen pravedno — premda sa žalostju — tvrditi mogu: da je srednji vek u obziru na civilisatiju toliko sagrađio, koliko — neću reći „naš vek sagrađiti nemože,“ — već koliko od tako zvane reformatie do danas tri stolētia i što je više nemogaku poruđiti, premda iz petnih žilah o tomu nastojahu. Srednji vek porodio je institutie, kojih današnji „volksbeglückeri“ ni nerazumiju, kamo li bi šta sličnoga i veku primērenoga izvesti kadri bili. Al srednji vek nije o svojoj prosvēti toliku buku i viku činio, kao naš, koji — znajući da malo, ili ništa dēluje — tim više i trubi po svih svojih spisih na svakom nemalo redku o visokom izobraženju XIX. stolētia; pa bezazleni čitatelj, čujući toliku buku, premda od same stvari nigđe ništa nenahodi, ipak — kad se posvud više — napokon kao prinudjen mora slēpo vērovati, da je njegov XIX. vek zbilja u svakom ogleđu prosvētjen; ako neće, da ga za sredovēčnoga mračnjaka dērže. —

Al evo su, hvala Bogu! već skoro prestala ona vrēmena, gđe bi — neću reći protestanti — već takovi gospodićići, kojih je svaka pozitivna vjera jur odavna ostavila, dogodovštinu katoličke crkve po svojoj opakoj čudi kovali. Za to se izjaviše skupštine biskupah nēmačkih u

Würzburgu i austrijskih u Beču, dočim su pravedno zahtēvale, da kršćanska škola u crkvi bude i od svētovno vlado neodvisna. Jer doduše neće takovi gospodićići, niti čitava državna vlada crkvu Isukrštovu učiti bogoslovje kršćansko; već će se to isto od nje učiti do veka, kakono je Isus sam odredio. Ili ako bi zbilja došlo vrēme, da takovi nepoznati mudraši mēsto crkve Isukrštove odlučni glas o bogoslovnih poslovih dobiju, pa da to vrēme „ni sto biskupskih skupštinah“ (kao što onaj pisarčić bahato ne manje nego ludo tvērdi) izpraviti ne bi moglo: onda sa žalostju ponavljamo prēteću rēč spasitelja: „Auferetur a vobis regnum Dei, et dabitur genti, facienti fructus ejus.“

U ostalom neću, da se u potanko razlaganje svih pojedinih izrokah toga mudraca upuštam. Samo ću to napomenuti, da taj gospodićić ište, da učitelje bogoslovja na sveučilištu neodabiraju biskupi, nego svētovna vlada. Ta gospodiću! vi se u vašem sastavku inače veoma mudrim čovēkom gradite; a tu ste zaboravili, da je na svih sveučilištih našega carstva, pače i na mnogih biskupskih bogoslovnih zavodih učitelje bogoslovja dosad imenovala državna vlada; to isto vladalo je i u katoličkih pokrajinah nēmačke; jedino su protestanličke vlade u Nēmačkoj tim se zadovoljavale, da od biskupah imenovane učitelje bogoslovja potvrđuju. Pa to je ono pravo, koje čitava katolička crkva uslēd proglašene slobode savēsti i bogoslovja *svim pravom* za se zahtēva: a vi gospodiću mislite, da ćete vašim plitkim huljenjem duh slobode i pravednosti — na koliko se crkve tiče, još i danas ugušiti. Kad bi ja o srednjem veku vašem sličan pojam imao, umah bi reko, da je to gerđno i tamno nabrajnjatvo srednjega veka. — A što napokon tražite mudri gospodiću: da se biskupski bogoslovni zavodi „za dobro civilisatie i čovēčnosti (!!)“ ukinu:“ od toga znamo, što imamo dēržati. Vidēli bo sino, kakvim su plodom za crkvu i državu urodila tako zvana seminaria generalia Josipa II. A kad toga i nebi znali, opet bi se volili u tom poslu bogoslovnom povēriti katoličkoj crkvi, koja je od Boga postavljena odhraniteljica čovēčanstva, i ovu svoju zadaću dosad toli sjajno ovēršavala, i našim biskupom, koji su za svoje upravljanje odgovorni Bogu; nego povēriti se vama & consortibus, koji osim vašega materialisma više nikoga neimale, komu bi za vaše dēlovanje doslēdno odgovorni biti mogli!

Musler? — i —

Za nabavljenje počastne sablje svētlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Buđimskomu nadalje prinesoše:

Dosad prinešeno 26 car. cek. i u srebru 929 for. 26 kr.

Gg. Dragutin Hartl, župnik Jarminski	1	„ — „
Pavao Cvētek, bilježnik	1	„ — „
Josip Gerath, mlinar	1	„ — „
Heinrich Vittner	1	„ — „
Antun Gerath, mlinar	1	„ — „
Ivan Plecz	—	30 „

Ukupno 934 for. 56 kr.

i 26 car. cek. u zlatu.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Prečišćena duhovnost
Jedina sila života, jedini pokoj duše.

(Nadalje.)

III.

Svetjenik kod žrtvenika i u obavljanju spasonosnih poslova dušobrižnosti.

Hvaljena prie svega da bude božanstvena ljubav spasi-
telja! On bo čovječanstvu u obće, a napose uzvišenom
stališu svetjениčkomu dade izobilje spasonosnih sredstava,
kojimi se božanstveni život ljubavi budi i hrani do same
neumérlosti. A prvo između ovih je bez dvojbe velika
ona pomiriteljna žrtva, koju svetjenik na oltaru božjem
svaki dan ponavlja. Ništa na svetu neima, što u ovom
najvećemu čudu božanske ljubavi živa vëra, pouzdano
ufanje, a navlastito zažgana ljubav svetjenika poduzeti i
izvesti nbi mogla. Kolika je tu njegova uzhitjena reči-
tost, kolika srëća, kolika jakost i moć u sjed njenju s
Bogom! Nepripovëda se zaludu o prvim këršćjanin, da
su jaki i sërćani kao lavi odilazili od ove svete gostbe,
te da im nikakve muke niti ista smërt svetu njihovu hra-
brost slomiti, ili veze ljubavi prama Bogu raztërgati ne-
mogahu. Tu se u istinu čudnoviti onaj i božanstveni ži-
vot, koi od ljubavi Boga svoju snagu dobiva, oživljuje,
njeguje i čuva; štono nam sveti apostol narodah pred-
stavlja, kada veli: „živim dakle, ali ne ja sam, već živi
u meni Isukërst.“ Tu se radja ono čudnovito sjedinjenje
s Isusom, od koga uzhitjen sveti mučenik Ignatio govo-
raše kërvniku svomu: „Ime mi je Kristofor, jer Kërsta u
sebi nosim; i svaki pravi këršćjanin ga u sebi nosi.“ Ovo
je doista pravi duhovni život Isukërsta u nami, te u sve-
tjeniku, koi se tu s božanstvom i čovëčtvom Isusa sjedini,
pa u ljubavi i milosti sjedinjen ostane. Isus sam živi i
dëluje i zaslužbe čini, da život, dëlovanje i zaslužbe ta-
kovog svetjenika dobivaju kao božanstvenu narav i cenu.
Zato i veli Isukërst: „Ja sam glava, a vi ste uda.“ „Ja
sam tërs, a vi ste loze.“ Bi li Isus mogao jasnije i lëpše
izraziti božanstveno ono sjedinjenje u ljubavi s bogoljub-
nimi vërnim, nego što je u tih prispodobah učinio? Ovaj
božanstveni život svetjenika s Bogom nadalje se čisti i
pomladjuje čestijim primanjem svetoga sakramenta pokore,
i novom se milostju jači. —

Nu nije dosta, da svetjenik samo za se bude s Bo-
gom sjedinjen: već poglavita njegova briga jeste i uvek
će biti, da svetu ovu bogoljubnost po Isukërstu i u dru-
gih ljudih probudi, razširi, čisti i krëpi. Al budući u

smërti neima života: to i svetjenik, koi sam nije s Bo-
gom sjedinjen u ljubavi, nikada neće druge moći tom
svetom bogoljubnošću nadahnuti. Nu koli je uzvišeno i
krasno, kada svetjenik sam u ljubavi Boga živi, kada nje-
mu samomu čistu, čëlu i sveudiljnu ljubav svoju posve-
tjuje, te ujedno kao pomazani službenik carstva božjega
nastoji o božanstvenom dëlu spasenja, koje Isus na zem-
lji ustanovi, da čovëka u milosti i ljubavi s Bogom sje-
dini. U istinu raduje se i uzhitjena je u gospodinu duša
svetjenika, kada pomisli, da neima na svetu plemenitieg
i uzvišeniëg opredëljenja i zabavljanja od njegovog; jer
to sastoji u tomu: da ljude nebeskom mudrošću prosvë-
tjuje, da ih upozna i obraduje bezkonačnom ljubavju Bo-
ga prama čovëčanstvu, da im sërca upravi na nebeska
željenja, da ih duhovnim i svetotajnim načinom ujedini s
Isukërstom, da bogoljubni život njihov sveudilj pobudjuje
i hrani, te da ih tako sve većma Bogu i nebu privadja.
S toga posve pravo ima sveti Gërgur, kada veli: „Divi-
norum divinissimum est, cooperari in salutem animarum.“
Uzvišeno i plemenito čutjenje, pače nëka vërst blaženstva
obuzima sërce svetjeniku, te ga daleko nad sva zemaljska
uznosi! Pa dočim svetjenik ovako uči ljude ljubiti onoga,
koi je ljubavi naše nada sve dostojan; i sama njegova
bogoljubnost postaje sve to izvërstnia, te mu probija duh
i život i sve njegovo dëlovanje. A tako je po svih putih
svetjenika bogoljubnost ona jedina i jasna stalica zvëzda,
koja njega samog, a kroz njega još mnoge druge vodi
gore u nebeski Jerusolim.

IV.

Svetjenik u svetom promatranju.

Osim izvorah života, božanstvenih to jest otajstvah,
glavna je poluga za bogoljubnost svetjenika sveto pro-
matranje. Ovo bo je prava tvornica njegovog sjedinjenja
s Bogom, koju svaki dan pohađa i svedj jednako ljubi.
Već iz ranog jutra nahodi svetjenik po koi časak, gđë
mu se jedina ljubav njegova na suncu promatranja ili či-
tanja svetih i vëčitih istinah grije. Tu ti on u tihoj smi-
renosti k Bogu svëtla i milosti, k jedinomu najvišjemu
predmetu ljubavi svoje dëtinski uzdišëć promatra ili čita.
Mirno kao i jutarnje sunašce radjaju mu se u duhu ne-
beske misli; motreć bëguće ništetnosti i vëkovite promë-
ne zemaljske, obazire se gori, da pravo svoje i bëzko-
načno dobro nadje, i pule, po kojih bi se u ljubavi
njim sjediniti mogao. Da sveto promatranje služi svetje-
niku na putu svakdanjega života, u komešanju toli mno-
govërstnih mislih, čutjenjah, napastih, izkustvah i poslova

— kao pravi kazitelj i mjerilo svete bogoljubnosti. Promatranje podjeljuje srecu svetjenika cudnovitu svetlost i snagu i neku visju, nebesku prosvetu. Noda mu da sdvoji, vec ga divno hrabri; necini ga luzna, vec mu ulava bozanstvenu radost. Uputi li se promatranje svetjenika na Kalvariju, pa pomisli neizmernu ljubav torpedog i umirucog spasitelja, ili se klanja i divi bezkrajnoj do-broti Boga u svetom otajstvu ljubavi na zertveniku gospodnjem: kako mu se nebi srece obradovalo i uzhitilo, kako nebi uzplamtilo svetom ljubavju i ganulo se, da ljubav ljubavju vrati i tolikoj ljubavi bozjoj bezbrojna srece privede! „Nije li srece nase plamtilo u nami putom, kad nam je razlagao pisma“ — o neizmernoj i spasiteljnoj ljubavi messie?

Pa ma duh kojogod vekovitu istinu motrio, kako to silno u duhu dira! „Ta slovo bozje probija silnie od svakoga brilkoga maca;“ te nas uvijek vratja na onu misao: da je „Bog sve u svemu,“ da nam se s njime u ljubavi sjediniti valja. To isto deluje u nami i sam cestji spomen vecitih stvarih, koje su doista neizmerno vaznie za nas, nego sve vremenite, zemaljske. U istinu uzvelicava se i krapi duh covjeka, koji cesto na obalah vecnosti boravi, te ondje divni i velicanstveni zamor vecitih stvarih sluša, i nebesku jasnost vecne svetlosti motri! Tu mu se neznatnost zemaljskih stvarih ukazuje i sve nevolje i patnje toga zivota postaju mu malenkosti! Tu ti sve podle strasti i zemaljske pohotnosti divnom nekom snagom lahko sa sebe u prah stresa i postaje hrabri i neustrašni zatočnik carstva bozjega, gdje stoluje milost, istina i ljubav. Tako biva svetjenik pobedonosnim junakom u carstvu ljubavi, kao što biti ima, pa navlastito danas, — jer inace! — Što bi inace bilo sada, gdje je toli gerđno neverstvo zavladao i ljubav u licumernosti ohladnila, gdje je obozavanjem zemaljskoga duha vas bogoštovni život pre- rovan i podkopan? Al ovako pravi svetjenik bez svake bojazni krępkko stoji naproti samosilju duha vremena, kao što je negda sveti Basilio stojao naproti pljačkaru, prognitelju i kervniku, nastojniku to jest cara Valensa, onoga okrutnog Arianca. „Prętnje tvoje,“ tako govoraše veliki onaj biskup od Cæsaree „neplaše me nimalo. Tko ništa ne poseduje, neima ništa, što bi izgubiti mogao; ako to jest nečeš, da mi ovo jadnog odela, što na sebi imam, otmeš i nekoliko knjigah, jer u tomu sastoji sve moje blago! Što se prognanja tiče, ja ga nepoznajem; jer je sva zemlja bozja, pa će mi svud biti domovina, ili da bolje rečem, mesto putovanja moga; a ni smerti se neplašim; pače ona je za me dobročinstvo, jer mi otvara put u bolji život. Jur sam odavna za taj svet umro; ni muke nisu kadre, da me uzdermaju, moje bo telo na toliko je meršavo i slabo, da takovih mukah dugo podneti nemože; prvi će mi udarac i patnju okončati i život.“

Tako sveti Basilio, — a silni onaj dvoranin začudjen divio se je nad veličinom i nedobitnošću duše biskupove. Toliku snagu i moć podaje covjeku sveto sjedinjenje s Bogom u ljubavi; zato i veli Toma od Kempah: „U istinu velik je samo onaj, koi veliku ljubav imade.“ — Pa ota velika ljubav sverha je i plod duhovnog promatranja.

(Dalje sledi.)

Predlozi za bogoštovno preporodjenje puka.

Od Dra. Věkoslava Schlöra.

(Nadalje.)

Ako želimo padši duh našega punog będe vęka opet podignuti, tad moramo iz pelnih silah nastojati, da se

probudi duh molitve i pokore. Tko historiju najnovijih žalostnih događinjah křtjanskim okom motri, moći će lase uviděti, da su to bili upravo udarci pravodno razsęrdjenog ota, koi se samo melemom molitve ublažiti može. Istinu ovu uviděli su mnogi umah u pęrvom pokretu, no većina zaslępljena ponęšto indifferentizmom, ponęšto zaokupljena virom obęog straha, nije mogla dopręti do svetlinje istine ove. Gdękoi molio je doduše, no tajno i kradomice, drugi opet molise, no pojedince i samcati, premda se je želja za obęom, sjedinjenom i svečanom molitvom pojavila.

Koliko svetovnjakah prošle godine željno je izgledalo, da ih tko na molitvu i pobožnost rukovodi i sętuje! s kolikom vatrom, koja bi svakog svetjenika ganuti, mnogog u stid natęrti morala, razdala je neka pobožna služkinja bezplatno tisuće molitvah, kojih sadęržaj biau uzdisanja za uzderžanje i spasenje u opasnom polożaju postavljene vęre katoličke! Kolika je mnożina vęrćila u cęrkve, gdje je polag višjih naredbah pred presv. svetotaj-sivom javno molitve ovęršavala. No pobožnosti ovakove, od kojih se često radi malih kakovih uzrokah odustane, stoje u odveć slabom razmęrju k ogromnim događajima, koji su u naše vřeme cęlu stran svęta u svoj vir povukli, — ovdę se više potrebuje za ublažiti gnjev bozji; ovdę je obilnieg melema tręba za izlęčiti ove duboko usęćene rane. Što su činili poganski Ninivite, kad je Bog sa varoša uništenjem prętio? Šta su činili Bećlije prie 18 godina u vřeme bęsnog kratelja? Dobro su mi još u pameti one pobožnosti, one pokoru navęstjavše propovędi, procesie; ona mnożina puka, koi je dan na dan u cęrkvu milosti pune dęve Marie hęrlio. Vęnac onih pobožnostih biau mnożina pokornikah, koji su bi reć, spovędaonice obsęđjivali; jer je u ono doba veći dio spoznao: da je koren będe — gręh, a toga najbolji uzluk (antidotum) — pokora. U naše doba izčeznula je žalibože ova misao u mnogih; za da se ova opet uzbudi, potrebnno je u tolikoj ogromnoj będi ne samo policati na obće svećane molitve, no valja k tomu i s primęrnim odvažnim naukom sudeći.

Nauk taj mora, polag mog mnęnja, svoj izvor imati, u predstavljanju tako nazvanih vęćnih istinah, ove bo cudnovati utisak i na najdivlje sęrece prave. Temelj dakle preporodjenja cudoredno bogoštovnog jest razmatranje samog sebe, Boga i vęčnosti; covjek bo mora da pravo upozna šta je, zašto na ovom svętu živi, i kudę će po smerti svojoj dospęti. Potrebnno je, da se covjek, koi je toli jako u putene nasladnosti pao, moćju bozanstvene reći opet oporavi, te na promišljanje vęrhunaravnog, vęćnog i bozjeg, na koje je zaboravio, opet dovede. Nuždno je, da ljudsko pokolęnje javno upozna višje zvane svoje, te da uvidi kako je daleko s pravog puta zabludilo, i kakovom bezdnu u susręt ide, iz kog neima spasenja, — ne phisičnog, ne duševnog, a nit vřemenitog nit vęćnog — osim Isukřsta, spasitelja svęta, — kojega nauka jest neoprovęrziva istina, život — najsvęti primęr, a kerv — pomirenje i oproštenje gręhah i neusahnjivo vřelo milostih, nazočno u svetotajstvih katoličke cęrkve.

Da li dakle pravo upoznanje covęđje i spasitelja vřednosti t. j. pravo upoznanje Boga — to odurjavanje gręha i požalovanje, kao i pristojno primanje svetotajstvah i životvorno sjedinjenje s Isusom, koi je svetlost i spas svęta — zar rekoć, nisu upravo ovo duševno preporodjenje puka, koje pako putem tako nezvanić duhovnih uvęžbanjah sigurno postići je moguće, — Zašto se

dakle ta krępka i spasonosna, te od cęrkve toli preporučena i blagoslovljena srędstva nebi upotrębljavala?

U Štajerskoj biahu prie nękoliko godinah na više ladanjskih męstah takova puęna vęžbanja uroęena, te prigodom stanovitih svetkovinah, zaštitjenja n. p. cęrkve, prenašanja tęla sveca kojega, četęrdesetsatne molitve, priprave k uskęrsnoj izpovędi i t. d. obdęržavana. Na svih męstih bi pobožnost, koja po tri, četiri da i po pet danah trajase, na pristojni i uzoriti naęin u lępom ređu sprovedena, akoprem se neizmęrno ljudstvo sakupilo biše; ręčju krasnim je plodom urodila, stara bo nepriateljstva, prilęžništvo (concubinat) i svakakve vęrsti spaęke izęeznuše, te nepravедnim naęinom drugomu ugrabljeno blago bi povratjeno, obęine čisto novim duhom opojene i mlađež po svakojakih bogoštovnih zagovorih od nasladnosti i putene zablude odvratjena. Mnoga se je već obęina u slędstvu toli blagog uspęha puękih vęžbanjah svomu dotięnomu pastiru sa suznim oęima na spasonosnoj toj duševnoj hrani zahvalila. Nu tko su oni bili, koji su s ovom izvanrednom pobožnostju upravljali? Muževi raznočasnih redovah biahu to! te gđę ovih nije bilo (duh bo Boga dopre dokle i kud hoće) upravljali su timi vęžbanji pobožni svętski duhovnici, koji se po dobivenom odobrenju od dotięnih dięcesanskih biskupah tomu svetomu poslu posvetiše i po obęoj osnovi i ugovoru propovędaše, katekiziraše, izpovędaše i t. d.

Dobro uzimajuę u obzir okolnosti vręmena i męstah, izbęgavali su muževi ovi prigodom tih vęžbanjah puękih sve, što je izvanredno bilo i što bi se bilo nepovoljnim možda na nękoe imenom missie kęrstiti moglo, jer to isto i onaj sjajni missionar Alphonsus od Liguori uęini, doęim svojim sinovima (naslędnicima), čim ih u Nęmačku poslaše, mudri nalog dade, drugim naęinom u onim pokrajinama vladati se i nauęati, nego u Italiji. Ta moguće je vęžbanja puęka (u kojima upravo sastoji missia) i polag ustanovljene njihove osnove preinačiti različnim odnošenjam vręmena, męsta i osobah prilagoditi, te to s takovim uspęhom, da ne samo predstavljene i odlične, nego i podčinjene i prostie zanimaju i vesele. —

Poslę tolikih dakle i toli blagonosnih izkusah, koje jošte mogu biti zapręke, da se ta puęka vęžbanja svagđę neuvedu? Čujem gđę nęki veli: „Mnogo buke prouzrokuju i pozornost jako uzbudjuju.“ Bože moj dobri! zar dakle da samo zločinstvo i nevęra u ovo naše doba prednost ima za slobodno vikati i širiti se? Zar da se sve svetlosti uživa, samo vęra i pobožnost ne? Neću ja doduše tajiti, da missie u pravom i starom svom smislu i slici za naše vręme više nisu, osobito u pokrajinama i varošima, gđę još politički prevrat tinje i vrije, te s toga dovoljnog poručanstva i jemstva za obęi red i mir neima; nu — sve tačnia pobožnost sa vęžbanji skopčana (koju je i stegnuti i prilagoditi moći) nikad škoditi neće, makar po nęšto i buke i pozornosti probudila. Primęr imamo u parižkim „novenima,“ koje pobožni nadbiskup parižki prigodom različnih pripetjenjah obdęržava, te koje ipak, akoprem većinom nemirni duh u Parizu vlada, još nikad pobunu prouzrokovale nisu. Šta bo miru škodi prohod istog nadbiskupa sa kaptolom kroz sokake parižke, onaj prohod, kojemu hiljade i hiljade pravovęrnih prisuvstvuju. Doista ništa, što niti cęrkveno poglavarstvo, niti isti vęrlo opazni dęržavnici tajiti nemogu. Prevratnici da kako ta vęžbanja zlobnim okom gledaju, ova im bo račune njihove męšaju, te s užasom gledati moraju, kako kęršljanska pobožnost i odušęvlenost pakleni njihov fanatizam lomi i tamani. Uviditi je dakle, da je takovi odpor mnogo bolje jemstvo

za mir, nego bajoneti i vojska, nije bo kadro oružje nęmo bez svetjenstva i vęrozakona upropaštjeni mir Europi opet povratiti i uęvęrstiti ga, što nedavno i francęzki general Oudinot oęito reće.

Nu čujem opet reći „odkuda bi čovęk smagao ljude, koji bi vęšti bili i sposobni za taj posao?“ — Ja nikako nemogu pojmiti, kako bi to moguće bilo, da u dięcezah ljudih neima, koji bi toliko uma imali, toliko sposobnostih i revnosti, da bi sa božjom milostju (koja takovom prigodom uęvęk obilna jest) — pod vęrhovnim upravljanjem dotięnog biskupa u priateljskom sporazumljenju sa męstnim duhovnikom — uzimajuę u obzir okolnosti — pasao taj pobožnosti ovęršivati znali i mogli. U Bavarskoj i Českoj namęravaju mnogi revni svetjenici sdružiti se za višeimenovana puęka vęžbanja u život privesti, a takovih muževah mislim, da će još biti, te bi se mogli (kako i austrijski „priatelj puka“ piše) kao putujuęi propovędnici koje kuda razposlati isto tako, kao nękoč uęenici sv. Dominika i drugih, i bili bi doista jaka poluga uskęrsnutja katoličkog vęrozakona i katoličkog života. Ta i isti novii pastoraliste tvrde, da je veoma dobro u župnu obęinu inostranog duhovnika dozvati, nu — šta koristi jedna jedina propovęd ili izpovęd, na koju puk u tom slučaju većinom nije pripravan? Uęinite pako, da se kroz više danah ili kroz svu nedęlju propovędi izasebice dęrže, i to od ljudih, koji sva svojstva i sve sposobnosti pravog katoličkog propovędnika posęduju, te puk sa svojim predlozima na pobožnost ganuti i sa svetotajstvom pokore pravo postupajuęi, gręšnika u stanje milosti božje postaviti umiju — pak će na škoro spasonosni i ožudjeni plod nastojanjah takovih ugledati. — To ako se uęini, kazati mogu, da je temelj duševnom preporodjenju puka postavljen, naravno pako razumęva se, da dotięni duhovni pastiri ono, što je dobro poęeto, marljivo nastaviti moraju.

Doęim sam ovako moje osvędočenje razložio i predstavio, potrebito mi se i to još vidi kazati, da je neobhodno nuždno najprię Bogu se pomoliti i prosit ga, da on po svojoj neizmęrnoj milosti svagđę u pravom smislu apostoličke muževe probudi, te na dęla ova nukajuę, duh njihov s višnjimi svojstvi napuniti i oplemeniti blagoizvoli. I doista! moliti valja gospodina Boga, da nam takove muževe pošalje, koji bi se kao u vręme sv. Ambroza i Karla Boromea pokorno i odvažno biskupima ponudili, za da polag njihove volje i uvidjenja tamo poslani biti mogu, gđę je najbolje potreбно navęštjivati mir i blagoslov, koga svęt istina lahko izgubi, nu povratiti kadar nije. Ali kada će nastati ono srętno vręme, u kom će (kao što Gaume u svojoj povęstnici domaęeg društva proricajuę veli) na parobrodih i željeznica, koje za prevratnike i njihove svęrhe toli su sposobno dęlo, propovędnici i navęstitelji svetog vęrozakona katoličkog dęržave i varoši prolętati, te spasonosni plod trudovah svojih raznašati u ime onoga, po komu blagoslovljeni su svi narodi zemaljski!

Do to doba mislim, da se stvari baš odlučno na bolje okrenuti neće, akoprem se k tomu, kako je vidęti, ozbiljne priprave čine. Nastavimo dalje ono, što je za duhovno spasenje zapoęeto; sakupimo sile i moći naše, bęžimo bojznost, te pokušajmo upotrębiti cęrkvenu slobodu, koja nam se dozvoljava, — i vidit ćemo, „da će se uzradovat bezputna puštjina, razveselit se pustara i procvasti liljanom. Krępko će nicati i veselit se sve.... i vidit će se veličanstvo gospodina i zmožnost Boga našega.“ (Iza. 35.)

(Dalje slędi.)

Mnjenje veleumnih muževah o cĕrkvenoj reformatii i njezinih posljedica.

(Prev. iz: kath. Blät. aus Tirol.)

(Konac.)

Čim francezki prevrat buknuo biaše, kaza Mirabeau o njemu: „da će se po celom svĕtu rasprostĕrti.“ I doista duh francezkog prevrata razglašen i raznešen bi na daleko slatkimi obećanjimi, da će se tobož po njemu čovĕčanstvu prava njegova povratiti, građani srĕtni i blaženi biti, te sloboda ravnopravnosti svih stališah provasti; duh taj napokon i time još više važnosti zadobije i razprostro se biše po svim dĕržavama, što je pobĕdnosno oružje prevrata svagĕ mu put kĕrcilo. — Nu čim se je više taj kĕršjansku cĕrkvu mĕržeći i opadajući duh razprostranjivao, te sve većma i većma bogošovno i čudoredno ĕtjenje u puku uništivao, tim više rasla je i pozornost tako medju katolicima kao i protestantima kod onih muževah, koji su dublje i razboritije misliti i suditi umĕli; uvidjali su bo naravno i neobhodno iz takovih načelah proizlazeće žalostne posljedice.

Već godine 1809. Jean Pavao Richter u svom spisu „Pomĕrcanja u Nĕmačkoj“ ovako se izrazi: „Ako li pako smutnje i komešanja reformatie i prevratah i malo samo zapoĕnu, to će, — budući ih više iztrĕbiti nije moguće, — Europu samo po još većoj vatri upokojiti biti moguće.“ Kako Jean Pavao tako godine 1821. i veleumni zgodopisac Steffens proricaše, dočim reče: „Samo posle strašnog kĕrvoprolitja biti će mozebit preziranoj hierarhii moguće skrušenu i kajajuću se Europu u krilo cĕrkve opet primiti.“ Oba ova protestanta uvidila su, da čudoredno i bogošovno propadanje medju pukom nije drugo, nego slĕdstvo reformatie; te da će i veća jošte zla, nego su ona bila, koja mnoge nĕmačke dĕržave od godišta 1792.—1815. posĕtiše, iz toga se poroditi. Isti najoštroumnii promatratelj raznoliĕnih onog vrĕmena pripećenjah Friedrich Schlegel krasno i toĕno pisa nam u svojem spisu „Nĕka o znaĕaju sadašnjeg vrĕmena“ sadašnje stanje čovĕčanstva i posljedice, koje bi se iz vladajućih obstojaateljstvah lahko poroditi mogle, kaže bo: „Mnoga, koja današnji duh otkriva i razvija, budući su grozna, svakom hladnokĕrvno razmatrajućeg nukati moraju, da pozornim okom sadašnje stanje čovĕčanstva prati i uvaži, a to zato, da ga kojekakve slutnje i znamenja bez uzroka netrape, te da ga ogromne promĕne i katastrophe, koje predstoje nepripravnoga nenadju.“ Nadalje kaže: da zla znamenja i pogibelju grozeće se simptome sadašnjosti kanoti gorki plod cĕrkvenih i političkih prevratah jesu: nutarnje i izvanjsko nezadovoljstvo, bludnja sadašnjeg svĕta, koi misli, da su svi prevrati već dokonĕani, nadalje, — krivo osvĕdočenje, kojim se prevrat samo za pojedini factum smatra, ili samo jednomu narodu i osobi pripisuje, — što je medju ljudima zloća mah preotela, te mlitavost k dobromu i spasonosnomu zavlada, — sva bo ova svakakve prepirke i raznoliĕne stranke poradjaju, napokon, — osobita sposobnost slĕpariti i lagati, koja se je tako razprostĕrla, kako razprostĕrla još nikad nije bila.

Kad bi prie nekoliko godina pobĕda nad obćim nepriateljem oĕdržana bila, nitko više nije dvojio, da će nova srĕtnia epocha nastati, nu nebi tako, za kratko bo vrĕme obća se i strašna nesrĕća opet dogodi. Jedan drugomu više vĕrovala nije, otajno nĕko nu teško i neugodno ĕuvstvo, neslogu i nemir nĕkakovi svagĕ je opaziti bilo, dok zlo ovo sve skoro stališe i druŕtva otrova.

Srĕća i blagostanje tako ĕitavih obitoljih, kao i pojedinih njihovih ĕlanovah bude po ovom upropaštjenju starog reda u mnogih predĕlih Kuropo uzĕrmana i uništena. Nu toli izgledano stanje stvari još se nije bilo sluĕilo, i svĕt je uvidio s osupnjenjem, da je još uvek ugnjetavan, s toga s ratom ugasnulo je ravno i oduševljenje za njim, nu mir i podpunu sigurnost povratiti nije bilo moguće. — Nadalje veli Schlegel: da je vrĕlo svih nepogodah i zalah našeg vrĕmena bogošovna mlitavost, i na antikĕrstnim naĕdelima osnovana podpuna bezhožnost, nu da ipak providnost boŕja sva ova zla na dobro čovĕčanstva upravlja, čim hoće, da se tako ljudstvo opet na poĕtavanje i uvažavanje pravo pobožnosti i ĕudorednosti dovede, iz ovih bo jedino pravo spokojstvo i mir niće. — Dogadjaji mnogih europskih dĕržavah takodjer potvĕrdjuju, da nam još mnoga manjkaju, dok do ožudjenog cilja stignemo.

Glavna obumama, da su naimo prevrati dokonĕani, — znam, da je kod mnogih izĕznula, dočim se sĕrpanjski prevrat i kĕrvavi oni prizori u Krakovu, Galicii, Italii i Ugarskoj dogodiše; ovi bo su dovoljni proturazlog. Pravo dakle reče višereĕeni politički prorok, da je propast i utamanjenje Napoleona bilo samo pĕrvi ĕin užasne drame i strašnih katastrophah, koje će lĕtopisi svĕta potomstvu priobćivati. Kako je nadalje Schlegel dobro sudio, kad je kazao: da se prevrat kao pojedini factum smatrati ili pojedinom narodu pripisati nesmije, — dovoljno su pripeljenja u Španjolskoj, Italii, Poljskoj, Belgii, Francezkoj i Nĕmačkoj kroz pĕrvu polovinu tekućeg stolĕtja dokazala. Ako veleumni taj muž snagu i moć zloće, te mlitavost k dobru za nemoć i bolest vrĕmena našeg smatra, to je on time jasno naznaĕio narav političkih prevratah, koji bi još slĕdovati mogli, ako se slaboe i pomanjkanja, iz kojih proiztiĕu odstranila nebi; svaka bo revolucia i svaki prevrat dolazi od muževah, koji većinu naroda nesaĕinjavaju, nu koji ĕvrsto skopĕani medju sobom sa svom silom i svom snagom k prevratnomu cilju teŕe, a većina puka im se samo ili iz mlitavosti duševne, iz tašlog nĕkog slavohlepja, ili opet iz samog zaslepljenja, a mnogo putah i silom pridruŕi. O najvećem zlu našeg vrĕmena t. j. o laŕljivom duhu ovako zbori Schlegel: Otrov svih nepogodah, koje evo u naše vrĕme dĕržave i puke, kao takodjer i pojedine ljude upropaštjuje, nije samo mlitavost, samoljubje i kratkoumnost — to je drugo nĕko pozitivno zlo — to je laŕljivi duh, koi se ne samo u spisih sophistah i u laŕljivoj prosvĕti, nego u obćem životu i dĕlovanju pojedinih nahodi, gĕd sva otruje. Glasoviti Hurter takodjer izpovĕda, da je laŕ znaĕaj našeg vrĕmena, te da je najjaĕe srĕdstvo zloĕinacah, po kojem mnĕnja ljudih varaju, svĕrhe svoje doŕiŕu, poŕudam mnoŕtva laskaju, i važnost osobam svojim pribavljaju. Laŕ, veli nadalje, tisućam od bezposlicah vrĕme prikrati, razlogah vazda dosta, ako baš i krivih, podaje, te napokon u govorih ĕudo babilonsko svaki dan ponavlja. —

Ako se tajiti neda, da je protukĕršjanski varavi duh, koi se je već od 300 godinah kroz cĕrkvene prevrate u Europi udomaĕio, mnogo bĕdah i nesrĕće vĕrhu mnogih narodah donio i još jednako donaša, to će on zaisto, ako se još većma razprostre i ĕvrstiji postane, u buduće mnogo žalostnie i groznue katastrofe poroditi. Zato se je oštroumnii zgodopisac Niebuhr vĕrhu budućnosti u proĕčanskom duhu ne bez temelja ovako izrazio: „Sad vidimo pred nami, ako li Bog ĕudom nepomogne, prĕteću propast, kao što ju imaše rimski svĕt u III. stolĕtju polag našeg raĕuna — propast uništjuću blagostanje, slobodu,

izobraženost i znanosti“ Proricanje ovo zasluguje tim veću pozornost, jer se imado smatrati kao posljedak usporedjenja starorimskih razmjera sa onimi sadašnjega veka. Jer kao što nastahu u prva tri stoljeća velika progona kćrštjanah u rimskom carstvu, tako isto bahu posle reformacije ova tri stoljeća dosta velika progona katolikah u Englezkoj, Francezkoj, Nemačkoj, Švedskoj, Holandii, Švajcarskoj i mnogih drugih stranah, pa još i danas nisu sasvim prestala. Kao što je mnogo odpadnikah bilo u ono doba u velikom rimskom carstvu, isto tako imade u novie vreme siaset razkolnikah, sektah i bezbožnih krivovćrnikah. Kao u ono doba, tako je i sada zavladała nevěra i najžalostnie pokvarenje ćudoredno kao plod bezbožnog mudroljubja; kako onda, tako je i sada uz neizmćrno bogatstvo pojedinih množina puka većom stranom u siromaštvo pala, pa s toga na novolarenje i prevrat skloni.

Okolnosti sadašnjega vćka prinukale su takodjer Theodora Mundta, da svoje mnćenje izrazi: „Naša je glava, veli on, puna nemirnih mislih, a duh se je, bi reći, presitio, zato ćeznemo u svih područjeh za izpunjenjem i zadovoljstvom, no sćrce je naše prazno i nezadovoljno, te sve jednako za novim sjedinjenjem i uredjenjem svih okolnostih težii.“ Mundt smatra ovo nezadovoljstvo kao vrćelo bćde našeg vćremena, i zbija, duh zanićekanja, koji se samo time odćržati tćrsi, što sva obstojateljstva zabacuje, nije kadar mir i zadovoljstvo donćti. Pa odkad je mnogo milionah ljudi, zabacivši pozitivno kćrštjansko načelo, odstupilo od stalnog sigurnog temelja, traži sada u svojoj slćpoti slobodu svoje savćsti, svoju znanost i slavu, u nćkom praznom neizvćstnom nihilizmu. I tako je ćovććanstvo zabasavši daleko s pravog puta, na stazi bogošćvnog, dobroććelnog (moralis) i politićkog nihilizma podobro poskoćilo, pa tim bliće stupa k prevratu; reći bo Mirabeau-a: Ako žćlite Francezku revolucionirati, odćrgnite ju od katolićke ććrkve, valjaju za svaku dćržavu. Da su ććrkveni, pa proizisavši iz njih politićki prevrati do našeg vćremena u mnogih dćržavah takovo stanje porodili, koje će još žalostne posľćdice imati, priznaje pored mnogih inih mudrih mućevah i berlinski professor Eduard Gans, doćim u pćrvom polćtju g. 1838—39. na svćrsi svojih predavanjah „vćrhu povćstnice novieg vćremena“ ovako sbori: „Ja neću, niti neznam proricati; no budućnost povćstnice vidim jasno preda mnom. „Povćstnica novieg vćremena jest povćstnica velikih prevratah.“ Istom tako žalostnu budućnost, osobito Nemaćke, koja je vćrozakonskimi spletkami u korenu uzdćrmama, opisao nam je Alberto Heising, sćverni Nćmac, u svojoj brošuri „Magdeburg nije kroz Tilly-a razoren“ u Berlinu 1846.

Ova naznaćjenja nćkih velćumnih mućevah glede mogućih još u budućć ććrkvenih i iz njih slćdujućih politićkih prevratah, doista su strašna i žalostna; moguće je, da će svecišnjii po nedokućivoj svojoj mudrosti zabludjeć ćovććanstvo na manje tućni naćin opet na pravu stazu istine i krćposti dovesti. Nu ako iole samo bezpřistrano promotrimo sadašnja obstojateljstva i odnošjenja raznih dćržavah i predćlah Europe, osobito pako nćmaćkih,—to se ne bez uzroka bojaći imamo, da će se proricanja njihova rado izpuniti, stanje bo sadašnjeg narastaja i svćta jest doista nedokućivo i zamćršeno. Ljudi sada živu doduše u kćrštjanskoj vćri, nu s većć ćesći kćrštjanski se nevladaju, te akoprem je prevrat povćremeno slomljen, to ipak proti nekćrštjanskom duhu kćrštjanski se uzluk (antidotum) neupotrćbljava, i on se prostrano razlegati i širiti moće. Schlegel dakle baš neima krivo,

kada u svom pćpisu „Concordia“ veli: „Posle kako bi slćrmoglavljeno francezko carstvo, propustilo se je jedino spasonosno, kćrštjansko pozitivno načelo, kao temelj i poluga novog života i ććlovanja uvadjaći i ustanoviti, jer u oććeo samo se je negotivno radićo, to je tako naravno negotivni nćki red stvarih i mir slćđovati morao.“

U Nemaćkoj stvari još na gorće oććeo, tamo bo bi negotivno i antikćrstinno načelo mnogostuććno vladajuććm uććinjeno, a od ovuda naravno i antikćrstinno se mudroljubje to još ućzasnio antikćrstinno bogoslovje porodi. Ateistićka, panteistićka i fatalistićka philosophia, koja u Hegelu, Feuerbachu, Baueru, Salletu, Dulleru i mnogih drugih svoje zastupnike imadlaše, bi po dušćvno mlitavoj i kukavnoj mladoći nćmaćkoj na sve moguće naććine medju pukom razširena, to vćremenu shodno napřćđovanje tamo toliko znaći, koliko podpuna razuzdanost i neodvisnost uma ćovććjega, budućć pako to putenosti puka, i višjih stališah opakoj ćudi ugadja, to se naravno sve žiće napinju, da kćrštjanstvo i njegova ćudorednost propaće, od kuda da kako sve većće razprostranjenje prevratnog duha, to s toga tućna i kukavna buduććnost slćđiti mora.

Potććeanje k mudroljubju Isukćrstvom.

Od Erasma Roterodama.

Devetnaesti vćk zovemo vćk prosvćte i izbavećnosti, vćk znanostih i umććnostih — i ne baš bez temelja. Jer ako se obazremo po prostranom polju znanostih, ako razgledamo sve one umććnosti i iznašastja, kojim se je duh ćovććji, nekažemo od vćremena tako nazvane reformacije, no od poććetka dovelnaestog vćka proslavio, tad priznati moramo, da je ćovććanstvo u napřćdku mnogo poskoćilo. Mimoišavši dublja razmatranja vćrhu prirodnih znanostih, koje su osobito u raznih reformah novii svćt ugledale, dovoljnih imamo dokazah, ako se samo na onu znanost sćtimo, kojoj se sve ine ljudske znanosti kao materi-kraljici klanjaju, mudroslovje. Koliko je sastavah philosophićkih u naše doba bćli danak ugledalo, koliko je opet na njihovih grobovih velićanstvenu svoju sgradu postavilo, to da bi ćovćć izbrojio, više je vćremena od potrebe; — no to nam ipak jasno svćdoći, da je boćica ova najviše štovateljah stekla. Koliko je dćržavah, koliko je narodah, toliko je philosophah, dapaće mal da ne svako svćććliste ponosi se svojimi philosophi, svojimi sastavi. Jedna samo philosophia, ćista i lćpa, krasna kao boćica, premda su ju neharne kććeri mnogog uresa oplćnile i sebi ga prisvojile; vrćelo pravde; „stup i temelj istine“ I. Timot. 3., ova samo stoji osamljena, ili od nćkojih samo gojena — „mislimo philosophiu Isukćrsta.“ No poććeli su se većć mnogi k njoj priblićzavati, uvidivši njezinu neprocćnivu važnost. I doista vćreme bi bilo, da se latimo one philosophie, koja je donćla spas ćovćććanstvu, ono bo umie ravnati um ćovććji, da netumara po neznanih tminah i stranputicah. Žćlja ova pojavila se je većć odavna u uććenom svćtu, usľćđ toga mnijemo, da će na svojem mćstu biti, ako priobććimo u toj stvari misao glasovitog Erasma Roterodama.

„Najpćrvo — tako sbori glasoviti spisatelj — nećć mi se sad opetovati obććenitu tućbu, koja, neznam, je li ikada pravednia bila, nego što je u naše doba*): da, doćim svakog i pojedinog neodoliva težnja k obljubljenim študiam vuće, jedinu Isukćrstovu philosophiu mnogi iz-

*) Bilo je Roterodam suvćremenik Luterov, umro je u Basilei g. 1536.

među istih kćerjtjanah izsmđavaju, drugi zabacuju, malo tko ju uvažava, pa i to hladno, da baš nekakem izlićnu. Platonici, Pitagorci, Akademici, Stoici, Cincici, Peripatetici, Epikurei, svaki sekte svoje dogme podpuno razumie, i na pamet ih znado; oni bi u vatru išli za nje, volili bi prie umrćti, no da bi odstupili od svojih toliko uvažavanih učiteljah. Zašto nebi mi, ako ne voću, a to barem toliko rovnosti pokazali prama našem početniku učitelju Isukćrstu? Koliko ih imade, koji se slide, ako neznadu Aristotelovu philosophiu, ako nerazumiju, što je muž onaj mislio o uzrocih munjah, o pćrvoj materii, o bezkonćčanom i drugih sličnih, koja ih čovćk znade ili neznade, nećine ga baš srćtnog niti nesrćtnog. A mi, koji smo tolikimi načini posvećeni, tolikimi svetotajstvi Isusu privezani, nećemo li porumeniti od stida, ako nepoznamo nauk onaj, koi nam najsigurnii put kažu k blaženosti.

No zašto da odveć rććih gubim, jer je već to najveća nepristojnost usporediti Kćrstu sa Zenonom ili Aristoclom, ili njegov nauk s njihovimi, da baš pravo kažem, zakonćići. Neka oni prianjaju za početnike sektah svojih, koliko mogu, ili koliko im volja; no samo on je istiniti naućitelj, jer je stupio iz neba doli, sam on je mogao istinita učiti, jer je mudrost vćkovita; on jedini učio je nauk spasonosan; on je sam bezuvćčno sva ona ćinio, što je učio; on sam može izpuniti, što je obećao. Ako smotrimo gđe kaldejske ili egipatske starožitnosti, mi ih ćenimo i više nego druge ljubimo zato, što su tudje, njihova je sva ćena u tome, što su iz dalekih stranah; a koliko putah razbijamo si glavu sanjariami kakvoća čovććca, da nekažem varalice, pa bez svakog uspćha, dapaće s gubitkom vrćmena, pa to sve ćiniti, da i neima nikakvo veće težine, jeli nije dost gubiti, doćim ništa nekoristi. No zašto neplamti takova vatra prama Isukćrstu, u sćrcih kćerjtjanah, koji znadu, da ovaj nauk nije došao niti iz Egipta, niti Sirie, no iz neba. Zašto da nemislimo svi ovako: to mora biti osobita, divna philosophia, koju da umćrlim stvorom navćsti Bog, svoli iz neba sići i put čovććju obući; koi bivši neumćrli, poslao je umćrlim; bivši u narućaju oćca, spustiše se na zemlju. To mora nešto velikog biti, nešto neobićnoga, bilo ono što mu drago, što je onaj divni učitelj, poslć tolikih bistroumnih philosophah, poslć tolikih izvćrstnih prorokah, došavši na ovaj svćt učio. Zašto nebi osobitom pazljivostju, revnom zvćdavostju svaku pojedinost, svaku malenkost iztraćivali, videći, da je to uzvićeni divni nauk, koi je potamnio svukoliku ovog svćta mudrost, sahranjen u malo samo knjigah, iz kojih se, kao iz ćistog vrćla, ćist i nećkvaren ćerpiti može mnogo lasnie, nego li se može naućiti philosophia Aristotelova, popisana u ućromnih svećzih, pa spletena mnogim protislovććih si prevoditeljah tumaćenjem, da ćutim veliku razliku medju jednim i drugim plodom.

Nije onaj bogoslovac, koi ući silogismi, osobitom lukavostju spletenimi, nego koi dućom i tćlom — ćelim ćivolom propovćda neugodni no istiniti nauk: da se kćerjtjanin nesmć povćriti ćivljem ovog svćta, nego da njegov vaskoliki ćivot od neba zavisi, neima vratiti zao za sramotu; da se moli za nepriatelje i prognitelje; da se svi dobri kao ćlanovi jednog tćla medju sobom ljube; zli, ako se neće poboljšati, da se tćrpiju; da nisu oni nesrćtni, no srćtni, koji izgubiju ovog svćta dobra i bogatstva; da se smćrti netrćba plaćiti, jer nije ništa drugo, nego prelaz k neumćrlosti. Ovakav nauk, ako tko nadahnut dućom Isukćrstovim propovćda, u sćrca usadja, nanj opominja i polica, taj je istiniti bogoslovac, ma bio

on orać ili kopćć. Tko svo ovo izvanjakim ponaćanjem potvrćduje, taj je voliki učitelj. Može tko svojim bistroućmom doduće milione ljudih nadvićiti, ali je li zato i u Isukćrstovom duću tako visoko uzletio? no dokazati, da je dućnost naša ovdć ćisti od svake najmanje opaćine — angćjenski ćivot ćivćti, to volim svćtu uććpiti, to je dućnost kćerjtjanskog bogoslovca. Ako li tko reće: to je tećko, nemoguće, tomu odgovaram; da je tu težinu, tu nemogućnost Isukćrst osobito ućio; apostoli neprestano nalažu, da je ovaj nauk promda tećak tolike narode Isukćrstu predobio; toliki krasan cvćt mućenikah — porodio. Ova dakle prosta, kao što se gđekojim ćini philosophia predobila je dćrvenim krićem tolika kraljestva, tolike puke i narode; ućinila je to, što nisu mogli lirani oćtrim ćeljećom, niti philosophi svojom mudrostju izvesti. Neću ja tajiti, da ovom philosophiah mudrostju urećene, savćršene zovu, no to može poniznim Kćrsta slćdbenikom za uććhu slućiti, što ovu mudrost — jesu li ju znali ili ne, to neka drugi sude — apostoli nisu ućili.

Da ovaj prosti nauk vladari polag svoje dućnosti ovćršavaju, da ga svetjenici preporućaju u propovćdih; da ga odgojiteli dćci uććpljuju, bio bi sigurno mnogo shodnii, nego li philosophia Aristotela ili Averoa, za preprććiti vćkoviti rat medju dćržavami kćerjtjanskimi: za obustaviti prćkoredno pravim i nepravim putem sakupljivanje bogatstva; za odstraniti sveudiljne razpre u ććrkvi i dćržavi; nauk onaj može jedini ućiniti, da se ne samo po imenu i obredih od onih razlućujemo, koji nepoznadu mudroljubja Isukćrstovog. U ovih trih redovih sastoji vlast kćerjtjanski vćrozakon ili uesti ili povećšati, naime u vladarih i njihovih namćstnicih, ćinovnicih; u biskupih i njihovih namćstnicih — svetjenicah; pa napokon u onih, koji su primili pćrvi cvćtak — mladež odgojivati. Ako ovi svćrhu svoju promaše, tad će oni svojom krivnjom odocnćti naprćdak kćerjtjanstva, da će ona vćrst kćerjtjanah, što ih Pavao znanstvenu klassu (*γνωστικὸν γένος*) zove, koji Isukćrstovu philosophiu nenose samo u nazivih i obredih, nego u sćrcu i ćelom ćivotu, stopćrv poslć mnogih godinah proćvasti. Ovakovim orućjem mogli bi se dućmani imena Kćrstovog mnogo lasnie pod barjak njegov spraviti, nego li prćtnjom i ćeljećom. Bile zaprćke ma kakove, istina ipak sve nadvlada. Platonov slćdbenik nije onaj, koi njegove spise ćitao nije; a može li onaj bogoslovac biti, ma bio on i kćerjtjanin, koi nije Isukćrstovo pismo ćitao? Tko me ljubi, zapovćdi moje obdćržava. Ovo je prepis njegov. Ako smo dakle iskreni kćerjtjani, ako smo istinito uvćreni, da je iz neba poslan, za da nas ući ono, što nas nije mudrost philosophah naućiti mogla, ako u istinu oćekivamo od njega, što nijedan najmogućnii car nije kadar dati; zašto nebi pismo ovo većma šćovali, nego li ikakvu starinu? Je li se može što ućeno nazvati, što se s njegovimi zapovćdmima neslaće? Zašto ova pisma s onom istom slobodom dapaće s veććom dćržovitostju prevadjamo, nego li odluke carske ili knjige lćkarske? da postupamo s njimi kao s igraćkami, kako nam na jezik pane, tumaćimo, prevratjamo i krivudamo.

Znali su Stoici, da samo dobar čovćk može biti mudar; znali su da nije ništa dobro niti poćteno osim same krćposti, ništa grozno ili zlo osim jedine opakosti. Da se nepravu s nepravom odvratiti nesmie, ućiće pod mnogimi slikami kod Platona Sokrates; i budući je duća neumćrli, zato da se neoplakuju, koji po svćršenom krćpostno ćivljenjem u srćtnii ćivot prelaze; da se duća sa svom snagom od strastih tćlesnih saćuvati, i k istini mora navadjati, premda se ova nevidi. (Konac slćdi.)

Pèrvi pisac cèrkve.

(Nadalje.)

U ono vrème, Gèrgurovo naimo, binše zavladao krivo mnènje, kojim su nepriatelji cèrkvu i njozine slèdbenike glede litterature za posve nemoćne i nesposobno smatrali. Predsude dakle nuðeg vrèmena, kako lahko iz toga uvidèti možemo, jesu starodavno. Stari sèdoglavi priatelj Basilia stade se natècati sa poganskimi pèsnici za krunu i vènac poetičkog duha, i akoprem vazda postiše, moljaše i pobožne čine ovèršivaše, to on ipak nepropusti kèršljanstvu takovi spomenik ostaviti, kojega slava nikad potamniti neće. Akoprom star, to je on ipak tako krèpko i krasno predmete svojih pènjah umisliti si znao, da doista čovèk nikad reko nebi, da je tèlo, koje je tolike suze prolilo i tolike patnje prepatilo, kroz pokoru toli trapljeno bilo, da je rekoh tèlo to i toli staronemoćna glava tako krèpko i mladički misliti i čutiti mogla. Doista rekao bi čovèk, da su to srètna nadahnutja muze cvatućeg mladića. Nije plemeniti taj učitelj pèvao ono, što pèvaše gèrčki pèsnici, već predmet njegovih pènjah biahu nevolje vlastitog života, ljubav njegova prama kèrštjanskoj vèri i krèposti, koja iz vère ove poniče i u njoj jedino cvasti može. Pèvao je on uzvišenost čistoće dèvojačke, nevolju i kukavnost poganstva, taštinu svèta i o svojoj nezaboravnoj cèrkvi Anastazii. Pèvao je nadalje o vèri, progonstvu njezinom i o slavi onih, koji taj kèrštjanski zakon braniše.

Do onog vrèmena vèrtila se je poesia europejska, koja je veoma na glasu bila, samo oko poganstva i antisocialnih ideah. Jupiter, Apollo, Venus i Mars bili su najglavnija poluga umstvovanja, koje je u tomu sastojalo, ako se je cvètje kresnorèčja u spisu i spèvu nalazilo. Nu čim Gèrgur Nazianski na pozorište stupi, mnogo biaše sva ta veličina i krasota poganska ponižena, on bo svemu novi smisao i novi pravac podèli. Uvidio je doduše stari taj pustinjak Nazianski, da stara Metaphisika knjižestva s vrèmenom, u kojem on živiše u nikakovom odnošenju nestoji; nu zato ipak jezik podpuno je uvažiti i cèniti znao, a toga i nehti dirat u njega, te ako je glede predmetah i bitja poesie šta novoga i uvadja, to je on uvek bez svakih spisateljskih pogrèšakah učiniti znao, biaše bo veoma pravilan spisatelj. Kad bi ga pako čuo kao govoridju sboriti, mislio bi, da je kakovi dèržavni činovnik iz vrèmena Periklesa. U svojih spèvih pako nije ustupio Homeru, biahu bo pènja njegova medena i slastna. Čudit će se može biti mnogi, kako bi to moguće bilo, da je sveti Gèrgur ono u starosti dostigao, što tako nazvani romantički spisatelji najnovijih vrèmenah postignut žude; nu ja velim, da je, što se okretnosti i gladkosti izrazah, to uzhlta duha tiče, mnoge muževe, koji se za obnovitelje znanstvenih strukah i uvoditelje novie škole grade, na daleko nadkrilio; rèčju Gèrgur je nedvojbeno stari system literarnog ideala oborio i čisto novi stvorio, čim učini, da je kèrštjansko pèsništvo uzkèrsnulo, to jest: čim je bogatstvo poganske dojakošnje poezie na razprostranjenje najsocialnijih mislih i najsocialnijeg vèrozakona, za kim čovèčanstvo vazda težiti mora, upotrèbio. Srvnimo samo Juliana, njegove liste i oprovèrgnutja kèrštjanstva, zatim Libaniusa i njegovu krasotu rèčih, Symaca govore i liste, Themistia i njegovu philosophiu, napokon i Eunapia životopise sophistah sa svetoga Basilie pobratimom svetim Gèrgurom — i vidit ćemo odmah, da je duhom i umom pretežnii od svih ovih, te da slava i blèsk znanostih njegovih bezprimèran će ostati na vèke.

Poslè nego bi se kako rekosmo sveti Gèrgur iz Carigrada udaljio bio, i 16 godinah prošlo, mnoge nepogode i neprilike varoš ovu postigoše; jer čim umro naslòdnik svetog Gèrgura Nectarius, to li se odmah i slavohlepje biskupah opet probudi, te tako i onih hènost iz sna tèrgno, koji komešanja i slaboću Foruma upotrèbiti htijući, za consulatom ginuše. Nèki obšli su palaču cara ištuo koješta, nèki opet vojevali su i ratovali sami med sobom, primajući ljudstvo u svoje službe, te darivajuć i podmitivajuć ga. Činovnik, da svemoćni činovnik za ono vrème bi Eutropius uškopljenik, koi je znao tako izborom upravljati, da je pèrvo biskupstvo svèta za rimskim zapalo Ivanu Zlatoustu.

Ivan Zlatoust biaše potomak odlične nèke porodice u Antiokii. U pèrvoj dobi svojoj bio je pravdopravnik, zatim ušio je sveta pisma pod rukovodstvom Melecesa, i poslè kako bi dugo vrèmena u samoći bio prebavio, poslao je duhovnim pastirima varoši, u kojoj se je rodio. Izdao je poslè veoma važno dèlo, koje u cèrkvi veliku pozornost probudi „o svetjenstvu,“ ovo biaše glavno njegovo dèlo; pisao je osim toga još nèka, te bio je onaj glasoviti propovèdnik, nad kim se je sva Europa i Azia čudom čudila.

Dostavši ovo uzvišeno zvanje, koje se je primiti ustručavao, nastojaše Ivan svom zvanju i imenu podpuno odgovoriti, jedva bo dodje u Carigrad i na pozorište stupi, uvidio je, da uškopljenici i žene kod dvora najveći upliv imadu. Svagde bilo je spletkah i preponah, a čudorednost pravu svoju vrèdnost nigde imala nije. Promatrao je on i ona, koja baš nespadaju u krug duhovnog dèlovanja svoga, te uvidio je, kako se je u šest pokrajinah Tracie i u dvadeset i dva predèla Azie i Ponta medju duhovničtvu uvakla opakost, razuzdanost i svake vèrsti pohlepnost. Vidio je on i dalje, kako prepirke stare o bogoslovnim predmetima medju biskupima zapadnima i istočnima posve još prestala nisu, i mislio kako bi bilo moguće mir i poredak, tako medju svetjenstvom, kao i medju dvorom i pukom opet povratiti i utvèrditi. Budući da je bio sin vođe i načelnika čete jedne u Sirii, naslèdovao je odvažnost i poduzetnost vojničku oca svoga. Žèrtvovao se je poniznosti, samo da se negoni s nepriatelji, te da izpuni dužnosti zvanja svoga. Sva njegova vlast, slavohlepje i težnja u tomu je sastojala, da uzveliči slavu kèrštjansku i pobèdi duh poganski, koi je uzrok bio tolikih neredah. Ako je bilo trèba udariti a razlozi na Anomee — i o boljem ih uputiti, to si Ivana spremna vazda naći mogo, ako li pako utamaniti poganstvo u varoši Gaza, to je on bio pripravan, napokon neumoran biaše u preobratjenju Gothah, Skilah i barbarah, jedina i najveća njegova razkoš biaše, kad je duhovne potrebe njihove namiriti mogao. Mnoge biskupe poslao je u tu svèrhu u one poganske predèle. Nije takodjer ni više i predpostavljene puka, koji bi dobrim svojim primèrom na njega bili dèlovati imali, propustio opominjati i na pravi spasonosni put navratljati.

Misliti će možebiti mnogi: morao je barem naprama činovniku Eutropiu, po kojega vlasti biskupstvo carigradsko zadobio biaše, popustljivie se vladati, nu čuti ćemo malo niže.

Eutropius bio je čovèk, koi je kao što i mnogi drugi čim se je više uzpeo, tim više je dostojanstvo svoje na svoje svèrhe upotrèbljivao. Namèsto da bi uzvišenom zvanju svomu pristojno se vladao, to je, budući je prirob bio, sve samo mislio, kako će, ako baš i nepravredno i silu čineći, ugoditi svojim mislima i požudama, te za-

boravili na robsku prošastnost. Čeli svät dinio mu se je samo zato stvoren, da ga opladka, jer sve, što samo moguće bijaše od Balkana do Tigrisa, hudo prodano, te da čim veći dobitak ima, pomnožio je broj načelnikah pokrajinskih. Gerdio je vojnike, opadao velikaše, opso-
vao večē, te izkušivao je valjanost svoje vlasti, čineć razne nepravde i bezumnosti. Time jošē nezadovoljan, dao si je pilove iz svake vērsti rude pravili, tako n. p. ležao je Carigrad pred njim na kolēnima, i nazivaše ga tretjim obnoviteljem Bizanta za Bizom i Konstantina Chlora sinom. On bi uzrok, da su uškopljenici toliko kod dvora vrēdili i pred svima prednost imāli. U njemu i po njemu svatko je uvidio, kako veliki stupanj bēsnosti u dēr-
žavi biti može, te kako jako načelnici naroda propadaju i na sebe same zaboravljaju, kada požude i putenost ne-
obuzdaju. — Vidēti je bilo muževah u krēpkoh dobi, koji su zaboravili na vrēdnost i čast svoju, samo da se ula-
skaju bludnom ljubimcu putenog i duhom mlitavog Ar-
cadia.

(Dalje će slēditi.)

Vēstī iz katoličkoga svēta.

Iz Zagreba. 14. rujna stiglo je opet simo 5 milo-
sērdnih sestarah iz Solnograda, koje odilaze u Rumu, da
tamo nevoljne bolesnike i ranjenike njeguju. Kao što
same pripovēdahu, poslala ih je nj. veličan. majka carica
(Karolina) na prošnju našeg ljubljenog svētog bana. Ne-
plaše se ove čovēkoljubive duše nikakvih težkoćah ni ne-
zgodah, već se radostne posvetjuju težkomu velikomu
svomu zvanju. — Izmedju onih 11, koje su prie nekoliko
nedēljah iz Tirolske i iz Zagreba dolē pošle, leži ih 8
bolesnih od prevelikog napora i revnosti, kojom su oko
tērpećeg čovēčanstva nastojale. Nu neklonuše one zato
duhom, već čujte bratjo! što kažu: Mi radostne umiramo,
samo da pomognemo tērpećemu čovēčanstvu; ta naplatit
će nas zato naš vēčni zaručnik; — ovo su rēči njihove.
Evo vam, bratjo! prave kērštjanske ljubavi; evo vam lju-
bavi bližnjega, koju je naš dragi spasitelj učio; evo mi-
losērdnih evangeoskih Samaritanah! Ugledajte se u nje,
— pa prosudite one zlobne duhove, koji pod imenom
priateljah puka i usrēćiteljah čovēčanstva mērze iz sve
duše na ovakove blagotvorne zavode, te bi pakostnom
radostju se veselili u svom sērdcu, kad bi kojega izme-
dju ovih zavodah uništiti i razoriti mogli. Sudite, pa si
sami odgovorite: tko je izmedju ovih bližnji vaš?

Francezka. Pariz 28. kolov. Nadbiskup pariški ure-
kao je na dan 15. rujna o. g. cērkvēni sabor u Notre-
damu, kamo je sve knezove i visoke dostojanstvenike
francezke cērkvē pozvao. Nadbiskupi od Lyona i Sensa,
kardinali de Bonald i Latour d' Auvergne, svi biskupi, svi
predstavni duh. redovah i bratovštinah i mnogi prelati
sakupit će se na ovaj sabor. Predmetah vēćanja ima
mnoštvo, nu glavni će biti, kao što se čini, da otaj sa-
bor rēši pitanje o pravu francezke cērkvē glede pod-
učavanja.

Kath. Blät. aus Tir.

Nēmačka. Berlin. U drugoh komori u Berlinu počela
se je nēka katolička stranka stvarati. Radostno je pojav-
ljenje, što se skoro svi katolički poslanici k toj stranki
pridružuju; jesu pako najviše Renjani (Rheinländer),
Westfalci i Poljaci. Ova stranka steći će osobitu važnost,

nko si za zadaću uzme, da će braniti onu u ustavu iz-
rečenu odluku, kojom se oddruženje cērkvē od dēržavo
dozvoljuje. Cērnbōli ptioste i nēki konstitucionalci žele
ovu odluku uništiti, jer dobro znadu, da protestantizam
bez dēržavne zaštite neće se moći uzdēržati.

(W. Kz.)

Švajcarska. Aargau. Lencburg. Kako se ovdē vērō-
zakonska tolerancia razumēva, podaje nam jasni dokaz
slēdeći događaj. Cērkvona občina Muri dade si načiniti
i dostaviti novo orgulje za svoju cērkvu, a ovo orgulje
biahu vožene na trih kolih kroz Lencburg. Ota troja
kola postaše kod gostionice „k trim zvēzdam“ nazvane;
iz same pakostne zlobe opali nētko najveća kola. Žitelj-
stvo ne samo da nije odmah uredbe učinilo za gašenje,
već iz početka nije nit istu vodu dati htēlo, i kad bi nē-
koji konservativci gasiti htēli, zabraniše im. Ta te or-
gulje su samo kat. slobodnih srezah, govoraše okolo sto-
jeće ljudinstvo, dok nije napokon jedna četa ovdē po-
sadue vojske Berner nadošla i vatru ugasila. Šteta se
cēni do 1000 fr.; najdragocēnii komadi olog dēla, kao i
roba orguljaša (Orgelbauers) je izgorēla. — Opet jedan
dokaz, kakva srēća iz pomēšanih raznih vērōzakoneh
postaje.

Kath. Blät. aus Tir.

— Bern. Veliko večē u Bernu (Švajc.) zaključilo je
u sēdnici 7. kolovoza, da se sva cērkvēno-beneficijalna
dobra prodadu. Svi dekani, a i nēkoji vrēdni članovi vē-
ća muževno se tomu zaključku opirahu, al — zalud! Jer
je večē izreklo, da su dobra cērkvēno-beneficijalna dobra
dēržavna; pa odtud je izvelo, da ta dobra dēržavi pripadaju.

Karlsruhe. U najnovie doba pronadjene su velevažne
stvari za katolički vērōnauk i cērkvēno bogoslužje. Učēni
to jest i revni upravitelj pismoshrane Mone u Karlsruhe
našao je nēkoliko latinskih missah od drugoga do šestog
stolētja, koje su pisane na pučkom latinskome narēčju
(latina rustica), kao što za onda u Francezkoj bijaše o-
bičajno. Sadēržaj ovih missah jasno pokazuje, da je vērā
u transsubstantiatu u katoličkoj cērkvī tako obćenita bila,
(kao što za istu stvar i drugih još stariih dokazah ima-
de) kao danas; pa i *canon Missae* posve je tamo isti,
kao što ga i mi danas u naših missalih imamo.

Insbruk 18. kolov. Jučerašnja vēst o nagloj smērti
pape, koju glasovi u Turinu tiskani razprostērše, tvrēdeći,
da je sv. otac od nagomilanja kērvī prama glavi premi-
nuo, danas se posve izvēstno opoziva. Pa mi tomu glasu
i s toga nemogomo vērovati, što naš najnovii dōpis iz
Rima o tomu ništa negovori. (*Kath. Bl. a. Tir.*)

Promēne u biskupii zagrebačkoj.

Franjo Pracaic, župnik u Komarovcu preminuo je.

Preuzv. g. biskup zagrebački naimenovao je pripa-
dajućim sebi pravom za professora na ovdašnjem novo-
zavedenom institutu pēdagogičkomu Josipa Šuškovića,
dosadašnjeg kapelana kod sv. Petra u Zagrebu, i nad-
stojnika biskupskog sirotišta.

Benko Kešer, kapelan u gornjoj Stubici, premēšten
je kao takav k sv. Barbari nad Križovljanih.

Pavao Travenšćak, kapelan, postao je privrēmeni u-
pravitelj župe u Komarovcu.

Franjo Folnegović, kapelan na Visokom, premēšten
je kao takav u Bisag.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjake 5 for. u ar.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake o. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svugde
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Jedina sila života, jedini pokoj duše.

(Nadalje.)

Kao što promatranje božanstvenih otajstvih, isto tako razmatranje čitanje izvrsnih pobožno pokrepljujućih knjigah, veoma je sposobno za uzgrijati i razpaliti grudi svetjenika žarom ljubavi. O koliko ništetnih, dapače škodljivih knjigah mete se dan i noć po našimi rukama, dočim tolika, puna blage utěhe i spasonosnog pokrepljenja dēla debelom prašinom posuta zabadava leže! Takova dēla, puna uresah nebeske mudrosti jesu n. p. dēla sv. Liguorija, sv. Franje Salesianskog, sv. Bernarda i ostalih svetih otacah; dēla Crussea, Ljudevita od Granade — osobito njegovo, od najboljeg uspjeha poznato „rukovodjenje grēšnikah“ i mnoga druga; u ovima se čitatelju svētlost neba i žar goruće ljubavi nebeske, kojom voliki dusi ovi uzplamtise, te kojom tako znameniti i od tolike koristi za čovječanstvo postase, ukazuje! Tko da se neuzraduje, sakupljajuć dragocēni kamen božanstvenog duha i svete ljubavi, koga ovi muževi, kanoti zvězde medju čovječanstvom u svojih spisih tako obilno prosipavahu! Nekoliko samo rečih da navedemo još, kojimi papa Aleksander VII. dēla sv. Franje Salesianskog svom netjaku preporučaše: „molim te,“ kaže, „još jedanput, da na dēla sv. Franje Salesianskog nezaboraviš, nauk njegov neka bude ljubimac svih naukah i zabavah tvojih, budi dēlah njegovih neutrudiv čitatelj, budi pokorni sin i vērni nasljednik njegov. Njegovoj „Philothei“ kao najizvrsnijoj rukovoditeljici po putu krěposti, pripisujem jedino posle božje pomoći već od 20 godina poboljšanje života moga, te ako šta dobra i savršena u sebi opažujem, to je srētni i dragocēni plod nauke njezine. S toga čitao sam ju nebrojenih putah, pa ju opet iz nova pregledam i učim, nigda bo joj nove nēke i blage zanimivosti nestane — i t. d. isto to o njegovom „Theotimu“ kazati mogu, kog bi upravo zlatnom knjigom ljubavi božanske nazvao.“ — Nu ne samo jutrom bude svetjenik svetim razmatranjem, kanoti rosom nebeskom na svakdanje borbe i dēla svete ljubavi okrepljen i prinukan, ona bo mu tečajem čitavog dana u lihoj uspomeni blagim svojim mirisom pokrepljuću moć podaju; pa dočim tako večer nastane, obazre se još jedanput na tečaj prošlog dana, te kad bi se već pouzdano sa otcem nebeskim porazgovorio, prie nego bi tamna noć svojim zastorom bēli dan zastērla — kad sinovi tog svēta svoja kazališta polaze, ili rollu ubitačnih svojih radostih igraju — svetjenik osobito veselje nalazi u tomu, ako mu je još jedan veličanstveni prizor gledati,

to jest stran koju iz života svetih svetjenikah, koji ljubavju i činmi toliko veliki biahu, čitali moguće; — toliko bo su i krasni životopisi, kojih nije moći čitati bez duševnog pokrepljenja i silnog poticanja na svako dobro dēlo. — Tu imademo život jednog Ivana Zlatoustia, svetog Bernarda i ostalih svetih otacah; život svetog Ignacia, svetog Franje Xaveria, častnog Petra Klayera, sv. Franje Assisia i Salesianskog, sv. Vincenca od Paule, sv. Karla Borromee i drugih ostalih; kako ugodno razsvětluje i podpaljuje žare svete božanstvene ljubavi i svetjeničku revnost takovo čitanje! muževi bo ovi biahu křšćjanski vitezovi, koji boreći se za nebo hiljadu neprijateljah na lěvo, deset hiljadah na desno grēhah naime, strastih, bludnjah, te svakakvih umėrlog tog života nepogodah obladaše i uništiše; ovi podavahu s neopisivom ljubavju svim, koji su dobre volje spasonosni nebeski mana, i otvoriše nebrojenim vrata Siona nebeskog; pa i sada nam krěpko i ljubezno s neba viču: „budite nasljednici naši, kao što mi nasljednici Křsta bismos!“ da im se opirati niti moguće nije. Pak nasljedovanje onoga, što je dobro, velikodušno i plemenito, kako je naravsko u obće! — gledajmo malenog dččaka, kad vodju na čelu svoje čete hrabrim i oholim korakom stupati smotri, kako se i on ukoči, te većeg se čineći nego je, svoje korake sa onimi toli uglednog vođje sravnati nastoji; kako dakle, da se još laglje nerazširi i neuzraste sērcē i čuvstvo svetjenika, tolike pobědonosne borbe i pun božanstvene ljubavi život tih vitezovah u carstvu božjem motrećeg, za da na velika nasljedovanja takodjer pobudjen i prinukan bude! — Od iste koristi su životopisi svetih i mučenicah, pa osobito za svetjenike, kojima je duhovno rukovodjenje vērnih izručeno, čitanje životopisah, koji iz života plemenitodušnih i mudrih duhovnih našeg vrēmēna pastirah izcērpljeni biahu. Kako zanimiv, te pun koristne nauke bio bi opis života Mihaila Sailera, plemenitog Sambuge, Heggelma, Roidera, župnika Fencherga i mnogih drugih. Steta samo, da se po svih mēstih sposobni muževi nepobrinu, za da plemeniti život svojih predmēstnikah, ili preminuvše subratje svoje opišu, te tako včćnim učine! —

V.

Svetjenik kod molitve.

Veću moć i obilniju hranu sveto ljubavi nego li iz čitanja duhovnih knjigah cērpi pobožni svetjenik iz molitve. Ovdě je, to jest kod molitve Bogu posvećeni svetjenik u svojem življu. Ovdě cērpi on krěpost, svētlost i ljubav od ozgo, ovdě mu se njogva najlěpsa želja izpu-

niava, koju prilikom svog posvetjenja izraziše prama Bogu onimi rečmi: „Tu es pars calicis mei. — Tu es, qui restitues hereditatem meam mihi!“ — Ovdě vidi i osětja, „kako da je sladak gospodin.“ Kako razgovoran, kako slobodan i blažen je ljubeći u razgovoru sa ljubljenim bezkončanim, kako se ljubav njegova zažije i razpaljuje neizměrnom ljubavju Boga! S toga nepoznaje koristnije zapovědi božanske od one „molite bez prestanka!“ Molitveni život svetjenika možemo na tri strane razděliti, u

1. prvoj su svakdanje za svakog křstjanina molitve; u dru-
2. goj breviar; u trećoj nastavljena zabava i obćenje s ne-
3. bom. — Svetjenici, kojima nada sve ostale gospodin kaza: „neka se světi luč vaša pred svima ljudima!“ — dužni su takodjer u toj struci křstjanom dobrim priměrom služiti, jutarnje, kod stola, večerne i ostale navadne molitve pomnjivo obavljajuć. Po najprije valja svetjeniku, kao službeniku najvišjega ranim jutrom dobru volju, mudrost, krěpost i blagoslov prositi od ovog tako bogata i milostivna gospodina, blagodarit mu, te posve mu se posvetiti i izručiti kao bogabojeći vojnik pred bitkom. U veće pako, kad se svetjenik sa svoje evangeoske borbe opet k svomu nebeskomu ocu vrtja, kazuje mu sa dětinskom pouzdanostju sva, koja je činio, izposlovao i prepatio, nu izpověda istinski, da je on polag svega toga nevrědni sluga njegov, s toga za izprositi od istog svemogućeg gospodara neba i zemlje mnoga potřěbita, svetjenik vaskoliki dvor nebeski na pomoć zaziva, moleći takodjer za sutra za novu krěpost i milost otca nebeskog, tvrědeć mu ujedno i izpovědajuć: „gospodine nikad te ostaviti neću, ti bo jedino imaš slovo vječnog života.“ — Ověřavanjem molitvah u breviaru prepisanih svetjenik ne samo svojoj dužnosti zadosta učini i pokornost prama cěrkvenim uredbam pokazuje, pa tako blagoslova i duha iste cěrkve dionikom postaje, već su te molitve same u sebi takodjer lěpe, tako pune razvěrstnog nauka, mudrosti i duha božanstvenog, te s toga tako oživljujuće i uzhitjujuće grudi čověčanske, da svetjenika, koi to nečuti i neosětja, za duhovno mětiva děržati moramo, te da je věčna pogěrda neznanstva i bezbožnosti noviih vrěmenah, u kojih se sa toli preuzetnom děržovitostju tako plemenita i dragocěna molitvena knjiga opada. Veoma dobro pisahu o tomu pobožni biskup Wittmann, plemeniti Henereo Haid i učeni Allioli u Bavorskoj, koji su zajedno najbolji naput dali, kako da se ote molitve u duhu i istini najbolje ověřavali imaju. Kako mudro i u dětinskom savezu s Bogom počimlje svaki sat: „Deus in adjutorium meum intende, Domine ad adjuvandum me festina!“ — i dokanča se: „Divinum auxilium mancat semper nobiscum!“ — Duboko i mnoga misleći izgovara pravi svetjenik ote reči osobito u naše, puno raznih nepogodah zemaljskih siromašno doba. — Kako krěpki izraz bogabojećeg sěrca svetjeničkog nalazi se u onih na slavu presvetog trojstva toliko opećovanih rečih: „Gloria Patri et Filio et Spiritui sancto &c. Psalmi takodjer živi su izrazi neposrědnog obćenja s Bogom, uzdiže se i tja do prestolja božanstvenog uzlětje duh svetjenika, dočim je pažljivo izgovara, u ovih bo živa věra, dětinsko pouzdanje, najiskrenia ljubav, ublažajuća duše radost, nu i pravedni gnjěv i žalost duše radi uvrědah najdobrotivnig otca s Bogom neposrědno oběi, ovdě nevoljno sěrce čověčansko neopisivu ugodnost iz tog razgovora cěrpi, dočim se sve više i više božanstvenim duhom puni. Napěvi (hymne) i čitanja proiztekoše većinom iz sěrca i pera svetih. I u istinu, koi plemenito i sveto mišljahu i govoriše ovi sveti muževi u staro doba křstjanstva. Nemože ravno ograničeno stvorenje, čověk,

da o bezkončanom govori, nego u prillkah i prispodobah, nu mnogo sgodnie i mudrie sborišo o božanstvenih stvarih ovi sveti otc, nego toli rečljivi višeputah, nu puni praznih mislih, a bez pravog duha i čuvstva bez iskreno ljubavi cěrkve naših vrěmenah theologi. — Da kako, da bi ove stranke molitvenika cěrkvenog mnogo već i ugodnii utisak činile, kad bi se mi već u školnom tečaju ponešto sa patrologiom takodjer upoznali, to tako ove vitezove nebesko šlovati, te još više, nego li zemaljske cěniti naučili bili. Napokon što se ostalih molitvah i izrazah u molitveniku tiče, da li nisu to sve prosule, nebeskom světlostju sěvajuce iskre, i ugodno mirisno cvětje, koje je iz ustah sv. matero cěrkve i bogoljubnog sěrca svetih proniklo! —

(Dalje slědi.)

Pogled u bližnju budućnost katoličke cěrkve.

Nikada nije možda tako běrzo proměna za proměnom slědila, kao što u naše vrěme, gđe je nestalnost bi reći običajem postala; zato nije nikad tako težko bilo, kao što u ovo doba, nešto o budućnosti progovoriti. Nade naše, koje danas gojimo, poruši nenadana okolnost, kao talas, koga nadošavši drugi progutne, te jasnim su nam dokazom, da to nije lasno u budućnost zaviriti, jer nam něka, često veoma hasnovita koprena dojdue stanje sakriva, pa ipak ovaj isti baš nemogući posao na novo poprijeti, bila bi bezumnost. Zato će nas možda lko izsměhavati, što mi polag ovolikih proměnah, polag taku nestalnih okolnostih ipak se usudjujemo zaviriti u budućnost, pa to još budućnost katoličke cěrkve, dočim smo sami predběžno nišetnost takovog posla uvidili. No ako ovu našu nakanu malo potanje razaberemo, tad mislimo, da to nije baš svejedno, motriti budućnost u obće, i gledati bližnje stanje budućnosti cěrkve katoličke, jer je prošastnost, sadašnjost i budućnost cěrkve u obće uvěk ta ista, cěrkva bo biaeš uvěk vojujuća i těrpeća, pa kao takova ostati će i u buduće, dok se svidi gospodinu ovu borbu i stradanje pobědom dověřiti. Ako smo jedanput tvrědo osvědočeni, da će cěrkva u bližnoj i dalekoj budućnosti vojujuća i těrpeća biti, tad nam predstoji pitanje jednako glede prošastnosti i budućnosti, koi je taj došavši ili doći imajući dušman, s kojim se cěrkva na bojnom polju ogledati ima? Na to je sasvim jednostavni odgovor: Satan. Satan biaeš dušman cěrkve prie, nego se je rodila, dok je još u kolěvci počivala pobuniše proti njoj sve življe, pa kad je ona uz pěrkos svim ovim negodam sve jačja, sve krasnia i uglednia postala, tad stvorila, kako veli sv. Cyprian, pakao razkolništvo i krivověrstvo, misleći, da će time poroditi u cěrkvi neslogu, ova će pak sazidanu na tvrědoj klisuri zaručnicu Křstovu iz temelja uzděrmati, te tako u bezdno stěrmoglaviti. No opet se satan ljuto prevăriše, jer se je u spletene cěrkvi zanjke sam uhvatio; krivověrstvo bo odcěpiše od zdravog děrva samo izrod, pa time se je ono od kužne bolesti sačuvalo. Vidiš satan, da su mu računi opet poremetjeni, pustiše cěrkvi jedno vrěme mir i uspavajući pokoj, pa gledj, nebi mislio, da bi ovo mirno doba najopasnije bilo za cěrkvu, dočim bi svetjenstvo u nećudorednom kalu i dubokom neznanstvu čamilo, a puk osiromašio, no u tom trenuiku odluči papa Gěrgur VII. Kao što někoč oholi Rimljani Kartagiancem, tako je XI. věk Gěrguru pospěrdno predložio: u ovoj sferkanoj haljini leži rat i mir, biraj što ti volja, a on izabra rat, jer mira

posljedica bilo bi robstvo crkve i daljna gnjiloća svetjenstva, — pa tako se počme znamenita ona perioda u crkvenoj povjestnici, koja nam donosi borbe medju crkvom i carom, tsirom i krunom, koje ako i nisu druge koristile crkvi donjele, to su barem tergnule iz opasno pospanosti, te tako preprčile dalješnu sveobću pokvarenost. Ona borba, gdje se je borio oltar sa prestolom, dovršena sa uzajamnim obih stranah oslobodjenjem, biaše po svoj prilici predhodnica zvezda drugog boja, koi će se poroditi na skoro u naše vrme. Posle ovih sad navedenih borbah crkvenih, poslaše satan u Luteru i njegovoj družbi svoje apostole nevère, koji premda su na oko pervašnje borbe mierzili, ipak se mogu smatrati kao roditelji vladajućeg danas u protestantizmu vërozakonskog razdora, ovog čeda opasne nevère. Dva grëha rodio je pakao kroz reformaciju ovo padnutje crkvenog pokoljenja. Najpërvo prosuo je on u svët nevëru; jer protestantizam, ako ga sa svih stranah dobro proučimo, nije ništa drugo, nego obće priznata škola nevère; drugo, pošlo mu je na nešto vrme za rukom svinuti vrat crkve pod svemogućnost države, koja joj više no ikada u naše doba prëti. No ono, što je namëravao, nije mu se nagodalo, udušiti probudjenu katolicizma samosvëst. Ova prie ili kasnie imala je stupiti kao neprestrašena boriteljica prama bureaukraciji, pa tim strašnia svome protivniku, kad jedanput razori zidine uze svoje, čim je tesnie stišnjena bila. Neprestani boj s protestantizmom uzdržaše ovu samosvëst, koja će u sadašnje doba stupivša pod zaštitom Pia bolje u javnost, izbaviti crkvu od okovah, u koje ju države baciše. Društvo Piovom prëti daleko razgranjeni boj, no upravo ovaj će boj pokazati, zašto je ono odredjeno, i što je svërha njegova. Sad upravo smo na pragu ove periode, gdje će se podjarmljena kroz reformaciju crkva osloboditi, periode pune truda i nesgodah, obkoljene borbom i stradanjem. Iz ovog gledišta usudismo se zaviriti u budućnost crkve, pa ako razaberemo što malo prie rekosmo, čini nam se, da to nije baš tako teško pogoditi, jer nam se vidi kao rëšenje matematičke zadaće, za koju nam je crkvena povëstnica srëdnje termine podala.

Përvi i najbliži boj u crkvi biti će se za njezino oslobodjenje. Mnogima tako medju svetjenici, kao i bureaukrati nije jasno što se time zahtëva, pa oni dvoumiju, je li bi se k borbi ovoj priklopili, a ovi, je li bi joj to oslobodjenje dopustili. No što je jednim i drugim tajno i nepoznato, razjasniti će bližnja budućnost, gdje će sloboda crkve iz porodivšeg se medju crkvom i državom boja kao pobëditeljica sinuti. Ako država područje svoje vlasti prestupivši neće da stane pred vratima crkve, nego se riva tja pred oltar u svetinju, onda je bëlodano, da je prëkoračila u područje tuđe, na koje niti najmanjeg prava neima.

Ako li bi pak crkva tja u državnu pisarnu zabasala, te bi se usudila državljanom kakove odluke nalažati, tad je ona očitò medju svojih pravah preskočila, i tada bi se natrag povući morala.

Ili ako bi država dopustila doduše propovëdniku popeti se na propovëdaonicu, no kako doli stupi, potegnula bi ga na odgovor, što je odveć po katolički govorio, ili bi ga, što je po primëru Ivana, protiv skvarenju od glave dolazećem vatreno boj počeo, u sakristii njegove časti skupa s odëlom lišila, onda bi se uvukla u pravo, koje samo vërhovnom poglavarstvu crkve pripada.

Ako bi opet crkva zahtëvala, da se skinu s časti

činovnici državni, koji su boz svake vëre, jer su protiv njoj rëčju i pismom boj vodili, onda bi ona da kako odveć daleko pošla. (Zato se ona neka pobrini podučavanjem, prošnjom i opomenom, da ovako novrëdni nedodju u službu.)

Morati će se dakle medju medju crkvom i državom točno naznačiti, to će se samo time postići, da se svaki pedalj područja medju crkvom i državom borbom odmeri, time bo će se dokazati pravo posëdovanja, te će u takovih slučajevih prirodjeno čuvstvo, a ne nasilno prevraćanje prava odlučiti.

Prie ipak nego crkva pobëdonosno iz ovog s državom zapetog boja izidje, dopustiti će si ova, videći da se njezino gospodovanje neće dugo uzdržati, za da si toliku štetu barem ponëšlo naknadi, još mnogog nasilja u crkveno pravo. Tako uvëreni povëstnicom i zdravim razumom mislimo, da će se përví boj biti radi sekularizacije, koja crkvi u mnogih krajevih, gdje nije još do sad izvedena bila, nedvojbeno predstoji. — U Austrii nije josefinizam, koi je crkvi toliko ranah zadao, jošte izumro. — Nije daleko vrme, gdje ćemo se boriti za slobodu crkve, o srëtnoj pobëdi nedvoumimo, premda je još malo vatrenih zatočnikah gospodnjih, jer kad se pojavi pogibelj, pojaviti će se i oni. — Svërnimo okom u Prusku. Ondë nam najprie u oči padaju uvëžbani već u boju biskupi, vatreni muževi, svi za primërom Clemensa Augusta plamteći. Oni nisu nikada pokoja imali, jer od kad je renska pokrajina Pruskoj priklopljena, bësnije ondë boj sveudilj sad slabie sad jačje, dok mu je država godišta 1837. s jednim udarcem konac učiniti htëla, koi je ipak državu žestoko potukao, a crkvu lovorom pobëde ovënčao. Nuz biskupe stoji jadreno i revno svetjenstvo, koje je uvëk bdilo, te se nije pustilo državu u pandže. Susëdni i na broju prevažni protestanti sačuvali su ga od opasne mlitavosti, pa ako se je gdje i pokazala koja kužna ovca, ovu su talasi Rongeovih agitacijah u svoj vir povukli, il ju je ožujski mraz popario. Danom i noćju bdiše ondašnji klerus pred vratima gospodina, da ga nenadje dušman nepripravna, pa dočim su jednom rukom radili — kao što nešto Jerusolimci — biaše druga uvëk mačem oružana. Zato nije u Pruskoj kod postanja rongeizma dobro dugo odmetnikah bilo, koliko bi ih u drugih državah sigurno naraslo, da bi rongeizmu slobodno razvijanje dopustile i odpadnikom uživanje crkvenih dobarah garantirale. Ovo je tako jasno, da to nitko, tko iole povëstnicu znade, nijekati nemože. Nu daleko je već za nami ono vrme, gdje se je svët s phantasmagorijama varao, sad je vrme od istine; jer je do sele mnogi samo radi kruha u svetjenički stališ stupio. Sëćamo se rëčih pokojnog biskupa Witmana: „da je bolje, ako se u prostranoj pokrajini samo jedan istinit i revan svetjenik nadje, nego dvadeset najamnikah. U Pruskoj je sinula sloboda crkve na takav način, kako se u ovoj protestantskoj državi nikada nije nadati bilo. Tamo će ona najmanje zaprëkah naći, jer je ondë boj medju crkvom i državom već kao dovršen. Što je ondë najznamenitije, jest, da je tamo polag revnih biskupah i vatrenog svetjenstva i puk takav, koi nije katolički samo iz nagona, nego iz osvëdočenja, što u drugih državah nije. Na ovaj predmet želimo još malo niže doći. — No i u Pruskoj morati će se crkva još ogledati s tako nazvanim pruskim duhom, jer sve što je veliko, mora se borbom predobiti. — Crkve i manastiri neće se tamo plëniti, jer ih je malo, pa su i siromašni. Ako je što za plaćati bilo, to je već kroz 30 godinah učinjeno.

Red je, da progovorimo o Bavarškoj. Ovdě bi se mogao boj za slobodu cěrkve najprije početi, možda još na sadašnjem saboru. Černi oblaci letaju i sakupljaju se věrhu cěrkve bavarške, prěleđi joj velikom pogibelju. No ako si tamo biskupi i svetjenstvo desnice podaju, ako osobito višje svetjenstvo, zaslepljeno časlima državnicima, švoju zadaću od sada jasnije uvidivši, prione za cěrkvu, tad bi se i tamo bërzo svërha dostići mogla. No tu je trěba stěrpljivosti i odvažnosti, pa ako ove nije, tad će morati hladni i mlitavi odgovarati. Mnogima neće nikako u glavu, kako bi se čověk mogao od děržave odcěpiti, koja svojom moćnom rukom kroz toliko stolětjsh cěrkvu podupiraše. No cěrkva, premda je dobro stara netrěba ipak ove udvorne podpore, ona će kao što od početka, tako i u buduća stolětja bez čověčje pomoći sigurno naprěd stupati. Oni, koji mnogo o nemoći starice cěrkve sbore, neka se nebrine zato; jer ako je i tisućlětni mah (mašina) obrasao pećinu, na kojoj ona stoji, ako su i pocěrnile od vrěmenitih nesgodah zidine njezine, ona je ipak uvěk mlada i nije starija, ona se neměnja, kao niti onaj, od koga proizlazi. Zato ona nepotrěbuje šlakah, koje joj děržava podmetje, takove bo milosti prezire ona kao suvišne.

Kako će stvar u ovih trih děržavah izpasti, tako će od prilike i u drugih europskih děržavah. Zato neće suvišno biti, jošte se malo povratiti na taj predmet tim većma, jer nam se čini, da početak boja nije daleko.

Drugi će boj nastati radi učionicah, je li će to jest cěrkva svoje pravo nadzirateljstva oděržati, ili će joj ga děržava oduzeti. Svi dosad proglašeni ustavi slažu se u tome, da će gospodovanje věrhu učionicah děržavi pripasti. Ovdě će cěrkva po svoj prilici popustiti morati, no tim većma valja onda svetjenstvu marljivost podvostručiti u vėrozakonskom podučavanju, te radići neprestano tako dugo, dok istine vėrozakona tako se u duši slušateljsh nastane, da ih od onud nikakova sila iztěrat i nemože. Dužnost je bila, no odsele biti će još veća svetjenika, da osvědoči nedvojbenimi dokazi učenike o istini vėre tako čvrsto, da ju neodpuhne mali kakovi vėtrić nevěre; valja mu se těrsiti nadalje, da obučavanje vėrozakonsko ućenicima omili. Dok nije kadro svako děle od katolićkih roditeljsh odgojeno, razlog dati o vėri i zašto se zovemo katolici, dole se nismo daleko pomaknuli. Dok se budemo staroga šlendriana u obziru podučavanja děržali, nepazeći je li nauk naš do sěra prodor, tako dugo se imade cěrkva katolićka uvěk odpada bojati; jer poveršno samo podučavanje u vėrozakonu jest gotov put k indiferentizmu i čudorednom pokvarenju. Osim čisto vėrozakonskog nauka neka svetjenik takodjer čudoredni nauk, čerpljen iz života ućenikom predstavi, jer će tako mnogom učitelju, ako bi se gděkoi našao, koi bi s opasnim naukom mladež predobili mogao, put zatvoriti, tako će ućenici već unaprěd osigurani biti. Ako bude svetjenik tako postupao, tad se nije što plašiti, ma děržava i zadržala pravo nadzirateljstva učionicah jedino za sebe. Pa uza to ostaje svetjeniku još uvěk propovědaonica i spovědaonica, gdě će moći u mladjašna sěra nauk života ulěvati; tako će podoćeni roditelji děcu podučavati, — a kako silna je rěč proizlazeća od roditeljsh, dobro znademo, bila ona dobra ili opaka. Ako čaćko divje bogove često po kući naganja, tad će i sinak ranie kleti i psovati naučiti, ma slušao on u učionici još lěpše nauke i molitve. Zato nam se dopada predlog, da bi u Piovih zavodih i žene kod děce učestvovala; jer su one za ulějati u nježna sěra nauk vėre mnogo sposobnije,

nego mućkarci. Pa zar nebi to svěrsi shodno bilo, da bi ovi izvana cěrkvene interese branili, doćim bi dragocěnosti katolićke vėre čuvalo žene po priměru starinskih svetih děvicah, koje su čuvajući svetu vatru hrabrene mnoge otcom odgojivale. Ako dakle děržava i prouzme učionice, uzdamo se ipak u majko, da će one kod mladog naraštaja potrěbiti nauk u nježna sěra usadjevati, a svaki korov izčupati znati. — Najbolje će biti, ako se podučavanje sasvim na slobodu ostavi, onda će se natěcali za učionice cěrkva i děržava. Slobodan boj donese i najkrasniu pobědu.

Ovo su bojevi, koje će cěrkva s děržavom na skoro izvesti morati. Da će ona u ovih borbah mnogo těpěti i stradati morati, to je jasno, pa ako pod tolikim terećom za vrěme i pane, ona će opet sigurno i neuplašivo putem svojim stupati, kojim je po naredbi svoga početnika, za da izbavi čověčanstvo od verigah pakla, pošla. Ako u nutarnje stanje cěrkve zagledamo, opaziti ćemo něko neobićno gibanje, lko je do sada spavao, probudio se je, te sad želi popraviti ono, što je zanemareno. Tko se još sad nije probudio, za toga već i neima uskěrsnutja.

Cěrkveni sabori, koji su se već odavna u biskupiah děržali, slupiti će opet u život, jer to samo od biskupah zavisi, da ih opet potvěde. Svetjenstvo ih zahtěva i pravom, jer se na saborih nada novog preporodjenja cěrkve. Zato od biskupah zavisi, da ovome zahtěvanju zadovolje, tim će bo se mnogo lěka zadatim cěrkvi ranam doněti. Samo dobro upoznanje stvari, pa blagoslov Pia IX. i posao će biti dovršen. Synode će izlěčiti mnoge u cěrkvi daleko razširene holesti; one će probuditi savěst i ponoviti duh cěrkve.

Kada tako cěrkva silna i slobodna iz vana, a iz nutra ojaćena melemom čudorednim stazu novog preporodjenja nastupi, kada katolićka samosvěst, kao kěrv kroz žile, kroz cělu cěrkvu prodje, pa tako silnom iskrom elektrizirana kroz piove zavode zastupana pred svět stupi; kad se hrabri zatoćnici u ovih zavodih izvěžbani pridruže biskupom i svetjenstvu o svome zvanju čvrsto osvědoćenom, a ovi svi skupa neprestrašeni na mejdan proti razuzdanom pokvarenju i kužnoj nevěri izidju, kad jedanput světovnjacki uvide, što će to reći katolikom se zvati, pa kad napokon matere budu pěra učionica buduće mladeži, onda će se cěrkva, pa ako se broj njezinih slědbenikah i još više umali, sa satanom i njegovimi slědbenicima svako doba s dobrim uspěhom ogleđati moći.

(N. S.)

Predlozi za bogošćovno preporodjenje puka.

Od Dra. Věkoslava Schlöra.

(Nadalje.)

II.

Društva katolićka. — Bratovštine.

Kao što duhovna uvěžbavanja pućka krěpko na puk děluju, iz duševnog ga sna probudjuju i svetom vatrom za bogošćovje oduševljuju, te mnoge već tako rekuć izgubljene sinove svete cěrkve katolićke vrědnimi opet članovi ućiniše, isto tako mnoge i na „bogošćovno obćenje u užjem smislu“ nukaju, na obćenje u jednoistom cilju, da se naime ili protiv svakog propadanja u staru opet zloću ograde, ili da se na višju savěšenost po uzajamnom obćorenju popnu, svu snagu i moć svoju sjedinivši vėru i

čudorednost što više razšire, te grješnike na stazu pokore navrate i pobožne svrhe podpomognu. Tako utemeljenje društva umjerenosti, djevojački zagovori čistoće i drugi slični zavjeti većinom su korisni plod pučkih duhovnih vježbanja, kojih plod ravno u ovih društva stalan ostaje. — Voć u stara, prva vremena kršćanstva obstojala su takova *sdrusjenja* u užjem smislu pod različitim imenima i na mnogolični način, te i posle u različitim mestima i među različnim osobama bivala. Ova sdrušivanja uzrok su, što su mnogi redovi i congregacije ustrojene bile, te crkva i kršćanstvo toli lepo procvale. Pa ne samo, da takova pojedina društva celokupnom katolicitetu crkve ništa škodila nisu, dapače ona su faktični dokaz, da crkva, kao odgojiteljica čovečanstva, moć i sredstva u sebi zadržava, raznoličnim potrebama i okolnostima te i mnoštvenim odnošenjima vremena i pukova zadovoljiti, a i pojedinih vlastitosti i sposobnosti shodno upotrebiti. Takovi dakle, koji žele, da je u crkvi božjoj sve i svaki jednak, te misle, da svaka osobitost i razlika neko odmetnutje znamenjuje, — takovi rekoh neka si nelaskaju, da su duh obćenitosti crkvene pojmi; — crkva ho, akoprem je odhraniteljica celog čovečanstva i kao takova sve ljude za svoje učenike i pitomce smatrati ima, — to ona ipak — budući neki među njoj poverenima, više truda i nauke potrebuju, neki pako više dokučiti mogu — osobitu pazku i brižljivost na ubogie duhom imati mora. —

Ako ćemo crkvu kao vojnički tabor smatrati, to su doduše svi članovi njezini vojnici, nu nisu jednake sposobnosti za boj, valjalo bi dakle duhovne tvrdjave graditi, te u nje pometati odvažnije i veštije, i ustrojiti osobite čete, koje bi kao jezgru vojske vazda neprijatelju u susret poslati mogli? — Ako ju pako kao vrt božji smatramo, i to za takovi, — koji celu zemlju zauzima, — to su pravoverni slični plodonosnim drvjetima, koja sva nebeski vrtljar i njegovi slugi marljivo i pomnjivo obrađivaju; nu zato ipak potrebno je nekoja bilja osobito njegovati ili na osobita mesta presaditi i sakupiti. Ta i gospodin naš Isukrist, koji je naučitelj i spasitelj celog sveta bio, imao je osobite svoje drugove, to jest učenike i mnozinu ženah, koje je sve, budući ga osobito ceniše, i osobitom brižljivošću naučao. Sveti Pavao apostol sveta, koji je sve svima ljudima biti nastojao, za da je svekoliike Isusu pridobije, koji se je isto tako učenima kao i neučenima, odličnim i neznatnim, ženam i mužkarcima jednako obvezana smatrao, — isti sv. Pavao rekoh, kao što iz njegovih listovah uviditi možemo, višeputah se je za stanovite osobe, porodice ili občine koje, osobitom pastirskom revnostju zauzimao, i to zato, jer je mislio, da će tako posredstveno i na druge delovati moći. Nadalje vidimo, da su mnogi apostolski muževi i poslednjih vremena ovako radili. Sveti Hieronim sdručio je neke vredne gospe u savez prave ljubavi blišnjega i iskrene molitve. — Pachomius sakupio je pustinjake i na društveni život ih navratio, — sv. Franjo od Assisa utemeljio je i treći neki red iz samih pravovernih, tu nameru gojeći, da sve stališe u tesni bogoljubni savez skupca. Neću da još napomenem i nebrojena ona bogoštovna društva, koja sv. Vicencio od Paule utemelji, i kojih plodove svet s udivljenjem gleda i ceni! — Zar dakle, kad je tomu tako, i u naše vreme, gdje je vera i ljubav k verozakonu veće tako rekuć ohladnila, zar rekoh nebi dobro i probitačno bilo, sve bolje katolike izmedju mnoštva kojekakvih maloveracah i indifferentistah izabrati, tesnie ih medj sobom sdručiti, te po osobitom njegovanju za uzor kršćanskog

života ljudima odgojiti i izobraziti? — Ili možebiti, da se komu vidi shodnije, da i ove vir obće bezučnosti bogoštovno proždere? —

Godina 1848. u kojoj nam gospodin toli veliku misli ukaza, da još i dan danas dovršena nije, naučila nas je upoznati, kako veliki je broj onih, koji ime katolikah nose, nu pramu crkvi ili se posve hladno, ili opet neprijateljski vladaju; duševna ho milavost i nemarnost, kao i besna napadanja na crkvu i svetljenstvo učinila su, da su bolje misleći potrebu uvidili, sva moguća upotrebiti, da se katoličko bogoštovno čuvstvo opet u puku probudi, da se obrazložiti razdor medju svetljenstvom i svetovnjacima što većma izpravi, rečju: da se uzdržani svezi obćeg kršćanskog života što bolje opet utvrde i tako se neprijateljem kršćanstva strahopoćilanja dostojna, krępka duhovna sila suprotstavi. Sve to misliše mnogi ne bez temelja, da će se po „katoličkim društvima“ postignuti, i budući nužda pritisnu, to se umah i ustrojivati. Sačinjeni bahu programi, zakoni, obdržavane skupštine i dogovori — ne baš doduše u crkvi (predmet ho i obstojateljstva nedopustiše to) nu i ne bez javnosti, koja se upravo bogoštovnom poduzetju dostoji. Mudro biaeše prigodom ustrojenja novih ovih društva, pravo sdrušivanja upotrebljavano i značaj starijih pobožnih bratovštinah, u koliko moguće odstranjen; jer tako samo moguće biše po dobro uputjenim katolicima i druge manje uputjene na stazu prave bogoštovne kręposti dovesti, za ove ho bahu skupštine i dogovori prilike pravog osvedočenja i očitog izpovedanja kršćanstva, te doista tvrditi mogu, da se po ovih prijateljskih dogovorih prije i uspješnie rešenje dvojbah i ulamanjenje predsudah, dapače i uputjenje o crkvenim predmetima postignuti može, nego po govorih u crkvama. U tom dakle obziru katolička društva isto tako slična su mostu nad rekou duha vremena, preko kojega se bolji sveta tog sinovi prepeljivaju, da k crkvi dospiju — dočim glede članovah svojih tvrdjavi prilice, u kojoj posada sva napadanja neprijateljska pobedonosno odbija. —

Budući su ova društva u ono vreme ustrojena, kad su najžešnji politički prevrati besnili, te obstojanju crkve pogibelju pretili, odnošenja pako državah posve preinačili, — to tako rekuć naravno biaeše, da im se i nešto političkog življa priměša, koje se ipak sada, polag obćeg mněnja iztrěbiti ima. U ostalom valja u obziru tog predmeta, ako pravo suditi hoćemo, posredno i neposredno politiziranje razlučiti, isto tako — kao i prvo ustrojenje (prigodom političkog komešanja i směsa) takovog društva, i njegovo razvijanje i utvrdjenje; ako ho neželimo crkvu posve lučiti od države, (budući to ni moguće nije) te ako si crkveni i državni vladari prijateljski ruke pruže, za da blěsk moći opet zasija, — to moraju oni, koji za stvar crkvenu revnuju u obzir uzeti tako državnu kao i obnovljeno ustrojenje njezino, — oni moraju rekoh, dapače im i pravo pripada, — proslaviti o načinu upravljanja i o propisima i naredbama države, koje raznolični upliv na sreću ili nesreću crkve imaju, a i sam smisao država iziskuje, da crkva moćju, snagom i naukom svojim kuzderžanju građanskog reda priteče. Nemože se doduše tajiti, da je, — osobito u burna vremena novoustrojenja državnog, kojom prigodom strasti odviš jako besne, — i u najboljoj naměri politiziranje svetjeničkih osobah na verozakon obzir imajućih, — ne rědko svakojake smutnje i opasnosti porodilo, koje isto tako, kao i druge moguće prestupke bogoštovnih društva

nije drugdje odvratiti moguće, nego ako dotična crkvena vlast nadzireljsvo imala bude. Biskupima u društvu a papom pripada pravo crkvom, tako što se njezinog unutarnjeg kao i izvanjskog upravljanja tiče, vladati, to pravovjerne naučati, kako da živeti imaju, da dužnosijam svojim kao kršćani i građani zadovolje; jer samo i jedino na taj način moguće je jedinstvo crkve — bez koje obćenost to jest katolicitet misliti si nemožemo, — proizvesti. Ako su dakle u gđekojim predđlima bez pozitivnog dozvoljenja biskupah, samo na mogućnost dozvoljenja i odobrenja računajući neki svetski muževi ili dotični duhovni pastiri drušvo katoličko i ustrójili, to valja da se takovo višjem dostojanstvu crkve sinovski pokori i vèrhovnu vlast njezinu priznade.

(Dalje slēdi.)

Poticanje k mudroljubju Isukèrstovom.

Od Erazma Roterodama.

(Konac.)

Nadalje veli Epikur, da nikakove ugodnosti počutiti kadri nismo, ako nam nije duša od svakog zla čista, pa odtale izvira prava razkoš; Aristoteles opet kaže u politici, da neima u ljudskom životu nijedne ugodnosti, koju nebi svēt na koji način prezirao, izim jedine krēposti. Pa mnogi n. p. Sokrates, Diogenes, Epikteto potvèrdiše svojim primèrom veću stran ovog nauka. Pa budući je sva ova Isukèrst mnogo jasnije i savèršenje i učio i svojim primèrom potvèrdio, nije li to sramota, da to kršćjani ili neznadu, ili nehaju ili takodjer izsmèhavaju. Ako je pak što takovog, što se bliže tiče kršćjanstva, tad ostavivši ona pèrvašnja, moramo ova slēditi; ako li pak ništa osobitieg neima, onda neznam, zašto bi ova za starija, pa tim manje vèrdnosti smatrali, nego knjige Mojsie. Pèrvo valja znati, šta je učio, pa onda to činiti. Niti valja umah zato misliti, da neki pravi kršćjanini, ako se umiju s rēčmi kojekakvimi igrati, ako znadu dlaku na četvero cēpati, jednom rēčju: ako razumiju jezikom dobro mlēti; nego ako ono, što je Isukèrst učio, slēde i vèrno obdržavaju. Nekudim ja plemenito tērsenje ovih ljudih, koji takovim predavanjem i umētnim razgovaranjem umne sile vèžbaju, to bo je hvale dostojno, jer nisam rad koga uvrēditi; nego misao je moja, da se prava i istinita Isukèrstova philosophia nemože od drugud cērpiti, no iz evangjeoskih knjigah, iz apostolskih pisamah, iz kojih će svaki, koji pobožno mudruje (više da kako molitvom nego razlozi); koji se više preobraziti, nego li oružati želi, lasno uzidēti; da je u ovih spisih sve popisano i sadèržano, što je k blaženosti i k svakoj srēci čovēčjeg života potrebno. Ako želimo što naučiti, zašto da nam se više dopada drugi učitelj, nego Isukèrst, ili ako želimo primèr prie vidēti, zašto neslēdimo pèrvi primèr Isusa? Ili možda želimo kakov uztuk protiv tēlesnih požudah, gđē ćemo ga prie naći? Ili tražimo podrēmami i pospani duh čitanjem uzbuditi, gđē ćemo naći živahnju i jačju iskrū? Ako li želimo duh naš od taštinah ovog svēta odvèrnuti, zašto tražimo drugđē ovu razkoš? Zašto volimo Isukèrstovu mudrost iz čovēčjih pisamah, nego iz samog izvora cērpiti?

Šta više? Ako imademo poslanicu, što nam je pisao priatelj, mi ju čuvamo, cēlivamo, okolo kažemo, toliko putah opelujemo; a koliko tisućah imade kršćjanah, koji se za učene grade, pa ipak spisah evangjeoskih niti apostolskih u cēlom životu niti čitali nisu. Mohamedanci obdržavaju vèrno svoj Alkora, Židovi uče se već od ko-

lōvko Mojsiu. Zašto nečinimo mi to isto za Isusa. Koji su unišli u red sv. Benedikta, vooma cēne uprave od njega, premda prostoga i u prostom jeziku spisano; koji su Augustiniani, znadu uprave svoga počelnika, Franciskani obožavaju predavanja svoga Franje, pa kamogod se preselo, sobom ih ponašaju, niti se za sigurne nesmatraju, ako li nonoso njegove knjižice u naručaju. Zašto ovi više cēniju i štuju uprave i propise prostog čovēka, nego svikolici kršćjani propise one, koje je Isukèrst svima jednako predao, na koje su se svi na kèrstu obvezali?

Ako nam tko pokaže zemlju, po kojoj je Isukèrst stupao, padši na nju cēlivamo ju, pa zašto nebi tim većma živu njegovu sliku, nalazeću se u njegovom pismu obožavali. Ako tko njegovu haljinu pokaže, ta mōre bi preploviti samo da ju poljubimo; a evangjelje jasnije i istinitije kaže nam njegov život, njegovu sliku, nego da sva ona pokućva, medju kojima je nēkoč bavio, pobèremo. Dèrvenu ili kamenitu njegovu sliku iz ljubavi prama njemu uresimo zlatom i dragim kamenjem. Koliko većma se pristoji, da uresimo zlatom i dragim kamenjem, ili ako još što dragocēnieg imamo, ono što nam jasnije predstavi Kèrsta, nego sve slike, jer ove jedino lēla priliku, ako i to predstavljaju, a njegove rēči — sv. pismo stavlja nam pred oči njegovu živu sliku, njega samoga, gđē govori, lēči, umira, uzkèrsnuje; jednom rēčju onako predočiju, da ga nebismo bolje očima motriti mogli.

Biskupia zagrebačka.

Stolna cèrkva u Zagrebu.

Bogatstvo tako duševno kao materialno, stupanj; prosvēte kao i ukus naroda, ako su sama za sebe, neprolazeća u izvanjska dēla, oslaju bez cēne. U tom se smislu veličanstvene sgrade, tvornice itd. imaju smatrati kao mērila napomenutih i mnogih drugih vlastitostih. Mi se da kako nemožemo ponositi tolikimi i tako veličanstvenimi proizvodi krasnih umētnostih, kao što n. p. Belgia, ili koja druga zemlja, zašto? da odgovorimo, neimamo za sad niti mēsta niti časa, dovoljan će biti medjutim uzrok vèkovite borbe s divjimi našimi susēdi, koji, da smo same „perivoje“ imali, bili bi ih kroz toliko vrēme u pepeo preobratiti mogli. Stolna cèrkva zagrebačka sačuvana je ipak uz pèrkos tolikim vihom do dan danas. Odavna brinuli su se vèrhovni pastiri za postojanje i sigurnost starine i krasote ove, no odkad nam providnost božja na čelo biskupie zagr. postavi pr. g. Jurja Haulika, od onda, morati će svaki istinu ljubeći ma i nehotice priznati, da je stolna cèrkva naša odprdie doduše lēpa i umētno sagradjena, njegovim trudom i nastojanjem uz pomoć preč. kaptola, koji je preuzvišenog svog vodje plemenite namēre vazda podpomagao, u sjajnu svelinju krasote i umētnosti pretvorena. —

Stolna cèrkva zagrebačka jest sgrada veličanstvena u gotičkom štilu sagradjena, providjena sa 24 oltara, kojih je 18 od Carara — a drugi od inih osobitih vèrstih mramora. Prostranost, veličanstveni slog ove iz nutar i iz vana iz samog tēsanog kamena saqidane cèrkve, množina kipovah i štatuah, lēpa propovēdaonica, lēpi napokon mramorni pod, biauho već odavna predmet, nad kim su se inostrani putnici divili. Jedini veliki oltar, premda umētno uredjen, nije stajao u razmèrju s veličanstvenim cēlo sgrade štilom, pa budući je ova neprimèrnost već mnogim domaćim i inostranim u oči pala, zato biauše već od prie goruća želja obća postala, da se i ova sēna u svēto

pretvori. Ova je želja sada izpunjena, jer se je već od 6 godina gotovo radilo na velikom oltaru u gotičkom stilu i pripravljalno razmjerno uređenje celog svetišta (sanctuarium), koje će do buduća je već dovršeno, mislimo, da ćemo poslužiti svima, koji nemogu, niti prilike neimadu istu svetinju vlastitim očima motriti, ako ga potanko opišemo.

Najveći ures, koji u svetištu (sanctuariu) u oči padne, čini pet velikih gotičkih prozora, koji su sa staklenim slikama u Monakovu u Bavarskoj velekrasno sačinjeni. Srednji prozor predstavlja u nebozvetje Marie, obasjete s cherubini i serafini. Odozgor je presveto trojstvo, odozdo dvanaest apostolih oko groba djevice sakupljenih, iz kojega leri van rastu. Bližnja dva prozora sa obih stranah predstavljaju sv. zaštitnike stolne crkve, kojim je posvećena; na strani sv. evanđelja t. j. na lijevoj sv. Stjepana kralja ugarskog, s druge strane pako sv. Vladislava, klečeće i prama ulazećoj u nebo materi božjoj obasute. Posljednja dva prozora predstavljaju četiri svetca, koji su osobite zasluge stekli u razširivanju evanđelja u našoj domovini i pobliznjih okolica, naime: na evanđeoskoj strani sv. evanđelistu Marka i sv. Dimitriju, koji je u Sreću pokopan; s druge strane sv. Kirina mučenika i biskupa sisačkog, i sv. Augustina Gazotti-a biskupa zagrebačkog. Svi ovi svetci predstavljeni su u životnoj veličini. Osim ovih napomenutih svetaca nalazi se u četirih pobočnih prozorih još osam drugih prizora po dva, koji su iz životopisa blažene djevice u kronološkom redu uzeti, naime: očitovanje Joachimu ocu Marie, verhu njezinog narodjenja; njezino zaručenje sa sv. Josipom; blagovest kroz arkangjela Gabriela; narodjenje spasitelja; svetak objavljenja; našastje Isusa u crkvi kroz Mariu i odgojitelja-otca sv. Josipa; napokon mrtvo telo blažene djevice u sredini apostolih.

Na steni medju prozori postavljeno je deset kolsalnih statua s gotičkim podnožjem i zaoštrenim baldachini, izdanih također u Monakovu od najglasovitijeg kiporežca Sickingera iz derva, pozlatjenih i bojama obilno urešenih. One čine tako rekuć dvor nebeski, jer su izabrane izmedju svetaca starog i novog zaveta, predstavljaju naime: patriarchu Mojsiu i Arona, dva proroka: Iliu i Davida; dva mučenika Stjepana i Lovrenca; dva spovednika sv. biskupa Martina i Antuna Padovanskog; napokon dvje svete djevice: Katarinu i Tereziu.

Oltar je također u gotičkom slogu uređen, na srednjem vrhuncu nalazi se statua spasitelja, s prvim apostoli Petrom i Pavlom, niže doli pako stoje statue četirih crkvenih otaca: naime: Augustina, Gergura, Jeronima i Ambroza, niže opet četiri reliquarija, verhu kojih se opet nalaze prizori iz muke spasitelja izuzeti s osobitom umetnošću izradjeni. Pri dogotavljanju oltara imao se je osobito obzir-uzeti na to, da se stari no krasan tabernakul skupa s pojedinim uresima, šest stupovah s reliquarijima urešenih i šest srebrenih svćnjakah polag novih uresah sgodno namestiti uzmagnu. Sve ove dragocenosti predstavljaju mnoge srebjerne i na pozlatjenom medju izradjene umotvore, proizlaze još od nekadašnjeg biskupa Esterhazy-a.

Biskupova stolica (falditorium) sa stolcima k asistenciji potrebnim, izradjena je u istom gotičkom stilu. Sve ove česti čine toli u sporedjenju s drugim predmeti u crkvi se nalazećim kano i medju sobom jednu suglasnu celost, a svetište (sanctuarium) izgleda kano oltar, koji, motrio ga čovjek iz bliza ili daleka, jednako

nam blisti pred očima kano nešto veličanstvenoga, što je kadro uzbuditi u srcih pravovernih kerslijannah čuvstvo dubokog poćitanja i iskrene pobožnosti. —

Vesti iz katoličkoga sveta.

Zagreb 30. rujna. Danas imali smo lepu svećanost. Preuzv. g. biskup Juraj Haulik služio je u pribitnosti čitavog ovdje bavećeg se vojničtva, mnogih vojnih i gradjanskih častnikah i nebrojenog pobožnog puka sv. misu na hvalu višnjemu, što je podělilo caru i oružju njegovom krępost, za izbaviti nas od neizmernih dugotrajnog boja nevoljah, te s time mogućnost mu podati blagoizvolio, za upokojiti i usrećiti sve narode novim ustavom, na kojemu bi se s božjem pomoćju učinjeni mir potvërdio, te buduća sreća i blagostanje narodah osnivalo. Na isti način biae 4. listopada kao na godovni dan nj. veličanstva cara Franje Josipa u 9 sati po istom pr. gospodinu biskupu Bogu prikazana svetčana služba božja za dug život, za srećno i dugotrajno vladanje mladjanog i punog dobre nade cara našega.

Iz *Napulja*. Novine „Foglio Officiale“ govore potanko o pohodu, kojim je otac papa 6. rujna ovu varoš usrećio, gdje je u dubkom napunjenoj stolnoj crkvi, kapeli sv. duha sv. misu govorio; od ovud poseti nj. svetost kapelu državnog zaštitnika sv. Januarja, i naposlëd podeli iz doksata nadbiskupskog dvora blagoslov nebrojenoj množini puka. Svi tergovci, doksati, sve ulice, staze i prozori, biahu napunjeni osobami razne starosti i svakog stališa, radost sevae im iz očuh, a iz gërla oriše se urnebesni „evviva.“ (Ove vesti jasno svëdoče, da su data turinskih listovah „Legge“ i „Concordia“ izmišljotine, polag kojih se je veća stran puka sasvim mukla i hladna vidila.) Govor, kog je Pio IX. u kući nadbiskupa kard. Riario-Sforza na sakupljeno svetjenstvo govorio, glasio je (polag gori navedenog službenog lista i Augsb. Postz.) ovako: „Bilo je ono 26. studenoga pr. god. kad sam se ja s najpobožnijim kraljem i njegovom uzvišenom suprugom na jednu hrid povukao, koju pobožna traditija za jedno izmedju onih mēstah dërži, na kojih su se dogodila čudesa u ono doba, kad je Isukërst na Golgoti preminuo, i svojom dragocënom kervju uništio onu listinu, kojom smo krivci grëhu prodani bili. Onaj dan molio sam pred jednim razpelom i pred presv. svetotajstvom skrušeno mir za sprovadjajućeg me kralja; izmolio sam za vas također najmilii sinovi raznih častih, nebeski blagoslov. Onda još nisam znao pute providnosti, kojimi bi imao stupati, nisam znao, da ću ja možda sam k vama došavši blagoslov vam donëti. Onaj nebeski blagoslov molim ja sad sam za vas, osobito za niže svetjenstvo, da možete uvidëti podpuno dužnosti stališa vašeg. Puk, obasërt dan na dan sve većom tminom, trëbuje svëtla, da može vidëti zanjke, koje mu se svaki trenutak na novo stavljaju. Jeda li bi u vami svoga vodju našo! Budite mu vodja s primërom, u rëči i ljubavi. Tersite se, da izbëgnete pogibelji, koje su skopčane sa stališem vašim. Vi ćete ih poznati i izbëći se ih naučiti, ako svërnele okom na mēsto duševnog vašeg odgojenja, i ono dobro promotrite, što se je tamo ovih danah sbilo. Budite zato blagoslovljeni u duhu! A ovaj na spodobu božju stvoren duh neka bude, što biti ima, neka bude slika božanskog uzora, koji je Isukërst. Bog vas blagoslovi u vaših znanostih, u molitvah i u svemu. U ovom smislu podëljujem vam papinski blagoslov. Kleknite i primite ga.“

Iz Dijona pišu A. Z-u. Kao što se vidi, našlo je

francezko svetjenstvo za potrebito, da se pripravi za onu zadaću i onaj prostrani krug djelovanja, koja im je sadašnji ministar podučavanja otvorio. Već mjesec danih zabavlja se nadbiskup pariški s pripravami za pokrajinski sabor, koji se sazvat će imade, i s pitanjima, koja će se tamo pretresivati. Sabor taj otvorit će se dana 15. rujna s velikom svečanostju. Osim biskupah iz pokrajine Pariza, Orleansa, Chartresa, Bloisa, Versaillesa, Bourgesa, Sensa i Dijona, pozvani su također biskupi: kaptola Saint-Denisa, poglavice mnogih bogoštovnih redova i mnogo drugog svetjenstva. Glavne točke, o kojih se većati imade, jesu: kanoničko ustrojenje fakultetah bogoslovnih; utemeljenje seminarija za višje crkvene znanosti; povraćanje rimske liturgije; pitanje o slobodi učenja i predlog prolezzajući se na taj predmet, koji je najnovije vrijeme zakonotvornom saboru podnesen. Već odavna nije bilo takovih skupština niti u Parizu niti u čeloj Francezkoj, koje su od negda crkvi katoličkoj snagu i slobodu davale. Godišta 1811. sazvaše Napoleon onaj veliki crkveni sabor, sastojeci iz biskupah više naroda, naime: Francezke, Italije i jedne česti Nemačke. Sučestvovalo je u tome saboru 6 kardinalah, 9 nadbiskupah i 80 biskupah. Predsjednik bioše kardinal Fesch. Godišta 1819. biohu držane u Tuileriah i u St. Denisu skupštine, gdje je većalo do 40 biskupah o izvedjenju concordata od godišta 1817. i drugih crkvenih stvari. Izuzamši jednu g. 1827. u Lyonu držanu synodu, nije od onda bilo nijedne crkvene skupštine u Francezkoj. Francezko svetjenstvo imade se dobro poprimiti, za da reši veliku zadaću, koja mu je u predmetu podučavanja predložena.

Iz Monakova 12. rujna. Danas čitismo po sokacih čudnovati neki poziv.

„Prvi dojduci petak 14. rujna u večer u 7 sati biti će u dvorani „Zweibrucken“ razgovor vèrhu sjedinjenja katoličke i protestantičke crkve. Pozivlju se dakle kèrštjani obojeg vèroizpovèdanja, da ih se što više sakupi.“

„Sile kèrštjanstva moradu se sad sjediniti, u slozi bo jakost stoji, pa ako se kèrštjani u slozi i ljubavi oko barjaka svoga kèrsta sakupe, tad će sigurno na sve strane šireća se nevèra hametom potučena biti.“

„Mislimo, da nije dan daleko, kada će se u našoj nèmačkoj domovini od sjedinjene kèrštjanske bratje urnebesni halelujah oriti i tja do prestolja spasitelja svèta došetiti, koji nije zalud kazao: „biti će jedan pastir i jedno stado.“

„Ulazna cèna je za osobu 6 kr.“

Mimoišavši mèsto, (valja znati, da je tu krojačkog ceha svratište (Herberge) drugèie plesalište) gdje bi se imalo većati o tako važnom predmetu, čini nam se već sama ulazna cèna kao znak charlatanizma, koji samo za nèko vrijeme tim putem — srèću traži. U ostalom tko je čitao Ern. Mahnera „Gesundheitstheorie“, to mu neće ovaj slučaj neobičan biti, jer je to sve jedno, ili tko lèči tèslesnu ili moralnu bolest? oba su charlatana, dočim naime to iz namère svèt prevartiti rade. Budući je nevèra verèstu izgubila, te nemože već otvoreno paradirati, sada je

izumila krinku svètla. Polag ovog plakata misli se, kao što je to u višè radikalnih listovih objavljeno, protestantičku i katoličku crkvu spojiti, da bi se tako prevagi Prusko i rongoanizmu na put stalo. No odtale vidi se, da je to izmišljotina nèkog danguba, jer zar nezvoni to sasvim smèšno: „za da se Pruskoj provagi, pa i rongoanizmu na put stane? ta ovaj si sam kod svakog pametnog kèrštjana na putu stoji, dočim se bez svakog temelja samo na uzavrèlim mudrovanju ili bolje budalaštini nèkih ludjakah niti božanstvenog, dapače niti islog èovèèanskog duha silu i narav poznavajućih osniva.

Požun 28. rujna. Danas kao na smèrti dan nesrètnoga grofa Lamberga biohu kroz posrèdovanje njegove tugujuće supruge u stolnoj crkvi zadušnice obdržavane, kojimi svi ovdašnji gradjanski i vojni èastnici učestvovalahu.

Paris 24. rujna. Glede rimskoga pitanja pogovara se, da je sv. olac izjavio želju, da bi general Oudinot kod njega bio francezkim poslanikom.

M è s i c e.

Pio IX. Godine 1825. poslaše papa Leo XII. jednu katoličku misiju sastojecu iz triuh svetjenikah u republiku Chili, koja, pošto bi rèšila naloženu si zadaću, vratiše se nuz iztočnu obalu atlantičkog mora natrag i uze konak u Montevideo-u, u kući obitavajuće ondè odavna starošpanjolske obitelji Ximenianske. Jedan mladi svetjenik izmedju onih triuh dopao se je mladomu, za onda 16 godina staromu domaćine sinu tako, da se je medju ovom dvojicom odmah priateljni savez sklopio, zašto se je kod polaza misionarah cèla kuća Ximenesa sa suzami s pomenutim priateljem oprostila. Poslè nèkog vrèmena posta taj misionar prelat, zatim biskup, a napokon i kardinal, no nije ga zaboravio mladi priatelj, jer mu je pismeno vruće svoje èestitke pošiljao; no kad je ipak spomenuti grof Mastaj papinsku stolicu zasèo, odluci polustari već u to doba muž i domaćin Salvador de Ximenes nèkadašnjem priatelju u osobi naklon učiniti. Tako dodje zbilja spomenuti u družtvu supruge svoje 1. lipnja u Rim i posèti Pia IX., koji ga sa suzami radosti primi tako, da se Amerikanac od mila razplakaše. Ximenes doneso je također mnogo rèdkostih svoje domovine, koje se na uspomenu ljubljenog tog priatelja u dvoru papinskom èuvaju. —

Zlobni ljudi nalikuju krokodilu, gornja pram nebu okrenuta strana jest tvèrda i nepronikljiva, a pram zemlji obèrnjena jest mehkana i ulagiva. Dobar pako èovèk nalikuje zelenom listu dèrveta, koji se na gorajoj strani svèti, dočim je spodnja strana mutna i tmasta,

Govor svetjenika sličan mora biti lèčivom vrèlu. Ovo teče prèko pèska i blata, pa il se posuši, ili se uhvati, te onda je lèk i utèha bolestnikah.

Novac carski jest rudo (Metall) noseće njegovu sliku. Novac božji jest tvoja savèst, koja ima također njegovu sliku nositi. Nepogèrdjuj slike božje time, što ju na krivi novac opake savèsti mečeš. —

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Jedina sila života, jedini pokoj duše.

(Nadalje.)

Nastavljeno obćenje svetjenika sa nehom i stvarima nebeskim jest ono vrêlo, iz kog najčistia radost, najobilnîe milosti božanske, te prava i plemenita izobraženost za svetjenika proiždiče; iz ovoga on vazda sladki pokoj i božanstvenu krêpost svete ljubavi cêrpi. Ono pouzdano obćenje s Bogom, svenazočnim otcem, zaufano priateljstvo sa Isusom, božanstvenim spasiteljem i najvêrnîim priateljem, nježni i pobožni razgovori s kraljicom nebeskom Mariom, koja je najbolja mati i zagovornica naša, sveudiljno, živo i iskreno priateljstvo sa anđjelom čuvarom, sva ova nêkim nebeskim, radostnim, svetim i krêpkim čuvstvom pune i oživljuju grudi svetjenika. Ali nesrêtni svetjenice! možda, da je svêtlost vêre tvoje potamnîla, te takova srêdstva krêposti nebeske nisu za tebe ino, no ništetna i pogêrdna dêtinja igračka! — Ovakovo s nehom obćenje jest živo ogledalo nebeskog života, ona zasladi sve gorkosti tog zemaljskog života, udaljuje nagnjenost na grêh, dočim jedino na nebeska i božanstvena potiče. Neima vrêmena, neima puta, posla ni mêsta, nikakve radosti, nikakve boli, gđe obćenje ovo i zabava nebi bila moguća, lahka, pa zajedno olakšajuća i ublažujuća. — S toga govoriše gospodin Bog sv. patriarhi Abrahamu: „Bavi se sa mnom i budi savêršen.“ Tim čuvstvom izkriкну psalmista: „Deus, Deus meus, ad te de luce vigilo, .. silivit in te anima mea &c. ... Osobujnu pako ugodnost i utêhu podaje osobito u naše doba, gđe se sve nestalno i minuće to više nestalnim ukazuje, gđe nijedan sat nije prost od brige i straha, da se, što je vrêmenito i zemaljsko nesruši pod nogama našîmi; sad je, rekoh, od osobite utêhe vêrno i pouzdano obćenje sa Isusom u presvetih otajstvih, sladko je zaista i ugodno ovdê se potužiti, ovdê sva izprositi, sasvim se izručiti i sva žertvovati, pa sva opet moliti i zadobiti, dušom opočinuti, zaista lahko i ugodno biva u duši, dočim tako sa Ivanom apostolom na punom božanstvene ljubavi sêrcu spasitelja počiva, one svetlog pêvača rêči opetujuća: „In id ipsum dormiam et requiescam, quoniam tu Domine singulariter in spe constituisti me.“ O blaženog svetjenika, koi pulem tog nebeskog obćenja i božanstvenih zabavah ide, svoje posle svêršava, od ovih proste čase takovom zabavom sprovodi, s njom svoju hranu zasladija, na pokoj se leže — rêčju život zemaljski u nebeski pretvori. — Kadikad i duša svetjenika poslovi i teškoćami dana obtêršena obnemogne i oslabi; pa onda mu šetanje u vêrtu medju raz-

nim cvêtjem i razmatranje sa ugodnim mirisom ugodnost i krêpost podaje. Takov vêrt nahodi se za svetjenika takodjer u kakovoj dobroj knjizi, gđe se naime lêpe pripodobе, sveto slovo i istina, ili mudre izreke svetih dušah nalaze. Kudgod ide, tud taj vêrt t. j. knjižicu sa sobom nosi, svaki čas u njeg se nagleda, ili promatranjem pojedinog kojeg cvêta, to jest mudre koje izreke nasladjuje, koja višeputah veoma dugo dušu ugodno zabavlja i balsamom s. ljubavi krêpi. —

VI.

Svetjenik kod svojih naukah.

Bez naukah oslabio bi i posahnuo duševni život svetjenika, valja mu dakle sveudilj to duhovno polje marljivo obradjivati, zdravo sême usijati, pa onda i žeti — valja mu u vêk marljivim djakom i bogoslovcem ostati. Pa to tim više potrêbno je u naše doba, gđe svetjenik istinu i krêpost proti lukavoj, svake vêre i ljubavi lišenoj pokvarenosti i opačini muževno braniti mora. Svetjenici vani na ladanju imadu doduše većom stranom pobožne i bogobojeće ovce, nu ima takodjer na mnogih mêstah dosta pojedinih učenih ili poluučenih nevêrah, koji si većinom znameniti i zajedno ubitačni upliv na čitavu občinu pribaviti znadu. Temeljna, istinska i životvorna theologička znanost vazda je svetjeniku, a osobito danas veoma potrêbita. Nu znanost ta valja da izbilja životvorna, te u krugu dêlovanja svetjenickog pobêdo- i spasonosna bude; neobhodno dakle potrêbito je sa nauci onaj s. ljubavi život spojiti, te uz svu znanost svagđe Boga i s. ljubav njegovu tražiti, u tomu se moraju sva čitanja, mudrovanja i znanosti svetjenika kao traci u svom suncu sakupiti i sjediti. Svetjenik uči pred Bogom, uči za Boga, išćuće oružje za obranu i razširenje carstva njegovog, na Boga i ljubav njegovu ravna svu znanost, na ovîmi predmeti sva izpituje i razjasnuje, rêčju, sveta ljubav Boga duša je svega mudrovanja i znanja svetjenickog, koja mu višju jedînost, božanstvenu krêpost, razboriti pokoj i nebeski život podaje i sigurno uzdêržava. Slovo božje, sveto pismo čita svetjenik dakako svaki dan sa radostnim osvêdočenjem, da ovdê rêč božju sluša, da tu gospodin neba i zemlje duši njegovoj govori; ovdê vidi on božanstvenu ljubav i istinu medju čovêčanstvom hodati tražeć, što bi izgubljeno, noseć mir i blagoslov svim, koji su dobre volje. Nu kadikad osupnjen uztrepti takodjer, čitajući strahovite grožnje i postupanje pravice božanske sa nepokornîmi, od svêta zaslêpljenîmi grêšnicî. Pa nikad to slovo Boga iz rukuh nepusti, bez da nebi naprêdujuć u svêtoj ljubavi, Boga i rêči njegove sve

dublje i čvršće u sèrce svoje usadjivao. — Bistrim okom po dogmatiki razgledajući se svetjenik, svo po nulu ona-
zuje divni, prelepi, sunčani krug nebeskih istinah, koje se
sve oko jednog središta vèene naimo ljubavi kreću i
nepomièno gibaju. Svaka dogma veseli i dobro èini
sèrce njegovo, ona ho je istina iz ustah božjih proiz-
lazeća i u cèrkvi Isukèrsta, koja je stup i tvèrdjava
istine neporušivo utemeljena. Svaka dogma jest za nje-
ga neka životvorna luè, koja mu s neba u nizinu svèli,
pa opet kao ona zvèzda mudrih, pogled u visinu, put
do nebeskog Bellehema razsvètljuje, te manje više jasni
izgled u visinu, pa u neizmèrnu dublinu bezkonaène
istine i blaženosti Boga pribavlja i otvara, doèim mu
grudi istinom, sladkim ufanjem i svetom ljubavju puni.
Pazite vi svetjenici božji, budite na oprezu osobito u
ovo vrème, gèdè se èopori radikalnih nevèrnika, koji
Isukèrsta zanièkaju, na podpuno uništenje kèrštjanstva
sakupljaju i pripravlja! dogma je božanstveni temelj bo-
žanstvenog kèrštjanstva, pa s toga ju oni s tolikom po-
gèrdom èerzovito napadaju, ili ju lukavo podkopati èele.
Budite dakle pòzorni, pa tim èvršće uhvatite i èeržite
kljuèe od carstva istinah nebeskih! —

U znanosti èudorednoj nahodi i uèi svetjenik zako-
ne božanstvene ljubavi. Moral mu je upravo izraz ne-
izmèrne dobrote i lèpote božje za èovèka, koi je na sli-
ku božju stvoren, za da ista slika uvek spodobnia po-
stane bezkonèanoj lèpoti i dobroti Boga. — S toga uz-
plamt svetjenik kod nauka èudorednosti osobitom rev-
nostju, doèim se kao pomoènika božanstvenog umètnika
u rukovodjenju i odhranjenju vèrnih dušah, kanoti u dèlu
od najveće i neizreèive umètnosti, u proizvedenju naimo
vazda savèrnieg izraza božanstvene lèpote i dobrote u
èovèèanskomu životu smatra. U ovoj znanosti nahodi on
svagèdè svetost duše, svetost i ljubav Boga u novoj vaz-
dar, zanimajuèoj priliki izraženu. Pa ravno sjedinjenje s
Bogom u ljubavi jest ono, što èitavom nauku morala u-
godnu svètlost i život podaje, jest cilj i svèrha njegova.
S toga svetjenik svaku i najmanju izreku tog nauka o
zadržavanju, o blagostanju i krèposti za tako dragocènu,
u istinu dobru, lèpu i pokrèpljujuću smatra, jerbo cilj
njezin stražnji u približavanju i sve veèem prisposobljanju
èovèèanskog k božanstvenomu sastoji. Pa kakogod tak-
kova misao i pojam o moralu sèrce svetjenika krèpi i
veseli, te svetom revnostju oduševljuje, isto tako svakim
korakom u istoj nauci otvara mu se ugodno ublažujuçi
izgled u neizmèrno, vèènom lèpotom urešeno carstvo bla-
ženih, koji u svetloj ljubavi ostavši, hodili su putem, po
božanstvenim moralu prepisanim. Za otu vèrnost èuje
ovèdè opet svetjenik onaj ublažujuçi glas Boga prama bla-
ženim: „Okò nije vidilo, nit je uho èulo, nit do sèrdca
èovèèanskog dopèrlo ono, što je priprazio Bog onim, koji
ga ljube.“ Ovim oduševljen svetjenik nagovara i sètuje
sebe samog i sve ostale na krèpostni i pobožno èudo-
redni život, doèim tako poticajuçi i tèšèè pridaje: „blizu
bo je carstvo nebesko.“ Svetjenik uèèi moral, vazdar
onu veliku misao goji: „Kako mene posla otac nebeski,
tako i ja vas šaljem.“ — S toga on svagèdè traži i nadje
Isusa za primèr, te vazdar naslavljenje božanstvenog dèla
„spasenja“ kanoti svoje zvanje pred oèima ima. Buduçi
da ovo u tomu sastoji, da on bude svètlost svèta, sòl u
zemlji, daleko on nadvisuje sve domisli, mudrovanja i
znanje èovèèansko, on se na neprevorivoj, božanstvenoj
svètlosti svetog oèitovanja i cèrkve sunèa na Sionu, u
bližini Boga uèi se on mudro rukovoditi puk božji u
hvaljenu zemlju. On uèi i ovèršava pastiroslovje (pastro-

ral) za da ròèju i èinom bude pomoènik Boga namèstnik
Isukèrsta i vèrni upravitelj svetih otajstvah njegovih; da
bude pastir polag primèra gospodina, — „koi pako jest
vèèna ljubav.“ — Nadalje trojvèrstno pokrèpljuje svetje-
nika poznavanje svetih otacah u patrologii, ovèdè ho se
njihovo svele misli i plemeniti èini, plamen i moè njihove
ljubavi polanje opisuju i za izgled navadja, u ovima vidi
svetjenik èvrste stupove mladjuhne još cèrkve božje, na
kojimi se svetjenik toli visoko uzdiže i pokrèpljuje. —
Zatim u nancih i pismah njihovih nalazi svetjenik živo
evangjelje, koje se od ustah do ustah razlèva, te u èu-
dnovatom suglasju razlèvaše se od vèka do vèka u ne-
prevorivoj cèrkvi Boga. Pa to evangjelje, koje tu nalazi
svetjenik, jest evangjelje èiste božanstvene ljubavi. —
Napokon služe svetjeniku pisma sv. otacah sa lèpim pri-
mèrom cèrkvonog života, višjeg i plemenitieg bogoèastja,
jasnim i krèpkim predstavljanjem carstva božjeg iz one
toli ugodno cvatuèe dobe kèrštjanstva, gèdè svi biahu u
èistoj i svetloj ljubavi kao jedno sèrce i jedna duša. (Pa
kako da nebi bila velika šteta bogoslovja u pomanjkanju
iste patrologie.)

(Dalje slèdi.)

Predlozi za bogoštovno preporodjenje puka.

Od Dra. Vèkoslava Schlòra.

(Nadalje.)

Èim sam se dakle za ustrojenje katolièkih društva
u tom smislu, kao za potrebu našeg vrèmena izrazio, da
naimo polag uprave bogoštovnog pravca, koga bi imati
morala, osobito u takova mužkarci i odlièni stališ ljudih
stupi, to sam i za ustanovljenje i razprostranjenje nèkih
stariih bratovštinah, koja takodjer veoma spasonosna
scènim tako za unaprèdjenje vère, pobožnosti i ljubavi
bližnjega, kao i za odstranjenje mnogostruènih nepogo-
dah i zalah sadašnjosti. Ta bratovštine su takove pod
istim jarmom josephinskog systema, akoprem — što se
njihove vanjske slike tièe jako nesavèršena, — ipak mnogo
dobra proizvela, ljude bo na molitvu i spasonosnu po-
koru uzbudiše, i na polèpšanje cèrkvah i druga pobožna
dèla ganuše! A šta bi istom dobra još poroditi mogla,
da se podpuno zakonitim naèinom ustroje, te da javno
obstoje, i svèrsi se shodno upravljaju? —

Nu potrebno je k tomu, da ih dotièni dicecezanski
biskup potvèrdi, njihova vèèanja odobri i cèrkvu im za
mèsto skupštinah odredi, te svetjenika na èelo postavi,
koi bi pravo imao èlanove primali, sva nadzirati, skup-
štine u cèrkvu sazivati, i prilikom sveèanostih kakovih
društva, ili drugom kojom prigodom po osobitom na-
uèanju društvom upravljati; ovo ho nauèanje glavno je
sredstvo za neuzkolebivo uzdržati pravi duh društva, i
za postignuti obèu svèrhu njegovu, koja u jedinosti i
istovètnosti mislih i èinah sastoji.

Nèke bratovštine nisu drugo, no društva molitve;
n. p. pobratimstvo od sèrca Isusova, od sèrca Marie, —
pak zar molitva nije veoma nuždna potreba našeg vrème-
na, u kom se tolika množina ljudih puteno vlada i na uz-
višenja zaboravlja? — U ostalom toga sam mnènja, da se
u ovo naše doba, gèdè se pobožni toliko putah mlitavostju
i lènostju za obèe dobro bède, da se rekoh u ovo naše
doba kod ustrojenja bratovštinah i na raznolièna dèla lju-
bavi bližnjega obzir uzme, te pravovèrni o daru milostinje
tako upute, da to još krèpostan èin nije, kad kojemu u-

ubogomu koi novčić haca, bez svake ine osobne pomoći, te bez da svoju putenost zataje.

Kako bi probitačno bilo leopoldinskom društvu, koje u nekih pokrajinah i diecezah ni poznato nije, više članovah pribaviti, za da svoja nastojanja misionarska po sèvernoj Americi krèpèie izvede! Ovo bo društvo oživotvara vèru, jer sve svoje članove na molitve i milostinje nuka za one, koji o razširenju vère rade; ona oživljuje duh kèršljanskog društvenog življenja, koi se ne samo na Austriu, nego na sve pravovèrne po celom svètu proteže, a što više društvo to factično na pravi put navraća opako samoljubje i materialisam našeg vrèmena, kad nas uputjuje, da duševno blagostanje naših sugradjanah više cènimo, nego naš džep i naše novce, makar je baš i izvan dèržave na tu blagotvornu svèrhu poslati morali. —

Marianske congregatie i aloyzianski zagovori takodjer su veoma blagonosni i koristni, različitim bo i užasnim pogibeljam izvèrženu mladež obojeg spola obezbèdjuju, te pravo im èutjenje nedužnosti i èistoe èuèpljuju.

Ova, koja evo u kratko razložih, dovoljna su, mislim, da opravdaju i utvèrde predloge moje u obziru katolièkih društva i bratovštinah, da nebi ipak tko možebiti moje reći drugèie tumaèio, to moram još i to reći, da moja namèra nije nikad bila, „društvo koje katolièko pojedino, gde mu drago bilo factično obstojeće“ — braniti, ja bo o društvih katolièkih i o bratovštinah u *obće* govorim, te tvèrdim, da „ako upravo temelj, svèrhu i upravljanje po načelih èèrkve imadu,“ da su rekoh onda veoma dobra i vrèmenu shodna. Nèkoja moguća pomanjkanja ili kakova vèrst pokvarenosti i zabudjenja sa zakonitog puta nisu jošte dovoljni razlog, da se takova društva neuvadaju, te ako baš i na nekih mèstih, osobitih odnošenjah radi i nemogu uspèvati tako, kao što bi valjalo, to ipak odovuda neslèdi, da i na drugih mèstih boljim plodom uroditi kadra nisu. Istina je doduše, da èim veću vrèdnost stvar u sebi ima, te èim više na spas pravovèrnih dèluje, tim većma pakleni duh utamaniti i uništiti ju nastoji; nu zar pšèenicu sijati nije dobro zato, što bi mogo dušman i kukolj medj nju pomèšati, ili što je to već gde i učinio? — Šta obstoji na ovome svètu, što pogibelji izvèrženo nebi bilo?

Ta najjednostavnije društvo molitve može n. p. više putah biti uzrok duševne bludnje i pseudomistièkih sektah.

Zar nije odmah posle smèrti Franje od Assisi tužno izopaèenje društvu prètilo? pak kako lèpo posle procvate, te kako krasnim plodom po èitavom kèršljanluku urodi! I tako nazvani *trelji red* ovoga sveca, ako su izvèštja o tomu istinita, neuspèva svagde i odmah ožudjenim plodom, akoprem se na osobito dobroj i po èèrkvi odobrenoj upravi osniva, koje svèrha jest: pravovèrne svih stališah po svemu širokomu svètu na pravo kèršljanski život vodili. Pitam ja dakle, odkuda dolazi, da višeputah i na mnogih mèstih loli suprotivno onom cilju dèluje? Ja mislim odtuda, što ili *upravitelj* ili *upravljeni* nisu onakovi, kakove organisam i svèrha reda iziskuje. — Nèki se tuže, da i nova društva, osobito ženska na dobrodètelne svèrhe ustrojena, baš dobro nestoje, i èuo sam, gde neki reče: „Istina je, da imamo sv. Vincenca društva, nu sili Vincencah, koji bi ta društva pravim svojim duhom nadahnuli,“ a i doista pravo ima, jer potèrbno je imati temeljito izobražene i pobožne svetjenike, koji uz ljubav puka i zaufanost *svojih biskupah* posèdjuju, te u sporazumljenju s njima dèlujući, društvim takovima upravljaju, te po opetovanom svèrsi shodnom *naučanju* na revnost ih pobuditi i od stranputicah obòuvati umiju; — pak zar takovih svetjenikah nebi u svakoj diecezi naći mogli? —

Nèkim se èini, da bi probitaènie bilo, da se uvedenje ovih društva na mirnia vrèmena odgodi. — Nu pitam ja, kad èe ta vrèmena nastati? — a odgèdjanje takodjer svoje pogibelji ima. Tako n. p. u vrème rata, èim se više napadanje na nepriatelja odgadj a oteže, tim se èete nje-padanje na umnožavaju i ukrepljuju, te legotnie biva gove većma umnožavaju i ukrepljuju, te legotnie biva pobèditi ga. — Strah onaj, da se u ovo burno vrème novotari možebiti upravo i vlade nad timi društvima nedo-èepaju i takove za srèdstvo promicanja svèrhah svojih neupotrèbe, samo onda izèèznuti može — „ako se po-litièki živalj iz takovih društva sasvim izkljuèi. te ako se èista, bogoštovna svèrha pred očima imala i uprav-ljanje dotièno èèrkvene vèrhovne vlasti istinski pripo-čnava bide.“ Samo pod ovimi uvètima uspèti èe ka-tolièka društva dobrim plodom tako za èèrkvu, kao i za dèržavu; te samo onda moguće èe biti n. p. da se bolji poslanici na sabor izberu (što je doista i na korist svèt-ske vlasti) jer jedino po katolièkim društvima, koja uz vèrozakon i èut za pravdu i red krèpe, to je postignuti moguće. Pa za bogoštovje, za zidanje, uzdèržanje i po-lèpšanje èèrkvah mogu katolièka društva u buduće od prevelike važnosti i vrèdnosti biti. Rèèju: ako je jose-phinizam, svojim razlikovanjem i *jedinstovanjem* èèrkve-no bogoštovni život i oslabio, to se takovi samo kato-lièkimi društvima, (nu koja se svakako samo na èèrkvenom pravilu osnivati imaju) ponoviti i oporaviti može.

C.

Kèršljanska obnova u obiteljih.

Najsigurnije srèdstvo, kojim bi se kobnim dogodjajem, sve veze društvenog života razkinuti grozeèim se na put stati moglo, jest jednodušno svih dobromisleèih sdruženje. Iz tog obzira govoreh u pèrvaⁿijih brojevih o katolièkih sdruženjah i pobožnih bratovštinah, s tom ipak opetova-nom opazkom, da se spomenuta društva domaćemu bis-kupu prijaviti, od njega dozvoljenje i nadzirateljstvo za-moliti imadu.

Znamenito u tom smislu piše političko-èèrkveni ne-dèljnik iz Litomèrica „Vaterlandsfreund“ u br. 62. o. g. „Najglavnije i bitno znamenje katolièkog života sastoji u štovanju èèrkvenog zakona, u pokornosti prama uređenoj u èèrkvi oblasti. I ovdè èe se katolièka sdruženja puna blagoslova ukazati. Ova èe padši skoro posvud posluh pram zakonotvornoj oblasti opet vratiti, i njoj opet pèr-vašnju èènu pribaviti. U tome sastoji glavni uvèt obstan-ka ovih sdruženjah, jer samo na toliko obstati i trajati mogu, na koliko stupaju sa zakonitom u èèrkvi obstoje-ćom vlastju u jednodušnoj slozi.“ Isti ovaj list govori na dalje, pozivajući se na monavske hist. političke listove: „Posluh obstoji ondè, gde se sluša ne samo ono, u èemu se volja poglavara s našim slaže uvèrenjem, ili s time, što mi sami želimo — nego i ono, što je protiv naše vo-lje i nagnjenja, gde nam trèba nadvladanja samog sebe. Ako bi se biskup, — iz dobrih il krivih razlogah, to je sve jedno — sadašnjih sdruženjah uvedenju u podruèju svoje vlasti protivio, ili ih samo pod uvèti, prepovèdi je-dnakimi dopustio, tad bi svakom stroga dužnost, paèe i korist èèrkve kazala: da se na tom mèstu od uvedenja takovih sdruženjah odustati ima. Jer ako bi ma kako velika korist u obziru èèrkvenih interesah iz utemeljenih takovih sdruženjah slèdila, to bi ju sigurno prevagnula ona moralna šteta, koja bi iz potajnog onog medju bis-kupom i društvenom stranom porodišeg se inata slèdila. Blagostanje èèrkve nemože se povekšavati tako nazvanim, duhu vrèmena shodnim srèdstvom — oposiciom, ovakovo

se postupanje nemože na polje cèrkveno bez smèrtonosnih posleđicah pronèti, — politička i cèrkvena dèržava njihov organisam, cilj i naèin postupanja jesu i ostal èe vazda veoma različita, pa s toga i nemože se tvèrditi, da, što u jednoj postoji, to i za drugu valja. U cèrkvi se nemože niti što dobroga proti običajnom cèrkvenom tečaju uvosti. Tako nazvana „dobra namèra“ biaoše od nègda plodna imati tolikih odpadah i pogrèšakah. Da bi gore napomenuti razdor u život stupio, i nebi se medjusobnim sporazumljenjem odstraniti mogao, onda je jedini savèt, kog dobromislećem katoliku dati možemo, i najbolje srèdstvo: pokoriti se i tèrpljivo očekivati. Ako bi u takovom slučaju u kojoj biskupii izostalo što dobra, što bi kroz uvedena sdruženja postići se moglo, tad nisu niti svètovnjaci niti svetjenici, koji su se posluhu poglavara sklonuti morali, ništa krivi, zato èe biskup, ako je iz temeljitih razlogah sdruženja zabranio, sam jednom pred stolicom božjom odgovarati.

Opazka ona, da nikakvih sdruženjah posebnih netrèba, jer svi katolici skupa sačinjaju bez toga društvo, koje je cèrkva, neima mèsta, jer nam je dobro poznato, kolika je množina onih, koji su samo po imenu katolici. Ta vidili smo lani, kako su se mnogi po imenu samo katolici bez svake revnosti, hladno, dapaèe neprijateljski prama svojoj materi cèrkvi vladali. Vidili smo takodjer, kako su mnogi, u kojih smo ne malo nade polagali, gdè je trèba bilo ozbiljno naprèd stupiti i neumorno raditi, slabo vatre pokazali, da bi na put stali protivnikom kèrštjanstva. U srèdnjem vèku, kad se je dèržava sa svimi političkim zavodi i zakoni na temelju kèrštjanstva oslanjala, njime skroz i skroz nadahnuta bila, i za procvètanje njegovo se brinula, kad je svaki red toli pojedinih obćinah, koli porodicah iz vèrozakona proizhadjao i njegovu sliku nosio, u ono doba predstavljao svaka dèržava, svaka obćina, svaka porodica bez da bi u tome prie sporazumljenja trèba bilo, manje ili veće katoličko društvo, koje je dušom i tèlom vazda pripravno bilo, za bedem služiti proti poganstvu i krivovèrstvu. Pa ipak utemeljiše se i za ono vrème posebna katolička društva u kat. cèrkvi, za da uzmognu tim lasnie sjedinjenimi silami pojedine svèrhe na tako širokom polju radnosti i marljivosti kèrštjanske postignuti. A sada, gdè smo žalibože takova vrèmena doživili, da dèržava, pojedine obćine i porodice nesmatraju kèrštjanstvo (barem ne ozbiljno), za svoj temelj i najvišu svèrhu vlastitog života, no ga puste pojedincem na volju (jer imademo podpunu slobodu savèsti i vère) — sad mora se cèrkva osobito oružati proti poganstvu, što je u običaj došlo, uslèd toga morati èe ona na mnogih mèstih tako, kao u poèetku utemeljenja svoga postupati, pa tako osobito za sdruženja katolička se pobrinuti, taj bo put mislimo, da je najshodnii, jer èe tako cèrkva s poèetka ono malo vèrnih i stalnih oko sebe sakupiti, da si lasnie medjusobno proti obćoj pogibelji nevère priskoèe, jaèi i stalnii postanu, pa kad se èvèrste u nutri počute, da van stupivši šire pravi duh kèrštjanstva i sèju zdravo sème vère, te èe se tako bogoštovna društva utemeljiti, ojaèeni slabe, izučeni neuke u kolo svoje potegnuti, tim èe putem oni, što su od prie po kèrstu katolici bili, sada po vèri i životu biti. —

Prie ipak, nego se ova zadaća izvesti imade, najpotrèbitie je raditi, da se kèrštjanski duh u porodicah obnovi, kao što je to bistroumni francezki bogoslovac J. Gaume u svome èelu „Povèstnica domaèeg društva“ jasno dokazao. Iskustvo nas uèi, da samo školsko podučavanje, cèrkveno propovèdanje i naučanje prigodom

izpovovèdi niti iz daleka nije dovoljno za èvèrste u vèri i iskreno pobožno kèrštjane odgojiti i u duhu cèrkve stalno odhranjivati.

Vèrozakon se proteže na èelug èovèka, zato nije dosta, da ga uèi, no da u njemu i živi. Život tako tèlesni kao i duševni počinna se najprie u domaèem krugu razvijati i ovdè pèrvi pravac dobiva, koga se èovèk većinom u èelom svom životu dèrži. Najveći dio života provede èovèk bez dvojbe u krugu obitelji, pa oni utisci, ona èuvstva, koja ovdè sèrce počuti, navlastito u ono doba dètinstva tako su duboko i èvèrsto usadjena, da ih tako lahko izkoreniti nije moguće. Ako je dakle mladjahno sèrce uhvatila kuga skvarenosti pod oćevim krovom, tad neima zanj melemu u vèrozakonskom podučavanju niti u učioni niti u cèrkvi, budući je ovo na sasvim kratko vrème ogranièeno. Neòini toliko èovèka izobražena i dobro odgojena nauk, koliko obćenje s drugima, primèri, èudoredni običaji i navade, jednom rèèju èeo krug života, u kome se nalazi. Odtale slèdi, da su dèca bogobojnih i pobožnih roditeljah, službenikah i drugih polag malo nauka mnogo èudorednija, nego li mladići sprovodivši nèko vrème u društvu sumnjivog ponašanja. Dobro to ponimaju neprijatelji kèrštjanstva, koji su radi razoriti ovo domaće utoèište kèrštjanskog odgojenja; svetinju braka (matrimonii) razmelati, te tako èitavo èovèèanstvo po osnovi tako zvanog socialismu u jedan èopor marhe pretvoriti, da kao živina medju sobom takodjer živi, bori se, polag èudi se sdruži, pa opet razbèži. Je li nam nekažu ovdè neprijatelji naši, da je naša zadaća pèrva raditi, da se uvede u porodice duh kèrštjanski?

Koja su pako srèdstva, za postići ovu svèrhu? — Nèšto bi se moglo u tom obziru da kako i u spovèdaonici raditi. Ovdè je zadaća svetjenika podučavati otce i matere, gospodare i gospodarice, da se pobrine za kèrštjansko odgojenje povèrenih si èlanovah obitelji, uvodeći medju èelu porodicu red stalnog kèrštjanskog života. Osobito bi valjalo u propovèdanju i kèrštjanskom podučavanju èesto živimi bojami narisati sliku dobro kèrštjanski uredjenog domaèeg života, pa onda razlagati slici ovoj primèrne dužnosti pojedinih èlanovah, na kojih toènom izpunjavanju osniva se vrèmenita srèca i vèkovito blaženstvo. — U učionici èe za dècu nauk najbolje uspèšiti, ako učitelji primèrno umu dètinskom pojedine istine vèrozakona tako razlože, da dèca uvidèti mogu životno nauka upotrèbljenje; ako ih sami u učionici k raznim kèrštjanskim vèžbanjam priuèaju, ka kojim nepadaju samo molitve i druge pobožnosti, nego razni èini požèrtvovanja, sdèržavanja nutarnja i izvanjska, ljubav iskèrnjeg itd. s tom opomenom, da se i kod kuće u takovih èinuh vèžbaju; pa èe tako dèca nèkim naèinom svojim primèrom roditeljem služiti. Koliko se je putah dogodilo, da su dèca i pobožni sluge ili naukom, koga su u učionici ili cèrkvi naučili, ili èudorednimi knjižicama, što su ih kući donèli, nauèitelji bili neukih roditeljah i predpostavljenih svojih. Prigodom takodjer posebnih kućah pohadjanjah pruža se svetjenikom lèpa prilika govoriti o kèrštjanskom životu porodicah, osobito kazati im put k obnovljenju i savèršenju domaćih odnošenjah. No ovdè valja pamtiti, da to zvanju njegovom neodgovara, da polazi kuće kao gost, ili drugèie ljubitelj zabavah, pa osim toga potrebnog je, da njegova kuća takodjer u duhu kèrštjanskom podpuno uredjena za primèr služi èeloj obćini. Kakovim bo sèrcem mogao bi druge opominjati, doèim bi vlastita njegova družina proti njegovim rèèima svèdoèila? Kako èe onaj revnost svoju (polag rèèih apostola na Timot. I.

3. 5.) prama obćini božjoj očitovati, koji neumie niti svojom kućom upravljati *).

No srđstva će ova slabo uspěšiti prama toli razširenoj pokvarenosti, koja je, da je strahota, zavládala u porodicah, osobito po varoših. Ovdě jo trěba silnie i přećie pomoci, ako ih spāsiti želimo. Pobožni světovnjaci i svetjenici moradu si bratske pružiti ruke, za da se křštjanski život u domaći krug obiteljih opet uvede. Ako članovi katoličkog družtva najprvie sami u svojih kućah uvedu red i život křštjanski, ako oni zatim ovaj život křštjanski svojim opominjanjem, preporukami, shodnimi u tu svěřu knjižicami kod drugih u život uvedu; ako oni napokon kod svojih znanacah, priateljah i podložnikah svojom revnostju ovaj křštjanski duh podignu; takovim će se putem mnogo lasnie ožudjena svěřa postignuti, nego bi to učiniti mogao sam jedan svetjenik, kome nije često niti prilika (osobito u varoših) ulaziti u posebne kuće, pa koi često sasvim prosti odgovor dobije: da se svetjenici neimaju u domaće poslove měšati.

Kako je danas mnogim nesnosivo, što svetjenici u spovědaonice děcu ili sluge věřu marljivosti, kojom su křštjanski nauk ili ine svete zabave pohadjali, pilaju ili im svetost čistoće preporučaju. Pa šta bi stopěrv onda bilo, da bi se svetjenici u odošenja domaća dublje upustili, premda samo iz křštjanske naměre, za da uvedu tamo slogu i ljubav křštjansku? Ovdě bi najshodnia pomoć bila od strane pobožnih světovnjakah, koji bi — živući i sami medju svěřom — životnimi, iz iskustva cěrpjenimi razlozi razbijali nezřela, lěnih i mlitavich křštjanah predstavljanja, kao da se ovakova křštjanska zahtěvanja nemogu slagati s duhom sadašnjeg vėka.

Novia družtva katolička počela su već u tom obziru na mnogih městih uspěšno dělovati; zato bi želěti bilo, da se isto dělovanje svom snagom povekšati, razširiti i savěrsiti može. Tako si je preduzelo u Gradcu družtvo žensko (brojeće već překo 600 članovah) velekrasnu zadaću, podupirati i podpomagati sirotinju, no ne samo u tělesnoj bėdi, nego i u duševnoj nevolji, koja mnoge porodice jaće tišti, nego li ona. Ljubav ženska, koja je mnogo plodonosnia nego mužka, znađe mnoho shodnich k toj svěři srđstvah naći. Njihovo je oko bistrě, a stěrpljivost neslomiva, dok nisu barem najvećem zlu doskočile. One znadu uočiti ljubav k molitvi, pohadjanju cěrkvah, đuvarnosti i mnogim drugim křěpostjam, one svojom obzirnostju razumiju osobito kuću u red staviti tako, da sve na svojem městu, a medju svim razpelo se nalazi; one poticaju děcu malimi darovi, s kipovi, knjižicami na bogobjno zaděržavanje, pa time su roditeljem sigurno od velike koristi. Ovakovom svetlom revnosti samo poći će za rukom, da se u siromašne porodice, pošto su mnogimi dokazi o istinitoj ljubavi svojich zaštitnikah osvědo-

čone, uvede duh i život křštjanski, koi ih je kadar ne samo od nečudoredne nogo i tělesno nevolje sačuvati, nadahnuvši ih onom silom, koja može sve zapřekie odstraniti i mnoho spasonosnich srđstvah odkriti. Toliko smo bar iz iskustva naučili, da se tělesnom zlu porodicah ne može samom milostinjom (navlastito u novcu) doskočiti. Tělesne nevolje imadu glavni koren, kao što i daljnu hranu u čudorednoj bėdi, a ovo bezdno može se samo křštjanstvom zajaziti. Sjedinjene sile su neslomive; zato je od potrebe, da se uz ženska i mužka družtva podignu. Koliko bi mogla ova raditi za obće dobro, da se ta takodjer članovi obćinskih věćah nalaze. Budući, da su ovim od děržavo mnoga prava poděljena, koliko bi dobra procvato, da se mnoge obćine osobito na selu u duhu sasvim katoličkom urede, gđe bi ujedno domaći pastir duhovni kao glava kat. družtva s obćinskim věćem u sporazumljenju stajao. Koliko spačkah, ležkih ranah vėri i čudorednosti zadanih, koliko opačinah prolazećich iz gnusnog razkosja, koje toliko porodicah i obćinah u bezdno bėde dotěra, mogle bi se odstraniti. Takova křštjanska obćina bila bi jaka tvěrdjava za křštjanski red i život porodicah.

(Dalje slědi.)

Čija da će biti budućnost?

Prirodjeno je čověku, da vazda napřěd teži; sadašnjost mu je pretesna, veoma ograničena i nesavěršena, tu mu se još neda svoje račune dokončati; s toga rado u budućnost izgleda, od koje se něšto priateljněg, něšto zadovoljněg nada. Ako je dakle u naravi čověka željno izgledati i nadati se u budućnost, to je ta želja osobito u naše doba sasvim pravedna i temeljita. Naše doba příliš řeci, koja kamo se izljljala i izustila bude, još nezna. Zaista veoma čudnovato pojmió bi svěř i život ovaj čověk, koi bi tvěrdio, da će sadanje stanje stvarich stalno biti i daleku budućnost doživiti, pa da bi to i probitačno bilo. Svi bo se bolje budućnosti nadamo, koju u novoj, priateljněj slici ugledati želimo. Nu koja će izmedju prepirajućich se strankah tu budućnost osvojiti, koja će joj svojom rukom onaj novi, priazni i ožudjeni obraz podati i ugladiti? Pitanje zaisto puno važnosti! Hoće li svěřska stara děržavah politika, većom stranom ljubavi i vėre lišena, mejdan oděržati?—Da bi se samo o tomu radilo; da se samo něka vėrst děržavne vlade u život privede, te kakovi ustav osnuje i prikoji, po kojemu bi se stara makina opet okretala i narodi ravnali, tak bi sigurno na ovoj strani bila pobjěda. Nu neradi se danas samo o načelich i osnovi vladah děržavnich, budući se već stara politická makina pokvarila i tako rekuć preživila bila, — zlo našich vrěmenah jest većje, budući je ista stvar, koja se tom makinom izdělati i obradjivati ima, bolestna i oštedjena, tu dakle samo sa preinačenjem politických vladah nije pomoženo; pa da angieo iz neba sa najiskreniém i najčistliém politikom medju ljude stupi i děržavi novi ustav, nove zakone i pravac poděli, nebi i opet (razuměvamo samo tim putem) zlo to vrěmenah našich izkoreniti mogao, bolest bo, kojom sadašnji vėk težko boluje, nije samo kod vladah i u politiki, nego je takodjer sa čitavom massom narodah zavládala, — čitavo družtvo boluje. — Truda bi ravno stalo, nu zanimivo bi bilo izraživati, koliko se je od jedne ili druge strano, vladah naime ili istich narodah k tomu zlu doprinělo, nu šta bi koristilo to izraživanje, istina je, da je čitavo družtvo u najnježnich, najznamenitěch svojich odošenjah manje više bolestno i okuženo. S toga mněmo, da nebude dobra bez uzajemuog

*) Kako lěpi priměh pružala nam je kuća i cělo domaće uređenje pokojnog kneza-biskupa Romana Zängerle-a, koi je svoju družinu, svetjenike i světovnjake — i odlěne goste, koji su kod njega konačili, svaki dan na skupnu molitvu sabrao, s njima litanie i krunicu (otčenaše, brojanice) molio; sluge poticao na pohadjanje křštjanskog nauka, čěkaje primanje sv. svetotajstvah, na čitanje sv. knjigah, i sam svojim priměrom, pobožnost, zatajenje samog sebe, revno evanja svog izpunjenje, ljubav iskěrněg i pravedni křštjanski život učio. Što je ovaj revni věřhovni pastir za mnoge poslove u svojoj kući uveo, je li nebi to svakomu svetjeniku u krugu domaćeg života moguće bilo?

lěka, to jest, da ako želimo naćin i naćela dćržavnih vladah izravnat i poboljšati, to valja, da mi takodjer bolji budemo, inaće će najbolji zakoni, pa od najiskrenio vlade proizlazeći zabadava biti. Neda se doduše ljiti, da dobro uredjena dćržavna politika na drućtveni ćivot takodjer mnogovćrsno i znamenito dćluje; nu za ćivot ovi, doćim je bolan i narućen, u dobar i zdrav stalić presta-viti, potrebna je još nćka druga moć i krćpost, nego li je hladna politika. Tako o stvari osvćdoćeni mnijemo, da doćim narod vladu i poglavarstvo naziva: „pomozite nam i izbavite nas od zla,“ nuz ovaj glas još jedan slućati i uvaćiti moramo, onaj mislimo: nuder narode pomoz i sam. Da bogme nerazumćvamo to u demokratioćko-pre-tćranom smislu, kao da je slobodno narodu svaku u bit-nosti svojoj od samog Boga proizlazeću vlast oboriti, ćim sve i sva neodobri i nedozvoli, ćto komu na um pane, pa silovitom si rukom prava prisvajati; nego mislimo u ćudorednom smislu, da naimo narod sa poboljšanjem sa-mog sebe poćme, te onda će mu mnogo pomoćeno biti. Nevalja sve, ćto je do sada obstojalo porućiti, doćim se ljudi u starom grćhu valjaju i oni isti ostaju, kakova je korist nove zakone kovati za obćsne podloćnike, koji će je isto tako kao i stare gaziti i prezirati; u tomu dakle neima pomoći, to dakle nisu srćdstva spasenja. Novi da-kle duć potrebno je, da tako politioćke kruge, kao i ći-tavo drućtvo prodre, onaj silni duć, koji je kadar u istinu korenom ganuti, preinaćiti i nova, ćisto nova tvoriti. — Nu gćđ je duć ovaj, da li kod pojedinog kog ćovćka, koi samo trćba, da ga po ćitavoj zemlji prospe i razćiri, za da se obnovi i pomladi obraz njezin? — Da li je mo-ćebit kod koje izmedju prepirajućih se strankah, te samo bi nastojati, da se ona vlasti doćepa, za da spasonosna njezina krćpost po svuda prodre? Ali je moćebit sakrit kod koje vlade, koja samo još dosta ojaćala nije, za da u dogodovćlini novu epochu zapoćme? — Duć ovaj blagi i spasonosni ćivi jedino u ććrkvi, ona samo ima dovoljno krćposti, nu i zadaća je njezina u tminu, u kojoj tako veliki hoćestnik, ćitavo naimo ćovććanstvo, stenje, posvetiti te novi red i ćivot donćti. Ova ććrkva izbavila je već jedanput Europu, osobito Nćmaćku iz barbarstva; mi smo u pogibelji opet u ovo past i, pa samo ććrkva spasiti nas moće, samo ona, jer ć njom i u njoj je Bog. — Pa zato tvćrdo uvćreni kaćemo: ako je moguća kakova bolja bu-dućnost, ova će ććrkvi pripasti i ć njom obstojati.

(Konac slićdi.)

Pćrvi pisai ććrkve.

(Nadalje.)

Ivan Zlatoust tako malo ćtedio je svemogućeg tog ćinovnika kako i njegove prilizavce. Jednom puće glas i raznese se medju katolicima, da je nastojanjem istog Eutropia novi zakon ustanovljen, kojim se utoćiće kod ćertvenikah ććrkvenih unićtuje, t. j. da sigurnost ona, koju su pobćgavći od svojih progoniteljah ljudi u ććrkvi i kod ćertvenika za nćko vrćme zadobili, u buduće prestati ima. Tim se je uskopljenik ovi nad biskupom radi njegovih opetovanić opomenah osvetiti htio, te akoprem bi pra-vedno milost cara izgubiti bio morao po ovom prestupku, to je ipak jošć sve na viće i viće se popinjao, car bo bio je najslabii i dućhom moćebiti najmlitavii vladatelj za ono doba. Istom bi postao bio patriciom, već se je ćulo, da je consul, te kada to postade, već je i o istom car-skom dostojanstvu mislio. Već mu je bilo tako rekuć na polak ćezlo Teodozia u rukama, i već je mislio taj ku-kavni rob jermenski, da je kruna njegova, kad eto na

jedanput se raznese po Carigradu glas, glas mnogo zna-monitii od predjaćnjog, da je Eutropius pao, da je iz-gubio milost i popoćitioćstvo. Malo zatim i doista u ććrk-vu dotćren, te izmćnco sve svete posude i sve pilove svetog mćsta ogćrljivati stade, ćeleći si tako nevrzljivo utoćiće pribaviti. Molio je, zazivao i prosio milost, nu nitko mu netaro suze, nić mu sćrećo tćći. A tko bi se i mogao bio smilovati Eutropiu, tko bi se mogao bio smi-lovati muću, koga su po gradovih i selih jošć malo prie tako ćtovali, i poćitovati morali, kao kakovog boga po-ganskoga? Da doista nije bilo moguće imati pomilovanje s ćovćkom, koi je neumorni i bezsramni bludnik bio, te od malih noguh tja do sćde svoje dobe samo u zloćin-stvu i opakosti ćivio; tko bi pomilovao muća, koi je zloćnost svoju i opakost tako daleko tćrao, da je i naj-svetlia ćovććanstvu utoćića silovitom dćrzovitostju napa-dao i utamanjivao? — Zlatoust! — Jeste Zlatoust, on je bio, koi je akoprem nadbiskup, ipak sćm medju puk u ććrkvu poletio, da obrani Eutropia, on sćm ćuvao i bra-nio ga je od vojakah, te tako postade ććrkva utoćiće onoga, koi je to utoćiće sćm drugim uzkratiti i unićtiti htio. Nu nije samo duć katolioćkog kćrććjanstva najveća utćha u nesrćći, nego iz njega proizliću takodjer u istoj nesrćći najkrasnii nauci za socialno izobraćenje. Sutra-dan poslć ove neprilike, koja bi bila biskupu isto tako nesrćću nanćti mogla kao i bivćemu ministru, nagćrnula je gomila svćtine u ććrkvu, za da vidi, ćta se je sa Eu-tropiom dogodilo i ćto mu predstoji, te tom prilikom Zlatoust dćrćaće homiliu, nad kojom su i knjićevnici i poboćni ljudi uvćk se ćudom ćudili.

Medju ostalimi reće: u svako doba, nu danas bolje nego ikad opetovati i prilagoditi se mogu one reći: „ni-ćtetnost nićtetnostih i sva su nićtetna!“ kamo izćeznu sa-da blćsk vććnićke uzvićenosti, gćđ su buktajuće baklje i pleskanja, koja biau u spravićtih? Gćđ su veselja pune gostbe i drućtva, gćđ vćnci i dragocćni sagovi, gćđ ra-dost varoći, igranje i krika gledaocah. Neima toga viće, nestalo je toga. Bura puhne i lićtje pane, a dćrvo eto golo sada stoji sa uzdćrmanim korenjem i posćći se je moralo. Kamo su sva ona taća veselja, koja prigodom ovakovih svetkovanjah bivahu? Gćđ su oni neizbrojeni oblizavci, koji se ondć desiće, gćđ rujno ono vino, koje se je ćeli dan toćilo? Gćđ umnost i vććtina onih, koji ti rućak spremaće. Gćđ slućbenici tvoje velićine, slućbenici oni, koji su samo tako govorili i radili, kako mićljaće, da ti ugoditi mogu? Sva su ova samo taća noćna sanjaria bila, i dan dodje, te iz sna te tćrgnuvći razpćrći ju. Biau sva ta slićna prolćtnomu cvćtju, koje prestaje, ćim prolćtje prodje. U istinu biau samo tćnja, a tćnja iz-ćeznu; bila su dim, koga razpćrći vććtar, i slićna mć-hurcima, koji za malo vrćmena razpućaju. Da, — pau-ćini slićna, pa kao paućina nestalna se razderaće. Zato i slavimo reći one „nićtetnost nićtetnostih i sva su ni-ćtetna.“ Zar ti nisam kazao Eutropio! da je bogatstvo izgubivo? a ti me nisi htio poslućnuti: Rekao sam ja, nije stalno, nu nisi htio vćrovati; potrebno dakle bude, da to sćm izkusić, te da uvidić nestalnost, i ljudomorstvo njegovo. Kad sam ti istinu kazivao, psovao si me, ako-prem ti kazah, da sam ti vćći priatelj, nego svi tvoji laskavci. Akoprem te korih, to si me ipak vććma zani-mao, nego sve one, koji su ti se toli skćrbljivo dopasti ćudili. Koliko putah ti kazah, da bi korba priatelja viće zaufanosti pobuditi morala, nego ulagivanje nepriateljah naćih? Da si se ti korbi mojoj podvćrgo, to ti ulagivanja drugih nebi bila ovakove nepogode, iz kojih smćrt tvoja

izvire, donela, moja bo korba vodi k oporavljenju, laskanja pako neprijateljah k ubitačnoj bolesti! Gdè su sadu tvoji dvorjanici, i oni, koji putu prostor praviše, kad si hodao. Gdè su oni, koji slavu tvoju na svih stranah pojaše? Prošli su k tebi suprotivnoj stranki, te vërom i priateljstvom svojim svërauvši, traže u smërli tvojoj spas svoj.

Nu mi nečinimo tako, te akoprem si uzbunjen, od svih ostavljen, mi ćemo zato ipak kod tebe ostati, mi ćemo te štititi, jer nas veseli bar ovako padšemu već pomoćju našom priteći. Ti si navëstio, istina — cërkvu rat, a ona ti otvara vrata svoja, i uzela te je u krilo svoje, nu čim ovako s tobom sborim, nemoj misliti, da se time osvetiti kanim, moja bo svërha jest, samo pozorne učinili druge, koje tvoja sudbina jošte postignula nije. Neću ja, da ti vrëdjam rane tvoje, već namëravam u zdravlju uzdržati druge, koji ranah takovih jošte dopali nisu. Negovorim ja Europio! s tobom tako, za da tebe, čovëka, koga morski vir proždrëti namërava, jošte većma u zlo turam, no velim zato, da onima, kojim je još vëtar probitačan na uspëšno brodarenje — pred oči stavim, kako se vladati imadu, za da i oni nepropanu.

Neznam, kako bi se takovi slućajevi predstavili mogli, izim ako promotrimo promënljivost stvarih ljudskih. Da je tu promënljivost Eutropius pred očima imao, doista nebi morao toliko patiti, budući dakle njega ni javno ni u četiri oka na bolje navratiti nije moguće bilo, to dajte barem vi, koji u izobilju plivate, uzmite i upotërbite to na svoju korist, ništa bo nije tako promënljivo kao ljudske stvari. Tko je bio uzvišenii nego on? Zar nije sve svoje suvrëmenike u srëci nadkrilio, pak zar nebi i najveći stupanj čovëčanske časti zadobio bio? Svët je pred njim treptio, te sav mu se ulagivao i klanjao, pak dajte sada pogledajte ga, nesrëtnii je od utamničenog, tužnii i kukavnii od roba, a i potrebni je, nego od glada skapajućii ubogi. Britki mačevi, otvorene čeljusti, këravnici i put k stratištu, to je, što mu sada od dana do dana pred očima trepti.

Predvidio je Ivan Zlatoust, da bi mu se to za prestupak upisati moglo, što je s čovëkom, koji je prama cërkvu neprijateljski se vladao — toli prijateljski postupao, zato nadalje reče:

Budući bi možebiti gdè koi izmedju nas predbacivao nam, što smo Eutropia u svetinje naše primili, to hoću da bëdu njegovu poťanje razložim, ufajuci se, da će im sërca omekšati, i na pomilovanje ih sklonuti; a i nepojmim dragi slušatelji! zašto i vërhu česa, da se ljutite i gnjëvite. Zar vam se to nevidi pravo, što smo onoga, koi je vazda protiv cërkvu vojevao, u nju primili? Morali bi mi još zato Bogu zahvaliti i slavu mu dati, što je obstojateljstva i stanje njegovo tako promënitii blagoizvolio, da je snagu i milost cërkvu upoznati mogao. Snagu rekoh, jer je onda pao, kad je cërkvu rat navëstio, a milost, što ga je cërkvu, koju je toli žestoko napadao, štitila i pod okrilje svoje uzela i podpunu mu sëgurnost pružila. Upoznao je milost njezinu, jer mu je proštala sva prošasta gërdjenja i ogerlila ga upravo brižljivo i nježno; a to dragi moji više znaći i veću važnost ima, nego pobëda, mora bo u sram i stid natërati i pogane i žudie, te ukazati veličanstvo i uzvišenii značaj cërkvu. Eto gledajte pobëdjena neprijatelja. Cërkvu ga je primila u svoj narućaj, cërkvu mu milost dëli, i dočim ga cëli svët ostavlja, sama ga ona kao mati puna ljubavi dëtin-ske brani, i naprama gnjëvu i sërđžbi kraljevah i razjarenosti puka šiti. (Dalje slëdi.)

Biskupia zagrebačka.

Eto nam bratjo svetjenici! pomoći, od kuda se je ni nadati nismo. U broju 146. slavenskog juga čitali smo preporuku nêke knjižice od Hirschera izdate, u kojoj se da u kratko reknemo, glede katoličke cërkvu i ustava njezinnog preterano demokratska, radikalna načela navode i brane. Tverdi naime rećeni spisatelj suprotivno svom nadbiskupu, starom obicaju i pred nêko vrëme izrazivšim se o tomu jasno i odvažno biskupom u Würzburgu skupljenim; da je pravo, pa da je i probitačno za interesse cërkvu laglje postignuti moći, da se ne samo svi svetjenici, nego i svetovnjaci takodjer u cërkvu obdržavati se imajuće synode sa pravom glasovanja pripuste. Mi samo u kratko kažemo, da spisatelj ono, što je htio, dokazao nije, niti će ikad dokazati, dokle god polag volje i naredbe Isukërsta u sv. pismu napisano bude za jedne: „učite sve nurode,“ za druge: „slušajte,“ pa šta da se nadati imamo od takovih skupštinah, u kojih bi nuz nêkoje vërne siaset poluvërnih, nevërnih, krivovërnih udionićtvovalo; tko će pametan tajiti, da će ovdë glede odvëtovanja onaj isti rezultat biti, koi je i do sada bio, naime; da će na poslëdku i opet samo jedna stran obladati (jer da se svi ovi živji u jedno slože, to je nemoguće) samo s tom razlikom, da je do sada obladala ona stran, ako baš i manja, koja je na to pravo polag starog obicaja i prepisa imala, dočim bi sad rada obladati ona, koja bi si, ako baš možda i većma, to pravo silom prisvojila; pa da li je uvek kod veće strane istina i pravica? — Da li nije slobodno cërkvu pravo odluke i ravnjanja cërkvu ograničiti na stanovite osobe, i to osobito na one, kojim to po duhu svetom (act. ap. c. 20.) pripada, dočim to isto i u svetskih skupštinah biva, gdë poslanici samo govoriti i odvëtovati mogu? koji su takovi na synodah diocesanjskih, to je katolička cërkvu već prie Hirschera opredëtila, pa s toga niti njegovog savëta potrebuje.

Ovimi htëli smo samo našu bratju pozorne učiniti, da za tu knjižicu novacah nedaje i nemožemo, dočim nikome zlu kakovu namëru nametnuti nebi radi, tako lahko dokućiti, kako se je Sl. jug preko navade na jedanput u nemcaru i cërkvu literaturu upustio, dočim je tu knjižicu preporučio.

Vësti iz katoličkoga svëta.

Beč 24. rujna. Jućerašnjii „Fremdenblatt“ donosi nam slëdeći ćlanak: Nêka pobožna kërštjanka pošla je sa svojom kërju na proštenje u Maria-Zell u Štajersku. Vruće i sërdaćno moljahu se obadvë pred slikom milostive majke gospodina, da odvratii sve pogibelji, koje njihovoj domovini od svih stranah prëtiahu. U përvjoj noćii, koju ova dvojica ovdë sprovodiše, san se je maloj kërki, da svoje moćice (amulet), na koju imala je sliku sv. bogorodice, dade blagosloviti, i da je nj. velič. mladomu caru izrućii, pa da mu neće nikakova nesrëća nahuditi, dok bude ove blagoslovljene moćice nosio. To isto se joj je sanjalo drugu i tako tretju noć. Ona zbilja dade blagosloviti ove moćice i kad bi se u Beč povratila, pokloni ih nj. car. visosti nadvojvodinji Sophii, i pripovëda joj prostodušno svoju sanju. Majka našeg mladahnog junackog cara primi sërdaćno ovaj dar i obeća, da će za stalno njih. veličanstvu ovu sliku sv. bogorodice predati. Čudnovato je, što se je malo zatim Görgey predao, i uzastopce jedna ćeta za drugom magjarskih buntovnikah

predala. — Mi samo pripovjedamo stvar onako, kao što smo ju iz vjerdostojnih izvorah čuli.

Česka. Kraljevgradac. Novi dokaz pravo crkvenog vladanja gosp. biskupa kraljevgradackog je sljedeći događaj. Jošte za vrme Nuncia Altieri-a dobio je župnik u Forstu neka proštenja (indulgence) za svoju crkvu. Župnik predloži to tada consistoriu, a consistorij nastojao je, da dobije placetum. Nu ministerij je to uzkratio, rekavši, da ova oproštenja nisu (obož) zakonitim putem stečena. Kad bi puko g. biskup iz Beča došao, predloži mu župnik opet ove indulgence, a g. biskup odredio je vlastitim punomoćjem svetčano proglašenje ovih, što se jo od tada i činilo. — Blago onom crkvenom poglavici, koji svoju visoku postavu ponimlje!

(W. Kirchenz.)

— Iz Litoměřicah 21. rujna. Danas zaključio se svetčano duhovna vježbanja, koja biahu 17. u večer oko 6 sati započeta. Blizu 100 svetjenikah razne dobe i dostojanstva pohitilo je amo, za da sjedinjeni sa svojim biskupom ovoj spasonosnoj duševnoj oporavi prisustvuju, i tako sebe za daljno i uspješno djelovanje u svom težkom i tješnjem posutom, nu svetom zvanju oduševlje. Rukovodstvo ovog bogoljubnog posla poduzeo je priazno i dragovoljno gosp. Dr. Věkoslav Šlör iz Gradca, i izveo ga je dično sa nekim požrtvovanjem i ljubavju, za koju mu mi javnu zahvalnost izreći dužni jesmo. Bog neka blagoslovi milostivno svako sjeme zernce, koje je ovih danah prosipano, da radostnim i obilnim plodom urodi! — I tad će se u ovoj biskupiji u istinu potrebna (prava) reforma većom stranom činom proizvesti!

(Der Vaterlandsfr.)

Francuska. Iz Pariza. Pokrajinski sabor, koji se je 17. rujna sakupio, sastavljen je sljedećim načinom. Glavom su došli, nadbiskup iz Pariza i biskupi iz Meauxa, Versaillesa i Bloisa, naslovni biskup orleanski, Abbé Dupanloup. Biskupa Chartreskog zastupa jedan generalni vicar, ravnatelj velikog sjeminišta. Svaki kaptol imade svoga zastupnika. Metropolitanski kaptol imade dva: gg. Tresvauxa decana i Surata nadžupnika od Notre-Dame, stolni kaptoli imaju po jednog zastupnika svaki. Među bogoslovci nalaze se na ovom saboru: gg. de Courson, vrhovni poglavica društva od St. Sulpice, P. de Ravignan od društva Isusovog, O. Rubillon, gg. Carrière i leard, ravnitelji i profesori u sjeminištu od St. Sulpice, Abbé Langlois, superior sjeminišta izvanjskih misia, župnici Annat, Hanicle i Korbiere i dr. više izvanjskih prelatih, nadbiskup iz Sensa, biskup iz Troyesa, nadbiskup iz Tuama i dr. biahu takodjer pribitni. U sredini ležase na jednoj, kadifom i zlatom urešenoj stolici otvoreno evanjelje. Tri decreti, de aperienda synodo, de modo vivendi in concilio, de professione fidei biahu pročitana i poslę privoljenja svih položiše svi zakletvu na vjerdostojno vjerdanje Pia IV. postavivši ruke na evanjelje, koje držiše mitropolit. Sabor drži sjednice u kapeli sjeminišta od St. Sulpice, otvoren biahše svetom misom „pridi duše sveti.“ Razdělilo se je na 4 odsjeka: dekretah, nauka vjere, crkvenih naukah, discipline i crkvenog prava. Misli se, da će deset od prilike danah trajati. Običajno državno dozvoljenje nisu tražili, zato su na g. Lanjuinaisa, koji

je kao namještnik bolesnog g. Fallouxa ovaj čin državne vlasti potpisao, mnogi crkveno misleći listovi nasršnuli, koji misle, da bi država već jedared odstupila od ovog redarstvenog tutorstva nad crkvom; zato su se mnogi proti ministru unutarnjih poslova podigli, jer se ova naredba imade kao plod njegovog upliva smatrati.

— Pariz. 21. rujna držala je crkvena skupština svoju drugu sjednicu. Predsjedao je sam nadbiskup parizki. U ovoj skupštini biahu sljedeći zaključci potvrđjeni i proglašeni: 1. O vlasti (autoritetu) stolice apostolske; 2. O dostojanstvu i dužnostih biskupah; 3. O jedinstvu i sporazumljenju medju nadbiskupom (metropolitom) i njegovimi sufragani; 4. O kaptolih i dužnostih kanonikah; 5. O uglednostih i ponovljenju pokrajinskih conciliah; 6. O župnicah i njihovih namještnicah; 7. O jednakosti u običajih i obredih. Ovi zaključci sadržavaju čeli prvi odsjek programa, te je u njih sve izrečeno, što se hierarkie, jedinstva i svetjeničke vlasti tiče. —

Sjedinjene države amer. Neki očevidad podaje o uplivu milosrdnih sestarah sljedeće pohvalno svjedočanstvo: Kad bi u „Davenportu“ kratelj beshiti počela, podignuta bi odmah bolnica, i u živ čas biahše koleričkimi bolesnici napunjena. Nije moguće opisati vam ono zatejenje samog sebe, onu ljubav i ono požrtvovanje, kojim su ote milosrdne sestre svoju tešku zadaću izpunjavale. Gdę je smert svoju bogatu žetvu držala, tamo su one danom i noćju bdile, kamo se mužkarci neusudiše unći, tamo se ove nježne dęvojke kroz više tjednah uplivu kužnog zraka opirahu, dapače njihove sile rasle su sa pogibelju. Na marsovom polju biva mnogo junačkih činah od divnih zatočnikah, nu za takovo požrtvovanje kadra je jedina čista křšćjanska vjra čovjeka oduševljiti. Ovo su prave službenice gospodina i vjere, kojih jednostavni simbol na persih nose. Vjehu vjeline i blagotvornosti ovog velezaslužnog zavoda vlada ovdę posvuda jedno isto mnjenje; isti dosadanj protivnici polažu sada neprijateljsko svoje oružje, i žele svesrdno, da se ovakovi zavodi po svuda uvedu, jesu bo osvjedočeni, da samo blagotvornim plodom uradjuju.

(West. Tim.)

Italia. Obće poznati pater Ventura, čim bi njegovo djelo u imenoslov zabranjenih knjigah stavljeno bilo, odmah je izjavio javno svoju podložnost i pokornost papinskoj vlasti.

Službeno izvęstje.

Uslęd milostivne odluke preuzv. gospodina biskupa našega dajemo ovimi na znanje, da će se s početkom buduće školne godine takodjer sjeminište za mladež duhovnu otvoriti, svi dakle oni, koji tečaj bogoslovnih naukah u sjeminištu nastaviti imaju, svjedočbami o dobrom zadržavanju od strane dotičnih gg. župnikah providjeni, pozivaju se na dan 31. t. m. u sjeminište, gdę će poslę položenih za prošastu godinu izpitah, dalje svoje nauke nastaviti.

Ured.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, počte i nu četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod tiskarišta. Predbrojenje prima se svudj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Jedina sila života, jedini pokoj duše.

(Nadalje i konac.)

U knjizi dogodovštine cĉrkvene uči se svetjenik poznavati onu sveudiljnu, te vazda u novoj slici ponovljenu borbu vĉne istine sa starom, lukavom zmijom, ovdĉ vidi onu ĉudnovitu mogućnost božju, koja se ravno na slaboci njegovih ljubimcah ukazuje. U zgodopisih cĉrkvenih moltri svetjenik sveudiljno ĉudnovato nastavljenje onog neopisivog dĉla, kojim dopalo se je božanstvu ĉovĉeka iz prokletstva izbaviti i spasiti, kako se u ljudih, koji su dobre volje, gazi i tare glava stare, otrovne zmije, ovdĉ vidi tisuće i milione onih pobĉdah, koje je slavila, slavi svaki dan i slaviti ĉe u buduće takodjer s. vĉra, nebrotenu množinu blaženih, koji putem svete božanstvene ljubavi u carstvo vĉnih radostih uvedeni biahu. Prĉko ĉitavih 18 stolĉtjah vidi cĉrkvu Boga, kako kano sunce razsvĉtljuje i ublažuje od izhoda do zapada sve one, koji joj otvaraju sĉrce svoje, pa kako višeputah cĉrne oblaci, nutarnja i vanjska progonstva, sunce to doduše za nĉko vrĉme zakriju, nu nikad dan u noć pretvoriti kadre nisu, na skoro bo svĉtlost njegova prodre i razlĉera oblake, a nebo se tim blažie i ugodnie ukazuje svim, koji su dobre volje. Samo što svetjenika, doĉim se tako u dogodovštini kroz ĉitava stolĉtja po cĉrkvi razgleda, žalosti i boli, jest, što vidĉti mora, da je u svako doba toliko nesrĉtnih, slĉpih ljudih bilo, koji si blatom zemaljskih nasladnostih oĉi zamazaše, toliko oholih, koji bĉgajući, kao Kain po svih putih bludnje i opaciĉinah, smatrali su Boga, njegove istine i jedino spasonosnu cĉrkvu za nepriatelje svoje. Ovdĉ opazuje zajedno svetjenik, da se u sĉrcu ĉovĉĉanskom nalazi izvor tako grĉha, kao i bludnje, te da je istinita izreka mudraca, doĉim reĉe: „Ako je samo jedanput vĉra sĉrce zauzela, a ono ĉe na skoro blagom svĉtlostju i pamet prosvĉtiti,“ — pa s toga, da sve, što je dobro i istinito, u dobrom sĉrcu lĉpĉ uspĉva, a tim više vĉra, ova bo nije ino, nego sveta božanstvena ljubav. Ćim jasnije vidi svetjenik na polju cĉrkvene dogodovštine, kako se ĉudnovatim naĉinom razvija i uzdržava carstvo božje na zemlji, tim vĉma krĉpi se i uĉvršćuje vĉra njegova, da je neporušiva, kao ista peĉina, na kojoj cĉrkva njegova poĉiva — tim više ugrije se i razžiže u njemu sveta, božanstvena ljubav, ova bo jest, koja je ĉitav svĉt spasila. — Isto pravo cĉrkveno veoma pokrĉpljujućim naĉinom dĉluje na svetjenika. U ovom bo se svetjeniku živi i vidivi organisam carstva istine, ljubavi i pravde ukazuje. Ovdĉ vidi tako u pojedinih, kao u obće,

u malenih i velikih stvarih ĉudnovatu osnovu i ustav duhovnog carstva božjeg, kojega kanoti duša jest sveta ljubav, a krunu blaženstvo nebesko. Mudro razredjena, te na božanstvenom temelju sastavljena cĉrkvena hierarchia jest svetjeniku najlĉpša i veliĉanstvena sgrada na zemlji, zna on, da se u njoj Bog nalazi i njome upravlja — „evo ja ostajem kod vas do svĉrhe vrĉmenah,“ te da je ravno duh božji, duh istine i svete ljubavi, koi veliĉanstveni taj organisam oduševljuje i ravna, pa da se tako svaki i najmanji ĉlan istim duhom upravlja i oživljuje, koi se u tĉlu tog organisma nalazi, te u životnom t. j. duševnom savezu dobrovoljno ostaje.

Napokon u svih ostalih znanostih i zabavah uĉenih, u istih povrĉmenih listovih i ĉasopisih traži svetjenik i nadje — Boga. Pred ovim se on uĉi, pred njim razmišlja, sve na njega ravna, njemu sve svoje tako boli, kao i radosti žĉrtvuje. Pa da nebi ovako ĉinio, o koliko putah poĉutio bi nesnosivu nĉku prazninu i neugodni nemir u sĉrcu svomu; istina bo jest, što sv. Augustin u svojoj duši, kao svaka nepokvarena ĉovĉĉanska duša u sebi poĉuti, doĉim reĉe: „Sĉrce moje nemirno je, dok nepoĉine u tebi o Bože!“ — Višeputah dovede svetjenika književnost, svĉskim duhom napunjena na nišetna, pogibelna i grĉšna mišljenja i predstavljanja i odmah ugnĉzdi se u grudih njegovih neopisiva praznina. a višeputah nesnosljiva, duboka bol duše; u takovom sluĉaju nezadovoljava se svetjenik ĉitanjem zabavnih listovah i novinah, ili drugom kakvom nišetnom zabavom omamiti i u smĉrtonosni san zaljuljati dušu svoju: uvidja bo pogibelnu, da bi se tim naĉinom želja i strast za zabavom i umĉtnim, zajedno pogibeljnim opojivanjem duše poroditi mogla, koja bi dušu višĉ omamila, nego li krĉpila, zna on, da je takovo dĉlovanje za svakog kĉrštjanina, kamo li pako za svetjenika veoma pogibelno i nepristojno, kojim se dragocĉno vrĉme badava troši, a ljubezni s Bogom savez sve više i više slabi. Pa ovaj isti savez s Bogom u svetoj ljubavi jest ono vrelo, iz kog tada duša svetjenika pravi jedino spasonosni i životvorni lĉk ĉerpi, ili bolje ljubav ova prama Bogu jest ona prediduća krĉpost, koja svaku neugodnu bol i pogibelnu strast duše udaljiti je kadra ravno zato, jerbo svetjenik takovom ljubavu oduševljen vazda se s Bogom bavi, u nazoĉnosti Boga ĉita i razmišlja, pa sve i sva, dobra i zla, ugodna i nepovoljna, istinita i mudra na Boga ravna i proteže, u njemu razsudjiva i na njega spušća; pa mu vazda neporušiv i neoskvĉrĉnjen ostaje sladki pokoj duše, doĉim sve bolje po ljubavi Boga u duševnoj krĉposti naprĉduje. Sad

stva, što je često bivalo, primali; gdje su otac i mati uvijek primjerom dčoi put kazali. Došavši kući, morala je mladež evanđelje čitati i iz kršćanskog nauka kratki izpit polagati. Njihovi razgovori, njihove igre, kojima su često osobito na praznike duh bistrili, a tjele vježbali, bila većom stranom samo izrazi bogoštovnog duha. Koliko god putah izlazili su kuda roditelji ili dčca, bilo ono na šetnju, ili u zabavno kolo, uvijek idjaše zajedno, jer stariim sveto bijaše načelo odgojenja: nepustite bujnu mladež nikad izpred očiju svojih, zato joj nije dopušteno bilo skitati se i dangubiti, nije joj dozvoljeno bilo imati novaca i s njimi vladati, jer se je tim načinom odućena od svake izvanjske taštine i razsipnosti, priučavala domaćoj prostoli, čudorednosti, umjerenosti (k čemu je osobito mnogo doprinosao pobožni običaj posta) čuvarnosti i dčtinskoj poslušnosti. U veće sakupiše se svi u kolo oko domaćine ili drugog, koi je čitati znao, ovaj otvori svetu koju knjigu, iz koje čitahu svima, s veseljem slušajućem ga. Pa pošto su po dovršenoj večeri već spavali otišli, išao je često domaćina pregledat, je li sve u dobrom stanju. Ovakov je bio od prilike obiteljni život predjah naših. Nije l' u ono doba svakom ovakovo kućiste drago bilo, zašto je svatko u gospodu uzklknuti mogao: ovdě nam je dobro biti? — Kakov je pako život u mnogih tako nazvanih kršćanskih porodicah našeg vremena? sada je svaka kuća kao uza, koju tako suprug, kao i sin, kći i ostala družina bēže, kad samo uzmognu, za da puste u slobodi putenom razkošju uzde, dočim možda jedina mati kod kuće zamišljena sēdi, sluteća u duhu pogibelj odbēgše dčce i čekajuća povratak supruha, koi možda o ponoći s punom glavom kući došemeru. Onda se počme psovanje i ruganje, razpre i bitke sa siaset sličnih i nesrētnih prizorah. Odtale nečudorednost, siromaštvo, slabost na duhu i na tēlu, presilnost života, sdvojenje — propast porodice. — Kolika je dakle potreba i vapajuća nužda, da nastojimo iz petnih silah život kršćanski opet uvesti u porodicu.

D.

Kršćansko odgojivanje u — učionicah i — konviktih.

Porodica je pčrvo i najpoglavitie Bogom ustanovljeno odhranilište čovčanstva. Oni, koji su rodili na ovi svēt dčte, imadu i dužnost od Boga im naloženu, da ga odgojivaju, jer nisu rodili kakvogod same prirodno bitje, nego čovčeka, koi pored vidivog tēla i neumčrli osobni duh imade, zato ga valja duševno uzbuditi i izdčlati. Dčca pripadaju u obziru toli tēlesnog, koli duševnog odhranjivanja roditeljem, jer pod ravnanjem roditeljah, ako su sami u duhu bogoštovnom jaki i stalni, naprčduju dčca najsigurnie, k čemu osobito mnogo doprinosi prirodjena uzajemna obih stranah ljubav, kao što i milost božja sv. otajstvom podčljena. Što je Bog, početnik prirode i razdavatelj raznih darovah, koi časti i stališe polag pravččne mudrosti ravna, uredio, to nesmiye čovčak svojevöljno tčrgati i mčšati; pa kao što je ne samo pravo nego i dužnost materah, da svoju dčcu same doje, isto tako, pače većma su obvezane, da ju same duhovno odgojivaju, koje materinsko odgojivanje težko je, gotovo nemoguće tudjimi rukama podpuno nadomčstiti. Dobri roditelji odgojivaju i dobru dčcu — jabuka bo nepada daleko od stabla; jer premda ovo odgojivanje nije sasvim savčršeno, često i nedostatno, no ipak uhvate barem glavna načela u mladjahnih sčrcah čvrsto korenje, iz koga se docnie ogrom-

no dčrvo čudorednosti i neporušivog bogoštovnog značaja razvije, pa već primčr i drugi čudoredni život roditeljah mnogo više važe, nego li pusto naučno slovo. Na dčte većma dčluje, što vidi, nego što čuje. Ono molit s molećimi, radi s oposlenimi i posti s postećimi, rččju; dčle rado naslčduje u svojoj prontoti svo, što vidi, pa tako je odsčv roditeljah svojih. Utisci otčine kuće tako su stalni i dugotrajni, da služe čelom budućem životu za temelj tako, da štone veli pismo (poslov. 22.) od puta, kog je mladić nastupio, niti kao starac neodstupi. Pa ako se i dogodi, da utisci otčine kuće ustupiti moradu često prevalam opakosti svčta, oni se ipak pojave u čovčeku, nukajući ga k povratu boljem. Bogoštovni nauk i one pobožne misli, koje je pobožna Monika svome sinu Augustinu u mladosti ulila, dčlovala su tako silno u njemu, da je on čelo nesrčtno vrčme padnutja i razuzdanosti svoje mčrzio svaku knjigu, u kojoj nije našao ime-na Isusova. U Isusov naručaj trčba roditeljem dčcu svoju voditi, za da primiju blagoslov njegov. —

Od ovud vidimo, od kolike je važnosti kršćanska obnova porodicah, od kojih zavisi srčtnia budućnost — kroz bolje odgojenu mladež. Da se pako sčme u domaći život bačeno u sčrca mladjahna kasnie potpunie razvijati uzmogne i ožudjenim plodom uroditi, tomu če najvećma pomagati vlaga sdruženjah katoličkih, stranom uzajemnim podučavanjem, stranom izdavanjem koristnih knjigah o kršćanskom domaćinstvu*), ili napokon kroz užji savez svčtovnjakah s duhovnimi pastiri, k čemu takodjer iste svčrhe sdruženjah iz raznog obzira smatrane za poticanje služiti mogu. U tom poslu valja ipak svetjenikom na oprezu biti, da neunidju u družtva kao znanci ili priatelji domaći, no da uvčk glavnu svčrhu u povekšavanju slave božje i spasenja dušah sebi povčrenih smatraju. Premda se duhovnom pastiru nemože naprčćac svako odcčpljenje od svčta preporučati, trčba ipak da ovo odcčpljenje u toliko slčdi, na koliko on kao naučitelj svojim naukom i primčrom nad svčtom stoji, nipošto pako, da se svčtu podlaže ili možda zapustiv svčrhu svoju njegove obsčne slčdi, a takovo odcčpljenje ne samo što puk od njega očkiva, no i svčrha zvanja njegovog mu nalaže.

Šta se tiče onih mnogobrojnih porodicah (osobito u varoših), gdje siromašni roditelji stranom, da si pribave nuždna življenja srčdstva, stranom iz mnogih drugih nepovoljnih uzrokah čele dane su od kuće, pa tako i od svoje dčce odaljeni, u takovih slučajih mora ljubav kršćanska, bogata u svakoj struci raznih srčdstvah, drugim načinom ovom nedostatku doskočiti. Najbolje bi bilo da kako, da se dčca bez skrajne nužde nepuste bez roditeljah, jer bi to glede jednih i drugih zle postčdice za sobom povući moglo. Koliko imade skitalicah i dangubah, koji bi dčcu svoju, za da se ih liše, rado javnim zavodom ili obče kršćanskoj ljubavi posebnih družtvah povčrili, da time lasnie svojim požudam ugadjati uzmognu, no takova šta pod okrilje kršćanske ljubavi uzeti bilo

*) Za izdavanje takovih knjigah veoma bi svčrsi shodno bilo, da se dčrže duhovne sknptine. jer bi se tako mnogih razboritih mučevah mnčnja razjasnila i složila; tim bi se nčdto valjanog proizvelo. Jer se ovdč neradi samo o občeuitih upravah života ili načelah odgojivanja, nego o praktičnom izvedenju predstavljenog. Pa osim toga mora se obzir uzeti na mnoge promčne vrčmena, okolnosti mčstah i stališah; jer drugčie se postupa glede uvedenja kršćanskog života u porodicah se-ljanskih, drugčie u gradjanskih.

bi gréhota; takovim bo putem odtudje se roditelji od dčce, a ova od njih, te izumre svako čuvstvo, u mčsto kojeg se ugnjčzdi nčka hladna sebičnost, koju veliki apostol u poganih kudi (sine affectione, absque fœdero, sine misericordia Rom. 1. 31). Zato bi probitačno bilo u takovih slučajih, da se dčca, gđe ih roditelji u kući sdčržavali i k dobru navadjati mogu, kod njih ostave, no zato se drugim putem, opominjanjem, podučavanjem ili drugom podporom (pribavljenjem odčće ili knjigah) takovoj bđdi doskočiti može. —

Gđe je pak porodica množinom dčco obtčršena, ili neima vrčmena oli sposobnostih za pristojno odgojivanje potrebnih, tamo bi se nevolji time doskočilo, da se jedno ili više dčce, kojoj imućnij i včštij porodici predade*), koja bi ili bez nagrade, il uz podporu dobročinog društva duševno i tčlesno odhranjenje dčteta preduzela. Ovakim putem naprčduje podignuto lani u Gradcu „katoličko društvo mužkaracah, koje uboge i siromašne mladiće u krug svog dčlovanja povući umije. —

Budući pako, da je veoma težko naći dovoljan broj takovih porodica, koje bi za odhranjenje tudje dčce sposobne bile, zato je za veća mčsta neobhodno potrebno, da se podignu posebni zavodi, gđe bi nestasna dčca nauk i odhranjenje od včštih i pobožnih osobah primala. Već od nčkoliko desetak godina podignjena su na mčstah za takovu dčcu, koja su još premala za pohadjanje učionica, tako nazvana shranilišta (Bewahranstalten), gđe se dčca danom baveća u pčrvih temeljih umnog i čudorednog izobrazovanja podučavaju. Glavna namčra i svčrha zavodah ovih jest sigurno vrčmenu shodna i hvale vrčdna, šteta da se nisu svuda nagodili. S jedne strane nije počo za rukom izbor sposobnih osobah, koje su često uz potrebite ine sposobnosti bogoštovja malo imale, a osim toga masnu nagradu tražile; s druge pako promašile su odredjene osobe svčrsi shodan naćin, doćim su nuz plemenitu namčru podignuti osiromašenu mladež još

većma upropastili time, što su s nčkakvim ukusnim izobraživanjem nčki ponosili ukus u mladež ulčli, te ju tako u očitu protivnost s roditeljima postavili. U obća rasla je u ovih shranilištih, koja su da kako ličena svakog nadzirateljstva vrčhovnog pastira duhovnog, više nčka nova philanthropia, nego li staro-křštjanska ljubav, više ponosili izgled, nego li krotki i prosti život.

(Dalje sledi.)

Znamenitost triuh evangjeoskih savčtah u društverom odnošenju.

Nčkoć stupi k Isusu mladić nčki i reče mu: dobri meštre, šta imam činiti, da vččni život zadobijem? zapovčdi božje, usudi se nastaviti pred svavidećim okom gospodina, od mladjuhne sam dobe moje včrno ovčršivao.

Ovo mu se još nije zadosta vidilo, jer je još osobitu želju za nčćim uzvišenim gojio. Čutio je, da ga nčšta na veću savčršenost nuka, i to bi, što je molio, da mu dobri meštari tumaću; nu Isus mu odgovori: „Ako hoćeš savčršen biti, idi i prodaj sve što imaš, tada hodi i sledi mene!“

Drugi nčki put, kad bi razlagao bio apostolima zakone ženitbe u onom smislu, da bezženstvo prednost imade, reče Isus: „Ima neženjenih, koji su to dobrovoljno učinili, da nebo zadobiju. Tko postignuti može, neka nastoji.“

Treći put, kad bi se apostoli zaradi prednosti inatili bili, reče: „Tko izmedju vas pčrvi biti želi, biti će izmedju svih posljednji, te i svih sluga.“

Ove tri reći čini se, kao da su slučajno izražene i bez velike znamenitosti, nu kazao ih je onaj, koji očli svčt u rukama dčrži. One su sva křštjanska stolčtja prošle, te velikim plamenom uzplamtile su mnoga sčrca, one su uzgojile narode, dčržave ustrojivale, včkove upravljale i čovčćanstvo spasile. Ili možebiti nebi uboštvo, nevinost i junačka podpuna odlučnost, koja je poganstvo pobčdonosno nadvladala — zar nisu ove u srčd bure i komešanja pukovah včru i znanosti spasile, zar nisu pustinje u plodne predčle obratile, kčrstom divje i neuke puke na red i čudorednost sklonile, kralje i podložnike pravim putem vodile, i u velikih bitkah i komešanjih srčdnjeg včka, kad bi anarchia ili tiranstvo kroz čitava stolčtja tčrpilo, uzburkane strasti včćnimi vezi božanskog reda učvrstile, te cčrkvi u najvećim nezgodama jaki bile štit, i tako saćuvale uvčt razvijanja čovčćanske prosvčte?

Iz hiljadu osamstogodišnje dogodovštine uvidili možemo velevažnost i znamenitost ovih triuh rećih u društvenom odnošenju, i smčšno bi doista bilo nijekati, da je u premudroj osnovi gospodina tima rećima osobita važnost i znamenitost u dogodovštini namčnjena. Tko je uvidio tajnu dogodovštine, te više nevrčuje, da um čovčćji skupa sa svimi svojimi naprčd — natrag i nastran koraćaji srčdište njezino saćinjava, taj nemože o tomu dvojiti, da tri ova evangjeoska savčta upravo socialni svčt uzdčržati imadu.

Kad je Bog bitja stvarao, koja su kadra bila, svoje i drugih stvorenjah bitje pojmiti, to nije mogo imati drugu namčru, nego da on, — kao bitje u najuzvišeniem smislu isto, kao što je temelj i izvor njihovog bitkovanja, tako bude temelj i poćetak sve njihove životne poslenosti. Ako je stvaranje na kip božji bila prednost duševne naravi, mora takodjer u priznanju i primljenju volje božje sastojati savčršenost duševnog života. Božanstvena dakle idea o čovčku nije potrebovala, da čovčku volja i zakon

*) Od kolike potrebe bilo bi, da se glede onih djakah, koji u dalekih stranah od roditeljah udaljeni učionice polaze, od strane učiteljstva koje krčpostne i bogabojećę porodice naznače, gđe bi oni nuz ještinu koliko moguće hranu zajedno dobar primčr i domaći red našli. — Koliko putah izabrala si je neuka mladež u mčsto poćtena stana špilju razbojničku, propast nevinosti svoje! Kako bi dobro bilo, da se polag nove školake osnove naredi, da se mladež u vrčme praznikah nepusti sasvim izpod nadzirateljstva? — „Ali je to stari redarstveni system, zabrana slobodnog razvijanja, vele gđčkoi. Ako je tome tako, tad su i angeli božji, bđjući nad svojim povčrencima, redarstveni uhode (policaj-špioni), a što se slobodnog razvitka tiče, njegove plodove već izkusili. — Bože mili! šta će se razvijati u dčtinstvu, ako neradimo protiva zlu, na koje je čovčć od naravi sklon, i nebudimo dobro, što u njemu spava? A to će reći ravnati i odgovijati. Pa je li to samo u nižijh učionicah potrebno? šta to koristi učiti se bogoštovje, a neprilagoditi k njemu svoj život. Šta to koristi mladića, koji je čelu godinu dangubio, na izpitu propao, nevaljane svčdočbe dati? Tomu bi se tećajem godine dobrim navadjanjem, primčrom i opominjanjem doskočiti bilo moglo. Neka nitko nemisli, da se to glede bujne mladeži izvesti ne da, jer su izkusni ljudi protivno dokazali. Pa i u pčvčćih varoših može se to učitvovati sjedinjenimi silami. Šta je naša nada budućnosti, ako se mladež pusti bez svakog odgojenja, nadzirateljstva? Šta koristi pčvekšavanje ućenih predmetah, bez temeljitog uvoda k boljemu odhranjenju? —

božji uvijek kao objectivna zapovest pred očima trepti, to da ju dèrhtajući bojazno i s mukom izpunjava, već valja, da zapovest u unutarnjem čovjeka u istinu živi, i da mu je duša dušo njegove. Valja, da se ona tako sa željom čovjeka složi, da je s ovom jedna i u koliko moguće istovjetna, te da tako čovječanski život (duševni i naravni) po Bogu upravljen bez uštrba slobode upravo božansvenim postane.

Naravno da sloboda po tomu čisto ništa negubi, ako kao što rekosmo ovaj život u njoj zavlada, dapače oslobodivša se tjerha i jarma robske naravi, lakše će se podići do čiste vedre visine božanskog života, iz kog i onako proizhodi, i gdje se u vječnom blasku prave, izvorne slobode najveće blaženstvo nalodi.

Dok je još čovjek, prije nesretno odluke svoje u raju u takovom stanju živio, nije on poznavao izvan sebe i sebi protivusloveći zakon, nosio bo je tajnost božje volje u vlastitim pèrsima, i nepoznavši drugi život, nego onaj, koji je u suglasju bio sa namèrami one moći, ka kojoj je čelom dušom svojom težio. Nu čim se nesreća svèrši i čim se duh njegov od one slobodno i blago prinukajuće vlasti u potpunom protuslovju odtèrgne, te tajne puni tog života vez hotimice reši, nije ravno time prestala potreboća unutarnjeg prebivanja volje božanske u čovjeku, razumivšem svoje bitje, ova bo volja na ideu od čovjeka spadaše; volja ipak ova morala je značaj ukupnosti i spoljašnosti u ukazanju svomu nositi, morala je postati zakonom, koji se je — isto tako, kao što prije volja božja sa dvobitnom stranom čovjeka u savezu staše — čovjeku sada dvovèrstnim putem duševno. (po savèsti) i tjelesno (po pisanom i govornom zakonu) predstavljala tako, da se oba ova načina medjusobno podupiru i podpunjuju.

Čim se pako po gorerečenom razpadnutju u istom čovjeku red poremeti, i duh njegov pod jaram putenosti skloni, to se je morala razlika pokazati i u priobćivanju zakona na materialnom putu t. j. duh takodjer čovječanski ponizit se je morao, da volja božja s njime više posrèdstveno po naravi, nego neposrèdstveno obći. To bi zakon od Sinaja, nu ovo stanje nije bilo svèrha čovjeka. Ništa manje Bog ipak rezultat slobodnog čina čovječjeg više uništiti inje mogo. Kako je pako, kad je Bog čelo čovječanstvo posrèdovanjem jenog člana, na čudoredni način u to čovječanstvo uvèrstjenja sa sobom tako sjedinio, da je ovo s njime kao jedno pokolènje u toliko, u koliko je svaki čovjek i duševno srodnost tu ukazao, te u sebi potvèrdio? Tim načinom je volja božja opet duhom čovjeka zavlada, i u sva njegovog života odnošenja uvedena, gdjeod srodno ovo jedinstvo s novo stvorenim Bogo-čovjekom i duševno potvèrdjena bude. Čim se dakle to potvèrdjenje duševno udèlotvori, tim je i „živa voda“ „lahki teret“ i „sladki jaram“ obećan, i „zakon u naša sèrca upisan“ te nismo više „sluge“ nego dèca i naslèdnici Boga.

Nu da se sjedinjenje to i potvèrdjenje nije obistini, to bi zakon uvijek ostao tudj, nepriateljan i kazneći. Dok srodnost pokolènja postoji, sjedinjenje takodjer je moguće, nu isto tako dugo opet i tajit ga moguće jeste (i grèh bo došao je na svèt po pokolènju čovječjem), i zato isto volja božja na zemlji i istim onima, koji se po-lag nje vladaju, nije samo unutarnji živalj k životu, nego takodjer u strogom smislu zakon izvanjski.

Tako dakle kèrštjanin opet u vlastitim pèrsima volju Boga nosi „ljubav Isusa nuka ga“ „milost ulivena jo po duhu svetomu u sèrce njegovo“ „od Boga dolazi želja njegova i izpunjenje njezino“ — nu zajedno naproti mu

stoji volja božja i kao spoljašni zakon tako, da on — akoprem ne više sluga, već kao dète božje „ipak spas svoj tvori u strahu i dèrhtanju“ — Na taj način kèrštjan-ski je vèrozakon tòrnatom plotu sličan, kol zadovoljno na poljunah spasenja čuva i od divje zvèradi brani, te upravo već u tom obziru početak je kèrštjanske savèršenosti, pisano bo jest. „Ja sam hodio putem zakona: i ti si razprostranio sèrce moje.“ Pa kad je već jedanput u duši čovjeka volja božja, u koliko je to zemaljskomu stvo-ru moguće, zavlada, lko će onda cilj i granice savèršenosti i ljubavi opredèliti? Izmèri ljubav neizmèrnog Boga, te mi kaži! Kakovo umarjanje poholjenjah očuh, putenosti i oholosti života! Nu no! kakovo malocènjenje svega zemaljskoga, kakovo odurjavanje svih poholjenjah putenosti, kakovi strah poradi vlastite volje — skopčana su s njome! samo Bog jo sve u svemu.

Nu ova savèršenost po prebivajućem u nami duhu Boga može se takodjer na ovomu svètu izgubiti; jer jošte postoji savez pokolènja, te po pokolènju grèh. — Dakle i ove brèžuljke i bèrdine na polju spasenja valja tèrnatim plotom ograditi, to jest vèrozakonom omedjašiti, nu taj vèrozakon nedaje Bog kao predjašni, već ona u Bogu unišla, po njemu ojačana i po njemu slobodotvoreć volja čovjeka. Bog bo nije više izvan nje, već s njome i u njoj, te ovaj vlastitom voljom postavljeni vèrozakon uzvišenie savèršenosti, uzet u trovèrstnom odnošenju svom k nam samim, k izvanjskim stvarima i k bližnjemu, jest zagovor.

(Konac slèdi.)

Čija da će biti budućnost?

(Konac.)

Uzdèrmami ili sasvim oboreni su stupovi, na kojih pravi dèržavni t. j. politički i gradjanski iliti društveni život počivaše; pa samo cèrkva kadra je osoviti je opet i učèrstiti. Politika sama u sebi sebičnosti i lukavštini većinom podvèržena nepoznaje ili barem nesmatra čovèčanstvo kao stvor i proizvod Boga. Samo dakle onda, ako cèrkva i duh njezin upliv zadobije, ustupit će ona sebičnost i jednostrano teženje za vlastitim dobrom, mèsto kèrštjanskoj pravdi i ljubavi. Vèra bo kèrštjanska uči, nada sve dobro naroda pred očima imati, te k tomu vazda spremno i dragovoljno žèrtve prinašati. Mudrost kèrštjanska uči, da budemo mudri kao zmije, nu zajedno prostodušni i jednostavni kao golubi. Svako čovèčansko mudrovanje, sva nastojanja sramotno će bez uspèha propasti, ako se ova na pravoj iskrenosti i čistoj namèri neosnivaju. Koliko biaše dèržavah (osobito predi uvedene svete vère Isusove), u kojima nebiahu narodi ino, no bezčuvstveni kup stvarih u rukuh neograničenog gospo-dara; koi ih se je uživao, a višeputah ih i zlo upotrèbljavao, nit nemisleći na odgovor, kog bi jednoč glede toga davati imao. Stvorenja božja, koja sliku nestvore-nog bezkončanog na sebi nose, nebiahu vazda kao takova smatrana, nego kao orudje, ili pojedine karike ve-like dèržavne makine. Pa šta se je sa istom cèrkvom u mnogih dèržavah i mèstah dogodilo? Mèsto da bi se štiti-la, te na korist dèržavah i vladah vèrno čuvala, biaše ona svakom prilikom ugnjetavana, njezina spasonosna vèra prezirana, te tako blagi njezin upliv na dèržavni život posve uništen. S toga mislimo, da i nas kod i u naše doba samo onda će cèrkva spasonosno na politiku dèlo-vati, ako ona slobodna, svoju vèru i životvorna načela slobodno bez svake zaprèke izpovèditi i u život priva-

djati bude mogla, nu još od veće koristi bilo bi to za čeo društveni život.

Život društveni, koji je danas tako zlo stavljen, može se samo kroz crkvu izlječiti i oporaviti. Nitko, tko dobar pojam o društvenom životu ima, nemože zanijekati, da je uglednost (autoritet) jedan između prvih i najtemeljitijih uvjeta društvenog života. Nu ako se razgledamo, gdje ćemo danas ovu u životu u kréposti obstojeću i dejuću naći. Dèlo osavlja se na svoje starije, službenici pokoravaju se samo sa nutarnjom protivnošću i nezadovoljstvom svojim gospodarom. Isto tako građani pokoravaju se višeputah samo na silu a ne iz sèrca dotičnoj i državnoj vlasti, osobe poglavarke mnoge nisu osvedočene i oduševljene svetinjom države. Stališ čast-nikah u obće ima jošte mnogo onako mislećih, da o tom autoritetu države, kanoti o bilnom uvetu državnog života podpuno osvedočeni nisu. Tko dakle, da autoritet ovaj opet u život privede? Nikakov koreniti zakon, nikoi ustav nit vanjska sila to proizvesti nije moguća; crkva samo svojim naukom, kog u sèrca svojih vèrnih zasadi, kadra je priznavanje i poćilanje tog autoriteta u svih života društvenog odnošenjih opet uvesti i utemeljiti. Jedna između najvećih neprilikah za naše doba i za ljude, kakovi su sada, jest ona toli velika zaista višeputah razlika u imetku i posèdovanjih. Razlika ta obstojaše do-duše vazda medju svètom, bilo bo je uvèk bogatih i siromašnih ljudih, nu ljudi biahu drugi, sèrcem i umom drugćie izobraženi i razpoloženi, pa s toga i nije se nikada ona od istog Boga odredjena razlika u slici tolike nevolje i nepravednog tobož stanja stvari ukazala, kao što u naše doba. To pako odtuda dolazi, da je danas izginula vèra i osvedoćenje o budućem blaženom životu, koi će za siromašnim zemaljskim slèditi, da smo se od-ućili pregorèti šta, uzkratiti si i odreći se stvari zemaljskih zaradi Boga, pa znojem i žuljevi svojimi hranu si pribavljati. S druge strane odućili smo se od preobilnosti naše zaradi Isusa udèliti, te tako nevoljnoj bratji našoj u pomoć priteći. Pa možda negdè nešto i dajemo, nu ne a pravom duhu i dobre volje, nego da se čim prie ne-ugodnog napastovanja oslobodimo, ili izkazljivo samo radi oka.

Nestalo je s jedne strane prave umèrenosti i zado-voljstva, s druge strane istinskog milosèrdja u društve-nom životu, usuprot zavládala je gadna i nesnosiva oholost; najsiromašnijih obiteljah dècu vidèti je tako odèvenu i ohol-an, da bi se čovèk stidio milostinju im ponuditi; doćim se bogati tako svog dobra uživaju, kao da nijednog u-bogog i nemoćnog medju sobom nebi imali. Pa tko mo-že to izpraviti, tko pomoći? Jedina crkva svojim na-ukom, doćim kaže siromakom: blaženi ubogi, njihovo bo je carstvo nebesko; a bogatarom: blaženi milosèrdni, oni bo će milosèrdje zadobiti. Ona uči jedne, da umèreni, te s malim zadovoljni, a druge, da darežljivi i milosèrdni budu, pa to da svi radostno i dragovoljno učine. Samo dakle ako načela crkve, njezina vèra i nauk opet nad-vládaju i posvud prodru, samo onda umirit će se uzbur-kani valovi na moru čovèčanskog društva. —

Jest nadalje još jedno zlo, kojim društvo čovèčansko boluje, lakomost naime, t. j. prèkoredne svake vèrsti po-žude, pa medju ovimi ponajviše pulena nasladnost, kojom su ne malo svi stališi, svake dobe i obojeg spola ljudi manje više okaljani i pokvareni. Zar nemoru žalost i bol obuzeti sèrce, nekažem jednog kèrštjanina, no svakog čovèkoljubèceg, doćim vidi, kako čitavi narodi i narastaji ovimi požudami zaokupljeni vèhnu i prie reda izumiru,

pa ako se tomu zlu na skoro nedoskoći, kako se je na primèr starih Rimljanah i Gèrkah sveobću pokvarenosti i podpunog uništenja životvornih silah bojati. Zaista ža-lostni je rezultat, ako tko gleda ovoga zla kod mnogih narodah pogansku vròmena sa kèrštjanskimi u njihovoj dogodovšlini uzporedi, doćim su kod njih još kao kod pogana, čistoća i sram od velike cène i važnosti bila, koja su sada kao kod kèrštjanah izopaćenosti i putenosti mèsto ustupiti morali! Kako je pako moguće, da procvate i naprèduje društvo čovèčansko, ako se svetost braka (ženitbenog zakona), ako u mladeži nedužnost i čistoća neoskvrnjena nećuvaju i negoje. Jedina ova bolest ka-dra je čitavo društvo, kanoti gujilo i trulo dèrvo u bez-dno propasti oboriti. Pa gdje je pomoć proti ovoj kužnoj oluji. Nigdè tako krèpka i dovoljna, kako u crkvi i u životu, kakovi ona nauča i tvori. Ona ućepljuje čuvstvo sra-ma i pristojnosti već u mladjahna pèrsa svojih vèrnih, ona ima za čistoću i umèrenost najveća obećanja. Da dakle čitava društva čovèčanska, kao ona starih Rimlja-nah i Gèrkah nepropanu, valja crkvu slušati, ona će bo jedino pomoći, te opet pristojnost, sram i čudorednost zasadi i odgojivati.

Političko dakle i društveno stanje sadašnjosti lèkara potrebuje, ako nećemo, da pèrvu najbližu budućnost u razvalinah i na grobju samo gledamo. Pa ovaj lèkar nije daleko, kad bi ga samo pozvali, pa slobodno i neodvisno u kući raditi i tvoriti pustili! — Nu mislimo, da je ova alternativa svakom dosta jasna: ili se naime imamo ka-kovoj budućnosti nadati, ili nikakovoj. Ostanu li sva društva kod vladajućih načelah i u onako, kako ga opi-sasmo bolnom stanju, a ono nije dvojbe, da će se sve po malo iztrošiti, onemoći i propasti, te mi ćemo ovimi tobožne čovèčnosti kosmopolitičkimi načeli do prave ne-čovèčnosti i barbarstva mèrsko natrag pasti. Niti će tu pomoći aristokrate ni demokrate niti koja druga stran-ka, dapače će svojim prepiranjem i komešanjem samo na bèrže uništenje budućnosti dèlovati. — Samo crkva ka-dra je spasiti i graditi, te gradji ovaj i u politici i u čita-vom društvu kèrštjansko-moralni položaj i pravac podati. Ako se dakle kakove i to bolje budućnosti nadamo, ta-kovu možemo samo od crkve i njezine krèposti izgle-dati, u njoj bo još onaj stari, jaki životvorni duh živi, pa „zato će sigurno njezina biti budućnost,“ ma se iste pa-klene sile proti njoj podigle.

(N. S.)

Pèrvi pisci crkve:

(Nadalje.)

Ivanu Zlatoustu bila je nesrèća Eutropia na dokaz velike istine — t. j. bède, puste čovèčanske srèće, ni-štetne i tašte pohlepe za odlikovanjem, te znamen kèr-štjanske jednakosti, koja se evo u pèrvom ministru straš-nim načinom ukazuje.

Nije to bilo sve, jer jošte imao je Ivan Zlatoust pre-poneh; Gota bo neki, imenom Gajnas, koi je pod izlikom, da će Tribigilda buntovnika kazniti, izdajicom Arcadia po-stao, tim veća je zahtèvao, čim manje previdjeno i oće-kivano biae padnutje Eutropia, takmaca njegovog; te budući vlada slaba biae, Arcadius pako od svih oslav-ljen i u pomanjkanju vlastitih sposobnostih bez podpore, to Gajnas silom hiae, da ga car načelnikom i zapovèd-nikom konjaničtva imenuje i u slòdstvu toga i dogovor s carem potrebovaje, te Arkadius doista dodje na mèsto, koje mu podložnik njegov naznačio biae, mèsto pako to bila je crkva svete Euphemie izvan Chalcedona. Došavši

tamo, potrebovao je Gajnas, da mu se tri najodličnije osobe carstva izruče, a to doista i učini Arcadius, to malo što ga Gota taj i za ruku sina Theodosia primio nije, jer skoro što mu jednak nebiaše.

Nu kako da se opet vlast i čast carstva oporavi, koje je Arcadius toliko ponizio bio? Eto slušajte, što veli dogodovština!

Gajnas unišio je u Carigrad upravo tako, kao da vodi robije najvećih dušmanah Rima, i budući bi Arianac, to potrebovaše od cara, da mu dade neke crkve za svoje jednovjernike. I na to sklon bijaše Arcadius, samo je još sa Ivanom sporazumjeti se htio, i kad bi mu predstavio bio, kako da je velemožan Gajnas, te kako pogibeljno bi bilo, dražiti Gota, to njemu odgovori Ivan: „Caru! nemoj mu takva šta obećati, te nemoj zapovjedati, da se svetinja pred pseto baca! Nikad bo ja dopustiti neću, da se oni, koji se Bogu i reči njegovoj mole, i slavu njegovu poje, iztjeraju, te sveta mjesta onima ostavljaju, koji takova obezčastuju. Neboj se caru barbara! već pozovi nas oba pred lice tvoje, te mirno slušaj, kako ćemo se mi dva pogovoriti.“ —

Arcadius vrlo se razveseli, i kao što slabom čovjeku srce razigra, kad je u velikoj stisci, te na jedanput svake se odgovornosti i jemstva rješena vidi, pun radosti sutrašnji dan za dan sastanka Gajnasa i Ivana Zlatoustu odredi. Ovdje Gajnas svoje zahtjevanje opetovaše, nu Zlatoust mu odgovori: „Caru, kad pobožan biti želi, ne pripada nit nedostoji proti volji božjoj šta odredjivati.“ Gajnas mu na to reče: „Ja trebam crkvu, da se Bogu pomoliti mogu.“ — „Sve su crkve otvorene, i nitko ti nebrani unići i molitvu ovršiti.“ — „Ja pripadam drugoj sljedbi, te potrebujem i zahtjevam crkvu za moje jednovjerce. Polag tolikih zaslukah, koje sam za Rim steko, meni pravo ide takva šta iziskivati.“ — „Ti si primio odlikovanja, koja su mnogo veća, nego tvoje zasluge, ti si vojvoda i nosiš ures vječničke odore. Promisli, tko si bio i tko si sada. Nekoč si bio siromah, sad si bogat; sjeti se, kakovu odčecu si nosio, prije nego si preko Istra ovamo prošo, te vidi ovu, koju sada nosiš.“

Gajnas na to odustane od svoga zahtjevanja, — i što Arcadius u srđ svoga dvora i na čelu vojske svoje nijekati nije se podstupio, to zanijska Ivan. Glasalo se je takodjer, da Ivan Zlatoust ne samo Arcadiu velike usluge čini, već da upravo carigradskom i cčlog carstva puku dokazuje, da dočim Boga ljubi i domovinu svoju činiti i ljubiti znade.

Kad dakle Gajnasu crkva dozvoljena nije bila, sèrdit ili bolje rekuć razgnjèvljen misleći i nadu gojeći, da će ako mjesto Eutropia nastupi, mozebiti i Arcadiu naslèditi, te tako svojoj dèrzovitosti krunu postaviti, — ustroji i napravi urotu, hljući carski dvor zapaliti i cčlu varoš zauzeti. Pod izlikom da mora po težkih naporih vojenih oslabljeno zdravlje gledati, otišo je na ladanje. Nu javna vlast ga predusrètne, te 7000 njegovih priverženikah bude posèčeno. Čim to saznao biaše, vojsku na Traciju dignè, te sve popali i pod mač okrene, i grozio se je, da će sve poharati. Carigrad je treplao, i nit puk nit boljari pomoći i savjetovati si neznadoše. Sam Ivan odvaži se potražiti barbara, i s njime se sastati, akoprem se je njega većma nego ikoga drugoga bojati imao. Nu nije mu manjkala odvažnost, išo bo je i hodao, dok napokon do tabora goličkog dodje. Gajnas stupio je k biskupu, i pružeci mu ruku svoju zapovèdio je dèci svojoj, da se pred njega na kolèna bace. Kako i kojim je uspèhom urodilo poslaničstvo to, dogodovština nepripovè-

da, samo toliko se znade, da je Gajnas ostavio Traciju, te da je, posle bi ga Flavitus, Arcadia vojvoda, u bitki na moru porazio i svladao bio, od Hunah ubijen. —

(Dalje sledi.)

Vèsti iz katoličkoga svèta.

Česka. Kòrkonoše (Riesengebirge). (Corresp.) Sada me jur više nije strah za katoličku crkvu, kadno vidim, da jošte takova srđstva u svojoj vlasti ima, koja na narod dobro dèlaju. Kao u krasnom snu preživio sam osam blaženih danah, u kojih Kotvički župljani 5 missionarah u svoju crkvu častno dovedoše i primiše, koji odmah se razpelom u ruci na propovèdaonicu stupiše, i spovèdaonice zauzeše. Jur drugi dan mogli su se sigurno dobrom uspèhu nadati. Narod udioničtvovao je kod ovog bogoštovnog čina i prèko nade, rano u tri i pol sata načèlio se je jur kod crkvenih vratah, i jedan nadilazio je drugog u bogoljubnoj revnosti. Župa je sva preporodjena, i pod rukovodstvom revnog i razboritog duhovnog pastira moći će ova missia jošte i kod kasnog polomstva obilnim blagoslovom uroditi. Čèla okolica sada molí za takove missie; dvè će se jošte ovu jesen u našem susèdstvu dèržati, a četiri na udaljenih mèstih. — Nu radost ova nije mogla ipak ostati bez smutnje. Najpriè dodje iz susèdne varošice neki bogati razkošnik sa nèkim sebi sličnim pravnikom, lèkarnikom i jošte s jednim tretjim razuzdanikom, ponapiše se šampanjera, za da dèržovitie namèru svoju izvedu. Najvećom nepristojnostju unidju u župničku kuću, i tražiahu priliku sa missionari se zavaditi. Ali kad bi im ovi na kratkom svojim odgovorom usta začepili, stane pèrvi kao bèsan proti Bogu blazniti, svojim bezstidnim životom se hvaliti, i htiaše se u crkvu silom uturati, da tamo, kao što kaza, pravu rèč božju navèšta. Crkva biaše tako ljudmi dubkom napunjena, da je, pošto bi 2 puta badava svoju srčcu pokušao, morao sa sramotom se udaljiti. Najopasnije biaše to, što su neki vèrli muževi tog smutljivca pograbiti i iz sela odpraviti naumili. Da nije to dobrim naćinom preprèčeno bilo, pala bi bila sumnja na missionare, kao da oni puk na nasilja poticaju. Nu ovo biahu samo obèstni ludjaci, ali znatnije je, što se zatim sgodi. Nèkom strogu častniku činilo se je poprèko, što crkva svoj dèvojački vrat i nadalje njegovoj samovolji neklanja. Na missiu upravo nije se usudio nasèrnuti, jer je bila s dozvoljenjem biskupskim poduzeta; ali tim brižnije tražio je, da štogod u naćinu njezinog izvršivanja nadje. Buduć da su razne stališe izmènce redom podučavali i naravno, kad se je jedan stališ skupio, tad je drugi opet morao izaći, tako je ovaj strogi gospodin tvèrdio, da se je proti zakonu kod zatvorenih vratah propovèdalo, i buduć da se je u sadašnje doba pokazala nužda o nèkih grèsih odvažnu rèč progovoriti, to je on time pristojnost i čednost ozledjenu našao. On dakle upotrèbi svoju visoku vlast, i kad bi to bez uspèha ostalo, potražio je pomoć kod višjih oblastih. Sa žalostju moram izpovèditi, da ovi slobodu crkve jošte slabo ponimlju, što nisu ovako ludo zahtjevanje zabacili. Možda da će baš ovaj čvor mnogim pojam o slobodi crkve razjasniti. — Uzorito se je ponašao u tom poslu kraljevgradački konsistorij, jer je na dostavljeno pitanje odgovorio, da je sada drugim opet missiam dozvoljenje podèlio. — Župnici Keceldorfski i Kotvički odpuliše se, prisiljeni od razdražujućih rovarskih protivnikah, uprav pred ministra prosvète u Beč, koi ih i osigura, da će sloboda crkve svoju zaštitu naći.

(Kat. Blät. a. Tir.)

Italijanska. Rim. „Osservatore Romano“ od 23. rujna piše o sadašnjosti sljedeće: Tri prevrata dotle su Europu do krajnje propasti: prevrat naime francuski, mađjarski i talijanski. Kakvim plodom urodila su za ona tri početnika i snovatelja tolikih zalah. Ledru-Rollina, Košuta i Mazzinija, njihovo nesretno poduzetje i nastojanje? Prognani i bježajući klate se sâda okolo, dočim proklinjanje tolikih ljudi, da tolikih naroda njihove stope slēdi. U kakovo stanje prestaviše oni europsku civilizaciju? Kakovu moralnu ili materialnu korist pribavili su raznim europskim narodima?

Ako promotrimo načela, koja su nemirnici ovi slēdili, tad ćemo se podpunoma osvēdočiti, da su ljudi ovi svestrano razorenje za svērhu imali, pa ako je nisu postigli, to se krivnja nemože njima pripisati. Čovēk bio bi mislio, da će mnogovērsna uvrēda posebnih interesah, kao što i zakoniti razvitak zdravog razuma čovēčjeg dovoljan biti svim onim, koje nije poplavica još u svoj vir zahvatila, da muževе ove, uvidivši namēre njihove jedno-dušno odsude; pa ipak nije tako, jer ih mnogo imade još i dan danas, koji načela njihova neosudjuju. Oni nevide, da je imetak dēržave razsipan, svojina propala, a rob-ljenje dan na dan raslo; oni zaboraviše na herpe mērtvih tēlesah, koje su uzrasle iz tēlesah uzbitjenih, za-slēpljenih i zavedenih, koje su oni svojim načelam žērtvovali; nepaze na suze tolikih porodica, na razdor poro-divši se medju zidovi spokojnih varoših, skvarenost ču-dorednosti, niti na porugu vērozakona i službenikah nje-govih — sve ovo neće oni, da u obzir uzmu. Je li mo-že tko tvērditi, da ovake posljedice iz obrane spasonosnih načelah proizteći mogu? Načela onih vodjah prokleta su od mudracah svih vēkovah, a u našem zaslēpljenom vē-ku nadju se, koji ih u zvēzde kuju! Kolika opakost!

Pa našto su se napokon oti kolovodje odlučili, po-što su već dēržavne blagajne oplēnili, tisuće ljudi žērtvovali, varoš i dēržavu u bezdno bēde stērmoglavlili, čudorednost izopačili, svaku zakonitu vlast uništili, puku nečuvenu nēku dēržovitost ulēli, pošto su jednom rēčju: svekolike svete veze društva raztērgali? Oni su se od-važili na — bēg, pa je li neleži baš u tom bēgu jasni dokaz nevaljanosti teženjah njihovih? —

(W. Z.)

— Rim 25. rujna. Ja sam danas iz dvih privatnih poslanicah, koje osobe iz pouzdanoć okruga sv. oca pape pisahu, razabrali smio, da će se sv. otac u Rim za si-gurno skoro povratiti.

Poslē kratkog bavljenja u obližnjem svom lētnom prestolnom obitalištu će najkasnie početkom mēseca stu-denoga u srēdište katoličkog svēta opet doći. Njegova osobna prisutnost bit će svim bolje mislećim žiteljem, koji i na broju i na uglednosti prevagu imadu, isto tako u-godna i željno očekivana, kao što jur i okolnosti vrēmena nužno zahtēvaju. 20. o. m. pošao je sv. otac papa sa sv. collegiom od Portici u stolnu cērkvu napuljsku, da ostacim sv. Januaria, zaštitnika ovog grada, svoju po-čast izkaže.

— Rim. Hūgo Bassi, koji je zajedno sa zloglasnim Gavazziom iz reda Barnabitah prognat, a pošlē kao voj-nički časnik kod četah Garibaldiovih služio, ustrēljen je, kao što nam to pod 8. kolovoz, iz Bologne javljaju, isti ovaj dan uslēd izrečene mu od ratnog suda smērtne osude,

nu u posljednjih satih svog života podao je jasno dokaze pravog obratjenja i požalovanja. Kad bi namo doznao svoju osudu, zamolio je papira, za da svo ono opozovo, što je ikada za bližnjega ili za cērkvu propastna i škod-ljiva napisao. A kad mu nebi vrēme jur dostaćilo, umio-lio je sve okolo stojećē, da nobi samo ustmono već po-javnih novinah ovu njegovu posljednju odluku svētu pri-obēili. Zajedno je izjavio, da on ovu kaznu podpunoma zaslužuje, koju je gospodin vērhu njega posino, da se je on posve odlučio, i da po zagovoru bl. d. Marie u svoj poniznosti oproštenje svojih grōhah očekuje. — Bože daji da se Gavazzi u krasni primēr svog redovnog brata u-gleda, te svoje teške pogrēške i bez da je po lanetu nu smērt odsudjen, oplāče i popravi.

Francuska. Pariz. Čim bi pater Ventura u „Giornale romano“ čitao odluku congregacie vērhu svojih dēlah, od mah sastavio je oporeku i slao ju sv. ocu, a jednu u prepisu poslao je nadbiskupu parižkomu. Zatim dao je mnošinu iztisakah u talijanskom jeziku tiskati i na sve strane razaslati. Na svēršetku ove oporoke tako govori: „Ja zabacujem, želim i proklinjam sve one nauke, načela, izraze i rēči, koje su u onom spisu, ili u kojem drugom mojem spisu sa naukom svete, katoličke, apostolske, rim-ske, jedine prave cērkve u protuslovju pronadjene, ili kasnie se kao takove pronašle budu. Ja se napokon za-klinjam, da hoću, i da se sa božjom milostju ufam u o-voj sv. cērkvi umrēti, u koje krilu sam se rodio, u koje krilu sam živio, i pripravan sam za nju svaku muku pre-tērpēti, i svaku žērtvu doprinesti.“ —

— Pariz. Siromašni učenici, koje društvo sv. Vin-cenca od Pavla u Parizu podupira, sakupili su mali da-rak za sv. oca, i u mēsecu svibnju ovaj svoj prinesak mu smērno poslali. To je sv. oca prinudilo, da je pod 18. lipnjem jednu poslanicu na predsjednika društva Vin-cencovog odaslao, u kojoj se od ove dētinske revnosti onih učenikah duboko ganjepa izjavljuje, što su naime ovi, zaboravivši na svoje siromaštvo, njemu dar prinesli, hvali nadalje hvalevrēdno poduzetje ovog punozasluznog društva i želi svim njegovim članovom dobru srēću u svom svetom nastojanju. —

— Do 900 ostavljenih sirotah dēčakah i dēvojčicah, kojim su roditelji žērtva kratelji postali, tražiše pomoć i podporu od nadbiskupa parižkog. On odabēra 400 najsi-romašnih, te ih dade stranom u odgojenje, stranom im pako stanovitu podporu davati odlučī; i tako svake go-dine na tu svērhu do 60,000 frankah izdaje. Za druge pako 500 odredio je po svih cērkvah, da svetjenici ljud-stvo na pomilovanje nagovore i za nje sbirke sabiraju. Društvo sv. Vincenca od Pavla primilo ih je 30 na svo-ju skērb.

— Pariz 19. rujna. Pōkrajinski cērkveni sabori po-stali su rēdkost u Francuskoj i odtuda naravno je, da ovaj u našem gradu sada sakupljeni sabor, ako ne baš živahni interes, a to barem obću ljubopitnost pobudjuje. Žali bože, ostat će ta ljubopitnost za nēko vrēme neza-dovoljna, jer si otcevi concilia strogo mućanje o svēmu, što rade, za dužnost naložiše.

Veliku pozornost pobudjuje kod našeg svetjenstva uredba vojvode od Parme, koju je izdao proti redu Be-nediktinah.

(N. pr. Z.)

List ovaj islezi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaću 4 — za vanjake 5 for. u sr. na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god. kod svako c. hr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog stola ili kod uredništva. Predbrojuje prima se svendiš kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Naša zadaća.

Od g. professora St. Iliaševića *).

U lomnoj posudi, u telu našem neki gost prebiva. Dragoceni uresi njegovi krasne su sposobnosti, naime: razum, da istinu nadje, srce, da nadjenu ljubi i volja, da objubi i zagerli. — Prava mu domovina nije svet ovi, već onaj preko groba, a jedini put, kojim tamo doći može, jest krépost vérom nadahnuća, nadom okrépljena i ljubavju uzgojena. Uzvišeni gost ovi jest duh čovečanski — duh neumrlí. — I dčetešce, koje istom izidje izpod srca majke svoje, i ugleda blago svetlo bčlog dana, gosa ovoga prem ako nezna i nepozna, u sebi imade.

Ko što mioniriski cvčetak ruže u njeznom gondžetu svome, kao što šareni lepir u maloj kućici svojoj savijen, samo toplinu čeka, da se razvije, i na svetlo izidje: tako i drčmajuća duša, u slabučkom dčetećem telu, ožudjeni čas samo čeka, da se probudi i razvije lčpotu svoju, pa ako joj još priskoči u pomoć dosčtljiva ljubav onih, koji dčete okružavaju, kako će se ona, dosta rano na uranku svome, bujno razviti, i udariti pravcem, koi joj se naznači i dade. — Razne su staze, kojima udariti može, al nije sve jedno, kako kocka pade, da pade. S desna srčca, a s lčva nesrčca, tamo život, ovdč smčrt. — A to je sve u ruci našoj, sve zavisi od nas.

Pošto smo pako uvčreni, da smo samo nadošlice, i postojanog obstanka neimamo na svčtu ovome, jer tražimo drugu mnogo plemenitiju domovinu; što nam priče može da bude, neg da sami oči naše okretjemo tamo, i povčreno čedo rukam našim, tamo navratjamo?

I jerbo smo svi porodica jedna, koje obči je otac Bog, i valja svi da budemo članovi jednog tčla, kojega je glava Isukčrst; trčba da jedan drugom pomoćnicu ruku pružimo, dok nas jedan duh nenadahne, duh svele ljubavi il bolje da reknemo, ljubav duha svetoga. — Zato nek nam je pčrva lozinka naša Bog; a druga ljubav i bratinstvo.

Nečasimo časa. Već rukom u ruku ajdemo u kolo bratinstva. Ta namiguje na nas miline puno dčtinsko oko, i nježni posmčh žareći se po rumenih ustnah, krasni taj na licu bliščući potez nevinosti, kako nas ljubezno u njog poziva! Ista dčtinska nemoć i prostodušno povčrenje, taj

iskreni izraz srca čistoga, koga neče u krug dčce do- vabiti, kad joj ista nebeska krčpost s veseljem otvara naručaj svoj, za da ih kao buduće ljubimce svoje za- gčrli.

Samo neoklevajmo. Već u otvoreni onaj blagi na- ručaj nosimo blago povčreno rukam našim, da prie reda nepotamni, i hčrdjom nezahčrdja. Nevine mladosti otvo- rena leži nam pred očima knjiga, u kojoj na svakom li- stu čitati možemo, što najlčpšeg imade čovčćanstvo, izim jedine krčposti, koju včra rodi, nada odgoji a ljubav po- diže na stepen savčršenstva. — Dosta, dčca su najdrago- ččnie rastje zemaljskog i nebeskog raja.

Dakle: svi na noge i u kolo ovo. Včra budi nam predhodnica zvčzda, koju slčdimo, u nadi tražimo okrép- ljenje naše, i svela njezne ljubavi sveza sjedinit će nebo sa zemljom, a čovčka sa sobom, i s pokolčnjem svojim.

Predlozi za bogoštovno preporodjenje puka.

Od Dra. Včkoslava Schlčra.

(Nadalje.)

Dčćaci (za koje su posebne takove učione podignute) ovčršavaju poslove, koji su im koristni i radinost njihovu uzbudjuju. Zaslužbina od takovih posalah spravi se, te iz nje dobivaju dčvojčice u vrčme udatbe. — Nedčljno vrčme, na praznike i o pokladah polaze dčca marljivo ččrkve, gdč se nevinimi igrami zabavljaju. Tako se dčca priče k svojim učiteljem i učiteljicam, koje kao dru- ge roditelje štaju, te postane medju njima nčko uzdajno iskreno medjusobno odnošenje*), jer uz krotko i ljubez- no postupanje odgojiteljah svojih, koji ih otčinskom briž- ljuvostju goje, osčćaju, kao da su jednako kod svojih ob- ljubljenih roditeljah. Tako su n. p. u Veroni učionice „figlie della carità, figlie di Gesù, i zavodi Don Mazze.“

*) Ovo uzajemno odnošenje izčeznulo je žalibože u naše doba, osobito u latinskih učionicah. — U tom smislu ostati će ipak jezuiti uvčk hvale vrčdni, koji su mladež osobitim naćinom — ljubavju i s poćitanjem sebi privčrčenu učiniti umčli. Oni se nisu samo u učionicah s njome zabavljali, nego su učenike svoje u izvanredno vrčme u šetnju, na svoje ville vodili, po- hadjali ih ččsto u njihovih konacih, brižuli se za njihovo du- hovno i tčlesno blagostanje, kao roditelji za dčcu svoju, zato su ih učenicí u kasno doba s osobitim poćitanjem spominjali.

Opazka dopis.

*) Doćim smo ovo od g. dopisnika u naš list radostno primili, zajedno oćitajemo, da će nam i u buduće takova pomoć veoma ugodna biti.

Ured.

Š njimi stoje u savezu konvikti, gdje se деца ili besplatno, ili uz malu sasvim platju podučavaju. Ako su dječaci već odrasli, pošalju se ob dan k većem i poštenom zanatliji, kod kojeg rade, a u praznike i nedjelje nastavlja se u zavodih opet dalje njihovo odhranjenje. U zavodu Don Mazzinovom ostanu djevojčice tako dugo, dok su ili za poštenu službu ili udaju.

Ovi zavodi su dobar melem proti razludoj na dan domaćoj nebrizljivosti prama dječici, kao što i valjani uzluk proti poplavici nečudorednosti. No oni su ipak svi na temelju crkvenom podignuti, pa i ravnanje ili barem vrhovno nadzorništvo predano je u ruke svetjenstva. Svetjenici, premda ih kao neoženjene zajedno kao bez otčinskog srca i ljubavi smatraju, mogu sigurno naj-sposobnije mladež ravnati i odgojivati, jer im k tomu viša, koju primiše vlast, kao i dublja ljubav kršćanska dovoljna pružaju sredstva, jer bi sigurno mnogi roditelji s odgojivanjem djece bolje uspješili, da posjeduju onu ljubav, koja je rješila mnoge bezženike n. p. sv. Vincenca od Pavla, Hieronima Emiliana, Josipa Calasancia i m. d. — Nepolaže se temelj odhranjenja u prirodjenom čuvstvu živinske ljubavi, koju roditelji prama svojoj dječici goje (kad je bila prirodna — rekli bi majmunska — ljubav prama dječici veća, nego li je u naše doba, pa kad bjaše slabije odhranjenje djetinsko, nego što je baš sada), nego u ljubavi k Bogu težećoj, koja sve, što u njezino kolo dodje, k Bogu diže. Da kako, da će ovo odgojivanje duhovnim osobam još slabije uspješiti, nego svjetovnim najamnikom, ako je u onih izumrla ljubav kršćanska. To nas ipak neodvraća od našeg tvrdjenja, da će odhranjenje mladeži samo onda uspješiti, ako se stavi pod okrilje crkve i iskrenih pastirah duhovnih.

Život ovakovih zavodah mora biti pravi u duhu kršćanskom preobraženi odtisak siromašnoga domaćeg života, u kog će se деца opet povratiti k roditeljem svojim, bez da kod njih neugodnost i nevolju osjećaju. — Za takove zavode mislimo, da bi najsposobniji i najbolji bili muševci, sa siromaštvom dobro upoznati, kao što su n. p. u Gradcu školske sestre, koje su u svome stanu takov zavod uredile. Zato bi spasonosno bilo, da i druge ondašnje zavode društvo sličnih sestarah pred se uzme.

Šta se tiče odrasle djece od 9—12 godina, ovdje nije tolika oskudica glede zavodah, jer imade množina učionica, kamo se деца besplatno pošiljati mogu. No ovdje nam padne u oči, kolika je razlika medju golim naukom i odhranjenjem. Pa osim toga, je li nekoliko satih, koje djece u nauku školskom provede, dosta za odhranjivanje njegovo, ako je takovo u otčinskoj kući zanemareno? Čim manje je siguran plod novih, ustrojiti se imajućih učionica i zavodih, tim većma je željeti, da se nastojanjem toli nadstojnikah crkve, koji pomoću pobožnih svjetovnjakah prava, u duhu kršćanskom uredjena učilišta za mladež uvedu i ustroje, gdje bi mladež uz nauku i primerno odhranjenje dobivala. Takovi zavodi mogu biti ili upravo konvikti, pensionati, gdje bi se djaci na troškove utemeljiteljah, duševno i tjelesno odgojivali, ili takove učione, u kojih bi se kao u sahranilištih drobne djece, čeli gotovo dan mladež zadržavala. Takovih se zavodah mnogo n. p. u Veroni nalazi. Izkuством naučeni ljudi uvidiše, da mnogi roditelji medju skitalicami, kako-vih u Italiji mnogo imade, idući čeli dan za nuždanimi sredstvi življenja, djecu svoju samu dangubeću ostavljaju, ili joj zlim primjerom, osobito u praznike k opakom životu put kažu, zato su za potrebno iznašli takove zavode, u kojima se деца, osim noćnog vremena, podneva i

večera čeli dan buve. Pobožne osobe dovedu svako jutro iz pojedinih okružjah djecu u učionicu, a k podnevu i u večer odvedu ju opet kući. U učionici nečuju samo nauk, nego se baš odhranjuju. Jutrom, o podne i u večer mole običajne molitve, polaze crkvu, nadziratelji brine se tako za tjelesnu čistoću, kao i čudorednost, priučavaju ih k poslu i marljivosti, pripovjeda im kod posla naučno povjesti, dopuštaju im nevine igre i druge zabave, poticajući ih k poslušnosti, požrtvovanju i strahu božjem. Poslovi su sasvim njihovim sposobnostim i stališu primjereni, tako se n. p. djevojčice, osim podučavanja u čitanju, pisanju i računanju, (što se o vjeronauku samo po sebi razumjeva,) šalju kroz dan u odlične kuće, gdje ih više domaćice u ženskih poslovih podučavaju. Tako imadu djevojčice svoje sale, kud se uče plesti i šivati. Umjetnici poslove rade samo sposobniji. —

Duhovnici zaslužuju, ili se obazreću na jeftinoću, ili stalnost, da se pretpostave svjetovnjakom, ma istim bogoštovnim društvima svjetovnjakah, u ovih ho ili izumre na brzo ona valja, koja je potrebna za podpaliti mladež, ili ih preuzme materialnih koristih požuda, koja sva neimadu dugotrajnosti. Što se napomenutih ovih svjetovnih sdruženjah glede odgojenja tiče, ova su na toliko hvale vredna, što mogu put prokerciti crkvi, koju je neki poganski duh od odhranjenja djece odtisnuo.

E.

Djetinska spovjedi. — Prva pričest. — Mladićah i djevojakah sdruženja.

„Strah gospodnjeg jest početak mudrosti.“ Ovu izrečbu treba dječici već od mala tako učepiti u mladjažno srce, njihovu savjest tako na nju priučiti, da bježe svako vrme svaki najmanji, osobito gerdj onaj grh, koji dušu i tjele ubija i čeli mladež, kao pogibeljni rak zahvativši uništi.

Kuda će zabasati još čovječanstvo, ako se nezajazi strašna ova poplavica? Najživahnija sredstva protiva ove nevolje jesu: stroga kazna, odaljenje zavediteljah i razdijeljenje raznog spola*), opazno nadzorništvo mladeži, pobožnost iskrena k blaži, i prečistoj dječici i često pričestlanje. Na mnogih je mjestih krasni običaj, da se djaci svaki drugi mjesec izpovjeda — no nije se svuda pazilo: kakova mora biti priprava, kakova li želja k spovjedi. Jer ako se na obzir uzme, da je rok od dva mjeseca za mnoge pokornike (penitenti) bili oni mladi ili stari, koji navadno prvom prilikom i kao običajno grhe, odveć dug, nego da se takovim ranam spasonosni lek pripraviti i grješnik iz spovjedi, koja jedina njegovu duhovnu bjeđu ukloniti može, hasnoviti plod čerpati uzmogne; uzamši još i to u obzir, da takovi grješnici svaki gotovo put izpovjeda mjenjaju, pa tako dodju često u ruke svetjeniku, koji i nehaje takove malenkosti, koje ipak jedanput ukorenjene pogibelne bivaju. Valja dakle svetjenikom na oprezu biti, kako da primaju i spovjeda djecu! K tomu treba mnogo ljubavi, požrtvovanja i izkustva. Zato se nesmiju spovjedi djetinske kao malene stvari smatrati, no

*) Kao što se čuje, namjerava i državna vlast ovo razdijeljenje spola uvesti, kroz osobite svakom spolu određene učionice, barem u varoših. Da će to veliki korak biti k napredku obrazovanja umnog i moralnog, nema sumnje: no glavna ipak potreba ostanu uvijek bogobojeći i krépostni učitelji i učiteljice, koje će mladež za zercalo krépostnog života služiti.

navadljati mladež tako, da si izabere stalnog ispovjdnika, koi će joj kao vodja i postojani lječitelj biti.

Osobitu obzirnost zaslužuje prva pričest. Ova je takov čin, da se ona, ako ju dēte posle pristojne priprave vredno primi — u takovoj da kako dobi, koja je sposobna tako veličanstvenu uspomenu u pameti zadržati — u kasnoj starosti pojavljuje, kao nēko sladko, sērcu oživljujuće čuvstvo. Valja ovdē opaziti, da se dēci prie pēve pričesti osim kratkog podučavanja i molitvah, vježbanja u zatajenju samog sebe — dētinskoj dobi primērena nalažu, jer čim su veće žrtve k svečanom ovom činu podnēti imala, tim će im i samo svetolajstvo veće cēne biti. Nebo tēpi silu, i samo oni, koji ovu silu upotrebe, mogu ga poslići.

Osvēdočenje, — pravi pojam kērštjanskog života, koi je polag nauka tridentinskih otacah, sveudiljna pokora — mora se dēci činom ucēpiti i kod nje jednako uzdržavati. Gdē se ima tražiti izvor tolike razuzdanosti i nevēre našeg vrēmena? Nigdē drugdē sigurno, nego u prēkorednoj težnji za požudami te za svim što putenosti godi, u živinskom protiumnom životu, što čovēka u nizinu zvēradi vuče, odvratjajući ga od krasnie, prēko granicah zemaljskih postavljene budućnosti. Zar nemora ovdē pravedno kērštjansko odgojivanje tamo smērati, da se mladež odvratljena od prostog zemaljskog života priuči k zatajenju samog sebe, k požertvovanju i odreknutju zemaljskog kala za ljubav čistog budućeg života? U tom obziru vrēdne su pohvale školske sestre u Gradcu — premda se proti tomu na ožrēlost naučeni roditelji tuže — što one povērenu sebi mladež priučaju i nukaju, da se čuvaju od mnogih obljubljenih požudah i nagonah, od prēkoredne pohlepe za izabranimi jestvinami i m. d. Je li nas neuči evanjelje na svakom skoro listu zatajiti i nadvladati samog sebe? Je li može tko bez ovih krēpostih iskreni kērštjanin biti? U tomu je sigurno mnogi do zdvojenja nesrētan u odrasloj dobi, jer se nije u mladosti naučio stegnuli i nadvladati prēkoredne pohlepe. Potrēboću nauka: „abstine, sustine“, koi sad mnogim kērštjanom neće nikako u glavu, uvidjahu već mnogi pogani; jer nitko, bio on bogat ili siromah, nije kadar svim požudam na svētu zadosti učiniti, kao što niti osloboditi se od bolesti i stradanja. — U ostalom, što se po prirodi nemoguće čini — zatajiti i nadvladati samog sebe, to će višjom milostju, srēdstvom bogošlovnih istinah i podnētah i dētinskoj slaboci moguće biti. Prie nekoliko godinah slušao sam u sērcu dirajuću povēst, da je jedna dēvojčica u rimskom zavodu prigodom južine svoj obrok nadstojnici plaćuē donēla veleći: da ga nije zaslužila, jer je nēšto sagrēšila. Oj blago onome, koi se nauči za mlada tērh gospodnjev nositi! Jaram bo gospoda jest ugodan i teret njegov lahak.

Da kako, da će nēšto vrēmena trēbovati polag sadašnje skvarenosti osobito u većih varoših, dokle se kērštjanski život u porodicah i obće kērštjansko odgojenje mladeži po učionicah i zavodih razprostrani. Najveću zaprēku nadjemo često u samih roditeljih, koji pod izlikom siromaštva dēcu, odtērgnuvši ju od pohanjanja učionicah, k vlastitim zemaljskim interesom kao orudja upotrebljaju. Ovomu zlu moglo bi se kroz društva katolička doskočiti, osobito ako bi koji članovi ovih društvah u občinskom veću ili drugčie kod poglavarstva udioničivovali, jer bi onda ovi u sporazumljenju s pastīrom duhovnim nehajne roditelje ma i strožiimi srēdstvi k izpunjenju dužnosti svoje — pošiljanju dēce k nauku siliti mogli. No svakako je ovdē mnogo stērpljivosti i velikodušnosti potreb-

no, jer više nego sila i zapovēd, može uvēk ljubav iskrena učiniti.

Šta se mladoži tiče, najbolje bi bilo, dok je ova u tako žalostnom stanju tolikoj skvarenosti izvērzena, da se bolji mladići u posebna društva, isto tako ženski spol na poseb odabere. Tako će se mnogi iz obćeg skvarenja spasiti, to će tako vēršnjakom svojim za primēr naslēdovanja služiti. Ovdē su dakle isti uzroci, isti temelji, koji su za podignutje sdruženjah katoličkih. Čini se u obće, kao da bi to vēk sadašnji zahtēvao, da se sada točnie razluči svētlo od lame, pšenica od kukolja; što bi bez dvojbe zato korisno bilo, jer bi se svekoliko čovēčanstvo na dvē strane: dobro i zlo mislećih razdělilo, to se tako himbena neodlučivost i pogibeljna mlaćnost uzdržati nebi mogla. Zato nas je osobito ganulo, kad smo začuli, da je jedan svetjenik u Düsseldorfu uredio društvo mladićah, iz koga su se već mnoga podružna društva porodila, kojih je svērha raditi protiva razluće skvarenosti mladeži. Ovdē nam pada na pamet uvedjenje starijeg zavoda u Italii pod imenom: „Philipinska oratoria.“ Ovih je svērha, podučavati mladež u primērnom umu njezinom nauku, navadljati ju k raznim duhovnim vježbanjam, i čuvati ju u nedēlje i praznike od pogibeljnih sdruženjah. U tu svērhu sdružē se dēčaci i mladići u jedno bogoštovno bratinstvo, stavljeno pod obrambu blaž. dēvice i sv. Alojsia. Pošto su primiti polag primērnih obredah, odredi im se u području župnom jedna kapela ili drugo k molitvi prikladno mēsto, gdē se svaku nedēlju i praznik skupe k službi božjoj, koju im posebni zato odlučeni svetjenik služi. Ovaj svetjenik, komu je i nadzorništvo nad ovim društvom povēreno, može si izmedju odraslih mladićah (nego mogu za taj posao i muževi služiti) nēkoje za pod-nadzornike izabrati. Novaci su osobitom nadzorništvu kroz pēva dva mēseca podvērženi, jer se samo čudoredni mladići primaju u ta oratoria, koja budući se kao znak poštenja smatraju, zato se vlastitom zaslugom — čudoredjem pribaviti moradu. Njihova služba božja ovēršava se slēdećim načinom: U opredēljeni sat sakupi se mladež u oratorijih, onda čita jedan izmedju njih kakovu duhovnu knjigu, ili moli kronicu (čislo) sērcu Isusovog, ili matere božje. Zatim dērži svetjenik do 20 minutah kērštjanski nauk, ili u formi katechisiranja i razmatranjah. Zatim slēdi nēkoliko ustmenih molitvah i spēvanje lauretanskih litaniah. Čēla svečanost zaglavi se sv. misom. Posle podne dodje mladež u cērkvu na kērštjanski nauk, posle dovršena podučavanja vodi ju svetjenik u polje, gdē se do večera nevinimi igrimi zabavljaju. Poslēdnje dane pokladah obiçavaju dēcu, za da ih odvrata od mnogih nečudorednih prizorah i opačinah, kamo na selo izvesti, gdē joj u gdēkojoj „villi“ pristojni obrok uz nevine zabave priprave. —

Osim ove navedene obće pobožnosti, preporučaju se malim učenikom oratoria i druge pobožnosti kao što: osobita pouzdanost k blaž. dēvici, koju kao zaštitnicu štiju; pobožnost k sv. Alojsiu, koga kao ogledalo čistoe svaki dan s kratkom molitvom pozdravljaju; posebna marljivost u pohanjanju službe božje s pobožnim u cērkvi ponašanjem; čestja spovēd, barem jedanput u mēsecu u svetke gospodnje i blaž. dēvice, koju navadno kod jednoga svetjenika svaki put svērše. Osim toga nalaže im se osobita marljivost prigodom prijetja k sv. Alojsiu, svaki dan sv. misu slušati, tretjenu krunice (otčenašah) izmoliti, često osobito u večer iztraživanje savēsti, bēžanje kazalištah, kērčmah i drugih sumnjivih mēstah, da

gdě se pune žitnice na višje mēsecih, iz kojih će se tako kao uzor krēpostnog života svojim vēršnjakom valjati mogu. —

Nije li ovakov zavod od velike koristi za izobraženje i kērštjansko odgojenje mladeži. Zato bi i kod nas takovo uvođenje lēpi plod donēti moglo*). Jedn li bi opet u život stupila društva pērvašnjih vrēmennah za ženskiju mladež glede sačuvanja čistog sērcā, što je sigurno glavni ures ženskog spola, toliko preziran u naše doba. Ako bo u ženskom spolu izčezne ljubav k čistoci i životu kērštjanskom, kamo ćemo doći? Kad već bezženstvo i dēvojačtvo, koja su polag cērkvēnog nauka bolja i savēršenja no supružtvo, mnogi nazovi-kērštjani kao nēku smēšnu predsudu izobraženog vēka svakojakim pospērdnim i laživim oružjem svaliti nastoje, to već sa vērōm i čudorednostju najbolje nestoji. Nebi li si izobraženi vēr naš od poganske Rimljanah dobe primēr uzeo, koji su svoje „Vestalice“ radi dēvojačtva toliko cēnili. Pred nēkoliko godinah imao je nēki svetjenik propovēd o velikoj cēni dēvojačtva, koju propovēd takodjer tiskom objavljenu, kad bi nēka ponosita gospoja čitala, nadjoše toliko u njoj opačine, da ju je svojoj kēri premda već odrasloj čitati prepovēdala, valja da ju u udaji nesu etc. Jedan odlični gospodin pripovēdaše taj događaj istom svetjeniku veleći: „Vidite gospodine, tako smo objubili čistoću, da nam je sad dēvojačtvo, o kojem sv. otcī toliko pisahu, kamen spačke. A šta će stopēr svēt kazati o cēlom društvu dēvojakah, o kome ovdē napomenusmo? No mi nismo ovdē mislili takovo društvō, gdě bi se dēvojke za cēli život na dēvojački stališ obvezati morale, nego mislismo sdruženje pobožnih dēvojakah, koje bi pod zaštitom Marie dēvice svih dēvojakah, pod rukovodstvom posebnog svetjenika polag ustanovljenih propisah svoj život tako ravnale, da ga u svakoj pogibelji i svako vrēme čistog i neoskvērnenog sačuvaju; da se čuvaju od zlobnih društvah, sumnjivih zabavah, pogibeljnih mēstah, bēže preobilnost i razundanost; da u molitvah i dēlu nastoje, i s dozvoljenjem roditeljah ili predpostavljenih u shodno vrēme razna dēla ljubavi n. p. podučavanje male dēce, njegovanje bolestnih, čistjenje cērkvēnog ruha, uresivanje cērkvē, i druga ovēršavaju. U Štajerskoj nalaze se jošte dan danas na selu ostanci staro-cērkvēnog običaja, polag koga se je dēvojkam, koje sv. Cyprian imenuje florem ecclesiastici germinis, decus atque ornamentum gratiæ spiritualis, portionem gregis Christi, osobita čast izkazivala, posebno mēsto u cērkvī i processiah davalo, gdě su se takodjer osobitom odčēom i pristojnim uresom (voštenim vēncem) lučile od drugih.

Tako se je nauk cērkvē o velikoj cēni dēvojačtva i čistoće u životu uzdržao. O kako važno je nježno i pobožno odgojivanje ženske mladeži. Od odgojivanja bo kērakah zavisi budućnost materah. Koja je pako važnost materah? Od njih zavisi srčca il nesrčca porodicah. Kao što je u svakoj stvari, tako je i kod odgojenja početak i temelj najvažniji, a to je posao materah. Dobro, iskreno kērštjanske matere odgoje dobru kērštjansku dēcu, one dadu cēlim porodicam stalno obličje; one su duša cēlog obiteljnog života, one napokon imadu, ako su urešene ne

samo izvanjskom, nego pravom umutērnjom pobožnostju, veliki upliv na mužove svoje, što često mnoge neredo i zaprēke kērštjanskog života odstraniti — sve članove porodice, napokon i samog dugo otezajućeg poglavicu gospodinu Isukērstu predobiti može. To je sve posao krēpostnih gospodaricah, zato ih ne bez temelja sv. pismo toliko hvali. (Poslov. 31.)

(Dalje slēdi.)

Jesen u svetjeničkom životu.

Krasna jutra i ugodni sutoni lētnih danah promēniše se u maglenasto jesensko doba, gorući žari lipanjskog sunca izčeznuše na nēkoliko mēsecih, a na njihovo mēsto titraju samo slabe gustom maglom zastērto zrake, na posmēh dērzovitih vētrovah. Rano pripravlja se zemlja k noćnom počinku, kasnie nego u lētno doba slēdi sunce za rumenom zorom. Njegove zrake nisu već nepodnosive, već netraži umoreni putnik pod ugodnom sēnatom lipom zaštite proliva njih; niti lete munje, niti ore gromovi po neizmērnom svodu nebeskom — jer ih već zrak za počist netrēbuje. Zelen prostranih dubravah, listje gustih šumah već požuti, more cvētno, što je poplavilo široke livade već se posušilo — sva priroda već tužili počē, jer sluti, da će na skoro lišena svog uresa pod bēlom kabanicom uljuljana vēčnim tvorca zakonom spavati sanak petomēsečni; jedini samo čovēk, komu je sve — bilo prolēti je ili jesen, lēto ili zima, kratko samo putovanje k vēčnoj svērsi, on jedini radostnim nadahnul duhom uzvišenosti svoje veselo si pēva, dočim ili puni sudove groždjenim sokom, ili spravlja žito, što ga je po žaru sunčēnom obdēlavao, opojen sladkim čuvstvom, da je višnji blagoslovio znoj njegov, odalio od njega neugodni strah stradanja i stostruko nadario marljivost njegovu. — Na kratko da kažemo: sve se sprema k zimnom počinku, jer već čutimo prednje njegove straže — sēvernog gosta, koi listje dērvja nemilo stēplje, pošto je čovēk plod već obrao.

Kao što lēto, premda je žar sunčeni nepodnosiv, donosi ipak ploda, tako i lēto svetjeničkog života, premda je plodno na tegobah, skopčanih s neugodnom vrućinom, urodi plodom trudovah njegovih; no ipak više žarom i vrućinom, nego li plodom izrazuju vrući lētni dani sliku svetjeničkog života.

Istom tako nemožemo u svetjeničkom životu naći dobu, koja bi sasvime jeseni nalikovala; jer glede svetjenika neprestane nikada usēv, nego usēv, obdēlivanje i žetva slēde se neprestano u životu njegovom. No ipak čim neumornie i revnie radiše cēlo predjašnje doba, tim će obilnii biti plod dēlovanja njegovog; njega nezanimaju veće šarena haljina mirisivog prolēti, niti ga veseli novost službe, kojom je medju službenike gospodje uvēršten, jer je već osēdio u vinogradu njegovom, pa sada odaljen od navalah svētskih dražestih, koje drugčie u mladjahnoj kēri kao vatra u gubu uhvativše se razigravaju fantaziju mladichah, već on prolazi široko polje sladkih plodovah svojim znojem proizvedenih, razmatra blaženost onih, što ih je usrēčio, broji blagoslove onih, koje je iztērgnuo iz čeljusti opakosti, — to su radosti bērbe u vinogradu Isusovom, to su snopovi, koje sbira u duhu u škednje vlastite duše — a time posrēduje u neizcērpivi hambar slave božje; dočim ga dinameter silah njegovih, sve niže padajući opominja na približujuću se zimu života njegova. Zato mislimo, da nećemo mnogo prispodobu promašiti, dočim sboreći o jesenskoj bērbi i o dobi,

*) Upravo sada dobismo jednu knjižicu pod naslovom „Krēpostni savez za kērštjansku mladež i kērštjanske dēvojke, u kome se krasna načela društvah, kake ih mi opisismo nalaze.“

braniti izžekani lätnim žarom članovi porodica, svörnemo okom na krug dëlovanja svetjenika i porođenih odtale plodovah.

Budući da mi same svetjenike za čitatelje imamo, zato bi se moglo ovakovo razlaganje dëlotvornosti svetjenikah i proizlazećih odtale plodovah suviše viditi, dočim se to jest u ovom već priznate oddavna istine samo opetuju. Nu i apostol narodah opominja Archippa (Kolossian. 4, 17.) „Gledaj na službu, što si ju u gospodinu primio, da ju podpunom ovëršuješ. A biskup govori onim, koje posvećuje: Gledajte, kakovu ste službu primili. Pa i naša revnost tim više raste, čim više razmatramo, koliko činiti možemo, te koliki plodovi mogu iz naše radinosti proniknuti.

Što je uzkratio duhom nebeskim, to je podělilo Bog slabom umërloš čovëku, da ga nosi na svojih rukuh, dočim nebeski dvorjani pred njime uztreplju. Budi dakle na oprezu svetjenice, da veliku otu službu dostojno ovëršiš. No šta sam ja, šta je čovëk — svetjenik, to je sve, što imademo, što u našoj angjeoskoj službi radimo, samo odsëv neizmërne blagodati božje, čovëk je samo jezik, on je samo izraz, kojem govori pravëčno slovo na slavu svoju i naše spasenje.

Isus ovdë radi, on je posrëdnik medju nami, koi se s onom ljubavju na novo žrtvuje, kojom je križno dërvo na Golgathu nosio. Svetjenik nemože svojim niti opakim životom, niti zlobnom savëstju svetoj žrtvi nikakvog ušlërba učiniti, no ipak je mnogovërstni dobitak, što si čovëk pribavi, ako čistim sërцем ovu čast ovëršuje. Jao onome, tko nevrëdno toliku službu služi, jer će ga slići kazan, kojom prëti gospodin kroz usta Jeremie proroka: Da je proklet, tko dëlo gospodje nehajno izvëršuje; blago onome pako, tko stupa neokaljan po svetinji gospodjoj, taj će naći život, gdë nevrëdnjak smërt nadje, on će naći blagoslov, gdë preziratelja službe božje čeka prokletstvo, jer duša čista i sërce nevino dopire do prestolja nebeskog, a molitva pravednog otvara vrata raja. Svetjenik je vodja pravovërnog puka, puk se na njega oslanja i unj oči upire, a medju takovimi prebiva blagoslov božji, jer: „Gdë su dva ili tri u moje ime sakupljeni, ja sam posrëd njih“, veli spasitelj. Neopisiva, pače nedokučiva je ona duhovna korist, koju svetjenik svetim ovëršavanjem svete svoje dužnosti sebi i puku pribavi, jer vatra vodje grije sërca vërnih; njegova vëra i postojanost jači slabe, potica neodvažne; njegova valrena ljubav probudjuje srodnim naćinom u drugih istu krëpost, te tako pomaže promicati ćudoredni ćovëćanstva naprëdak. Kako uzvišena je ova čast, kako velićanstvena služba. Kao što je strašno službu onoga ovëršavati, koi vidi i najmanju u tajnih sërca ljagu, najmanju sënu, opaćine najmanje, no ipak je s druge strane uzhitjenost vërhunaravska, tako blizu stajati bitju najmilostivniemu. Kolika uznešenost, u duhu spëvali moći: „Našao sam ga, koga ljubi duša moja, ja ću ga ćvërsto dëržati i nikad nepustiti. Kolika duševna razkoš, okrëpili se hlëbom angjeoskim za tolike trudove i stradanja; dëržati u rukuh gospodara neba i zemlje, spasitelja svëta obkoljena nebrojenimi angjeli, dočim si vërni puk skrušeno na kolëna padajuć grëšna përsa bije, gdë je svih jedna misao, jedno sërce i jedna duša, dapače oposrëd svih Bog, duh svih duhovah, život svih životah. Doista, „okusite gospodina i vidit ćete, kako da je sladak, dodjite k njemu i naći će pokoj duša vaša.“

Idite u svët i učite sve narode, reče Isus ućenikom svojim. A ti svetjenice, primio si istu službu, istu čast,

jer si naslëdnik ućenikah Isusovih! pazi kako ćeš ju svëršiti. Ti si određen providnošću, da naućeš ljude, oni ćekaju savët iz ustah tvojih, bili oni u dëlinskoj još dobi ili pokrili snëgom mnogobrojnih godina, tvoga savëta, duhovnog lëka svi trëbaju bez razlike starosti i stalisa. O krasnog, velićanstvenog posla! Svetjeniku je dano, da ravna polag zakonah božjih duše k spasenju, njemu je dana vlast ulëvali osobito u mladjahna sërca njezne mladosti sëme spasenja, iz koga će niknuti plodovi neprocënivi; a šta može krasnig, šta li velićanstvenig biti, nego što je dovesti mladi narastaj na put pravde i krëposti, za koju je stvoren, jer od puta, kog je udarila mladež, zavisi budućnost ćovëćanstva vëremenita i vëkovita. Svetjeniku je naloženo, da sëje iz svetog mësta sëme božansko medju ćovëćanstvo, njemu je naložena vlast, da sudi svaki koraćaj života ćovëćjeg, njemu je dano vrëlo neizćerpivo, iz kog ćërpe neuki znanost, duševno ubogi blago nebesko, padajuć u bezdno sdvojenja svoje spasenje; on je zvëzda svëteća plovećem po buruom svëtskih živaljah moru, koja privede bludeće u luku sigurnosti — k poznanju pravde. Svetjenik je pozvan, da u vrëme politickih prevratah razna protivna mnënja polag evangjeoske mudrosti spraviti i pomiriti nasloji, da odaljen od svake posebne narodne zanešenosti iz neizćerpivog evangjeoskog izvora ući svakog i pojedinog ona načela — „onaj najširji, dosele badava traženi temelj“, na kome će se sva dëržavna i drućtvena odnošjenja polag najsavëršenieg zastupanja narodah najsigurnie izvesti i složiti — i pravo blagostanje naroda postići moći. — Kakovo ćuvstvo oživljuje përsa svetjenika videćeg, kako se kupe oko njega mladjahna dëca povërujuća mu tajne svoje, kako dëluje u mladjahno, nježno sërce rëć njegova, prinukavajuć ga na stazu krëposti, uzpirujuća spavajuću iskru božanskih darovah u malenom tëlu; kako ga veseli, kada vidi nezasićnu uvek više od Isusa znati želeću revnost njeznih pupoljakah svojih. Zaisto ono je tvërdje od kamena sërce, koje nepoćuti sladke radosti, kad vidi mladi narastaj, kako željno hvata svaku rëću i duboko ju usadi u sërce, takov velimo, koga neveseli nevinost mladeži, nenalikuje niti iz daleka uzoru svome, koino reče: „Pustite malene doći k meni, njihovo bo je kraljestvo nebesko.“ — Kolika radost, motriti množinu pobožnog puka rëć božju s napetom pozornostju slušajućeg, i suze ronećeg; no koliko uzhitjenje veselje poćuti svetjenik videći, da tolika množina ne samo sluša slovo božje, nego ako i one plodove, koje ono donese, vlastitim oćima motri. Njegovi su trudi dovoljno nagrađeni, on blagosivlja u duhu onaj sat, kad je primio na se sladki spasitelja jaram. „Svaki nas neka smatra za službenike Isukërstove i dëlitelje tajnostih božjih — ove rëći govoriše apostol narodah svetjenikom novog zavëta. Svetjenice! ti si povërenik božji, on te odredi, da dëliš darove njegove, gledaj, kolika čast! On ti povëriše svoje poklade — koliko uzdanje! Promotrimo samo onu brižljivost, kojom sprovadja ćerkva dëcu svoju po težkih stazah svëta ovog. Ona primivši novorođenog pod okrilje svoje, podëljuje mu opet novu milost u ono opasno doba, gdë se poćela razvijati u njemu iskra duševna, no poćeli se zajedno pojavljivati dušmani unutarnji — putečnost vlastita i spoljašni — napastovanja izvanjskih predmetah, u doba tim opasnije, čim je mladjahni zatoćnik slabiji i na svaku povabu skloniji, a dušmani iz sgodne prilike koristiti želeći silniji i himbeniji. No, ako bi se ipak, uzpërkos tolikoj ogradji protivna raznih napastovanjah dogodilo, te bi podlogo ćovëk tolikim strëlam dušmanskim,

„majka naša imade ipak još milosti dosti — svetotajstvo pokore, kojom očistjen, pa uz to okrepljen nebeskim melemom opet se digne i stoji postojano, da bude novi boj, što je potreban za slavje, koje nas samo kao zaločnike čeka. Niti bolesne nije ona zaboravila, ostavivši im lek, koi je kadar lečiti dušu i telo; ona se je pobrinula za spas čovečanstva i time najvećma, što podeljuje službenikom svojim — svetljenikom, svećanim polag slavnih obredah načinom posebnu silu i jakost nepobedivu, proizlazeću odzog, koja pravovernim u svakoj borbi na pomoć stoji. Sedmo vrlo, iz koga čerpi čovečanstvo neprocenive blagodati, jeste brak — sjedinjenje dviju spolah pod okriljem duha sv. — Ovo su izvori milostih božjih, što ih crkva za čovečanstvo u blagajni svojoj drži i kroz blagajnike svoje — svetjenike šalje medju decu svoju. Kao što pri overšivanju nekervne žrtve nemože joj duhovnik svojim opakim životom ništa nautiti, tako nemože niti u razdeljenju ovih svetotajstvah opaćinom svojom ništa u čeni umaliti, no zato može svojim užoritim krępostnim postupanjem potaknuti puk k većoj pobožnosti, pa to je ovdę najširje polje njegovog delovanja i ako nije izumrla u njemu poslednja iskra iskernje ljubavi, to je i najdublje vrlo njegovog veselja. Osobito mu je u spovędaonici široko polje delovanja, gde može, odaljiv svekolike zapreke, prokřćiti put milosti božjoj do sęra čovečjeg. Imade doduše ova služba svoje tegobe, no božjom pomoćju sve se može nadvladati — pa tim je veće veselje, čim je žestla borba bila. Otac izgubiv sina, čuti neopisivu radost, kad mu se poboljšan povrati, pastir pęva u duhu, jer je našao izgubljenju ovcu, koju nosi k devedeset i devetim; angjeli se raduju nad gręšnikom, što se je povratio na put pokore — a svetjeniku zar da neće uzderhtati sęre sladkim veselja čuvstvom?

Njegova reč nije bio glas vapijućeg u pustinji, sęre gręšnika, što je prie tvrdo kao kamen bilo, postalo je mehko, kao vosak, ono je otvoreno uplivu milosti božje. Teški kamen spao je s gręšnika — o kako laglje diše i onaj, koi ga je svaliti pomagao, a suze, koje roni dirnut u sęre gręšnik, to je dragocęni biser, koi nagradjuje dovoljno oćinsku brižljivost svetjenika. Tko može opisati onu radost, koju čuti čovek izbavivši iskernjega svoga iz čeljusti grozne vatre, ili iz bezdna bęsnih valovah, a ona radost nije sigurno manje, koju čuvstvuje svetjenik, doćim sigurno znade: ja sam našao brata, koi je izginuo bio, ja sam oživio onoga, koi je męrtav bio, „nisam doduše ja, no milost božja sa mnom, jer sam samo kroz milost božju ono, što jesam, no ona nije u meni bezplodna bila.“

(Konac sledi.)

Znamenitost triuh evangjeoskih savętah u društvenom odnošenju.

(Is Katolika.)

(Konac.)

Doćim smo u pęrvašnjem broju pojam i bitnost triuh evangjeoskih savętah i iz ovih proizlazećeg zagovora razložili, prelazimo na dogodovštinu, da njihova u životu ukazanja promotrimo; tu nam valja ponajprie pęrva tri stolętja na obzir uzeti.

Doista najveći uzor bio je Isukřst u ono doba, kad se je od onih, koji su sveti křst primiti htęli takova ćudorednost, takova bogoljubnost i svetost potrebovala, kakovu je sada rędko na smęrtnoj postelji kod poslednjeg pomazanja opaziti moći. U ono doba biaše Isukřst naj-

savęršenii uzor svake kręposti, on bo, akoprem najbogatli, najblaženii i vękoviti kralj kraljovah, biaše ipak zajedno i najubogii, to muž pun bolih i sluga sviuh ljudih. Da blęsk božanstva njegovog ljude nesmuti i da nezdvoje, kad ga naslędovali imadu, to k sebi nzdignu izmedju slabog pokolęnja čovečanskog onu, koju imenujemo materom lępe ljubavi, „materom svetog ufanja i služkinjom gospodina.“ Tražilo je ljudstvo sunce pravice, te gledalo za juturnjom danicom, nu pogled taj i želja nobiaše ino, nego zavęt: u koliko moguće naslędovali savęršenost obiuh. Kako krasno bilo je vidęti zaručnicu Isukřsta ćerkvu, ukręšenu evalućom lępotom svete ljubavi i ćervenim plaštem mućenićtva! Neznam kako bi u ono doba đeca njezina zagovore propustiti, te kako nebi „ręč“ onu pojmiti i postignuti bila mogla! neznam doista rekoh, kako bi zemaljska dobra, koja im oteše, te nasladnosti svęta ovoga, koja im mnoga progonstva prouzrokovalaše, tražiti — i za ništetnostju života čovečjeg, koja im będu, tugu i nevolju svoju predoćivaše, težiti bili mogli! Njima neprestade ništa nego gospodin, zato i biahu u zdravju isto tako, kao da su bolesni, posędovaše, kao da i posędovani nebi, te tęrpiše progonstva, silu i zametavanja mirni i spokojni nadajući se zato neuvehnivu krunu. Čitav njihov život nebi drugo, nego zagovor i ako zapitaš, kakvim da je plodom urodio život takovi, to uviditi možeš, da je: robstvo ukinuo, ženi pristojnu ćast u krugu čovečanskom naznaćio, poganstvo oborio, te stęg slobode vęrozakonske, narodnosti i osobe na poljanah ćelog svęta razvio. —

Ovo krasno vręme okrunjeno bi politićkim priznanjem křštjanstva, nu zato ipak zavęti neprestadoše, jer sęre i paladium křštjanstva saćinjavaju. Divji puci nagęrnuše u poljane propadajućeg carstva rimskog, te moralni taj kolos strovali se. Nu time ipak nebi sve još svęršeno, divji bo ćopori, koji po ovima razvalinama amo tamo tumaraše, neustęrpno željni izpuniti zvanje svoje, koje im za novi, bolji red stvari uvesti po providnosti opredęljeno biaše, željno su oćekivali odgojiteljicu, koja bi sve jednakom ljubavju milovala i jednaka im prava medju křštjanskimi puci podělila; i doista sa svetog, vazda zelenog otoka ćerkve razasani biše propovędnici mira i blagoslova. Ućenici svetog Benedicta potražiše barbare po njihovih lugovih, pojam im najsvetieg, najpravednieg i najveće ljubavi vęrdnog bilja ućępiše, i odvrativši ih od poganskih, kęrvju čovečanskom pokropljenih žęrtvah, pustare i sęra njihova preobraziše i oživotvorise. Sve većma i većma radiše na spas ljudstva kaludjeri ovi, te svaki dan bi prostranii krug delovanja njihovog. Prastari hrasti, pod kojih sęnom se medvędi sakrivaše, padoše pod njihovimi sękirami, te tako poljane, na kojih je prie samo kupinje i tęrnje raslo, u plodonosne, žitom pune perivoje pretvorise, u sręd ovih pako na okolo kućah kaludjerskih uskęrsnuše kuće, dvorovi, sela i varoši. Tu prebivaše sada mnoge srętne porodice, te blagosivljajući ruke kaludjerah, koji im sręću donesoše, uživali su pęrvi put blagodati civilizacie. Krasna biaše to slika křštjanskog života: Oposręd, kao u sęrcu biahu zagovoreni muževi i žene, a oko ovih opet odgojenje svoje ćekajuća unućad! I dęržave marljivo se ustrojivaše, muževi od zagovorah biahu, koji su pod Karlom velikim zakone „Capitularia“ zvane saćinili, koji su kraljeve na spas i sręću narodah rukovodili, sęme znanostih, koje oni spasiše i krępost medju pukom razplodili, ręćju oni biahu angjeli, branitelji i otcevi europejskih narodah. Malo za tim nastadoše velika ona gibanja srędnjeg vęka, to ogromni

onaj inat među rimskim papima i pretěranom vlasti svět-skih vladarah, koji cěrkvu pod jaram prignuti i narode u neslomive okove iztočnog robstva zakovali htiaše. Nu i ovdě opet biahu kaludjeri, koji se spletkama i nasilju vladarah i njihovih ljudih opiraše i čvėrstu obranu cěrk-vene slobode i narodah sačinjavaše! te ako jošte iole samo narodi za prava svoja čuvstvuju i snagu braniti ih goje*), to se na tome mnogo zaisto kaludjcrima i nji-hovom naporu zahvaliti imadu.

Drugo znamenito gibanje u srědnjem vėku biaeš kri-žarstvo (Kreuzzüge). Odkada je sadašnji svět pověstnicu sa razboritieg gledišta smatrati počeo; lahko ga je osvė-dočiti, kako je silnim i plodonosnim uspěhom križarstvo za duševno razvijanje Europe urodilo, te kako ono veliko preselivanje u izlok upravo učini, da se je naravna sna-ga i sila narodah zapovėsti uma pokorila; nikako bo drugćie duh čovčđji nebi bio toli krasno i tako mnogo-stručno procvao, da mu se evo i naše doba diviti mora.

Suvišno bi bilo potanko razlagati mnogostručne bla-godat, koje križarstvo u društvenom obziru porodi, jer bi po tome veličanstveni međusobni savez srědovčćnih odnošenjah těrpio; medjutim odvažno tvėrditi možemo, da bi slična misao, kad' bi ljude za nju uzplamtiti moguće bilo — u sebi zaděržavala spas društva čovčđjega i sė-me višestolėtne srčće čovčćanstva. U ono vrěme biahu gojitelji, razploditelji i savěršitelji misli ove kaludjeri. Kod njih nadjoše mirno utočište svi oni, koje su burni talasi dobe one progonjivali, ili koji mir i zaštitu tražiše. Kod njih je svatko rani svojoj lėka naći i utěhu zadobiti mo-gao, nisu bo znali, šta će to reći zdvojiti, te těrpati dru-žtvne veze, što se evo u naše doba ne rėdko pripeća. Pitati će možebiti tko, kako je to moguće? Nu doista tako jest; ako mislimo, da je čisto naravno, da svaki čov-čđk toliko slobodno posėduje, uživa i vlada koliko može i nemože, to nam onda da kako zaměršeno stanje dru-žtva ljudskog nerazrěšiva zagonetka biti mora. Naravna su onda slėdstva, comissie, predlozi i govori o naćinu odstranjenja nužde i bėde, te napokon neima drugog srěd-siva, nego zidanje kasarnah, kaznionica, ludionica, za-vodah založnih, kućah za rodivo i za nadjenu dčcu. Da pako preobilnost pućanstva bez bezčćenstva mnogih izbėci nikako moguće nije to, akoprem je tako jasno kao sunce, nadriučeni sadašnjosti nikako neće da uvide. Ubožtvo se tako dugo ukinuti neće, dokgod se někoi svojeg bogatstva neodreku, za da sa sirotinjom sirotinju dčle, i sami dragovoljno ubogí postanu. Napokon neoprovčřziva istina je i to, da je pokornost i strahopoćitanje prama vlastima, bez koje društvo čovčđje obstojati nikako nemože, jedi-no onda postignuti moguće, ako se ljudi dobrovoljno stariemu i poglavarstvu pokore i volju svoju Bogu pri-kažu. Nu ova, koja rekosmo, nemože dokućiti naš vėk, koi je što se pojma društva tiče i za istim srědnjim vėkom zaostao, zato isto i morade reformatia, koja u ni-čem drugom nesastojae, nego u zabaćenju tajnostih (dogma) kěřšćanstva, čisto naravnim naćinom baš onako zavčće zabaciti, kao što ih kěřšćanstvo proizvede, plod pako toga jesu pošasti našeg vrěmena.

Pitati će tko možebiti: hoće li ove pošasti Europu upropastiti? te hoće li Bog ruku svoju uztegnuti i dopu-stiti, da budućnost priliku imala bude uviditi, da se još nijedan narod duhu kěřšćanstva nepokaran odrekao nije?

Neće, doista neće, velika bo je tuga i tuga društvenog odnošenja, da! — većta je nego bi ikada, nu zato ipak snažnia je moć cěrkve, te mnogo obilnia su srědstva nje-zina: u svojim bo svetotajstvima uzdčřžava ona jemstvo za društvo čovčđje, naime zavčće.

Biskupia zagrebačka.

Vrěme živimo burno, vrěme, u koje su se zakleli dusi nemirni, sve prevratili i preinaćiti. Da mimoidemo široko polje politićkih pokretah i prevratah, kčrvju čov-čđjom napojenih i hčrpami nebrojenih tčlesah pokritih, dosta nam budi samo napomenuti borbe i inate na po-ljanah slobodnog duha čovčđjeg — neobzirajući se na raznost zakonitih ili protuzakonitih srědstvah, niti na pute svčrsi shodne ili protivne započete i produžene. Vrěme — velimo — živimo, gdě se počeo boj biti za pravdu i nepravdu, za svčtlost i tamu — i to žestoko i ubitačno. Na jednoj i drugoj strani imade množina zatoćnikah jednakom odvažnostju se borećih — i da nebi prikratjeni bili dani borbe — kao što se tvėrdo i stalno nadamo — pao bi možda mnogi sin svčtlosti u mrčće tamne tmine. Cěrkva naša katolićka, ova sigurno titrajuća zvčzda na obzorju čovčćanstva, kanoti savčřšeno svčtlo, kazajuće put spa-senja — postala je u naše *prosvčćeno* žalibože doba mno-gim nesnosna, dapače pogibeljna za uživotvorili srčćni eldorado savčřšenog slobodnog svčta. Za nju se kuju u kovaćnici nemirnih duhovah smčrtonosne strčle, proti njoj rade dvorčzni mačevi laži i opakosti, za nju se priprav-lja silna dosis otrova strastih čovčđjih, za da ju napad-nuvši sa svih stranah stčrmoglave s one visine, na koju ju postavi spasitelj svčta. Ona se da kako neplaši slabih dčćinskih prčćnjah, jer je postavljena na visini nedokući-voj, jer upravlja š njome onaj, koga slušaju „vibri i mo-re.“ No budući je podignuta medju ljudima i za ljude, to se ona niti nemože a niti nesmije bojati borbah — jer bez borbe neima pobčde, a bez pobčde neima slave. No premda je osigurana od svake opasnosti, to je ipak za-daća zastupnikah njezinih — svetjenikah, i to zadaća naj-svelia, da ju brane i štite dušom i tčlom, jer ih je iza-brao gospodin u tu svčrhu zatoćnike svoje. Kao što se nezabuni time, ako ju odbčgnu gděkoji nehajni službenici — jer se time čisti pšenica, kad včtar plčvu rāznese — dapače tim većem veseljem zagčrli one včrne slugе, koji nadahnuti duhom spasitelja pridruže se k njoj, za da joj služeći iz nutarnjeg osvčdoćenja i razširujući carstvo istine povekšavaju slavu onoga, koi ju utemelji. Pa čim veći je broj iskrenih njezinih zatoćnikah, tim veće je ve-selje majke naše zarućnice Isusove, tim je većta i radost svih priateljeh naših.

Takovu radost da navčstimo včrnim sinom cěrkve naše, jest namčra ovih rednakah. Jer se je ovih danah umnožio broj zatoćnikah gospodnjih sa sedam novomis-nikah — došavših u vinograd njegov. Sedam mladićah Kovaćić Fabian, Matunci Martin, Novak Stčpan, Rodić Antun, Sajko Franjo, Torbar Josip, Vojaćek Dragutin — kao što někoč 7 djakonah oprostivši se sa svčtom, prešli su pod barjake cěrkve naše. Oni su ostavili roditelje i rodbinu svoju, zaboravili na krasne predčle zavičaja svo-jeg, gdě su sprovodili zlatno doba dčćinstva, te su se spremili na daleki put prostrane radnje — navčštenja carslva božjeg, pošto bi usisali bili tečajem několiko go-dinah u ovdašnjem zavodu duhovnom sladki melem, što će lčćiti rane ubogog naroda našeg. — Kao što carevi i kralji kupe okolo sebe čete včrnih zatoćnikah, kad se sbiraju povčrh glave njihove cčrni oblaci, smčrtonosnim

*) Je li i do sada jošte „mudrost“ saćuvae snagu svoju na o-branu pravah svojih upotřebiti, to je opet čisto drugo pi-tanje.

građom njihovim državam preteći, kao što sprema majka milenu decu u boj za domovinu — tako je sakupio 24. o. m. dobri naš otac — vrhovni pastir stada gospodnjeg okolo sebe sinove svoje u Isukrštu, i pošto bi ih otčinski počastio, otčinske im podělilo opomene, pa uz to poverh svih dosele im izkazanih blagodatih, nepazeći na tèsne burnog vrèmena okolnosti podělilo svakome po 10 for. sr. za podporu, odpravi ih u ime božje u beli svet, da razganjajući debelu tamu seju blago svetlo pravde i istine božje.

Vesti iz katoličkoga sveta.

Otac Ventura i dr. Ramoser štuju sv. crkvu i sebe. Jur je poznata bezavetna oporecka otca Venture i neposredno podloženje pod izreku crkve. Ovomu pravo katoličkomu postupanju Venture pridruži se u posljednje vrème dr. Ramoser, župnik kod svetog duha u Monakovu. Njegovo delce, tiskano pod naslovom: „Kritičko razsvetljenje obećanog diecezanskog shora“ nebiaše u nekih točkah od dotičnog nadbiskupa odobreno. Na to izdade vredni župnik sledeće izjasnjenje;

Visokoj vrhovno-pastirskoj opomeni veoma dragovoljno se podlagajući niže podpisani očituje, da protucrkvena načela i njihove doslednosti, koje se u nekih izrekah svojeg spisa, polag suda presvetlog vrhovnog pastira nalaze, zabacuje i sebe ovoj odsudi podlaže i žali, što je bez namere ovakvim posledicam povod dao. Zajedno u obće oštri i nepristojni jezik proti vrhovno-pastirskim odlukam, kao i način obnarodovanja ovog spisa za pogrèšku priznaje.

Monakov 31. kolov. 1849.

Dr. Jur. Ramoser, župnik kod svetog duha.

Pariz. Junačtvo jedne duvne. 25. lipnja biaše neki satnik gibljive straže u Parizu na samostanskom dvoru milosrdnih sestarrah od insurgentah ulovljen. — Odmah ondè hotiahu ga ustrèliti; tad priterèi poglavarica samostana tamo, postavi se odvažno pred puške i poviče: „Stanite! ova je kuća božja, vaš zločin oskvrnut će kuću: a smèrt ovog muža donèt će nesreću vrhu vas!“ — „Vi imate pravo, sestrol!“ odgovoriše insurgenti. „Vi ste uvek prama nam dobrotivni bili, i zato nećemo vama ništa žalnog učiniti, te izvesti ćemo ulovljenika i njega na ulici ustrèliti.“ — „Ne, priatelji, ne!“ nastavi na to sestra, „ovaj muž stoji pod mojom obranom, on nesmie iz ovog mesta izaći. U ime uslugh, koje vam učinismo, u ime vaših ženah i dèce zahtèvam ga od vas natrag; ostavite ga ovdè kao ulovljena.“

Dva cèla sata borjaše se ona sa ovimi kèrvoloci, koji se nikako umiriti nehtèše; kad se na jedanput pucnjava čuje, koja joj u pomoć biaše. — Ona upotrèbi ovaj čas njihove smutnje, i povuče ulovljenika u domaću lèkarnu, zaključiv vrata, i pošto bi mu bila bèrzo preobuku priskèrbila, mogao je zdrav uteći. Kad bi za nekoliko minuloh poglavarica samostana k sestram se povratila, reče: „Dajte, da s vrućom molitvom slavimo Boga, koji ulovljenika izbavi!“

Mila bratjo! tako mudruje, — tako radi ponizna ljubav! — o koliko uzmogne pravi kèršćjanin! —

Rim. Drugog listopada izadje naredba od vlade, u kojoj se zapovèda, da sve crkve, koje za vrème prèvrata od bunlovnikah svojih zvonovah lišene biahu, svoj

imetak, na koliko je moguće, opet natrag zadobe. U onom pako slučaju, gđè se oteli zvonovi, niti cèli, niti u komadlih nenalaze, neka se crkvi od republikanskih topovah nudi mesto.

Gaz. od Liona piše, da se razprostira glas, da se je Gioberti odsudi, koja njegova knj. dèla zabacuje, podvèrgo.

Napulj. Ministar javnog podučavanja izdao je sledeći proglas: „Otcèvi društva Isusovog otvorit će opet svoj zavod naučavanja u dojdncem mèsecu studenom; ako se bude dovoljan broj prosećih učenikah najavio. Svi dakle otcèvi, koji odhranjenje svojih sinovah ovim muževom poveriti žele, time se opominju, da poglavaru ovog društva svoje prošnje, čim prie moguće, izruče.“

Kurhesia. 28. rujna. Naš presvetli gospodin biskup putovao je u drugoj polovini ovog mèseca po gornjoj Hesii, i podèljivao sveti sakramonat Firme. Posvuda, kamò je ovaj vrhovni pastir došao, biaše živahnim uzvikom i svećanim odlikovanjem primit.

U Lisaboni bi 1000 funtih šterlinga (10,000 for. sr.) za svetog otca papu sabrano; nu on ih neprimi, i mišljaše, da ih bolje na dobrotvorne zavode u državi upotrèbiti mogu.

Promène u biskupli zagrebačkoj.

Mikec Josip, bivši župnik poljanski, postao je župnikom u Remetincu.

Tomo Horvat, duh. pom. Maria-gorički, postao je privremenim upraviteljem poljanske župe.

Luka Veljača, bivši župnik u Jamah, prenešen je u Viduševce.

Antun Kozić, upravitelj medjuričke župe, jest kao župnik ondè potvrđjen.

Moger Jakov, uprav. bogičevačke župe, jest kao župnik ondè potvrđjen.

Janko Brigljević za lipničku župu predstavljen, jest kao upravitelj za vrème ondè potvrđjen.

Spahia Mate, duh. pomoćnik iz Martinskevesi prenešen je u Obreš kod sv. Ilie.

Čus Josip, duh. pom. iz Obreša je na Mariu-Goricu prestavljen.

Janušić Hinko, duh. pomoćnik u Gorah, postao je učiteljem kod kr. A. gymnasia zagrebačke.

Za svetoga otca Pia papu IX. prinesoše.

Dosad prineseno	u srebru	12 for. 30 kr.
Gg. Ivan Bošnjak, žup. i podj. u Čadjavici	2	—
Josip Kršnjavi, župnik u Orahovici	2	—
Matia Filić, župnik u Feričanci	2	—
Franjo Slivarić, župnik u Podgoraču	2	—
Otac Kosta Rudman, upravitelj Našički	2	—
Josip Barić, župnik Moslavački	1	—
Petar Krajačić, župnik Novo-Bukovački	—	20
Vatroslav Šimić, pitomac bisk. zagreb.	—	30
Nikola Žalec, župnik Glinski	2	—
Josip Španić, podjašprišt i župnik u Gorah	5	—
Josip Lehpamer, župnik u Topuskom	1	—
Luka Veljača, župnik u Viduševcu	1	—
Gjuro Lehpamer, uprav. Viduševačke župe	—	20
— Ukupno		33 for. 40 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u pr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svodilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Naša zadaća.

Od g. professora St. Iliasevića.

Slika naučitelja malenih.

Bogoštovni naučitelj malenih, posve na Isukrsta, na meštra svoga spodoban, toplie želje negoji u sèrcu svojem, neg da rëčju i činom biti može ono, što od njeg zahtëva slavno ime, koje nosi. On štuje Boga, jer na malenih štuje sliku i priliku božju; on visoko cëni malahne, jerbo im pokazuje jedini pravac, koi k otcu vodi, put nebesah. — A kako mu nebi grudi pune bile štovanja ovoga, kad je uvëren u sèrcu svome, da nije drugo ime dano ljudem, u kojem bi se spasiti mogli, osim jedinog imena Isukrsta: kad znade, da su oni pod okriljem svoje ljubavi, koju mu povëri isti Isukrst kao mladice svoje, kao cënu svoje za njih prolivene kërvi, kao hram svetog duha svoga, kao bratju i subaštinike svoje, koji jednom kao kralji i svetljenici s njime i po njemu imadu da kraljuju i uzveličaju Boga, svojega ota. On zato ni veče ni svetie nepoznaje dužnosti, neg da mladi naraštaj okrëpi svetinjom života i dovede u naručaj krëposti, u hram slave i vëčite srëće. — Uslëd čega dobri naučitelj za zadaću svog života smatra:

Da lučju božanske istine razsvëtli um dëtinski, a u sèrcu da uzkrisi iskrn nebeske ljubavi. Zato u pamet svojih čëpi nebeske kalame, spasonosne istine i smiriti se nemože, dok se oni neprime i neprolistaju zelenim listjem, da pako prie reda nepovehnu, ne samo za svëtlost, već i za toplinu brini se revni vërtlar ovi, dočim svom pòmnom nastoji, da sèrce svojih nadahne toplinom, koja se po svih grančicah ugodno razlivati mora, dok se nepokaže krasni cvët. Al još njegova duša mira i pokoja uživati nemože, jer vidi samo cvët, a nevidi nikakovog ploda. Zašto čudoredni zakon, kojeg isti Bog vatrenimi pismeni napisa u grudi naše, ne samo pred oči svojim donasa, već i istu cënu toli krëposti, koli mërzinu opaçine, kao takodjer i posljedice dobrih i zločestih činah, živahnimi bojami izražene, u svoje vrëme, kadgod se sgodna ponudi prilika, napominje i predstavlja. Da pako čim bolji utisak u sèrce učini, čudoredni zakon onaj, kao svetu volju božju svojim navëstjuje, i iz vrëla neizcërpivoga, iz sv. pisma — iz knjige božje dokazuje; i ujedno nagradu s dobrimi, kao takodjer i kaznu sa zločestimi čini skopčanu pred oči stavlja, da time što je pospano probudi, što probudjeno uspava, što opëšalu pokrëpi, što

zahasalo dovede na pravi put, a što po njem hodi, još bolje ohrabri, i nadahne pravom utëhom. On znade, da od dëtinske dobe neima bolje, u kojoj bi se posijati moglo toliko dobra za krëpost — za nebo; jer blaženo doba ovo sème svetosti u se najradje i najlasnie prima. On znade, da plemenito sème ovo pod okriljem neutrudivoga napora, i neizcërpive ljubavi svoje, lasno postali može dërvetom bogumili sad nosećim za ovaj i vëčiti život. On znade, da blaženo dërvo ovo nigdë plemenitie neraste, ko u plodonosnoj bašci — u raju dëtinske nevinosti, gdë na vratih stoji, gdë vrata čuva angjeo, da ledeni mraz cvëtak ovaj prie reda nepopari, i njegov bogumili plod neokuži čemernim duhom svojim.

I zato dobri naučitelj sèrcu svomu milieg časa u životu nepoznaje, neg kada stupiti može u kolo onih, o kojima reče Isukrst „dajte da k meni dodju;“ i kako mu se neče razlopiti sèrce od miline, kad opazi, kako im se u očima krisi nebeska iskra nježne ljubavi, kako im po usnah, po licu se žari krasno rumenilo zorice, koja se je na mladjahnom obzorju života toli divno istom pojavila. — On znade, da bukteći ovaj ljubavi plamen pram osobi svojoj, čisto lasno preobražuje se u ljubav istog Boga i svetih stvari njegovih.

Dobri učitelj živahno čuti, da je uztrëpljivost përva i najvërnija druga ljubavi; jer težka je i tërtnjem posuta staza ljubavi, kojom udarili mora, dalek je put, kojega prebaciti valja, a malena je, slaba i vëtrenjasta družba, a kojom, rukom u ruku uzvišenom cilju približavati se ima. On znade, da ko što vihar s olujom bësneći u ništo zbija bogate i obilne usëve: tako da i nestërpljivost svoja utamaniva najkrasnie blagodat naravi. On znade, da vërtlar nije kriv tome, što sumbul bezmirisno cvëtje u miomirisne ruže pretvoriti nemože, a ni ruže kadar nije uzgojiti do visine jele, koja se u oblake propinje. On znade, da je stërpljen spašen, da je on samo onaj, koi sije i zalëva, a da isti Bog daje naraštaj. On znade, da njegov nauk spodoban na zërno gorušice, koje premda se iz përva čini malušno i neznatno, ipak u svoje vrëme postaje lëpim i velikim stablom nosećim plemeniti plod. — On baš ako ga i tašta oholost prëko ramenah gleda, i tura na stražnja mësta u društvenom životu, u savësti točno izpunjene svoje dužnosti traži i nalazi najsladju svoje duše utëhu; veli bo neprevariva istina „i biti će përvi posljednji, a posljednji përvi.“ On nehlepi niti za zlatom i srebrnom, niti za taškom častju, već za nevinim dušama, kojih angjeli neprestano glede otoa u nebeskoj svëtlosti. — On kad još i pod veče trudnog života:

svoga, oko baci po širokom svojim rukama obradjenom i svojim znojem natopljenom polju, i ugleda ne samo cvjetlje, već i plod, plod najplemenitije vrste, plod u svakom izobilju, plod, koji ne samo sada živeće, neg i pozno potomstvo veseli i okršpljuje, plod, koji nikad ne prestaje, koji je još i preko groba pravo dušo razkošje, punim pravom zavapiti može: „Sad odpustjaš gospodine slugu tvoga u miru, jerbo su vidile oči moje spasenost tvoju.“

Dobri naučitelj nemanje osjetja, da je življenje naučitelja zakonik učenikah, da treba najprio sebe, pa onda druge posvetiti, i da dčlinske prem nejake dobe oštro oko, proniće tja do dna duše svoje, i vidi, što se u njoj, i na polju radi; usled čega dočim prenavljanja i licumčerstvo — varave krinke ove — muževno prezire, i mčsta im nedaje u sčrcu svojem, očlim vladanjem svojim izražuje ono, što valja — što mora da bude.

Dobri naučitelj znade, da milozvučna reč, da smiljeno oko, i da lice panno blage dobrote, najlašnje kerči put, koji k sčrcu vodi. Zato ne samo reč, već i oko, i lice, i čelo je pravo ogledalo duše njegove.

Da pako dobri naučitelj tim lašnje stupiti može u stope onog priatelja velikoga, „koi uze dčcu u naručaj svoj i blagoslovi,“ tople molitve šalje put nebesah k onomu, „od kojega sve dobro dolazi.“ — I da dčlo ljubavi svoje ožudjenim čim prie ovčnča uspčhom, dobri naučitelj ogleda se i na srčdstva, kojimi lasno postiči može cilj svoj. On iz svojih rukuh nikad nepuštja knjige božje, u kojoj se napisana čati mudrost nebeska; ujedno razvitak i radnju duševnih silah čovččanskih u obče, i svoje mladeži sposobnosti, nagnutja i navade na pose, kao drugu svoju knjigu, dokle dovoljno neprouči, umiriti i spokojit se nemože. — On prevratja i tudje včrstne knjige spadajuće u područje svoje, on ne samo tudjim, što slučajno nadje, kiti se perjem, niti ga samo amo tamo primetja, već napinja i duševne sile svoje, da čim bolje obavi posao, plemeniti posao ljubavi, kojeg njegovima rukama, kao najdragocčnie blago prave srčće i blage budućnosti izruči Bog — domovina — kčrstjantvo.

Dobri naučitelj prie neg se s uzgojenimi pod okriljem svojim mladicama razstane, i odpusti ih na široko more burnog života, u ruke im daje luč včre, a u sčrce ulčva oganj božje i bratinske ljubavi. I da im se svčtlo ovo, oganj ovi neugas, ako bi gdč posčrnuli, za čuvara daje im strah božji, a za okršpu pruža im nadu vččne slave, koja nam je pripravljena, dapače obečava im istoga Boga, „koi se i sam za plaču, za veoma veliku platju daje onim, koji ga ljube.“

I još se dalje proteže briga dobrog učitelja, neima trenutka, neima položaja, neima srčće, ni nesrčće neima, gdč puno ljubavi sčrce njegovo, iskreno učestje imalo nabi. Tako dobri učitelj na primčr velikog apostola narodah „sve postaje svima, da sve predobije Isukčrstu.“

I kad dobri naučitelj, na veliku brigu i žalost, mladjahe u Isusu porodice svoje, zatvori oči, da odpočine od velikog truda svojega, pasti će na grob mnoga suza, iz koje će proniknuti krasni cvčt zahvalnosti, čieg nježni stručak ukrasit će njegov — nepovehli včnac neumčrlosti.

Slika dobrog naučitelja bolje je uzvišena, neg da bi ju slabim perom našim, pravo i dobro pogoditi mogli. — Mi ju izrisati samo pokušamo. — A šta će nam slika nesavčršena, kad imademo drugu uzoritu, veličanstvenu u onom, koi reče: „dajte da maleni k meni dodju, ja sam istina, put i život.“

Predlozi za bogočtovno preporočjenje puka.

Od Dra. Včkoslava Schlčra.

(Nadalje.)

F.

Cvčtni blagdan sv. Medarda.

Glavno vrčlo, iz kog proizličo sva bčda, pod kojom toliko čovččanstvo stenje, jest bez dvojbe putena razkoš. Kao što biaše u vrčme Noema, tako i sada: „oni jedjahu i pijahu, ženise se i udavaše do onog dana, kad je Noe u korablju stupio; našto dodje potop, i sve uništ. Isto tako biaše u Lotovo doba: jedoše i piše, kupovaše i prodavaše; sadiše i dčlaše, dok je izišo Lot iz Sodome, a vatra i sumpor-kiša padaše iz neba i uništ. je Sodomu. (Luk. 17.) Nemile i neugodne reči kazati će mnogi. No tko znade nečudoredno življenje i razuzdanost već česti pučanstva povećih varoših, taj će žalibože morati priznati, da je sadašnjeg včka točnja — kao što krasno opazuje grof Montalembert — uživanje i zametavanje, uživanje tčlesnih dobarah, prostih pulenih razkoših, zametavanje dobarah nebeskih, nehajstvo za čisto duševno veselje; a kčrstjantvo zahtčva upravo protivno, zametavanje pute- nih, kratkotrajnih, zemaljskih dobarah, a uživanje i včle- ččjenje dobarah včrhuzemaljskih — nebeskih razkoših. Gdč se nalazi u naše doba ljubav i čena dčvojačtva, koje isto poganstvo toliko uvažavaše? Ove krčposti su izčez- nule izmedju sadašnjih pokoljenjah, one su sada samo predmeti nekadašnje zlatne dobe, o kojoj se sada gdč- kome samo sniva, jer se nemoguće čini skvarenom po- koljenju, kako bi čovčk mogao tčlo imati, a neugadjati mu, njemu sada nije niti pomisliti moguće o čistoći. Od- tale dolazi, da sad mnogi imeno-kčrstjani (takovih je ža- libože podobro mnogo) oskvčrnjenje čistoće, prekčršenja zakonite včrnosti, kao slaboću čovččju smatraju, koja čo- včku polag drugih izvčrstnih krčposti glede osobnog dostojanstva niti najmanjeg uštčrba nečini. Isti bezobraz- luk napao je i ženski spol, kome se sigurno neće do- skočiti moći podignutjem porođnih ili nahodnih zavodah, kao što to sami lčkari zasvčdočavaju. U tom obziru bilo bi probitačnie padše žene pod nadzorničtvo občinah, u sporazumljenju s duhovnici stojećih staviti, jer bi ovi naj- prie kadri bili uzbuditi čuvstvo srama i čistoće. Ne opa- čina — grčh, nego krčpost mora obrambu naći, jer će se time javno mnčnje, kojeg je sila u svakom slučaju pobčdonosna, nego mnogo takodjer opakostju okaljana, opoštiniti. Na koliko nastojaše stari kčrstjanski včk mla- dost k čistoći priučiti i javni čudoredni sud ustrojiti, uči nas slčdeća povčst, koju smo uzeli iz tako nazvane švaj- carske legende (u Lucerni 1825 I. dčl. str. 723.): „Do vrčmena francezkog prevrata svetkovaše pobožni stanov- nici u Salency, koje se kao včrojatno porođište sv. bis- kupa Medarda smatra (umro je 545) krasnu u sčrce di- rajuću svetkovinu, koja se u svome početku istomu bis- kupu pripisuje. Svetkovinu ovu nazvaše „cvčtnim blag- danom,“ Medardo biaše — tako sbori pomenuta povčst- nica — posčdatelj sela Salency-a od Noyona jedan sat odaljenoga. On namisli svake godine jednoj u područje njegovog dobra spadajućoj dčvojci, koja je radi čistoće nad sve ine na glasu, 25 livrah i jedan včnac iz ovčtja darovati. Govori se, da je on ovaj dar jednoj svojoj sestri, koju je radi krčposti obče mnčnje „Cvčticom“ o- glasilo, učinio. To posvčdočava jedna slika včrhu kapele

sv. Medarda postavljena, gdje sv. biskup u svečanom odjelu svojoj sestri pred njime klečećoj, ružovi vjenac na glavu stavlja.

Ova svetkovina bila je silni podnjet k čudorednom življenju, jer je djevojka osim onog odlikovanja, kojim je počašćena bila, u sgodne za udatbu okolnosti došla. Sv. Medardo videći korist ovakovog pobožnog zavoda, brinuo se je revno za obstanak njegov. U tu svrhu odustio je od svoga dobra 12 jutarah zemlje, iz kojih su se namirile onih 12 livrah i drugi troškovi.

Polag zakladne listine ne samo da mora djevojka biti bez svake najmanje sumnje grješne, no potrebno je, da budo čela porodica čista od svake opasnosti, jer svaka najmanja ljaga lebdeća na njezinom otcu, materi, bratu ili sestri tja u četvrtu koljeno mogla bi ju od one časti izključiti.

Posjedatelj Salency-a imao je uvijek pravo, da izabere jednu izmedju predstavljenih sebi prije tri nedjelje trih Salencyjskih djevojakah. Ako je bila izabrana, tad je njezino ime iz propovjedaonice proglašeno bilo, za da ju njezine takmačice pravedno prosuditi uzmožu, je li u istinu ovu počast zaslužila. Izraživanje bijaše uvijek bez svake strasti ili privrženosti izvršeno, pa stoperjv onda bijaše izlom od vlastelina potvrđeno.

Dne 8. lipnja kao na godovni dan sv. Medarda u dva sata posle podne posla je „Cvjeta“ u belo odjevena sa spuštenim u pramih kosami u sprovodu cele svoje rodbine i dvanaest bilo takodjer odjevenih s modrom širokom vrpcom opasanih djevojakah u dvor Salency. Odredjeni u tu svrhu sudac ili njegov punomoćnik primiše ju uljudno, a ona mu zahvali kratkim rečmi za ovu počast, kojom ju nad drugimi odlikuje, sad ju sudac podavši joj ruku odvede u župnu crkvu, a odovud idjahu posle večernje svetjenici u sprovodu mnozine puka u kapelu sv. Medarda. Ovdje je blagoslovio duhovnik spleteni iz ružah vjenac, koga klečećoj pred oltarom djevojci posle kratkog govora na glavu stavi, a 25 livrah podade joj u ruke. Posle ovih obredah sprovodiše sudac ili njegov namještnik djevojku opet u župnu crkvu, gdje su „Tebe Boga hvalimo“ s drugom još na slavu sv. Medarda sastavljenu pjesan odpjivali nuz germljavinu pušakah, koje su mladići vani palili. Zatim slēdiše u dvoru primjran obrok s nevinimi seljanskimi zabavami. —

Jedva bi čovjek mislio, koliko je ovaj prosti zavod doprineo k čudorednom životu u Salency-u; pa to se može o svakom sličnom zavodu kazati. Šta bi se iz čovjeka načiniti moglo, da bi uvijek s dobrim činom nēka zasluga i pohvala skopčana bila. No kēršljanin nehaje pohvale čovjēje, njemu je najveća pohvala — dopadnost pred Bogom, najveća slava — slava božja! „Tko se slavi, neka se slavi u gospodinu.“

Dočim smo povēst ovu naveli, nemislimo time, da se sve ovo, što smo poimence opisali, do reči i kod nas uvede, no mi smo samo to zato napomenuli, da jednim starim primjrom pokažemo, koliko slični zavodi uzmožu padšu čudorednost opet podignuti, i obćenitu joj pribaviti valjanost.

Englezko - protestantičko rovarstvo u Italiji i Ugarskoj.

(Od J. T. Maw. Zettera.)

Poznato je u najnovije doba po glasovitom doktoru i bogoslovcu Puseyu u englezkoj državnoj crkvi prouzročeno gibanje, njegova i njemu privrženih slēdbeni-

kah englezkih bogoslovcah i svētovnjakah namjera i nastojanje. Poznato je takodjer i to, kako su mnogi Puseyiti, uvidivši, da je nemoguće biskupsku crkvu u Englezkoj tako ustrojiti, da iz nje englezko-katolička, ili da bolje kažem, protestantičko-katolička smjerna postane, upravo uz rimo-katoličku crkvu pristali, to tako javno svjētu svoju doslēdnost dokazali i stalnu ljubav prema jednjoj, svetoj i pravoj apostolsko-katoličkoj, po lausu utemeljenoj crkvi. Nije tomu dugo, što je mnogo Englezah u naručaj ove spasonosne crkve stupilo. Isti neki prezbitorijanci i to odlični unišli su u rimo-katoličku crkvu, kao na primjer grofica Lincoln, koja je osobito u oči padajućim načinom katolikinjom postala. Posve je naravno, da su puzeistička gibanja i mnogobrojni prelazi pozorne učinili crkvene poglavice, to da su promatrati počeli, kako bi se nepovoljnoga toga gosta oslobodili i drugde zadobili, što je u domovini izgubljeno. Na isti način je u sjedinjenoj kraljevini stavio veliki naprēdak katolicizma u brigu i ostale protestante. Ovi su se tim više uzbojali, jer su od države nezavisni, sami za se, dočim se biskupska državna crkva mirno i pouzdano na državu oslanja. Radi toga su se prije nekoliko godina sastali u Londonu razni protestantički poslanici i sklopili protestantičko-evangelicku uniu, kojoj svrha bijaše unaprēdjenje sveobće protestantičke crkve. Pravo stvar promatrajuć unia ta je namjeru imala raditi proti rimo-katoličkoj crkvi, jer su jedini katolici iz društva izključeni, dočim je svim slēdbam, koje se imena protestant stidile nisu, ulaz dozvoljen bio. Sakupljali su se dakle poslanici iz svih pokrajina, iz iste takodjer Amerike u London, da društvo čvrsto utemelje. I premda Englezi nisu baš najveći prijatelji raznih slēdbah, dapače se ljute nad njimi, što su odstupili od državne crkve, zato su ipak uz uniu pristali. Zašto? zato, jer je društvo proti katolikom namjerno bilo, i jer im je naprēdak katolicizma kroz puzeizam brige i straha zadao. Svaka novost imade veću važnost, nego bi čovjek s početka mislio. Mnogoputah slēdbenici sektah rade većom revnostju, nego oni, koji razgranjenoj materi crkvi pripadaju. Sigurnost za svoju stvar prouzrokuje bezbrizljivost, a nesigurnost je izvor bdijenja i napora. Nadalje i to je istina, da su stranke protestantičke na svaku žrtvu pripravne, kad se proti katolikom radi, što jasno dokazuju u Englezkoj društva biblička i za razprostranjivanje vjere u Njemačkoj društvo Gustav-Adolfa, a u buduće će to dokazati u Englezkoj novo ustrojena evangelicka unia. Englezi, kao što je poznato, bogati ljudi, neštēde nigdē novca, samo da katoličkoj crkvi nahude. Kolike su za utemeljenje u Jerusolimu protestantičke biskupie prije nekoliko godina novce sakupili? Ako još i to na um uzmemo, kako su interesi englezke državne crkve sa interesima države skopčani, lasno ćemo uvidjeti, da državna politika i sama za razprostiranje državne crkve raditi mora. Iz tog uzroka englezke missie, biblička i ina društva moradu se smatrati kao političke institucije. Društva ova služe politici kao sredstva za postignutje njezine svrhe. Ovo je cilj popečiteljstva, nadvladala u njem strana, koja joj drago, jer premda su u svime jednoproti drugoj, kad se progovori o „staroj englezkoj i crkvi državnoj“, odmah se slože. Kako englezka politika u tom poslu fino, ali zajedno i lukavo postupati znađe, dokazuju hēlodano najnoviji dogodjaji. Ako dublje stvar promotrimo, sve niti englezke politike slažu se na jednom uzlu. I čim više se otkriva koprena tajnosti, tim se bolje vidi, komu se zahvaliti imade žalostni stvarih

nije samo jedan uzrok, dao povod magjarskoj drami. Koi bi jedino političke razloge u toj stvari vidjeti htio, taj ili nezna dogodovštinu Ugarsko, ili holimico istinu vidjeti neće. Zaisto glavni uzrok svih zbivanja se događajah biohu vërozakonska odnošenja. Što se već iz toga dovoljno vidi, da su se glavni prevratnici na najlukaviji način cërkvom i vërom za postignutje svoje svërhe služili. U Ugarskoj su se već nëгда radi vërozakonskih razmërhjah bune radjale. Gabor Betlen, kalvin, tërgne mač proti zakonitomu kralju Ferdinandu II. i povuče na svoju stran protestante po Erdelju, Ugarskoj, Českoj i Austrii. U pomoći mu bioše Gjuro Rakoci, kalvin. Što se je onda sbilo, sasvime priliči sadašnjosti. Šiško Forgač, nadvornik učini savez sa Betlenom, knezom Erdelja, da vladu i zakonitu kuću habsburžku upropasti. U požunskom saboru, urečenom po nadvorniku g. 1619. 11. stud. radilo se je u ime vërozakonske slobode, o svërgnutju okrunjenoga kralja Ferdinanda, i namëštenju na kraljevsku stolicu kalvina, kneza Betlena. Ferdinand, da stvar prepreči, pošalje u Požun poslanike, koji izmolivši devetmësečno primirje, ništa drugo opravili nisu. Uslëd toga bi opet sabor dëržan u Bistrici (Neosolu) g. 1620. u kom Betlen dobi naslov kneza, a vërozakonska stvar bude slobodno i bez svake zaprëke pretresana. Nu ipak naduti i oholi Betlen zaboravi na sva data obećanja, te sklopi onaj zloglasni savez sa Česi, Magjari i Austrianci, kojega cilj bioše, ne samo Austriu poniziti, nego i cërkvu katoličku uništiti. Sabrani u velikom broju prevratnici odlučiše već u 1. čl. jednakost triuh vëroizpovëdanjah, a prije je već zaključeno bilo jezuite, najčvërštju podporu katolicizma sasvime protëрати. Polag čl. 5. morao bi se bio broj biskupah na tri umaliti, a polag čl. 25. morao se je glasovati nadbiskup i primas Ugarske Petar Pázmanj stolice lišiti i kao izdajica iz domovine protëрати. I buduć da su se katolici žestoko protestantom opirali, sva Ugarska je kao uzkipila, i sama o propasti svojoj radila, dok napokon nebi medju Ferdinandom i Betlenom mir u Mikulovu sklopljen, i zaključci sabora požunskog i bistričkog po Ferdinandu za neobvezive proglašeni.

Spodobni nemiri, kojim glava bioše Rakoci, dogodiše se takodjer u vrëme cara Leopolda I. g. 1703. Premda Rakoci i ini buntovnici biohu katolici, nu i opet pridruži im se velika množina protestantah. Već onda Englezi i Holandezi umëšavši se u austriansko-magjarsku stvar izaslaše poslanike u Ščavnicu, da se glede Rakocijeve bune porazgovore. Isti poslanici za umirenje insurgentah predlože protëranje jezuitah i jednakost vërozakonah. Na mësto da vëćaju, odlučno zahtëvaše. Nu naravski od cara nebiohu poslušani.

Imade dakle takovih primërah u zgodopisu Ugarske, niti se nije tomu čuditi, što su vërozakonski interesi opet rollu igrati morali. Naime protestanti, premda su im, glede na njihovu u ostalih naslëdnih pokrajinah nalazeću se bratju velika prava osigurana bila, dapače uz najnovii zakon postali su katolikom skoro sasvime jednaki, od daljnih zahtëvanjah ipak odustali nisu, nego pustiše se u takovu pretëranost i obolost dovesti, da su najposlë mnogi na tu misao došli, da svi pokreti Ugarske nisu drugo, nego dëlo protestantah, koji podupërti izvanjskom silom katolike uznemiruju, i na svoju stranu nëšto varanciom, nëšto pod izlikom ljubavi domovine, koju sasvime neodvisnu imati žele, vuku. Što još veću sumnju na nje baca, jest to, što su mnogi početnici bune, i njezini uspëšitelji bili jednog ili drugog protestantičkog vëroizpovëdanja. Nëгда se izpričavahu protestanti, što se njihovi

slëdbenici nisu u većem broju uploli u nemire, kojim glava bioše Vošelonji i Rakoci, time, što glavni urotnici, kao: Franjo Vošelonji, nadvornik Ugarske; Franjo Rakoci, vojvoda ordeljski; Franjo Nadaždi, dëržavni sudac; Peter Zrinji, ban hërvatski; Franjo Čaki, general i zapovëdник Košicah; markgrof Frankopan i ini velikaši i plemići biohu katolici. Ali sad na čelu pokretnikah stoji veliki broj kalvinah i luteranah. Glava pokreta jest Košut, protestant, kao takodjer grofovi: Toleki, Ráday, Zaj, Kažimir Batjani (odpadnik), Leiningen, baron Fesenak, Keménj, Benjicki, Semere, Pazmandi, Deak, Bernal, obadva Görgeji i mnogi drugi sve protestanti. Napokon je Košut stvar tako daleko dotërao, da je ministerium u Dobrecinu, kolëvci magjarskih gibanjah, u kalvinskoj kolegialnoj cërkvi, u nazočnosti svih carsku dinastiju svečano izbacio i republiku proglasio. Sva ova motrëć vidi se bëlodano, da su kod svega, što se je sbilo, najviše protestanti udioničtvovali. Istina je, da ni katolici sasvime čisti nisu, nu opet obećanja Košutova su više protestante nego katolike u kolo povukla. Oni bo jurve mišljahu, da su gospodari i zapovëdници Ugarske, te razdëliše, kao u vrëme Henrika III. u Englezkoj baštinu katolikah. Protestantička strana poslala je lukavog agitatora Vladislava Telekia, fanatičkog kalvina u Englezku, da sada, kao u starinska vrëmena slëdbenike svoje sebi pridruži, što nije baš teško učiniti bilo kod naroda, koi bi za dobitak i Boga prodao.

(Konac slëdi.)

Jesen u svetjeničkom životu.

(Konac.)

Ako me radi žërtve i službe za vëru baš i umore, to će me ipak veseliti i ja ću se radovati — tako piše apostol narodah ljubljenoj svojoj obćini Philippiancem. Ove su rëči prekrasni primër vatrene ljubavi i revnosti apostola, no ona zajedno nalažu svakom apostolskom naslëdniku, da se nepusti kroz nikakve zaprëke od službe svoje udaljiti niti odstraniti od onog puta, na kome znađe, da će povëreni sebi put spasenje svoje postići. Ako pastir duhovni samo pred oltarom pobožni puk uzdëluje, ako rëč božju u cërkvi i u nčionici nauča, ako onoj nadi, koju puk njegov prama njemu goji, u spovëdaonici odgovori, to još nije izcërpio vrëlo radinosti svoje, njegovog dëlovanja krug je prostranii, on se proteže tja na ono odnošenje, u kome stoji pastir k svome stadu, otac k svojoj dëci, pa baš ova odnošenja, premda su plodna trudovima, donose obilne radosti.

U naše doba ore se od svih stranah tužbe proti bezženstva svetjenika, kërsteći okrutnicima one, koji im uzkraljuju slasti supružnog življenja; pa baš one ljude, koji bi inače svetjenički stališ izbrisati rado iz lica zemlje, vidimo toli velikodušne, da se oni najvećma žërtvuju za pribaviti svetjenikom, ma i nehotećem dražesti ženitbe! Pa ipak tko je kadar dionik biti veće skërbi, no većeg i veselja, nego li svetjenik, koi je na se uzeo oćčinsku brigu čëlih obćinah. On mora uzoritim primërom naprëd slëditi, jer ga tisuće pozornе motre; ako tko traži nauka, on mu ga poda, ako tko padne u pogibelj dvojbe, svetjeniku se povëri, da ga izbavi, ako je posëtila kakova nesrëća pojedino ili čëlu obćinu, gdë drugdë tražiti lëka — utëhe, nego kod svog duhovnog oca. Kod njega traži siromah polašlicu, bolestni utëhu. On mora nemirne susëde miriti, razpre medju supruzi ublažiti; roditeljem kod njihove dëce svojim ugledom važnost i poćitanje pri-skërbiti. Pa ne samo čekati, dok ga traže, da sudi, nego i nepozvan, kao angjeo mora on medju povërenicima

svojimi oposred bđiti i razgledati se, za da pozna nakazne drugim opasne ovce, te da ih molbom, opominjanjem i odgovaranjem odvrađi od smrtonosnog, kog su nastupili puta, ako je pak sve badava, tad mora barem sva središta upotrebiti, da zajazi put, po kome pređi dođi otrov na nevine duše. Koliko polje otvara se djelotvornosti njegovoj kod postelje bolujućih, kolika opet i ovdě čuvstva duševne razkoši?

No već mislimo, da će od toga dosta biti, jer bi nam tko prigovoriti mogao, ako su sva ova, koja izbrojismo veselja i radosti svetljeničkog života, tad svetljenikom nemože u istinu nitko ugodnu zanimivost njihovog života zaviditi. Pa ipak se stvar tako imade. Jer da su sva ova izbrojena — iskrenom da kako apostolah nasljednikom istinita veselja, to nam jasno svēdoči tolikim priměrom potvrđeno iskustvo. Gledaj! kako se teško oprašta svetjenik, što je više godina puk svoj věro i oćinski paso. sa svojim ovčami. Svaka misao, koja mu predoci nekadašnje župljane, svaka okolnost, koja ga zavede u duhu u središte njihovo, iztěra mu suze iz oćiuh. Zašto mu je dan onaj, kad se imade oprostiti, tako nepodnosiv? Gledaj, kako se dēca oko opraštajućeg se svetjenika kupe, kano oko oćca, kad joj ga pređi nemila směr ugrabiti; kako ga hvataju s dētinskim pouzdanjem za ruku, proćevajuća nuz nevina lica suze žalosti! Šta bi dali župljani često za svog pastira duhovnog, za da ga obustave od kobnog opraštaja, koi ih možda uvek razděliti imade. Nije li to ljubav dēce prama najljubljeniem oćcu. Pa nije li ovakva ljubav puna sladkog čuvstva?

No nije to jedino veselje, koje poćuti svetjenik prigodom opraštaja videći toliku prama sebi privěrženost i svestranu pouzdanost. Kao što se raduje vėrtlar videći kako iz cēpa, kog je on vlastitom rukom usadio, uzraslo i diglo se u vis bujno i razgranjeno dēvo; ili kada vidi dēvo, što je već gotovo usahnulo bilo, kako je omladjeno, posuto cvětnim morem, nosećem budući plod; kao što pleše pastir od radosti, koi je iztėrgnuo iz ćeljosti vuka krotko jagnje, tako pēva u duhu svetjenik, videći, koliko je dušah svratio na stazu spasenja. Ili svěrne okom na zahvalnost zabludjenika, koi je rukom njegovom na put pravde doveden, ili motri mladež, kako se bujno razvija pod obrambom i zaštitom njegovom, kako u svakoj sgodi i nesgodi s punim pověrenjem k njemu pristupaju, kako dēle š njime ćelu sudbinu života njegova, rēćju; sve, štogod rade, oćiti je dokaz iskrene ljubavi prama njemu. Pa nije li to dovoljna nagrada za oćinsku skėrb i brižljiva nastojanja. Zato kao što on može sa sv. Pavlom k svojoj oććini kazati: „Tko je izmedju vas slab, da ja nebih tēpio š njime, tko se spaći, da mene nebi bolelo? Vi znadete, kako oććim s vama od pėrvih danah, kako sam došo k vama služeći gospodinu u poniznosti, skrušenosti i opasnostih . . . kako nisam ništa korisna zadėržao, već sam vas ućio potajno ili javno,“ tako će i svetjenika oććina ljubiti kao kėršćjani, koji nisu pustili apostola od sebe, nego su ga oćėrlili u suzah zabunjeni radi rēći, koju im reće: „da ga neće više viděti.“

Ovo je slika, premda nesavěršena, radinosti svetjenika i izvirajućeg iz nje veselja. Veselje, koje ćutimo kod razmatranja cvěta nije stalno, kao što nije niti cvět, koga svaki vėtrić odpuhne, no veselje, proiztćajuće iz razmišljanja ploda jest dugotrajno, zato nas ovo osobito u izabiranju stališah rukovoditi mora, koje jedino sve tegobe i nesgode odstraniti je kadro.

Koji u suzah sēju u radosti će žeti. Oni idu i plaćući bacaju sēme u zemlju, no s veseljem dodju i nose

snopove kući,“ ove su pune utěho rēći psalmiste, koje su kadro svetjenikovu stėrpljivost podvostručiti i revnost njegovu povećšati. Kadno su dozreli plodovi, pada listje, ziua se bliži — ćela priroda sprema se k oćudjenom poćinku. Zato na noge svetjenici! birajmo plodove na širokome polju, što nam je za obdėlovanje pověreno, ako su žari lėtnog sunca nepodnosivi, svěrnimo okom na uměrenu obilnim plodom urodivšu jesen; ako li nam trudovi i nastojanja neobriću priměrnog ploda, dapaće korov neharmonisti, nemojmo duhom klonuti, s vrěmenom će sve dozrećiti, malo po malo napuniti će se hamburi naši, te ćemo tako pouzdano oćekivati moći ono doba, gđē ćemo se iznemogavši od velikih naporah svetjeničkih gođištah, kėrpili plodom, što smo u pėrvie doba sakupili. Ako su nam kod ulaza u svetjenički stališ sladke bile rēći: „Quam dilecta tabernacula tua Domine, valja da postojano sa svetim pėšnikom pėvamo: Beati, qui habitant in domo tua Domine, in secula seculorum laudabunt te. (Th. Z.)

Mnēnja najglasovitih i najućenih protestantah glede svetjenstva i hierarchie katolićke.

Neima nijednoga zavoda na svētu, u komu bi se ćvėršće stopiti i bolje praktički izvesti mogla mōnarchićka, aristokratićka i demokratićka načela, kao što to biva upravo u svetjenstvu i hierarchii ććrkve katolićke. Vidićmo bo ovdě često muževe u nizkih kolibah rodjene upravljati pėrve službe i najvišje ćasti, doćim su sinovi carah i kraljevah, knezovah i grofovah u nižjih ćastih postavljeni. pa time se upravo ukazuje onaj duh kėršćjanstva, koi pred licem božjim nikakovih porodnih poveljah nepriznaje, no ipak i ove često upotrēbljava, za da ććrkvene ćasti u odlićnih osobah pred světom to više izvisi, te svakako kėršćjansku jednakost uzdėrži.

U protestantićkoj Němaćkoj pala je ne samo sama u sebi ććrkva, nego je i u svojim službenicih obezćastjena. Tamo smatra višje gradjanstvo za bezćasto pošiljati svoje sinove u bogoslovje, a malo odlićni plemić smatra izpod svoga dostojanstva uzeti ćast propovėdnika. Ovo su jasni dokazi, kako duboko je pao pėrvi stališ gradjanskog drućtva. Gđē se necēne sluge svetsiva, ondě se necēni niti ono, što je sveto. Došao ovaj protuććrkveni duh odkale mu drago, to je ipak nedvojbeno, da dok se nepodigne ććrkva u pėrvašnju ćast i dostojanstvo, tako dugo neće se niti naš puk, koi ravno tako, kao i višji stališi na spoljašnost mnogo pazi i po njoj se vlada, k ććrkvi povratiti.

Zato je imala katolićka ććrkva pravo, što nije dopustila, da vėrozakon i bogoštovje, koje mora biti vėrhu svega i sve narode zagėrliti, bude razkomadano u pojedine dėržavne ććrkve, te od světovnjakah zavisno, tim bo pada njegova ćēna. S toga je ona uvek uzdėržala uzvišenu misao, da bude ććrkva slobodna i nezavisna, nedopusteća, da se službenici najvišjeg gospodara stave pod oblast kojekakvih světovnjakah (Wolfgang Menzel).

Na mēsto stare hierarchie, koja se je sama uzdėržala, namēstiše se u protestantizam samo nēka politićka ććrkva, koja je svakoj světskoj oblasti podvėržena bila. Svetjenici stajahu pod oblastju světskih knezovah, od kojih je zavisilo, poděliti komu ćast, ili ga skinuti, pa kako i što je naućati morao (Wolfgang Menzel).

Sveti Pavao preporuča svim naućiteljem kėršćjanstva po svojem priměru život bezženitbeni. Katolićka ććrkva

ustanoviše na temelju ove preporuke zakon, pa to zato, da duhovnici, polag vlastitog izraza naše protestantske crkve čim više prosti budu od svih svjetskih skrbih, koje su sa ženitbom nužno skopčane (Cobbet). U obće vidimo iz povješnice, da se je od onih, koji su se na nešto izvanrednog i uzvišenog odredili, zahtjevalo odreknutje tjelesne ljubavi još u staro doba. Krpeost umjerenosti jest najčvršći temelj moralne snage i muževnog značaja (Hufeland).

Predbacivanja svjetovnjakah, da je taj zakon protiv naravi, da je ugnjetavanje nagona Bogom čovjeku usadjenog, seme tolikih potajnih grēhah, oskvrnutje tujih ženah i t. d. obće su poznata, pa takovi, kojim je najviša svēra putena razkoš, nemogu drugēie suditi. No neka nam tko pokaže pravog iskrenog slugu božjeg, nasljednika apostolskog, koi bi se proti bezženstvu izrazio (Kirchhoff). Podpuna čistoća bijaše kao pobjeda nad silnim nagonom uvēk najvećma cēnjena (J. Müller).

Obiteljna odnošenja su u crkvi tako glede časti i dostojanstva njezinog, kao i glede snage i sloge od velike štete. Bezženstvom je svetjenik odtudjen od svog zavičaja i porodice, no zato je većma sjedinjen s nebom, papom i crkvom (Wolf. Menzel).

Kolik bi to dobitak za crkvu bio, da se svi oni, koji teže za ženitbom, odreknu svetjениčkog stališa (Fessler).

Ako dobro promotrimo zakon katoličke crkve, koi od ulazećih u svetjениčki ili manastirski stališ — valja na obzir uzeti, da crkva nikoga nesili k zavētu bezženstvom, ona samo zahtjeva, da se nitko neprima medju svetjenike, kaludjere i duvne, osim ako se braka odreće — zavēt čistoće zahtjeva iz bogoštovnog, čudorednog, gradjanskog ili političkog gledišta, tako moramo priznati, da je on iz mudrih razlogah i koristi pučke stvoren, i da se njegovo ukinutje žalibože duboko osētia (Cobbet).

Najkrasnija strana katolicizma jest sigurno revna podpora ubogih i nemoćnih, u čemu svetjenici vazda svētovnjakom primēr dati moradu, a ova strana izvire iz bezženstva (Rühs). Nu ova će krpeost jamačno izčežuati kod svetjenikah, ako budu imali porodicu i dēcu, jer će se onda za ove brinuti; ta to nas iskustvo uči, da župnici, čim veće imadu rodbinstvo, tim se manje brine za siromašne i uboge svoje župljane. Pa poznato nam je, da su u isto doba u Englezkoj, kad je ukinuto bezženstvo duhovnikah, uvedene takse za milostinju i siromaštvo. Pa kakove svetjenike proizveo je celibat svetjenikah u višjem duhovničtvu? Ta iz celibata biskupah proiziđu krasni i bogati zakladi naših obih sveučilištah, a od vrēmena reformacije uživaju ista sveučilišta veoma slabe podpore (King).

Divna doista disciplina katoličke crkve, rekao bi čovjek, da je nadzemaljskom mudrostju uređjena (Fritz William). Ona imade prednost u to ime, što je po primēru i uzoru apostolskih uprava ustanovljena (Wix). To je sigurno, da je mnogo bolja disciplina u katoličkoj crkvi, nego li u našoj (Martyn). Mi se samo time dēlimo od rimske crkve, što mi nikakve discipline neimamo (Reeve).

Kod nas uči bogoslovje, komu na pameť pane, bez nutērnjeg zvanja, bez pripravah, pa često pajslabii; pa

nitii crkvenog nadzorničtva glede pripravah neima (Ullmann). Na protestantskih sveučilištah uživaju svi učenici jednaku slobodu, pa šta se tiče nečudorednosti, tu se bogoslovci najvećma odlikuju (Jakobi). Mladi bogoslovci tērēo i skitaju se okolo, dok ih čovjek jedva k izpitom privabi, i dok dobiju službu, a posliē ide opet na novo, dok netraže kakovu čast, onda se pak s poglavarstvom ponēšto upoznađu (Ullmann). Nemože čovjek sakriti nezadovoljstvo u toj struci, ako pomisli, kakovu će korist donēti ovi, svētskim duhom nadahnuli svetjenici, carstvo božje će po njimi sigurno slabo uroditi. Posliēdice može svatko uvidēti (Isti).

Onaj podobri nazlob, koga mnogi naši bogoslovci protiva katolicizmu i rimsku hierarchie goje, jest kod mnogih protestantskih propovēdnikah u običaju. Mnogi od ove gospode osobito novinari zabackaju okolo oriaškog mērtvila (cadaver) katoličke crkve, pospērdno kad što klicajućii: Ej kako se već razpada! No prem da dan na dan o skorom razpadnutju njegovom vēsti dolaze, to ipak nemogu sakriti štrah, koi ih mori, da će taj oriaš jednom uzkrisiti i jednim mahom na sve četiri strane razbacati takmace svoje. Zato dočim svaki dan sudruga svoje o smērti njegovoj siguraju, bivaju na posmēh onim, koji bistrim nepredsudnim okom razmatraju ogromnu knjigu povēstnice svēla. Je li će već jedared prestati ova dosadna huka, kojom su tolike knjige napunjene, da se čovjeku gadi (Ullmann).

(Konac slēdi.)

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Pruska. Od varošice Šiga (von der Sieg) 14. rujna. U jur proglašenom dnevniku pruskih katol. biskupah vērhu pruskog ustava od 5. prosinca 1848 izrečena su prava i slobode katol. crkve tako naročito i valjano, te proti svakom ograničenju stavljena je ograda tako odlučno, da se svaki pravi katolik u svom sērdcu veoma zahvalan čuti mora prama vērhovnim pastirom sv. svoje crkve. Evo sad je vrēme, da se katolički narod sakuplja revno oko svojih crkvenih načelnikah, i njihova težnja svimi zakonitim sērdstvi podupira. Piovo društvo moralo bi u tom važnom poslu svim drugim za izgled služiti, i jasno očitovati, da se zahtjevanja crkvenih ravniteljah zajedno u sērdcih cēlog katol. naroda odzivaju, te da su pravedne želje ovih baš iz duše mu cērpljene. Neka bi zato sva katol. društva ovaj veoma važni predmet u pērvih bližnjih svojih skupštinah u pretres uzela, te o shodnih sērdstvah se posavētovala, kako bi se ova pravedna zahtjevanja najuspēšnie podupirati mogla. —

(V. H.)

— Iz Berlina pišu od 2. rujna „Rh. V. H.-u. slēdeće: Dočim se katolici već od nekoliko godina ne prestano bore, da se izbave izpod gvozdene ruke svētozne svamogućnosti, dočim su već polag okolnosti vrēmenah pravedna zahtjevanja ponēšto i stekli; dižu se protestanti i protestiraju proti slobodi i odcēpljenju crkve od dēržave. Proti tomu neimamo, da što kažemo, jer su oba zahtjevanja ukorenjena u nutērnjosti svakog vērroizpovēdanja. Dočim protestantizam svoj početak, razvitak i naprēdak dēržavi zahvaliti imade, izvadja katolicizam starij, nego su naše sadašnje forme vladanja svoj početak, sadašnjost i budućnost iz višjih i neizcērpivih vrēlah. Dočim je ovaj od svētozne vlasti podjarmljen, u svojih dužnostih preprēčen bio, primio je onaj iz šteta

drugim vjeroispovjednikom nanešene, svoju hranu od države. Čilomu i jakomu mužu oduzela je država — baba hranu, pruživši ju nezakonitom iz dvojbraka rođenom djetetu. Tako je ustao protestantizam iz ostataka katoličkih dogmah, dočim mu je država iz porobljene blagajne katoličke crkve još materialni poklad prikupila. Da se sada protestantizam od blagodatne babice odcepi, onda bi pitanje bilo, odakle će živjeti, kad jedanput duševni i materialni poklad iztroši. Zato im strah zadaje sloboda crkve, kao što i energično katolikah postupanje za oslobodjenjem crkve izpod jarma državnog. Protestantizam je polag prirodjenosti svoje svjetlovno djetlo, on treba materialne podpore, kao bëršljan tudjeg stabla, ako neće, da ga lišena svake podpore, po zemlji razpreženog mimoidući u zemlju zagaze. Katolicizam pako u sebi živući, ne treba iz vana svjetlovnih šlakah, jer bi ga ove stermoglavile, njegov život osniva se u duhu, onom istom, u kojem se je rodio, 18 stoljetjah preživio i do posljednjih danah će obstati. Šta je ovom melem, onomu je otrov i naopako. U obće moramo ovdje od strane katoličke opaziti, da je naša državna vlast protestantička, pa zato će sloboda crkve katolikom početak novog života, a protestantom početak razpadnutja doneti, pa zato je ovo bez dvojbe životno pitanje obih. Kakovim će plodom protestacije protestantah i zahtjevanja katolikah uroditi, viditi ćemo na skoro. To svjedoči i oklevanje vlade, glede izradjenja ustava, jer se čini, da joj protestantičke protestacije brige zadaju; s druge strane opet se vidi, da je vlada naumila u ustavu, kojim se sloboda svim vjeroispovjedanjim podijeliti imade, i slobodu katoličke crkve na obzir uzeti. To posvjedočuju dvj naredbe ministra prosvjete. Jedna se proteže na državno pravo, proti kome su se mnogi već uzdigli.

Drugom naredbom dopušta ministar, da se dobrovoljni prinesci na korist crkvenih obćinah u buduće u svakoj župi, bez dozvoljenja svjetlovne oblasti pobirati mogu. Da kako, da su to samo slaba jamstva, no mi se ipak uzdamo u pravednost ministeria, da će ono što je napisano istinom biti. Ako se gdje koji protestanti plaše, da bez svjetlovne ruke, koja ih kao djecu na užetu drži, neće živjeti moći, onda nezaslužuju niti ime bogošlovnog društva, niti nevrjede, da živiju; a oni protestanti, koji se uzdaju u snagu svojeg vjeroispovjedanja, odvažiti će se i bez svjetlovne podpore u život stupiti i s katolici slobodu i izbavljenje crkve od svjetlovnog tutorstva tražiti. Svakako će katolici uvijek svoje pravo zahtjevati, veleći; dajte nam slobodu, za da budete sami slobodni; pa ako bi se koja država machiavelistički i po josefinski dost jaku mislila još i dan danas, pošto mladež državom odgojena u klubih, sajmi i po tamnicah slabost svoju obelodanuje, pošto je obćena skvarenost navlastito u Berlinu jasno pokazala, da je država nesposobna za upravljanje i ravnanje crkvom, pa ako bi se — velimo — još danas poslali toli terpkih izkustvah usudila država državitu ruku metnuti na svelinju vjerozakona, onda si neka sama dade nadgrobni kamen tesati, neka sluša, kako joj vlastite njezine naredbe pjevaju mukli „Miserere.“

Švajcarska. Dočim u svih državah, u kojih su bëršni prevrati srčno obustavljeni, vladari, koliko je moguće,

nastaje, da sve krivice, tako obćim obćinama, kao i pojediniim osobam nanešene, nadomesto i ublaže, — jedini švajcarski prevratni vladari stupaju smjelo napred u pljenjenju katoličkih crkvenih dobarah. Dočim u Rimu i Ugarskoj nudjene zvonove, koji bi se bili u topove preteljati imali, dotičnim okradjenim crkvam povratljaju, — prodavaju vlade od Lucerna, Aargau i Thurgau ne samo dobra i sv. obredom posvećene posude i naprave (ornamente), već i iste zvonove razgrabljuju. Tako je nedavna crkva, prie samostanu, sada obćini pripadajuća, u Fišingenu opljenjena svojih miloglasnih zvonovah, i to prispie u ruke nekom inostrancu, pa još na način ovim novim neznabožcem posve pristali. Buduć najmiloglasnije zvono radi svoje velike nebiše moguće po zvoniku dolje spuštati, tako razlukoše ono u zvoniku, čim imahu po dana posla. Užasno razlégao se je glas kladih po niskih dolinah i podigao se na visoke gore, kao da zvuk ovaj zazivajući pomoć htiaše pitati: da li je jur sve izumrlo? Puku razluzenom se činjaše, kao da ovi posljednji žalostni zvuci obljudjena zvona na svom oproštaju nje još jedanput pozdravljaju, prie nego — ono i tolika druga s njime u razvaline se sruši. Neki se odvažiše neko odlomke od tog razbitog zvona za uspomenu spraviti. Na drugi bo način nebi bila vlast republikanska podjarmljenim katolikom svoje sućutjenje izjaviti dozvolila. I nitko nije smeo usuditi se takovim surovim činom protusloviti.

Beč. Pouzdano se pogovara, da će nj. svetost, rimski papa u Beč doći, za da mladoga cara austrijskoga okruni. — Okrunjenje overšit će se valjda koncem ove godine: — Samo kad bi bila istina! —

Gradac. Polag vjstih iz Mauterna će se tamošnji prišnji samostan ligorianah, koji medjutim biaše za sudište okružnog sudišta namjenjen, opet za ove bogoljubne otceve urediti, a okružno sudište drugamo prenjeti. —

Rim 7. listop. U tajnoj sjednici od svetog otca 28. prošast. mjes. držanoj naimenovan i potvrđen je preč. gospodin Ivan Scitovsky, bivši biskup pečujski, metropolitom ostrogonskim. Osim toga dozvolila je nj. svetost metropolitani lavovskom i ostrogonskomu nadbiskupski plaše (pallium) nositi.

Za svetoga otca pape Pia IX. prinesoš.

Dosad prinešeno	u srebru	33 for. 40 kr.
Gg. Kallabar Franjo, podj.	2	—
Kervarić Stjep. žup.	1	—
Cesarec Ferdo, žup.	2	—
Tolvajčić Stjep. žup.	1	—
Travenščak Pav. póm.	1	—
Ukupno		40 for. 40 kr.

Ovim obznanjujemo štovanim čitateljem, da je uredništvo našeg katoličkog lista iz gërčkog u latinsko sèminište premješteno, oni dakle izmedju gg. predbrojiteljah u Zagrebu, koji si ga sami u kuću nositi daju, neka izvole u buduće tamo po njega slati. Ured.



List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u ar.
na celu godinu.

Predbrojiti se može i na pol, pačo i na četvrt god.
kod svake c. kr. pokte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se avendili
kroz čitavu godinu.

Sailer najčistiji

Katolički list zagrebački.

Trēba li dēcu već zarana u bogoštovju podučavati?

Od g. profesora St. Ilišeovića.

Da kažemo odprto, što na sērcu nosimo: dēcu već zarana u bogoštovju podučavati trēba; to zahtēva razum; jer kako će se plemenita ova duševna sila u njimi probuditi, i pravom svojom stazom udariti, ako već na obzoru mladjahne dobe negrane sunašce nebeske istine; — usuprot pako, ako predsude, dvojbe, zločesti primēri, i kojekakva putena pojavljenja već potamne svētko razuma, što će opasne maglušine ove tako lasno razpēršiti moći?

Zahtēva sērcē, jerbo u mladjahnom sērcu u ovom raju dētinske nevinosti, u kojeg nikakova lukava guja još doplazila, otrovni svoj čemer izrigala i tme dēte, kao iz neba nježnog dētinstva iztērjala nije, žar plemenitih čutjenjah bogumilim plamenom najlašnje buknući može; inače ako ledeni mraz već prie pade, i grudi zamērznū, teško će biti u njimi onu božansku iskrū uzkrisiti.

Zahtēva volja, nju bo već zarana na dobro svērnuti, a oda zla odvērnuti trēba; čemu opet boljeg srēdstva neima od ranog predavanja bogoštovnih istinah; tā one, dočim bistre pamet i vērom krote um, ne samo u sērcu bude nebeska čutjenja, već ujedno i volji pravac naznačuju put nebesah. — Na suprot pako, odkuda će doći ono spasenja srēdstvo, kojeg ko ozebo sunca toli željno izgledamo, ako basajuća mladež po kojekakvih stranputicah, čas na dobro namēri se, a čas na zlo nagazi, i u ono zapane. — Pa šta će biti iz siromaškog stvora, koi se zarana odvraća od Boga, od spasitelja svojega? i zapleten u stoisruke mrēže kojekakvih gnjusnih požudah, spusti se uz uzpēnjene talase burnog života svoga, neznajući za sidro spasa, kojega se dēržati ima, neznajući ni za istu luku, u koju mu doplivati trēba? — Doista ako se već mladi naraštaj u bogoštovju zarana nepodučava, onda neima ni temeljnog znanja, neima ni dobrog vladanja, a ni uzoritih značajah krasne krēposti neima.

Zahtēva javno pastirsko podučavanje. Kako će sgrada stajati, bez čvrstog temelja? niti će dēca duhovne razgovore, niti javna bogoštovna vēžbanja i propovēdi razumēti, niti će u njih pastirske nauke svojim plodom uroditi moći; jerbo će se kod njih krivi pojmi o bogoštovju, i nēki mērtvi mehanizam nastaniti, i sēme božanske rēči padše na okorēla sērca odraslih ni

niknuti neće, i ako nikne, odmah će uvelknuti, bačeno bo biae na pećinu. Napokon zarano u bogoštovju obučavanje:

Zahtēva čudorednost obćine, blagostanje dēržave i spas cērkve; sērca bo malenih prosia od nasilja putenosti, nepokvarenu jezgru nevinosti u sebi imadu, koja pristojno njegovana, od sebo daje najugodniji miris nebeskih krēpostih. — Zaista gdē se ovo rajsko bilje za vrēmena uvrēžilo, i grancice svoje širom široko razširilo, svakog i svih blagostanje lēpo cvale, mlado i staro, jako i nejako, mužko i žensko, rēčju: svi dužnosti svoje znadu i poznadu, i s veseljem nose brēme svoje. — U protivnom pako slučaju, poruga krēposti, nehajstvo nadležnih dužnostih, načela opāsnosti puna, svakojake predsude, praznovērstvo, nezadovoljstvo s obćim poredkom, preziranje poglavarstva, bogoštovja; i ukratko mnogo da reknemo: svega, što je dobro, sveto i pošteno očevidni rodovi ovi dējem sērcu ljute nezadaju rane? — Odkuda slēdi: da duhovna i svētovna oblast osobito u bogoštovnom odgojenju mladeži, najjačju podporu čudorednosti, i obćeg blagostanja pravo vrēlo, rēčju: svoje spasenje tražili i — najti može.

Ljuto se vara scēneci Rousseau s privērženici svojimi, da dēčakom i dēvojčicam, dok nestupe u zrele doba, niti šta o Bogu kazivati, niti u njihovom sērcu bogoljubna čuvstva probudjivati netrēba. — Ta šta drugo znači ovo, neg čuvati, ko što Sailer veli „da šikarje ži-vinskih požudah nepreprēči se pogledom onog, koi na nebu caruje.“ — Pa zar nije baš dētinsko doba najposobnije, da se probudi u njem iskra bogoljubnosti? — Ko što ružica nježni pupoljak svoj, prie neg sunce grane, jutarnjoj rosi otvara, da se je napije: tako se i nježno čuvstvo, koje divja požuda još oskvērnula nije, radostno otvara svētkosti neba, čim čuje glas — Bog — ili nebeski otac — već sērcē na laganih krilih veselo k njemu leti, i utaplja se u svetih čuvstvih dētinskog pouzdanja, ljubavi i zahvalnosti. — Ovukovo dēte vērom svojom vērē zemaljskog kruga uznešeno u radosti boravi dneve svoje tamo gorē na visinah, dočim sve kudgod okom svērno, od sjajnih zvēzdah na nebu, do malašnog cērvicka u prahu, smatra za čudo rukuh vēčnoga oca. — Pa šta je takovoj vēri nemoguće? ko što nebeski otac tutnji, siva, bliska, ko što cvētkjem kiti dērvje: tako isto može i polja, livade i bašće stvoriti, po kojih se igraju angjeli, a zlaćene jabuke rastu na dērvetju. — Vēri ovoj ništa nije nemoguće, ona je tako rekuć temelj svakog bogoštovja, i ona prie il pošle kod

kršćanskog djeteta preobrazi se u poznanje Boga. — Cisto pako mladjahno sërce, od vidivog oca svoga, k nevidivom ocu nebeskomu podiže se gorè, gđè u svih stvorenih stvarih same dokaze vidi njegovo svemogućnost i ljubavi, gđè mu se čini svako od roditeljah svojih sebi izkazano dobročinstvo, kao božji dar; gđè mu teško nije nevidivog oca svagđè pritomnoga misliti si, kod svakog dobrog čina veselit se na dopadnosti njegovoj, svaki grěh za uvređu Boga i sramotnu nezahvalnost smatrati, i u svih potrebah svojih, s dèlinskim pouzdanjem čiste ručice svoje podignuti gorè k njemu. — Nebesko bogoštovje, kako lèpo prima još malašno dète u oćinski sveti naručaj!

Što se pako tiče koristi zaranog podučavanja ovoga, o njoj samo onaj dvojiti može, ko nezna, na koliko se širi u sladkom moru radosti plivajuća duša učitelja, kad vidi svojim očima, kako pod njegovim okriljem slabučko stablo posta jakim dèrvetom, i urodi lèpim rodod, rodod nebeskih krèpostih: kako odgoji nebeskoj domovini vrédne sinove, a zemaljskoj vèrne dèržavljanè. — Zaista to je ona velika dika njegova, i ponos njegov, to mu je utèha ona, od koje neima sladje, neima plemenitè!

A šta od ovog podučavanja korisnije može da bude onima, koji u zarano doba svoje, il volje, il prilike, il vrémèna neimadoše za ubavèstiti se o temeljnih bogoštovnih istinah? i šta je bolje dobrodošlo takvima, koji ove istine već jedan put znaše, a poslè zaboraviše, neg kad im se opet donesu pred oči pameti njihove? Ta podučavanje takovo razgovetnostju, krotkoćom, lakoćom i raznovèrstnim uplitanjem pitanjah i odgovorah, kako im se dopasti neće? kako ih neće dirnut u sèrce, kad istom sada spaze i uvide, kako nebeske istine u razne okolnosti života, toli smožno zasècaju i uspèšno utièu?

Mnènja najglasovitijih i najučenijih protestantah glede svetjenstva i hierarchie katoličke.

(Konac.)

Istom tako se imade stvar s onimi slikami, u kojih su samostani narisani, jer ove proizlaze često od takovih osoba, koje nisu nikad niti prèko praga samostanah ušli, a tim manje upoznale nutèrnje njihovo stanje i odnošenje, pa ako su ponèšto i zavirile dublje u nutèrnost, to su ipak one predmete, koji se nisu slagali s predsudami njihovimi, kojih da kako polag vlastitostih i posebnostih srédnjeg vèka nemanjka, kroz sitnozor docnijih vrémènah motrivši tako cèrnuimi izrazi opisali i baš protivnimi bojami načèrtali, da je iz njih postala slika, jasni odsèv jednostranog suda, koreća svoje slikare, da su promašili stazu pravde, zeznajući cèniti zavode, koje su uživlavorili predji naši puni požèrtvovanja i zatajenja samog sebe. Pa to nije da kako čudo, da se takovi zavodi nedopadaju ljudem, kojim je sve, najsvetie bogošlovne pravde — golema poruga i bezumje (Schneider).

Društvo takovih ljudih, koji nemogavši naći mir i srècu u ovome svètu, koji prezireći šum i nemir njegov, traže pokoj duše u zabitnih stranah, ili medju zatvorenimi zidinami, ovakovo društvo neznam zašto bi prezirali; pa da tko imade novacah, koje bi mogao na korist drugim žèrtvovati, zašto ih nebi ovakovom sdruženju podèliti mogao, neuvijam (Claudius).

Kao što nam povèstnica svèdoči, blago i bogatstvo i priskèrbljena time svestrana obilnost bila su vazda poluga — dapače vrèlo procvètajućih znanostih i umètnostih,

istina bo je, da dok nisu narodi an avim potrebitim providjeni bili, nije bilo niti znanostih niti umètnostih. Poslè kako je zapadno rimsko carstvo pod udarcima barbarah palo, sakupiše se blago i bogatstvo po dvoranah svetjenstva i tamnih samostanah. No umah zatim prestaše svetjenstvo samo za brevijare a kaludjeri samo za se živèti — biskupi zidaše učionice, stolne i druge cèrkve, kaludjeri prigèrliše znanosti i umètnosti — to tako budu stare dragocènosti oto u cèrkvi i samostanah sačuvane (Bretschneider).

Što je od znanostih i umètnostih gèrčkih i rimskih izbèglo bèsnosti barbarah, uteklo se je medju zidine tihog samostanog života. Samo ovdè su se još zadržale knjige. Što su došla k nama dèla Rimljanah i Gèrkah, što nas je dopala dogodovština kršćanskog bogoštovja, da je stigla k nama povèstnica pèrvih nèmačkih kraljevah — sve to imademo zahvaliti učenim samostanah stanovnikom. Oni sačuvahu od vandalizma barbarah dragocène rukopise, oni pisahu povèstnice svojih manastirah i svètske dogodjaje svojih vèkovah (Wolf. Menzel). U samostanah sačuvasè se biblia u prevratih burnih vèkovah, tamo su prepisivali kaludjeri veće čèsti židovskih, gèrčkih i latinskih rukopisah, koje još sad imademo. Neobična krasota, kojom napisani mnogi rukopisi mogu se s najkrasnim tiskom usporediti, jasni je dokaz, koliko se je tu truda, koliko li vrémèna potrošilo (Isti). Najviše, od naših zavodah hrani se sad od onih drobtinah, što su ih nèkoč poslani muževi legendah s velikim požèrtvovanjem sakupili, s pobožnostju utemeljili, sačuvali i potomstvu predali (Herder).

Kolika je dakle pogrèška time učinjena, što su razorili samostane, duhovništvo kao bezposlenice s častih svèrgli, te ih, predavši im prosjačku palicu iz zemlje, protèrali. Takove pogrèške biti će prie, ili docnie kaznjene — dapače već sad žalibože osèćamo njihove posljedice. Ovdè se može kazati, da pogrèške ove kazan božja slèdom slèdi. Gđè su sad bogatstva samostanom oduzeta? Stranom u rukuh židovah, stranom su uložena na takove kamate, koje imadu svèrhu podupirati razorenje dragocènih starožitnostih. Gđè su ogromne knjižnice, prirodne sbirke, silospitni strojevi (mechanische Instrumente) samostanah? One pèrvie razprodane su tèrgovcem za sir umalati, a prirodne rèdkosti leže po sjajnih dvoranah razbacane, za da si s njima gđèkoji, kad im se svidi, vrème prekrate, dočim su prie razgranjene po najdaljnih krajevih bile predmet učenih razmatranjah. Gđè su pako samostani, one krasne ogromne sgrade? Postale su tamne tvornice, kupljene za pogèrdno malu cènu, a veća čèst njih dèli sudbinu naših gradovah, te će na skoro biti svèdoci našeg razornog duha. Samostani biahu stranom utočišta, stranom učilišta pokrajinah, pa koji i nisu to bili, bili bi mogli postati, da bi se naše dèržave tako bile za nje pobrinule, kao što su znale novce izsisati. Zar nebi bili mogli samostani sačuvani ostati već iz poćitanja hvale vrédne nekadašnje zadaće njihove? Zar nisu oni pèrvi učili zemlju obdèlavati, nisu li oni pèrvi neuki puk podučavali, knezove i boljare rukovodili, krotko bogoštovje a s njime čudorednost i znanosti donèli i sačuvali? Šta bi bili mi danas bez samostanah? Zaista još stari poludivji Germani.

Zar novii svèt neima već čuvstva za zahvalnost, za štovanja dostojnu starinu? Da li će sad starce pogubiti zato, što više raditi nemogu? Mi se nadamo, da čèmo još onaj čas doživiti, gđè će vlade, sve razorujućom prosvètom uzdèrmene i uplašene požèliti, da se opet u

stanja, koja sad slēpim mišom i sovama za probivalište služe, sveltjenici nasele, te na slavu Boga i pokrēpljenje puka svoje svete pēsmе nastave. Pa da samostanah nikakova druga svēra nije, nego da onima, koji su ili u dēržavnoj službi, kod odgojivanja svoje dēčice, ili nesrēdom kakovom svēta toga zasitjeni, osēdili i iznemogli, utočišta budu, zar to već nebi veliko dobročinstvo bilo za čovēčanstvo i dēržavu, koja višeputah službenike svoje dosta siromašno providja i obskrēbljuje (Oken). Neima klasse, neima stališa, ko nebi bio cērpio korist iz onih, u duhu visoke dēržavne mudrosti, pobožnosti i ljubavi kēršćanske ustrojenih zavodah, koja evo sada surovim i neukim spisateljem za predmet pogērdah služe, koji njihova razorenja s nēkim sataničkim uzhitjenjem za najsrētni i najveličanstvenii plod reformatie smatraju. Pa i opet nepoznajemo društva, kojemu bi svēt veću zahvalnost i poćitanje dužan bio, nego je ono reda sv. Benedikta (Kobbet). Jedan bo samostan benediktinah više je možda za znanosti učinio, nego oba englezka sveučilišta u Oxfortu i Cambridge-u (Gibbon). U vėkovitoj uspomeni će ostati, što je revnost istih učenih benediktinah u Francezkoj glede izvorah kēršćanskih starožitnosti proizvela (Ćirner). Velikodušno zaisto i plemenito jest takodjer požērtvovanje i revnost onih sveltjenikah, koji se na gorah sv. Bernhardta nastaniše, za da onima, koji uztrēbaju, u pomoć priteku. S pomoćju svojih slugah sprovadjaju oni vinom i hlēbom obskrēbljene putnike, doćim ih proti buri i strahovitoj zimi dobrim odēlom, koje takodjer vazda pripravljeno imadu, providjaju. Prēko 9000 ljudi prolazi kroz godinu tim bērdom, koji se svi u samostan njihov svraćaju, te kad više kad manje vrēmena ondē have. Upravo kad najsilovitii vētrovi i najstrahovitia vijavica snēga bēsni, pohite ovi priatelji čovēčanstva sa svojimi vėrnimi psi na put, da nesrētne poišču, za kojih oslobodjenje sva moguća srēdstva upotrēbljavaju (Ćirner).

A što da usporedimo onoj žērtvujućoj se nebeskoj ljubavi, koja uz postelju nevoljnih i bēdnih bolesnikah, koji u samostanah najugodnija utočišta nalaze, bdie i neutrudivo posluje, pa koja se ne samo za oporavljenje tēlesnog zdravja, već zajedno takodjer za spasenje izgubljenih dušah brini, da tako sebi izručeni bolesnici opet u narućaju vēčne, božanstvene ljubavi upokojeni, mirnom savēstju veliki dan gospodnjev oćekivati mogu? Da, samo takova ljubav pozna pravo Boga, i on će joj jednom znati naknaditi sve njezine patnje i požērtvovanja (Schneider). Takovo svetjenstvo privlaći k sebi i uzdiže slabo takodjer čovēčanstvo do visine nebesah i podaje mu jakost, koja silu milionah ljudi nadvisiti i zastiditi jest kadra. — I zaista ništa na svētu plemenitieg, ništa veličanstvenieg nepoznajem od milosērdnih sestarah. Dēvojke, višeputah rodod i bogalstvom odlikovane, svemu se odriću, za da jedino nevoljnim, u smradu i svakakvoj bolesli stēnjajućem čovēčanstvu služe. Njima se negadi gnojne rane čistiti, težki smrad podnositi, dapaće kadre su isto stēzanje i hripanje umirućih uzpērkos njeznog i slabog svog spola gledati i prelaz im iz ovoga svēta u vēčni molitvom i nagovaranjem olakšati. Zaisto! samo vėra kadra je potrebitu za takova požērtvovanja krēpost podati, pa takova vėra, koja takova proizvesti jest kadra, ona jedina mora prava vėra biti (Wit).

Englezko - protestantićko rovarstvo u Italii i Ugarskoj.

(Od J. T. Mac. Zettera.)

(Kont.)

Već prije namēravao je *Palmerston* tērgovinu Austrie upropasti, namēra ta je sad još većma na vidēlo izašla. Nije sad pērvi put englezka propaganda u Ugarskoj šator razapela. Poznata su mēsta i osobe, kroz koje je radila ne u Ugarskoj samo, nego i u susēdnih pokrajinah. Kao što su iskre nesloge vėrozakonske u Tirol baćene, isto tako su i drugud podmetnute smērtonosne zanjke. Iste odlične osobe sējaše amo tamo po kulovih sēme razdora protestantićkog. Košutovi emisari su najvećma radili, da živalj protestantićki u Britanii predobe, od tuda se uvidja, kako je Englezka lako vėrolomno sa vėrnom saveznicom Austriom raditi mogla. Želeća u mutnom ribe loviti, odmah se je u magjarske stvari uplela. I ovdē je bilo moći, kao i u Italii, protestantićka gibanja sa političkim složiti. Na poluotoku pirenejskom, buduć su katolici vėrni svom vėrozakonu ostali, stvar nije po želji izpala. U Talianskoj je bilo od potrebe silovito postupati. Pokret magjarski, osobito kroz protestantićki živalj plodnu je obećao žetvu, zato je bilo nužno obilnie ulje u vatru lēvati. Doduše odpērto, krēpko postupanje se preduzeti nije moglo radi ozloglašenog *Rusa*, ko je magjarskom prevratu pogibelju prētio, međjutim ipak je znao *Palmerston* po tom pozornost ćitavog naroda britanskog na Ugarsku obratiti, buduć je razložio korist tērgovine, koja će odtuda slēditi. Kao svagđē, tako su i ovdē pērvi bili radikalci, nu ne baš sami radikalci, pridružiše se takodjer i mnogi svetjenici braćji Magjarom, da katolićku Austriu u veću brigu metnu. Podćicala se je razjarenost magjarskog naroda, da tako postane Magjarska protestantićka, kao što se je to isto sa Španjolskom, Italiom, Francezkom, Nēmaćkom itd. htēlo učiniti, valjalo je tu sile podvostručiti radi sēvernog kolosa, ko se baš nićesa plašio nije, da ozbiljno neintervenira. Kazao tko, što mu volja, to ipak ostaje istina, da već u početku u Košutu nije bilo, nego licumērstvo i prevara. Osveta nad carskom dinastiom vodila ga je sve dalje i dalje, a neopisivom prevarom je sve Magjare u svoju mrēžu povukao. Njegova prava osnova bila je duboko sakrita. Njegovo nakanjenje je bilo carski katolićki dom austrianski upropasti. Okolnosti su mu dobro služile. Bezdnno, u koje da Austria padne, je već gotovo bilo, što bi se zaisto bilo dogodilo, da nije providnost božja drugo odlučila. Čudnovato je od Slavjanah spašeno carstvo, o ćem su svi proricali, da poginuli mora. Već je fanatizam u Ugarskoj svoj vėrhunac postigao, te posluži agitatoru s privoljenjem zavedenoga magjarskoga naroda svezu Ugarske s Austriom prekinuti, dapaće i istu dinastiu prestolja lišiti i svecano prognati. Nije se još posve zgodno vidēlo, da sebe podmetne na mēsto carske obitelji, premda, imajući spmpatie magjarskoga naroda, bi ipak mnēnja razkomadati bio mogao. A nova urota bi sve uništiti mogla. Bila je Košutu takodjer i ta lukavost pred očima, dēržavu u neizkazanu bēdu položiti, da se onda njoj kao izbavitelj nametnuti može. Radikalizam, kog je za svoje svērhe upotrēbio, ponēšto mu je prētio, da neučini, što namēravaše. Moć aristokratah bila je takodjer pogibeljna. Moralo se je višje duhovnićtvo katolićko ukloniti, nižje iztrebiti, da se tako sav katolicizam lakše upropasti. Za ovo sve lukavie izvesti, vidēla se je republika najshodnija. Kao što je unapřed vidēti bile, postao je Košut predsēdnikom republike proti

volji naroda, jer su u republici plemići vlast zadobili, kao što su ju i u prvom ustavu imali. Već su međutim naredbe učinjene bile, kako će se nezadovoljnici iztržiti moći, ili barem bezškodni učiniti. N nešto državni razdor, nešto nesloga pojedinih osobah, nešto bēda naroda, nešto oružana sila, nešto okrutništvo bila bi Mađjare na to sklonila, da Košuta sa suprugom, koji je tobože toliko za mađjarski narod pretèpio, sv. Stjepana ugar. krunom urese. Na to bi Lord Palmerston sva moguća bio doprinéo, budući mu je u tom poslu za primēr Amerika služila. Kolike zasluge Austria upropastiti! Novu slobodnu mađjarsku državu, nalik Portugalie ili Jonskih otokah ustrojiti, i to ustrojiti na svoju korist, plodonosni traktat za svoju trgovinu sklopiti, Tursku i Rusku kao nemoćnu svētu pokazati, napokon novo protestantičko kraljestvo sa protestantičkom dynastiom utemeljiti, te tako malo po malo se pripravljati za stèrmogavljenje Rima i svih katoličkih državah! Kolika radost Englezke nad tako srètno izvedenom lukavostju! koliko veselje za slobodnomni ministerium britanski! Nu Košutovi u zraku sazidani gradovi, kao i englezke tajne osnove budu jakostju svevišnjega raztepene. Zlovoljne namēre englezke, kao i zlonosno Košutovo rovarstvo postalo je predmet smēha celomu svētu. Austria, poslè kako je slavjanskom mlšicom neprijatelje svoje srètno pobédila, diže se sada, kao dēvojka pobēdonosno i gleda, kako ju za milost mole oni, koji su joj o glavi radili. Uzdavši se na svoje preporodjenje neprestaje joj ino, nego raditi i sile svoje razvijati. Što će zaisto pod blagim žezlom mladoga i obće obljubljenoga cara Franje Josipa I. s uspēhom i zadovoljstvom svih austrijskih narodah učiniti.

Istina je, zadate su Austrii velike rane, ali te će rane kroz nutèrnje životvorne sile opet zacēliti, i sveobća austrijska država postat će jedna srètna i zadovoljna obitelj. Ako sve narodnosti jednakim pravom nadēljene budu, ako će prava za svakoga jednako glasiti, ako vèrozakon i cērkva u izvèršivanju svog prava slobodna, te od svih počitana i branjena bude, neće biti više bune, niti rovarstva, buntovnike će svaki kao zmiju bēžati, laži će se svaki ukloniti, nit se neće čimegod dati zaslēpiti, terorizam će biti nešto nepoznatoga. Stranke sve će se ukloniti, da cēla država postane jaka i nepobēdiva. Po svoj prilici vlastitim iskustvom su se narodi austrijski uputili, da sve stranke, kojim prava sloboda i prava srēća nije pred očima, koje za cilj slavohlepje, sebičnost, razuzdanost i obći nered imaju, na upropašćenje svih sētju. Vidēli su u Ugarskoj, kamo su stvari došle. Izvanjski izgledi, nesrètna, za jedinstvom težeća, pa opet sebe sama uništjuća Nēmačka, kao i Italia dovoljno nas uče poznati ono, što sami poznavati nismo htēli. Valja nam dakle *složenimi silami*, polag načela i prirēčja dobrog želećega cara, uzpèrkos Englezkoj i ostalim neprijateljima, svaki po svojoj mogućnosti, rēčju, pismom i dēlom za obće carstva dobro raditi. Ako na rovarstva pazili, zlo svake u izveru preprēčili, i sve one, koji narod zaslēpiti namēravaju uklonili, ako napose prvu i najveću dužnost, koja u tom stoji, da cērkvu katoličku po svih Austrie pokrajinah obnovimo, točno izpunili budemo, zaista izkusiti ćemo blage posljedice poslovanja našega. Doduše izpričavaju se ljudi, da sve, što se je u cērkvi sagrššilo, ili što se dobra nije učinilo, odtuda je slēdilo, što nije bila posve slobodna, što nije sile svoje razvijati mogla. No sad ponēšto je nestalo toga servilizma, cērkva je slobodna, lanci su razlègani, kojimi je povezana bila, kao plodonosne grane dērveta, da roditi dovoljno

nisu mogle. Kako ćemo se moći sad izpričati, ako cērkva nećini, što iz zvanja svoga učiniti mora i mora? Jo li nedamo sami oružje u ruke neprijateljom cērkve, kad imajući sva srēdstva, kraljestvo božje na zemlji razširivati nebudemo? Neka dakle neostane samo kod uzvišavanja slobode, već neka se sloboda upotrēbi za ono, što je krasno, dobro i spasonosno. Sloboda nas neka podbada na radinost, kao prava živa vèra na dobra dēla. Imademo šta da radimo. Vrēlo kèršćjanslva jest neizcèrpivo. Svaki kod sebe neka počme, svoju kuću neka najpriè u red metne, da i druge dobrim izgledom k dobru privuče. Kad opazimo nas same i bèrvno iz oka našeg izbacimo, lahko će biti onda iz drugih smet otepsti. Za čudo je, kako u Italii i Ugarskoj zloupotrēbljavana blaše cērkva i vèrozakon. Oružjem vère podbadahu buntovnici pravovèrno proti zakonu proti dobromu redu. Srēdstvom vère se je podžigao narod, i vodio u domaći rat, u nezadovoljstvo i na uništenje onih, koji su oružanom rukom, na rēč zakonitog vladavca došli, da ožudjeni mir povrate. Poradi svoje narodnosti zaboravili su mnogi svetjenici na svoju dužnost, zaboravili su, da njihovo zvanje jest čovēčanstvu, a ne jednoj samo narodnosti koristiti, nikomu duhovnu službu i pomoć neuzkratiti. Bili su rovarstvu kao orudje, nisu opazili, da tako vlastitim silami propast vère i cērkve unaprēdjuju. Mislili su jadnici, da se po tom Bogu i domovini žertvuju. Prisegae priè učinjene, budu za nevaljane proglašene, te nova obećanja, nove zakletve, Bogu odurne, ljudem školjive, za pogubnu stvar izprešane. Tako zaslēpljeni svetjenici zaslēpiše hiljade i hiljade, i za sobom u propast povukoše. Mnogi u višjih dostojanstvih postavljeni, niže i sebi podložne zavarasē, ili prisiliše na svoju stranu. Stalni, pravedni, miroljubivi ljudi blaše progonjeni, zlostavljani, izsmējani. I premda baš misu svigdar žertvom postali, morali su se ili ostalim pridružiti, ili u bēgu spasenje tražiti. Vrēme je, da oči otvorimo, da vidimo, tko će nas usrēčiti, tko upropastiti. Pojedine osobe su nešto svojim slobodoumjem, nešto nezakonitim postupanjem dušu svoju ružno okaljale, postale su kamen smutnje. Raztrubile su načela, koja se s naukom apostolah, s naukom cērkve katoličke ni malo neslažu, već samo razdor i neslogu poradjaju. Vrēme je, da cērkva strogo svoju, od Boga si podanu vlast upotrēbi, da se neoskvèrnjuje više cērkva gospodnja, da se pravovèrni neizpačuju, a onim, koji su izvan cērkve, da se zločesti izgled nedaje. Napose onima, koji puk u pašince vèčnjeg života vode, valja bēditi, da zakon svoje štovanje postigne, i zakonita podložnost opet u život stupi, što će postići, ako ništa neučine, što bi je pred svētom pravedno poniziti moglo. Sada valja: budite mudri kao zmije, jednostavni kao golubovi. Viđ se, ko da je um čovēčji sasvime potamnio, ko da su sve žice razuma našega popustile, te velika tmina glede čudorednosti vidokrug naš obaslèrla. Žalostno! da se u našem prosvětjenom vèku dogadja, što se je i nēгда dogadjalo. Ali kao što je vavēk, tako će i sada pred svēlostju tmina bēžati, samo ako mi nebesku svēlost krēpko čuvali, navēštali, i svētu, da ju opazili može, pred oči stavljali budemo. Bilo u vrēme ili navrēme, dopalo se ljudem ili nedopako, hvatili nas ili kudili, naše je raditi za vèru i nauk Isusa. Ovaj nauk vitezki braniti, u njem naprēdovati, sebe i druge na dobro bodriti, zvanje je naše. Tako ćemo onim, koji nas napadaju, usta začepiti, buntovnikom put preprēčiti, raznovèrsne emisare, koji za upropašćenje cērkve katoličke rado, bezškodno učiniti, tako, da se niti usuditi neće više šta takovog preduzeti.

Osobito je pako od potrebe, da se za dobro mladeži brinimo, od potrebe je, da u mladeži čvrsti temelj budućnosti položimo. U mladeži se mora početi carstvo božje graditi. Tu nije dosta, da se nauk vjere i djelodnosti kršćanske samo suhoparno predlaže, da se mladež vjerezakonske članke samo na izust nauči. Nauk takov ne samo da ništa nekoristi, dapače i škodi. Mladići, tako u vjeri slabo podučeni, došavši u svjet, opazu stvari, u sebi pogubne, nu koje na sirdce čovjeka veliki upliv imaju, čitaju što je puti povoljno, te tako zabace sav onaj suhoparni nauk, idu dalje i dalje, dok napokon nepostanu, što je mnoština sadanjen svjeta, bezbožni. Seme nebeskog nauka, jer je na pećinu opalo, neimajuće vlage, usahne. Tomu se doskočiti može, ako se ne samo um gradivom napuni, već ako se gradivo većne istine u sirdce ulije, i duh čovječji sa svime obuzme. Više valja vjeru čuti u sirdcu, nego na izust makar kako dobro znati. Tako će samo čovjek stalan ostati, a ne svakoj navali žrtva pasti. Nadalje od potrebe je i to, da crkva i učionica tjesno skupčane budu, od potrebe je, da crkva nikada, pod nikakvim uvjetom nepusti članove svoje već u pupolju udušiti, te kojekakvimi sanjarijama zaslēpiti. Duh vrēmna je mnoge učitelje zaslēpio tako, da svoju dužnost nisu posve izpunili. Mnogi većom stranom iz neznanstva, radi slavohlepija ili radi sebičnosti nepazeć na zle posljedice, sdružise se s onimi, koji iz lahko dokućivih razlogah učionice od crkve odcēpiti namēravaše, da tako učionica postavši politički zavod opaćinam služiti može. Sad valja zlo u korenu udušiti, stališ ućenički, što je najvećma moguće, podupirati, te za crkvu ga predobiti, da njezinom podporom postane. Svetjenici i učitelji moradu zajedno raditi. Na dobro položenom temelju čvrsto će se stanje sagraditi. Stvar je posve izgubljena, ako učitelj glede izobraženja sirdca, glede vjerezakona nije u suglasju sa svetjenikom. Razširavanje dobrih knjigah, privremenih časopisah k pomenutoj svērsi mnogo dopriinašaju. Knjige i zloćesti časopisi mnogo zla nanesoše, a slobodna štampa obadvim široko vrata otvara. Sloboda govora mora se takodjer upotřebiti na to, da se udruživanja, koja na propast vjere smēraju, bezškodna učine. Za rovarska gibanja uništiti osobito su prikladna tako nazvana „katolička društva.“ To je djelom dokazano. Zar nebi takova u Italiji Ugarskoj za dobro vjere sa uspēhom raditi mogla. Pak baš ova društva u Austrii slabo ili nikako nenaprēduju. Ta ova se nešklaplja na zle, već na dobre svērhe, i kao takova pametna politika prēćiti ne može. Protestantički zapovēdnik u Breslavi, uzpērkos stanju obsade dozvoli i to s velikom priklonostju otvoriti društvo katoličko za Nēmačku, kako dakle nebi bilo slobodno u katoličkoj Austrii isto učiniti? To se razumie, da to rovarom i reformatorem po volji nebi bilo, nu baš to nas bodriti mora, da sjedinjenimi silami proti njim radimo. Spomenuta društva moradu se što više podizati i gojiti, da se kroz nje pobožnost i crkva štiti i njeguje, a pogibelji, koje joj prēte, uklone. Svērha njim biti mora: buditi i pomagati katolicizam kod svojih, a braniti proti izvanjskim. Jedno i drugo je neobhodno potrebito. Nevarajmo se misleći, da će sve samo po sebi doći. Doduše čim je boritelj jaćji, tim protivnik više popušća, medjutim ipak zle nakane još nisu uklonjene, orudje za njihovo izvedenje jest na broju veliko i krupno. Svaka će se zgoda upotřebiti. Talijanski rovari i prevratnici razpērkise se na sve strane, osobito zaloćišta nadjoše u Englezkoj. Tako su daleko došli, da iz osvete svoju vlastitu domovinu u protestantičku preokrenuti namēravaju.

Osnova će ta dobro doći onim vjertoglaviim ljudem, koji su tako strasno u Englezkoj radili, da katoličku crkvu unište. Mislimo samo, što sve neće Englezka po tom postići; koliko djelotvorno polje će joj se otvoriti! s toga vidimo, kako se jur sad slobodoumna i radikalna strana za stvar uzimlje! Iato se i o Ugarskoj kazati može. Mađjarski bēgunci će se talijanskim pridružiti, i s njimi zajedno svoj posao tērati. Ako se još i inih dēržavah rovari priklope, kolika će onda tekak pogibelj za vjeru i crkvu biti. Za puk opet uzbuniti će se svako srēdsivo upotřebiti. Već se pokazuju u Piemontu pojedini dućandzie sa protestantičkom bibliom, skoro će valjda vrēme nastati, da će ju bezplatno puku dēliti. Za sigurno neće ni misionarah u Talijanskoj, Ugarskoj i drugud faliti. Društva jednomišljenikah će već svojim načinom put pripravljati i stvar promicati. Skoro je opaziti moći, kako se napetimi silami u Tirolskoj radi, da se nepomnjjivi dusi u mreže zapletu. Ako jedan put neposluži, poslužit će drugi. Zato valja na oprezu biti, da protivnika svakom prilikom, u svako vrēme krēpko uzbiti možemo. Poznati su nam pulevi, kojima hode, valja da je zasipljemo, i prelaz zabranimo. Hic Rhodus, hic salta!

GOVOR

kneza - biskupa lavantinskog prigodom pastirskih vććanjah dne 16. listopada 1849.

U obzir zadace, koja u ovo doba prinadlēži duhovnim pastrom.

Novo nam se radja vrēme draga bratio u Isukrštu! rodi se sa gorkom boli; podiže se sa velikom opasnostju i pogibelji, gdē mu budućnost tajnom i kobnom je zastērta koprenom. Kako da kērstimo ovo novorodieno dēte? Zar da se zove Emanuel (Bog s nami) — ili Belial (izrod pakla)? To je zaista pitanje vele zanimivo, koje da rēšimo, ovdē Vas sakupio jesam. Kamo srēće da pravo i bēlodano upoznamo položaj naš, i da sa uspēhom rēšimo mućnu zadaću našu. Naša zadaća jest težka, a njezine posljedice od velike su važnosti. To pred očima imajući sastali su se biskupi na različitim mēstih. U tu istu svērhu sabrao sam i ja Vas ljubezni moji sudēlaoci! za da se o najglavnijih potrebštinah tekućeg vrēmna porazgovorimo, te da se tako slabiji, videći lēpi primēr u drugovih svojih, podbodu i obodre, bistrourni pako i razborni, videći, da im se zasluge uvažavaju i pripoznavaju, okrēpe i razvesele; a prenapete misli, da se odbace i odstrane, neznatni sebićni interesi, da se sasvim uklone i zabōrave, te da ovih mēsto zauzme jedinstvo u našem pastirstvu, da tako naše ukupno dēlovanje zadobije novu snagu i jakost. — Kojā će dakle biti svērha našeg vććanja za srētno upravljanje ove nove dobe?

U ovom obćem svēta pokretu moramo da opazimo ruku božju. Jerbo nije to dēlo ma kojegod stranke, to nije proizvod čovčćjih preduzetjah i osnovah, jer ova su odmah slomljena i uništena, već to biva dozvoljenjem višnjega, bez njegovog bo znanja i volje niti vlas sa glave izpasti nemože. Čovčćje sile biahu samo orudje, kojim se ovaj od nebrojenih posljedica pokret u gibaue stavi, biahu orudje one premudre providnosti, koja u knjigu dogodovštine, kao što u vrēme Babylona upisa slēdeće kobne rēči: Mane, Thekel, Phares. (Dan. 5. 25-28.)

To je dakle moja bratio ono gledište, iz kog mi sve

dogadjaje novieg vremena motrili i razsudjivali, to po kom mi sve naše djelovanje ravnati moramo. Bolesli sadašnjeg vremena, koje mi lječiti moramo, i koje svoj izvor imaju u odpadnutju od Boga i svete njegove crkve, clo su na vidjelu, zlatna kupa Babylona u ruci gospodnjoj opajajuć svu zemlju; od vina njezinog piše narodi i zato se ganuše. "Otrov krivog nauka okružuje kupu otu. Na stran sa Isukerstom! više se u ovo doba, dolje s crkvom! Mi nećemo slobodu vjere, već za potrebom nevjere težimo. Verozakon, dočim se iz društva protjera i izključiti, mora da iz istog srca i glave čovječje izčezne. Neima tamo budućnosti! neima neumčrlosti! Ovako uči ta nevjera, koja se svaki dan većma razprostire; nevjera, koja sve nijeće i taji, što se neslaže sa ograničenim njezinim razumom. Groza popada i duboka žalost obuzima duh čovječji u sličnim sgodama. Ta proderlo se je jur u najveću i najnutarniju svetinju i društvo čovječje uzdržmano i okuženo je u istom svom temelju, njegovo najljepše ufanja cvjetje gine, jerbo uništjuu ga i glodju červi. Europa neima utěhe, neima nade, jer je odviš mnogoputah odpała od Hrista i svete crkve njegove: Misle ljudi, da je moći bez Boga vladati, i bez Isukersta srčnim postati. Ali sklizke i tamne su staze ovih usrčiteljah puka, a angjeos osвете božje prati trage njihove. (Pës. 34, 6.)

Druga bolest sadašnjeg vremena jest ponosita oběst, koja se nikakvom autoritetu, nikakvoj vlasti neklanja, i koja se je kod svih vjerskih društva čovječjeg nastanila i ukorćenila. Više se sada protiva robstvu; sloboda, jednakost i bratimstvo ori se iz svih ustah, gdje se ipak poslušnost i podložnost svakomu nijeće i odgověda, i tako zemlja špiljom svojevoljnih razbojnikah postaje.

Zivinska nasladnost, koja se u različitim prilikah ukazuje, te koja samo čutivim požudam zadovoljiti tērsi se, i takvim načinom putenost za izključivu cělj tog života si predstavlja, ova nasladnost sačinjava gorostasno i neizměрно zlo našega veka. „Dajte, da jedemo i pijemo, jer i onako sutra ćemo umrěti,“ tako glasi evanjelje naših sadašnjih Epikureah.

Gadna nenavist spada isto tako u broj pogibeljnih bolesti našega veka, koja ničije vlastito dobro za takovo nepriznaje, već ga kradjom naziva, koja nemože da podnosi ičije dobro zato, što se u njezinoj nenahodi vlasti; iz tog uzroka za njim hlepi, te lupežkim i nezastitljivim svojim rukama ugrabiti ga žudi. Ovakova zla nepružaju nam sigurno utěšnu nadu skore i bolje budućnosti.

Naša zadaća jeste, da rane ovog veka lječimo melemom vėrozakona našeg. I kao što ove bolesti čudoredne jesu: isto tako moraju i srđstva, za da se izlěče, duhovna biti, iz nutra bo mora slěditi ozdravljenje; navelastito pako službenikom crkve prinadleži sveta dužnost, svim mogućim silama raditi i nastojati o tom, da se ova zadaća srđtno i konačno rěši. Pitat ćete, kako da se primemo ovog velikog posla? Zaisto ne drugćie, već ako kod samih sebe započnemo u toliko, u koliko rečene bolesti i kod nas se razširile jesu. Nevaramo se bratjo draga! ako si u svoj sniženosti očitio izpovědimo, da je duh vremena širokim putem dopro i do našeg stališa, i u njega veliki utisak prouzročio, te da sadašnja izopaćenja u prošlosti svoje gnjězdo imaju.

Mi redovnici, kako reče gospodin, jesmo luč svēta, naša je dužnost svēlostju evanjelja prosvělit čitavo čovčanstvo. Ako li je pako luč znanosti naše tamna, a zlato krěposti naše ako se pēniti stane, tad badava izgleda svēt od nas srđstva pravog izobraženja i spasenja svoga. Mi smo sol zemlje; mi moramo dakle nastojati,

da čudorednost kod ljudi nepogine i nesagnilje; postane li pako sol nevaljana, čim će se soliti? pita nas divni meštar naš. — Slugo gospodnji! spušimo mi najprije sami sobo iz obće propasti i ponovimo se duhom pameti našo. (Rřez. 4. 23.)

Bitna je razlika izmedju radinosti duhovnog pastira i radinosti drugo vjerski stališah, za ovo bo je dosta, da su iz vana poslani, te kod izvršivanja njihovih dužnosti negleda se toliko na unutarnju misao i čud, koliko na samo vanjsku sliku. Kod svetjenika pako, koji se za spasenje dušah skrbili ima, postignutje ove cělj od unutarnjeg njegovog položaja i osvędoćenja zavisi. Blagoslovljeno je djelovanje svakog svetjenika, koji se u stanju posvętljuće milosti nalazi, te koji posao svoj iz svete sverbe i čistoga srca produžimlje, makar da iz vana vřednost njegova nikomu u oči nepada. Suprotivno pako onaj duhovni pastir, komu ova manjkaju, neće nikoga za cělo na dugotrajni — pravi put obratiti, premda imade u njega bistra razuma i visokih znanostih, premda odlično zauzimlje męsto, premda ga zaslugah njegovih radi ljudstvo hvali i uzvisuje. Takav priliči červetu, koje lępo cvala, a nikakvog voća nedonosi. Ja sam Vas izabrao, da idete i plod donesete, te da Vaš plod stalan ostane. (Jan. 15. 16.) Tumarajuće po stranputicah duše izvesti iz nevolje i spasiti ih, jest naravno posao milosti božje. I premda katolička crkva umne darove i znanosti od vėkovah visoko cēni i, kako dogodovština svędoči, njeguje takodjer i podupire: ipak izvršuje svoju veliku zadaću: pripravljać puk za onaj život ne toliko po samih neucih, koliko po milosti božjoj, koja razum bistri, srce čisti, a volju k svemu dobru jači i ukrępljuje.

Ovu istinu ljubezna bratjo! nismo kadri nikada zadosta uvažiti, i zato najglavnija skrb naša budi, da vas život i djelovanje naše prati milošća božja. Po čestom dakle primanju otajstva sv pokora povratimo si izgublenu mozebiti milost, da tako sva naša liturgićka izvršivanja onu visoku moć, a naši predlozi onu snagu i krěposti zadobiju, od kojih zavisi obilan blagoslov djelovanja našeg, za da tako odvratimo od sebe ono tužno i strašno stanje, koje si grěšni svetjenik kao čislo vėrolomstvah predstavljati mora.

Mi smo osvędočeni moja bratjo! da u ovo doba svaki zločesti priměr svetjenikah, bilo to po nevrěznosti ili polazku kerćmah, po grěšnim druženjem sa ženskim spolom, po skuposti, lakomosti ili po naprašitom i uzne mirujućem ponašanju, da svaki, rekoh, takovi priměr veoma škodljiv i kužan jest u ovo doba, gdje se čitavo svetjenštvo gērdi i napada, gdje se najpoštenii i najbolji svetjenšćici ozloglašuju, u ovo doba, gdje se misli, da se zločinštva, grěsi takvim načinom opravdati i oprati mogu. Zločesti zaista priměr, sada navlastito, može se bratjo draga! prisposobiti mlinskom kamenu, koj bi ne samo takvog nevaljanog svetjenika, već i veliki dio med dobrim i zlim ljuljajućih se dušah u ponor i bezdno skvarjenja i nevolje stěrmoglaviti znao. Nugae Clericorum sunt scandala Laicorum. Izčeznuć će pako zli priměri, ako se tērsili bndemo, da čistoću srca i nježnost savěsti naše kroz često, najmanje svakoměsečno vředno primanje sv. sakramenta pokore u svoj cělosti uzdržimo i sačuvamo.

Jošte nam jedna dužnost preostaje, na koju da vas pozorne učinim nemogu propustiti draga bratjo moja! a to je dužnost bratinskog uputjenja, officium fraternae correctionis. Mi sačinjamo duhovnu obitelj, mi sačinjamo jedno lělo, koje mu je glava Isukerst. Izopaćili se samo jedan sućlan, manje ili više patić će i ostala uda. Koliko

putah dakle opazimo, da tkogod našeg stališa usled ne-smotrenosti, ili čovječje slabosti sa krépostne i svetljetičkog dostojanstva staze zaidje, nepropustimo pod nipošto njega bratinski na pravi put okrenuti, to bo je, ko što Evan-gjelje kaže, zapovéd božja. (Mat. 18. 15.) Bratjo! rečo apostol, ako se preuzme čovék u kojoj pregréški, vi koji ste duhovnici, takve učite u duhu tihoće (Gal. 6. 1.) Či-stija i veća je ljubav prama iskérnjem svomu, ako ga priaznom i bratskom réči opomenemo, nego, ako videći ga pasti ništa nereknemo, nehoteći ga zabuniti i uvréditi, takvim bo načinom neima u nas prave ljubavi, dočim njega večnoj propasti, stališ pako njegov gadnom ogo-varanju izvérgnemo.

(Konac slédi.)

Vésti iz katoličkoga svéta.

Beč. Uži odbor bivših u Beču sakupljenih bisku-pah sišao se je nedavno opet u glavnom gradu. Usled jedne pastirske okružnice Arcibiskupa Lavovskoga nadati se je, da će se zaključci napomenute skupštine, koji na povratljenje stare cèrkvene slobode sméraju, obnarodovati, čim papinsko potvrđjenje stigne.

Gradac. Od 24. Rujna u večer do 28. u jutro tra-jahu u ovdašnjem duhovnom sèmeništu svetljetička exer-citia. Broj prisustvujućih biaše 140. Prečastni g. knez-biskup biaše kod svakog duhovnog véžbanja nazočan, dèržaše uvodni i zaključni govor, služaše sv. Missu i podéli zadnji dan sakupljenim presv. pričest. Duhovni ovaj posao obavljahu Karmelit P. Dominik, koj je veoma umna i izvéstna promišlavanja imao i kanonik Büchinger, koj je duhovna razmatranja vodio, i u ovih uzajemnu dužnost župnikah i pomoćnikah razložio. — Osobito ganjliv biaše na svéršetku odpros (Abbitte) glede učinjenih oskrunjenjah svetotajstvenih, i ponovljeni zavét, da će stég častnog križa naslédovati. — Zaisto! sveti i spaso-nosni je čin, ovakovo duhovno véžbanje.

(Th. Z.)

Iz Prage. Ovih danah pozdravismo gospoju, koja se punim pravom medju jake svoga spola uvérstiti može, koje sv. pismo tako visoko cèni. Ovo biaše poglavarica ubogih školnih sestarah u Monakovu. Prošaste godine utemelji ona zavod za Matere (Mutterhaus) u Baltimoru, te više takovih kućah podignu u sèvernih amerikanskih dèržavah, kod čega joj najviše na ruku biaše naš zemljak Neumann; a sada putovaše ona u Breslau i Paderborn, za da tamo slične zavode utemelji; — a uz put u Budě-jovickoj biskupii u Hiršau-u uze jednu kuću na se.

(Th. Z.)

Köln. Glavno teženje Piovog društva. Mi molimo — a sv. cèrkva nas na to jošte opomenu — da ova visoka skupština po Duhu sv. razsvětjena spozna, što je u očih božjih dobro, i što je za pravo dobro narodah. Izjavlja-mo pako, da naše pravo blago od neograničenog izvéřšavanja naše sv. katol. vére zavisi, i da si mi ovo neo-graničeno izvéřšavanje vére, kao božje pravo cèrkve prisvajamo. I toga radi priznajemo kao našu dužnost, da ovo božansko pravo, bez kojega cèrkva svomu od Boga dolazećemu poslanstvu u podpunoj méri zadosta učiniti nemože, koliko je najviše moguće branimo i ču-vamo.

Usled ove naše dužnosti izjavljamo nadalje, u spo-razumljenju cèle obće němačke biskupie i, opetujući nje-zine vlastite réči, da: 1. medju pravi cèrkvenimi pèrvo mēsto zauzimlje pravo nauka i odgojenja; i 2. da cèr-

kva, silom réči medju tristo godišnjimi kèrvavimi prog-o-ni utemeljena, — sada, kao i prie, zahtěva neograniče-nu slobodu nauka i odgojenja, kao što i ustrojenje i ru-kovodjenje vlastitih odgojiteljnih i podučiteljnih zavodah u najobširniem smislu, i to kao srédstvo, bez kojega svomu božanskomu poslanju podpunoma odgovoriti ne-može; i da ona mora svaku nju stezajuću naredbu, u tom naimo dèlokrugu, kao sa zahtěvanjem katolikah se neslažuću smatrati.

(Th. Z.)

— Veliku Vojvodovina Badenska. Predsédnik mini-steria nutérnjih poslovah gospodin od Maršala izaslao je okružnicu na svo dèržavne činovnike Vel. Vojvod., u kojoj medju ostalima i slédeće stoji: „Razuzdana i dèr-zovita sloboda štampe, bezakonsko zloupotrěbljene prava sdruživanja i sastankah, i neprestana rovarstva svake vérsti učinise pojmove o političkih i društvenih pravah i dužnostih kod mnogih dèržavljanah sasvim poměšane; a strahopočitanje prama vladarom, štovanje prama ustavu i temelju svakog dèržavnog društva, prama véri, dèloréd-nosti i zakonu mnogostrano podkopaše. — Tako se do-godi, da se je u kratko vrěme, triputa pakostno pokušalo, oružanom rukom dèržavni red prevratiti. Koli duboka rana uz moralnu razvalinu nanešena je time blagostanju dèržave, netrěba, da vam kažem, — čini to dovoljno potvrđuju. Ove rane lěčiti, bogoštovnu i moralnu čud povratili, prava i zakoniti red u svoju valjanost dovesti, prevarene i zaslěpljene podučiti, dvojeće ukrépiti, pra-vedne, dobro misleće revno podupirati i svom strogost-jom onim suprotstati, koji od svog bezzakonja odustati neće, — to mora biti pèrva naša zadaća i t. d.

— Iz Napulja, 7. listopada. Najnoviom odlukom po-vratio je kralj svetjenstvu svu njegovu vlast. Školnje knjige morat će od sad biskupi za predavanje odobriti, a učitelji, koji bi iz drugih predavali, izgubiti će časti svoje.

London 23. listopada. Veoma zanimivo jest čitati, što „Times“ sa protestantičkog gledišta piše, glede debatah zakonotvorne skupštine francezke u poslu Rima i njego-vog najnovieg položaja. U obširniem članku izražuje se ovaj časopis o istom predmetu medju ostalima ovako: iz svega pretresivanja bēlodano je viděti ono duboko poćitanje, koje skupština goji prama glavi katoličke cèrkve, viděti je, da republika iz sve duše mērzi na sva gibanja narodah i prevratne vlade, te da zauzetje Rima po vojsci generalah Oudinota i Rostolana svakom kèřtjanu tako godi i na toliko se čini, kano što god obsědnutje sve-tog groba u istoku po Bogomiru (Gottfriedu) Bouillonu i junačtvu njegovih križarah.

Poběda, koju g. Montalembert oděrža nad „sinovi Voltaira“, sada je u istinu podpuna i u zvězde se kuje, te tako ovaj réčit i uzhitjeni katolik doživi ono doba, gdě njegova čuvstva i tvěrdjenja, koja u nēgdašnjoj pair-skoj komori jedva bi poslušana bila, od sasvim pretežne većine, sada bolje pučko-narodne skupštine sa veselim uzklikom primljena i po odlučnom odvětovanju uvažena i potvrđjena bude. Oni, koji su se někó hrabro za slo-bodu borili, oni, koji su najveći dušmani bili duhovničtva i njegovoj se vlasti opirali, oni ukazuju se netom većim braniteljima papinstva, nego li su bili isti ultramontanski ministri Karla X. Čuda golemoga! vapo iz svog' glasa pra-vověrní. Ali se tome nije čuditi; to bo je samo ozbiljni i sniženi povratak k onim vérozakonskim načelima, koja su od Sophistah i napadnikah prošastoga vėka s takvom ogorčenostju bila narušena. To je samo ponovljeni znak

razdora i nestalnosti čovječjih društva, koja je prevrat
toli zabunio, zaneo i uzdremao. Ljudi olo traže sada
utočište kod onog, što su prije prezirali; klanjaju se sad
onome, što su prije gerdili i ružili; kano u vrēme obćeg
polopa, postade sad cērkva rimska lukom spasenja i barka
Noemova, jednom narodu, koi po svom zaslēpljenju i
strastih kano plēva od vētra raztērgan i razbita biaše.

Tajna ovog kano ti protuslovja leži u sjedinjenju i
razvitku katoličke stranke u Francezkoj baš u onom tre-
nutku, kad se sve ine stranke raztepane u valovih zdvo-
jenja valjaju. Jedina katolička stranka stoji nepomična na
čvrstom temelju. U gg. Fallouxu, u Montalembertu ima
ona valjane ravnitelje redke rečitosti i muževne snage,
a i uživa veliku podporu od ukupnog duhovništva fran-
cezko; oslanja se na stalna i nepromēnljiva načela, koja
sačinjaju jak i neporušivi temelj društvenog poredka i
kojim skepticizam, nijednog vieka nauditi nemogaše, te
koja najviše doprinesu k tomu, za da se pokvareni puk
svojih varkah liši i na stazu čuorednosti dovede. Nije
se indi čuditi, što olu stranku većina svih stališah pod-
upire. Odluka, kojom posrēdovanje na papinskom zem-
ljištu ustanovljeno biše, može se kano slavodobitje kato-
ličke politike smatrati.

Umērena stranka u zakonotvornoj skupštini puna je
snage, i stoji sa vladom veoma u dobrom sporazumljenju,
ali i udeš Francezke mnogo zavisi od mudrosti, kojom
će ovu svoju snagu upotřebiti i razvijati.

Francezka. Pariz. Julrom na dan 29. rujna t. g. sa-
brati za tada ovdē vladike dēržahu svoju posljednju
sēdnicu. Najprije, ko što vazd , tako i sada pēle su se
litanije od svih svetacah, s službom božjom od G. nad-
biskupa obsluženom. Poslē nje siedoše si predstavnici u
polukrug oko knjige blagovēstih (Evangelienbuch) na
žērtveniku stavljen, za njimi pako njihovi bogoslovci sa
velikim mnoštvom od svih svetjenikah činjahu drugi po-
lumēsec, a okrom toga na stolcevih kornih od kepele
nastani se jošte deset biskupah, medj kojim opeta, za
svojim prisustvovanjem svetkovinu dočetja saborna pro-
slaviti, biasta dva osobita gospodina, a to je pērvi g. po-
slanik njegove svetosti, a drugo je g. Nakar nadbiskup
od brēga Libanona, napokon tu biaše otac Regis, vē-
rhovni glavat Trappistah od Hasnelli u Algeriju. Po odpētju
pēsme „Dodji stvoritelju,“ proglašena biše saborna za-
ključenja o slēdećih predmetih i to slēdećim redom.

1. O biskupskih saborih.

2. O nēkojih krivoučiteljih, na zaklad vērozakona
napadajućih.

3. O novoj slēdbi, ozivljućoj se društvom milo-
sērdnosti.

4. O nepripoznatih čudestvih i proročanstvih.

5. O kipovih i o njimi pripadajućem šlovanju, nu
takodjer o u istom obziru bludnjah.

6. O bluditeljih, temelj pravde i ljubavi rušećih.

7. O vrēmenitih sudištih ili častničtvih.

8. O prebivalištu svetjenikah.

9. O svetkovanju svetacah i nedēljah.

10. O propovēdanju rēči božje i o kōrstu dāce.

11. O izvanjskom dostojanstvu obredah.

12. O pohodu bolesnika i o brizi za nje.

13. O dužnosti svetjenstva u čas pošasti.

14. O izvedenju pobožnih zavodah.

15. O štolariini i o žērtvah.

16. O vladanju svetljen. u dēržavnih (političkih) stvarih.

17. O porabi tiska kod vērozakonskih pitanjah.

18. O društvovanju vērnih i nevērnih.

19. O cērkvenih naucih, o razdeljenju bogoslovskih
stupanjah i o izpitaju dotičnih svetjenikah.

20. O izpunjenju zaključakah.

Čitanje sabornih odlučakah o sad izbrojenih pred-
metih trajase do dva sata. Po prošetju njihovu približiše
se sakupljeni na savētovanje vladike k žērtveniku, za
svoja u zadnjoj skupštini sastavljena zaključanja tamo
podpisati, na rastanku si pako dadoše mirovni cēlov.

Nadbiskup pariški navēsti svēršetak sabora, te se u
sērdce dirajućim glasom zahvali svojim sudrugovima.
Krēpkim svojim govorom naslika on vēčno opredēljenje
cērkve i njezinu nad napadanji svih vragovah pobēdu,
pokaza on hasan savētovanjah, te se srētnim oglasi što
vidi, da se takova u njegovu savlčaju opeta oživljuju.
Na posljedku obrati se na njegove svetosti glasnika, u-
prosi ga, da svēdočanstva o strahopočitanju i želje sa-
bora pred noge njegove svetosti položi. A častne ove
svečanosti svērhom bude Tebe Boga. Premier Pariza slē-
duju jurve i druge cērkvene pokrajine u Francezkoj.
Tako na dan 1. listopada sakupiše se na sabor biskupi
Rheinski, Tours će takodjer i Besancon tečajem ovoga
mēseca pokrajinski skup sastaviti, a i u ostalih biskupi-
jah jur se u istu svērhu priprave čine.

Promēne u biskupii zagrebačkoj.

Janko Valletić duhovni pomoćnik premestjen iz Su-
nje u Lukač.

Dragutin Kasun iz Stenjeveca u Lipnik.

Janko Zrinščak mladji iz Lipnika u gornju Stobicu.

Andria Pejak iz Mrežnice u Viduševac.

Fabian Kovačić u Mrežnicu.

Dragutin Vojaček u Sunju.

Martin Matunci u Pitomaču.

Franjo Sajko u Stenjevec.

Antun Rodić u Glinu.

Krunoslav Novak u Gore.

Juraj Lehpamer bivši u Viduševcu upravitelj, za ta-
kovog u Jame poslat.

Janko Thaller bivši upravitelj u Brestovcu, postao je
župnikom u istom mēstu.

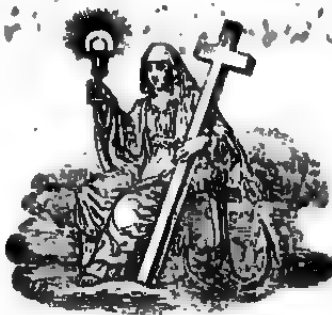
Za svetoga oca papu Pia IX. prinesoše.

Dosad prinešeno	u srebru	40 for.	40 kr.
Gg. professor Franjo Milašinović	10	—	—
" " Dragutin Klemenić	2	—	—
" " Stjepan Iliasević	2	—	—
Belečkog okružja, svetjenstvo ukupno	6	20	—
Rusan Petar podjašprist	1	—	—
Videc Franjo pom.	—	20	—
Gerdašić Josip, župnik	—	30	—
Debeljak Josip, pom.	—	30	—
Basar Josip, župnik	1	—	—
Risek Petar, župnik	2	—	—
Kramarić Tomo, župnik	1	—	—
Foky Anton, župnik	1	—	—
Škalar Mio, pom.	—	20	—

Ukupno 68 for. 40 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arkju.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se sveudilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

**Znati i vërovati, ili medjusobno odno-
šenje uma čovječanskog k vëri i historič-
kom këršćanstvu.**

Odnosenje čovëka k Bogu jest temelj bogoštovja. Ovo je dvovëršno umišljeno (theoretičko) i porabno (praktično); përvo nas uči, što mi o našem prama Bogu odnošenju vërovati, a drugo što uslëd ovog medjusobnog odnošenja činili moramo. Mudraci govore takodjer o bogoštovju, no jer je ovo kod njih samo umnog razmatranja i razabiranja čedo, zato ga okërščiše naravnim, ili umnim bogoštovjem*). — Mi kao këršćani i katolici vërujemo vërhunaravno, poslavno bogoštovje, bogoštovje, kojeg sadëržaj neproizlazi iz samog uma, nego je podarbina božja, jer je ono što mi glede našeg prama Bogu odnošenja vërujemo, Bog sam kao svaznajući i najistinitiji kroz mnoge svete muževe starog zavëta, pa napokon kroz svog jedinorodjena sina Isukërsta nama objavio. Naša nauka vëre je dakle slovo, koje Bog ljudima govori počemši od paradiza pa do posljednjih danah — jest glas neba dolazeći na zemlju — jest svëdočanstvo, koje zabilježi Bog u čovëčanstvu putem pisanih sv. knjigah i ustmenim predavanjem cërkve katoličke, pod okriljem duha sv. stojeće kasnomu potomstvu pošilja. Predmet dakle naše vëre jest izraz ili očitovanje Boga vërhu odnošenja našeg prama njemu; a podmet (subject) jesmo mi sami, jer smo mi, koji imamo vërovati. Za da možemo vërovati, moramo taj predmet, to jest nauku o objavlje-nju božjem, duhom našim shvatiti, dokučiti, dočim ga izvana, odakle dodje, u nutarnjost duha povučemo i ovdë, kao istinu božju čuvamo. Zato primismo od Boga razum, da veliki dar božji, razumivši i razabравši ga, s celom dušom prigërlimo. Da kako, da prie nego primemo po-menuti dar, moramo imati dovoljnih razlogah, koji glede objavljenja mogu biti ali historički ali spekulativni. Jer može gđekoi predmet vëre čovëčanstvu upravo tako pred-stavljen biti, ko što ga dogodovština povëda, dočim se nedvojbenim razlozi dokaže, da je Bog to, ili ono čovëčanstvu očitovao, što po tom nedvojbenu vëru zasluđuje. Pa tako postaje bogoslovje historičko, kojeg je bitnost povëslnica božjeg objavljenja, koja se takodjer razumom

shvatiti i dokučiti mora, nego samo iz spoljašnjog histo-ričkog ugleda (auctoritat). No može razum čovëčji pred-met, u povëslnici predstavljen, spekulativno shvatiti, t. j. pokazati, da se to, ili ono objavljenje božje sa zakonima duha čovëčjeg, s poznanjem razuma i potrebami naravi čovëčje sasvim slaže, nadalje da vëra u objavljenje božje, ne samo da je podpërta neoborivimi razlozi i dokazi historie, nego da ju i unutarinja sućnost naša i život podpuno potvrđuje. Ovom stazom dodjemo do znan-stvenog spekulativnog bogoslovja, koje temelj svoj tako-djer imade u povëslnici objavljenja; objavljenje bo, ko takovo jest i ostane dogodjaj, no ovoj povëslnici objav-ljenja, priklupi se druga — da tako kažemo — povëslnica duha čovëčjeg, tako, da se objavljenje ne samo kao sigurni i nedvojbeni dogodjaj u letopisih čovëčanstva za-bilježen nalazi, nego, da ga i u prirodjenosti čovëčjeg duha kao nuždno i silam njegovim sumërnog nadjemo. Razlozi i dokazi u tom smislu nisu samo spoljašni i hi-storički, nego i nutarnji, metaphysički i spekulativni.

Da ovakov orah nije za svakog zube — jer ovakovo razabiranje vëronauka nadilazi mnogih sile, to je jasno. Podpuna sëgurnost i osvëdočenje o vëri može obstati i bez pomoći spekulativnih razglabanjah, jer je ugled Boga i cërkve, potvrđjen tolikimi bëlodanimi dokazi, tako dovoljan razlog vërovanja, ko i svakog i najprosvëćenieg čovëka želji zadovolji. K tomu još priskoči svëtko i ja-kost milosti božje, koja svakog čovëka razsvetljuje, za da uzimogne razumom svojim slovo božje jasno dokučiti; takvim načinom uzraste u čovëku vëra božanska, za spa-senje potrebna, koja u këršćanib, s milostju božjom na-prëdujućih, na onaj se izvisi stupanj sigurnosti i duševne jakosti, da su kadri za nju kërvi i život žërtvovati. — Nu ipak je slobodi duha čovëčjeg sasvim primëreno, da u vëru razumno razmatranje i iztraživanje takodjer, utica, košto to vidimo osobito kod këršćanah u apoštolsko doba. Objavljenje je da kako dogodjaj spoljašni, no zato mora u nutarnjost našu proći, jer ga moramo vërovati. Kako dakle da vërujemo? Valja ko što drugu koju pripovëst n. p. da je Cicero bio Consul u Rimu, te ovo ili ono pisao? Ovaj dogodjaj, ko što i ona pisma, ostanu za nas uvëk nešto spoljašnoga; no objavljenje božje mora nu-tërni naš život proniknuti, jer po njem se ima grësni naš život očistiti i manjkavo poznanje savëršiti. Ono mora cëli naš život zauzeti; ono mora našu bitnost, sebi sa-moj nedostatnu namiriti, neskladje u skladnost premeniti, naše bitje, dakle čitavog čovëka proniknuti. Nesmëmo objav-ljenje u pismu i predavanju ustmenom obstojeće, tako hlad-

*) Na koliko i da li se s temeljom u tom obziru istine vëre i um čovëčanski od pravog vrëla svake istine, t. j. bezkonačnog i vëčnog, božanstvenog uma lučiti i oddëliti mogu, to smo mal takodjer drugom prilikom u br. 36; našeg lista u kratkom razložili. Ured.

nekćvno u ruke primiti, ko što knjigu Cicerona, voleći: „to je slovo božje,“ ko što se veli: „to je knjiga de officiis od Cicerona“; nego moramo reć božju, prigovlivši je, u dubljinu duha uvesti i sa svimi ju prisvojiti, jer ju duša naša trebuje. Takovo pako shvaćenje i prisvojenje nije bez pomoći uma moguće, jer je um organ za božanstvenost, ko što je oko za vid. Kano što nobismo mogli videti, ma da smo svjetlom obsteri, da neuni-dje ovo nutarnost oka, tako nobismo mogli vćrovati, da neshvati i neprisvoji si um naš objavljeno slovo božje. Kano što je duh od prirode sasvime razlićan, jer onaj dćluje slobodno, a ova mora slediti prepisane joj zakone; tako je razlićno duševno vidjenje od tćlovnog. Ono pćrvo jest bolje tvorno, slobodno prijetje predmetno dane reći božje, podpćrto dovoljinimi razlozi, nukajućimi um i slo-bodnu volju, da ju prime, doćim je ovo drugo većma tćrpno, mećhnićko prijetje predmeta iz vana dćlujućega. Zato se je Bog izkazao svćtu, pa tako bi i pogani, ko što veliki apošto veli, iz vidivog stvorenja nevidivog tvorca, pravog Boga spoznati bili mogli, uslćd toga neda se njihovo mnogobožtvo i porođjene odtale opakosti iz-viniti. Ta i sam um ući nas sigurno i nedvojbeno, da je jedan Bog; savćst nam kaže, da dobro ćiniti zlo merziti imamo; a naša unutarñost ući nas jasno i bćlodano, da smo mi slaba i nestašna stvorenja, koja trebuju milost božju i spasitelja. Pa ako još iz povćstnice sigurno sa-znademo, da se je Bog zbija smilovao pokolenju ćovććan-skom, poslavši mu jednorođjena svog sina za ućitelja i spasitelja, tad smo dvostrukom silom obvezani to vćro-vati! No i ova vćra u reć božju i njegovog jedinorođje-nog sina Isukćrsta nećpire se samo na prosto bogoštovno ćuvstvo, nego imade za jamstvo i sigurnost razloze, koji um naš dovoljno osvćdoće, da je Bog zaisto iz neba go-vorio, da je Isukćrst u istinu božji sin, ućitelj istine i spasitelj svćta. Jer je Bog, koi je najviši i najsavćršeni um, zahtćvajuci od nas takodjer razumnu vćru, svoje objavljenje s tako sigurnimi, kroz sva vćremena ponov-ljenimi dokazi skopćao, koi i najtvćrdoglavnićg sile, da vćruje, podignuvši zajedno vidivu i neporušivu pećinu na zemlji sv. ćerkvu, koja kao varoš na bćrdi, ili svćtlarna na moru svćta nepomićno stoji, svćteća nad sva zabludna svćtla i gledeća propast svih gradovah laži i prevare, tćme i obsćne. Razmatrajući i razlagajući sva ova pojav-ljenja um naš, skloni se dragovoljno, te vćruje objavljenje Boga, koi takodjer svćtlom milosti svoje dćluje na dušu, za da vidi istinu. Ako duša jedanput reć božju primi, onda ova uzroći takovu sigurnost, takov pokoj i nćko blaženno preporođjenje u njoj, da um razabravši ovo dć-lovanje uzklikne: Doista! ovdć je pćrst božji! — Tako se imade stvar s vćrom kćršćjanina, koja premda je dar božji, zakljućuje u sebi od strane ćovćka takodjer porabu uma. Neka se stide dakle oni, koji blebeću, da katolici imadu slćpu potajnu vćru, što se jedino na ugled osla-ñaju; jer je ugled, radi koga mi vćrujemo, veće sigur-nosti, nego li je sva mudrost ćovććja; pa osim toga umćmo dati razlog vćre, premda u raznom stupnju, po-lag sposobnosti i izobraženosti pojedinih. Da pak naj-prostii kćršććjanski seljani ćesto viće zdravog razuma ima-du i bolje ga upotrćbljuju, nego li izobraženi visokih naših šoklah, to je najnovie duba bćlodano posvćdoćilo.

Vćra katolikah i slabie izobraženih, ne samo da je razumna, no imade u sebi mnogo snage, koja ćovćka k višjem razvitku uma i polica i u tom ga poslu ruko-vodi. Jer budući se um svćtlom vćre razsvććena i sve-udiljinim bććenjem ćerkve od svake pogreške osigurana

osćća, netrćba mu, da kod prostog poznanja objavljenog slova božjeg ostane, nego moće korak dalje stupiti, i ovaj uzvićeni predmet dušije i potanje u znanstvenom savezu poznavati. K vćri mora se pridružit znanost, koja nam daje potvrćđenje objavljenog iz vana nauka u nu-ćrñjem duhovnom životu, takova teznja za znanostju, nije prouzetnost uma, nakoľiko netrćžimo istinu u nami samimi, da ju vćrujemo, nego na koliko istinu Bogom nam obavljenu u nami razabiramo i razmatramo, za da ju tako poznamo. Jer košto Cicero upaziše, um ćovććji niti je tako bistar, da bi kadar bio tajnosti božje upo-znati, niti opet tako slab i nemoćan, da nebi sobććeno razumiti mogao. Neque tam acris acies in naturis ho-minum atque ingeniis, ut res tantas quisquam nisi mon-stratas possit videre; neque tanta lamen in rebus obscu-ritas, ut eas non penitus acri vir ingenio cernat, si mo-do aspexerit. (de orat. l. 3.) Veliki takodjer ućitelj ćer-kveni Augustin veli, da se slabi vid duha ćovććjeg pra-vćdnostjom vćre bistri i jaći. Humanae mentis acies invalida in tam excellenti luce non figitur nisi per justitiam fidei nutrita vegetetur. (De Trin. prooem. Cap. 2.) Zato se je usudio na temelju stalne vćre nepomićno sto-jćć tajnosti vćre vćroľo duboko razglabati, izpovćdajuć, da mu je ovim putem poduzeto razmatranje mnogo ko-ristilo, jer je tako istinu, koju prije samo radi ugleda ćerkve vćrovaše, u samoj sebi upoznao. Što je Bog objavio, mora se slagati s umom našem, koga primismo od njega. Zato nastojahu svako doba svćti i ućeni mu-ževi, da pokažu suglasje medju objavljenjem i poznanjem našem. Koje nastojanje tim veću hvalu zaslućuje, ako ga je tćko poduzeo, ne toľiko, da svoju vćru ojaći, nego, da znanstvenim izvadjanjem privede k vćri one, koji su ili izvan ćerkve, ili se bore svćudiljinimi dvojbeci. Ovo je bila namćra mnogih ćerkvenih otacah, koji su svoje filosofićke znanosti, iz poganske prosvćte donešene, sna-gom vćre kćršććanske preporođili i umnožili, pa tako nao-šćrenim dvorećnim oružjem oholost i pogreške svojih nekadašnjih supoganaćh unišćivali. Iz slićnog uzroka spo-jiše nećspoređjivi Augustin s najćistjom dććinskom vćrom najsmćľije razmatranje i razmišľjavanje tajnostih vćre, koje napisa u 15 knjigah de Trinitate, jer je to za zna-nohlepne pogane potćrbno scćnio. U predgovoru k pćr-voj knjizi veli isti sv. otac, da imade ljudih, koji za ne-kim višjim, njihove sile nadilazećim poznanjem teže, pa premda tim naćinom zalutaju u stranputice, ipak su ne-zadovoljni, ako im ćovćk pokaže slabost uma ćovććjeg, što su sami izkusili, i nedokućivost božanstva, jer to smatraju stranom za porugu njima nanešenu, stranom za vlastitu od kćršććanah priznatu glupost. Pa zar nema ta-kih ljudih i u naše doba? Jeli nebi dobro bilo, da jim se ćovćk ponćšto prilagodi, pa jim tako nćkim naćinom zadovolji? Dać kako. Sluga Kćrstov mora svima sve biti, za da sve Kćrstu pridobi, jer imade raznih putovah, po kojih Bog duše k spasenju vodi. Ovdć pako mora na oprezu biti naććitelj sam, da nesidje s puta istine i spa-senja; jer višja razmišľjavanja, osobito ako bi ih ćovćk želio u savćršeni sastav sakupiti, imadu svoje opasnosti, ko što to svćdoće primćri izvćrstnih drugćie ćerkvenih pisateljah. Za ukloniti ovu pogibelj polag mogućnosti, osobito su tri stvari potćrbite, koje iz rećih i primćra sv. Augustina ućimo.

Najprije mora ućitelj kćršććanski u stavnoj vćri nepo-mićno stalan i ćvćrat biti, koju on — ne moćda dvoj-bami uzkolebanu — za temelj svog razmatranja uzeti mora. On mora daleko od one misli biti, kao da bi htćo

istinu naći, nego si ju mora već nadjenu predstaviti u crkvi, koja je stup i temelj istine. Na ovom temelju stojeći, na ovaj stup naslonjen i neodstupajući od njega, može on posle nauka objavljeni takodjer filozofskim umstvom opravdati i razjasniti. Tako je umstvom Augustin, koji piše: *Ea recta intentio est, que proficitur a fide. Certe enim fides utcumque inchoat cognitionem; cognito vero certa non perficitur, nisi post hanc vitam, cum videbimus facie ad faciem.* (De Trinit. I. 9. c. 1). Věra dakle mora biti početak poznanja. S naukom věre, čerpljenim iz sv. pisma i nauka crkve počima Augustin svoja razmišljanja o presv. trojici, kad veli I. 1. c. 2., Sed primum secundum auctoritatem Scripturarum sanctarum, utrum ita se fides habeat, demonstrandum est. Deinde, si voluerit et adjuverit Deus, istis garulis ratiocinatoribus, elatioribus quam capatioribus ... sic fortasse serviemus, ut inveniant aliquid, unde dubitare non possint.

Drugo je od strane křšćanskog učitelja navlastito poniznost potrebna, koja čini, da uvek s nekim strahom, da nezabludi po ovom sklizkom putu hoda, i da se bez svakog stida o boljem uputiti dade. Onaj, koji si za glavnu zadaću uzme, čeli objavljeni nauk znanstvenim načinom preobraziti, mora uzvišene duhovne sile posjedovati, kakvim su rědki nadareni, mora osjećati u sebi zvanje osobito k takvom poslu. Većina bi bogoslovaca time zadovoljna mogla biti, da s temeljito naučenim historičkim stavnim bogoslovjem gdje koja poznanja iz umstvenog polja skupča, što bi si svaki bogoslovac našeg vremena prisvojiti morao. Drugarica ipak u našem poslu mora vazda biti poniznost, kojom veliki Augustin svaki gotovo odsjek svoga dēla počima, izpovēdajući svoju neznatnost; a uputjenje od drugih ne samo da ne odbacuje, već prosi. Tako piše I. 1. c. 2. *Nec pigebit autem me; sicubi haesito, querere, nec pudebit, sicubi erro, discere.* A c. 3. veli: *Quisquis haec legit, ubi pariter haesitat, quae rat mecum; ubi errorem suum cognoscit, redeat ad me; ubi meum, revocet me. Ita ingrediamur simul caritatis viam.*

Treće je potrebno, da učitelj křšćanski ni sebi ni drugim više neobezbjeđuje iz svog umstvom, nego koliko je moguće, pa da, kako je sam u svom razglabanju izišao iz crkvene věre, tako i druge k njoj privede, jer je njeno svelo najvaljanije, da pribavi podpuno osvędočenje. Još posle najdubljih umstvom ostane uvek tajnostih, koje se nemogu dokućiti, no mogu se razumno vęrovati. Kad bi jednom neki umstveni bogoslovac, jednom vęro prosvęćenom doslacu iz židovstva filozofičkim razlozi presv. Trojicu razjasniti htęo, reče ovaj: „Vaš dokaz, častni gospodine, jest vele oštrouman i zanimiv, no oprostite gospodine, ova tajnost može se samo vęrovati, no dokućiti nikako.“ Zato se neka neobriće mnogo, da nebi čovęk premalo odgovorio očekivanju, jer je to slaba usluga bogoštovju učinjena, ako ga tko sasvim dokućivim učiniti uzhtije. Pravo kaže Rousseau (u Emilu I. 3.). Čim većma razmišljam bitnost božju, tim manje ju dokućujem. No on ipak jest — pa to mi je dost. Čim manje dokućujem, tim većma mu se klanjam uzkliknući: O bitje bitjah! ja jesam, jer si ti. Ništa nije pristojnije umu mome, nego da se u ništa prama tebi razpadne. — Time nije kazano, da nije slobodno i višje tajnosti za predmet filozofičkog razlaganja uzeti; nego nada i svęrha tog razabiranja mora biti — ne da se dokući ono što sile stvora nadilazi, nego konačni dokaz kratkoće uma i povratak k vęri. To je bila namęra sv. Augustina u njegovih mislih o trojici. On nije ni po-

mislio, da će ovu nedokućivu tajnost istim umstvom pogunom pristupnu učiniti, nego da će time znati željnosti njihovoj ponęšto zadovoljiti, nestašnost uma jim predoćiti, pa tako vlastitim iskustvom jih siliti k priznanju, da se to mora vęrovati. Istis garrulis ratiocinatoribus ... sic fortasse serviemus, ut inveniant aliquid, unde dubitare non possint, et ob hoc in eo, quod invenire nequiverunt, de suis mentibus potius, quam de ipsa veritate vel de nostris disputationibus conquerantur, atque ita, si quid eis erga Deum vel omnis est vel timoris, ad initium fidei et ordinem redeant. (A. Š.)

Predlozi za bogoštovno preporodjenje puka.

Poznato je tužno neznanstvo, koje u sadanje vręme glede vęrozakonskih stvari vlada. Koliki se nalaze medju prostim pukom, kao takodjer medju tako zvanima izobraženima, koji ni svagdanje molitve jednoga křšćanina, n. p. vęrovanje apoštolsko, ili zapovędi božje i crkvene neznadu, a šta da kažemo o misi, sakramentih, o křšćanskoj ćudorednosti, svetoj dogodovštini, koje stvari premda najpotřebnije, niti iz daleka nepoznadu. — Golemo ovo neznanstvo može se ponajviše u velikih gradovih opaziti, gdje uzperkos svim crkvenim i političkim naredbama još uvek za rukom podje izbęći školskomu podučavanju i křšćanskome nauku u crkvi. Kako je to žalostno, svatko će lahko dokućiti. Neznanstvo je vęro nevěrovanja, ili barem nehajstva i hladna sęrca naprama vęri, jest vęro bezbrojenih neredah i gręhovah. Koliko putih mora svetjenik u spovędaonici ćuti, kako neuki pokornik, koga o čemu podučava, uzdiše i vapi: „O da sam ja to znao! da sam ja to prie tako razumio! nu ja sam neuk naraso, i nitkome nije podučavao.“ Uz ovo neznanstvo imali su varalice i rovari, koji su se već i u prostom puku znamenito pojavili, najlępšu priliku, mnogu, inače dobromisleću dušu vęre, ili barem ćednosti lišiti, njihovi bo, ma i kako slabi tobožnji razlozi, kadri su stęrmoglaviti slabiji još vęrozakonski stališ neukog křšćanina, koji neznajući šta bi odgovorio, ono malo vęre što još u njem imade, stidi se, i nju kao praznovęrje i tašto savęsti strašilo smatrati začne. Pa sve ako prosti, ove vęrsti ljudi ponęšto i Boga mole, misu posęte, o uskęrsu se izpovędaju, tak to biva skoro jedino iz navade i męrtvog mehanizma, koji k poboljšanju života malo, ili ništa nedoprinaša. Ljudi pako višjih stališah, i koji za višjim izobraženjem teže, za bogoštovna vęžbanja ni malo nemare, budući — izkusni u svih znanostih, samo u vęri ne — molitvu nepoznadu, mise i njezinih obredah znamenovanje nerazumiju, razloge *pastne* zapovędi nedokućuju, a na izpovęd, na tu mućnu izpovęd, nikako se pripraviti neznadu, koja nespretnost često glavni jest uzrok, što se ova važna křšćanska dužnost propušća.

Jedna dakle izmed najnuždnijih potreboćah našeg vręmena jest, podučavanje u vęri (zajedno u savezu sa vęrozakonskim vęžbanjem), na koje sa svom revnostju prionuti, i koje kod mladeži, kao i odraslih, u učionah, crkvah i bogoljubnih društva, ręđjom i perom na prikladni način promicati tręba. Čini se da kako, da se neizmerna ova zadaća samo putem bogoljubnih društva ręšiti može, koja po primęru školne bratje i bratje křšćanskog nauka, sav život svoj podučavanju mladeži i neukog puka posvetljuju, ili po primęru učenih Philippi-nah, koji kroz oratoria i dogovore takodjer izobražene sa otudjenim sobi křšćanstvom opriateljiti nastoje. Nu

dokle nam ta sreća u dio nepano, takova vršenu posvo-
shodna druživa posjedovati, imali bi biskupi sa bolje mis-
lećom stranom svoga svetljenstva sve moguće učiniti, za
da crkveno naučiteljstvo što prije svojemu svrššenstvu
dospie. Prvu pozornost doista zaslužuju mladež, koju
nadom budućnosti nazivljemo. Za poboljšanje njezinog vė-
rozakonskog podučavanja u udioni, o kojem bi u hećkih
crkvenih novinah mnogo koješta vrlo dobro rećeno,
iziskuje se u povećih gradovih namještenje posebnih ka-
tekelah, dok se nebi (što bi još koristilo bilo) društvo
svetjenikah sklopilo, koje bi se katekizacii izključivo po-
svetilo. To bi navlasito za tako zvanu nedeljnu školu
potrebilo bilo, u kojoj lađanjsko svetljenstvo i onako od-
više obćeršeno udionićvovati nemože. Nu imade li se po-
dućavanje mladeži u vėri na samu školu ogranićiti, a ne
takodjer u crkvi podćlivati? Nėkoji odobravaju prvo,
veleći, da bi već abog reda svėrsi shodnie bilo pre-
veliku množinu školske dēce i šegėtah*) po nedeljama
sakupljati i podučavati, dapaće školsku dēcu, za koju ni
ovdė ni u crkvi dovoljno mēsta neima, sasvime odcē-
piti. Istina je žalibože, da u gđekojih većih gradovih
neznamti broj i tēsni prostor božjih hramovah odcēpljenje
školske dēce od crkvenih katekizaciah iziskuje, nu imao
bi se u tom slućaju barem školi odrasloj mladeži u crkvi
predavati kėršćanski nauk, u kojem sa svetom misom
nedeljna mladeži služba božja sastoji, koja trēba da bude
javna. Ovim polazkom u crkvu na kėršćanski nauk
priviknut će se mladi kėršćani, u kasnie takodjer doba,
ne samo k misi dolaziti, nego i prodiku slušati, dapaće
i poslē podne crkvu posćtiti.

Na veliku pako žalost mora se kazati, da ove crk-
vene katekizacie zato, što su ponajviše za mladež skro-
jene, ili boije, što se pristojnim načinom nepredavaju,
starij svėt, premda veoma često početno u vėri poduča-
vanje potrebuje, dapaće si ga višeputi želi, kao dēćinski
nauk smatra i prezire. Ovoj nevolji moglo bi se dosko-
ćiti posebnimi kateketićkimi predikami, koje bi se mogle
u gđekojih crkvah poslē podne o prilićnoj uri dēržati.
Nu i one crkvene katekizacie, koje se mladeži, navla-
stito pako mnogobrojnih po gradovima, glede umnog i
pobožnog izobraženja toli zanemarenih šegėtah tiću, na
višji stupanj podići trēba, ako hoćemo, da im nebuda
gnjusne i dosadne, već da im se po njima spoznanje
vėre, i ljubav prama njoj u sėrce usadi. U mēsto usilja,
kojim nėkoje (u ostalom dobrohotne i hvalodostojne) na-
redbe i prepisi pohađanje kėršćanskog nauka podupiru,
mnogo će živahnije na to dēlovati njegovo posve crk-
veno uredjenje, kakovo n. p. u Veroni postoji. Zar se
nebi koješta, što sam u tom ogledu tamo našao, kod nas
takodjer s uspěhom uvesti moglo? Svakako mislimo, da
će ćitateljem našim zanimivo biti sa ovim Veronežkim,
po ćitavoj Italii obožavanim kateketićkim prepisom, ko-
jemu se je Papa Gregur XVI. toliko divio, malko pobiže
upoznat se moći.

Revnost, s kojom u Veroni puk i svetljenstvo za kėr-
šćanski nauk radi, jest zaista izgleda puna i naslėdovanja
doslojna. Od stoljećah obratili su biskupi Verone (među
kojima se njih trideset i sedam kao svėtci poštivaju) o-
sobitu svoju pozornost na ovu granu vėrozakonskog pod-
ućavanja, promicajući ovaj zavod ne samo mudrimi na-
redbami i krėpkim opominjanjem, nego i osobnom na-
zoćnostju i neposrėdnim upravljanjem i uredjivanjem crk-

venih katekizaciah. Pošlo bi u sedamnaestom vėku papa
Pavlo V. u crkvi sv. Petra „bratovštinu sv. nauka kėr-
šćanskog“ utomeljio, i posebnim apostolskim listom od
8. listopada 1607 obilna joj oproštenja podćlio bio, od-
mah se i u Veroni ovakovo bogoljubno društvo sklopilo,
koje se je god. 1641. sa pomenutim rimskim zavodom
ućlovilo, uživajući istu prava i duhovna povlaćtjenja.
Tako oni (dēca i odrasli), koji na katekizacie kao uće-
nici dolaze, kao i oni, koji pri tom kakovo ćasti obna-
šaju, napokon i prigledavajući i podučavajući svetljenici
i klorici saćinjavaju međ sobom duhovnu bratovštinu, koje
ćlanovi podučavanjem, molitvami i žėrtvami obćenitomu
cilju doprinášaju. Ako koji izmedju ćlanovah oboli, od-
mah se u svakoj skupšćini dvima nalaže, da bolestnog
pohađali, i njemu u tēlesnimi i duhovnimi potreboćami
doskoćiti noproputa. Ovėršivaju se takodjer za vėrme
bolesti i poslē smėrti svakoga ćlana po ostaloj braćii
molitve, za gđekoje, koji svakogodišnjimi novćanimi pri-
nesci promicanje kėršćanskih podučavanjah podpomažu,
odredjeno je šćtijeće više sv. misah i svėćana pratnja od
strane ostale braćie kod sprovoda. Za uredno i svėrsi
shodno upravljanje poslovah, kėršćanskog podučavanjah
tićućih se, obstoje stanovita pravila još god. 1590. po
biskupu veronezkom, kardinalu Augustinu Valeriju izdana,
koja poslē od mnogobrojnih njegovih naslėdnikah, imenito
god. 1831. po biskupu Josipu Grasseru pregledana, u-
množana, i potreboćam vėremena prikrojena biahu. Uslėd
ovih pravilah postavljena su od biskupa „dva svetjenika“
pod imenom priore i vicepriore generale, kojima je vėr-
hovno nadzirateljstvo kėršćanskih podučavanjah ćitave
varošii povėreno, sa šest tako zvanimi promotori (tri du-
hovnika i tri svėtovnjaka uglednieg stališa). Za svaki ka-
teketićki sabor opredćljena su dva ugledna svėtovnjaka,
kao visitatori (ili visitatrici za odsėk ženskog spola). Na
ove spada nadziranje i uredjivanje pojedinih skupšćinah,
imenovanje raznih u tu svėrhu ćastnikah, koji za izpit-
vanje iz katekizma, za uzdėržanje reda, za sabiranje žėr-
tvah, za predinoliti i pėvati, pohađanje bolestnikah, za
upisivanje i razna nadzirateljstva veoma potrebiti jesu.
Izkustvo ući, da ovo potanko razredjivanje nije bežko-
ristno, dapaće pokraj velike živahnosti talianske mladeži
jest neobhodno potrebno. Sudėlovanje mnogobrojnih, kad-
kada uglednih svėtovnjakah, podćljuje kėršćanskom pod-
ućavanju veću sjajnost i kao što katekizirajućemu sve-
tjeniku glede važnog svog posla neprocćnjivo oblakšanje,
isto tako mladeži u naućenju najviše znanosti znamenitu
podporu pruža.

Kėršćanski nauk dērži se kroz ćitavu godinu svakom
nedeljom i praznikom (izuzamši najveće svetkovine) i
traje kroz dva sata. Mēsto je crkva, koja se, ako se
nebi u okrućju iste župe koja kapelica nalazila, spušte-
nim u sřćdini crkve zastorom u dvė polovine, jednu za
mućku, drugu za žensku mladež razdćeliti ima. Propovė-
daonica za kateketu ima se zastoru što najbliže podići,
da ga svi vidćti i ćuti mogu. Tako mućka kao i ženska
mladež razdćljena jest u tri klasse, od kojih svaka opre-
dćljeno sebi mēsto zauzima, naime klasa male dēce,
klasa većih i klasa odraslih. Kėršćanski nauk otvara se
kratkimi molitvami, poslē kojih se dēca 7—10 oko svo-
jih meštrah ili ućiteljicah skupe, povėdajući na pamet nē-
što iz katekizma, što su se kroz ćitavi tjedan naućiti
imala. Doćim se dēca i šegerti izpitkivaju, nalazi se puk
u udaljenom predćlu crkve sakupljen, gđe se ponajprije
koja crkvena knjiga šćtije. poslē pako svetjenik akropama-
tićko predavanje preduzima. Od velike zaista koristi i

*) U ovom ćlanku ne lađanje, nego poveće varošii pred oććima
imati valja.

obodrenja za mladež bili mora, kada toliko pristarih obojeg spola osobah na křstjanski nauk dolazili vidi. Kada se dade znak zvonom, tada se podučavanje svršši, zatim bude u cěrkvi po svetjeniku u obćenitoj skupštini velikih i malih katekotičko predavanje predusoto, nu prije nego taj posao započimlje, na kratko izpitkiva, što se je u posljednjem pretresivalo. Konačno slavi se u cěrkvi po svima nazočnima uz prednošenje križa i glas bogoljubnih pėsamah obhod i križ se od izlazećih poljubi.

Izvan toga dēže se u gděkojih župnih cěrkvah svećani i strogi izpiti iz křstjanskog nauka, koji se dispute zovu. Glede ovog katekiziranja sliedećim se načinom postupa. Najprije moraju dēca katekizam od rēči do rēči na pamet naučiti. Ovu brigu uzimlju na se roditelji, ili drugi koji bogoljubni svetovnjaci. Poslē toga se dēci po svetjenicima budi u školi, ili u cěrkvi nauk křstćanski razjasniva, i onima, koji su čitavi katekizam naučili i pravi njegov smisao dokućili, dopušća se podnešenje svećanog izpita. U tu svēru običaje se cěrkva što najkrasnie urēšiti, za izpit podnēti. imajuće (po prilici 20) pripravljaja se pred glavnim oltarom uzvišeno mēsto, koje na način poluokruga zauzimaju tako, da je svi viditi i čuti mogu. Njima naproti u sredini cěrkve sēde duhovni i svētski křstćanskog podučavanja nadziratelji, u njihovoj pako središini biskup. Ostali prostor mnogobrojni puk zauzima. Različiti stranjski svetjenici izpitkivaju dēcu iz svih stranah katekizma, predlažu im kojekakve prigovore, koje, ako su kadri oprovergnuti, pokažu, da također razumiju ono, što su našli, predlažu im nadalje razne iz svagdanjeg života slućajeve, koje rēšivši posvēdoće toćnost ćudorednoga suda. Navlastito se je takvom prilikom odlikovao pokojni biskup Grasser, koji je sa svojimi pisanji rēdkom i njemu prirodjenom vēštinom najspasonosnija podučavanja skopćati znao, iz kojih dēca, navlastito pako nazoćni roditelji, odhranitelji i svi ostali korist ćerpiti mogoše. Ljubezni ovaj i mudri vērhovni pastir dēržao je na taj način svērsi shodno i krēpko podučavanje u vēri i ćudorednosti, koje tim većim plodom urodi, ćim ljubaznie bi vērđnog ovog predstavnika postupanje s dēcom, koju Taliani vērhu svega, dapaće strasno ljube i njeguju. Izkreno izpovēdim, da je za me prava razkoš bila, kod ove toli svērsi shodno uredite dispute nazoćnom biti, kod koje ništa dosadnog, ništa zamēršenog našao nisam. Sve je bilo vedrine, života puno, sve razumljivo. Zakljućuju se pako višji ovi mladeži izpiti shodnimi, dialogi, molitvami, i razdēlivanjem nagradah.

Tako se postupa glede křstćanskog podučavanja u Veroni. Nu što to na nas spada? kazat će mnogi, koji bi rad kod starog da ostane, i kod sebe da kako sve u najboljem redu nalaze. Imadu li u tom Nēmcu, Ugri, Ćesi Taliane slēditi? Slēpo naslēdovanje bez dvojimbe ludo jest i opasno; sve se bo svima prilagodit nemože, i svagdē se vlastita razmērja pristojno u obzir uzeti moraju. Ali i razumno i bogoljubno zaista jest, da ćovēk dobro, što drugdē nalazi, sam sobom pozorno razmalra, izkuša, i što kao prikladno najde, zadržši. Glede načina křstćanskog podučavanja u Veroni samo triuh toćkah uvaćavanje mojim ćitateljem preporučujem: 1. Veliku uglednost, koju katekotički nauk sudēlovanjem višjeg svetjenstva zadobije; 2. korist, koju pri tom svetovnjaci kao posleni sućlanovi uzrokuju; 3. krasno sjedinenje, koje time (bez svake zaista pogibelji demokratićkog pravca) međ pukom i svetjenstvom zavlada.

(Konac slēdi.)

Govor

kneza - biskupa lavantinskog prigodom pastirskih vōćanjah dne 16. listopada 1849.

U obzir sadaće, koja u ovo doba prinadlęki duhovnim pastirōm.

Nadalje i konac.

Uzmimo bratjo! lēćenje vlastite najprio kuće preda se, te onda tekar neutrudljivo posleni budimo o spasenju naših povēronog stada. Prije svega oprēti nam se valja samām, koja za nevērom leži, u puk na nepokornost potica; bilo to rēćju ili pismoim. Žalostni plodovi, koje razaljeni među pukom nevaljani ćasopisi i otrovni govori donesoše, manje ili višē nepoznati nam biti nemogu, oni ćasopisi i govori, koji su zlatne slobode, punodobnosti i gospodstva pućkog brēgove obećavali, a tobožnju okrutnost vladajućih knezovah i popovške varke napadali i osudjivali. — I zaisto, prevratna stranka u taki nas je tēsnac natērala, da broj onih, koji bi se obćim prevrata valovima oprēti, za pravdu i istinu rēć koju proslaviti, te tako puk od propasti saćuvati mogli, sasvime je malen i neznatan ostao. „Jao pako spavajućim strážarima, jao nēmim psima (Izaia 56, 10) Kada svēt taka načela i nauke u život uvesti smēra, koja vērōzakon i običaje, te doslēdno srēću i poredak drućtveni narodah unišćuju; onda nalaže dućnost strážarom, da duhovne pastire u pomoć zovnu, za da bez štednje odkriju nevaljanost takvih načelah, da bēlodano dokažu, u kakvom protuslovju stoje ota načela sa nepromēnjivim naukom vēre křstćanske, te da puku jasno predoće ono izopaćenje, koje sa mnogim nevoljama skopćano odtud slēditi mora. Křstćanstvo mora da ozbiljno pozorno bude na svaki znak sadašnjeg vremenā, mora, da uvidi i upozna ruku gospodnju, koja ćudoredne rane bolesniog ćovēćanstva kroz različne muke i tećkoće lēć; mora znati, da Bog, Gospodin naš kazneću ruku svoju dolje neće odvrćuti od pokolenja ćovēćjeg, doklijegod mu se na novo nepokloni; doklē se nesakupi oko preziranog prikersta, doklē god neupozna u cěrkvi, koju Isukřst svojom neproććenjom kērvu odkupi, onu blagu mater, koja jedina ljudi vodi na pravi put spasenja. Ako mi daklę māne sadašnjeg vremenā ozbiljnim okom pratimo; ako odpore pravim imenom nazivljemo; ako puk na pokornost prama Bogu, na vērnost prama redovnom — od Boga postavljenom poglavarstvu opominjemo: neupušćamo se u nikakvu politiku, kano što nam se to u nēkim javnim listovima predbacuje, već mi radimo u duhu boćjem, koj ovako zbori: „Bojte se Boga, šćujte kralja, te se neupušćajte u rovarstva.“ (Prir. 24, 21.)

Nikada se u suprot neupušćajmo u javna razlaganja politićkih uredjenjah, zatiēm dēržavnih zakonah, temeljnih pravah, i osnovah; navēstitelji bo jesmo slova boćjeg. Samo, na koliko ove nove vřmena okolnosti zasēćuju u vērōzakon i ćudoredno blagostlanje ćovēćanstva, imadu duhovni pastir o njima govor povesti, i to razborno i u svoje vřme, te s onom spokojnosti duše i ćednosti, koja predmet posvećuje, uvaćenje i ćest mu pribavlja.

Jošte jednu stran, koja se samo kano sēna drugih stranakah smatrali ima, nemogu propustiti, da nenapomenem: naše najme preveltko uzdajne u svētaku pomoć i naše sasvim malo uzdanje u Boga. Ako li se u kojoj obćini razuzđanost među mladež nastani, zli primēri ako se svakdan umnoćavaju, ako li se drućina izopadi,

pa pita tko, kako da se ovom čudorednom zlu na put stane? tomu je, reći će tko, veoma lahko odgovoriti ovako: svjetsko vlasti mogu ovdje u pomoć priteći; u takim događajima neka političko poglavarstvo svoje korake čini, — i ovim slična. Nu takim načinom postaje vlada tamničarom crkvenim, a crkva policijskim zavodom, što pravo uzamši više škodi nego li prudi. Kroz posredovanje svjetske vlade biva doduše čovjek opazniji i mnogo tišiji, ali po tom bolji i plemenitiji nepostaje. — Kada je Isukršst svoje Apostole u svet razaslao, nije im nikakvog pokroviteljstva obećao od strane vladara ovoga sveta (već samo mierznu i progonstvo), no ipak im obećao svoju pomoć do konca sveta. — Mi budimo vladi zahvalni za njezinu nam izkazanu zaštitu, nu u buduću oslanjamo se još manje na nju, nego li do sada. Mi se nadajmo samo u pomoć Gospodnju. I čim se više uzdamo u Boga i crkvu njegovu, tim će se većma blagosloviti djelovanje naše.

Pèrvi pisci cèrkve.

(Nadalje.)

Ivan indi podpuno je zadovoljio dužnostim pravog državljanina, bio bo je krèpostan muž i najslavniji građan svog vrèmena. Vavèk se je s cèrkvami i pravovèrnicima zabavljao. Nèki biskupi Azie budu kod njega obtuženi, da su simoniste, i on ih je sam sudio i s èasti zbacio. Bila je dobro i putenost i grabežljivost namèsto krèposti, koju evanđelija prèporučuje i zapovèda, zavlada, nu Ivan ju neumorno oprovèrgivaše. Bili su i strogost njegovu u sumnju dovadjali, nu dobro je on poznao potrebe svog vrèmena, dobro je njemu znana bila razuzdanost Carigrada, te zato i nepredobitan ostaše u svojim namèrama, u poduzetjama i imajući skèrh, za sve i svagde bio je sa svimi nèžan, i ljubezan nu vazda pomnjiv i ozbiljan.

Nije više prošlo od godinu danah, što je biskupovao u Carigradu i već su ga svi koji su pravilno misleći bili i za istinu vojevati htèli, za savèt pitali. Čim indi toli uspèšno izpunjavaše zvanje dužnosti svoje, dvè se opet urote proti njemu porodiše, kojih glave biahu biskup Akacius od Beree, Teophil od Alexandrie, i tri po najpoglavitie gospoje dvora: Marsa, Castruccia i Eugraphia. Predjašnim se nesnosna vidjaše strogost Ivana, zadnjim pako nedopadaše se smisao propovèdah njegovih, koje se i njih ticahu. Predjašni sazvaše conciliabulum i Ivana èetiri put na sud pozovu, nu on nijedanput došao nije; posljednji ga pako bezprimèrno gnjevom progoniše, te napokon Ivan bude prognan. Otišao je indi bez svake nazlobe, ali nebi dugo vrèmena prošlo i opet ga natrag sa slavjem pozovu, i on se vrati, nu bez svake taštosti. Nebi dugo postajalo, al eto i opet nove zlobe i oni ga pokrive ubojstvom, opet dakle bude prognan i opet bez jala i tužbe ode Ivan u progonstvo. Odveden bude u Niceu, od Nicee u Cucusus, a odavljje u Arabisu. Napokon ga odprème u Philantos najstrašniju varoš carstva na istočnoj obali cèrnog mora, nu ni ovdè nepropusti Ivan uzveličiti cèrkvu i sve više u vèri krèpiti i jaèiti se. Znam ja „piše iz Cucususa na Olympiu“ da moje rèči onim putenim ljudima, koji duševne stvari nerazumiju i samo se za svagdanje potrebštine svoje brinu, te samo zemaljska tražèci u putenosti živu, znam ja rekoh, da im se moje rèči èudnovate i neskladne èine. Neka me psuju i neka mi se rugaju i neka me prèkim okom gledaju, koliko im drago, jer ako su skloni, mirno i bezstrastno nas poslušniti do

konca, to sam sèguran, da će se k nami prikloniti i predjašnju svoju bludnost proklinjati. Zašto dèrže ljudi konja za mnogocènu stvar? Možebiti zato što ima zlatnu uzdu, ili možebiti zato, što je pokrivalo njegovo sa svitlim gajtanima privezeno, ili, što su sàgovi, na kima leži raznu boje i skupocèni, to sprava dragim kamenjem izvezona i jaslo zlatom okovano? nipošto, već zato, što naglo tèrèi, što jake noge ima, što sègurno stupa, te što kopita njegova pokazuju, da je plemenitijog legla i što je vatron, k tèrèanju i k boju prikladan. Svravnimo sada sva ova s èovèkom. Šta je drugo krèpost njegova nego postajana ljubav istine i pravilno koruèanje po putu života.

Ova dobra zlobni duh oteti nemože, samo ako je onaj, koj ih posèduje marljivo i pozorno èuvati hoće.

U ostalom mogò bi se bio Ivan zlatoust braniti i opravdati; kad bo bude puku obnarodovana zapovèst Arcadia, da je Ivan prognan, to se skupi pred stanjem biskupovim namèravajući zaprèèiti odlazak njegov, on bo biaše koj je sam Carigrad od napastih i nepravdah Gaj-nasa branio. Pitat će možebiti tko; zašto se dakle nije opirao Ivan, kad je imao èeli si puk naklonjen? Zašto je muèao, kad je bio pèrvi govordjia svèta? Zašto je volio biti u progonstvu i tèrpiti neprilike i teškoèe njegove, nego živiti u velikom varošu? Zašto se je odrekao svoga dostojanstva, kad je mogo Teophila skupa sa ono deset-tak dvanaest biskupah koji mu se opreše, i ono nèkoliko ženah, koje ga progoniše, nogama gaziti? To su pitanja nepriatelj katolièkog svetjenstva, te takovih, koji ga nezauzdnim slavohlèpjem bède. Ivan svagde je, i od svakoga tako u samoèi kao i u svojoj bèdi poèitavan bio. Njega èeniše u Carigradu, u Antiochii, u Rimu, u Milanu, u Tesaloniki itd., a zašto, to je pitanje koje rèšiti ostavljamo Philosophima.

(Slède pisci cèrkve latinske i liti zapadne).

Mnènje glasovitih protestantah o obredih i jeziku cèrkve katolièke.

Katolièka cèrkva uzdèrzuje onu uzvišenu ideu službe božje uzhitjujuće èelu dušu, kao što i ideu bogoštovne umètnosti, koja kao cvèt puèkog života jest ujedno izraz poèitanja prama Bogu najdostojnig, zato pravedno kori protestante, što su sve, što je krasno, prognali iz službe božje¹⁾.

Protestantièka je dakle cèrkva prazna i suha, pa i pojavljenje protestantskog našeg misticizma siguran je dokaz, da će duša od suhoparnih prostih dogmah uvek za dubljimi i životniji težiti²⁾.

To je nedvojbeno, da baš poetièka krasota toliko èovèka k obredom katoliekim vuèe, oni su kao drago kamenje blištajuće u svètlu vère. Ko èuvstvuje bitnost krasote, videći u sebi veèitu težnju za njom, za postignutjem njezinog èarobnog duha, pa ko znade, tko je gospod carstva njenog, koi nam ga opet dati može, toga vuèe nešto nutarnjeg ka katolicizmu³⁾.

Uvek će dakle biti mila, u sèrce dirajuća nježnost, krasota i uzhitjenost katolicizma, uvek će ostati u pameti onaj mir i pokoj, koga èuvstvuje duša u srèdini tihe kapelice, pred plamtećimi božićnimi svèćami, okružena tam-

¹⁾ Wolf. Menzel.

²⁾ Ist.

³⁾ Löben.

janom mirisećim zrakom; uvijek se sēća onog trenutka, kad je polētila na krilih blagozvudne glasbe u dētinskoj prostoti i poniznosti pred prestol spasitelja. S otvorenim uvijek vratima, s gorućimi uvijek lampami, nazivajućim glasom svojih pēsamah, sv. misom, svojimi na zahvalnost vazda opominjajućimi blagdani izjavljuje katolička cērkva s materinskom nježnostju, da su njena vrata vazda otvorena, da je ona uvijek spremna s ljubavju primiti i okrēpiti svakog trudnog i nemoćnog, podēliti svakom u svako doba počinak i utočište. Ako se obazremo na onu neprestanu radinost svetjenikah, na prenašanje i iznašanje svetostih, mēnjajući se dan u dan kao prolētno cvētie, ures cērkveni i ostala toli čarobno na čovēka dēlujuća, tak nam se čini katolička cērkva kao izvirajuće uposrēd varoši vrēlo, koje sakupljene oko sebe stanovnike bez prestana napaja, krēpi i posvetljuje⁴⁾.

Takovog vrēla takove pouzdanosti nema protestantska služba božja, koja bi mogla obćinstvo svoje tako sbirati⁵⁾; jer šu protestanti privērženi nēkoj mukloj prostoj službi božjoj⁶⁾. Kod njih se toliko govorilo, da se Bog mora u duhu i istini moliti, dok je ovaj duh i istina izčeznula⁷⁾.

Reformirana cērkva goji nēkakov da upravo kažemo manichejski strah i mēržnju protiva svake svečanosti i protiva svega, što čovēka u odēlu krasote k nadzemaljskome diže, kao da bi time oskvērnula bila čistoća bogoštvoja, ako bi se bēle stēne slikami svetimi uresile, ako bi oltar nad domaće stole uresi odlikovan bio, pa time duboko strahopoćitanje prama svetinji mēsta pokazivao⁸⁾.

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Austria. Polag statističkih izvēstjah imade sada u cēloj austrijskoj carevini nebrojeć Ugarsku 61,888 svetjenikah i duvnah, i to: 35,728 župnikah i pomoćnikah (kapelanah); zatim u 703 muž. samostanah 14,500 šamostanacah i 6000 klerikah; u 113 žensk. samostanah 3660 duvnah i 2000 novaćicah. Duhovništvo u Ugarskoj scēni se po prilici 20,000 na broju.

Bavarska. „Katholik-u“ pišu iz Bavarske od 6. listp., da će prečastni arcibiskupi i biskupi bavarski po svoj prilici jošte u mēsecu studenu t. g. uslēd zadnjeg breve-a sv. oca sazvati sabor cērkveni u Monakov. Bez dvojbe će glavni predmet tamošnjeg vēćanja biti, kako da odluku bavarskog konkordata i njegovu porabu sa zahitēvanji cērkvene samostalnosti, u Würzburgu izrećene, u suglasje postave. Valjda će se tom prilikom preč. bavarski episkopat i onomu necērkvenomu novotarenju, kojemu Hirscher na čelu stoji, krēpko oprēti; jer ako i neima ovo protucērkvno teženje u bavarskoj baš mnogo privērženikah, je ipak toliko važno, i za cērkveni život i za uspēh nēmačke cērkve u obće tako pogibeljno, da će njegova naroćita odsuda, po visokoj skupštini učinjena, svakako veoma korisna i probitaćna biti.

Pruska. Koblenz. Naši redemptoriste, koji svaki dan obljubljenii postaju, i velikim blagoslovom na uspēh sv. vēre bez prestanka dēluju, — upotrēbiše kaštigujuću ruku božansku (koleru) isto tako razborito, kao i na duboko bogoštovni naćin, za da po demogogii ovdē viēe,

negoli drugdē, odvljenu ćud natrag k Bogu dopeljaju, i dēlorodni upliv opet zadobe, što im kroz mnogobrojne pobožnosti i vērlo za rukom ide. Uz to dēluju i žive sa našim ćasnim duhovnićtvom župnim u lēpoj slozi i ljubavi. (Kath.)

Velika vojvodina Badenska. „Volkshlatt“ piēo, da je arcibiskup freiburžski stanoviti broj bogoslovacah naznaćio, kojim on radi sućestvovanja u zadnjih prevratih, kao i radi pokazanog posve protubogoslovnog duha i težjenja nikad sv. redove podēliti neće.

Italijanska. Iz Rima. Viēe oćevidnih svēdokah iz Napulja mi kaza, da tamo red i mir vlada, da kralj u svem odvažno postupa i da sērdaćno bogoštovje pokazuje. Njegovo ponašanje naprama vērhovnom poglavici cēlog kēršćanstva služi mu kao katolićkom vladaru na najveću ćast; tako se je u Gajeti sa cēlom svom obiteljjom, pohodivši sv. oca, sa nēkoliko sobah, kao svaki prosti gradjanin, zadovoljio, za da sv. oca sa njegovim visokim svetjenstvom i ostale strane gostove u tēsnoj Gaeti jošte većma neogranići. Na dan narodjenja bl. d. Marie, pošlo se bio kralj za 18 mēsecah u Napulju pērvi put opet javno pokazao, i sa svojim cēlim dvorom k svećanosti u Madonu pie di grotta se vozio, biaēe od naroda izvanrednim i iskrenim uzklikom pozdravljen. Prošaste god. vozio se je na jednoj plavćici kroz osminu u istu cērkvu, da tamo svoju pobožnost izvērēuje. — Sv. otac bi takodjer neizgovornim veseljem u Napulju i u Porticić primit. Ali tude u Rimu nevlada, žali Bože, dobar duh. Mnogi misle, da tude neima nikakove sigurnosti, da će se uzdēržati mir, dok se god papa nepovrati, i to rukotvornici i umotvornici svedj bolje osētjaju; jer nuz ovakve okolnoētine nije se nadati, da će stranjski kroz ovu zimu Rim polaziti. (B. Bl. a. T.)

Palermo 24. rujna. Privrēmena vlada oduzela je sva imanja duhovnićkim drućtvam i privatnim osobam razprodala. Nu sada izadje kr. naredba, kojom se sva ova prodaja uniētuje i zapovēda, da se sva ona dobra duh. drućtvam povrate, koja prie 11. sēćna 1848. posēdovahu.

Franceska. Pariz. Sadaēnje okolnosti nukaju katolike, da u tēsni savez stupe sa Rimom i sv. oćcem, i to takodjer u izvanjskih, manje bitnih stvarih. Ovo upoznavši arcibiskup parićki i njegovi sufragani, odlučie jednodušno Papi svoju namēru oćitovati i njemu javiti, da će u svojih biskupiah rimske obřede uvesti, premda će se to — na njihovu žalost — u nēkih biskupiah, radi mnogih važnih okolnostih i materialnih težkoćah, samo kroz dulje vrēmena upeljati moći. (Münst. Sbl.)

Smēsice.

Mir dajem vam, ne kako daje svēt, dajem vam ga ja. Iv. 14.

Vrēme nas je nenadno posētilo, vrēme puno jadah i nevoljah, malo dobra, još manje utēho. Kano morski valovi silnim uzdērmanii vihrom prēko granicah polētiti i kopno zalezati prēte, tako je zaprētio silni nēki vētar ćitavom jednom ćestijom svēta proletivši, porušiti sve teme-lje mira, izkoreniti svaku misao pokoj ljubēću, te sazi-dati na razvalinah pērvaēnjeg mirnog i urednog svēta silni neki tobož i jaki slobodan narastaj. Mir je potreban, a mira neima, neima i nemože ga biti, makar top do topa stajao, dok se čovēk nepovrati k pravom vrēlu, iz koga izhadja mir — Bogu našem. Badava smo mi tražili mir u taētih požudah svēta, badava se bacimo u narućaj raskošju putenom, jer ovo nije kadro dati mir duēi,

⁴⁾ Isti.

⁵⁾ Goetho.

⁶⁾ Fridrik Veliki.

⁷⁾ Pustkuchen-Glanzow.

⁸⁾ Klauzen.

— kako ćemo tđlo ledom grijati? — No drugđle misle mudraci; ako nebo agruvano se sruši, straha mojoj nezadade duši. Oni se grude za tako jake i silne svojim duhom, da njih kano prosvęćene ništa uplašiti, ništa im mir ugrabiti kadro nije, pa koliko putah neznatna kakova malenkost učini ih blęde na posmeh prošlog ljudinstva. Zašto? Jer i oni nepoznadu u svojoj bahatosti pravi izvor mira. Gđđ ćemo dakle naći taj mir, onu neslomivu jakost, koju nam nije kadar vas svętl sa svojom lukom i bukom uzeti, gđđ ćemo naći bedem, koj će nas šuvati od stręlah burnih živaljah svęta toga. Nije daleko oto vręlo. Otvorimo sv. evangjelje, knjigu prostu, no mnogo sadęžavajuću, te ćemo naći reći: Mir moi j. t. d. — Ovo su reći silne i čudotvorne, jer je onaj, koj ih izreče silan i nepobędiv. Upišimo reći ove u pęrsa naša, sahranimo ih u dubljinu sęrca našeg, pa šta su onda bure i oluje svęta, što su pucnjave i gęrmļjavino, što su bune i prevrati, što su topovi i bajoneti, to je samo igra, koju duša naša nadvisuje, jer: imademo mir spasitelja, mir onaj, koga ništa nije kadro iz sęrca našeg izlęrati: „Ta bez njegove volje nepadne niti vlas iz glave naše. Stavimo reći, ove na barjak života našeg, pa će bęžati pred njim nepriatelji naši, ko što bęži tama noći pred svetlinom sunca. Koliko bi nezgodah, koliko bi będe nestalo na svętu, da bi se ov učio sve poznavati polag svętla kęršćanskog, da bi znao, no i dobro promislio reći one: *Mi pako znademo, da onim, koji Boga ljube, sve na dobro služi.* — Mira nam je tręba, jer se približavaju progoni, jer su se živļji svęta gibati počeli, mira nam je dakle tręba — a ovoga neima bez onoga, koj jedini može mir dati, kakvog nemože svętl dati, a niti uzeti, jer se sve męnja sve prolazi, kano oblaci putem nebeske vedrine, a mir njegov ostane, ko što ostane on, kojiga daje.

Domenita izkrenost. Glasoviti spisatelj izmedju Protestantah, imenom Kern piše: — Medju nekatolici, imenito medju Protestanti, najbolje glave i najplemenitija sęrca su se jur od davna vazda Katolikom ili Jezuitom priveržena pokazivala, čim bi pravu njihovu bitnost upoznali bili. Takovi biahu n. p. Miroslav Veliki, Katarina Velika, Franjo Bako, Hugo Grotio, Petar Bajle, Leibnić, Lessing, Herder, Ivan od Millera, Plank i Bekendorf. Usuprot pako baš najslabije glave, najsirovia sęrca i najveći mračnaci izmedju Protestantah, svako doba najbęsnie na Katolike i Jezuite pavaljivaju.

O hierarkii cęrkvenoj. Visokoštovani i učeni Protestant Herder veli: „Bez hierarkie Europa bi vęrojatno robljem despotah, gledalištem nepręstanog razdora, ili da paće puštinom mongoličnom postala bila.“

Mnogo zalah sadašnjih i to uzrokuje, što sve više neukih i neiskusnih ljudih stane dęržovito od najvišļjih i najsvętliih čovęćanstva stvarih govoriti i bez svakog temeljitog znanja same sebe kano savęršene sveučilišta svęta doktore proglasiti i hvaliti. — Žalibože! zadnje doba oholi ljudi su javno počeli učiti bogoslovje, koje se nigda nisu učili; ustrojivati cęrkvu, koje bitnost niti od dalka nisu upoznali; podučavati vlade i svakog poglavara za svako pravo postupanje, koji se do sada niti nisu naučili dobrimi podložnici biti; propovędati prosvętu i svakako blagonosno odhranjenje čovęćanstva, dočim oni niti čovęćanske naravi, ni spasa, ni pravog cilja upoznali nisu: i. t. d.

Vęrlo nas raduje, da možemo našem občinstvu opet

jedan primer javiti, kako se zasluge izvόrsnih muževah kod dvora našeg mil. vladara uvažavaju, pa to ne samo zasluge na ratobornih poljannah železom stęćeno, nego izvedene velikim kęršćanskim požrtvovanjem, što im radostnie činimo, jer se ovo tiče naše gore lista-Vide Hrešću, provinciala milosęrdne bratje u Beču, rodjenog Hęrvata iz rudah, nedaleko Samobora. Ovaj najmo primi od nj. veličanstva u znak zaslugah svojih zlatni duhovnički zasluzni križ, tako to svędoči vlastoručna, pod 5. studena t. g. nanj upravljena poslanica ministra Bacha, koja glasi: „Nj. c. k. veličanstvo blagoizvolilo je vama uslęd najvišļje odluke od 3. o. m. u znak zaslugah, koje ste Vi, kao vόrhovni rukovoditelj roda milosęrdne bratje osobitom brižļljivostju prama ranjenim vojnikom stękli, zlatni duhovnički zasluzni križ najmilostivnie podęliti.

Što, dočim si za čast uzimam Vama ovo častno i dobrozasluzeno, najvišļje odlikovanje obznani ti, dodajući odredjeni za Vas ures, molim da primite moje najiskrenie sučestovanje.

Bach m. p.

Promęne u biskupli zagrebačkoj.

Ovih danah preminuo je u Zagrebu g. župnik kod sv. Petra i ravnitelj biskupskog sirotilišta, ovo je u njemu mudrog ravnitelja, a domovina vęrnog domorodca izgubila.

Za svetoga oca papa Pia IX. prinesošę.

Dosad prinešeno	u srebru	68 for.	40 kr.
Krapinskog okružja svetjenstvo	11	30	„
Ružić, župnik	1	—	„
Starešinić, župnik	1	—	„
Štoiber, župnik	1	—	„
Jerković	1	—	„
Babić	1	—	„
Radinović	1	—	„
Ferić	1	—	„
Plaić	—	30	„
Thaler pomoćnik	—	30	„
Marković	—	30	„
Zelić	—	10	„
Filić	—	30	„
Kovačević	—	20	„
Ilić	—	20	„
Tustanić	—	30	„
Štritof Jos. žup.	2	—	„
Hennić Jos.	3	—	„
Mesić Janko	2	—	„
Radenić Stępan žup.	2	—	„
Genžić Janko	2	—	„
Šindler Franjo	6	—	„
Korać Ivan podj.	5	—	„
Milinković Franjo podj.	2	—	„
Ambreuš Stęp. žup.	—	30	„
Krugović Ladis.	1	—	„
Antol Jakov	1	—	„
Ransko Franjo	—	30	„
Šuplika Jos.	—	30	„
Poštuvančić Fr.	—	40	„
Šantuš Martin	—	30	„
Gjiketa Jos.	—	20	„

Ukupno 119 for. 30 „

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.
Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrti god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uređništva. Predbrojenje prima se evidentij
kroz državu godinu.

Katolički list zagrebački.

Što vrēdi dobra majka?

Od g. profesora St. Iliasevića.

I po domovini našoj razlējaju se tužni glasovi, da se je na dosta mēstah, osobito pako po gradovih ugasila iskra bogoljubnosti.

Što tome more biti uzrok? — Nije jedan, već ima ih više. Al metnimo ruku na pērsa, i kažimo istinu — većinom su uzrok — matere.

Što je dētetu priče, što milije od njegove majke? I naravno, jerbo je postalo od kērvi njezine, raslo je pod sērcem njeinim, — i po njoj je ugledalo blago svētlo bēloga dana; — ova mu za hranu pruža pērsi svoje, — ona ga čuva od nepogodah, — ona u dētetu svome kō u ogledalu sama sebe gleda, i uživa slatku radost, kada vidi polu sēra svoga, — polu duše svoje pred sobom.

Dobroj majci još bolje se šire grudi, ako se je okusila slasti nebeske — slasti kēršćanske istine; jer dērži svoje dēte za baštenika neba, za svojina Isukērsta, koju si je on pribavio težkom mukom — prolitjem svoje kērvi na žrtveniku križa.

I ovo je majka, ona ljubavi puna majka, — majka po kērstu posvetjena spasitelju svomu, koja nepoznaje važnije dužnosti, neg da bude prava majka, i da po načelih kēršćanstva odhrani mlo čedo svoje.

Neizmēran je upliv majke, jerbo je ležalo čelō čovēčanstvo pod sērcem njezinim. — I doista — kako živi slika božja u njenomu sērcu: tako se ona i umnožava po pokolenju čovēčanskomu, — nije bo sama kērv i prirodna sposobnost, već su i nagoni duhovnog sēra, koji se pretaču u dēte; — i što mnogo više znači, čuvstva su majke, koja u čelō odhranjivanje utiču onda, kada je ovi uticaj najvažniji za čeli život.

Pērva majka odhranjuje dēte; — tako valja, — i tako mora da bude; i dēte već s mlēkom iz njeinih pērsah sisa pērve pojme; — ona mu bez da uvēk i osēlja, stvari pred oči meće — i dēte ih onako cēni, kō što i ona.

Utisak majčin iz dētinskog sēra, jedva ikad u životu da se izbrisati dade, — i iz njega većinom postaje budući značaj čovēka. —

I zbilja. Da bi znali životopise svih ljudi, poštenjem, krēpostju, i bogoljubnostju odličnih, sēgurno iz-

medju deset, devet bi ih našli, koji najkrasnie cvētje u vēncu krēpostih svojih, jedino svojoj majci zahvaliti imadu.

Nemožemo ovdē, da navedemo krasne rēči uzhitjenog Sailera, kojimi čuvstvo zahvalnog sēra svoga, izrazi prama majci svojoj, poslē kako se je ona već davna preselila u blagu vēčitost „hvala ti, reče on, mila majko, ja ostajem vēkom dužnik tvoj. Koliko god mi putah tvoj pogled, tvoji čini, tvoj život pred Bogom, tvoje boli, tvoje muke, tvoji darovi, tvoji poslovi, tvoja blagoslivajuća ruka, tvoja tiha nepristana molitva stupi pred oči — od malenih noguh biae vēčiti život — s čuvstvom bogoljubnosti u meni preporodjen, i čutjenje ovo nemogaše nijedan pojam, nijedna dvojba, nijedna raskoš, nijedan prolivni primēr, nijedna bol, nijedna težkoća, ni nijedan grēh umaniniti. Još u meni živi vēčni život ovi, premda si se ti već prie četērdeset godinah s vrēmenitim razstala.“

Srēćan koi pod okriljem, toli bogoljubne majke mladjahne boravi dneve svoje!

I kod nas govorišo svašta o izobraženju puka, da li se govori i o izobraženju ženskoga spola?

Dajte mi dobre majke, oduševljene kēršćanskim duhom majke, i poplaviti ću dobrimi sinovi i dobrimi kērami — čelō domovinu.

Hoćemo li indi iz temelja poboljšati odhranjivanje, počnimo od izobražavanja ženskoga spola, želimo li ukrisiti iskru bogoljubnosti, da ugrije sēce i postane plamenom, uspirimo onu iskru na pravom njeinom ognjištu, u maternjem sērcu, i za kratko vrēme čedom ćemo začudit se, kako će se krisiti iskre bogoljubnosti po obzorju našeg života. Dajmo puku kēršćanske matere, i oživiti će kēršćanski puk, i lēpo će cvasti srēća žiteljah, i obće blagostanje.

Slava krēpostnim materam, koje dragocēne blagodati iskrene ljubavi svoje prosipaju vērē svojega čeda, šta velimo čeda? — vērē celoga čovēčanstva*).

* Iz ovoga članka takodjer jasno uvidēti mošemo, koliko se sluge za našu domovinu imade naš preuz. g. biskup, dočim u zavodu milosērdnih sestarah osobitom revnostju o tomu nastoji, da s vrēmenom krēpostne i bogoljubne, vērom i čudorednostju odlikujuće se majke domovini našoj prikrēbe.

pasifrom.

konac'.

Jošte nam jedan predmet preostaje, koj zasluŹuje, navlastito u ovo doba, da ga pozornim okom pratimo. A to je nenavist, koja mal' da ne u obće proti sveštenstvu zavlada, i koja svim mogućim silama nastoji o tom, da dohodke redovništva ma kojimgod načinom, istim ta-

Sa gorkom boli sadašnjosti radja nam se budućnost.
O da bi se to rodjeno dete Emanuel (Bog s nami) zvalo!

Pérvé sud.

Maljahnno dēte, kojeg se nježno šerdašce nije jošte razplinulo u gorkom svētskih živaljah moru, neznajuće drugog čarobniēg svēta, izim onoga, što mu pada u maljahnne zenice, jedva čeka radostan onaj trenutak, gđē će pērvī put zaodēti slabahnno tēlo sa novom šarenom odēćom, koju mu brižljivi roditelji pokloniše. Dētetu je sladak san, koi ga objima i gērli, kano što gērli zelen bēršljan vita stabla, njegova dušica počiva tiho, jer nije pokusila himbene mudrosti svēta, koja ju uznemiruje, njegovo sērce bie lagano, jer leži zatvoreno pred mrazom i sēverom, kano što počiva ružica u pupolju savita — jednom rēčju: ono počiva kano angjelak u tihom snu, koi mu je sve. No onu noć, kad je kradomice zagledalo dragocēni poklon roditeljah, posvadilo se jo sa svojim prianom — sankom. Ono ga bēži i mērzi kano što

^{*)} Slučajno se je u stražnjem listu uvukla pogreška, dočim je već ondaj konac naznačen bio, koji ovo sada sledi. Ured.

mèrzi njegovu seku — cèrnu noć, jer mu je rečeno, da će sutra smèti pèrvi put svoju dragocènost obući. Pòvci pèvaj, zora se pomoli na zlatorujnih kolih, svita i dan je. Šta su njemu sada krune i carstva. Ovako brojih ja godine i mèsece, sate i trenutke, jeda li ću zasòst skoro stolicu, gđe se duša tuži. No prodje godina, prodju i dvè, dà prodju ih mnogo. odakd sam se spravio na put ovaj, no cilj je bio dalek, posao je bio prevažan; no da se po kratkom putovanju postići može. Svètske znanosti, vrèmenite, promènam izvrèzene umètnosti, čovèčanska iznašastja zahtèvaj, da unidje čovèk stopèrv poslè prepisanih pripravah u nutarnjost tajnostih njihovih. Ljudi, što su naumili čovèčanske zakone, mèrto slovo, što od danas do sutra živi, svètu tumačiti, polag njih — jeda li samo bi — pravicu krojiti, ovaki velim ljudi spro-vode godine i godine po učionah, i pošto bi se izkazali sposobnima, primèrnim oružjem sigurno oružanima, dozvoli jim se, da kroje svakom pravo, a razganjaju nepravdu. Oni, koji čuvstvuju u dubljini duše plemenito zvanje, koje ih nuka, da se posvète onoj znanosti, koja će lèčiti slabo i ulomno tèlu subratje njihove, za da postignu svèrhu otu, polaze učione po daljnih krajevih, moraju prokapati utrobu prirode, sileći je, da jim kaže trave i bilja, da jim otvara vode i kurenja — rèčju: da jim otvori prostranu i neizcèrpivu dvoranu tajnostih, gđe će naći melema, kojim će lèčiti rane i bolesti čovèčanstva. Tako grade carevi i kralji učione i zavode, gđe će se pripravljati zatočnici prava i pravice — možda i neprava. No šta da izbrajam ono, šta dokazah netrèba. Svaki, ko želi jednom stupiti u javnost pred lice čovèčanstva, mora da se spremna učini za krug svog dèlovanja. Ako je tako, šta da reknemo o pripravljanju za onaj posao, kog nisu prepisale ruke čovèčanske?

Za onaj posao, ko duhovnika čeka, za postignutje one svèrhe, koja nam predstoji, valja da se pripravimo, da podpašemo boke naše. Nije mala zadaća, naučati Bogom objavljeni nauk, kèrčiti put svètu, umèštivati tamu lažih i prevarah, plèti korov, što ga usèjao nepriatelj medju bèlicu pšenicu, lèčiti rane duše melemom nebeskim, dizati ju iz kola opakosti u visinu k uzoru onoga, ko ju stvorise, — razprostirati *svètlo*, *razsvèćujuće svakog čovèka dolazećeg na svèt ovaj*. No kade sidjoh sputa; ja mislih o pèrvom sudu.

Ko što ono dète nestašno — reko — tako uspleše duša moja pomisliv na onaj trenutak, gđe sam imao suditi čovèka ne izvanjskog, ko što sude svèt, no čovèka unutaršnjeg, čovèka duhovnog — ovca izgublenu. Divni prizor! Hram napunjen pravovèrnimi sinovi, kao svèdocima toli važnog suda, koji u skrušenosti duše diza-jući oči k onome, ko vidi javna i potajna, biju grèšna svoja pèrsa; na žèrtveniku razpet spasitelj, sobe strane plamteće svèće, znaćeće ono svètlo, što nam je iz neba donešeno. Veličanstveni doista pogled! Tako i valja, gđe se veličanstvu božjem klanjamo, gđe duša, odtèrgnuta od svètlog šuma posvèćuje se Bogu, stupajuća u prizni savez s njime; gđe smo zaboravivši na odnošenja spoljašna, svi jedne misli, jedne duše, u takovom mèstu, svetinji gospodji nesmie drugo biti, nego što nas opominja na veličanstvo Boga. Ovakovo mèsto se dakle slaže sa sudom, gđe stupa grèšnik pred namèstnika božjeg.

U ovaj mah giblje se u meni nèko prečuvstvo, neznam kako mu je ime, jer ga neznadòh do ovog trenutka; strah nije, zašto bo da se plašim čovèka bezoružanog, slabog, dapače, ku što je slutiti, otegotjena te-

retom težinu tèlesnu provažujućem; nije ni radost, jer promda sam željno očekivao čas ovaj, ugledav ipak žalostju obuzeta grèšnika, žèrtvu padšu u pandžo najvećeg dušmana čovèčjeg — grèha, igralo bèsnih živaljah svèta, nesrètni plèn putenih jurišah; prodje me radost. Niti jednò niti drugo, pa opet je oboje — spleteno u nèko tretlje čuvstvo, što ga *smèšanim* kèrstimo. Osètili i strah, jer me dirnu u sèrce rèči: *da bude proklet, ko ovèršava posao gospodnji nemarno*. — Šèsti pèrvi put na stolicu, pa suditi čovèka duhovnog, pače ne tèlo no dušu, upotrèbiti pèrvi put ključeve strašne, nebeske, predane ulomnom bitju — kojim oprostite grèhe na zemlji, oprošteni će biti na nebu, Iv. 20. — s ovimi ključevi otvoriti joj vrata carstva nebeskog, ili ju nevrèdnom tolike slave odsuditi — pa nije li to nèšto izvanrednoga, strašnoga; jer neka *kuša čovèk samoga sebe*, je li doraso ovakovom sudu. No osètili i nèku radost.

Videći čovèk druga, dà brata svoga, gđe ga tare bèda i nevolja, gđe ga je soplela kobna nesrèća u pre-jaku mrèžu svoju, slušajući ga, gđe cvili i pišti, kano što pišti ptica, kad joj ugrabi nezdušan čovèk ptičice, prodje mu cèlim tèlom pruj nèki, te slomivši muževnost njegovu, iztèra mu potok suzah nuz lice. To je često jedina pomoć, što je može pružiti brat bratu — golemo sažaljenje. No često putah ipak nadje u sebe melem, kojim oprosti subrata svog od propasti. Pa tko je kadar onput opisati radost, kojom je opojena duša njegova. Ovakova šta počutih i ja, vidiv s kolikim povèrenjem stupa nesrètnik pred sudca duhovnog, da primi od njega mir, kog mu ugrabi nepriatelj duše — grèh.

Pozornost skup sud se počeo! Najpriè počmu tužbe izmedju čovèka unutaršnjeg i izvanjskog, onaj se tuži, da ga je ovaj prevagom tèlovnom zaveo, te je morao posèrnuti; ovaj opet stupi predanj s izgovorom, da ga je on pretežnom silom — slobodne volje u mrèžu opaçine zavabio. Bile tužbe njihove, kakove mu drago, u tom se ipak slažu oba: da su prekèršili u sporazumljenju vèčni, presveti zakon — volju božju. Premda je ovaj ili onaj posebice povod dati običavao, oba su krivca, jer su u cèlosti — osobi samo jedan grèšnik. Možda nije tužba njegova istinita, jer se sam tuži. Jest, imademo bo svèdòke sigurne. Onaj žalostni s čèstim uzdasì skopčani glas, onaj drobni bisar, roneći nuz lica stidom — svèdokom povèrnivše, no ipak uzvišenog dostojanstva svèstne duše — porumenjena iskrenosti očitost, koja iz svakog izraza, svakog pogleda vlažnog oka slèdi — rèčom: ona skrušenost duše, kojom grèšnik rane svoje otvara, to su dovoljni neprevarivi svèdoci, koji jamče za istinu izrèčbah njegovih.

Upoznav nevolju i zagledav rane njegove, počutih u sèrcu mome, sažaljenjem taknutim težnju, da potražim lèka za nje, nebi li mu ih, ako ne sasvim izlèčio, a ono barem olakšao bol njihovu. — Jer ko što uvidih, duboke su rane glede ove strane puka našeg, koje pokazuju s jedne strane povèršno mozda i nedostatno u poslu toli važnom postupanje, s druge pako neobhodno potrèbito obučavanje u školah, kojih žalibože nemamo, ili ako ih imademo, to su puku slabo primèrene. — Ja učinih ono što su dopustile sile moje, upotrèbih plod onaj, što sam ga cèrpio tèčajem više godina, jeda li bi Bog dao, da bi iz njega niknula klica blagostanja duševnog ikojoj duši.

Jedan novomèšnik.

Pèrvi pisci cèrkve.

Latinska cèrkva.

Od ono doba, kad se pèrvi put počelo kèršćanstvo nazvèšćati, pratili su narodi pozornim okom čudesa, izvedena mogućnošću pèrvih navèstiteljah vère i naslèdnikah njihovih; starodavna proročišta (oracula), starinska ustmena predavanja, svetjenici bogovah, njihove svetkovine i obredi, laživa filozofia, rečom: sve što je pokraj kèršćanstva živilo, omèrznulo je narodom i — izčeznulo.

Premda je pak zapadni svèt na knjige nove vère mnogu slavu prosuo, premda se već ponosio Tertulianom, sv. Cyprinanom, Minutiom Feliksem, Arnobiom, Laktantijem i mnoštinom drugih, još ipak to dosta nije bilo. Zapadni svèt, svèt pun bistroumnosti i praktičkog duha, nije smèo za istočnim svètom zaostati, dapače obadva morahu se sdružiti ko dva brata, za da najizvèrstniemu, koji je ikad čovèčanstvu u dio pao, nauku pobèdu osiguraju.

Na nesrèću bijaše Italia za ono doba poplavita poganskim duhom, koga se ona tim čvèrstje dèržala, što je s njime napunjena bila najznamenitija i najvažnija čest historije njeine. Osim toga čamila je, uzpèrkos tolikim naporom mnogih velikih muževah, Germania, Afrika i Španjolska u gnjusnom bolvanstvu, što je tim opasnije bilo, čim su stanovnici ovih dèržavah slobodniji, ratoborniji i glupiji bili. Uslèd ovih zaprèkah postajalo je sudèlovanje u kèršćanstvu od strane zapada sve tegotnije.

Da je kèršćanska vèra u Rimu svoju jakost pokazala, nije dvojbe, jer je tamo rodila viteze i mučenike; tamo se digla na pećini glavna cèrkva svèta; no okolo nje klanjaše se ipak puci mnogobožstvu. Bez neposrèdne pomoći nije bio kadar kèršćanski Rim svladati poganskog. Pomoć tu pruži najpèrva Gallia.

Ova zemlja, koja je odavna toli krèpku, pod domaćim nebom razvitu moć imala, bijaše već odprile Juliom Cesarom opustošena i osvojena. Od poslè čeznuše ona opet za slobodom. No hrabrost gallièka bude svađana himbenošću cesarskih vodjeh. Poslè bijaše Gallia čestje ratište, gđe se je za žeslo Rima boj bio. Tà poznato je, kako dodjoše Nerva i Trajan do načelnitva vojnog; poznati su i pokusi Tetrika, Posthumia, Loliana, Viktorina, ratobornog Maria i glasovite Viktorie. Galli služiahu jim uvek za igralo i žèrtvu. U tretjem stolètju omrazila se je oligarchia gallièka puku, srèdnji stališ osiromašilo je, a niže klase padoše u bèdu na toliko, da je jedino srèdstvo bilo, kojim bi se tèlo ovo tolikom ratom i nerazboritom politikom oslabljeno, oporaviti moglo, podignutje i učvèrstjenje kèršćanstva. Ovo jedino spasonosno srèdstvo zagèrli Gallia obèruèke. U mèsto, da posluša sebične i koristohlepne boljare, koji su vas imetak za svoja Latifundia posvojili, nadje puk uložiste u bogoštovju, koje je pružalo više utèhe, nego sva učena bogoštovja ikada, jer tako niži oplenjani vlastelini, kako seljani nisu imali boljih priateljah, većih zaštitnikah proti tlačiteljem do svetjenikah evangjelja; ovoj zaštiti imade se zahvaliti, što nije zavladao u Galii robstvo, jer su se na cèrkvenih dobrah uzdèržali težaci, slobodni težaci nazvani, koji su se protiv svakog pokusa, proti robstvu uzdigli.

Prijetje kèršćanstva nije dakle za Galiju bilo samo bogoštovna dužnost, nego je bilo to zahtèvanje vrèmena, potreba vèka, ono je bila jedina moć, kadra podići moralnu snagu smèšanog puka, koji se je od vrèmena rimskog ulaza u ovu zemlju naselio.

Polag svèdočanstva pisacah, vèri kèršćanskoj ne baš priaznih, bilo je već pod Markom Aurelom, okolo godine 179 kèršćanah u Galii; pa tokar posle sto godinali dočnie, posle su već podignute bile cèrkve Arles-ka, Narbonska, Toulonska, Limogoska, Clermontska, Tourska i Parizka, mogli su biskupi gallièki puk za vèru pridobiti. Bilo kako mu drago, puk je bio kroz mnoge napore oslabio, uslèd toga dobio je za sve, što je k društvenom ustrojenju smèralo takov nagon, da je, posle su s druge strane i cesari ponèšto ovu zemlju od pregonah sačuvavši, učinili ju uložistem kèršćanah, već početkom četvèrtog stolètja za okèršćenje Gallie već sve gotovo bilo.

Za da Gallia dakle stupiti može u pravo društveno odnošenje, nije joj drugo trèba bilo, nego da se dèrži muževah cèrkve; ovi bi biahu jedini apoštoli pravednog naprèdka, prave slobode i čovèčjeg dostojanstva; oni jedini vodiše pruj misli i osvèdočenja jednakim pravcem; samo oni biahu kadri sympathiu pobuditi, svojom postojanostju i odvažnostju razbludnostim oženštenog doba konac učiniti; Gallia naprèdovaše sve većma u kèršćanstvu, i cèrkva ju osvèdoči naskoro o velikoj njenoj mogućnosti.

U to doba vladaše Constancio, koji naumi sve biskupe zapada i izhoda k arianskoj strani privući. Pomoćom krivovèracah Ursacia i Valensa narinuo je već bio cèrkvenom saboru u Milanu odluku radi protèranja Athanasia; godine 355 zapovèdiše poglavarom pèrvih gallièkih varoših, da svojim biskupom dadu podpisati odsudnu odluku protiva biskupu Alexandriskog. Tko bi se bio usudio polag tolike strogosti od strane protivnikah, uzpèrkos kazni ustanovljenoj za svakog, koji bi nicejskom saboru vèran ostao, Constantiu se protiviti? Ako je bio tko u Galii, bolvanoštovanjem i bogoštovnom mlitavostju toli zapuštenoj smèo i neprestrašen, da bi se usudio vèru izpod despotièke šibike jednog vladara iztèrgnuti, bez da nebi u tom velevažnom protivenstvu neko slavlèpje primèšao, to je bio jedini — sveti Hilario.

Nèkoć bijaše gallièki narod čestimi borbami tako ojačio, da je njegova moralna sila nepobèdiva bila; sv. Hilario bijaše pèrvi, koji se materialnoj sili najvećma protivio, pa to u ime moralne sile, pravice i istine.

Ali se je proti Hilariu sèrditi Constanticio skupa s arianskim biskupi podignuo. Uslèd ovih progona bijaše protèran, no on je vrème svog progonstva najbolje upotrèbio, jer ga je žèrtvovao sastavljenju najkrasnijih svojih dèlah, pa uzpèrkos svim klevetam, zlobam i prètnjam ostao je jednako najžestiji zatoènik kèršćanske pravovèrnosti.

Današnje doba stalo bi to mnogo truda pored sve pomoći slobodne štampe, da bi čovèk hotèo, nekažem u jednoj krajini, nego samo glavnoj jednoj varoši, jedno ime tako obćenito razglasiti. U četvèrtom stolètju bijaše istočni i zapadni svèt u bratskom savezu tako, da su se popitali i odgovarali kao bratja, sudèlujuća u jednom poslu na toliko, da nije nijednog velikog muža u izhodu bilo, o kom se nebi po zapadu jeka odzivala, kao što nije bio u zapadu nijednom mužu vènac slave spleten, u koga nebi izhod nèkoliko ružah uvèrstio. Odkale ova sympathia, sprovadjajuća dobar glas od oceana do Euphrata? Odalle, jer je vèra kèršćanska za ovo doba osvojila svu znanost, svu intelligenciju; jer je svèt u njoj najkrasnije ideje slobode, i uzvèličenja života čovèčjeg nalazio, jer je samo ona jedina bila neporušivi sudac prošlosti i najsigurniji jamac nade i spasenja za budućnost.

Sveti Hilario savršio je dakle djelo Irenoom, Trophimom, Saturninom i Dionysiom započeto. Znanosti i naporušivoj značajnosti ovog apostola, koji je Galliu i veliku Britaniju od arianisma sačuvao, imade Gallia prva zahvaliti, što je njegovim nastojanjem crkvi najmilijopokrajina bila i postala najvjernom čuvaricom kršćanskih istinah — temeljnih vaskolikih državnog života. I doista, uzmite Gallii četvrtog stoljeća ovog svetog muža, pa ste joj uzeli sve, što joj može dati moralni život, uzeli ste joj melem, što joj može zastarjele rane izlječiti; uzmite joj sv. Hilaria, pa Gallia postane onda sa svim nemoćna, pasti će pod jaram Saturnia Beziersa, pasti će opet u kralj arianske i bolvanske vjere; Gallia će onda nalikovati gladnom u gvozdje okovanom sljepcu, neznajućem slaze, kojom ima krenuti, da se kukavnog životarenja dokopa.

Dočim je pak sv. Hilario za kršćanstvo koji bio i patio, pokazao se sv. Jeronim na pragu kršćanske učionice, gdje je imao zauzeti mjesto između najposvećenijih učitelja kršćanstva.

Rodjen od kršćanskih roditelja počeo se sv. Jeronim učiti, marljivo, temeljito, nego što se to naše vreme čini. Slovnice, računstvo, zemljomjerstvo, zvjezdokaznanstvo, mudroslovje i krasno slovje učio je stoper u Rimu, zatim živio je jedno malo kao u pripravljanju odvjetnik; pa napokon, pošto mu je omrazilo pogansko govorničtvo, tako je nazvao govore što su ih u sudištih izza ogradja govorili, primiv krst, poduzeo je onaj posao, za kojim čeznuše duh njegov, izmence čitajući sad Cicerona, sad Plauta, a sad opet sveto pismo.

Medjutim pohađao je često rake, što je osobiti utisak na njegov duh učinilo. Za da se temeljitije podučiti i upoznade najvažnije muševce crkve, odlučio putovati. Zato se uputi u Galliu, da vidi sv. Hilaria; tamo je čitao njegova djela s velikom revnostju, a njegovo djelo o satorih je prepisao. Iz Gallie podje u Aquileju, gdje bi se medju mnogimi prijatelji, koje tamo imaše, po svoj prilici dulje vremena bavio bio, da nebi začuo bio, da mu je sestra pala. Ovo obezbrastjenje bilo je zanj grom iz vedra neba. Od onud pohliti u Stridon, a odovud nabrzo u Rim, gdje je knjižnicu svoju pustio, i oprostiv se sa svetom ode u izhod. U Antiochii pohađjaše predavanja Apolinarisa od Laodicee iz svetog pisma, slušaše krivovjere i židove, tamo mu je omilio Origenes, gdje se je tješio zaboraviti i pokopati uspomenu padše grješne svoje sestre. U ovo doba će biti, da je prvi put stupio s tumačenjem Abbdie kao spisatelj u svjet.

Tašti naporu! Niti revnost prema znanostim, niti djelo verhu Abbdie nisu zadovoljili potrebam, što su trapi narav njegovu. Zaboraviv na svjet, ode u pustinju, gdje je razdijelio vreme na molitve, razmišljanja i prepisivanje rukopisih, za da zaboravi tako tugu svoju i pripravi se takim duševnim požrtvovanjem za onaj život, koji se je odelio od sveta i putenih razkoših.

No ipak uposred molitvah i višjih uzhitjenjah nadvladaše opet rimski učenik pustinjaka; badava proljeva Jeronim suze, razkoši velike varoši svlada ju ipak bolujući duh njegov; badava se zaodao najoštrom haljinom, za da lišen svakog uresa zaboravi na svjet, kad mu dodje hmbeni Rim sa svimi dražestvima pred oči; badava se valja po golemoj zemlji, zemlja na kojoj je počivao, veličanstveni Rim sa svojim krasoticami, razpaljuje njegovu razmnivu, dodajući herpu velekrasnih lisičnih slikah; zalud je postio, dani i nedelje stradao i palio; on je ipak čutio u svom ledenom telu, u izumjerloj puti neku kažeću vatru, koja ga požira.

Nemogav se vladati, učenik ovaj muž, koji se je s redkom dopadnostju delima jednog Cicerona, Quintiliana, jednog Platona i Fronta nasladjivao, pane u misao, da se pod gorućim žarom sirijskog sunca povda strogosti još većoj, da bude pustinjač i počeo se židovski učiti.

Napokon vatra se slegne, i Jeronim nadvlada samog sebe. Kad se baš počeo oporavljati i misliti, da će mirno brojiti dane života svog u odabranoj pustinji, stadoše Ariani, osigurani smelostju Valensa crkvu antiochensku uznemirivati, namjeravajući staviti na prvu stolicu države biskupa svoga, dočim su Meletio, Vitalis i Paulino kao zastupnici crkve stolicu svojoj strani osigurati nastojali.

Sve je pozorno očekivalo, kako će izbor izpasti, svi su oči svraćali na sv. Jeronima, tješeci se svaki, da ga na svoju stran pridobi. Ovdje je dakle imao jedan, zaboraviv na svjet, pustinjač u zabitnoj samoći odlučiti, on je imao kao najizvjestniji muž sudac biti, tko da će zasesti na biskupsku stolicu najglasovitije varoši celog sveta.

No Jeronim nepoznade jednu ni drugu stranu, on neprijanja za jednu ni drugu. Svaki dan dolaze k njemu, mole, zaklinju da se izrazi za koga — badava. On je ostavio pustinju, unidje u red Paulinah, i učini savjet, što je već davna namjeravao, pohađjati sveta mjesta. Zatim podje u Carigrad, da se tamo pod Gergurom Nazianskim bogoslovju temeljitije posveti, tamo napisu Chroniku polag uzora Eusebiovog, preveđe nekoliko homiljah Origenesovih, i pošto bi pisao o Seraphinah, dodje u Rim, gdje ga je Papa Damaso za svog pisara izabrao.

Tri godine prebivao je Jeronim u ovoj varoši, koju toliko ljubio, za kojom čeznuše u dalekoj samoći od Chalchisa; tri godine danah overšavaše on sam gotovo vaskoliko pismeno obćenje s istočnim i zapadnim svetom; tri godine služio on za uzor rimskom stanovničtvu.

Kolika promjena u svetom Jeronimu! Prije plamtise gorućom željom za književnostju jedino i za razkošima; sada još jedinu radost čuvstvuje, da razširi poznanje kršćanskoga duha.

Zapadna crkva živila je glede svetog pisma u istom položaju, u kome je bila istočna crkva prije Origenesa; posvuda su bili prevodi latinski s tolikimi pogreškami zamršeni, da je mnogo truda stalo, dok je čovjek smisao matice pogodio; napokon postade izraelski sinovi tako perkosni, da nije moguće bilo s njima se u polemiku pustiti, jer su potvarali kršćane, kad god su se pozivali na poznati od sedamdesetorice proizvedeni prevod, da su oni skvarili i izopačili pismo. Sada je dakle bilo sgodno doba, da sveti Jeronim koristi sredstvom svojih jezikoslovnih znanostih. Najprije progledav psalme polag gercskog prevoda, popravio je polag sadamdesetorice, poslovice, knjigu mudrosti, visoku pjesan, Hioba i Chronike; najpoznatije preveo je stari zavjet iz židovskog, a novi iz gercskog.

U kratko doba bude ove radnje neobičan uspjeh. Dapače, to, što mi danas imademo točni i podpun prevod najkorisnijih, što ih ikad primi čovječanstvo pisamah, to imademo svetom Jeronimu zahvaliti.

U Jeronimu našla je dakle odziv učenost starih Gercakah i Rimljanah; stridonski sin uporedio se je s najslavnijimi jezikoznancima poganstva. S tim ipak, misliše Jeronim, nije još zadovoljio svim dužnostim prema crkvi; on je još pisao tumačenja verhu svetjenikah i svih prorokah i pokazao u ovom delu svojstva i sposobnosti zapadnog genija. U tumačenju svetog pisma kroz Origenesa, viditi je gdjgdj slabost njegovu, no Jeronim ostao si je

u svih svojih tumačenjima stalan, dosljedan, pun znanosti, bistar i dokučiv.

Dosele bijaše Jeronim poznatiji u istočnom nego li zapadnom svetu. Iz Betlema, kamo je s višom najznamenitijih muževah i uglednih, njegovim nastojanjem kršćanstvu pridobivenih ženah otišao, dopisivao je sa svima gotovo stranama sveta. Prigodom putovanja u Palestinu, koja su bila kao predhodnice onih, što ih je docnije radi pokore i savršenosti čovječanstvo poduzimalo, pohađala ga je mnoštva sveta svakog reda i stališa. No starac, posut sedinama i okitjen slavom ostao je ponizan kao i u Chalcisu.

Neki Španjolac iz Andaluzije, imenom Lucinio, poslao mu pisara, da prepiše njegova dela. „Dela moja, odgovori mu Jeronim, nisu tvoje ljubopitnosti vredna; samo tvoja dobrota, da ih čitaš, pobudila je u tebi ovu želju.“ Čela poslanica svjedoči, da su ove reči od srca išle. — Drugi neki Španjolac, Abigio tužeći se, da na više poslanicah nanj upravljenih nije dobio odgovora, primi od njega ovaj odgovor:

„Premda me svet moj krivcem više grēhotah tvori i ja padajući pred Boga svaki dan molim:“ „Gospode! zaboravi grēhe mladosti moje, one koje sam neznance učinio!“ naučio sam se opet od sv. Pavla, da onaj, što pusti oholosti zasesti u srcu svojem, padne u jednako prokletstvo s vragom; ko što sam vazda verovala također rečima Petra, da se Bog oholim protivim, a poniznim milost svoju podeljuje. Zato nisam u mom životu ništa toli mervio, koli oholost, kano što i onu sliku gizdosti, što nas pred gospodinom omrazi; znam bo, da je gospod i meštar moj, Bog u vreme svog ponizenja kazivao. „Učite se od mene, koji sam krotkog i poniznog srca.“ Nevjeruj dakle molim te, kao da ti iz nemarnosti nisam odgovorio, nemoj me dakle nevjerom i lenostju koriti, kojim su mnogi okaljani. Zašto nebi ja na tvoje tolike pune ljubavi i prijaznosti dokaze odgovorio, koji sam se inače naučio, da svakog dobromislećeg potražim i ljubavju ga meni pridobijem? Nemoj dakle popustiti ljubezno tvoje dopisivanje, da mi tako tvoje poslanice odbitnost tvoju naknade. —

(Dalje sledi.)

Zahvalno slovo.

Prigodom pobedjenih Magjarah, Talianah i Rimljanah, oslobođenog sv. oca pape Pia IX. i satervenog 800godišnjeg ugarskog ustava, te usled ravnopravnosti svih narodah podeljenog austrijskim pukom octroiranog ustava od 4. ožujka t. g. u cirkvi župnoj Verbovačkoj XIX. nedelje po Trojkih, a 7. listopada godine 1849. rečeno po Vekoslavu Christianoviću, podjasprištu i župniku meštnom.

Verozakon kršćansko-katoličanski kao izključivi živalj usrećenja narodah,

Kamgod dojdoh kraljeve zapovedi, kod svih narodah, varošah, i državah, posvuda divno nakitjenje, blagovanje, pirovanje, i svetbani dan, na toliko, da pusti inostranog puka i sledbeništva ka njihovom verozakonu pristadoše. Esther. 8. 17.

Soake sile za vreme: na sila verozakona kršć. katol. traje do veka. Istina Bog, mi osam sto godinah s Magjari u sjedinjenju krune i ravnateljstva ustavnog

slajasnino, no ono vreme, kako nas Magjari sa usrećenjem narodah, sobi podčinjenih, i sa sobom sjedinjenih, obasnjivali počeo, nešto preko 300 godišnje bilo je: tako da blagostanje Zvonimirovih potomakah, praputcah naših, uz kršćanski verozakon prvih kraljevah ugarskih, baš izključivo do Ljudevita drugoga, kadkad za mlađu pomršeno, bilo je za svakoga pojedinoga i najprostiega, na koliko to s ovu stran groba biti možu, priazno, uredno; čovečno, podobro. A istina Bog takodjer: da i neka znatna čestica državljanah bili po onom 800godišnjem ustavu za odličnu hrabrost, vjernost i domoljubnost, uz kraljevske povelje, odlikovana, kojih čestitim i bogomilim potomkom, kno na primjer banu Jelačiću, mi i dan danas neumerno počitanje dajemo; no ovo odlikovanje priznade narod i počitaše ga, kao potrobu vremena, i snosnog ravnjanja države, pa stepen na kojega svakom jedinom ravnjućem uzpeti se, ter svoje gorljivosti, vjernosti, požrtvovanja, i postojanosti, svoje građanske čudoredne krēposti nagradu postići prilika se daje. Ovo, to jest, odlikovanje, priznade narod kao volju božju, i klanjaše se joj, a to sa načelih vere kršć. katol. u prolimbi nestoji, dapače aristokracija odlikovanja u veri i vjernosti, u Bogo- i domoljubju, građanskoj i čudorednoj krēposti, pa nesebičnoj hrabrosti, jest sa neizbrojnim primjeri sv. pisma, indi sa voljom božjom, u suglasju.

Ali kada pod kraljem Ljudevitom II. uz nesretnog odpadnika Luthera veliki dio kršćanstva od prave vere, i od iste, paklenskog silom neporušive cirkve, indi od katoličanskog saveza puka s Bogom se odlomi, kad u odnošenje čoveka s Bogom ili u verozakon, indi u bogoštovje, umiša se sloboda umstvanja, t. j. kada se započeo ljudi umu čovečanskom ulagivati, i prevagu davati nad umom božjim, pa kada se razterže uzoritost božja (auctoritas Dei) po očitovanoj veri upoznata, koja jedina način pravog bogoštovja, čistog verozakona, neodoljive zavisnosti naše od Boga, i neutamamljivog odnošenja čoveku predstavljala, — tada sila uma čovečjega počeo sili božjoj opirati se, stvorenje stvoritelja na svoj sud pozivati, i svojoj nejačkoj sili podčinjati, tada počeo duh veka duhu vjekovitom u pravo zasjecati, blato se usudi svojemu lončaru zakone krojiti, uz koje ono posuda, ne već za pogrdu, no za carski stol hoće da bude, pa onaj, kojega nigda nebi bilo, da Bog ga nečinu, da bude, usudjuje se merilom svojim omedjašenim meriti neomedjašenoga Boga, svemogućega lončara svojega. Nesretni ume! jeli se nesecah iz ponora, u kojeg jurve naduti angjeli padoše? takova je nagrada bila Luciferova, takova i Lutherova, u imenu i držovitosti jednakih ovih od Boga odpadnikah. Samo šteta, a i nebesa zaplakaše, jer odoše za njima milioni krasnog stvorenja božjeg u zabludu uma, življa nesreće svoje, a i celoga sveta. Zašto bo započeo se umah i najprije bune magjarske, onda nemačke, potlam i do današnjeg dana cele Europe. A i nemogah da bude drugačije, jer sa razuzdanog uma carovanjem ukide se uzajemno pripoznanje, ljubav, štovanje, poverenje medju decom i roditeljima, medju podložnicima i poglavicama, medju državom i državljanima, medju narodima i kraljevima, medju Bogom i čovekom, izčeznu strahopočitanje pomilujućeg i pretećega Boga, ublažujuće one krēposti srca čovečanskoga, vera, ufanje i ljubav uzimale se za bezumnost; i nastadoše igračka jačeg slabie pojma, a Bog posta nebog, čudesa njegova, i njegovog dragog Sina, i odkupitelja našega smatraše se za bajke i basne, za umotvor sebičnog svetjenstva, za alčparie prostote: sveto pismo, reči božje, de-

set njegovih zapovědih, ako taki uz silu ognjenih munjah, i gèrmljavinu nebeskih topovah, ljudma očilovanih, raztezase se, prikračiše se, tumačiše se, baš kako tko pohtěše, kako komu pristaše. Kim bo veće sila uma prodrě u pojedinih, tim veće razdor mněnjah nasta u svima; veća odvažnost i uzoritost porodi veću smělost, veća smělost veću oholost, veća oholost veću zavist, neslogu, preziranje, dušmansvo, progonstvo, udaljiše se ljudi umce od Boga, za kojim ništa manje težiše prirodice sěrdce njihovo, ah! prevariše se, ujede ih zmija! jedan vrag porodi mnogo drugih vragovah na zavedenje i upropastjenje čověka! kakogod u zakonima božjima netrěba, a i neima odvětah, nu bezuvětnost i sloga vėkovite neproměnljive volje, tako u ljudskima zakonima puno odvětah, a nikada postojane sloge, bezuvětné jedné volje. Zakoni božji ti isti do vėka: čověčanski u svakom vėku drugi. Kim se bolje zakoni, indi i ustavi čověčanski, primicu načelam vėkovitog ustava božjeg, i od njega pravilo, i měriło poglavjah i članakah svojih primaju, tim su dugotrajnii, uspěšnii, i na usrěćenje narodah sposobnii; a kim se bolje od njih udaljiavaju, tim su začastnii, neuspěšnii, na metež i pobunu narodah sposobnii: kakav živalj, takav život.

Reći će mi tko: pa ipak taj život umotvorni, taj ustav ugarski, koji se od življa svojega vėrozakona kěrš. katol. sveudilj odmicaše, kojega življi slobodoumja podupirati stadoše, preko 300 godinah trajao je. Dà pobro! dà rećemo mu: da u toj bezbožjeg uma kuharnici, nezavriše turski bojevi, i da 150 godinah Ugarska, i veliki dio Slavonie pod jarmom turskim, baš upravo uz bėdno pravilo razuzdanog uma nestenjaše, da krotki puk ovi hėrvatsko-slavonski u bogoljubje kraljevah ugarskih Leopolda, Josipa, Karla i Marie Therezie ne poufaše; za stalno jur pod Leopoldom I. bi se prizori ožujačkog prevrata lantske godine, takodjer u mēscu ožujku 167²/₃, manjim naporom u život priveli bili. Ali klasička, starodavna, bez priměra ugledna vėrnost, i vėrozakonost, gvozdjena uztrpljivost, milodušnost i čovėkoljubivost naroda našega uztrajaše, trpiše, podnosiše, kao kljuse božje sve do lani, breme vrėmenah i bezzakonja, potištenje nepoveljenih, i gadnu nečověčnu mēržnju slavnoga naroda svojega. Kad eto u napete kroz stolětja žice povlastjena i poveljena ona čestica ugarskih smušenjakah dirnu, izključivo samotěržtvo blagoslanja i odlikovanja medju narodih sebi prisvajajuća, pa uz pėrkos svim naporom poslanikah naših, božje i čověčanske zakone, zakone pravde, ljubavi, mira, sloge i uzajemnosti nesmotreno, nedoslědno, nezdušno povrědi, slomi, uništi, pa nas, bez nas, za koje niti znati nehtěde: gđe li smo, što li smo, jeda li smo na světu? ipak pomagajriti, podjarmiti, te vėčitu slavu našu, krasnu ovu děržavu, lěpu pověstnicu našu, junački narod naš, odlični gėrb, i troboji značaj naš utamaniti, rećju: bogove naše nam oteti htěde.

(Dalje slědi.)

Věsti iz katoličkoga světa.

Talianska. Rim. Kod nas jošte vazda mira ni zadovoljstva neima; i samo prisušnost sv. otca, kao što su o tome svi dobromisleći tvěro uvěreni, pravi poredak opet povratiti može. Uslěd toga podje noćas 23. listop. odbor, sastojěci iz 2 župnika vatikanske i lateranensko basilike, i tajnika generalvikariata kanonika Tarnassia, u Portici k sv. ocu da mu sadašnji položaj stvarih istinito opiše, i želje rimskog puka, koji za njegovim povratkom neprestano čezne, iskreno predloži.

Francoska. (Socializam i kolera). Medju najviše počćjena mēstn od ove nevolje u Francezkoj spada i mala varošica Nerondes u Cher-Departementu, gđe socialističko bratinstvo posve slobodno gospodovaše, ovo podupirao je i neki vėćnik, koji je najrevnii apostol socialne i demokratske republike, i kojega brat u parižkoj komori medju brěžnatom strankom (Bergpartei) sědi. Kolera podade vėrlo sgodnu priliku, za da načela „bratinstva i jednakosti“, koja žitelji nerondeski oblubiše, javnimí děli u cěloj svojoj uzmožnosti pokažu, i starom kěšćanskom světu priměr od nove prevratne krěposti dadu. Vėćnik biaše sav oduševljen, i cělog se posveti bratinskim načelom, dok u njegovoj občini nijednog katoličkog bolesnika nebiaše; nu čim bolest i tude ozbiljno zavlađa, pogubi ti moj vėćnik na jedanput glavu, te zaboravi na sva načela i dužnosti socialnog bratinstva. On dade odmah proglasiti, da bolest radi odviš těsnog druževnog življenja jošte većma oko sebe grabi, te opomenu sve, koji mogu da izadju iz grada. A i sam je pohitio, da im dobar priměr pėrvi pokaže. Svi častnici ga slědiše; lěkar, peki i mesari isto učiniše, a u gradu osta samo 500 siromakah, koji radi pomanjkanja srědstvah nemogoše dobar priměr svog vėćnika naslědovati.

Samo jedan osta š njimi, za da se skėrbi za nevoljne bolestnike, — a taj biše župnik, žalostna sudbina njegovih dušah ga ganu, da je kod njih ostao. Čovėk bi mislio, da će mu ovi nesrětnici zahvalni biti i priznati njegovu ljubav. Nu ipak nebi toga; jer mozak biaše ovim ljudem socialističkim naukom tako poměšan, i sva bogostovna i cėrkvena čut tako udušena, da su istom po zrělom tobož razmišljanju, njegovom nėgovanju i skėrbi se pouzdali, jer iz višegodišnje njegove dobroćine ljubavi ipak zaključiše, da on ipak nemora takov otrovatelj biti, koji u službi reakcie stoji.

Revni župnik onemogne od velikog napora, jer se trudjaše danom i noćju. Bojeći se, da će posve iznemoći, i time da će nevoljnoj njegovoj občini i zadnja pomoć izostati, zaprosio je u Bourgesu, da mu pošalju sudělaocah i pomoćnikah za obskėrbljenje bolesnikah. I poslaše mu nēkoliko ih (kěršć. školnih bratah). Nu čim bi došli u Nerondes, razprostrani se glas, da su ovo ortaci bogatarah i reakcionarah, pa učenici kěršćanske ljubavi budu od učenikah socialističkog bratinstva pucanjem iz pušakah natrag odtěrani.

Župnik neklone jošte duhom. Pade mu na pamet, da je prie nēkoliko godinah neki Jezuita u njegovoj občini kroz svoje prodike veliku dopadnost stekao, i veoma oblubljen se učinio. Njemu dakle pisa, opomenu ga ipak unapřed o pogibelji, koja mu može prětiti, javi mu teškoću toga poduzetja, pa ga umoli, da mu bude od pomoći. On se odmah tamo odputi sa nēkim mladim mužem, koji biaše sućlan vinceneovog družtva u Bourgesu. Nerondesci ih vėrlo mērzlo primiše; nu poslē nēkog uztezanja pověriše se ipak njihovoj skėrbi i nastojanju.

Ministar de Falloux, bavio se je baš tada u Nerisu, te ču o tom strašnom zlu, koje u Nerondesu, bližnjoj okolici kolera počinja. Za obsvědočit se o istini te nevolje, te da siromašnim nēkako pomogne, hotio je to zlo sam viditi, te umoli Abbė Girardina, da ga tamo sprovodi. Istom, što bi se ta dvojica kod župnika ustaniła, bi im kazano, da ih ljudi oboružani traže, te ih ubiti namrjavaju, jer medju bogate i aristokrate spadaju, te otrov sobom nose. Falloux odgovori navadnom odvaž-

nostlju i mirnostju posve uljudno: „Nuto, ta kakobi mogao čovjek krasniju smert naći, nego kad terpećim utihu i pomoć donasa?“ pa podje sa svojim drugom od kuće do kuće, svagde ostavljajući pomoć, utihu i umirenje. Zatim pako pisa vječniku, da on sada polazi na pohod koleričkim nadničarom, gdje u blizini na željeznici rade, te da se nada, da će ga kod svog povratka u Nerondesu sredi svojih nevoljnih, sebi povjerenih Nerondescan vidjeti. Gospodin vječnik neusudi se naredjenju ministra nezadovoljiti, te dodje na odlučeno vreme; nu nedade se ipak nagovoriti, da u gradu ostane; i posle dva sata udalji se opet iz njega.

Francezki list: Voix de la verité, pošto bi ovaj dogđaj naveo, opominja na svršetku sve dobre i delaoca, da sami neka sude, što se u vreme potrebe i nevolje od takovih charlatanah nadati imaju, koji je svojim krivim naukom varaju i truju, a koji su oni, koji ih u težkih danih neostavljaju. serce i kesu svoju im otvaraju, niti isti život za nje žertvevati se neuztezaju. (*Münst. Sbl.*)

Fatum Societatis Jesu.

Carmen

in scriptis posthumis celeberrimi

Michaelis Denisi, e Soc. Jesu, Directoris caes. reg. bibliothecae Vindobonensis,

repertum Vindobonae 1800.

Pauci sodaliti superant jam membra beati,
Cujus ego quondam pars quotacunque fui;
Cujus in excidium solers armavit avernus
Quidquid ei toto militat orbe mali,
Venales pretio linguae, mordacia scripta, *)

*) Nevěrovano je, kakva se sredstva nenpotřebiše, za upropasti Jezulte. Svakojaka podkupljivanja bialu pokušana. Zlato igraše tuđe znamenita rolu. Carvalho potroši na godinu po 800,000 do 1,200,000 cekinah samo na spisatelje proti Jezuitom. On sam izpověda, da je na jednu godinu do 3,000,000 cekinah odašiljao u Rim, za da ovdě privrženikah svojih teženjah nadje. Choseul nadvlada istog Carvalhu u ovoj tajnoj umětnosti. Povrženikom, ovu ljetu parnicu proti Jezuitom vodeti, i nebrojenim spisateljem, pravicima (advokatom) i savětnicima, koji proti Jezuitom pisahu, davaše osim njihove godišnje platje jošte i danjicu (tjgl. Taschengeld) od 2 Louisdors-a. Kasnije pako tako glasovit postavši predsjednik Roland žertvovao je svake godine na slične svērh do 60,000 Livrah. A bezbožni surotnici Jansenistah utemeljiše vlastitu maticu, pod imenom blagajnice spasitelja, iz koje se svakaki klevetarski spisatelji proti Jezuitom platjahu. Abbe Nikol. bioše pērvu utemeljitelj i predsjednik ote matice. Strahovito sume novacah sakupljahu se ovdě. Za kratko vreme mogaoše ta blagajna sa 400,000 Livr. godišnjih kamatah raspolagati. U svih dēržavah imaoše ona svoje činovnike. Jansenistički činovnik (agent) ovog upropastljućeg zavoda mogao je pisati iz Rima u Pariz: da je proti Jezuitom takov kordon povučen, da oni, — naime Jezuiti — sa svom svojom vērēsiom, i sa svimi svojim dragocēnostmi Indie neće moći krozanj prodrēti.

Proxart Louis XVI. dētrōné.

Conflictique metus, livor, opumque sitis
Agmine nos facto circumfremuere, nec naquam
Cura laborantes ulla levare sinit.
Nil juvat ingenuis teneram formasse juventam
Artibus et mores edocuisse bonos;
Tot claros genuisse viros, quos nescia mortis
Innumeris loquatur fama voluminibus;
Semina divinae legis sparsisse per urbes,
Oppida, et agrestis fumida tecta casae;
Pulvillis Regum morientum inopumque grabatis
Advigilasse pari nocte dieque fide;
Tinxisse extremas sudore et sanguine terras,
Quas oriens Phoebus lustrat, et occiduus,
Ut regio nusquam nostri non plena laboris
Pro Christo, et sancta religione foret.
Nil juvat! — Exigimur laribus, disjungimur, atque
Fraterno inviti solvimur officio.
Non tamen ulla est data culpatis curia, nulla est
Legitimo nobis causa peracta foro.
Proh! tantum potuit vis conjurata malorum,
Tantum hominum caecae pectora noctis habent!
Scilicet aurea saecula tibi reditura putabas
Europa, a nostri clade sodaliti? —
Credula! tolle oculos, partem circumfer in omnem,
Et quae sit facies rerum hodierna, vide!
Adspicis infestos populos, agitataque regna,
Alterum in alterius proruere exitium;
Templa profanata, et pollutas caedibus aras,
Undique et horrendo diruta tecta situ;
Cive domos vacuas, desertaque rura colono,
Perfugium miseris vix super exulibus.
Insultat coelo impietas, reverentia legum
Nulla, fides cessit, fasque pudorque procul!
Omne ruit temere froenum indignata juvenus,
Et florem aetatis deterit ante diem! —
Non ego sum Nemesim qui coelo devocat, aut qui
Cuncta haec de nostro funere nata velit.
Sunt tamen, averti, aut minui potuisse ruinam,
Qui, nostro incolumi corpore stante, putent.
Signassemus enim praeclaram sanguine causam,
Aut populi nostra mens rediisset ope.
Haec alii. — Mihi non tanta est fiducia nostri,
Supremi veneror Numinis arbitrium.
Quodque licet tumulos oboeo, sparsasque per orbem
Complector fratrum pectore reliquias,
Quis ubi summa dies jam fessum junxerit aevo,
Haec erit ad tumulum spes mihi fida comes!
„Posteritas, quae non odio, nec amore feretur,
„Pensabitque mei gesta sodaliti;
„Coctum talem hominum, dicet, nec prisca tulere,
„Nec, conata licet, saecula futura ferent.“

Proměne u biskupil zagrebačkoj.

Antun Holjac bivši vojnički kapelan, postao je duhovnim pomoćnikom u Dubovcu.

Pavao Gugler nj. preuzvišenosti biskupa zagrebačkova tajnik, postao je župnikom kod sv. Petra u Zagrebu.

Maksimilian Filipović bivši duh. pomoćnik u Pakracu, umro je.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol. pačn i na Fejvart god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendilj
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Što zahteva philosophia? Njena potreba.

Mudroslovje jest više razmišljavanje, jest mišljenje o mislih. Kad ja ono, što kao duhovno bitje, pa to, kao čovječje duhovno bitje nužno mislim, kao što i ono, što je temelj mojih prvih i početnih pomislih, bez kojih nebi mogao kao misleće bitje obstati, kad ja sve to opet za predmet mog razmišljavanja — za predmet mog razglabanja, uzmem, onda mudrujem (philosofirem).

Mudroljubje je vječac mislećeg života. Ono se samo u onom duhu nastaniti može, u kome se klica prirodjenog i prostog mišljenja tako razvije, da duh ovog prirodjenog i nehotičnog mišljenja svjestan postane. — Prosti čovjek misli takodjer, kada stupi u područje duševno, jer život duše jest misao; no on misli, bez da pojmi ovu misao, on nema o mišljenju svojem svjesti; on je samog sebe doduše svjestan, no ne u onom stupnju, da bi ovu svjest za predmet svog razmišljavanja uzeo ili uzeti mogao. Ako se je ova početna, prirodjena svjest sama u sebi tako sgustila, pa ako k tomu pristupi ona snaga duha, koja je potrebna, za da može svjestan biti svoje samosvjesti, i o sebi i svojih pomislih razmišljavati, da može sebe mislećeg za predmet svoga mišljenja učiniti, tad stupi na polje mudroznanstva.

Ako je već prosto mišljenje neka znanost, tad hoće mudroslovje da dokuči jezgru ovog mišljenja, duh hoće da svoju misao upravo kao istinitu upozna, on hoće da znade, da jest, i zašto da je njegova znanost, koju od početka razvitka duševnog života prirodjenu primi — pravedna i istinita. Zato zovemo mudroznanstvo višjim znanstvom ili znanostju.

Da bude čovjek duševnog svog života, kao pravog i istinitog duševno (dakle znanstveni) siguran, o njemu osvjeđen, to je najveće savršenstvo ovdje na zemlji. Duševno izobraženi čovjek može samo misleć živjeti, njegov je pravi život misao; pa iz misli i polag misli mora on ravnati svoje nutarnje i vanjsko bitje, kako da ne bude zanj najveća važnost, da bude sam sebi jasan, t. j. da se njegov misleći život s pravdom i s potpunom svješću ove pravde slaže! — Prosti čovjek, koji o svom mislećem svjetu neumje razlogah dati, može za svoga pozorišta izlazeć, opredeljenje svog života i bez znanosti postići; ako bude vjeru, premda ne znanstveno umišljenu stalno držao i polag nje radio, ako bude on historički ugled, kog je on već kao obstojeći našao, prirode, povjestnice, Isukršta, njegove crkve i savjesti svoje dostojno priznavao; no kak berže razmišljavajući duh stupiv sam

u red ovih ugledah, smatra sebe, kao sačinitelja i sučlana vasmira (pa ovaki tronut mora imati mjesto u razvijanju čovječjem), onput stane on svih onih ugledah valjanost iztraživati (što još neznaci dvojiti o njoj), pa to punim pravom stane ih pitati o razlozih njihove bitnosti, jer je zadaća mislećeg duha, tražiti razloge. Pa šta sve odovud može izići, to nam pokazuje današnje vrme i sadanje lice svjeta. Ovdje od jedne strane odreče misleći duh prirodi, povjestnici, crkvi i državi sav ugled, to si sedne sam na stolicu bezuvetnog auctoriteta, a druge pako strane odreče se mislećem duhu ugled sav, pa se smatra za spas svjeta sljepa vera i sljepa poslušnost tako, da dočim jedni valjanost svih ostalih ugledah od ugleda mislećeg duha zavisnom čine, (pa tim su oni ugledi i prestali), podignu se opet drugi, kao zakleti dušmani mišljenja, te tako se rodi ubilačan boj u pokolenju čovječjem, boj ideah, koji će se samo tim dovesti doći, ako se dade mislećem duhu, što je njegovo, a Bogu i prirodi što je njihovo. Jasno i istinito znanstveno spoznanje jest prva i najveća potreba vrmena za svakog čovjeka, koji se, da kako nemože izpod upiva duševnog pokreta izmaknuti. — Pa gdje je potreba ova najveća, ondje je i providnost umah i dovoljno sredstvo, ovoj potrebi odgovoriti, pripravila. Došlo je doba, gdje će mudroslovje dospjeće k zrelosti izpraviti ono, što je nekoč skvarilo, gdje će se uzvisiti do svoje veličanstvene zadace, koja u tom sastoji, da će *privedi čovječanstvo k zreloj pameti a time i k pokoju.*

Ako je jezgra mislećeg duha, da traži uzrok, tad posljedak filosofie nemože drugo biti, nego temeljito spoznanje, t. j. sigurno i nedvojbeno znanje prauzroka stvođenja, najdubljeg, najbitnieg odnošenja Boga k svjetu, a svjeta k Bogu.

U ovom je obziru znamenito, da ova misao medju židovi još do dan danas nije uskrsnula. Odkud to? — Jamačno zato, što je kod njih odnošaj čovječanstva k Bogu i naopak u istinu pravedni bio. Izraelski narod je bio za to pozvan i opredeljen; da bude zastupnik pravednog odnošenja čovječanstva k pravom jedinom Bogu. Sve zrake providnosti božje, koja upravlja svjetom, saku-piše se u ravanju povjestnice izraelske, on je ovdje sve učinio, za da u živoj istini ideu o sebi i svjest o odnošenju čovječanstva prama sebi i sebe k čovječanstvu uzdržati. Odkud bi dakle mogla doći potreba one misli, onog iztraživanja? — iz vana sigurno ne; no niti u nutarnosti duha nije se mogla ova znanstvena, iztražujuća težnja probuditi, jer se duševni život u njemu još onda

nije bio tako razvio, da bi bio mogao umstveno razmišljavati o bitju Boga i sveta i uzajamnom izmedju obojice odnošaju. Pa k tomu još dodje, što čovječanstvo ono doba nije još bilo svjestno svog bivstvovanja, niti je imala pověstnica onu kolikoću dogodnjah, što je k uskrsnuću onakovog pitanja i izraživanja nužno potrebna.

Pa osim toga valja opaziti, da se porod filozofie kod starodavnih naroda imade smatrati, kao prerani i nedozreli dogodjaj. Jer kod njih nije prirodjoni tečaj razvitka čovječanskog duha ovo izraživanje prauzroka stvorova probudio, jer za tako pitanje nije duh čovječji u svom djetinstvu dorasao bio, nego nešto žalostno zahćevanje bogoštovno porodilo je pitanje ovo. Ovi (poganski) narodi odstupiše u čudorednom životu od odnošenja k Bogu, pa zabludivši sa svojom ideom o Bogu (koju čovjek nikad sa svim izgubiti nemože, jer je skopčana najuže s vlastitom njegovom samosvjestju) u prirodu, izgubiše se lamo. U ovoj zabludi šta je nužnije bilo, nego potreba, da se život njihov takodjer posredovanjem istine potvrdi, to pako u ovih okolnostih, gdje je upravo duh grėsnom sebičnostju od Boga otpao, nije nitko drugi mogao učiniti, no ovaj isti duh, dočim je umstovanjem svojim — snagom misli ono krivo mjesto, koje u čudorednom životu zauze, theoretičkim putem opravdati i izvinili nastojao. Tako se porodiše najčudnovatija bogoznanstva, priče i bajoslovja (mythologie), dok je duhovni život kod naroda, osobito Gerkah tečajem vjekovah do one snage dorasao, da se mudroslovje, pravi misleći i razmatrajući život u pojedinim izvrstnih duhovih porodio. No još i sad duša i značaj sveg izraživanja večnih istinah biaše bogoštovnost (religiosität) — mudrost ona, koja si je preduzela zadaću, da svojim vlastitim posredovanjem donese spasenje, što ga je mogao samo on doneti, kojeg život upravo zato opredeljen biaše. Znademo koliko su radili Pithagora, Zeno, Epikur, Cynici, da razprave onaj razdor i slože protislovje, što je medju duhom i prirodom obstojalo. Docnie dobiše Aristotelom, Sokratom i Platonom sasvim čisto znanstveno obliče, dok najposlije u cvětu Novoplatonikah, u vrěme razcvitajućeg křšćanstva pane i spoganstvom zajedno izčeznu, nešto se pako spasiše u onoj praznoj iz poganstva i křšćanstva sastavljenoj směsi — Gnosticizmu, gdje još i danas izpog směšane ove slike u svět viri. —

Bogoštovje.

Sp. 8. — Jest jedan živi osobni Bog — dakle mora da bude i bogoštovje, to jest jedna veza koja skapča s Bogom svekolika bitja*). — Bogoštovje jest pravedno suglasje světa, jest najvišja sloga, red vasmira (universum), glasba nebeska, spěv angelah, veza puna ljubavi skapčajuća tvorove s tvorcem svojim. No da nedivanim samo u prenešenih slikah, koje bi se mogle zlo razuměti i zlopotřebiti, hoćemo radje s dravim umom razmišljavati, jeli i na koliko bogoštovje postoji.

Dublina samosvěsti naše pokazuje nam tri medju sobom različita bitja: Duh, prirodu i Boga. Kano što je istina, da ova tri bitja nisu svejedno, nego da njihova bitnost i život pored sebe obstoji; tako je istinito medju ovimi bitji nešto odnošenje, da jedno glede drugog neki stanoviti položaj zauzima i tako k ovom u odnošenju stoji. Duh stoji u odnošenju k prirodi, koja se s njime u čověku uživlavori; priroda stoji opet u odnošenju k

Bogu, od koga zavisi, jer samo u Bogu može naći dovod svog bivstvovanja.

Čovjek samoga sebe nije kadar poznati, bez da vėruje u Boga; njegova ograničenost, koja je nedvojbona, ostanemu do vėka zagonetkom, ako nešto priznali neograničenog, bezkonačnog. Bez Boga nemože čovjek niti sebe, niti svět doknčiti. Zato čuvstvuje čovjek u sebi neodolivu težuju, da razmišljavajući iztražuje odnošaj svoj k Bogu, da sebo i sve izvan sebe na Boga ravna, pa isti ovaj položaj i odnošenje svih bitjah k Bogu jest bogoštovje.

Sve što je izvan Boga zavisi od njega, iz koje zavisnosti nemože se nijedno bitje izključiti. Bog je Bog i ostane Bogom, ako bi tko i nijekao i protivio se njegovoj bitnosti. Zato imade bogoštovje i za onakovog, koi o njemu neće ni da znade. Bog jest, pa njegovoj bitnosti nemože nitko ušlěrb učiniti, jer je od samog sebe, i mi takodjer nismo od sebe, nego od Boga, zato se nemožemo uništiti; Bog jest i ostane jedini neodvisan, on je najvišje veličanstvo, bezuvětni gospod neba i zemlje, pa kako će kukavni nemoćni stvorovi samogućeg doknčiti, podjarmiti. Mi smo i ostanemo zavisni, koji se sa svom silom slobode ipak nemožemo od njega oprostili. Naš odnošaj k Bogu, kao ograničeni k neograničenom, zavisni k nezavisnom nemože se proměniti, ma se naše ponašanje k Bogu kako mu drago proměnilo.

Cěla priroda stoji na službu božju, nu po svojoj naravi — neslobodnim načinom; angjeli su Bogu podložni i to dobri iz poznanja i ljubavi, u kojih se sa svim Bogu podaju; no i zli angjeli čuvstvuju odnošaj svoj k Bogu, premda ne ljubavju nego zlobom napunjeni, zato kako veli apostol: „i djavoli vėruju i děrkėu.“ (Jak. 2. 19). Čovjek nadaren umom i slobodnom voljom ko što i angjeli, može dobre ili zle angjele slěditi; može biti pobožan i bezbožan; no u ovoj bezbožnosti nemože se ipak nikako od Boga osloboditi, koga bezuvětna moć se na njemu jasno očituje, premda se joj čovjek iz ljubavi i slobodne volje pokoravati uzleže. Jeste! Odnosenje čověka k Bogu jest i ostane do vėka, jer ga nije stvorio čovjek, ko što niti samog sebe. Kad se čovjek nadje medju bitji na světu, tad mora naći vėrhu sebe i Boga, od koga zavisi. Ovaj odnošaj (predmetno bogoštovje) nije čovjek kadar odstraniti; nego ga mora upoznavati i priznati (subjectivno bogoštovje). On mora nastojati, da spozna u čemu sastoji ovaj odnošaj, ili što mora glede ovog odnošenja vėrovati (nauk vėre); on mora na dalje spoznati, što mora glede ovog odnošenja činiti, što li pustiti (čudoredje). Ova dvostruka poznanja sačinjavaju osnovu (theoriu) bogoštovja; a spoznanje odnošenja k Bogu u vėri i ljubavi jest porabna stran bogoštovja ili pobožnost.

Koli uzvišena je znanost bogoštovje, koli uzvišeni je život pobožnost. Ono je jedina prava prosvěta, a ova najviša plemenština i naprědak čovječanstva. Kao što čovjek samog sebe samo kroz Boga razuměti može, jer je u njemu povod bitnosti čověčje; tako i drugo sve, samo kroz Boga spoznati može, koi je sve stvorio; pa tako je bogoštovje temelj svih znanostih, koje samo onda su istinite, ako su bogoštovne. Samo u světlu božjem vidimo světlost, drugčie ako se od njega odvratimo, stěrmoglavimo se u bezdno tame. Bez bogoštovja je sve tmina, glupost i robstvo; snjim je prosvěta, uzdělanošć, i sloboda. — Jeli nam to nesvědoči pověstnica stara i najnovia? Uzklknimo dakle iz dubljine duše s pobožnim Augustinom: Domine! noverim Te! noverim me! Gospode! Jeda li bi mogao upoznati tebe i mene (T. Z.).

*) Religio a religando polag Lactantia div. inst. IV. 28, ili polag Cicerona de nat. deor. II. 28. a relegendo.

Indiferentizam pred sudom zdravog uma, sv. pisma i kćerske starodavnosti.

I. Pred sudom uma.

Prava istinita kćerska vćra i pravi objavljeni vćrozakon jest sadćržaj onih istinah, koje je Bog kroz svog jedinorodjena Isukćrsta svćtu navćstio.

Imade pako više bogoštovjah i vćroizpovćdanjah, koja nazivajuća se „kćršćanskimi“ te od kojih svako hoće jedino istinito biti i Isusa za svog poglavicu i utemeljitelja imati. No sva su medju sobom u nćkih toćkah razlićna, jer drugćie je izpovćdanje katolićko, drugćie gćrćko, drugćie opet protestantsko u premnogih svojih razgranah, Luteranah, Reformalah, Anglikanah, Kvekerah, Metodistah, Rebaptistah i m. d., tako svako izpovćdanje drugom istinitost onog, što kao objavlvenu istinu vćruje, odriće.

Budući da sva ova vćroizpovćdanja u medjusobnom protislovju stoje, pa budući da istina samo jedna moće biti, a nijedna nauka zajedno istinita i kriva nemoće biti, to će svaki ma i koliko prizdravi um uviditi, da medju svimi ovim izpovćdanjima samo jedno pravo i istinito biti moće: ono najme, koje sve Isukćrstom objavljene istine, sadćržuje. Ili kad protestant kaće: vćra jedina posvććuje i spasuje; a katolik: nipošto, nego vćra uz dobre ćine; kad ovaj nekćrvnu ćrtvu kao najsvetli ćin priznae, doćim ju onaj praznovćrnim ćelom naziva; kad jedan vćruje da je Kćrst sedam svetolujstvah uredio, drugi samo u dva vćruje itd., jeda li moće ovdć nauk obojice obstati? Je li nevćruje jedan izmedju njih krivo? Napomenuvši dakle ovo valja nam napomenuti naćelo indiferentizma, koje glasi: *nepazi na vćroizpovćdanje, svako bo je dobro, samo ako ćovćk polag njega pošteno živi.* Ili da drugćie kaćemo: to je svejedno, ili se ćovćk klanjao pravdi ili nepravdi, obadvć su dobre. Jeli moće to tćrpiti zdrav razum? Već u naravnih predmetih teći on, da upoznav pravdu, izbćgne nepravdu, sileći ćovćka, da traći istinu i da ju zagćri, a pogćrću zabaci, a koliko većma mora to zapovćdati u vćrhunaravnom, najvaćniem predmetu — bogoštovju!

Um videći u objavljenju puno ćudelah ćelo Boga, znade, da premudri Bog nećini badava ćudelah, nego da budu svćdoci onih prevaćnih istinah, koje ćovććanstvo znati i vćrovati mora; on znade, da kad Bog govori, da onda ćovćku nestoji na volji, je li će izrćće njegove primiti, ili ih zabaciti.

Indiferentista govori: Nije potćrbito sve vćrovati, no samo ono, što je glavno po svih kćršćanskih izpovćdanjih raztrešeno. — Pa jeli to pametno rećeno?

Um mora objavljeno bogoštovje iz trojvćrstnog gledišta smatrati, jednom ko naćin samim Bogom naznaćeni, kako da se on ćtovati imade. Moćeli to um ćovćći za svejedno smatrati, dali ga ćtujemo polag ovog naćina, ili si drugo po volji izberemo? Jeli ćtuje svog tvorca i spasitelja ćrtvom mise, svetotajstvi, svetcima i slućbom boćjom katolikah, ili pak mćrzlim pćvanjem luteranah, praznim dimom Rongeanah ili budalaćtinom, pustim i noćnim ććlima metodistah itd.?

Nadalje smatra um bogoštovje sa svim sadćržajem naukah i propisah kao temelj i pravac ćudorednog ćivota i sponašanja ćovććjeg. Jeda li mu moće dakle sve jedno biti, jeli svetinju ćudorednosti gradi na temelju pravom ili krivom, jeli si izabrao za pravac ćivota istinu ili lać? Il će moćda reći, da nauka, koju vćruje nema nikakva upliva na ćivot ćovććji, ili da će onaj, ko polag svog

vćroizpovćdanja smatra n. p. dobra ćela za suvićna, ali ko i nijeće potćrbu milosti boćje, slobodnu volju, oćistilište (purgatorium) pakleno kazni, jednaki ćudoredni ćivot voditi s onim, ko svo ovo vćruje?

Um ćovććji napokon smatra slavno bogoštovje kao navćštenje onih spasonosnih srćdstvah, koja je sam Bog odredio, koja dakle ko takova jedino valjanost imadu; nadalje ko rukovoditelja na putu jedino u nebo vodećem, kog je sam Bog naznaćio.

Jeda li će dakle opet i ovdć um svejedno tćrpiti, je li će ćovćk ovaj, samim bogom naznaćeni put ko takov priznati i po njemu stupati, ili da drugim udari, kojim ga vodi njegova kriva vćra; jeli zagćri prava po Bogu odredjena spasonosna srćdstva, ili da si po volji izabere nedostatna i bezplodna ćovććanska iznaćastja?

Toliku hćrpu protislovja, toliko jato pogćrćakah sa zdravim ćovććjim umom se neslagajućih, sadćržaje u sebi naćelo indiferentizma: svako vćroizpovćdanje je dobro, nepazeći ništa jeli ćovćk ovo, ili ono slćdi. ćudom se dakle ćuditi mora ćovćk, kako mogu gććkoji ljudi, za mudre i razumne se gradeći, ovo naćelo slćditi i sa svom snagom i mudriaćkom obsćnom braniti.

No to nam razjasni slovo Apostola. Oni se grade za mudrace, doćim su u istinu ludjaci. (Rim. 1. 22.)

Ali u predmetu objavljenog bogoštovja nema se toliko paziti na umstvovanje, koliko većma na slovo i izreke boćje. Ajdemo dakle s indiferentizmom pred sud svetog pisma.

II. Sud svetog pisma.

Moćda će oni, koji spoljaćno bogoštovno izpovćdanje toli malo ćeneći, povćršno i krivovćrujućim se unapćred slavu boćju obriću, u svetom pismu, evanjelju najćistije ljubavi, ovom najsigurniem nauku, za svoje tvćrdjenje kakovu podporu naći? — No gćć je reć o bogoštovju, o stvarih vćre, ondć neće niti Isus niti apostoli, da ćla znadu o razlićnosti, o razkolnićtvu, nego zahtćvaju podpuno sporazumljenje, jedinstvenu slogu i prijetje svih kćršćanskih istinah, bez svake razlike medju temeljitimi i podrućnim istinama.

Kadno je Isus, prie svog odlazka u nebo dao nalog naućati ćeli svćt, nije im zapovćdio, da naućaju narode svćla samo u glavnih i temeljitih naucih njegovog evanjelja, a drugo da jim stoji na volju, nego im je zapovćdio: „Ućite ih sve ono obdćržavati, što sam vam ja kazao.“ Mat. 28. 20. k ovomu je dodao (polag Marka 16. 16.) „Ko vćruje i okćrsti se, spasen bude, a tko nevćruje, bit će proklet.“ t. j. tko primi kćrst, vćru i bogoštovanje moje, pa ono obdćržava što se u njem nalazi u moje ime, biti će spasen, a tko nevćruje, ili sve nevćruje, propast će. — Jer ovdć spasitelj nećini ćisto nikakve razlike izmedju glavnimi i podrućnimi stvarima.

U obće pokazuje ćeli duh evanjelja, da Isus nije imao volje utemeljiti razlićite ććrkve i bogoštovna izpovćdanja, dapaće niti ih tćrpiti, nego da je medju kćršćani ko što je u ljubavi, tako i u vćri najpodpunie suglasje zahtćvao. Ta onaj sat joć prie njegovih mukah, biaće najvćruća njegova molitva k otcu, da sjedini njegove, ko što su oni sjedinjeni. Viće putah govoriće, da će biti samo jedna ovćarnica, ko što je samo jedan pastir. On je zapovćdio, da se svi polak nauke ove jedine ććrkve, od njega utemeljene ravnaju, a koji to nebi htćli ućiniti, da se imadu smatrali kao pogani i publikani.

Ova nauka, u kratkih primćrih navedena, posve je protivna onome, danas skoro obće objavljenom mnćnju: da je to sve jedno, bilo kojemu drago vćroizpovćdanje samo ća je kćršćansko. (Konac slćdi.)

Vremenoslovni pregled papah pod imenom Pius.

Ovo krasno ime znamenuje ne samo to što naše pobožni, nego također to, što naše dobrotivi. Devet si je pako papah skupa sa sadanjim ovo lopo ime uzelo, a to svih devet vrljih, od česti posve se odlikovavših muževah.

I. Prvi Pius upravljaše crkvom kršćanskom oko sredine drugog kršćanskoga stoljetja, tim dakle bio suvremenik svetoga Justina. On je u sljedstvu knjige papah rođen u Aquileji, u gornjoj Italiji, bio duže vremena sućlanom rimskoga svetjenstva, te polag računa Tillemonta stupa na stol papinski u ljetu 142 po svetom Hyginu, i jeste na broju papa deseti.

Rimskim carem bio je za tada Antoninus, ozvat Pius, čija pobožne svoje privrženosti k Hadrianu, kojega si za oca uze. Antoninus Pius, za sve neznabožni, ipak bio po dobro dobrotiv kršćanom, te ne zapovedi ikakova protiv njim progonstva, tere tako rimska crkva bio prilično mirna, a papa Pius time žestoci usta protiv krivovercem svojega vremena, na ime pako protiv dvima gnosticima, Valentinu i Marcionu, koja sta si svojem krivoučenja varoš Rim skladištem učinila. Pius otaj imao je brata, imenom Hermes oli Hermas, koi je po svoj prilici spisatelj onoga, tja do nas doprčevšega, te za isto veli zanimajućega dčla: Pastor Hermae. (ovo je dčlo prelisteno u ponajvećih izdanjih apoštolskih otacah, kao na primčr u onom Tibinžskom od D. Hefele, strana 326—442). Usuproti pako dvoumno je, jeli je kakov pismen plod od istoga Pape do naš dopro? — Istina je, pet komadah nosi njegovo ime, a to četiri lista i jedna odluka; nu da je ova sa dvimi listima nadriizidorska roba, to je jurve dokazano, i tim se jošte može samo pitati, da li su ona pisma na Justa, biskupa od Vijene istinska, oli inako? — Mčnjenja ućenih u tome su obziru razna; no včrojatno je, da nisu istinita, medjutim pa niti nisu ona baš od velika znamenovanja. (Preštampana kod Galland. Bibl. veterum patrum T. I.) Pius ovaj umre u godištu 157. posle petnaestlčtnoga papovanja, te je od crkve k svetcem pribrojen. Njegov smčrti dan slavimo svakolčtno pri službi božjoj i u časoslovnih molitvah, a to na dan 11. sčrpnja. Nu jeli se on prirodnom smčrti, oli pako maćem kčrvolokah s ovog svčta na onaj prestavi? to se već ne dade rčšiti.

II. Posle smčrti pčrvog Piusa za tisuću trista i jednu godinu, dakle lčto 1458 zasčdnu stolicu papinsku drugi Pius, pčrvlje Aeneas Sylvius ozivan, a od kuće staroslavne Piccolomini od Taljanske Sijene porodjen, koi grad njegov otac u vrčme bune proti plemstvu planuvše s inimi boljari morade ostaviti, i tako se na svoje malo dobro Corsignano preseliti, gdč taj Aeneas Sylvius pčrvi put svčtlo svčta zaglednu.

Ubožstvo protčrane obitelji ućini to nuždnom, da se je on moro poljodčlctvom zabavljati, i u istinu do osamnaestoga lčta dobe svoje bio tako odbranjivan, kao da bi njegovo zvanje bilo, poljodčlcem biti. Ali ipak, ne obzirno pa to, njegov predlčskajući se dar duha, pak ona lalukoća, kojom on polag svih svojih poljodčlctvenih poslovah naući slovnicu, skloni napokon rod njegov, te ga posla on u škole u Sijenu, gdč je tako napredovao, da jošte kroz čas pohađanja svoga u ućione pčsnicćva i govornicćva razne ljubezne pčsme činjaše, a to ne samo na taljanskome, dapaće i na latinskome jeziku. Istina je, da je on slušao takodjer pravoslavne nauke, ali prije

njegova na njih svčrćetka zavčrče se boj medju Florencom i Sijenom, to je tako zlo bilo opet gledano boljarsćvo, da je Aeneas Sylvius za mudro pronašao, Sijenu ostaviti, te kardinula Dominika Kapranika u Basileju, na sveobčl crkveni sabor putujućega, kao posebni tajnik slčditi. Taj Kapranika stajao u neskladu sa Papom Eugenom četvčrtim, time dakle takodjer Aeneas Sylvius dodje u krug roćenomu papi protivnikah. Ali Kapranika za nčkoliko vrčmena nemogaše platjati svoga tajnika, zato si Aeneas traziše kod inih Basilejskih otacah za službu, imenito pako najprije mu ih davaše biskup od Novare, zatim Nikola Albergati, kojemu naš Aeneas Sylvius po smčrti dčvojke Orleanske od velike koristi bio u posredstvovanju izmedju Francezko i Englezko.

Malo po tome Aeneas, akoprem jošte sveudilj samo svčtovnjak, ništa ne manje včndar bude ućinjen tajnikom istoga spravišta, pa jošte k tomu bio jedan od najveći upliv na dčla toga skupa imajućih članovah, i to upravo u doba nepriateljstva protiv Papi ččlu onu Basilejsku družbu obujmivšega. Na tome mčstu nemožemo propustiti, za da nespomenemo, da je isti Aeneas takodjer u svome posebnom životu činim bio, ko što to tvčrdi njegovo vlastito na njegova oca upravljeno pismo (list 15.).

Kao što jurve iz dosada spaženih lasno je razabrati, bio je Aeneas Sylvius za razkolnicćva medj Papom Eugenom i starostah Basilejskih na strani protupape Feliksa (Amadaeus od Savoja), na kojega izboru on ne malo učestvovao, zašto ga i on odmah posle toga svojim tajnikom imenova. — Lčta 1442 spozna njega Miroslav III, car od Nčmacah, on ga uze u dvor svoj, tamo ga ovčnča lovorom za pčsnika, a pak tada ućini ga svojim carskim savčtnikom, da Aeneas Sylvius bio najpouzdanim carevim svčtovateljem, njegovim svčdjer, u najtežih poslovih poslanikom, te dčržavnim opravnikom. Na ovom novom polazaju izgubi takodjer on, ko što to običaje činiti mnogi inii veliki muževi, svoju protiv Eugenu mčrčnju, dapaće bude već sada njegovim privčrčlenikom. I u tom ga slčdjaše njegov gospodar, Miroslav III., s pčrva, istina, nijednostrani, nu za tim sve odlučniji. — Sylviovim mudrim udionićtvovanjem složiše se s papom godišta 1446 u Frankobrodu nčmaćki knezovi, te prčleći oblaci Gregorom Heimburžskim i inimi nad glavom crkve sgčrnuti budu najposle ipak raztčrani, Nčmci pako poslušni vratiliše se opet k pravomu včrhovnomu crkvenomu poglavaru. Na uzdarje toga bude Aeneas Sylvius od pape i cara napravljen biskupom od Tčrsta, koju stolicu on sa onom, od svoga rodnoga mčsta zamčni. Malo prie toga uzvišanja stopčrv posta on svetjenikom. I na ovom novom častnom mčstu nije on nikada propuštao dčlovati za osnove svoga cara, a to onom svojom včšćinom, po imence pako krčpko je učestvovo na zaključku Bećke poravnje od godišta 1448. Njegova pera plodom bila je njezina osnova, kojom su se papi mnoge povlastice, onom mu od knezovah oduzete, opet povratile. Lčta 1456 primi on ččrljen klobuk od pape Kaliksta, a već slčdeće, po smčrti istoga pape, bude sam izabrat za papu i uze si ime Pius. Nu je samo pet godinah i jedanaest mčsēcih papovao. — Nčkoliko godinah prie njegova na prestolje papinsko zasčdnutja u ljetu na ime 1453 pade u pandje turske Carigrad, scčnjaše dakle on, da je njegova življenja glavna zadaća silnu križarsku vojsku skupiti, za iz nokatah divljakah rećeno mčsto oteti. Za tu svčrhu sazove on u Mantovu skupšćtinu zapadnih pravovčrnika, kamo i sam glavom svibnja mčseca 1459 godišta otputova. Ućemelji on takodjer novi vitežki red svčete dčvica

bethlemske na demni, kojega udovi državni biału kersćane na vodi suprot Turkom štiti. Ali žali bože! kod kersćanskih knezovah one, kojoj se je nadao, nenašavši podpore, trud pako svoj, kojim je nastojao Muhameda, Sultana od Turakah na věru Isukršlovu obratiti bez željnoga uspěha vidivši, naumi, da će se sam na čelo križarskoga vojsva staviti, to što i njim navěsti u listopadu mēsecu 1463. I u istinu sakupi se na poslēdku vojska i jedna flota kod grada Jakina, kamo je i on, za da tamo na ladju sēdne, prem ako vele bolostan, mēseca lipnja 1464 odputovao. Ali već na 15. kolovoza istoga lēta umre, i tako nebude njegova lēpa osnova za oslobodjenje Carigrada udělotvorena. — Medju njegovimi pismi, listovi i bulami osobito je na glasu Bulla Retractionum, kojom on priašnje svoje krive opazke i postupke svečano opozva. Osim toga trudjaše se on svom svojom silom i mudrosti pėrvanju moći staro velje počitanje rimske stolice njojzi opet pověrnuti, a tako rečena konstancijska i basilejska pravila u zaboravnosti tamu dovesti, i doista u slēd toga prepovēdi on ona, toli česta prizivanja od pape na sveobći sabor. Mnogi mu to za zlo uzeše, ali taj postupak bio je potreban, budući se je već uobičajalo bilo, da se je svaki takodjer u najnepravdnijoj stvari na budući obćeniti skup, dakle na neizvěstnu budućnost, tako rekuć ad Graecas Calendas poživu, te tim istim zasluženoj kazni, i pravičnomu sudu oklonio, dobro bo je znao, da se neće radi njega takova skupština dēržati.

Pěrví piscl cěrkve.

Latinska cěrkva.

Takov je bio učeni ovaj muž. On odkad je zagėrio nauk Isusov, nije ovo vrěme upotřebio na kakve prazne theorie; on je čitao sveto pismo; dokućio je istinu u njem zapisanu; pa koji su bili plodovi odatle?

Jeronim, u kome su se bile pobunile strasti, postao je najčistijim i najsděržavljivim; Jeronim, koi bi bio kod pravosudjeh ili drugih javnih poslovih pėrva mēsta zauzeti mogao, predpostaviše služiti věčnoj istini; Jeronim, koi bi bio, da je hotio upotřebiti ono mēsto kod Damasa, papom postao, izabrao si je prosti svetjenski stališ, za da može tim lasnie druge učiti i družtvena načela svim toli siromakom koli bogatim, osobito pako onim, čím većma prilagoditi.

Někoji su ga potvorili, da je glede Rufina i svetog Augustina medje mira i uměrenosti prekoračiv, oštre reči upotřebio. No jeda li je dano čověčjoj slaboci toliko požěrtvovanja, da bi se mirno i uměreno sděržao, kad mu protivnik ono blago, što si ga je tečajem cělog života mućno sbirao, oduzeti prěti. Zar nebude mornar, koi je sav svoj znojom stećeni imetak u ladju stěrpao, ovu sa svom mogućnostju branio. Neće li se vodja, komu je silna vojska pověrena prije ubiti pustiti, nego da pusti barjake u dušmanskim rukama? A na Jeronimu ležala je već a odgovornost glede kersćanskog věrozakona, nego na svih drugih, jer je ovaj bio kroz toliko vrěme predmet i svěrha vaskolikog njegovog razmatranja, jer je on bio navěstitelj i jedan izmedju najvišjih svetjenikah nauka njegovog. Jeronim je dakle upotřebio svu snagu svoga značaja, da obrani věru, ko što je cěrkvu branio. — U ostalom slušajmo vlastite reči sv. Augustina o Jeronimu, poslē medjusobnog prepiranja.

„Mili brate Jeronime! Opetovano molim gospoda našeg, koi nas je pozvao u svoje carstvo i svoju krasotu, da nam bude ono, što sam te za savět pitao, obo-

jici od koristi. Premda si ti mnogo stariji nego ja, zato sam ipak starac, koi starca za savět pitam. Meni se pako čini, da nije nijednog starca, ma brojio on još većmah godinah, koi nebi hotio što dobra još naučiti, jer premda sēde glavo više bi morale naučati, negoli se učiti, to je ipak bolje nje naučiti, nego da neznadu ono, što bi naučati morali.“

Ako nugazim na kakvo zaměřeno pitanje, tad mi se ništa tako težko novidi, nego da sam daleko od tebe, i da toliki jaz medju nama leži, da nebi dani ni mēseci, paće niti godine dosta bile, da bi mi naše poslanice medjusobno primati mogli. Možeš si sam misliti, kako težko mora čověku onomu na sěrcu ležati, koi nema vručie želje, nego da može svaki trenutak, kad mu što važnoga na pamet pane, s tobom obćiti.

Juče vidih sveta svetjenika Orosia, došavšeg iz Španjolske iz te svěrhe, što je čuo, da mu ja svo, što želi znati, razjasniti mogu. Premda si od svog putovanja već uspěh oboćavao, ipak je trud njegov naplatjen. Jer osim toga, što sam ga uputio, da razšironom glasu o meni nema sve vėrovati, sobćio sam mu, što sam znao, a što nisam znao, glede toga uputih ga k tebi. Buduće je ovaj moj naput s veseljom primio, pa buduće sam vidio, da će ga sigurno slēditi, umolio sam ga, da kad bude od tebe išao, ovuda se vrati, što mi obeća. Ja ovo smatram, kano priliku od Boga mi poslanu, da se mogu s tobom o raznih stvarih, koje bi rado znati posavětovati.

No Alarich unišao je u Rim pobědonosno kao sěrditi nadvladatelj, te je počeo šibati okrutnom svojom šibikom ovu varoš.

Kamo će sad kersćani, raztěrani i prognani bėsnoćom Golhah, koji padaše bėdni kano snopje vihrom smotan? Oni idu u Palestinu i u Bellem. Jeronim razuměše dobro, da je Rim Babel i razbludnica u sv. pismu naznačena. On je dobro znao, da će pėrkosenje svetim Pavlom proricano upropastiti dēržavu. Pa ipak nije tako bėrzo očekivao ulaz barbarah u ovu otaćbinu Cicerona, Virgilia, u stolnu stolicu cěrkve. Videći, kako ga bėgunci za pomoć mole, razplaka se starac; svoj plać poněo je tja k jaslam gospodnjim, kó što někoć Jeremia roněše suze na razvalinah Siona, jer je sad vidio, da će se izpuniti, što je već odavna u razlaganju Daniela o propasti kraljestvah proricao; njegova bo mladja hna razmniva vidiše u padnutju papinske varoši konac světa. No ipak nisu suze njegove bezplodne ostale; sve što imaše, upotřebi za podporu zapadnih kersćanah, on biaše njihov otac i savětnik, on koi nije hotěo sučestvovati u razkoših velike ove varoši, smatrao si je za dužnost, da joj pomože nositi težki jaram nesgodah.

Tako poletu u vrěme nesrěće sve pod okrilje cěrkve; tako biału njeni apostoli ne samo najsigurniji zaštitnici, no i najbolji priatelji puka. Jeli bi možda koi mudrac, koi rimski idealista toliko družtvenom životu prudio, ko što je to učinio Jeronim u vrěme strašnog ovog udarca? Pověštnica štiti.

U svetom Hilariu i sv. Jeronimu nadje zapadni svět svoga Athanasia i Origenesa. No time jošte nije dosta.

Od dvadeset gotovo godinah horiše se u zapadu katolićka věra s arianskom krivovėromi. U Trieru sēdio je praefectus praetorii vėrhu Gallie; on je imao jednoga sina. Ambrozio zvao se otac, Ambrozio zvao se i sin.

Tretja stran rimskog carstva bi podložena zapovėdimi ovog profekta. Gallia, Englezka, Španjolska, možda i ista tinglanska Maurilania. On je imao jednaku moć, kó někoć Constantio Chloro, kó mladi Constantin, isti

položaj, u kog bi imao cesar Gratian stupiti. Polom se može suditi, da je Ambrozio već po istom porodu otvorena imao vrata u široko carstvo srēće, koja mu je pružala časti i dostojanstva, s velikim imućtvom i visokim rodnom neodoljivo skopčana. Pošto bi dovršio s velikim uspjehom tečaj sjajnih znanostih u Rimu, postane pravodopravnikom, koi u kratko doba tako posta glasovit, da ga je Anicio Petronio Probo, namještnik carski u Italiji, Siciliji, pobiljnih ostrvskih i Afriki za svog savjetnika izabrao, docnije za državnog upravitelja vērhu Ligurie i Aemilie, t. j. čele gotovo sēverne Italije. Tako dodje protiv volje stranakah, koje su nastale po smērti Auxentia, u Milan, gdje ga je glas jednog dētele u suglasju ostalog puka biskupsku stolicu u ovoj varoši zasēsti prisilio.

(Dalje sledi.)

Zahvalno slovo.

Tako duboko ljudi greznuše bez vēro, ufanja i ljubavi, ljudi, kojih vērozakon bih sebičnost, a mlitavost uma Bog. A šta su naumili sa Austriom, kad bi nas usuzničili bili; izučila se je Austria, i mniem, da neće nikada zaboraviti, dosta putah po istom ovom narodu pljuskana, ovako nikada. To su vam, moji dragi! te žalostne posljedice slobodoumja, utamanjenja uzoritosti božje, i očitovanog vērozakona njegovog, preziranje naukah, obećanjah, opomenah i grožnjah dragog sina njegovog, odkupitelja našega, pomanjkanje i oskudnost prave i neoskvrnjene vēre, a odtudjenje od cērkve katoličke. To su vam načela novog bolvanstva!

U suznoj ovoj dolini nezasitnosti i pohlepe za tuđim imućtvom, za kojim uzdisaše ljudi, gladni kao vuci, kad se s umom poboriše, a bogoumno očitovanje zabačiše, skovaše si nekog raja od putenog užitka — da mu se Bog smiluje! — pa još iz ovoga, ako taki pod naslovom „slobode, jednakosti i bratinstva,“ ustrojenoga raja, milione izključiš, izim svojih sebi podobnih samoživacah. Hoću, da rečem: u svojoj obmami nasladjeni, uljuljani, zaspāše na čarobnom dušek u skrojenog raja svoje nedoslēdnosti; ali kad se iz sna, trenutak trajajućega, prenuše, eto ti prizori tužni, prokšenog uma posljedice, zabačene božje uzoritosti kazne: osam sto godišnji ustav bio, pa nije! privarenih miliona plač i narekovanje, uz razvaline lēpih jednom varošah, i selah najprije po cēloj Europi gdje gdje, a evo lani i lētos po Ugarskoj i Italiji krasne nmētnosti proizvodi starodavnih lavovah, i orlovah padoše stērvane pred Košutom, oganj, mač i konopac strahotno i sramotno bēsnjahu u hiljadi hiljadah spola, roda česti. Po sudištih obsēna pravice, robstvo slobode, imućva stradanje, smērt nevinosti. U polju, gorah, šumah snopje od mērtvacah, jato orlovah, vranah i vukovah, novih naselbenikah, rekao bi, iz cēlog širokog svēta u Ugarsku se polakomivših, srodna bosu ovo stvorenja u čudi sa čovēkom bez vērozakona, kojemu sila nerazboritog uma caruje. Nagērnula je ova zgrabljiva zvērad u Ugarsku, da kako u svojoj namēri, pa i da prevrti 800godišnji raj, s kojim je do hore Bog upravljao, u onu postojbinu divlje surovosti, koja je bila prije 800 godina, kad su š njom bogovi uma upravljali. A u cērkvah kēršćanskih more! što vidismo? šta niti životinja, ako taki sa neumērlim duhom nediše, učiniti kadra nebi bila! Pogērd u slikah božjih, i svetlih priateljāh njegovih, obezčestje svetlinje, angjelske hrane posudah, ljudsku pogan, štale i mērcine vidiasmo. U ložnicah kraljevah? zbor gadne surovosti, šumadiu prok-

šenog pućanstva, razorenja zemaljskog volićanstva! U zraku? smrad, kugu, dā, neznam strahovitie li od kuge, kratelj oli koleru! Na zemlji? oganj, glad, plēn, bēg, golotu, bosotu, jauk i škripanje zubih! U dvocarskoj vojsci? gujev i osvetu, a na nebu? a na nebu svemogućeg Boga govorećeg: stante dēco! neskanćajte mi za bludno, neosvdstno stvorenje moje, moja je osveta! ja gospodin! I eto Bog učini miru, dade nam ono, zašto ga, suze roneći molismo, što nam svi umovi svēta, sva sila zemaljska dati nemože: slomi oholu glavu carujućeg uma, lamo upokoriv Taliane, privede sv. oca papu u olačbinu sv. Petra, ovdē razpērsiv sve umoborce, himbenike, sve stekliše i ljute zvēradi, sve piavice kērvī drage dēčice vašē, sve umōtne tato srebra, zlata, blaga i bisera našega, sve gērditelje, tlačitelje, i uništio lje jezika, slave i naroda hērvatskoga (jugoslavjanskoga) i zatērvši oskvrnjenog, pa to isto jurve nepravednog, ustava starine, obdari nas s ustavom novim, jurve proglašenim, od 4. ožujka t. g. ufano pravednim, jer na temelju ravnopravnosti svih naroda osnovanim, a i carskim imenom i rēču posvetjenim.

Pa tko nebude tvērdio: svake sile za vrēme! tko nebude tvērdio: da je um čovēčanski, i sva sila njegova, buduć vazda premēnljiva, kuharnica nemira, privare, nepokornosti, nepobožnosti, rata, zgrabljivosti, kērvoločnosti, i uništōženja divnih proizvoda svojih, indi ubojica vlastitog svojeg dēteta. A i tko nebude tvērdio, da sila vērozakona k. kat. traje do vēka, da um i volja božja, pa zakoni njegovi, buduć vazda nepromēnljivi, stožer postojanosti, mira, ljubavi, blagostanja, uzajamnog složnog odošenja, da su prednēbje blaženstva onina, koji nje ljube i obdēržavaju?

Kada bi jednom u starom zakonu kralja Ašvera pērvī dvorjanik Aman na uništenje puka židovskoga pod tom izlikom kralja sklonio bio, da ovi puk sve kraljestvo pod prilikom svojega vērozakona uznemiruje; pa ovom kērvoločtvu ništa drugo povod nebi bilo dalo, do protivljenja Mardokeovog, pred Amanom na kolēna padati, iklanjati mu se, što Mardoqueo, kao Židov, samomu Bogu pristojno scēnjaše, i pred Amanom činiti nehtēde: Estheržidovkinja, kralju zaručena, ujedno sinovkinja Mardokeova, propast svoga naroda, i ružnu smērt križa stricu svojem u Mardokeu namēnjenu, odstranivša, moleći, posteći, cvileći i ponizujući se pred Bogom i ona i sav puk, postiže od kralja milost, da ovi na sutra dan k njoj s Amanom na ručak dodje. U ljubopitnosti svojoj, šta da će sutra dan kod ručka Esther od njega zamoliti, kralj zaspāti nemoćav, zapovēdi, da mu se dogodjaji za njegova kraljevanja čitaju, pa eto namēri se na izdajstvo; proti njemu ugovorito, od kojega Mardoqueo kralja izbavi, i zapita štioća: Kakvu je platju dobio Mardoqueo za ovu vērnost? i razumio, da nikakvu, upita nadojdućeg Amana: Što bi se imalo onom učiniti, koga kralj hoće, da naj to većma poštuje? Aman scēneći, dā kralj njega, Amana, odlikovati želi, reče: da se takov imade sa svētlom kraljevskom odēćom zaodēti, pa krunom na glavi na kraljeva konja posaditi, i po najstariem dvorjaniku kroz sav varoš provesti, i provikati: da se ovako imade poštovati, koga kralj hoće da poštuje. Ha, reče kralj Amanu: To isto ti sam na Mardokeu bez otezanja izvērši. I kada bi Aman oholima ustma usilovan bio slaviti onoga, koga u sērdcu pogazio, i na sramotnu smērt odlučio biaše, dodje i vrēme ručka, kad ali kralj pozva Esther kraljicu, da bi mu jedanput očitovala svoju prošnju. Prihvativši se ova dakle za narod svoj, zamoli ništa drugo, nego

da kralj njoj i njezinom puku milostivo život proslavi, dokaza mu i opaku odluku Amana, koji kralja na tu strahovitu odluku prevarom prignu. Kralj Ašvero, bivši od narave dobar i pravedan, začudi se veoma, kud ga dovede s jedne strane njegovo lahko povjerenje, a s druge strane Amanova pakost, zapovjedi: da se Aman ima odmah smaknuti, i to na on isti križ oběsiti, kojega je on za Mardokea pripremio bio, pa razpošiljajući listonoše po celom kraljestvu, Židovom ne samo milost življenja dade, već i osvetu njim dozvoli nad svima nriprijeteljima svojim. Odtud Židovom ograniči novo sunce, pa *kamgod* &. jer je veliki strah i trepet imena židovskoga obuzeo svekolike.

Ovaj događaj sa odabranim pukom božjim, to jest, sa Židovi, njihovim zaštitnikom Mardokeom, i kraljicom Esther nam očito dokazuje: da nepravda, ako je i sa silom oružana, onima nenahudi, koji se samoga Boga boje, njemu se klanjaju, njega zazivaju, i poštuju; znade bo njih Bog u svoje vrēme braniti, i iz pogibelji izbaviti.

Dragi moji! ja nimalo nedvojim, da se vi nesjećate, šta da je po ovoj zgodnoj prilici izvesti naumilo slovo moje? Primjeri starodavne dogodovštine jesu ogledala događajah vrēmenah naših. Ašvero kralj on dobar i pravedni jesu carevi, i carevići nati, i sva sjajna obitelj Habsburgsko-Lotringška; Aman sa svojim dvorjanicima je ona čestica povlastčenikah i poveljenikah ugarskih pod čeonictvom Košuta, koja nas je hotjela upropastiti, obsudjeni na smaknutje puk židovski, jesmo mi jugoslavjani, po imenu Hrvati i Slavonci; Mardoceo naš jest oslavljeni, i celom svētu omiljeni ban Jelačić, a Esther naša jest vėrozakon k. katol. jest angjeo naš čuvar, jest bl. d. Maria, majka božja; zavjētnica naša kod kralja kraljevah, i uz današnji god svoj, odičena jednoć pobjediteljica napadnikah svojih, a poglavito Turakah, imena kėršćanskog ono vrēme užasnih dušmanah, koja na nas, kad nju prepokorno moliasmo, u ovom pregonu milosrdne oči svoje obratjajući, i oprostjenje grēhah, i milost bezopasnog života iz nebesah donjela je; Esther naša jest on duh božji, koji sveudilj bdije vėrhu svoga puka jugoslavjanskog, on genij nebeski, koji giba, nuka, ublažava, osvješćuje dušu i sėrce carevah i carevićah naših, a navlastito sada srjtno vladajućeg junačkog cara Franje Josipa, i njegove veličanstvene majke, nadvojvodinje Sofie, da im nemoreno neomiliti, da nas nemogu zapustiti, da nas moraju ljubiti, odlikovati, usrećiti. Tko uz ove pripodobe sv. pisma svaku točku, uzporedi događaje sadašnje sa Magjari, carom i našim narodom, pa sa sjajnom zvjēzdom našom, banom Jelačićem, tomu daljeg razlaganja nije potrebno; a niti ovdjē nije mjesta, u to se upuštati. Zato samo velim:

Tko nezna, da je ugarski sabor jur od 300 godina, a pa najpače od vrēmenah francezke bune, na naš katoličanski vėrozakon, na ovoga poglavite podpore i stupove biskupe, i zastupnike kaptolske pod onom izlikom nasjrtao, da ovaj vėrozakon je prepreka prosvete, spona slobode, i svakoga naprjēdka; tko nezna, da su načela nebeska vėre naše ugarskim odpadnikom, za poštići slobodoumne svjērhe njihove, vazda tjern u očima bile; taj to neće da znade.

Tko nezna, da je ugarski sabor od najnovijih vrēmenah, a navlastito Košut-s Košutovcima nas Hrvate i Slavonce utamanili, a bana našega kod cara, i carevićah oblagati, pogjērdno svjērci i smaknuti htjeli; taj to neće da znade.

Tko nezna, da su Košutovci kroz zastupnike svoje sve vladare europejske na ovu šačicu ljudih uzdići htjeli,

i da su u mahnitosti svojoj bogomilu obitelj carsku prestola lišili bili, taj to neće da znade.

Tko nezna, da su nam Magjari jur i desnu ruku, hrabro, vjerno i junačke graničare od tēla djėržavnog odtjėrgli, te u područje svoje ucjėpili, pa i slavonsku braću našu velikom čestju od sėrca odlomili bili; taj to neće da znade.

Tko nezna, da je jezgra naše momčadi po poljanah ugarskih, ulagajući život svoj, za vjeru otacah svojih prama Bogu, kralju i domovini, radije junački pala, nego li vjēčni značaj naroda svojega oskvjėrnuti htjela; taj to neće da znade.

Tko nezna, da je ovu pobjedu Bog dao; taj se neće da sćeća iz poslovice bana Jelačića: *Ako Bog da i sćeća junačka*, taj se neće da sćeća iz slova ruskoga cara na vojsku svoju iz Varšave pod 3. rujnom t. g. izdatoga, gdje ovako počinja: *Djėco! Bog je blagoslovio vašu vjėrnost, vašu hrabrost, vašu neumornu tjėrpljivost u tegobama, i naporima, vi ste ispunili svoju dužnost, buna je ugušena*. Koi, velim to nezna, da je Bog naša pomoć i obramba još i u najopasnijoj nezgodi, taj će u bludnji uma svoga i to reći: da niti Bog nije, te sa Košutom i njegovim društvom vragu se dati u ruke: *flectere si nequeo superos, acheronta movebo*. Jer tko se s Bogom pojakari, pohjėrva, u potjėru stavi, taj si tjėrn u petu zabija, pa si s njim mozak izbija, te iz nvjėre hćrli u bezumje, a odtud u bezboštvo, okrutničtvo itd. itd. —

(Konac sljēdi.)

Vjēsti iz katoličkogoga svjēta.

Is Pečuha. 21. listop. Bijaše ovdjē velika izvanredna svečanost. Sv. otac uvjėrstio je naime pėrvog pečuškog biskupa Mavra, apostola tako rekuć ove biskupie, koji je pod Vathom i slavu mučenika stekao, u broj svetih; pa se je danas svečanost njegovog posvetjenja ovdjē u pribitnosti množine pobožnog puka ovrjēšila. —

Rim. Patriarka katoličkih armenah iz Carigrada donio je od Sultana sv. otcu u Portici poklon od pedeset hiljadah frankah, i zajedno mu izjavio, kako Sultan svesjėrdno želi, da čim prije anarhičko stanje u Rimu konačno prestane.

Turin. 28. listop. Svetski i samostanski svetjenici biskupie turinske podnesoše vladi prošnju, sa više nego hiljadu podpisah u kojoj mole za povratak arci-biskupa turinskog. Svi župnici, kanonici, sborovi, ravnitelji blagotvornih zavodah i mnoge druge osobe, koje odlikujuće se sposobnosti ovog cjėrkvenog glavaru cjėniti znadu, podpisaše ovu molbenicu. (T. Volksbl.)

Njemačka. Freiburg, 31. listop. Kako čujemo zahtjėva vlada, da slušatelji bogoslovja samo jednu posebnu godinu filozofičke predmete slušaju. Naš prečastni arcibiskup, premda je velika oskudica redovničtva, je jućer kod primanja u sėmeniste strogo i opazno postupao. Bolje jedan dobar svetjenik, nego dvadeset polovnjakah! — Neglede na ovaj manjak svetjenikah, izjavio je ipak preč. arcibiskup 12 bogoslovom, koji u zadnjem prevratu sućestnici biahu, da ih nikada neće rediti; 10 drugih moralo je ultimaturno podpisati. I tako ćemo buduće godine samo 13 mladih svetjenikah dobiti, prem ih do 200 trebam.

Njemačke novine (br. 290) iz Stulgarta donose sljēdeće vjēsti: „Deutschkatholicizam“ izumire sa svim u čitavoj Vircembergi; ta ovaj ništa drugo nije, već umjētno bilje, koje se eto sada svoga zemljišta liši. — Eslingerska obćina odpusti jur od davna svog svetjenika, a isto tako i Stulgartska, jerbo se prinesci kukavno i slabo kupiše, morade se odreći svog ugovora i pogodbe. G. He-

rihert Ran biti će takodjer za nekoliko mjeseci na ponudu. Jedina obćina, koja još imade u sredini svojoj svetjenika, jeste Ulm. Na tak dakle način navješljaju isto novine predstojeći Deutschkatolicizmu grob, ono novine, koje mu kraj kolčevke toli nežne i ugodne pjesni pjevaše, i koje mu tako sjajni horoskop budućnosti pripravljaše. Kako se ote iz leđa sagrađene kule razlopiše, a pomrčane jasne zvijezde, koje su nekod Stulgarski sbor sudijavale, i pokraj Sernetine i Champagnera u dogodovštini mjesto zadobile.

K. Bl. v. T.

Česka. Iz Praga 27. listop. I u Forstu je missia, hvala Bogu, sretnim uspjehom dovršena. Forst leži u onom srezu, u kojem se nalazi tako zvani crni brčg. Ovo mjestance stoji takodjer u području one crnovlasti, koja se neslidjaše missiam uspjeh preprečiti. Ona pokušava sva moguća, da im konačni fiasco pripravi. Više nedeljah ortočilo se je krčpko po svih kćerčmah proti ovim missiam, staro i novo iz večne kovačnice lažih navadjalo, i uz to na ugled upraviteljstva pozivalo, koje tobož takojer ove missie neodabrava. A isti konstitucionalni list za česku, primio je neke iskre iz ovih gorah u svoje redke, za da se i nadalje saznade, kakovih oštroumnikah u kćerkonoških gorah imade. — Oni neko dčete upitaše, da li znade, što je to missia? A kad nije baš sgodnom rččju na njihovo pitanje pripravno bilo, tako mu razložiše, da rčč missia toliko znači, koliko obratjenje pogana. Včrhu ovog tumačenja ponašahu se javno u navadnom listu, gdč si laskaju, da to tumačenje nije bez uspjeha ostalo. Zadnjić dodjoše missionari. Na svaku njihovu rčč vrebahu, i gdč što samo na pol moguće biaše, izkrivljahu. Jošte samo težko očekivahu, da se vrata cćrkvena po ulazku ljudstva zatvore; nu ovdč se opet prevariše, jer vrata, istina je, nebiaše zatvorena, ali svakom nepozvanom gostu ulazak uljudno zabranjen. — Premda nekim i prčko guta biaše, da se kod njih poganska obratjanja poduzimlju, ipak je sve u cćrkvu včrvilo. Ali im još je jedan mah preosta, kojim namčravahu najsladju nadu missiah uništiti. U isto to doba naime pade i posvetilo carske cćrkve. Ovo posvetilo obavljao ovdašnji brčžnjaci po starinskoj svojoj navadi upravo veselo, sada pako bi se ta gostba sa slavodobitjem dovršiti imala. Sve priprave biahu za tu svčrhu učinjene; pa ipak — o lukavi svčte! — dvorana osta prazna, sirote svirači moradoše odložiti svoje frule i gudala, a lukavi pčrpošići dugim se nosom se udaljili. Evo ti sad fiasca, ali na protivnoj strani, gdč se nije želilo. Dobro kaže stara poslovica: koi pod drugim jamu kopa, sam u nju opadne. (IV. Kz.)

Scajcarska. Lucern 3. stud. U lucerenskom kantonu vlada sada veliko nezadovoljstvo. Jur biase ukinutje missionarskog društva gorki udarac za bogoštevni puk, a poslč toga slčdjaoše i drugi, koji osobito duhovništvo težko uvčrdiše. Kod izbora župnika za selo Eich naimenova vlada izmedju 12 kandidatah onoga župnikom, koi je najmanje povčrenja kod župne obćine imao. Ovim činom otudji si vlada cčlo duhovništvo. — Tako je i zavodu Bern-Münster samoupravljanje svojih dobarah oduzeto i na nekog providnika prenešeno. — Tako razumčva radikalna stranka u republici svim podčlenu slobodu! —

Lyon. Veoma obradujuće je za cćrkvu, što kod duhovnih včžbanjah, od Abbé Combalota najboljim uspjehom

dčržanih, skoro do 600 svetjenikah iz Lyonske i susčdnih biskupiah priustvovaše. Nj. preuzviš. kardinal Bonald predsčdao je ovoj mnogobrojnoj skupatini od svetjenikah, koja do 13. listop. trajaše. (L. Univers.)

Smčslce.

Čitali smo ovih danah u „Sl. Jugu“ pod br. 197 jedan dopis iz Varašdina, u koinu se dčlece g. Lalića pod imenom: „Otvorenje domaćog lčkarstva“ pretosava. Mi smo se prinudjene počutili g. dopisnika samo na onu izreku njegovu pazljiva učiniti, gdč veli, da je duhovno poglavarstvo krivo, što je to dčlo svčt ugledalo. Mi uvčravamo istog gospodina, da nam je včrodostojno, od istog g. Lalića poznato, da je on dčlo svoje već onda napisao bio, kad je duh. poglavarstvo uprosio, da ga svojom preporukom podupre, včrojalno je dakle, dapače sgurno, da bi on svoje dčlo i bez ove preporuke bio izdao. Da je pako isto poglavarstvo, uvažavajući onu korist, koja bi iz te včrsti dčla doista za svetjenstvo i puk proistekla, uvažavajuć nadalje proglas, koji je i opet uz neka nevčrojalna i mnogo dobra obećavao, napokon i istu osobu spisatelja, koji je već od toliko vrčmena o lčkarstvu na glasu, dapače i u tom poslu u Beč pozvan bio, da je uz ova rečeno poglavarstvo na to se sklonilo, da to, narodnog spisatelja poduzetlje obznani i preporuči, mislimo, da mu se to tako malo zamčrati more, kao što bi se tko osuditi mogao zato, što je nekog umčlnika u njegovom poduzetju, koje docnie nije za rukom izpalo, podupirao. Nitko od nas, dakle ni duh. poglavarstvo nije moglo znati kojim načinom da čc g. Lalić svoju zadacu izpuniti, to se nije dalo, kako g. dopisnik kaže iz oglasa razabrati, inače bi bio isti dopisnik predi viknuo, ali barem nebi bio mačka u vreći kupovao. Svi smo znali, o čemu čc g. Lalić pisati, nu kako, to je bila tajna za sve, pa tako i za isto poglavarstvo. Kamo bi došla naša litteratura, da polag g. dopisnika nije slobodno unapred spisatelja podupirati radi one okolnosti, da on močebit nobi kašnje želji našoj odgovorio. Mniemo dakle, da se dobra namčra duh. poglavarstva u ovom slučaju nemože osuditi, tč da je g. dopisnik veoma pristrano sudio, dččim je tu rečeno poglavarstvo, kano uzrok tog proizvoda svčtu dokazati htčlo. U red.

Za nabavljenje počastne sablje svčtlomu našem gosp. banu bar. Josipu Jelačiću Bužimskomu nadalje prinesoše: Dosad prinešeno 26 car. cek. i u srebru 934 for. 56 kr.

G. ministarski savčtnik Fluk	10	—	—
„ Franjo Kureš, župnik	2	—	—
„ Čačković	2	—	—

Ukupno 984 for. 56 kr.

i 26 car. cek. u zlatu.

Za nemoćne vojnike (Invaliden Fond).	for.	kr.
G. Franjo Kureš, župnik	2	—
„ Čačković,	3	—
Ukupno	5	—

Za svetoga oca papu Pia IX. prinesoše.

Dosad prinešeno	u srebru 119 for. 30 kr.
G. Jos. Hosian, župnik	2 — —
	<hr/>
	Ukupno 121 for. 30.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arklu.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendi
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Proglas i predplatni poziv na Zagrebski katolički list.

Od nekoga vremena tako je preotela mah privremena štampa, tako su sve poplavili privremeni spisi, da ovo naše doba neima gotovo niti jedne grane znanja čovječanskoga, niti jedne skoro struke umjetnostih, niti jedne vrsti obarnosti, koja nebi imala svojih posebnih, i u svoju svärhu pisanih časopisah. Koliko god imade u izobraženom svētu razliĉnih stališah i sdruženjah, kojim su povod dale raznovärstne želje i teženja sārca, različne okolnosti i interesi života; koliko god su moralnih tēlēsah sastavili ljudi iz mnogovärstnih vėrozakonskih, ĉudorednih, ĉovėkoljubivih, političkih, dāržavnih, gradjanskih, tārğovaĉkih i t. d. obzirah; i premda su ove družbe, u koje je vāsĉolik prosvětjeni svēt razděljen, glede postanka, srēdstvah i svärhe svoje, tako mēdju sobom, kao i posebice, puno različne: neima vendar niti jedne poglavitie i važnie od ovih stranakah, koja nebi svoje posebne namēre zastupala i branila u pojedinih spisih, koje je upravo s toga privela u život i u kojih se, kao u o-gledalu, odbijaju sve različne boje i znaĉajnosti slike i lica njezinoga.

Naravna potreba sdruženja nukala je ĉovėka, da stupi i živi u društvu; narava i obstojanje društva zahtēvala su od ĉlanovah jednoga istoga društva istovetnost svärhe, i srēdstvah k njezinom postignutju; iz ove istovetnosti slēdila je jednoliĉnost njihovih namērah i ĉinah; ova jednoliĉnost vodila je k užjemu spojenju; ovo spojenje iziskivalo je uzajemno sporazumljenje i dogovor; na ovaj dogovor poticao je moguĉno prirodjeni ĉovėku plemeniti nagon sobĉenja mislih; a ovomu je doskoĉio dosētljivi um ĉovėka, koj je ove misli u rēĉi pretvorio, rēĉi u pismena razložio, i putem štampe otvorio im vrata u bēli svēt, te ih tako drugim do znanja dostavio. I tako su postali lētopisi, ĉasopisi, mēseĉni listi, tjednici, novine i dnevnici svakovärstna predmeta i spodobē.

Nije se dakle ĉuditi, da i ona važna strana ĉovēĉanstva, koja se bavi s plemenitiom i uzvišeniom stranom ĉovėka, naime *dušom* i *suvēstju* njegovom, — koja razmatranja svoja nesapinja samo u uzki krug našega zemaljskoga boravljenja, nego ih proteže i iza grobovah na naše buduće, vėkom trajūće blagostanje, — koja ljubopitne svoje poglede baca i prėko tēsniĉ granicah ovoga svēta i života, i tamo od nepristupne slajnosti veličanstva božanskoga zaslēpljena, gubi se u neizmērnih prostorih vėĉnosti . . . nije se, velim, ĉuditi, da i ova strana ĉo-

vėĉanstva imade ĉärkvenih i bogoslovnih ĉasopisah, u kojih se, kao u kakovih skladištih, stiĉu sve posljedice i plodovi ovoga uzvišenoga nastojanja i znanja, i kroz koje, kao kroz kakova obĉenita usta, oĉituje se i govori duh i život kārstjanski.

Već iz ovo nēkoliko rēĉih lasno se razabrali dade, kako su važni i koristni ovakovi spisi, ako se sastavljaju vėšto, i u dobrom duhu. Ovo je najprikladnii put, kojim se dobre misli, bārzo i uspēšno mogu razprostraniti; ovo najbolji naĉin, kojim se predložiti mogu spasonosne osnove; ovo najsposobnie srēdstvo, kojim se mogu dostaviti do znanja sve promēne u ĉärkvi i njezinih ĉlanovih; zatim naprēdak i razvijanje ĉärkvenog i kārstjanskog života u raznih stranah; ovo najprimērnije mēsto, na kom se putem zrēlih i ozbiljnih razpravah sumnje razpāršiti, dvoumnosti razjasniti, a istina na vidēlo izneti dade; ovo napokon najshodnie bojišće, na kom se mogu odbiti sve otrovne strēle, koje na ĉärkvu i njezin ustav udapinje neznatnost, nevėra i zlovollja.

Nego osim važnosti i koristi, koju ovakovi listi pružaju svojim ĉitateljem, njihovu *potrēbu* i *obstojanje* zahtēva u naše vrēme onaj zloĉudi duh, koj je ovim našim vėkom zavladao, i koj se kaže nepriaznim i nepriateljskim prama svemu, što je ĉärkveno, dā, neuztežemo se kazati, sa mnogo stranah i kārstjansko. Osobito katoliĉka ĉärkva mora izkusiti dan na dan više, kako je radi svoje nepomiĉne stalnosti i ĉvārstoće, tārñ u peti svim promēnljivim zastupnikom ovoga nestalnoga duha vrēmena. Protestantizam, racionalizam, materializam, socializam, a i radikalizam, premda teže za posve različnimi svärhami, ipak su si u tom podali ruke, da sjedinjemi silami jurišaju na onu tvärdu i starodavnu sgradu, koja se, kao kakova jaka tvärđjava, opire daljēmu razširenju namērah njihovih. Sve struke nevėre, sve slēdbe krivovėrstva, sve vārsti zloĉinstva i zlohotnosti — i koliko su mēdju sobom različne, protivne i nepriateljske, — sve se u tom slažu, da jednakom ogorĉenostju mārže onu ĉärkvu, u koje neporušivom obstojanju, kao u životu tēlu i neopovärzivom dokazu, uvėk vidēti *moraju* u oĉi udarajuću osudu bitja svoga. Osobito pako od onoga vrēmena, što je sloboda tiska, na dobro i zlo narodah, kako se naime upotrēbljava, uvedena, podignū se ĉēlo jato svakovärstnih, zvanih i nezvaniĉ spisateljah i pisarĉićah, koji sada u zloradiĉ, sada u nezrēlih plodovih svoje kojekakovimi neĉistimi slikami razpaljene meĉte, bacaju se, kano u bajci vrane na labuda, svakojakim gnjusnim blatom na katoliĉku ĉärkvu, ovu uvėk se pomladajuću stariću, zavideći joj *ĉisti obras*, kojim svētu u

oči gleda, — i nesluteci, da će ona samo čistia izići iz ove borbe, koja je već mnogo opasnije bure podnela, i na koje mišicah razkarsile su se mogućie sile jošu jačih i većtliih junakah! — U istoj našoj domovini, koja mogae prije služiti za izgled dobrog suglasja medju carkvom i državom, počese se neprijateljski glasi proti njoj podizati, koji nikamo drugamo nesmdraju, te drugim plodom uroditi nemogu, nego da se na novo zametne ona poslovičom postavša stara nesrēca naša, koja je uvēk razdvojila sile naše, te tako učinila, da iz nas ništa boljega postalo nije, premda se čini, da smo polag naše toliko razgranjenosti i broja, — polag tolike lēpote, plodnosti i različnosti zemaljah, na kojih obitavamo, i blagosti njihovog podnebjja, — polag tolikih lēpih, ali žalibože zakopanih sposobnostih, na nešto boljega i uzvišieniega stvoreni i opredēljeni! — Iz ovakove razdvojenosti i razdora neće, vērujte, ništa drugo slēditi, nego u novoj slici ona čarna strana našega narodnog značaja, koju povēstnica imenom „slavjanske nesloge“ kārsti, koja je već mnogom iskrenom rodoljubu rumenilo stida u lice zatērala, i koja nam svim biljeg prikora i sramote udara na čelo, te je do sada uvēk uzrok bila, da smo samo drugim služili i robovali! —

U ovakovih okolnostih, jeli je štogod pravednie i zajedno *potrēbnie*, nego da i mi skočimo na noge od svoje strane, te oružjem ljubavi, osvēdočenja i istine u ruci, izadjemo na mejdan, na koj nas pozivaju zatočnici noviega vrēmena? Zar nebude slobodno nam se braniti, ako je drugim slobodno ne nasasārtati? Šutiti u svoje vrēme, jest lēpa i koristna stvar; ali šutiti u nevrēme, kada bi se govoriti imalo, jest nerazborita čednost. Dakle govoriti ćemo, i to odparlo govoriti, kada god nam se bude vidēlo *potrēbno*, da s našim neshodnim šutenjem neuvedemo u smetnju mnoge dobre, ali u istinah vērakona manje dobro ubavēštjene ljudi. Opirati ćemo se svagđe našim protivnikom, gđe god nebudu imali pravo, i gđe bi se naše šutenje razlagati i smatrati moglo kao nepouzdanje u obranu naše stvari, ili konačni poraz naš.

Pa gđe bi se mogla ova borba najshodnie i najuzpēšnie voditi? Sigurno nigđe drugđe, nego u carkvenih časopisih, koji su kao javni nastroj carkve svakomu lasno pristupni, i upravo radi toga utemeljeni, da se u njih nauk i život carkve predlagati. a kada uztrēba, braniti može. Na ovom indi polju ogledati ćemo se s našimi protivnici, i nadamo se od pravednosti naše stvari, da će pravda i istina odāržati pobēdu nad zlobom, klevetom i obsēnom. Ovdē ćemo našim protivnikom dokazati, kako krivo potvaraju carkvu, dočim odluke i uredbe njezine ili neznadu, ili nerazumiju i izopačuju. Ovdē ćemo ih uputiti, na kako slabom temelju počiva mārznja njihova, pošto ju osnivaju na činih i dogadjajih pojedinih ljudi, koji se ili njihovoj slabosti, a nipošto cēloj carkvi, pripisati imadu, ili su iz zlobne namēre, kao gole klevete, izumljene. Napokon ovdē ćemo izpraviti njihova pogrēšna mnēnja o carkvi, i u tu svārhu predstaviti ju u svojoj pārvobitnoj i čistoj slici, koja na sve potrēbe čovēka obzir imade, te njegovu pravu srēcu i blagostanje promicali i unaprēditi nastoji.

I ovo po prilici biahu uzroci, radi kojih je pomujom preuz. g. biskupa zagrebskoga jošu prošaste godine utemeljen „Zagrebski katolički list.“ I ovo su zajedno ponukajuć razlozi, što sam se odvažio stupiti na sklizku stazu uredništva istoga ovoga lista. Slēdio sam u tom nagon sēca moga, da i od svoje strane nešto doprinesem k ovom koristnom poduzetju; ali se ipak nebi bio nikada

na to usudio, da me nepolice i nebudri čvārsta nada, da će me gg. čitatelji, a navlastito svetjenci, u ovom težkom poduzetju krēpko *podupirati*. Mislim pako, da imadom pravo tom se nadati tim više, čim sam bolje uvēren, da osobito svetjenstvu uzdržanje jedinoga ovoga u ovoj struci lista na sārцу ležati *mora*. Nije ovo svojina samo jednoga čovēka, nego svih onih, u kojih zvanični život zasēca; pa da ovakovo poduzetje srēčno za rukom podje, nisu dovoljne sile jednoga jedinoga čovēka, već svi, ili barem mnogi k tomu sudēlovati moraju. Tako je prostran okrug ovoga lista, da onomu, koj k tomu samo malo ozbiljne volje imade, nikada predmeta manjkati nemože. Jerbo u područje njegovo spada sve široko polje bogoslovnih i drugih pomoćnih znanostih; cēlo bogato iskustvo pastirskoga života; i mnogovārstni svakdanji slučajji, koji manje više u svakoga čovēka dēluju, i nehotice probudjuju u njem pametne misli i opazke, koje pobilježene drugi sa zanimanjem i koristju čita. Načinite si, Gospodo, iz ovoga lista srēdište poučnih i korisnih dogovaranjah, razmatranjah i osnovah vaših, i naći ćete u tom uvēk pripravno uredništvo, koje ništa bolje nežudi, neg da rečeni list postane košnicom, u koju marljive pčelice nose sa svih stranah sladki med, koj su pobrale na svakovārstnom mirisnom cvētju.

Kojih se je načelah do sada, i kojih će se u buduće dāržati „Zagrebski katolički list,“ već se iz njegovoga naslova lasno pogoditi može. Slēditi ćemo u svemu *prastara* i *uvēk mlada* načela katoličke carkve, koja su od postanka svoga, pa sve do današnjega dana kroz tečaj prēko 18 vēkovah s mirnim okom gledala tolike promēne svih hēgućih stvarih, — a sama vendar u pārkos tolikim silovitim i s propastju prētećim navalam, neuzdārmana i *nepromēnjena* ostala: te tako već ovom svojom nepomičnom stalnostju i neuzkolebivom čvārstoćom najbolje dokazala *valjanost* i *istinu* svoju! — Probudjenje i oživotvorenje carkvenoga života i promicanje vērzakonskoga čuvstva, na ovom temelju, biti će namēra i pravac svega teženja i dēlovanja našega. Sve, što se na ovaj život, i ovo čuvstvo upravno ili posrēdno proteže, biti će predmetom i sadāržajem našega lista. Osobitom pako pozornostju pratiti ćemo sva važnia privrēmena pitanja, i znatnie dogodjaje, tako obćenite carkve, kao i napose naše užje domovine, koja, kao nam najbliža, najviše zanimivosti za nas imati mora. Sva ova pogovarati ćemo bezstrastnim, razumnim i slobodoumnim načinom, pod kojim nipošto nerazumēvamo onaj nerazum nēkojih pretēranih glavah noviega vrēmena, koj svoje slobodoumje postavlja samo u obaranju i rušenju svega obstojećega. U obće služiti ćemo se sasvim razložnim i *obće* razumljivim predstavljanjem i opisivanjem nauka katoličke carkve. Već je time razgovetno kazano, da niti iz daleka nemislamo podučavati učene bogoslovce; nego jedina nasa namēra će biti: razširenje pravoga smisla i pojma o nauku katoličke carkve medju katolici svih stališah, te na ovom putu probudjenje čistoga vērzakonskoga čuvstva, ili gđe se već nalazi, njegovo utvārdjenje i uzdržanje. Nauk naše svete carkve nije *nov*, nego *prastar*; zato *nemožemo* o njem ništa novoga priobćivati, već samo *stare istine*. Pošto smo naučili za *sve stališe* pisati, nebi se slagalo s našom svārhom, da u tom poslu upotrēbljavamo kakov višji način pisanja, koj bi samo učenim bogoslovom pristupan bio. Medjutim mi nemožemo niti nećemo drugo činiti, nego saditi i zalēvati; ali molit ćemo se Bogu, da svojim bogoslovom našem zasadu dobar uzrast, a našem slabom nastojanju dobar uspēh podēliti izvoli.

Ljuto bi se varao, koj bi scenio, da će se ovim listom sijati sème nesloge i razdora medju privrženici jedne i druge carkve; ili da će se poticali mržnja prema slēdbenikom inih vėrozakona. Znadući dobro, da je prvi i zakladni zakon křstijanstva ljubav, čuval ćemo se pozorno svake prilike i rēće, kojom bi se mogla povrditi ova ljubav prema našim iskřnjim. S toga kada će se povesti kakov literarni inat medju nami i njimi, biti će to borba načelah, nipošto pako osobna prepirka; mi ćemo samo obzir uzeti na pogrēšna mnēnja, i kriva tvārdjenja, ne pako na posebni značaj, vėrozakonsko čuvstvo, i bogostovje njihovo. Jerbo kao što nam je sveta carkva naša, koju smo naumili iz svih silah branili proti napastovanjih, ma ova odkud mu drago dolazila: isto tako nećemo nikada dirati u svetinju drugih, premda od nas razdruženih, i drugačie uputjenih; jerbo ovu svetinju i u nasih protivnicah štovati znademo. Zato se ćemo ponajviše samo onda upustiti u polemička pitanja, kada na to od druge strane pozvani i prisiljeni budemo. Isto tako i privatne razpre izključujemo posve iz područja našega lista, pošto smo tvārdno uvėreni, da posebni domaći prizori u javni list nepadaju. Nego javne čine, koji su se na oćigled mnogih dogodili, te tako budi dobar priměr, budi smutnju občinstvu podali, napominjati i pretresati ćemo savēstno i bezobzirno polag njihove vrēdnosti i cēne: sada sa zasluženom pohvalom, sada sa stećenim prikorom. Ali i u ovom poslu znati ćemo uvėk razlučiti čin od osobe; i doćim ćemo moćebili sa svom oštroćom pera kuditi čin, nećemo se nikada zaboraviti iz dužnoga prema osobi štovanja, i nikada dopustiti, da se u našem listu svetinja domaćega života oskvāri, ili neljubezno dira u posebni značaj i lične osobnosti ma ikojega čovēka. I ako kada odkrili budemo naše slabosti i bolestne strane, od kojih nije ništa umārloga i čovēčanskoga prosto, učiniti ćemo to ne s toga, da koga raztužimo i rane ozledimo, nego da ih izlēčimo. Konačno iz gledišta, da više oćih više vidi, i da ćelik udaren o kremen radja iskre, biti će nam dobrodošle i mile literarne razpre, koje će se povesti o kom koristnom predmetu, samo ako u priateljskom duhu, te umērenom i ozbiljnom glasu sastavljene budu.

I tako ćemo u ime boćje početkom buduće nove godine primiti na se uređivanje „zagrebskog katolićkog lista,“ koj evo već dovāršuje pārvogodišnji tečaj, svoga punozasluznoga života. Radi toga pozivamo uljudno svu gg. p. n. ćitatelje, da izvole i nadalje predbrojiti na rećeni list; sve pako, koji sposobnosti i volje imadu, molimo ućtivo, da stupe u naše kolo, i kada im sgodno bude, sa svojimi literarnimi prinesci *podupiru* nas u našem mućnom poslu. Ako nam dopuste novćane sile ovoga poduzetja, obratit ćemo sav suvišak na nagrade boljih izvornih sastavakah, koji će nam se poslati; nego pošto se ove šile u naprēdak saznati i proraćunati nedadu, nemoćemo niti mi jošte ništa izvēstna u tom opredēliti.

Izlaziti će

Zagrebski katolićki list,

kao i do sada, svakoga tjedna po jedanput, i to u subotu na ćelom arku. Medjulim ako bi želje bila većine predbrojiteljah, da se list razpolovi, i dvaput na tjedan izdaje, zadovoljiti će urednićtvo ovoj želji drage volje. Slika i velićina lista biti će kao i do sada. Cēna mn ostaje takodjer ista, naime:

na ćelu godinu za domaće	4 for.	—	kr. sr.
„ „ „ „ vanjske u zavilku	5	—	„ „
na pol „ „ domaće	2	—	„ „
„ „ „ „ vanjske u zavilku	3	30	„ „

Predplatiti se moće najprikladnie kod svake blićnje c. k. pošte, a u Zagrebu kod duhovnoga stola, ili kod urednićtva, koje se nalazi u ovdāšnjem katolićkom Sēminištu. Molimo gg. predbrojitelje, da nam svoje neslove i straćnju poštu, ili drugu priliku, kojom list primiti žude, razgovetno napišu. Predplatne novće neka nam izvole poslati putem c. k. pošte, koja ovakove novće bezpłatno dostavlja na opredēljeno mēsto, nego se u to ime mora na zavilku napisati: „predplatjevina“ ili *praenumerations Geld*, a novće u nazoćnosti pošlarskoga ćinovnika u list mećnuti valja. U Zagrebu dne 6. prosinca 1849.

Nikola Horvat, urednik.

Indifferentizam pred sudom zdravog uma, sv. pisma i křšćanske starodavnosti.

(Konać.)

Mećtrove stope slēdiše uzastopce ućenici i Apostoli. Kamo god su došli, zahtēvahu od onih, koji su primili nauk křšćanski, ne samo u glavnih nego u svih toćkah nauka, kog su im propovēdali, kao uvēt bez koga nemoće nitko Isusov slēdbenik biti, jednodušnu bezuvētnu vėru, pa ako bi tko samo gdēkoi ćlenek vėre zabacio, biaše kao rovar i krivovērac iz drućtva pravovērnih izbaćen kao čovēk, kome za vėćno spasenje sve druge istine vėre nekoriste, što je jednu samo zabacio.

Jasni dokaz o tome imamo u poslanici sv. Pavla na Galate. Medju ovimi křšćani nastanu razpre medju onimi, što su od židovah prošli na křšćansku vėru i medju drugimi křšćani; oni su zahtēvali, da se u křšćanstvu zadērže obredi židovski n. p. obrezavanje. doćim su se tomu drugi křšćani protivili. Premda je ova stvar neznatna bila, jer su se u ćelom ostalom nauku slagali, pa ipak koliku revnost upotrēbi sv. Pavao za da izpravi krivo mnēnje, doćim veli, da bi ova pogrēška kadra bila sve druge plodove křšćanstva uništiti. *Ja (Pavao) vėlim vama, ako budete to vėrovali, te se date obrezati, tad vam křst ništa nekoristi, — tad ste izgubili Křsta izpalili ste iz milosti.* (Gal. 5. 2—4). U takvoj poslanici proklinje svakog, ma bio on angjeo s neba, tko bi im drugo navēštao, nego što ih on ućiše.

Isti ovaj Pavao moli i zaklinje u svojim poslanicah pravovėrne, „da budu jedne misli, jedne ljubavi i jedne vėre, za da tako savērše veselje njegovo.“ (Filip. 2. 2). On zahtēva od svih jednu vėru, jednog gospoda i spasićtelja, jedan křst, jedno zvanje, jednog oćca nebeskog: „Jedan gospod, jedna vėra, jedan křst, jedan Bog i oćac svih.“ (Eph. 4. 5).

Koliku revnost pokaza, kao što svi drugi apoštoli, protivu onih, koji odstupivši u gdēkojih ćlancih od prave vėre, naućeše krivu vėru. Takovog čovēka, ako se nepoboljša, veli Pavao, valja bēćati: „*Jer je opak i grēšan, koi sam sebi proklestvo izreće.*“ (Tit. 3. 11.)

A apostol Ivan zabranjuje křšćanom, „da primaju krivoućeće u kuću, ili da ih pozdravljaju, da se neokuće od njih.“ (II. Iv. 10.)

Je li bi moglo sv. pismo, Křst i apostoli duhom sv. nadahnuti takve upotrēbili izraze, tako strogo svako najmanje oddaljenje od nauka vėre zabranjivati, da se pravovėrnim niti obćiti s krivovėrcima nedopušta, kad bi istina bila, da to nema ništa, je li čovēk ovo ili ono vėroizpovēdanje slēdi? — Vodimo još tog krivca pred treći:

III. Sud křšćanske starodavnosti.

U staro ono dobu ćerkve, gdā su křšćani blizo izvora křšćanstva bili, kad je nauk apostolah još u živoj uspomeni naprēdovao, kad su toliki ućenostju i svetim

življenjem glasoviti biskupi cvali — u ovo doba moglo se sigurno najsigurnije suditi, što i kako se imade o veri misliti. Ako baš nešto nekuj, da ustmeno predavanje za drugi izvor objavljene vere smatraju, to ipak zasluđuje starodavnost kersćanska, da se čovjek na njen sud sigurno osloniti može. Pa ako zagledamo u ona vremena, gdje i sami protestanti dopuštaju da je nauk kat. cerkve još čist i neskvaren bio, i vidit ćemo, da je cerkva sasvim protivna bila onom mněnju, kao da je to dosti za spasenje, ako se samo glavni članci nauka kersćanskog vjeruju i polag njih žive,

Dapače vėrovahu i naučahu ono doba upravo protivno, da se nesme bez teškog grēha i gubitka spasenja nići u ikojoj točki od kersćanske istine odstupiti. U ime svih cerkvenih otacah dosta će biti, ako navedemo samo sv. Ignacia, koji je kervjom potvėrdio nauk cerkve, kog je od apostola Ivana naučio.

On piše (posl. na Philadelphij), da oni, koji razkolništvo ljube, i oni koji krivim naukom bođu vėru izpaćuju, neće imati sućesti u carstvu bođjim, nego će pasti pod kazan vėdite vatre. U obće, svaki, koji se tole upoznao sa spisima sv. otacah, lasno će nauk njihov uviditi koji uči: da samo ona vėra, koja je sasvim čista i neskvarena, Bogu se dopada i k spasenju vodi, ko što krive vėre k skvarenju; da izvan cerkve nema spasa, jer je ona sama učiteljica čiste vėre; da napokon sva dobra dēla pomanjkanje vėre nadoknaditi nisu kadra.

Ali to nije bilo samo mněnje svetih otacah, no je to stalno unutarnje osvėdoćenje cėle cerkve, ko što to povėstnica krivovėrstva obėlodanuje. Jer umah, kako se gdje krivi kakav i laživi nauk pojavio, umah se sabraše zastupnici cerkve u obćenitih ili pokrajinskih saborih, gdje su novi nauk, pošto bi ga usporedili sa sv. pismom i ustvenim predavanjem, kao krivi i laživi zabacili. Tamo se nije pitalo, je li naučitelj tih pogrešakah s privėrženici svojimi sagrašio u glavnih ili manje važnih toćkah istine objavljene, dosta bijaše, da je on ma u čemu posėrnio, pa kao takov bijaše ako je tvėrdokorno kod svoje pogreške obstao, izmedju pravovėrnih izobćen, — kao odpadnik od Isukėrsta, koji je hotomice silazio s puta spasenja.

Tako se radilo već u početku cerkve svakom prilikom, isto tako u pėrvom sboru nicejskom i carigradskom, gdje su već u naprėd svi odsudjeni bili, koji jednako u svemusa svetom katolićkom i apoštolskom cėrkvom nisu mislili. U obće već od početka nije ništa cėrkva toliko mėrzila, koliko oddaljenje ili razlikovanje u stvarih vėre, zašto su biskupi, svetjenici i svetovnjaci takove bėžali ko odpadnike od Kėrsta — dēcu skvarenja. — Ovako bijaše osvėdoćenje o vėri u pėrvo kersćansko doba.

Šta dakle da kađemo sad, pošto smo uvidili razloge zdravog uma, sv. pima i kersćanske starodavnosti o tom načelu indiferentizma: da je svejedno, ma kojugod vėru tko izpovėdao, jer u svakoj može čovėk pošteno živiti i spasenje postići.

Šta da sudimo o javnom glasu koji nas dan na dan obilazi, zahtėvajuci od nas samo stėrpljivost i ljubav naprama izpovėdateljima svake vėre — glas koji samo o ljubavi govori nepazeći na zakone vėre? — Jest, ako nam dokađu tako stalnim — dapače moraju jaći biti — dokazi, ko što smo mi protivnost dokazali, nemarimo, da poprimimo to mněnje, no drugćie nikada.

Ako je pak tako, ko što dokazasmo, da je čista neskvarena vėra od najveće važnosti i neobhodne potrebe za spasenje, je li ćemo dakle prekriženima rukama mo-

triti, kako se propovėda rėč imine na uđterb rėči prosvėte, je li ćemo hladnokėrvno gledati, kako krivi proci nasloje razširiti carstvo lažih, kuhinju nemirah, vėro razdora javnog i domaćeg, sėmo nesrėće, doćim se prezire i zametava slovo vėčne pravde, temelj blagostanja duševnog i materialnog? Oruđati se valja oruđjem duha nepobėdivog, duha Isusovog, koji će svladati pomoći vėkovito svoje nepriatelje — sine uninah i obsėnah, za da uspėši prava istinita prosvėta!! — (V).

Pėrvi pisac cerkve.

Latinska cėrkva.

Rimsko boljarstvo sa strahom i gnjevom čuti je moralo, da je Ambroziovin sin biskupom postao. Kersćanstvo okrenulo se najprije k nižim stališem, k onoj strani, koja nećuvstvujući velike privėrženosti k prošastnosti, najvećma se sklonom pokaza prionuti za koristne novosti, zatim se okreneše k dėržavnom starešinstvu, ko što vidimo u Vasiliu potomku najodličnije porodice iz Kapadocio, pa sad dobi u zapadu iz jedne — da tako kađemo — kneževske porodice svog zastupnika. Tako je kersćanstvo sve druđvene vėrsti, proniknuv dubljinu njihovu, svojim duhom napunilo. Pa to je dokaz, da se je ovakova slavnobitna pobjėda izvanrednom samo promėnom sveobćih pojamah poroditi mogla.

Bilo kakomu drago, Ambrozio zamėnio je svetovne časti s duđnostju sluga narodah. Ambrozio blistaše medju osobami Italije kao pėrve veličine zvězda na nebu. On je počeo s time, što je sav svoj imetak siromakom i cėrkvam razdėlio. Kersćani nebiahu nikad čovėkoljubivi, za da bogati postanu, ko što je obićaj u naše doba, oni ljubili su ljudi radi njih, pa ovu ljubav pokazahu ne samo rėćima no i činmi. Dalje što je činio Ambrozio, bila je želja posvetiti se onim znanostim, koje mu naučiti nije dopustio bio krug pėrvašnjeg njegovog dėlovanja i nevadano u častih pomaknutje. Kersćani biahu odveć razborite pameti, no da se golemi naslovi onih častih uresivaju, za koje nebi sposobni bili.

Puk blagosivljaše svog biskupa, koji je svaki dan u poznanju svetog pisma sve većma naprėdovao; a glas o krėpostih naslėdnika biskupa Auxentia, razširivao se sve hitrie i sve dalje, koji glas je on svojim životom u istinu potvėrdio.

Umah, kako je umro cesar Valentinian, donėli su Gratianu odėcu pokojnog poganskog svetjenika, no Ambrozio stane mu na put, te se nije smėo znacima poganstva kititi, dapače ga svojim primėrom navadjao, da je sve većma za bogoštovnu jedinst i slogu prianjao.

Premda su Ariani sve svoje sile napeli, premda je proti — papa Ursin, za da uzkoleda mir milanske cerkve, s Petavskim biskupom Valensom savez sklopio — Gratian razpisa ipak zakone protiv krivovėracah, nalađući sva sborišta njihova osvojiti, i prėteći smėrtjom svakomu, koji bi se usudio naredbe ove prekėrsiti; potvėrdi odluku sabora rimskog, uslėd koje biahu parmanski biskup Florencio Puzzoli i Donatista Claudian kao nemirni zlikovci s biskupske stolice sbaćeni; pa napokon, kad se porodiše razpra medju pagani zahtėvajuci, da se uzdrėže stare njihove povelje glede Vestalinah i svetjenikah njihovih, i medju onimi, koji su ova uništiti htėli, izreče Gratian svoj sud polag savėta Ambroziovinog. Kad su pako barbari, opustivši carstvo, svuda tėrgovinu sa zarobljenici tėrali, prodao je Ambrozio, da odkupi suđnje i iztėrgne ih iz đeljusti pobjėditelja, te tako svim ovim nevoljam došćoći, isto posudje cėrkveno. Cėrkva i siromasi, cėrkva

i zarobljenici, to je ponos, to je ljubav Ambroziova, ovog velikog gospodina, koji bi rođen, da bi crkvu mazio i s preziranjem se digao nad siromake i zarobljenike.

„Kako krasno kako uzhitujuće je to, kad čovjek pogledav četu zarobljenikah crkvom odkupljenih može kazati: ovo su oni, što ih je Isukrist spasio! To je dragoceno, korisno zlato, zlato Krestovo, koje spasi od smerti, štiti stidljivost i sačuva čistoću. Ja sam oslobođenje ovih nesretnikah prepostavio zlatu i srebru.

Velika povorka odkupljenih ovih jest krasnija nego povorka posudja i kalizah. K ničemu se nebi bolje upotrebiti mogla kerv spasitelja čovječanstva, nego k odkupu nesretnikah, pa ja sam otom prilikom uvjeren, da kerv Isukrista ne samo što se svetila u kaležih, nego da je ovim takodjer snagu božanske djelotvornosti utisnula, dočim ih je sredstvom odkupa zarobljenikah ovih učinila. To je ono zlato, što ga je sveli Lovrenac Bogu sačuval, kad je sudcu tražećemu od njega: gdje imade poklade crkve, odgovorio, da će ih drugi dan pokazati, pa onda izvediv siromake kazao: „gledj ovo su pokladi crkve.“

Ambrozio prisvojio si je ono pravo, koje sviuh željam odgovara, bez da bi tim hotio zavladati knezovima ili pukom. No još su imali nadoći veći događaji, koji su njegovu biskupsku sjećanost i njegovu požrtvovanje u javnih obćenitih poslovih većma na svjelo izneti imali.

Maximo, nekadašnji službenik iz kuće Theodosiove nije mogao preboljeti, da bi sin njegovog starog gospodara carom postao. Pobunivši vojnike protiv njega kazivao je, kao da ga Theodesio sam podpomaže. U kratko doba bude Maximo carskim plaštem zaodiven. Jedva što je svrhu svoju postigao, namisli ovaj uspjeh slavodobitjem ověnčati; zato nasernu na Angle, Pikte i Škote, pa pošto ih je potukao, nastojaše da pobuni Galle i ine okolo reke Rena obitavajuće.

U to doba digao se je Gratian protiv Alemanah. Sa svom snagom i hrabrostju, koje ga oduševljaše, tersio se, da obrani krunu. Na njegovu nesreću bijaše protiv njemu sve uzburjano, izdan od sviuh vlastitih četah, morao bježati, dok ga napokon blizu Lyona umoriše.

Maximo očekivao je razdijeljenje carstva. Već se je spremao, da prodje alpe, da priklopi Italiju k onim pokrajinam, koje su ga već za svog vladara spoznale. Čeli zapadni svj uhvati neka zabunjenost, osobito derktaše Justina matit jedva trinaesto-ljetnog Valentiniana, nešto za se, no još većma za sinčića. No ovdje oposred ove bure stajao je Ambrozio. Njemu bi povjeren mladi Valentinian i njegova kraljevska budućnost. Ambrozio uzdržaše grozno viseći udarac vjerhu Italije, on je sačuval od nepravednog osvojenja i prisvojenja polovicu carstva do ono doba, kad je veliki Theodozije Gratianovu smert osvetiti uzmogao.

Je li bi podnio u naše doba koji čovjek tolike žrtve za jednu zemlju, ko što ih podneo Ambrozio za Italiju, koliko uzdar tražio bi on zato? No Ambrozio ko što pravi kršćanin smatraše si to za dužnost, da služi otačbini svojoj. Umah kako je rešio poslaničku svoju dužnost, povratio se opet k svojim biskupskim poslovima. No umah dopre do uših njegovih glas, da Symmacho koristeći iz slabosti mladjaalnog vladaoca namjerava nekadašnja prava svetjenikah i vestalinalah poganskih opet u život uvesti, koja su pod prvim vladari zaterta bila; on je već začuo, da je molbenica njegova poslana Valentinianu, Theodosiju i Arkadiju, da je već Valentinianu predložena,

on začu napokon, da se upravo o tome radi, da se opet podigne žrtvenik boginji pohode. Ovdje počuli Ambrozio dužnost svoju, te slavi molbenicu svoju naproti Symmachovu.

„Šta ćeš ti, tako piše cesaru, svetjeniku Isukristovom odgovoriti, kad ti on kaže: crkva nehaje poklone tvoje, ako ti budoš i crkve poganske jednako nadarivao, crkva prezire tvoje dare, jer podižeš i na čast bolvanah žrtvenik; jer tvoja reč, tvoje dozvoljenje, tvoj popis imade se smatrati svejedno, ko tvoje dlo. Naš gospod Isukrist neće primiti poslugu tvoju, dočim ti jednaku poslugu i bolvanom činiš, jer on sam kaže: Niko nemože dvim gospodarom služiti. Kakvim obrazom možeš ti pogledati svetjenika božjeg, odkad si prošnju zlosretnih pogana predpostavio prošnji njihovoj? mi nećemo da imademo kakovo obćenstvo s njihovim bludnjami i lažmi. Što ćeš odgovoriti tvome bratu Gratianu, kad ti jednom kaže: Ja sam ostao nepobodiv, jer sam ostavio lebe cesarom, ja sam rado preterpio smert, jer sam lebe za mog nasljednika ostavio, nisam niti najmanje muke počutio, što sam carstvo ostaviti morao, jer sam bio usvjedočen, da će moje naredbe, osobito glede bogošljva za uvjek obstati?“

Ova krasna molbenica, od koje neka bude dosta samo odlomak ovaj, uništila je sve dvojbe Valentinianove, i serce njegovo tako zauzela, da premda su najvštili savjetnici molbu Symmachu bez toga govornika vjernog, preporučili i poduprli, ipak su ostale njihove molbe bez uspeha.

Ambrozio je pobedio, no pobedio samo čuvstvom najčistijeg kršćanskog požrtvovanja. Ali jedna žena vrhajuća već odavno na biskupa, ustane sad protiv njega, a žena bi — cesarica.

Ova velika privrženost, koju uživaše Ambrozio u Valentiniana, Gratiana i Valentiniana drugog, pobudila je već odavna u njoj zavist i mržnju. Nova Jesabela, ko što ju jedan prosvetljeni pisac zove, misli da je prispelo doba, za osvetiti prvašnje godine svog preziranja. Najodlične dvorske gospe bijaše s njom u sporazumljenju, sredstvom ovih naumi ona mladog cesara protiv biskupa, koji mu spasiše žeslo, da možda i život, dići. Osim toga bijaše joj na ruku neki Auxentio, s kojim je ona slugu božjeg, koji joj bijaše tern u oku, kroz religiozne arianske zlobe upropastiti žolila.

Kad se žene, izgubivši varave dražesti, u častohlepje i taštu sebičnost uplelu, tad su kadre svojom lukavštinom i himbenostju najizvrsnijoj muževnosti perkositi. Ovim je ponudila cesarica novacah, onim razkoši, tretjim opet časti i dostojanstva; pače podje tako daleko, da je onim, koji su duge jezike imali, iste sudačke stolice obećala, samo da joj pomognu svrhu postići. U kratkom času doterala je tako daleko, da je mrežom svojih zlobah svetog Ambrozia sasvim oplela. Justina sa svojim uzdajnici odvratila cesara, a dvorjanici slediahu primjer njegov. Jedini Ambrozio osta si dosljedan. Čovjek, koji se tersi uživlavoriti u sebi sliku krpeosti, koji na temelju istine sve radi, u takva čovjeka nedira promena.

No posla je ipak imao. Valentinian tražiše od Ambrozia baziliku sv. Portia. Ambrozio odgovori, da je on nemože nipošto cesaru dati. Valentinian nije ni slutio. da je on samo igralo urotnikah; on pozvavši veće svoje, zove pred njega Ambrozia. Biskup ostane pri svojoj odluci. To bi znamenje buknući imajuće valre. U taj mah sakupi puk, koga činovnik, imajući nalog da ga raz-

tjera, nemože s mjesta ganuti. Ambrozio umiri puk, njegova samo reč je dovoljna, na koju se puk razidje.

Ovaj slučaj, gdje su protivnici na čedili ostali, a Ambrozio uspješio, podbode Justinu i privrženike još većma. Budući nisu mogli baziliku sv. Petla dobiti, koja ležase izvan varoši, tražiše novu baziliku, iz nutra varoši. Ambrozio odgovori da on neće izdati puka. Ovdje se počeo razpra među dvorom i varošju. Dvor zahtjeva da se cesar, a gradjanstvo i puk, da se Ambrozio sluša. Dvor pograbi sredstva proti celom trgovačkom stališu, a ovaj s pukom stane žestoko pretili protivnikom. Ambrozio spusti se na volju neprijateljah; on netraži ništa, nego da se žrtvuje za obće dobro; no da pusti u crkvu kćerskanski službu božju Arianah, to on nesmije.

Zar da je Justina svladana? nipošto. Godinu danah docnie poprini ona boj proti Ambroziu na novo. Nemoćavši pćvi poraz prebolćti, počeo na novo lužit, plakati, jaukati, ko što je veći il manji uspćh očekivala. Oholost cesarićina, njezina ženska taština traži osvetu. Na njeno zahtjevanje zapovćdiše Valentinian, da se ponovi vćroizpovćdanje riminiansko kroz sve biskupe. Zagoneitka se reši; boj što je Justina s dvorom skupa protiva Ambrozia peduzela, bukne na vidćlo. Veliki biskup ostae nepomićno postojan. U namćri, da osvoje biskupsku kuću, te ju Auxentiu ili drugom kojemu Arianu dadu, zahtjevaše, da Ambrozio varoš ostavi. No on uvidivši zanjke svojih neprijateljah, povuće se s pukom u crkvu, pa doćim cesarica u sredini privrćženikah svojih puca od jada i sćrdilosti, pćvaše Ambrozio s vćrnim pukom, ko ga slćdiše, svete pćsme, psalme, antiphone polag naćina istoćne crćkve i sastavi u mirnoj izkljućivo slavi božjoj oddanoj duši „ambroziansku pćsan.“ Je li Justina u novom sdvojenju proklinja, ili ubojicu najima, za da se reši njena obitelj ovog ćastnog branitelja ili baca nova zlobna potvaranja vćrhu njega — biskup ipak vazda nadkriľjuje caricu ko što nadvisuje um sćrditost, ko što nadvisuje mudrost razuzdanu bćsnoću.

Medjutim zabavljae se u Trieru Maximo s osnovom, kako bi mogao polovinu carstva k sebi privući. Sv. Ambrozio mogao bi bio poslanićtvo, kojem su mu naložili, da ide k starom slugi, ko se sad za vladara narinuo, naprććac samo ukloniti; on bi se bio od ove službe, koju mu Valentinian usľed velikih njegovih s posobnostih podćliše, lasno samo odmaknuti mogao. No biskup milanski zaboraviše sve progone, što ih je pretćpio, on je rado pružao svoju pomoć protiv dušmanah, za da pomogne odvratiti prećću pogibelj. Ako se je slavio Ambrozio kao muž crćkve, to se sigurno može slaviti kao muž sposoban takodjer u javnih poslovih; to je pokazao proti poganom, proti ugnjetavanju Arbogasta i njegovog nazovi-caru Eugenia, pa to će pokazati takodjer prigodom svog poslanićtva na Maxima. Ima li što u životu Ambrozia, ćim se nebi svatko, tko bi ono ućinio, ponositi mogao?

Ima istinabog mnogih, koji svetog Ambrozia kore radi neodpućlive strogosti, kojom je postupao protiv Theodosia. Istina je doduše, da nije nikad nilko niti izmedj biskupah niti svetovnjakah jednog cesara ve ma ponizio. No tko ga za to kori, neka se sćti Soluna (Thessalonich). Nije li to bila groza dopustiti, da su vojnici tri sata po njoj bćsnili? Nije li to bila strahota napustiti vojnike kao bćsnu zvćrad na ćelo bezoružano stanovnićtvo, pa radi neznane razpre medj skitalisami i koćisami? Tko se mogao uzeti za taj nećuveni dogodjaj traććći zadovoljćtinu u ono doba, gdje su sva dćržavna po-

glavarstva već iz stanovitih dćržavnih svćrhah na okrutnost i bezdušnost poticala, kad vladari nisu znali drugog prava do maća? Za da uzmognemo sud izreći vćrhu izvanrodnih muževah, valja nam se vazda u njihov vćk predstaviti. Tad ćemo pak uviditi, da Italia nije nikad u goreni moralnom stanju bila, nego upravo za vćreme sv. Ambrozia,

Od Trajanovog doba venule su pobćdonosno lovoriko ohole mnogobožne Rome, koja s ćelom Italiom na skoro tako duboko pane, da već u ćetvćrtom stolćtju niti sćnu predjašnjeg života predstavljala nije. Ako je ovdć sv. Ambrozio stupio protiv jednog za neko vćreme i kćrvohlepnoć vladara, braneći sveta i vćkovita prava, to je on samo dužnost svoju izpunio. Zar da se crćkva, toli slavna i pobćdonosna, pred jednim vladaoćem zahoravivšćm zvanje svoje, natrag povuće? Kako bi mogao on, ko je rođjen za braniti narode, mukomice gledati, kako bćsni i grćši boljarstvo, kome je najvišja krćpost — plaziti pred samovoljom jednog gospodara?

Pa da nije u ovoj neodstupivoć strogosti ništa višć do snage i postojanosti moralne, već bi lime višu ćenu zaslućila, nego golema kazan, jer bi bilo dobroćinstvo za obće dobro poloćeno. U tom obziru podvćrgao joj se Theodesio.

Ali Ambrozio ne samo što je bio Rimljanom uzor krćpostih, kojim je duhom kćršćanskim veću podao ćenu; on ne samo što je bio jedini gradjanin, ko se nije pušćio bćsnim vaiovom, da ga trgnu sa sobom u vćrtlog obćeg skvarenja, već je on bio jedini takodjer Talian, što je spasio ostanke glasovite književnosti, i pćvi ih u život uvadjati počeo. Sve je već oko njega padalo, već se gutilo medju talasi barbarstva, izgubivši pristanićte znanostih. Najprić slćdilo je padnutje umćnostih, pa po tome propast znanostih. Ćinilo se, kao da je Ambrozio upravo za to biskupom postao, da oživi narod novom poeziom i uresi slavu latinsku s novom sasvim metafizikom. U njegovom pisanju odzivao se duh davnih rimskih starćsinah, živahnost Italie, a navlastito plodovitost onih istinah, kojimi odušćvljen bio muž ovaj. Njegova rćdka svojstva, njegova uzvišćna velićanstvenost rekli bismo po našem prosudjenju, da sasvim odgovaraju krasoti i velelćpju katolićkih obredah. U njemu se divno slaže neki neobićni znaćaj velikašah, kog je govor vazda pun krasote, i biskupa znajućeg dobro, koliko svećanost zahtjeva obredi njegovog bogoštovja. (Dalje slćdi).

Zahvalno slovo.

(Konac.)

Tko nezna, da poćetak mudrosti jest strah božji; a gdje je strah božji, tu je i obdćržavanje zapovćdih njegovih, a gdje je obdćržavanje zapovćdih njegovih, tu je poćilanje i posluh svete reći, i nauka njegovoga; a nauk njegov je: *dajte cesaru, što je cesarovo; a Bogu što je boćje* Matt. 22. 21. *Povćrnite svakomu što je ćije; komu danah, danku; komu malta, maltu; komu strah, straha; komu poćtenje, poćtenje; nikomu nebudite ništa dušni, no da se usajemno ljubite, jer ko blišnjega ľubi, sakone izpunjava.* Rim. 13. 1. 8. *Indi ko se Boga boji, mudar i pametan je, a ko mudar i pametan je, zakone izpunjava; pa ko nezna, da poćetak mudrosti je strah božji; on to neće da znade.*

Tko nezna, da bez vćre u Boga, i to takove, kakvu nju odkupitelj, i njegovi ućenici oćilovali jesu, sa dobrima dieli sloćene, nije se moći Bogu dopasti, jer pravilo sviub dćlah naših jeste vćra; onaj to neće da znade.

Tko nezna, da izpunjenje dužnosti slēdi iz zaljenja samoga sebe, iz ukrojenja neumērnih poželjenjāh, i neurednih strasti, iz dragovoljnog podnašanja suprotnosti, i križovāh življenja sadašnjega, onaj to neće da znade.

Tko nezna, da povērenje imajući u Boga spoznali budu istinu, i da očrni u ljubavi nadju počinka, jer mir jest dar odabranih božjih. Mudr. 3. 9. ravno tako, kako i nepobošni mira nigdē neimaju. Isai. 48. 22. koi, velim to neznadu, neka idu u Vidin, pak čuju viditi, kako 5000 bēgunacāh pod vedrim nebom, lurskom stražom okruženi, oplakivaju gorko nesmotrenost svoju; i neka idu na more, pa će naći još gore; kako odpadnici od Boga, kralja i domovine svoje ploviju od luke do luke, od zla na gore, oskudicu, glad žedju, golotu i bosotu, a i progonstvo podnašajući, isti napitak hladne vodice bratji svojoj, s kojima jednom, dok slobodni i jednaki su bili, i u bratinstvu se nalaziti sanjahu, platiti primorani, tēraju se od nemila do nedraga, i nepuštaju se nigdē na kopno izići; jer se svak uklanja pred takovom bratjom bez Boga, vēre i čiste ljubavi, i veli: dalje im kuća!

Tko nezna, da Bog poziva sve narode na svatbu nebesku, svatbu mira i uživanja vėkovitog, to jest; na vėru k. katoličansku, pa da Bog ne samo nepokorne, ovi poziv odbacujuće, no i one, koji, dojdūći bez svile svatbene, to jest bez vėre i dobrih dēlah, imenovati se samo hoćeju, a nipošto skupa i biti k. kat. da velim one Bog pedepsa, šiljuć vojsku na nje, i upropasteć nje, ove pako baca u tminu izvanjsku, gdē plać bude, i škripanje zubih. Tko, reko, to nezna, on si još po jedanput neka prečitatī dade današnji sv. evangelium, pa neka se jedared osvēsti.

Tko nezna, da je Bog onaj, koi gradi kuće, koi čuva varošē, koi dēli i uzima krune, koi gospoduje narodom i vojskama, koi zametje rat, i pravi mir, onaj se neka osvēsti uzastopce, neka se pokloni zavodu razpetoga odkupitelja i što bērže povērne u naručaj majke svoje katol. cėrkve i osvēšten osētit će veliku razliku medju ovom postojbinom mira, kojeg nam Bog daje, i rajom bludnje svoje, kojega nam svēt kuje.

Tko nezna, da su ravno ovi, novog putenog raja kovači, toli vojvode, koli carsku vojsku novcem, prevorom, a i grožnjama na stranpute, na vėrolomje, i bezkrajno nepoštenje sklanjali, pa nēke i sklonili; a da tolike pakosti nije od potrebe bilo, gdē je stvar čista, gdē su srēdstva na postignutje svėrhe poštena; onaj to neće da znaće.

Tko nezna, da naj to bolje bėsneći vėrozakonski ratovi bune i bezbožja našu ovu blagoslovljenu zemlju niti sada, a još nitonda posētili nisu, kad je cēla Europa u vatři i metežu bila; on to valjda dušom i tēlom slēp, neće daznade.

Tko nezna, da naroda, koi se po čistoj vėri, od Boga očitovanoj, odlikuje, kako se mi odlikujemo — ako taki sa neznatnim iznimkami, naroda, koi se Boga boji, Bog na spodobu žudiah u vėrme napasti brani, zaštituje, a i napokon da je slavni naš ban Jelačić sa svojom domorodnom vojskom, uz obrambu božju cēlu domovinu, i vladajući dom austrijski od propasti izbavio; taj to neće da znade, a to su istine bēlodane vėremena i vėkovečnosti.

Pa tko nezna, da čovėka neumērlu dušu cēo svēt zasititi nije kadar; i ništa, ništa do Boga neupokoji njega; taj će sa molionima zabludjenikāh zaludu tražiti utėhu s ovu stran groba uz odpadne vėrozakone, pa najposlē nesrētno s Amanom, i s Amanovci zaspātī, te se na sudu

božjem da kako, kasno osvēstili i bēlodano uvėrili; da svake sile za vėrme, a nita vėrozakona k. kat. traje do vėka, jest pravi živalj usrēljenja narodāh.

Dragi moj! mi to sve znademo, i gojeni od postanka našega čistom vėrom k. kat. nemožemo da neznademo. Ali to nije naša zasluga, da znademo: no živući k. katoličanski pokažimo svėtu, da samoj sameutoj vėri ovoj čistoj, katol. zaslugu izbavljenja domovine naše od neprintelja pripisati imamo. Pa ako povērenje u Boga, cara i bana našega, kako se za sinove svėtlosti božje pristoji, imali, i ovih stupovāh srēće naše u napredak se dēržali budemo, dobili ćemo, šta niti molili nismo, imat ćemo, šta niti želili nismo. Nećemo se pitati morati s Ašverom kraljem: kakou nagradu je postigao za svoju vėrnost Mardoceo, ljubljani ban naš? nego nagradu koju on sebi, no nami pribavio je, i mi i potomci naši slaviti će, uživali će, pa nositi ime Jelačića u sėrdcu i ustah od pokolenja do pokolenja. Ovo je, reći ćemo, zašto imetak zlato i srėbro žertvovasmo, zašto kėrcvu prolėvasmo, zašto naroda prorėdismo, polja neobdēlana zapustismo, osiromašiti hoćesmo.

Nego i ovo je, da kako, zašto blagog mira postigosmo, i uzroka dobismo k Tebi o Bože! sad i svagda svrtajali se, tebe spasitelja našega hvaliti, uzvelicati, ljubiti, kao što se ljubi najtoveće dobro naše, tebe Boga i gospodina nazivati, upoznati i cēlomu svėtu navėstiti: da su ovo darovi oćinske dobrote tvoje. A ti upravljaj s njimi o Bože! na tēlovnu i duševnu korist našu, a diku i slavu svetog imena tvogega. Nek ostane uvėk i lebdī nad nami milosėrdje tvoje, kako smo se ufali u tebe. I kakogod si spasio nas od dušmanāh naših, tako u napredak vazda blagoslovi nas, da i mi i sav narod nas od vėre otacāh naših, koja eto izključivi bi i jest živalj mira, i usrēćenja narodāh, nikad neodpadne, no da i svi inostrani narodi, i sva vėrozakonska slēdbeničtva k nama pristanu; u ovoj blagoslovljenoj zemlji utočište mira nadju, i kamogod glas kraljevske zapovėdi tvoje prispē, po kojoj si nas od zla svih zalah najvećega, od domaćeg rata, mitostivo izbavio, kod svih narodāh, varošāh i dēržavāh, po svuda neku bude divno uzhitjenje, blagovanje, pirovanje i svēćani dan.

Blagoslovi po tom o Bože! Cara našega Franju Josipa! i razsvėti ga duhom mudrosti tvoje: da u izabiranju ravniteljstvenih živaljah austrijske dēržave, popečiteljah i dvorjanikāh svojih, poglavarāh naših duhovnih i tēlovnih srētan bude. Obkoli ga s ljudma vėštima, pametnima, uljudnima, vėrnima i poštenima, a za narod dom i vėru katoličansku gorljivima, sėrčanima i odvažnima, da se neuzboje doći s istinom, ma za časak i opasna bila, pred carsko prestolje njegovo. A napokon podēli mu, o Bože! milosću, da se uživa krasnog ploda cvatućeg uz brigu svoju raja zemaljskoga. Dajmu jakost žezla: da pobēdi nepriatelje, a sjajnost krune: da privede k sebi zabludjene, i oproštenjem obćinskim uzastopce pribavi si sėrdca dēce, pa bude umiljeni otac cēlog puka svoga.

Blagoslovi i bana Jelačića, i podēli mu jakost, ljubeznim putem sve svoje nakane, i naše želje izvosti na usrēćenje naše. Dopusti mu o Bože! otac nebeski, da on bude, što mu pripada, otac sirotāh, izbavitelj ugnjetenih, nadežda bēdnih, srēća naroda svoga, a čestitalj tvoj, pa ugledna zvėzda krėpostih, i sjajni kip božanstva tvogega medju nami. Dajmu srėću u vojsci, pravičnost u sudih, mudrost u vėcu; a kam god pogleda njegovo bistro oko sokolovo, da ugleda plod mudrog i pravednog ravnanja

svojega, pa u blagoj svěsti onoj, da je neizměrna dobro narodu svomu pribavio, opasnost krune uklonio, Austriju spasio, te potoke od suzah osušio, more luge i meteža utěšio, vojsku zalah utamano, neka nadje vrěmenitu platju svoju, doklam mu ti o Bože! uděliš neusanjivu krunu raja tvojega.

Blagoslovi jošter o Bože! svu carsku vojsku; da kamgoder ona nagne, strah imena tvojega ondě bahne; pa narodi tebe i pomazane tvoje, oli mač pravice, oli križa ljubavi ponašajuće, štiju, ljube i slěde.

Blagoslovi uz zastavu carsku, i barjak naroda našega: da ono vazda budemo, na što nas boje napominju: uz bělu, da bude věra naša prama Bogu, caru i domovini čista kano zlato, a běla kao sněg; u srěci nezaboravljena, u bědi neoskvěrnjeno, narodu našem uvek do lična; uz cěrvenu, da bude ljubav naša prama Bogu, caru i domovini gorěla sveudilj, kao vėčiti oganj u sěrdcah naših, pripravna za ovo troje dobro naše, ako uztrěba, i kěrcu prolěvati; a uz modru: da bude stalnost naša u vėri i ljubavi, u žėrtvah i patnjah nepoměršena, neuzkolebiva, no čvėrstja od mramora, od sveg světa jačja, od sveg vėka dulja, baš takova o Bože! kakvoj je od prirodě vadan narod naš. Spravi ga u zaklon: (reče gotornik zconaru, koji ga iz zronika skinuo, dčržah kod okara) a ti Bože! nedopusti, da ga u tu svėrhu ikad više od potrebe bude; no vėrnoj i zahvalnoj, pa jurve u duhu i istini razveseljenoj dčđici tvojoj, uděli tu slavu, tu milost, u podobno napast domaćega rata nikad više neuvesti se, a dara mira u bogoljubnosti i u strahu tvojemu, u međjusobnoj ljubavi svih narodah, i u ovėršivanju uzajemnih dužnostih naših do groba uživati, jer smo svi po prirodě udionici duha tvojega, svi krasna slika tvoja, pa da budemo svi i odvėtki jednoga vėčnoga raja tvojega. Amen.

Věsti iz katoličkoga světa.

Němačka. Iz Offenburga pišu „Mogunckomu journalu“ slědeće: Kod nas u Badenu sve zlo stoji, i to tako zlo, da si to čověk jedva predstaviti može. Dčržava puna vojnikah i nepokajnih bogopsovacah, a uz to ni tčrgovine ni življenja. Siromaštvo je veliko, a jošte vėća je nečudorednost medju velikimi i malimi, a osobito kod ženskog spola, koj uzpėrkos svog prevratnog leženja ipak vojničtvo gadno demoralizira. Žalostne i pogėrdne su toga poslědice. — Nu, da li su svi badenci takovi? Dakako mnogi, ali ipak imade městah, u koja se ova prevatna pošast sa svojimi strašnimi poslědicami jošte, hvala Bogu nje uvukla; kao medju ostalimi je n. p. župno selo Schüttern kod Offenburga. Ovo městance se je ajde podobro sačavalo od buntovnih smėrtonošah po revnom nastojanju svog vėrlóg starog župnika i svog učitelja. Župnik ovi upravlja s ovom obćinom jur gotovo 50 godinah kao duhovni pastir, i to u pravom smistu rěči. Nedavno slavio je 50 godišnjicu svog svetjeničtva. Ovom prilikom upisao je obćini 8000 fl., iz kojih několiko najpoštenih mladich godišnje kamate kao podporu kod svog pozakonjenja dobiva. — Učitelj pako sluša, kao dčte, tog starca, te obojici sve zajedno i složno rukom u ruku rade. Čega radi ovo městance od prevratne zimice osta zdravo i u živa se mirno svoga blaga. — Žitelji su miroljubivi, bogobojni i dobrostojećí. Tude se bėlodano vidi, kakav blagoslov je za obćinu dobar duhovni pastir i s njim u spo-

razumljenju radeći učitelj, vidi se tekodjor, da nam ništa pomoći nemože, osim čudorednog opliva cčrkve; nu cčrkva može samo tada bogatim uplivom dčlovati, ako nestoji pod dčržavnim tutorstvom.

(Tir. Volksb.)

Pr. ¹²³⁰⁵₃₀₅ 1849.

O g l a s.

Odsěk prosvěte banskoga vėća uvaživši tužno stanje, u kom se dčvojake naše tako privatne, kao i javne učionice pod uplivom tudjinskoga duha i posve nenarodnoga podučavanja dosada nalaziše, nadje za neobhodno potrebito, da se za isto učionice, shodne knjige u narodnom našem jeziku sastave i pečate, a time ukloni onu nuždu, uslěd koje su se do sada u inostranih jezicah spisane knjižice u lih učionah upotrěbljavali morale. — S toga je dakle bansko vėće uslěd predloga odsěka prosvěte zaključilo, da se ima razpisati natečaj za sastavljenje najbolje enciklopedički knjige za dčvojke. — Knjiga ova ima se sastaviti na priměr němačkoga dčla „Julia Šallera“ pod naslovom „Encyclopedie unentberlicher Kenntnisse für Töchter aller Stände“ i osim tamo nalazeće se kratke nauke iz historio světa iz obćeg zemljopisa, gčrčke i rimske mitologie, iz naravoslovja, i računstva — takodjer osobiti obzir uzeti „na historiu ili dogodovštину slavjanah u obće, a naše grane na pose; na zemljopis pokrajinah slavjanskih; — na basnoslovje ili mitologiu slavjansku, na gramatiku i stil jezika ilirskoga, — i najpotrěbitije za svaku ženu gospodarstvene i kućne predmete.“ Čělo ovo dčlo ima biti spisano istim pravopisom, kao što je ovaj oglas napisan a iznesti mora 15 do 18 tiskanih tabakah.

Pozivaju se dakle time svi spisatelji i učitelji naroda našega na hiterarni u tom obziru natečaj sotim dodatkom, da se imadu dotični rukopisi do 1. Kolovoza 1850 ili banskomu ovomu vėću, ili drugomu za onda budućemu domaćemu poglavarstvu naukah i prosvěte tako podnėti, da se bude, za izbeći svaku pristranost — ime spisatelja saznati moglo tek poslě izrečenoga vėrhu dčla suda. — Ima dakle svaki spisatelj dčlo svoje tudjom rukom prepisati, te brojevi na listih providiti i svezati dati. — U rukopisu nesmije biti napisano ime spisatelja, nego u město toga kakovamu drago poslovica ili drugo znamenje stavljeno. — Rukopisu ima se priložiti zapečatjena cedulja, na kojoj ima biti iz nutra ime i město prebivanja spisatelja, njegovom vlastitom rukom upisano, izvana pako rukom prepisatelja postavljena ista poslovica ili isto znamenje, koje se na rukopisu nalazi, koja će se cedulja tekar onda razpečaliti, kada se delo jur presudi i sud izreče.

„Onaj spisatelj, koj najbolju ovakovu enciklopedičku knjižicu sastavi, dobit će kao za nagradu 200 for. sr.; a osim toga, moći će istu knjižicu, koja će biti za dčvojake učionice prepisana, ako bi tako voljio, na svoje troškove, i vlastitu korist pod stanovitimi uvėti, tiskati i razprodavati dati.

U Zagrebu 16. studenoga 1849.

Ivan Kukuljević,
podnačelnik odsěka prosvěte.

.. List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr. na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvert god. kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svendilj kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Živa istina.

Od g. profesora St. Iliasevića.

Nema države, dapače nema pametnog čovjeka, koji za blagim mirom, i obćim poredkom čeznuo nebi.

Poradi čega i učeni ljudi svoje glave razbijaju, koje kakvimi mudroliami, na blago i usrćenje čovječanstva tešetini.

Al žalibože svega golemoga truda, ako okom pameti svoje nesvèrnu na *Sion*, iz koga pèrvi traci svètla proizlekoše, i pojaviše se na obzorju državah.

Tà sveta povèstnica zar nam nepruža očevidni dokaz, da je srèća cvatom cvala Izraelu, dok vèran bijaše Bogu svome; usuprot pako ošinu ga težka nevolja, kad zabraviv na Boga svoga, počè se klanjati zlatnom teletu, i popusti uzde požudam svojim. —

Valja li da tako budu i kèrstjanske države? —

Doista bez višjeg poznanja božanskog, čovèk tamarà amo tamo po tminah, bez snage i svètla — i najposlè kò poljska životinja izgubije se u prahu zemaljskom. —

Nije čudo, da u slučaju takvom, surovost i razuzdanost preotima mah, i poplavljiva svusionu državu, i da sama samcata krèpost hoda od nemila do nedraga, od scla do sela, od varoša do varoša, neznajući, gđè bi naslonila glavu svoju. —

Nenadajmo se da će nam razveseliti oko ona zelena, toli željna maslika vèčitog mira, dok neoplane silna poplavica strastih naših, dok nesine žerko sunce nebeske istine na obzorju našem, i nestopi razdružena sèrca naša u bratinski savez.

Doista, jedna je prava i nerazdruživa sveza vèrozakonska, koja sjedinjuje nebo sa zemljom, čovèka sa samim sobom i sa svojim pokoljenjem.

Ko što iz brašna nebude kruha, ako u njeg metnuta gruda kvasa neuzavrije, i nerazidje se po celom brašnu, odozdol gore, i odozgor dole; tako niti država nema spasa, ako po njoj kvas nebeske istine neuzavrije i nerazidje se, ne samo odozdol gore, već i odozgor dole.

Nebere su sa tèrnja grozdje, ni smokve sa češljugah, zlo dèrvo nemože dobrim uroditi rodnom, po rodovih njihovih poznati čete jih. (Mat. 7. 16. 17.)

Blagonosni upliv vèrozakona katoličkog u državu.

Izkustvom žalibože nedvojbeno naučeni znademo, da je čovèk razdèljen, dočim je svèrha njegova jedinstvo, da je njegova volja sklonia na lèvo, nego li na desno —

spremuia na zlobu nego li krèpost, dočim nas ipak belodani svèdoci uče, da je ova poslèdnja cilj njegov. Jedva je ugledalo dète svèt ovaj, jedva što su se počeli razvijati nagoni njegovi, već viri prèko svèrhe umnog stvora. Pustimo ga rasti polag mnènja Rousseau-a, pa čemo na skoro gorko zaplakati nad njime, jer čemo vèdèti zvèrad divju, gđè gazi božanstvenu sliku, gojmo ga polag obljubljenog „retournon à la nature“ pa čemo uzhraniti životinju dvonožnu, potvoru stvorovah, hienu društvenog života; a više takovih prosvèćenih Samsonah uzdermati će najčvèrstijimi pilovi, nekažemo samo monarhičkih, nego takodjer i demokratskih državah, dapače svakog poredka i spokojnog života, te će tako pokopati sebe i druge miroljubive obitaoce njihove, koliko god putah to bude zahtèvala nezasićna požuda ovih odbranjenikah uzplamtjena prevratnima ideama uzavrèlog mozga. Da bi polag ovakih pedagogah promašena bila svèrha čovèčanstva, netrèba dvoumiti. No hvala Višnjemu, koji usadi čovèčanstvu u čelosti smatranom blaga ona čuvstva, koja zagradiš opasnu strugu, po kojoj se prolèvaju smèrtonosne oluje onakih protivnikah pravog kèrstjanskog naprèdka, vode čovèčanstvo po sklizkih doduše i opasnih no ipak sigurnih stazah k opredèljenju njegovom. Ove staze gladiti, ovaj put kèrciti ova čuvstva — čovèku prirodjena istinabog, no gojenja i navadjanja potrebujuća, uzbudjivati, razvijati, blagom rosom vèrozakona zalèvati, to je dužnost iskrenih prosvèćenikah, imajućih se boriti protiv opakih neprijateljah prosvète kèrstjanske.

Da čovèčanstvo uzvišenu svoju svèrhu samo putem društvenog života postići može, to netrèba dokaživati, kao što je i to belodano, da države bez vère u nadzemaljske istine predstavljaju samo ogromnu smèš divjadi, bez svèrhe i života društvenog. Odovud se dakle vidi velika korist, dà neobhodna nužda vèrozakona za državu; pa čim nas jasnije uči koi vèrozakon istine one nadzemaljske poznavati, čim nam jasnije predstavlja medjusebno odnošenje izmedj Tvorca i tvorovah, tim je shodnii takov vèrozakon za društveni život — državu.

Iz tog dakle obzira nećemo posèrnuti, ako kao nedvojbenu istinu izrečemo: da je katolički vèrozakon najshodnije srèdstvo, za da može država svèrhu svoju postići. — Prodijimo neizcèrpivo polje povèstnice svèta i narodah, proučimo pokrete, gibanja i prevrate narodah, razaberimo razne ustroje državnè, pa čemo naći istinu ovu zapisanu u lètopisih čovèčanstva. No uzmimo u ruke sadèržaj kèrstjanstva, prodijimo njegove zakone, razmotrimo čistom i neskvarenom dušom razne njegove za-

vode, dapače metnuli slovo božje, vечно i neproměnilivo pod sud — kad već ćemo — slabog proměnilivog uma čovječjeg, pa ćemo doći do posljedka: da nema pod suncem nauka savršenieg, čovječjoj naravi priměrenieg, za državu spasonosnieg, nego što je nauk vjere katoličke. — Šta je domoljublje, ova čarobna sila, koja danas prestoli potresa, ako se neoslanja na temelj vjere; što je umjerenost, iskrenost, što je poštenje i mnoga druga svojstva, koja svjetli uvažava bez vjerozakona. — Sgrada države sastavljena je iz zakonah, raznih zavodah, redarskih naredbah i mnogih inih državnih uprava; pa šta su sva ova, ako nisu sagradjena na pećini kršćanstva; sva ova sgrada je gola samo okostnica, koju mali kaki vjetrić, slabi talas strasti čovječje strovali. To nam zasvjećava sadašnjost. — Vjerozakon je veza, skapčajuća narode i države. To su opazili ljudi požudami tērani, te nastojahu najprije ugled vjerozakona stěrmoglaviti, udusiti u narodu čuvstvo bratinske ljubavi kršćanstvom njegovano, k tomu jim pomogoše takodjer i mnoge vlade, koje samo onda znadu silu kršćanskog vjerozakona cěniti, kad je nemirni dusi, natěravši jih u těsnac, opomenu, da se bolje pobrine za procvětanje moćnog usluka (antidotum) protiv revoluciah, katoličkog vjerozakona, bez kojeg život društveni nahramuje. Neka bude hiljadu Napoleonovih kodeksah u državi, neka je propletena mrežami oružja, to je sve badava — měrtvo slovo nije kadro živom duhu zapovědati; a šta spoljašnja slika čovjeka radi bez duše, bez osvjećenja, bez ljubavi, — takovo izvršivanje zakonah nevalja ni probijene pare. Istina je dakako, da država, koje svērha nije drugo no materialno blagostanje gradjanah, nepazi mnogo, je li tko izvršuje državni zakon nutěrnjom slobodom nukan, ili izvanskim „moraš“, svaiko će ipak predpostaviti državu, koja razumě učiniti gradjane svoje pokorne i poslušne iz osvjećenja i ljubavi — a k tomu valja, da su gradjani oduševljeni duhom kršćanskim, nauka katoličkog. Jer to je nedvojbeno, da će gradjanin, nepoznajući dužnosti: slušati poglavarstvo, štovati zakone državne kao naredbe zastupnikah božjih, štovati jih dok mu fizička sila izza šiška visi, a kad je na samom, onde se podsměhava poglavarstvu, na sramotu razumnog stvora sudarajućeg se u tom obziru s nēmom zvěradu, koja se jedino fizičkim sredstvi k radinosti prigenjati mora. — Čudorednost bogoštovna poděluje čovjeku onu silu, kojom nadvisuje měrtvu materialnost, vjera nad zemaljska uzpiri u njem blaga čuvstva skopčajuća život društveni, ona ga učini čudorednim otcem čudoredne dēce, s kojih postanu iskreni i bogobojni gradjani, na kojih se sigurnost državna oslonuti može. Šta može uzhititi čovjeka do onog stupnja oduševljenja, da prezireći zvuk sabaljah i gruvanje směrtonosnih topovah kroz mogile měrtvačkih tēlesah neprestrašeno stupajući pěrsa svoja za bedem protiva bēsnihi unutěrnjih i izvanjskih dušmanah stavlja? Možda prosta zanešenost? Věrio dvojimo, je li ikad zanešenost toliko pobědah stekla, ko što ih broji gradjanstvo oduševljeno vėrom vėrhuzemaljskom, nadahuto duhom onog, koji učine: da je pripravljena, kod oca nebeskog nagrada za one, koji vojuju za pravdu i pravicu. To je oduševljenje ono, što ga tobožni prosvěćenci, kojim ništa neide u tek, što po vėrhunaravnoj vėri zaudara, zanešenost nazivlju. —

Kakovo bi bilo ravnanje puka, tumačenje zakonah, upravljanje državnog blaga i imetka bez světla kršćanskog vjerozakona? — Europejske države sa svojim vladami ponose se istinabog dan danas prosvětom i kršćanskom ljubavjom, no ipak ako pozornim okom motrimo

stanje narodah, to ćemo opet uviditi, da nēbismo iz obzira postavljenog pitanja, nu slavu državnog upraviteljstva odgovorili, mogli. *Si hoc fit in viridi, quid erit in arido.* Slavimo si pred oči jednog sudca, koji haje i ne haje za pravdu i ljubav kršćansku, kome je svojedno, bio on Muhamedov ili Isusov slědbenik, je li se on imao što posle směrti nadati ili bojati, — mislimo si takovog čovjeka, kako će on pravo krojiti? Jao i naopako onom puku, kome će ovaki sudac suditi. On će tražiti, da napuni svoje džepove, da zasiti svoje požude, da ugodi tēlu, nehajeći, je li će ga bēdni puk, oplakajući tugu i nevolju svoju, u koju ga nezdušnost ovakih ljudi bacila, blagosiljati ili zaklinjati, njegvo je načelo: *post mortem nulla voluptas.* — To što čini jedan bezbožni sudac u malenom području, povećava jedan državni upravitelj materializmom opojen u tim većem stupnju, čim veći imade upliv u organizam države. Njemu je najviša svērha postignutje sobičnih naměrah. Pakostnomu čovjeku nije tako svete stvari, koje nebi on žrtvovao svojim strastim; ovaki su ljudi tim opasniji, čim je prostraniji krug njihovog dēlovanja. On motri s visine svojih častih plazeće pred njim puke, kojih blagostanje od njegove milosti zavisi; k tomu još dodju laskanja prilizaocah i priateljah, koja vatri olja priljevaju — dodajući hrane nezasićnom njegovom koristoljublju. No šta izbrajamo grēhote i opacine, bede i nevolje, jade i vapaje, koje su kadri proizvesti častnici i državnici, u kojih nema světla kršćanskog, kojih je sěrcce izuměrio za ona čuvstva, koja ulěva cěrkva katolička u sěrcce dēce svoje. Ako se tko želi osvědočiti o tako jasnoj izrečbi, neka otvori veliku knjigu pověstnice — pa će užasnuti. Tko je krivac, što su tolike plodonosne pokrajine poharane i popaljone, tolike cvatuće varoši u prah i pepeo prevratjene, znanosti i umětnosti pokopane, tolikih narodah nedužna kěrv prolivena, svetost vėčnih zakonah božjih oskvěrnuta — tko je tome krivac? Ljudi bez vjere i Boga, bez ljubavi i čuvstva; ljudi, kojih je glava napunjena opasnim naprědku čovječanstva ideami, kojih je sěrcce napojeno čemerom gorkim. — Čovjek, ko što je najplemenitiji stvor — angjeo na zemlji, ako ide za uzorom svojim, tako je opet gadna pošast, bēsna hiena, ako zabaci ljubezne pozive predobrog tvorca.

Čovjeku je prirodjena vjera u nadzemljsku budućnost, koja ga vodi po uz kolebanom oceanu světa; ona mu ravna razkoši i veselja; ona mu sladi gorke čaše nesgodah; tare mu suze s očiju — jednom rěčom: čini ga ovdě već sřetnim. Kano što je takov čovjek razvijajući u sebi iskru světla božanskog vrėdan član života društvenog, jaka podpora državah tako je onaj, koji je udušiv vėrhunaravnu iskru sišao s puta prirodjenostje čovječje, te tako izgubio jarko světlo vjere božanske prešao po stranputicah vlastitih strastih, opasni stvor za društvo, koji rovaajući u nutěrnjosti njegovoj, svako doba prěti podgrizti koren njegov. — Koliki upliv dakle imade vjerozakon u državu?!

To su već odavna, da od početka historičkog razvitka duha čovječjeg uvidili narodi, dobro znajući: da bez vjerozakona nije kadra država niti jedno kratko doba obstati, bez da nebi pala žrtvom čovječje nepostojanosti. Tako je već Cicero kazivao u svoje doba; da neima naroda bez bogovah; a Plutarch opet veljaše: „Ako bi prošao cělu zemlju, naći bi mogao mēsta i varoše bez zidovah, bez znanostih, bez kraljevah, imetka i novacah, ali mēsta bez cěrkvah i bogovah nećeš naći nigdė.“ Na drugom opet mēstu veli isti mudrac, „da bi čovjek prije

djelivsi med sobom polag stanovitih okružjah varovali nadziranje nad djecom. I u Veroni, kao što smo gori javili, sačinjavu duhovnici sa svjetskim pomoćnici i pilomet bogoljubnu *bratocestinu*, s kojom dobitak duhovnik darovanih i izvršavanje raznih čovječnosti djela skupčeno jeste. Takovo sjedinjenje donasa život, čini moguće ogromno djelovanje, i urodi — božjim blagoslovom. Da bi se barem svetjenstvo svake biskupije sa vrhovnim svojim pastirskom složilo, i o načinu, kako da se toli važni kćerčanski nauk uvede, prijateljski sporazumilo. Za da se pako svršilo toli spasenosne reforme radi manje možda poznatih mjestnih razmjernih promašila nebi, imalo bi se prije svoga izvješće izkusnih duhovnih pastirah o sadašnjem nedostatku kćerčanskog podučavanja, kao i savjet njihov o uvedenju svršeni shodnog poboljšanja očekivati. Ako biskup i njegovu vjedu ova izvješća upotrebio i vrlo uvažavao bude, pribavit će si sigurni temelj, na kojemu se po načelima i izkustvu čvrsta i spasenosna sgrada kćerčanskog podučavanja podići može.

Ako sada naznačenim načinom lansirali se budemo bogoslovno podučavanje mladeži obistiniti, i sasvim u čin privesti, moramo takodjer imati obzir na „odraslo“ počinak neznanstva lumarajuće ljude, kojih broj, navlastito u većim gradovima žalibože! prevelik jest. Ta mora, da se nadje i za one, koji su od davnajurvo prekoračili naukah dobu, koji većom stranom nit čitati neznadu, koji se stide dječinske tako zvane učione polaziti: ili koji svoje službe radi neuzmognu k ustavljenom kćerčanskog nauka roku pristupiti. mora se, rekoh, i za ovo pronaći sredstvo, kojim da se zvanje njihovo o vjerozakonu uskori, i temeljito postane. Privatna podučavanja, koja neki rovni redovnici (monachi) po nedeljah i drugih blagdanah držati običaju (protčranci Ježuite i Redemptoriste imadu u toj struci velike zasluęe) jesu zaista hvale vrđna, i svršeni shodna, ali ipak niti iz daleka dostatna. Valjalo bi dakle po nedeljah i blagdanah u nekotih cćrkvah svakoga grada kateketičke prodike i to po podne u život uvesti, u kojih bi se imala znamenitija poglavja kćerčanskog nauka u najboljem savezu predavati, kano što i praktično ovih upotrebljenje naznačiti, a ponajglavniji obradi, i običaji razložiti i razlumačiti. Takove sasvim razumljive i zanimive prodike slušao bi prosti puk s velikom dopadnošću, a odtude bi slėdila neprocćnjena korist njegovu. Zar se nebi u svakom gradu nekotiko rovni i sposobni sveštenikah našlo, koji bi toli plodonosan posao preda se uzeli? A gdje redovnikah neima zadosta, tamo s ranom prodikom na stran, te mjesto ove neka zauzme popćdnevska katekizacija. Nepita se ovdě, koliko putah, već jeli se svršeni shodno i plodonosno prodikuje. Kod kateketičkih propovćdanjah pod večer bi se najviše sakupilo slugah i služkinjah, kojim vrijeme nedopušta da se u cćrkvi pred ili po podne dalje borave, i tako bi se uklonile mnoge za takove ljudi vrlo pogibeljne šetnje. Iz vlastitog izkustva znamem, da kod večernjih prodikah u Beču, koje se u stolnoj cćrkvi i dvorskoj kapeli obdržavaju (premda u katekizaciji nesastoje) (mnogobrojno se ljudstvo svake vćrsti sakupiti običaja, i da suprotnom u slučaju to jest, da ovih neimade, mnogi nikakve prodike slušali nebi *).

*) Takove kateketičke prodike koje se ovdě preporučuju samo, u ljubljanskoj su biskupiji od više godinah jurve u potpunom životu; gdje ne samo u ćupnih, već u svih sličnih cćrkvah tako u gradovih kao što i na selima uslėd čeda „Ordo Cultus divini publici“ koga po primćru kneza — biskupa Mišla baruna Brigido sadašnji prećastui knez — biskup Antun Aloys

U ovo doba, gdje se poganstvo ponoviti i razširiti smćra, te polag onog volikog neznanstva, koje u vćrozakonskim stvarma zavlađa; u ovo doba, gdje bi trećalo, da se kćerčanstvu božje slovo na novo sa ovom snagom navćšta, jesu prodike, od neizmćrne, i izvanredno važnosti. Obća je tužba, da neima vćstih propovćdnikah; imadu je ko što ja mislom, krivo najviše ukinutje bogoslovnih redovah, koji su najizvćrsniji, prodiknoće u svako vrijeme imali. Svćtski bo svećenik, komu je duševna skćrb puku povćrena sve u jednom biti mora; propovćdnik, katoketa, ispovćdnik, i misnik a moćebit i kakvi svćtski službenik, te tako pokraj sve volje i najljćpših umnih darovah neima toliko vrijeme i moći, za da kano duhovni propovćdnik višu putah, a najmanje svake nedělje, višjem uredjenju, ko što treća, odgovara. Sa drugo pako strani neda se tajiti, i to, da u sćminišćih i bogoslovnih učionah priprave za propovćdnictvo mnogo bi se revnije ustrojiti moglo i morale, nego li to većom stranom biva. Za buduće svećenike jest od prevelike potrećbe, da se u ćitanju i deklamiranju čestje većbaju, da ćlanku o vćrozakonu pišu, i da javno više putah prozbore, jer će se ovakim kroz ćetiri godine postupanjem sbiti, da jedni, kojim najme priroda duševnih, i telesnih silah po dosta udćli, savćršeni propovćdnici postanu; a drugi će si pribavit laki barma predavanja način, da im sćme nauka božjeg kakvim takvim plodom uroditi bude. Ali nije dosta većbati se samo u predav nju, već valja takodjer nastaviti nauke i pospćšiti ih, marljivo moliti, i pobožno voditi življenje, jer inaće prilić prodika nježnom razlaganju rećih, koje škaklju u uših, praznom glasu, ko nenalazi odziva u nićijem sćrcu; priliće svetovnom, tašćom, no umććnom proizvodu. Za da se svćt u smislu Isukćrstvom u red stavi, neima sćrćdstva u reććtih, samoljubnih i duševne snage lišeni govornikah, već se to sleći moće samo kroz takove apošćolske govornike, koji su oni isti u molitvah, koji i u govorih svojih, kod kojih naravna rećććost izvire iz snižene službe vćrhunaravnog poslanictva, koje im u dio pade po Bogu i koju oni jedino na slavu božju ovćršuju. Sććivši se ovog visokog zvanja, uslėd kojega svećenici po nalogu božjem, s kojim težka pred Bogom odgovornost tćсно svezana jest, puku propovćdaju; sććivši se, rekoh, ovog visokog zvanja, promotriti moraju, šta ćedu i kako puku navćšćati, za da se njegovim potrebam doskoći negledeć na svoju vlastitu korist. Vććiko neznanstvo koje medju pukom vlada, zahtćva, da se propovćdnici nezanimaju toliko s razlaganjem evanjelskih perikopah, i da nepredavaju samo odlomke; koliko, da podučavanje njihove sastoji iz saveznih, temeljitih, svim ćovććanstva potrebam odgovarajućih prodikah. Kano što navadno jeste u korizmi izabrat si pa „prodike predmet u dobrom savezu slojećih istinah vćre: isto tako valjalo bi to više putah kroz godinu ćiniti kano n. p. o vćri božjoj, 10 zapovćdma, o sv. misi i njezinim obredima, o Sakra-

god. 1824 ustanovi, slična predavanja kćerčanskog nauka po nedeljah i blagdanah, i to prije blagoslova po podne obdržavana: od mnogobrojnog ljudstva saslušana budu. Dćca se pako joćte na pose ili prije kateketičke prodike ili po svććenom blagoslovu u kćerčanskom nauku podučavaju. U svakoj cćrkvi koja dva svećenika imade, mogu pravovćrni po nedeljah tri prodike sa predikaoice ćiti; Homiliju kod rane, navadno prodiku kod poldanjske mise, a kateketičku prije popćdanjeg blagoslova, dćei pako prećastuje joćte bez toga posebno podučavanje u vćri.

mentima. Tako uredjene prodike stekle bi mnogo veću važnost kod puka, a odtud bi sljedila večna korist njegova.

Što se većih gradovah tiče, tu bi se imale, po mom mišljenju, po nedeljah i blagdanih u jednoj barma crkvi sada naznačene prodiko, no u višem slogu za izobražene, i to veće držati. Mnogi u bogoslovju vješt, i što se predavanja tiče, odličniji sveštenici bi mogli u tu svrhu (s dopuštanjem biskupa) čitavo društvo sklopiti, kojega član dužan bi bio 5—7 prodikah reći, koje bi tako među se, kao što i s prodikama predšastnika, i nasljednika u čvrstom savezu stale, i jedno čelo sačinjale; u kojih bi se temelji vjerozakona našeg krjepko i valjano razložili, prigovori sadašnjeg vremena opроверgli i uništili; rečju: u kojih bi se prava, temeljita, vrlo popularna Dogmatika i Moral, obzir imajuć na vladajuće mane i bludnje vremena, predavala. Što ja sada evo ovdje preporučujem, to se je jur od davna u nekih francuzkih biskupiah obistinilo gdje biskup sa mnogimi bogoslovci (teologi) i sveštenici svoga područja kroz više mjeseci držati takova pametno osnovana i razdijeljena predavanja, koja najviše doprinose k sreći slušateljah; na proslavljenje katoličke vjere, koju žalibože! — mnogi i mnogi — jedino iz neznanstva — zametju.

Vremenoslovni pregled papah pod imenom Pius.

(Nadalje.)

III. Za trideset i devet godinah posle smrti Piusa II., dakle u letu 1503, bude između skupa kardinalah njegov netjak, Franjo Todešini, najkrjepostnijim pripoznat, i za papu, pod imenom Pius III., izabrat, ali holežljiv bioše. I u istinu već za 26 danah nakon svojega izbora, a za deset svojega okrunjenja umre on, bez da bi mogao bio za svoje namisli u obziru poboljšanja crkve sabor držati, a na Osmanlije vojsku dignuti, oli ista znamenita učiniti. Njegov nasljednik bioše onaj poznati bojni papa, Julius II. Inj pako pape, pod imenom Pius, življahu posle one, tako rečene, obnove, i na ime.

IV. Papa Pius IV. Ov proizilazio je iz Milano i zvao se je prije Ivan Angelo Medicis, bio je pako kotrig ne vele ugledne, ma baš kao što se je to posle saznalo, s onimi slavnimi Mediceji srodne obitelji. Otac mu bioše varinikom. On se je učio lečništvo i pravoslovje, da na bme zadnjem je se takodjer uvježbavao. Od pape Klemensa VII. bude prabilježnikom imenovan, od pape pako Pavla III. često bi za glasnika upotrebljen, da od njega bude najposle na dostojanstvo nadbiskupa i kardinala uzvisen. Nakon smrti pape Pavla IV. u posljednje dneve leta 1559. bude on na stolicu Petrovu uzdignut, te se odmah sa carem Ferdinandom I., s kojim njegov predšastnik u zavatu bi dospio, pomiri. Osim toga sazove on opet onaj, od tako dugo jurve časa odgudjen, obćinski sabor u Trien, te svojim opetovanimi pozivi, na knezove i vladike učini napokon, da je ona visoka skupština posle desetletnoga prestanka opet svačanu javnu sednicu a to 17. na dan 18. sčnja 1562 držati mogla. Taj sabor bude takodjer pod njegovim papovanjem na dan 4. prosinca 1563 dadeset i petim sedjenjena srećno dovršen i Pius IV. izpace na to dne 26. sčnja listinu od potvrđenja svih napomenutoga sabora zaključakah. Izvan toga poslā ona na svako novo, obširnije, sabornim odredjenjem primareno, vgroizpovedanje, tako rečeno: Professio fidei tridentina, ol svih, stupill oni u crkvenu službu, oli primili na se učiteljstvo ili što time podobna svršivali, položiti se inajuće (Concilium Trid. Sess. XXIV. cap. 1 i

12 de Reform.) Takodjer taj papa dopusti na prošnje cara i drugih nēmačkih knezovah, da se u njihovih državah takodjer svetovnjakom kaliž posljednje večere pruže, ufanje bo gojahu, da će se kroza to protestanti lugiye na povratak k pravoj obćoj crkvi skloniti; ali to sredstvo ostade bez uspeha; i budući kērštjanski svetovnjaci vidjahu u kaliž nikakove osobite važnosti ne postavljahu, time njegovo dēljenje kasnije bude opeta zakazano. Najposle umre Pius IV. na rukuh svojega netjaka, svetoga Dragutina Boromaea, kojega je on bio kardinalom učinio, na 8. prosinca 1565. Po njem na stolici vidivoga vērhovnoga crkve ravnitelja nastade.

V. S. Pius V. prije Miovio Ghislieri imenovan, od siromaških otacah u letu 1504 ili 1505 u jednom gornjotaljanskom selu, imenom Bosco, rođen. On je morao u pērvoj svojoj mladosti otcu kad poljodēlstva pomagati; nu budući od veliko sposobnosti za nauke stupi on već u četernaestom letu dobe svoje u red Dominikah; tamah se odlikova i izkaza najprije dužecasnim učenjem na mudroljubju i bogoslovju, za time kao iztraživalac, napokon kao glavni poverenik od iztražiteljstva, s toga dakle bude od pape Pavla IV. u godištu 1557 kardinalom i vērhovnim iztraživaocem postavljen. Čim se pako papa Pavao IV. s ovoga sveta oddēli, bude on od kardinalah i to na predlog više spomenutoga svetoga Dragutina Boromaea, izabrat za papu. U ovoj novoj časti bioše on vrlo pomnim, da zaključke Tridentinskoga skupa u život privede, te izdade polag njih najpērvije 1566 dēoce pod naslovom: Catechismus romanus, posle 1568 poboljšani časoslov, najzad 1570 mašničku knjigu. Osim toga bioše on veku revno na oprezu u obziru novih bludnih naukah, da se njim, ako li bi se gdje možda pomolile, krjepko opre; po imence, nastojaše ravno dušnoga cara Maksimiliana II. k nekoj usilosti za crkvu podbsti; podpomagaše rat francuzkoga dvora protivu Hugenotom; vlastitimi pače pomoćnimi puci gojaše žestočinu Filipa II., španjskoga kralja, protiv praznovērju; tražiše nesrećnu Mariju od Stuarda osloboditi, a udri svačano prokletstvom zlobnu i himbenu kraljicu Jalžabetu. Za njegova na posledku pastirovanja bude na 7. listopada 1571 snagom sjedinjenoga pomorstva španjolskoga, mlētačkoga i inih taljanskih vlastih pod Don Juanom Austrijskim Turstvo satēto; što papi Greguru XIII. povod dade, da je blagdan od čisla u letu 1573 uveo (Bullar. Magnum, T. II. p. 399). Tu bo nad Otmanoviću pohēdu pripisaše molitvi bratovštinah čisavskih. Pius otaj u svome posebnom životu bioše uzorom od najstrože pobežnosti i krēposti, bioše na stolu papinskom kao samostanac, a umre godišta 1572 u mionirisu svetosti. Kasnije za sto godinah, dakle u letu 1672 bude on od Klemensa XI. među blažene, a od Klemensa XI. godine 1712 među svele uvršten.

VI. Po smrti pape Klemensa XIV. (Ganganelli) bude dana 15. veljače 1775 iz časti kardinaoske na onu vērhovne glave od kērštjanstva uzdignut Giovanni Angelo de Brasehi, proizhodeći iz plemenite kērvu iz Cesene, čovēk rečiti i krasni, muž visoka uma, a izobraženja preugladjena, te si uze ime: Pius VI. tere, čim započe papovati, učini umah s pasnicom od jošle uapšenih u Angjeogradu Ježovitah pospēšiti, a budući nije se ništa bitna protiv njim snašlo, budu dakle oni koncem 1775, a pak početkom 1776 na slobodu pušteni, i to svi osim njihova vērhovnika, u tvērdji se jur sa svojim životom razstavivšega. Na skoro pribavi si Pius VI. velike usluge kao knez države crkvene, i to svojim vērlim upravljanjem; gorostasnim posušenjem pontinjskih barah; velikom brigom za

rimsku umjetničku sjajnost; zakladom zavoda: Museo Pio-Clementino, i ostalim ali njegovo papovanje kroza mnoga druga posta takodjer vele žalostnim. U vrme ho njegovo padaju obnove Josipa II., koji se je nakon smrti svoje matere, Marije Terezije, najbolje od svih inih vladaroh u državnom nadripravnom, crkvu robinjom činećem načelu žurio. Papa vidiv, da se njegova na cara Josipa protiv tomu pokusu predstavljanja u obzir ne uzimlju, pronadje za dobro, uzperkos svim odgovaranjem svojih kardinalah, u Beč putovati, za tamo svojom nazočnosli, gdje bi goder moguće bilo, protucrkveno mladjanha cara nastojanje susdržati. I u istinu na dan 27. veljače 1782 ostavi on Rim, a bude svuda, kada je putovao, s najvećom svečanosti i poćitanjem primljen tako, da je njegova glavna svērha promašena, zašto se dakle domom povrati i to jurve na 22. travnja istoga 1782 godišta, i ono dostojanstvo od državnoga kneza, koje car njegovu bratućedu Luigi de Braschi dati htjaše, zabaci. Ali car Josip II. ne samo da ništa neproměni od svojih protucrkvenih razredjenjah, da nu, što više, samovoljno pripravljaše novo bi-kupijah razděljenje, dignu sva biskupijska, a na mēsto njih ulemelji vladarstvena glavna sēmīništa. Iu josipinskih načelah rastila na kraikom, on je takova činio, da se je u sbroju svih njegovih naredbah obastava rimsko občinske crkve lasno viděti mogla (Heinrich Leo, Geschichte von Italien, svezak V. strana 815). Nista manje žalostni za papu dogodjaji sbijali su se u Toskani. Teženja na ime jednaka onim cara Josipa u Austriji hotjaše takodjer njegov brat, Lavoslav, veliki vojvodo od Toskane, u svojih krajevih naslědovati, a nadje k tomu dobrovoljnoga pomoćnika u osobi Scipiona Ricci, biskupa od Pistoje i Prata, koji je, sući privěrzenik i unaprěditelj Janzenizma, na biskupijskoj skupštini, u Pistoji na lěto 1786 držanoj mnogo pogibione obnove u život uvesti htěo. U jošte većoj mēri započeta tamo stvar imala se je nastaviti na obćem saboru toskanskih biskupah u Florenci 1787 sakupljenih, ali ti se sada ljuto prevari Scipio sa svojimi, tamo ho se većina biskupah izjavi protiv naměram pristojkopratskoga vladike, a puk bude na toliko razjaren, da je u Pratu ne samo buna buknula, nego je takodjer stó biskupov sědež na vatru baćen. Pius pako VI. ona na pištojskom spravištu upita tvěrdjenja u lětu 1794 osamdeset i sedam putih prokle, a biskup Scipio vidi se prisiljena na svoje biskupstvo ostavsku dati te se papinoj buli podvěrci, doćim se je Lavoslav, po směrti brata svoga Josipa, prestolje carsko zasednuvši, obnovljenja Toskano odreko. (Tübinger quartalschrift. 1846. s. 42.) Kako je pako visoko nēmačko biskupstvo onimi josipinskimi i febronijanskimi načeli okaljeno bilo, to je već papa saznao ono lěto, kada je bila držana skupština u Pistoji. U lětu na ime 1786 sabraše se u toplicah emskih kod Koblenca Soligradskoga i jošte triuh inih velicuh reinskih nadbiskupah punomoćnici za tamo se medjusobno posavětovañi o obćih uredbah za omedjašenje pape u njegovu naprama nēmačkoj odošenju. Oni tamo učinišo takova zahtěvanja, koja su svako obstojeće crkveno pravo podkopala. Na privěr htěli su oni, da bi papina oproštenja morala imati takodjer pojedinih biskupah privoljenje, za da budu u njihovih biskupijah obvezujuća, ter su mislili, da su oni povlašćeni, obstojeće do sad papinske pravice jednim pera potezom svetoj stolici suslegnuti. Nu se ipak njihovo poduzetje razbi na vlastitoj neslozi i neskladu, na protuslovju Rima i mnogih nēmačkih biskupah, na trudjenju tadanjega glasnika Pacca, i mnogobrojnoj učenoj te izkusnoj odpornoj stranci tako, da sta se na

skoro četiri ista nadbiskupa viděla povědeniua směrnija predloženja činili i s papom drugim glasom besćđili. (Quartalschrift s. a. O. s. 13.) Napokon na istoga papu dodjoh jadri prevrata francezkoga, on na ime morašo gledati; kako crkveno dobro u Francezkoj ginuše, kako se crkvi privěrzeni biskupi i ini svetjenici projavjahu, oñi na stratišta smucahu, te tamo pugubljivahu, dapačo što je jošte više, on morao je zrěti, kako su mnogi od latih redovnikah, duhom prevratnim opojeni, sva protucrkvena načela skupnovladarstvonikbh odobravali i pohvaljivali, kako su se oni na onaj, pravo crkveno oskvěrnjivajući, ustav gradjanski zakljinali te na stolice biskupske nezakonito narivavali. Papa Pius VI. vidivši svoje očćinske protiv tomu zlu opomene bezuspěšnimi posla tamo list svoj, tako rećen Caritas, kojim on francezku ustavnu zaklelvu zavěrže, na što puk njegovu sliku javno u Parizu sažga, skupno se pako vladarstvo osvelj oduzeljem dviuh papinskih, u Francezkoj ležećih grofijah, Avignona na ime i Venaisina 1790.

(Dalje slědi.)

Pěrvl piscl crkve.

Latinska crkva.

Ambrozio je većma nego samo izgadjeni pisac. Ili govori o raju, ili Abelu i Kainu, ili polopu il' Noahu, o duši ili směrti, on je uvěk věrni sin crkve, u protivnosti krivověrakah. Njegovo dělo o směrti nebi nikome smělo nepoznato ostati. Ako tumači mēsta koja ili razjasnjuje smisao sv. pisma, to on čini uvěk s osobitom toćnosliju, osobitim duhom, koji ima nēku čarobnu silu. Ako li sbori o věri ili predmelih dogmatičkih, njegovi dokazi najuže skopćani imadu silu za protivnika obitaćnu; za njega je uvěk viděti moći, da je predmet, za kog se bori věrlo važan.

Tělovne takodjer sile oslabile su bile veoma u ono doba kroz razuzdanost i oskvěrnutja suprućkih dužnoslih, Ambrozio izlěčiše i ove rane. Domoljubje biaše izćeznulo iz cěle Italije, i ovo uvede na novo Ambrozio svojim ponasanjem i duševnom snagom, kojom stupiše proti nezakonitim boriteljem prestolah. Medju službenici bolvanah i svetjenici arianskimi nasta borba i natecanje tako, da se Italija nije mogla odvažiti, u koga da věruje Boga; dok ju najposlě dovede Ambrozio u narućaj křstjanstva Italija gojiše očito u sebi klicu skoroga razpadnutja, rđ Ambrozio ju privede opet u pristanište sloge i jedinstva. U Italii biahu usahnula sva vrěla državnog života; i upravo kad mu směrt za vrat dodje, spasi ga Ambrozio, doćim je otvorio nove žlebe, kuda se zlevao sok života. Italija biaše poplavita gotova sasvim s barbari; oni su gotovo sve napunili, biahu u veću carskom, u sědrcaih starešinah; oni su zasěli časti gradjanske i vojene; Ambrozio je dušom i tělom radio, da naprama ovoj množini barbarah, naprědku družitvenog života protivedh se, podigne čim veći i jaći broj křstjanah. Kratko la kažemo — sva što je u Italii izvan crkve bilo, biaše oslareló i gnjilo, samo crkva i njeni zastupnici bunim se omladiše cvětom.

Ambrozio dakle nije bio samo muž od mlitve ili samo křstjanskog priměra, nego je bio jedar izmedju najvěrstnijih spisateljah talianskih, koji je Italii sasvim drugćie, temeljitie — křstjanski misliti naućiv. On se preselio u věćnost, pošto je promence kao biskup, ravni bogoznanac, izvěrslau govornik i vruć priatelj bědnih i ugnjetenih velike za čověćanstvo ostavio zasbge. Imade li kao talianski mudroznanac, koji bi se koristiem i čast-

niem poslanictvom s tolikom postojanostju izvedenim ponositi mogao?

Ali nisu sve sile zapadnog sveta iscrpljene u Hilariu, Jeronimu i Ambroziju, polag ovih orijasa stoji još jedan velikan, u kome bi rekao čovjek, da su se skupilo sve duševne sile istočnog i zapadnog sveta. Govorimo o svetom Augustinu: Nudar, da se malo zadržimo kod ovog glasovitog pokojnika.

Da bi bio Augustin četiri stoljeća prije svjet ugledao, tad bi bio po svoj prilici podanik Micipse bio, ako li ga nebi bio Jugurta medju svoju vojsku uvrstio, kadno je prestol, što ga je slabomu Adherbalu ugrabio, proti podporiteljima Rimljanom branio; a da bi bio četiri stoljeća kasnije rođen, tad bi bio podanik franceski postao; — t. j. on se rodio u Numidii, što danas čini jednu čest francezkih posjedovanjeh u Africi. Sv. Augustin bio je sin gradjanske jedne porodice u Tagasti. Tagasta dakle bio je koljevka onog strastvenog mladića i muža svog vremena, prije nego što je postao najdublji učitelj latinske crkve.

Njegove strasti ipak nisu bile razgranjene, one su se sve sabrale ujednu u ljubav ženskog spola, no niti ova nije bila toli vruća u svojih požudah; bio bi čovjek kazao, da je Augustin Rimljanin iz učione Catullove, uzlujan najtopliim vjetrovi Africe. „Ništa, tako veli sam docnije obazrevši se na svoju mladost, nije me moglo uzradovati, nego ljubiti pa opet ljubljen biti. — „Kad sam u Kartago išo, nisam još ljubio, no slast ljubavi ipak sam čuvstvovao.“

Jedan dječak od devet do deset godina, koji već tako govoriti znade, koji je već u šestnaestoj godini naperkos tolikim prošnjama matere Monike počeo živiti s jednom nesretnom djevojkom, što je spadala u kolo razbludnicah varoških, nije mogao drugim udariti putem, nego na kog nužda razumna čovjeka prije ili kasnije doterati mora.

No sveti Augustin nakani se putem znanostih do pameti doći. U devetnaestom godištu dobe svoje čitao je Cicerovo već sad izgubljeno djelo: Hortensia, koje pobudi sva čuvstva u njemu; u dvadesetoj godini čitao je bez icaeg ravnjanja Aristotelove kategorije i sva gotovo važna djela o filozofiji i krasnih umjetnostih; zatim prodje k Manicheom, pa zatim posveti se astrologiji; i tako ostao je vrlo dugo bez ikakve vjere. Tad počeo opet tražiti istinu u Kartagu, Rimu i Milanu; no jedva što mu zablišti iz daleka zraka istine, pa se opet izgubiše. Jednom dodje slučajno do latinskog prevoda nekih platonickih filozofah i do nekih poslanicah sv. Pavla. Sad se na jedanput otvore bistre njegove oči; što je tražio bludeći širom po idealizmu od nemila do nedraga, to je našao u krstijanstvu, dade se okrstiti, i tako bude članom vjere, koju izpovjedaše mati njegova.

Tako prispješe mladi ovaj muž, koji je napunio slavom imena svoga Tagastu, Madauru i Kartago, koga je glasoviti Symmachus bojeći se ovog mladog takmaka u Milan opremio, koji je svuda, gdje se pokazao, obću stekao pohvalu radi njegovog govora i nauka — tako prispješe mladi ovaj muž opet u naručaj krstijanske vjere, kašto što dodje ladja, pušto ju bacaju prije vihvori po dalekoj pučini morskoj, u pristanište sigurnosti.

No sv. Augustin nije se povratio u pristanište krstijanske vjere iz nagovaranja ili umora duševnog, jer je on sigurno bio najbistroumnija glava celog zapada. Najprije pala mu je u oči različnost Boga katoličkog i Boga manicheistog. Jedva što je došao u luku sigurnu vjere

krstij. već se spremio na boj, da uzbiže dvoilično ovo predstavljanje Boga. Iz svega je vidjeli, da se nakanio Manicheom osvetiti, su tolike obmane, kojima su ga zasljepili.

Polag Manesa i drugih učiteljah zemlje njegove bivstvovala su dva bitja, dva vjekovita vladara, jedan od drugog neodvisan, prvo bitje bio je uzrok dobra, drugo zla. Ovaj poglavica krstijanstva perzijskog zavirivši u sv. pismo razumješe, da se ovdje djavo predstavlja i imenuje kao moć lminah, poglavica ovog sveta, roditelj lažih, počelnik grjeha i smrti, odtud zaključio on, da je ovaj izvor zla. Dalje opet veli evanjelije: dobra voćka nemože nositi nevaljanog ploda; oduvud zaključio opet Manes, da Bog nemože niti otac niti tvorac djavola biti.

Najprije dakle stavio sv. Augustin naproti Manesu i sljedbenikom njegovim jedinstvo Boga. „Ako vi kažete, veli on, da vi samo onog Boga, koji je svet stvorio, molite i njemu se klanjate, nehajeći za onog Boga, kog stari zavjet preporuča, tak to činiti sigurno bez razloga, jer tumačite krivo naše mnjenje i čuvstvo naše, koje mi za našu korist i naše dobro upotrebljujemo. No sva vaša nastojanja su badava, jer se vaša luda i bezbožna pravdanja nemogu nipošto usporediti s naukom pobožnih i učenih muževah crkve katoličke, koji onim, što su vrjedniji da ga razumiju, smisao svetog pisma tumače. Mi razumjemo zakon i proroke mnogo bolje, nego što si vi to mislite. Odstupite dakle od vaših pogrešakah. Mi neštujemo nikakvog kajuceg se, ljubomornog, ubogog ili okrutnog Boga, ili takovog, komu se dopada prolijevanje čovječje krvi, koji bi se raduvao nad nesrećom ili opčinom, kog bi se moć samo na gdje koju stranu sveta protežila. Takove budalastine nam predbacivati ste se istina-bog naučili, no nas to ništa nesmeta. Vi se držite starih vaših mnjenjah, a reči su vam tim praznije, čim većma sadržuju bahalosti u sebi. Pa ako koga tako premamite k sebi, tad nesledi, da je naša vjera kriva, nego, da ju nerazumje.“

Tad ide sv. Augustin dalje u svoj predmet, dokazujući, da je Bog najsavršene dobro, da smo mi s njime sjedinjeni ljubavjom, Isukrstom i duhom svetim, da je ljubav prama trojednom Bogu najsigurniji put k spasi; da je istina samo u katoličkoj crkvi; da iz nje proiztiču glavne, temeljne krjeposti: umjerenost, jakost, pravednost i razboritost (prudentia); da je svaka od ovih samo jedna grana ljubavi, koja ima spojiti medjusobno Boga i čovječanstvo; da je umjerenost ljubav, kojom oduševljen čovjek drži se radi Boga čist i neokaljani; jakost jest ljubav, koja radi Boga sve terpi, pravednost ljubav, koja samo Bogu služi; razboritost napokon ljubav, koja razbira što vodi k Bogu, što li od njega.

Putena ljubav bio je jednom kod ovog čovjeka — učenika još u Kartagu, u najveći ceni; a kad se povratio u naručje crkve, bio je zanj duhovna ljubav najviše blago — svrha, kamo su sve čudoredne, duševne i nadprirodne sile težile.

Staroga čovjeka nije već bilo u njemu, on izčeznu da mu traga ne bio; no zato se uzvisi u njemu ovaj novi čovjek tim većma, čim je nekoč niže pao bio u kal razkošnog putenog života, jer je našao sad ono vjelo, iz koga će cerpiti život vjekoviti. Katolička vjera, ova ista, koju je on u vrijeme padnutja svoga s tolikom pohvalom od strane puka rugao; koju je on u sporazumljenju s krivovjercima osobito Manicheici toliko gerdio; vjera ona, koju je on tim većma korio, čim je nečistiji sam bio; koju je on prije kao nekaki kukavni sastav izpod dostojanstva do-

većjeg uma smatrao, ova vjera ga podigla u visinu, a koje je motriti mogao sva umstovanja prošastosti, sada njosti i budućnosti. Već sad je sv. Augustin nepobedivi zatočnik katoličkog nauka; koga su vazda najpostojame branili oni velikaški duci, koji su već prije, nego što su ga poprimili, prošli bili svo klanice i zakutke mudro-znanstva.

(Dalje sledi.)

Biskupia zagrebača.

Iz Zagreba. Dana 11. pros. imasmo rēdku i lēpu premdu žalostnu svečanost. Već 10. kao u oči svečanosti pozivahu mukli glasovi tutnjajućih po svih odvašnjih cērkvah zvonovah pravovērne ovce k sučestvovanju velikog ovog čina. Pitali ćeš nas možda revni čitatelju kakova ili u koju svēru biae svečanost ota? Bez da ti na prēcac odgovorimo, pozivamo te mislimice za nami u stolnu cērkvu, ponos domovine naē. Umah kako unidješ, smotriš ogromni, velekrasni osobitom pojmom brižljivostju sastavljeni odar (Katafalk) — rekli bismo veliku cērnu mērtvačku postelju. Ili motriš gradivo, ili marljivost, kojom su tolike najdrobnie od oružja čestice sastavljene, svakako se diviti moraš. Tko nije mogao vlastitima očima motriti ovo dēlo sastavljeno iz svētljih pušakah prepletenu oštrimi bajonet, izprekrižano tankimi šipkami, izprevezeno svakojakim sitnim oružjem, teško će pojmiti moći ovu uživotvorenu umētnost i krasotu. Napēro pred odrom (katafalkom) stajahu dva topa, izpod njih tri piramide teških kugalah, a pred njima dva umētno složena u cērno zaodēvena viteza. Čēli odar rēsiše množina pomanjih cērno-žutih i narodnih barjačićah, medju njima dva velika narodna naša barjaka, a medju ovim oružnim smēsom blistaše znamenje mira, znamenje, kog preziranje donaša ovake svečanosti žalostne, znamenje spasa s napisom: „in hoc vinces.“ Na čēlu napisane biahu žalostne rēči: „Za austrianske padše voj-nike, godištah 1848 i 1849.“ To je dakle svēra žalostne ove svečanosti, koja u istinu dobavi nebrojenu množinu pravovērne gospode i činovnikah civilnih i vojničkih i množinu puka svakog spola i stališa u hram gospodnji, da se pomole višnjemu za padšu bratju. Jedali bi čēli narod prisuētvovati mogao ovakuj svečanosti! jer je ovo ona moćna veza, koja nas skapēa s pokojnima sukērvnici našimi; ovo je naēin, kako uzmojnemo neodoliva bol utāžiti u sērcah, a imena pokojnikah padših za blago monarhie naēe u pameti našoj zadržati. — Spređa biahu dva pilova bērsljanom opletena, koja kad smo zagledali, počutismo silu nēku, što je tēlom našim potresla. Koliko ih imade, koji su, zavirivši medju bērsljan ovaj, pramen gorkih suzah nuz lice prolili. Pa kako i nebi? ovdē bo biahu upisana kobna mēsta „nemile Italie zemljice:“ Goita, St. Lucia, Volta, Soma, Campagna, Milan, Vincenca, Cortatona, Mortara i Novara, a na drugom pilu zlosrētna bojišta Magjarske*): Schwechat, Gjur, Moor, Babolna, Kopolna, Tapio Bičke, Komoran, Hegjes, Segedin i Temēšvar. — Osim nebrojenih plamtećih voštenicah, biahu agora uzduš ponamēštene granate, iz kojih je tamno —

modri plamen suklijao. Sve je priredjeno bilo, još samo onog nije bilo, ko je imao spojiti čustva i molitve naēe sa svojim, to ih podneti pred prestol vēčnog ota, — mislimo preuzv. vērhovnog pastira naēeg. Tad se spuat i on medju ovce svoje, i zapoēe žērtvu nekērvnu žērtvovati. Svērnuvši okom pred žērtvenik gđē vidimo cērno odēlo, znak žalosti, slušamo žalostno — sladki glas k sērcu dopirući; pogledavši na umētnu mērtvačku postelju, gđē se odbija svētillo plamtećih voštenicah od smērtosnog oružja; čitajući bojišta, koja bratja naša kērvcom svojom napojiše molreći tisude dušah dižućih oči prav nebu; slušajući napokon strašni glas: „dies irae, dies illa“, osētismo čustvo, što će nas, upisano u sērcu, dok ćemo živēti, opominjati na poljane Italie i Magjarske. —

Vēsti iz katoličkoga svēta.

Iz Vratislave (u Šlezii) 15. Stud. Kao što su se onomadne katolici vratislavski ogradili protiv odlukah pērve sabornice glede njihovog vērzakona, tako su sad opet poslanici katoličkih skupštinah u Šlezii vratislavskom-knezu biskupu odpremili poslanicu, gđē izrazuju radost svoju radi ustava lanjskog, po kojem se i njihovoj cērkvi sloboda podēljuje. Pruski biskupi sačinie jedan memorandum, gđē su se izrazili, kako oni ustavnu slobodu i prava cērkvi podēlena razumiju, pa premda ga je mimstar prosvēte Ladenberg kao nišetna proglasio, to ga je ipak katolički pak dobro zapamtio, znajući da stvari božje ne spadaju na ministra, nego na biskupa. Pa će šlezski katolici sa svojim biskupom vazda u sporazumljenju stojeći svakim mogućem srēdstvom cērkvi božjoj štovanje pribaviti znati.

Iz Švajcarske. Kakvim je plodom nēmačka prosvēta, osobito nedokučiva filosofia urodila, možemo razabrati lasno, ako stvērmeno okom po cēloj nēmačkoj, a navlastito po Švajcarskoj, gđē je bezbožna stvarnost mah preotela. Tako čitamo u N. S. pod 22. Stud. U Zūrichu obslužavahu tamošnji nēmački bēgunci imao je govor takodjer katol. župnik Kālin, — za njim podignu se nēki nēma, koi stane govorite, da neima slobode, dok se nepodove svi popovi i učeni na svētu. — Ovaki govor-džije nisu rēdki po prosvēćenoj nēmačkoj. —

Za svetoga ota papu Pia IX. prinoseše.

Dosad prinēšeno	u srebru	121 for.	30 kr.
Jučak Ivan	—	40	»
Podel Franjo uprav.	—	10	»
Prusac Dani. župnik	—	30	»
Kolarić Luka	—	20	»
Kušec župnik u Ivancih	1	—	»
Šilobod	1	—	»
Dolenc pomoć	1	—	»
Pomoćnici koprivnički	1	—	»
Hrušković Jakob župnik	—	30	»
Terbec Math.	1	—	»
Nemčić Janko	—	20	»
Haukovec	1	—	»
Šavor pomoć	—	30	»
Šimagović župnik	1	—	»
Žuvić Vēkoslav pom.	1	—	»
Krajačić Ivan žup.	2	—	»

Ukupno 134 for. 30 kr.

* Sbitja! čudom se čudimo, da medju svimi bojištima nismo mogli nigdē „Beč“ opaziti. Valjda bratja naša padša u onoj strašnoj borbi nezaslužuju, da se za njih Bogu molimo, jer su pali u boju proti bundižjem nēmačkim.

• List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



• Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojono prima se svendij
kroz celu godinu.

Katolički list zagrebački.

Razmatranje.

O napredku i nazadku vjere i znanosti.

Na krilih svetog pjesničkog duha, opojeni slavom božjom uzvisahu se proroci starog zavjeta u visinu nadzemaljsku, odkud motriše neizmjerne poljane svjetovah pjevajući krasnom nebeskom oduševljenostju slavu i veličanstvo najvišeg tvorca, izjasnjenu u divnih nedokučivih djele. Kadno je mali pastirac, kog je glavu kruna carska na skoro rješiti imala — motrio na zelenih livadah, kako se bujno stado poigrava, — kako uzavri onda nježno srce njegovo uzplamtjeno čuvstvom veličanstvene prirode, čuvstvom, koje se odzivalo sad u žalostno-slatkim, sad opet u veličanstvenim moćno udarajućim suglasju sedmostrune harfe. Tamo modra vedrina svoda nebeskog posuta neizbrojnim morem sjajnog zlatosvjetlog bisera, pružajuća se preko poljanah Betlemskih opoji mladića slavom nedokučivom Sve-mogućeg, koi je vječnom svojom rukom podigao svod ovaj vjerhu zemlje, „koi sedi vjerhu zemlje, razsirivši nebo kao iz dištara, i razprostervši ga kano šator za obitavanje.“ (Izaija). Vidio je gospoda svako jutro u svjetlu zlatnog sunca izilazećeg (Ps. 18.) i prolazećeg blagosiljavajući zemlju, preko kruga njenog, u tutnjanju gromovah upozna uho njegovo središte glas gospodnji, i njegovom rukom vidi bacane munje vjerhu libanonskih planinah, gdje su padali nebotični cedri, kano što spadaju klasi pod britkom kosom (Ps. 28.) Sve što mu pane u oči, cvatuća ružica, koja saterta nemilom nogom venuća pada u grob, prekrasni leri dižući kao gizdava kraljica ponositu glavu u vis, palma pružajuća se suncu pod oblake, smokva s virećim izpod sjenitog listja slatkim plodom, vinska loza oteretena težinom debelih grozdovah — sve je samo jedna reč; sve navješta jednim slovom zapanjenom gledaocu nedokučivu moć mudrost i dobrotu jedinog oca. On je jedini bio mu je, koi odjeva svaku godinu dervja šarenom odjećom, on mu je bio, koi posipava po livadah neizmerno more raznog cvjetja, — a ševa, što izčezava u tamnomodroj visini, bijaše mu pjevačica koja milim svojim gerkljanjem pjeva slavu svog hranitelja — Boga. Njegovim magnjenjem kreće se červ u zemaljskom prahu, njegovim nagonom pohađa hitar jelen k mizerlom vjerhu; traži mladi lav svoj plen; nauči se vrabac divno svoje gnjezdo graditi. „Kak velika su djela tvoja Gospode! sve si mudro uredio, zemlja je napunjena blagodat tvojimi. (Ps. 103),“ tako uzviknu zadubljen u toliko veičanstvo pjesnik-sveti. To je bila vjera u jednog vjerhu svjeta stojećeg Boga, vjera u njegovo objavljeno slovo, koja dizaše one svete mu-

drace u visinu preko tamnih oblačnih koprenah u nedokučive zvjezdami sakrile dvorove, ona je bila, koja im je razjasnila pokrete nebeskih telesah; koja ih je vodila u dubljinu utrobe prirode, te ih naučila poznati meštra, koi sve to uređuje. Kroz ovu vjeru upoznaše, sve promjene svjeta u pravom istinitom temelju, njenim posredovanjem rješene biahu protivnosti u svakom se bitju nalazeće; — nadahnutom ovom vjerom duhu biahu otvoreni najdublji uzroci svih bitjah. Vjera bijaše ono staklo, kojim su upoznali svet kao proizvod bezuvjetnog tvorećeg Boga, kojim su razumeli objavljenje Boga, kao odsjev njegove mudrosti, sile i dobrote. „Nedokučivi su putevi gospodnji.“ Ovo „mea culpa duha, priznanje nesavršenosti i ograničenosti čovječje naprema bezkrajnosti i bezuvjetnosti bijaše ona čarobna sila, koja je sva protislovja u znanosti rješila.

Nekoliko tisućkrat obratiše se zemlja u svome tečaju oko gorućeg sredotočja, pa gledj kako veseo život razveseljuje sad množinu čovječanstva; dan u dan sve većma se penje razmalrajajući duh čovječji u visinu znanostih, i sve jasnije vidi i dokučuje djela stvorenja. Pomoću čarobnih stakalah privuče čovjek titrajuće svetlo najoddaljenih zvjezdah s neizmernog svoda nebeskog do oka svoga pa gledj koliko iskrah motriše prije u neizmernoj daljini, toliko sad uvidi svjetovah; sad mu nisu više pojedine herpe zvjezdah, goleme samo iskrice, no su svjetovi kojimi je posut svod nebeski; do najsakrajnih struah svjetovah ovih dopro je čovjek na krilih svoga duha — pa nuto koli divne pronašao je tamo opet svete. U nerazrješivih maglenih herpah *) nalazeći se svjetovi još u tamnom svom porodu imadu nam dokazom biti, da ćemo moć stvoritelja još jasnije vidjeti; tamo se imadu zvезде pomoliti, od kojih zrake svjetlosti dva miliona godinah trebaju, dok na zemlju dopru, pa ipak dokučuje duh čovječji tečaj ovih telesah. No žalibože viri toliko putah sa zvęzdoznancem i nevěra zajedno kroz jedan dalkozor (telescop) hotějuća i tamo za svoj cilj skėrbiti; pa ipak nadje tamo stara vęra u objavljenog vērhu svętskog Boga dovoljno hrane. Oriąškimi pismeni upisane su na zvęzdah ręči svetog njegovog slova: „U početku stvori Bog nebo i zemlju;“ u ovih nebeskih kozmičkih maglah vidi čovęđji duh pred sobom najsavršenieg tvorećeg Boga, tvorca ovih maglenih neizmernih telesah, koja su već tisuće i tisuće pu-

*) Preko dvę hiljade onakih maglovinah (Nebelflecke) pronađi su zvęzdoznanci; no veći dalkozori, nego što je oriąški Herschelov 40 stopah dugi refraktor, pronađi bi po svoj prilici medju njimi više takovih pomanih maglenicah zvęzdah.

tih opisala tečaj svoj u neizmernom prostoru. „Gospodo i Bože moj, tvoja veličina je nedokučiva“ tako uzključiti mora vjera s Davidom, kad u tolikih suzvezdih vidi tolike sunčane sastave obilazeće se međusobno; kad izračuna tečaj nenadano izišavših repaticah, kad slēdi jato miriadah prostim okom nedokučivih zvjezdah. Vjera motri zajedno s čovčkom kroz dalkozor nedostiživu svemogućnost gospoda, pa čim većma je razmišlja tim dublje pada u poniznosti pred veličanstvom onog, koji jednim samo magnjenjem oka proizvede i stvori sva. Sve što dalje stupa duh čovčji u polje svemira, svakim korakom nagazi na nove luge božje jakosti i krasote, sve višji sve veličanstvenii ukazuje se pred njim prestol gospodnji. — Zato je neodoliva težnja ona, kojom čezne duh neumērli stalnom včrom opojeni za blaženstvom neba, gdje će se uživati od lica do lica onog, koji se pokaza u svojih dčlih, u slabom odblēsku sjajnosti, koju ulomne zemnice čovčje gledati mogu, toli mogućnim i velikim, koji ako ga iole poznade počuti u slabom sčrcu svome, najčistiju radost. Duše čovčji! ti si odveć dčržovit, ako li se nepokloniš ovom Bogu, ako li nepriznaoš njegovu včrhu svega uzvišenost! Pa ipak kolika bezumnost, gdje se šaka bludećih po zraku mudracah pčrči, da oborivši prestol pravččnog vladara svčlovah, učini ga podnožjem včrtoglave gospoje „špekulacie.“ Nevčra posluživši se za svoj cilj mrčenom svebožnom zatvori oko motritelja slave božje na toliko, da od nje samo po gdjevoja prelomljena zraka do njega doprčti može. — Onda se uteku k najbezumnijim hypothesami, za da si mogu razjasniti hčrpu sabranih tamnih sanjariah. Ovako zatvoreno oko nevidi u velikim organizmu svčta bezuvčtnog tvorečeg bitja, nego samo neki u bivstvovanju drugih tčlesah pojavljajući se prauzrok, ono nesmatra svčt kao divno slobodom upravljano dčlo, nego kao neku hčrpu mčrtve materie tčrzujuće se simo tamo, dok se iz nje izleže duh, prelazeći napokon u boga. Ovako zaslēpljen smatra stvoreni svčt, jedan za nestvorenog boga, objavljujućeg se u odčlu slučajnog prirodnog i duševnog svčta, drugi ga opet smatra kao česticu božanstva, koja kukavica! izgubivši se u prirodni skače ko pomamljena nebi li se opet dokučila do samosvčtnog života; treći ga opet smatra kao ogromni kup jedinkah (monas) koji nestvoren od včka do včka odsčvajuć (effulgens) iz prajedinke (urmonas) s istim životom odtčrgnut bludi po neizmernih poljanah prostora. No tko će izbrojiti sve one čudnovate boje, u kojih se ukazuje svčt duhu čovčjem kužnom filozofiom otrovanomu? Kak smčšno je gledati ote mudrace, kako skaču ko bez pameti od jedne skrajnosti ideah k drugoj — sad su ovde, sad jim zvekne što u glavu, već su tamo; — siromašna metaphysika, čini se kao da včkovile poklade imade, jer mora sa svojom povčstnicom i nehotice plesati kolo, u koje ju zavedoš mudraci s krinkami na očima, nehoteti ništa starog včrovati, no sve novo znati. Ko se u tom plesu neobičnim skoki odlikuje — nešto novoga iznadje, tad sprovadjajuća ih svčtina kuje ih u zvčzde; dokle ga drugi ogromnii još duh nestrovali s visine u nizinu; sad je on ljubimac šarenih slušateljlah vičućih: „Proč sa starim, ma da je ono još bolje, još krasnie i razumnie! samo novine amo, novine pa makar se i ne slagale s umom. — Ali „nil novi“ zavladao je takodjer u sadašnjoj filozofii, pa ipak nema novih umislih, nego samo prekuhanu poganstvo. Nekoč klanjahu se puci zvčzdam kano gradovom svojih Bogovah; oni štovahu u njima svoje bogovima postavše vitezove; oni obožavahu „sunce i mčsac“ — a njihovi mudraci, sluteći o jednom

bezučvčtnom sve ravnajućem Bogu, podsmčhovahu se takovom bezumju; danas se je kolo okrenulo, u sadanje doba klanjaju se mudraci prirodnom postavšem bogu, dočim se pravovčrni puk uživajući kčrščansko včrhu vaskolike starogčrčko mudrosti visko stojeće svčtlo, smčje toli praznoj i bahatoj mudriji, koji se čudi, kad vidi kako se mudraci natčravaju za praznim ideami, kuno dčca za šaronim lepirom. Nečemo tajiti doduš, da današnji svčt mnogo znade, no tim nije ipak niti najmanje pravo dobio, da zato manje smie včrovati; naša slavna včra imade svoj tečaj, od koga ona uzpčrkos tolikoj svčtlosti znanostih niti za vlas odstupiti nesmie, da pačo diže se včrhunac njen sa znanostmi sve više i više u nedohitne umčrlom oku daljine, kao što dopire u najnižu dublinu do gorućeg srčdotočja zemlje. Krug njenog dčlovanja nije samo na našoj zemlji, ona se smie sigurno i prčko granicah njenih popeti, jer ako znanosti povekšavaju svoje carstvo, tim njeno nesmie uže biti. —

Stoplomčrom u ruci unišo je zemljoznanac (geognost) pod koru zemlje i zabilježi na stupnjih njegovih žestinu dolazeće iz vana topline, pa tako stupajući niže zabilježi opet polag nadimajućeg se živog srebra rastuću takodjer toplinu nutčrnjih včrstlih zemaljskih, i tako dotčra razmčrno do gorućeg srčdotočja zemlje. Razabravši i uvidiv tajne nutčrnjosti zemaljske pomoli se opet duh čovčji sa svojim toplomčrom na povčršje matere naše, te prolazeći sve pojase njene od ledenog sevčrnog otočnika (pol) kroz vruće kraje svratnika (Wendekreis) pa do pećinastih včkovitim snčgom pokritih planinah otočnika južnog pobilježio je po zraku tekuće njiti jednakotoplih (isotherme) i jednakohladnih krajevah, a u njima život raznih biljah i životinjah. Ljuljanje kivala (perpendicularum) pram jugu i sčveru otkriše divno obličje okruglje naše zemlje, ono je takodjer temelj, na kojim je izračunana ogromna težina njena. Igla magnetička, včrni drug mornara na bezkrajnom moru otkriše mu, stranom sveudiljnom težnjom za nekom srodnom u dubljini zemlje sakritom električnom silom, stranom pako raznim nagibaji mnoge izkustvom potvrđjene zakone, što su do onda u življih svojih zatvoreni bili. Tako nauči prirodoznanca njegov toplomčr, kivalo, tlakomčr (barometer) i magnetička igla mnoge uzroke, koji su razne zrako- i zemljioslovne ukaze, što su mu do onda zagončtkom bili, rčšili. — Jošte nije zadovoljan bio duh čovčji, što je upoznao občgenita svojstva zemlje, on je hotčlo, da razluči gradivo njeno u pčrvobitne življe. Zato unišav u dublinu, njenu poče razabirati u raznih včrstah prevratnih dobah, razna pretvorena i sguštena kamništa — dapačo je iz ravnovčrstnih obrazovanjah njihovih starost zemlje dokučiti hotčlo. Nauka o starožitnostih (paleontologia) uvčrstila je u razne obrazovanja dobe razna i stanovita bilja i životinje oriaško veličine; a razborni zemljopis dokazuje još i u naše doba osobito okolo ostrovah i morskih obalah pojavljajuću se, premda samo u neznatnih tčrzanjih dčlujuću silu. — Mnogo, včrlo mnogo proiznašla je znanost o silah i pojavljenjah prirode. Duboko, da možda i odveć duboko spustiše se toliko putah misleći duh čovčka u tajnosti materie, gdje je u njenih labirintih, izgubio jarko sunce duševne bitnosti, često i zabludio, te postao hladnim samo tčlom. Onaj život, koji je ipak kretao obumčrlim tčlom, tražio je srodnih sebi biljah — jer se samo na tčlovnost obazirao; odtud se može tumačiti, zašto da je um čovčji sve dokučiti hotčli, u mčrtvoj materii život — sebi sličan — naći mislio. Kao što opaljeni Irokezac vidi u divno „sastavljenom svčtu“ — zlobnog duha, pred kojim dčrkčlo,

ili anđela, koga obožava, tako neće niti materializam današnje filosofije, da se obrati od divno uredjenog djela, k meštru, koji ga načini i premudro upravlja. Taka vjera, koja nam onako košto valja, tumači bitnost prirode, koja nas iz premudrog djela uči poznati premudrog meštra — ej! koji uzvišenja je takova vjera nad sve naturalističke sastave. Ovo je ona vjera, koja učini nestašno djelo vjerskim mužem, korisnim članom čovječanstva, ona čini najvažnije doba u historiji napredujućeg duha čovječjeg. — No nepokorni oholi duh čovječji, koji samo svoja iznašastja na prestol istine stavlja, koji objavljenju vjeru, od ozgo, dakle od zvana dolazeću svjetlost, prezire, radije će polag tamnih svojih systemah oslěpiti, nego da bi kod jasnog sunca čitao velika pismena vjere, on će radije na žrtveniku novog mudroznanstva kao lipov bog sědeći nasladjivati se u mirisivom dimu tamnjanja, kojim ga kadi rasiljpljena djačad, nego da ga sluša u cěrkvi vćčne božanske mudrosti ponizni pravovćrni puk, kako ga nauća.

(Konac slědi.)

Izrćbe glasovitih protestantah o Re-formacii.

U svako doba smatrahu reformatori cćrkvena svoja preobrazivanja kao neko poboljšanje cćrkvenog života, kao neko uglađenje čovćčanstva. Buduć pako polag mnogih dokazah povćstnice, kao što je samo jedna istina tako samo jedna takodjer reformacia istinita biti moće, doćim mnoćina zabludah i pogrćšakah mnoćinu takodjer krivih reformaciah radja, neće biti bez koristi, ako, za da jasnije predstavimo predmet ovaj, pravu reformaciju, koja jedino od cćrkve izlazi usporedimo s toboćnjom, koja se ima smatrati kao porod odpadnikah i krivovćracah. — Deder dakle, da potražimo mnćnje glasovitih protestantah o tih raznih reformaciah te ćemo iz vlastitih njihovih ustih slušati, da su one proiztekly iz najmutnijih izvorah predsudah, strastih, izvanskog nasilja i progonstva, pa zato opet takovu ćeljad radjaju, jer jednako ćeme donaća opet jednaki plod. Ako je već bilo raznovćrstnih reformaciah, tad je bilo i raznih reformatorah polag osobitog duha i interesa ¹⁾, veljćći da su s neba dobili vlast, ko što ju imadoće apoštolj ²⁾.

Ako v m je pak (Kalvinu, Zvingliu i. dr.) vrag kod smćrti vaće pismo tumaćio: „oni odose, a ja ih poslao nisam!“ kako mu budete mogli izbćći? On će vas stćrmoglaviti u pakao ³⁾.

Ako pak slědimo uzroke napredujućih reformaciah do njihovih vrćlah, tad ćemo pronaći, da su ova bila u Englezkoj ljubomornost ženah, u Francezkoj pohlepa za novostmi, a u nćmaćkoj za novci ⁴⁾.

Zato se ljuto vara, tko bi mislio, da su Luther i Kalvin osobite glave bile. Jer se s utemeljiteljima sektah upravo tako stvar imade ko što s poslanicima; ćesto podje

posao najbolje za rukom i posrćdnjim glavam, ako im se nagoda dobre pogodbe stavili ⁵⁾.

Luther nadario je vladare cćrkvenimi dobri, manastiri i opatovinami, svetjenike ženami, a prostake slobodom, pa to je dobro dćlovalo ⁶⁾. Velikaće privabiće cćrkvena dobra, slućbenile cćrkve ženitba, i proste ljude nada, da će se osloboditi izpod omrazno izpovćdi i drugih teretah — u obće većina imala je u tom poslu vlastiti interese, kom je za izliku slućiti imala ljubav i poznanje istine ⁷⁾.

Zato je kazivao već Luther: „Oni sćrditi mladićj, vladari, joć su najbolji Lutherani, uzmu mnoćinu gotovih novacah i drugih dragocćnostih manastirskih, s dobrom nakanom, da jih zadćrće, pa uz to joć vrćbaju, kako bi se mogli i negćbivih dobarah dokopati“ ⁸⁾.

Najveći dio puka pak zagćrljo je ovo novo evanjelje najvećma zato, za da sbaciv jaram poredka, posta i pokore, koje papinstvo nalaće, tim lasnie razuzdaju poćude i razkoći pulene. Zato primiće oberuće ovaj nauk, da se nebrine za dobra dćla, koja im neidu k sćercu, jer ih sama vćra posvććuje ⁹⁾.

Zato su se mnogi tćrbuha radi pridrućili k njima tim većma, što novi nauk ćudi njihovoj ugadja. To se potvćrduje takodjer u mnogih izvćstjah, gđ se kaće, koliko su vino, žito, srebro, zlato dragocćno kamenje, oććće dapaće iste duvne (opaticy) takovi ljudi iz cćrkvenih zavodah ugrabili ¹⁰⁾.

Mnoge je i ljubopitnost kaoćto i poblćpa za novostmi prevarila, te su se ostavivći staru vćru medju slědbenike nove upisali ¹¹⁾. Mi smo Nćmci takovi majmunj, da što novoga vidimo, umah naslědujemo kć budale, pa ako nas tko od tog odvratiti nastoja, tad nas samo joć razpali. Tako imade vrag dobru korist, jer, bio nauk ili sanjaria ma kako bezumna, on ipak nadje k njoj ućenika ¹²⁾.

Vrćme ono, u koje je pala reformacia, biaće nesrćtno i uzkolebano na toliko, da je mogao ćovćk lasno slutiti, kake će smutnje odtud nastati ¹³⁾.

Ako li pak rćć „Reformacia“ toliko znaći koliko promćnu u bolje stanje, tad je sigurno sramotno za one, koji su ju izveli, što ju nisu lćpćim imenom uresili. Jer ako stvar podobro razmotrimo, viditi ćemo, da je to istinabog silna promćna bila, no — u gorje stanje, i da nam je ota reformacia sprovadjana plćnom, razorivanjem, proľćvanjem nedućne kćrvi, u mćsto blagostanja, sloge i kćrstjanske ljubavi, koja su naći katolićki predji kroz tolike godine mirno ućivali, vćkoviti razdor i mćrćnju donćla ¹⁴⁾.

Reformacia biaće dakle prevrat, a mućevi, što su se u svoje vrćme protiv cćrkvenog ugleda podigli, biaće u pravo nemirni rovari. Koi je razmićljavao ikoliko nutćrnje bitje cćrkve i njenu doslćdnju postojanost, taj će u pćrvi mah uviditi, da je reformacia upravo demagogićki prevrat bio ¹⁵⁾.

Grozno ubijanje, plćnjenje i plaćkanje skopćano s pustoćenjem cćrkvah i rućenjem kipovah, to je bilo vidćti na sve strane, a osim toga pokazahu se mnogi vladari samo tćme evangelićkimi, što su cćrkvena i manastirska dobra ugrabili ¹⁶⁾.

Kao što u Heskoj, tako i Englezkoj biaće uzrok odpada od pape ženitbene spletke. Philip Heski odpustiv pćrvu ženu, porući se sdrugom zaćto; ne samo on, nego i Luther, Melancton, Bucer i drugi bogoslovoji postadoće

¹⁾ Brown, pisma. Sv. Augustin (libr. de haereticis) nabrojilće devetdeset raznih sektah (to je bilo toliko reformaciah) koje su se od vrćmena Isusovog pa do njegovog doba — kroz ćetiri stolćtja porodile. Toliko upravo izlegoće se ih do vrćmena Lutherova — t. j. sto osamdeset u pćnaćest stolćtjah. Od ovog doba, kad je Luther odstupio od reda sv. Augustina od 1517. g. pa do 1595. g. što ćini 87 godinah, naraslo je polag pisacah Staphillia, Kosa Pratiola i. ć. v. do dvćsto osamdeset sektah, koje su sve, što je prilo nćkoliko danah ili satih obstojale, toboć popravlile. ²⁾ Hugo Grotius. ³⁾ Luther. ⁴⁾ Friederich II.

⁵⁾ Friederich. ⁶⁾ Brochmand. ⁷⁾ Arnold. ⁸⁾ Luther. ⁹⁾ Bucer.

¹⁰⁾ Arnold. ¹¹⁾ Leib. ¹²⁾ Luther. ¹³⁾ Fitz-William. ¹⁴⁾ Cobbet.

¹⁵⁾ Steffens. ¹⁶⁾ David Chytrius.

predmet zazornog razgovora, radi osobite moći, kojom je prvo ženitbe rebio, premda ju nije dopuštala moć ključevah¹⁷⁾).

Ja bih rado zašutio, iz ljubavi prama domovini mojoj, sramotni onaj podnjet, koji je uzpirio veliki ovaj događaj; no on je odviše poznat, nego da bih ga mimoići mogao, bez da nebih očito zabrazdio u pristranost, — taj je: pogèrdna strast Henrika prama Anni Bolayn-i. Da nebi bila strast i svojevoluta snaplele ovog vladara u svoju mrežu, nebi bio jamačno razkinuo priazno veze sa svetom stolicom¹⁸⁾.

Pošto je Henrik, razpaljen vatrom raznovèrsnih, strastih, osobito gnjeva i pulenih razkoših, zastalno vidio, da papa Clemens VII. neće nikako k tomu privoliti, da bi on, ostaviv prvu svoju ženu, s drugom se vènčao, obratiše se k biskupom svoga kraljevstva, pa pošto bi mu oni, nešto raznim načinom prisiljeni, nešto pak došavšem iz Nèmačke i po Englezkoj razširenim slobodniem duhom potaknuti, polag volje odluku dali, ovènčavši se g. 1532. prekinu svako obćenje medju rimskim biskupom, i učini si od parlamenta, koji je sad sasvim od njega zavisio, predati vèrhovnu nad cèrkvom vlast. Tako prestane sva moć pape u Englezkoj; a na mjesto njeno preuze kralj najvišju puhovnu vlast i nadzirateljstvo vèrhu cèrkvenih dobarah. Dva muža se podigoše, koji nisu hotèli savèst svoju pod noge razkošnika baciti, protiveći se bezumnim njegovim činom, ovi biahu, Ivan Fischer Biskup Rochesterski, i dèržavni kancelar Toma Morus¹⁹⁾.

Toma Morus biahše najrevniji podporitelj precvatujućih znanostih, neprijatelj skvarenog duhovništva, u obće zakleti protivnik svega. što bi još koprenu srèdnjeg vèka vèrhu Europe navući, a naprèdak prosvète obustaviti moglo. U vrème ono, kad je stupio u Nèmačkoj Luther sa svojim odcèpljivim naukom pred lice svèta, stupio je takodjer muž onaj u red najizvèrstnijih braniteljah rimske cèrkve. Kao mnogi drugi, navlastito kao Erazmo, samo još s većom živahnostju, braniše Toma Morus, proslavljen u svoje vrème radi učenosti i krèpostnog života, nauk katoličke cèrkve; znajući pravi istiniti put, koga je s tolikim trudom našao i marljivo kèrčili pomagao, motrio je nepriaznim okom pojavljenja otog novog èudovišta. Pa zato i pane, pošto bi se bio prije već priprazio za ubitačne udarce, koji su imali pasti vèrhu njega, žèrtvom istinitog osvèdočenja, koje je kao mučno slećeni posleđak velikog svog života, vlastitom kèrvjom potvèrdio²⁰⁾.

Drug njegov, biahše učenostju, pobožnostju i èistim životom takodjer slavan biskup Fisher. On jedini biahše još ostao od savètnikah pokojnog Henrika VII., koga je mati njegova preporučila unuku svome Henriku VIII., moleći ga, da sluša i štuje savèt starca ovog; i dok je slušao savète njegove, koji su strasti kraljeve na uzdi dèržali, obiçavao je kazati: Nijedan vladar nemože se ponositi takovim podanikom, koji bi se s Fisherom usporèditi mogao. U veću obiçavao ga je za ruku primiti, i olcem ga zvati. To su bila uzdarja za onu veliku privèženost i onu revnost, nad koju nije imao veće dužnosti do Boga i domovine svoje. No baš ova dužnost zapovède mu, da se protiv kralju, hotejućemu za žive supruge drugu uzeti, pa zato ga posla tiran ovaj, pošto bi petnaest mèsasih èamio i trunuo u tamnici gorje nego najveći zločvor, na stratište; gde je glavu izgubio onaj, kog je on olcem zvao. Žalostna uspomena! Noge pod starcem dèrktahu, èastno lice i srebrni prami biahu blatom za-

metani, slabo tìlo s nèkakvim pernjami odèveno; — ovako zapovèdiše kèrvolok, da ido starac ovaj na stratište gde ga pustio ležati, ko psa mèrtvog, pošto je izdahnuo već bio dušu angjeosku. Pa se ipak nije ustruèavao bezobrazni Burnes hladnokèrvno kazati: Takav èovèk, kò što je Henrik VIII. biahše od potrebe, za izvesti reformaciju.

Tako početo kèrvno dèlo stupalo je sad hitrim korakom naprèd. Svi, koji nisu htèli zakletvom priznati vèrhovnost kraljevu, biahu kao izdaice nemilo na smèrt odsudjeni. Kao dokaz činah, koje je izvoò taj „veliki reformator“ Burnetov, hoćemo navesti samo postupanje s Johnom Houghton-om karthauserskim Priorom u Londonu. Ovaj Prior, budući nije hotèo zakletvu položiti, bude u Tyburn odveden i tamo obèšen. No jedva što su ga obèsili, presèku umah užo, te tako pane na zemlju još živ. Sad mu razlèrgaju odècu, tèrbuh razpore, sèrce i creva izvade, glavu odbiju, tìlo razèelvore, te tako ponameste komade ove po raznih ulicah varoši, a jednu ruku metnu vèrhu vatrah na samostan.

To su bile potrebite narèdbe, za da se mogao protestantski vèrozakon u Englezku uvèsti. Bože! kolika razlika medju njimi i onim naredbami, kojimi su sv. Austin i Papa Gèrgur katoličku vèru uveli. Ovakova mèrcvarenja biahu izvedena takodjer pod upraviteljstvom velikog tobož mučenika Cranmera, kako ga Faxen kèrsti, i pod sudèlovanjem drugog lopova Tome Cronvela, koga ćemo malo docnii kao vèrnog druga razbojnika Cranmera viditi. — Jer za da èovèk onakovo dèlo izvesti može, trèba je orudja, kao što ga trèba mesar za svoj zanat. — Za da je mogao dakle okrutnik ovaj vlastitelje iz cvatućih prostranih pokrajinah protèrati, zavode koje je puk od dètinstva štovao, porušiti, da je mogao sve zakone èovèčje i božje pod noge baciti, izopačiti temelje, na kojih je evanjelje poèivalo, da je mogao siromaha posleđnje podpore lišiti i plodonosnu zemlju uresah njenih opustošiti: za takovo dèlo izvesti trèbao je okrutnik orudja, košto ga je našao u Tomi Cromvellu, koje će ime nuz Cranmerovo u lètopisih do vèka prokletu biti. Cèla narav nebi možda kadra bila postaviti na svèt takovog druga, ko što je bio ovaj „kraljevski namèstnik i vèrhovni namèstnik“ novog poglavice englezke. Prije nego se imala ta „blažena reformacija“ ili da drugèie kažemo: razbojničko dèlo započeti, odrediše namèstnik ovaj pregled manastirah. Strašni pregled! usleđ koga je, ožujka mèseca g. 1536. isto doba, kad je Anna Bolayn preminuti morala, odlukom parlamentarskom tri sto sedamdeset samostanah uništeno, a imetak njihov vaskoliki gibivi i i negibivi kralju i naslèdnikom njegovim pripao. Premda je parlament kao podli stvor kraljev bio nadahnut duhom njegovom, spreman na plèn i plaćkanje, ipak se neçuvena ova okrutnost nije bez opposicije u život staviti mogla²¹⁾. Predlog ovaj ugreznuv u doljnoj kući nije mogao prodrèti, tad naloži kralj savètnikom nižjim, da ga prièekaju pred pòdne pred njegovom sobom; gde ih pustise do kasnog po podneva èekati; najposle izišav iz sobe, prodje do dvaputah medju njimi te, motreći ih bèsnim okom, reče: Èuo sam, da moj predlog nemože prodrèti, a ja pak hoću da prodre, ili da pane nèkoliko vaših glavah! pa onda ode umah u svoju sobu. Ovakim putem prodro je predlog, pa tako biahše njegova želja izvršena²²⁾.

Da je kèrvolok ovaj posvojao ovaj plèn, to se razumie. Jedan item glasi ovako: Item isti dan predani su nj. veličanstvu èetiri zlatni kaleži, skupa s èetirimi k tomu

¹⁷⁾ Henke. ¹⁸⁾ Fitz-William. ¹⁹⁾ Henke. ²⁰⁾ Adolf Müller.

²¹⁾ Cobbet. ²²⁾ Spelmann.

spadajućimi zlatnima tanjirci, i jednom zlatnom žlicom — ukupno sto šest unca težine. Podpunoma primio Henrik, rex. Iznosak ukupnog blaga svih manastirskih dobara, morao je ogroman biti. Nego reformanti oti okrali su stolne crkve tako kao što su opleniili samostane. Oko onog mjesta, gdje su nešto slutili, hervaše se kao psi oko zeca. Zato nije čudo, što su u svom pobožnom i hvalevrjednem poslu najprije na Kanterburi pomislili, koje mjesto najdublje palo bilo u stari grēh: bogate oltare, nadgrobnice, zlatne i sreberne kipove i u druge očite grēhe: drago kamenje i druge dragocjenosti. Ova varoš — kolēvka prastara křstjanstva u Englezkoj postade plēn reformatorah. Dvē stvari biahu osobito, koje su prevratnu ovu divjad u Kanterburi vabile, naime manastir sv. Austina i grob Tome Becketa. u je bilo plēna! Becketov grob biahse najumetnije iz dēva sačinjen, urēšen i srebrom, a posut dragocēnim kamenjem. Zlato, srebro i dragocēno ovo kamenje napuniše dvē škrinje, koju svaku morade osam ljudi do crkvenih vratih nositi.

Vrēmenoslovni pregled papah pod imenom Pius.

(Nadalje.)

Za sve da je ovaj papa tako vērlo papovao, ipak je dvē falinge učinio, koje su mu njegovi jedini i pečioni dnevi priugotovili. Čim su se naime u Italii i takodjer u crkvenoj dēržavi skupnovladarstvene pomisli pojavile, on je, za u vrēme potrebe takodjer republikanizam k crkvi prilagoditi, odobrio pomoljenje pisamah, u kojih su bila velikim duševnim naporom načela křstjansko-crkvena sa jakobinskim pomēšana, te kao vele medjusobno snosa predstavljaja. Po imence opat Spedaltieri biahse s toga gledišta predtecom Lamennais-ovim, dapače je bio zato od pape i nagradjen. Na taj naćin, mislio je on, da će javno mnēnje za crkvu pridobiti, bez da bi bio promotrio, da prevrat, ćim mu se pērst pruža, ruku uzimlje. Druga njegova mahna biahse, da je on, zaboravivši se svojega ćisto duhovnoga stališa, u lētu 1792 sjedinjenim proti Francezkoj vlastim pomoćnu vojsku obećao, ter je tako svojoj duhovnoj ćasti onu koja mu kao vladaru papinskih dēržavah pripada odviše predpostavio. To je dakle dalo pērvi izlićni povod onom opakom naćinu, kojim je francezko skupnovladarstvo sa svetim oćcem postupalo. Drugi pako tomu takvi uzrok biahse smaknutje Basville-ovo, koi bivši nekōć francezkoga u Napulju poslanictva tajnik, bez služenoga naputka dodje u Rim, za da tu narod pobuni. Ali mu je loša srēća bila, jednom bo ga upravo tada, kada se je sa ćetiri na svojih kolih francezka barjaka kroz varoš vozio, obkoli gomila ljudstva, izvižda ga, dapače uze se nabacivati blatom i kamenjem na njegovu kočiu, ali se Francez na to razljuti, izpali medju narod svoju pištolju, nu to mu ne osta bez naplate, on bo bude odmah s kolih potegnut, i od nekoga brijaća britvom u tērbuh tako uboden, da je malo za tim s one rane dušu pustio. Ako prem se papinoj vladi ni najmanje u obziru toga predbacivati nije moglo i ako prem je sam papa taj ćin jasno prokleo, ništa ne manje vēndar francezka vlada svojim opakim lažimudarstvom ono neskrivljeno ubojstvo predstavila je, kao nekū strahovitu krivnju proti Francezkomu narodu, koja teško pomirenje iziskuje (die Geschichte von Italien svezak V. strana 819) Čim je francezko vojinstvo pod nakon 1796 godišta pod Bonapartom u Italii srētno bilo, tim su Francezi silom svoga oružja počeli po Italii stara gospodstva

rušiti a skupnovladarstva utemeljivati. Tako bude Lombardeska „Prēkpodnaskim“, a sēverne ćesti od papinskih dēržavah, koje je Napoleon papi oćeo, budu s ov kraj „Podanskim“ skupnovladarstvom 1796 učinjene, a malo za time biahu oba u jedno veliko skupnovladarstvo — s ov kraj „Alpisko“ godišta 1797 složena. — Papa jurve u lētu 1796 vidi se prisiljena za Rim osloboditi primirje s Francezi ugovarati, i u istinu kupi ga od njih za 21,000,000 frankah, 500 mnogocēnjenih rukopisah, i 100 najboljih kipovah. Nu to je bio samo pērvi udarac, koi namēnjenu žērtvu pogodi, te je na skoro morao drugi slēditi. Buduć se naime papa s Austriom ćvōrsće sdružio i na oboružanje privolio, navalii Bonaparte s vojskom na rimske dēržave. Opleni po generalu Marinontu Lorelto, i posla u Pariz znameniti obraz Marije kao znamenje od dobiti, a za izgled onoga, što će se s Rimom dogoditi. Papa ovim uplašen privoli na uslovje od Tolentina na dan 19. veljaće 1797 i odreće se ne samo oduzetih mu jurve, u Francezkoj lećećih grofijah Avignona i Venaipina, nego takodjer jošće slēdećih k s ov kraj alpiskom skupnovladarstvu utēlovljenih kotarah, Bologne naime Ferrare i Romagne, i plati napokon 15,000,000 frankah a to sasvim na naglo. Nu nije sve to dosta bilo, već je jošće gore došlo. Francezko se naime ravniteljstvo u Parizu opelno izrazi, da kada ovaj papa, kojemu je bilo gotovo 80 godinah, umre, neće se smēti drugi izabrati, već će se ćelo papinsko dēržanje podpuno prevratiti. Jerbo pako Pio VI. sveudilj umrēti nehtjaše, time se oni poprimiše srēdstvah, za njega posve udaljiti. Francezki izaslanici buniše po svuda puk, a Citadelle, francezki zapovēdnik u Jakinu, koi su grad Francezi posēli, dade priliku nezadovoljnikom istoga varōša od pape odpasti, a Jakin grad za skupnovladarstvo proglasili 1797. To isto namēravaše Josip Bonaparte, francezki glasnik u Rimu, te sakupi on na svojem stanu rimske nezadovoljnike, koji neubzirno, uoprestrašeno o ukinutju pape govorahu. S jednom hērpom od te vērsti ljudi složi se francezki general Duphot, koi se upravo tada, zabave ćića, u Rimu bavljaše, te bude on baš onda, kada je s buntovnici na papinu stražu nahrupio, od iste straže po naredbi i pravilu vojnićkom ustrēljen. Bonaparte ćim to saznade, dēržao je to za nekakov strašan dogodjaj, te posla odmah generala Berthiera s jednim odēlom vojske proti Rimu, Papa umah zabrani svojemu vojinstvu i najmanje protivljenje, i tako bez zaprēke uljeze Berthier u Rim 10. veljaće 1798, sve tērgove od grada zauze, vojsku papinu razoruža, a rimski buntovnici pod njegovom zaštitom proklicaše rimsko skupnovladarstvo, s kojim bude i Jakinsko sjedinjeno. Papa pako bude najprije za uhvatjena proglašen, a zatim 20. veljaće 1798 iz Rima odpratjen, onda najpērvlje tri mēseca u nekōm samostanu u Sijeni zatvoren, a poslē kroz Alpe u Francezku odpeljan, i na pokon u Velence doveden, gdje takodjer u prognanstvu umre na 29. kolovoza 1799. u 81. lētu starosti svoje. Proroćanstvo staroga nadbiskupa Malakie bude na njem obistinjeno, koi ga slēdećimi slovi oznaći: „Vir apostolicus moriens in exilio“. Nijedan papa poslē Petra nije tako dugo papovao, ko što ovaj, te se već mnogi veseljehu vērhu odapeltja papinstva.

VII. Pod francezkim uplivom bude, ko što jurve vidismo, protiv želji većine naroda Rim za skupnovladarstvo prokrićan, 1798 i s toga, jedva da izadje vojska francezka iz Rima, već se uzdignu rimski narod protiv novomu skupnovladarstvu i papinska dēržava bude od Napuljacah i Austrijanacah opet osvojena. Ali vladar, ko-

mu se isla povratiti imala, Pio VI, ko sto je jurve napomenuto, preminu s toga svēta na 29. kolovoza 1799, i ostavi nakon sebe naredbu, da se imade prvi njegov nasljednik tamo izabrati, gdje će najviše kardinalah biti, usled toga dakle bude od kardinal dekana Albani izabiranje novoga pape u Mletke odredjeno, gdje bude on u istinu pod pokroviteljstvom nēmačko-rinskoga cara Franje II. na 1. prosinca 1799. od kardinalah, kojih je na broju bilo 34 započeto. Odvėti s pēva biše porazdēljeni medj Bellisomia i Matteia tako, da nije nijedan od njih imao potrebne tri tretjine od ukupnih glasovah, zašto predstavnik Hrelje Consalvi, koji je bio tajnik istoga, izbirajućega društva, i koji je takodjor već druge visoke časti obavljao, predloži za papu kardinala Barnabu Chiaramontia, te bude on takodjor izabrat za papu dne 14. ožujka 1800 godišta, i iz harnosti prema svojemu predšastniku, koji ga kardinalom učini, uze si ime Pius VII. On je rođen 1742. u Ceseni iz nēke grofovske obitelji, jošte kao mladić unidje u red Benediktinah, on tamo je u svoje vrēme napravljen štiocem, to je učiteljem bogoslovja u Rimu, gdje pridobi prama sebi naklonost pape tadašnjega; bude po tom biskupom od Tivolia, na skoro od Imole, na pokon lēta 1785. kardinalom učinjen. Kao biskup imolski pokazivo je on znamenje od državne slobodoumnosti podobno, kao njegov veliki nasljednik sadanji papa, koji je takodjor bio biskup od Imole u čas svoga izbora. Imenito je Chiaramonti u lētu 1798 u propovēdi svojoj pēvo svoje stado na posluh k „s ov kraj Alpinskiom“ skupnovladarstvenomu poglavarstvu, i zato ga mnogi dēržahu za republikanca i priatelja od prevrata. Ali je Pius VII. ipak morao postati izabranim u ruci providnosti halatom, i takovu sudbinu preživiti, kakove nije nijedan od papah pred njim izkusio. Čim su se Austria i Napulj sklonjene pokazale papi, otele mu od Francezah česti dēržave papinske, povratiti (ino je jošte ostalo u rukuh Francezah) odmah se je papa na 3. sērpnja 1800 u svoj stolni grad postavio. Ali na skoro prētila mu je nova pogibelj, jer malo nakon papina u Rim ulaza Bonaparte bitkom kod Marenga na 14. sērpnja 1800 opet osvēlla boju slavu Francezah, koja je kroz vrēme njegova u Egiptu bavljena se pocērnjena bila, te je poželio protiv Rimu stupati. Nu medju to bude Napoleon 25. prosinca 1809 uzvišen na dostajanstvo pērvog vēcnika, i čim pobēdi prevrat hotio je takodjor rimo-katoličku cērkvu opet u Francezku uvesti, s toga se kazasē prijatnim svetoj stolici, i tražasē da se s njime poravna. U tu svērhu podje u Pariz Consalvi, koji je medju time postao kardinalom i dēržavnim tajnikom, i tu bude sada priaznim sporazumljenjem ustanovljeno opetno rimo-katoličke cērkve u Francezku uvođenje i novobiskupiah po papi ograničenje. U nutri obećaje papa, da će on od svih dojakošnjih biskupah tako od zakletih kako od nezaprisežnih ostavku zahtēvati, a pērvi vēcnik vlastan je odmah za izpražnjena biskupstva vladike imenovati, a imenovani da imadu umah od pape zakonitu potvērdu dobiti. Župnike da imenuju doūēni biskupi, pod koje takodjor duhovni stolovi i sēminišta neprēčeno da spadaju. Vlada da daje biskupom i župnikom primērnu platju, biskupi i drugi višji svetjenici da polazu novu dēržavnu zakletvu i tu u ruke pērvog vēcnika. Po zaključku otog ugovora papa je stavljao jošte većē povērenje u Conselva, nego li do sad, a poslē njega takova srēća stigla je kardinala Paocu.

(Dalje sledi.)

Pērvi pisac cērkve.

Latinska cērkva.

Pošto je Manes uzbudio dvovērstni izvor bitjah, porodiše se da kako i dvē protivno idee, koje su neobhodno propastjom društvenog života prētilo. Koje bi bile posljedice, koja li svērla ovih ideah? Ovo biahu pērva pitanja, o koja je zapao duh čovēčji. No tim još nebi stvar dovršena. Ako su već primita dva izvora — dva principia, tad nastia opet pitanje, koje će izmedj njih nadvladati, i koine će čovēk glēde odnošajah svojih pērvensvo dati? Svaka stran imaše svoja načela, svoju systemu, i vlastiti način predstavljanja. Ako je tako, tad valja pitati, odkuda i kamo ido svēt. Odovud se jasno vidi, da je manicheizam u sebi sadōržavao upravo klicu smutnje, nesloge, obćenitog razdora — smērti čudorednog života; vidi se nadalje, da je to samo neki nestvor bio, koji nije drugo roditi mogao nego nestvore.

S druge strane biaeše polag mnēnja Manichejcah zlo kao neka dēržava neizmērne dubljine i daljine, napunjena vēkovitom tminom, vodami, vētrovi, ognjem i dimom kano pakao. No kako su dokazali ovu slutnju? Dalje opet rodiše se iz tog negativnog izvora sva stvorena tēlesa, ne izuzamsi niti istog čovēka; pa šta je doslēd nije bilo, nego da se zabaci supruštvo, podpora siromakah, i obće sve, što je podpomagalo put naprama duhu? Nije li time bačena bila rukavica sv. Augustinu, što ga je u boj zvala?

Oni, koji nepoznadu, što će to reći, sastavna znanost mnogih naukah, ako usporede polemiku velikog ovog muža s Fortunatom, Felixom, Faustinom i drugimi najznamenitimi učenici Manesovimi, neće da kako viditi važnost njenu; ali oni koji poznadu manichejski nauk počevši od kolēvke njegove, koji zradu kako je razširen bio po izhodu; kako se još u srēdnjem vēku kroz mnoge Petrobrusiane, Henriciane, Tancheliniste, Popeliciane i druge razprustrandjivao, oni će dokučiti preveliku važnost polemike njegove.

Ovdē je sigurno uvidio sv. Augustin, da ovdē nije borba samo o rečih ili sastavu; on je vidio, da se ovdē o tome radi, da se uzdērži prednost života društvenog kērsjanskog pred omim, koji je pērštio iz tamnih i licomērnih izvorah; on je vidio, da ovdē ide o rēšenje najzamēršenie zagonetke zemaljskih znanostih — o prazvoru zla; ova zagonetka, pošto ju je rēšio, imala je biti prigoda, kojom je pokazao divnu symetriju katoličke vēre u svemu i u svakom obziru, ko što možda do onda nikad nije bila dokazana.

Zato je umah opazio Valerio biskup hipponski, od kolike bi koristi bio zanj s tolikom slavom za katoličku cērkvu se boreći zatočnik. Bez da bi se dakle vezao običajima afrikanske cērkve, bez da bi se obzirao na nezadovoljno mēmrnanje subratje svoje, podeliše on svetom Augustinu vlast propovēdati slovo božje, a kasnie uze si ga za pomoćnika. Augustin naprēdovasē neprestano u sili i krēposti kēršćanskoj.

Jedva što je počela slava njegova cvasti, kad ga zaokupe oda svih stranah zavidni dušmani njegovi. Zakleti dušmani biahu mu osobito donatiste, koji su od početka četvērtog stolēlja, umah poslē smērti karlaginskog biskupa Mensuria u afrikanskoj cērkvi nemir počinjavali; pa zatim skitalice (Circumell'iones) neka vērst pretērancah koji su, skitajući se od sela do sela, od sajma do sajma, kao osvētitelji javnih uvrēdh i nagraditelji krivicah katolike bez razlike dobe i spola plēnili i ubijali. Već su se bili obudvoji dogovorili, kako će sv. Augustina umoriti, kad

se je ovoj nakanio, da privede donatiste u naručje crkve. Znao je on doduše, da će veoma teško biti, jer je znao, da se ljudi tim teže odvratiti dadu od svojih zabudah, čim su nečistii razlozi, što ih tamo drže. Biahu za ono vrēme odluke crkvene, polag kojih su svetjenici, padši u zabludu, crkvenim kaznam podvrženu, časti crkveno izgubili. Augustin je zahtēvao, da bi ove odluke popuštile u strogosti — dapače pošto bi ovo zadobio od biskupa Valeria, privole k tome i drugi biskupi. Ovakom umērenostju povraćise se opet nekoi k crkvi. No još je ostao priveliki broj protivnikah. Zato predloži sv. Augustin jednu skupštinu, koji su oni s početka odbacili, no docnie primili.

Ovim glasom uzdērma se čela Afrika čekajući s velikom nestērplivostju uspēh ote skupštine. U Kartagu u toplinah Gargiliovih skupiše se stranke, košto je to česar Honorio i sv. Augustin dokončao.

U rečeni dan otvoriše se skupština. Na desnoj strani — crkve — stojahu Aurelio Kartaginski, Appio Thagastanski, Augustin Hipponski, Vinko Kolusanski, Fortunato Cirthanski, Fortunatian Siccanski i Posidio Kalamski; na levisi — za Donatiste biahu Primian, Petilian, Emerito, Potazius, Montanus, Gaudentio i Bogdan. Ovi izabrahu Petiliana, nazovi — biskupa Ciatanskog, jednog izmedj najglasovitijih odmetnikah onog doba za svog govordiju, a katolici sv. Augustina.

Posto bi se bio Petilian namēstio, počeo se je boj. Dok se radilo samo o spoljašnjih — disciplinarnih stvarih, dosti je bilo katoličkoj crkvi Appia i Posidia, no kad su o dogmah zapeli, tad je stupio svaki put sv. Augustin na polje. On je stupio napred toliko putah, pa s tolikom ozbiljnostju i temeljitostju, da je sve svoje donatističke protivnike uzbio.

Polag našeg mnēnja biae Augustin jamačno najsrētnii čovēk. Najprije biae u društvu s najglasovitijimi osobami; zalim uzdržavao je on pismeno obćenje, iz koga je jasno vidēti bilo nauk, na koga su se katolici kano temeljito dokazanog pozivali; on biae ponos otačbine svoje, pēva zvēzda Afrike; svako doba vidio je glosovite inostrance u Hipponu, koji su o savēt pitati dohadjali. Šta je trebao više, za da bude slava njegova veća? No sv. Augustin biae daleko od onih mislih, što bi u naše doba kao mērila služiti mogla. Kadno je ostavivši Rim u Afriku pošao, mogo se nadati, da će vērlo hitro naprēdovati na slavnom putu — crkvenih častih i dostojanstvah; ali on se povukao u samoću, da se dovoljno pripravi za veliki posao svetjениčki, ka kome ga je pozvao Valerio, i na koga nije mogao bez nekog straha pomisliti. Kad je tako u miru mogao razvijati velike svoje sposobnosti uredio je svoj život na neku vērst redovničkog života, upotrebio sve vrēme što mu je od prešnog posla preostalo, na spise, kojima je manichejce, navlastito Fortunata poglavicu njihovog proganjao s oružjem nepobēdivog uma i znanosti; zatim iztraživao je i pregledavao sv. pismo; vodio boj s Donatisti; obratio tamo svu svoju pozornost, da razvidi i uništi one puste duha čovēčjeg uznemirujuće ideje; on je živio sasvim čuvarno o korenju i prostom sočivu, dočim je mogao u obilju svega sprovadjati dane života; on nije tērpio drugog posudja na svojim stolaku osim dērvenog, zemljatog ili kamenitog, kao što niti odēla, koje se nije s njegovom razboritostju slagalo.

„Neka mi donese tko, kaže on, dragocēno kako odēlo; jedan biskup može se s njim odēti; no za Augustina, siromaka, rodjena od prostih roditeljah, ono nije.

Zar bi vi rado, da mi prodacuju, da sam ja sredstvom crkve stekao dragocēna odēću, koje nisam imao kod mojih roditeljah niti u svētovnih mojih poslovih? to bi gērdo bilo. Moje odēće moraju takove biti, da ih mogu mojoj bratji, ako bi ih uztrēbali, dati; a da mi pak dragocēnio dadu, tad bi ih ja polag navade prodao, da bi tako onim, kojim nemože oprava u dio pasti, barem novčani odkup koristio.

Gdō ćemo u naše doba naći čovēka, koji bi postignuv tolike časti, toliku radinost, toliko požērtvovanje, toliku poniznost u jednoj struci, da nekažemo samo u sebi pokazao, nego samo odobrio? Da bi tko kazivao, da su katolici na svojoj strani imali svēlost i urese izvanjske, to bi smo mogli sigurno nekati. Katolici biahu prosti, ko što je svaka snaga prosta; a Donatiste, za da privabe svētinu za spoljašnjostju bēžeću, upotrebise svēlost i urese; već prigodom skupštine Karthaginske pokazase se s tolikim uresi, tolikom krasotom, da su ih stanovnici s udivljenjem motrili. Uresi dakle, čarobna privabljiva sila biae na njihovoj strani. Šta je pako skapčalo Augustina s katoličkom stranom? Razboritost, istina temeljito dokazana, svēst izpunjene dužnosti — to su bile one silne veze, koje su ga skapčale s katolicizmom.

O tom se lasno osvēdočiti, ko što i o tome, da je katolički nauk osobito sredstvo za čovēka izobrazili.

Sv. Augustin biae već onda bolestan, kad se poslovanje s Donatisti započelo, no on je ipak rado tamo sučestvovao, jer ga ništa nije moglo zaprēčiti braniti vēru i boriti se za nju, što si je za dužnost smatrao. Još nije bio dogotovio dogovorevanje s Donatisti, već je morao s Pelagiancima na mejdan. Takov je bio život crkvenih otacah, jedva što su dovršili jedan boj, već su se u drugi spremali, glede koga je pērvi samo priprava bio.

Pelagio biae redovnik (monahus) bretagniski, čilog duha, koji je svojimi prodikami, navlastito čudorednim životom došao na glas znanostih — dapače svetosti. On je bio ugladjen, lukav, govordija takov, da je svojim govorom protivnike vazda pobēditi znao. Kaže se, da su dēla Originesova i stoička filosofia glavna vrēla bila, iz kojih je sastavio systemu svoju, to je ipak sigurno, da je Pelagio pērvu osnovu svoga bogoslovja našao u sebi, u svojoj oholnosti i slavohlēdju. Ta stara je to strast čovēka, protiviti se vēri, koja uvēk nadje kod ljudih podpore, samo im valja laskati. Ovim putem udari Pelagio, znajući dobro, da neć svērhu promašiti.

Katolici su tvērdo vērovali, da je narav naša naslēdnim grēhom skvarena, da su naše prolumne požude posljedice pērvog grēha, pa da čovēk milosti božje trēbuje. Pelagio odgovori, da nema naslēdnog grēha, da je Adamov grēh samo njemu škodio, nipošto cēlom čovēčanstvu; da je čovēk samom sebi dovoljan, za da postigne savēršenost. Katolici poticahu na krēpost, da se bogu dopadnemo, a Pelagio, da stečemo od svēta dobar glas. Osim toga sboriše Pelagio i učenici njegovi o uma, njegovoj cēni i sili; izvedoše na svētlo sve one umne obšēne, kojima danas tobožnji mudraci vētar biju; latiše se osobito krasoticah, kojih posrēdovanjem takovi ljudi često sbilja pobēde — takovim načinom tērsiše se oni, da postanu slava svog vrēmena.

Iz svega je vidēti bilo, da predstoji na skoro buknuti imajuća žestoka strana krivovēracah. Jer u istinu, ako se zabaci pērvi, naslēdnjih grēh, tad bi se imalo spasenje Isu-Krštom dovršeno kao suvišno smatrati — on je dakako imao ostati kao veliki duh, no niti spasilj

niti izbavitelj; tad je propao nauk, propalo bogoštovje kršćansko, a na podčrtinah križa imao bi čovjek sagrađiti svoj prestol.

Već je poplavio bio pelagianizam Rim, Palestinu, Siciliu i Kartago; Već su se digli bili biskupi iz cesarske Palestine proti njemu u skupštini diospolskoj, no ovdje je pobedio; sad je zapretio poplaviti čeli svet. „Ali, veli Bossuet, kršćjani, biskupi, sbori i pape — jednom rečju čeli zapadni i istočni svet obratiše oči k ovom otcu (sv. Augustinu), komu je vaskoliki katolički svet stvar cirkve poverio.“ Augustin poprmiše dakle još jedanput obranu katoličkog nauka.

Jeli on do ovog časa već ozbiljno mislio o pitanju milosti, to se nemože kazati. Je li on iz želje, da odgovori potrebi cirkve podpunoma, ili iz vlastitog nukanja s tolikom revnostju, i tolikim duševnim naporom rešenje pitanja ovog, koje je deržovili Pelagio prvi počeo nije-kati, poduzeo — bilo što mu drago, on je ovaj predmet tako razložio, dapače od nedokučive dubljine izcèrpio tako, da je od posle najizvèrstnij učitelj ovog predmeta ostao. Ovdje je trebalo unići u neki posebni svet, gdje se um čovječji u opasnoj dubljini i zamèšenih labyrintih izgubiti mogao, gdje je on ili čovječju narav i dostojan-stvo odveć uzvisiti, tim pako milost uništiti, ili pako mi-lost odveć uzvisiti, pa tako slobodu volje čovječje uništiti mogao. No Augustin pogodio je pravu srèdinu, kako je to cirkva želila, tako da njegovo mnènje još sad za uzor pravovèrnim služi.

Pa koliko ljudi imade u naše doba, koji bi neka-žem pohvalom okitili, no samo dostojno procèniti znali ove zatočne učione, gdje je trebalo s gvozdenom stèrp-ljivostju i s takovim bistrumjem napred stupiti, koje je kàdro bilo sva lukava pitanja, sve varke i zanjke dvo-umkujućih i nevèrom otrovanih protivnikah sèrèeno odbiti. Ta kod naših prosvèćenjakah bilo bi već to znatno požrtvovanje, da bi njihova lašta nadutost samo slušati htèla ona pitanja, koja je biskup Hipponski s toltkom stèrp-ljivostju rešio; njima se čini, kano da vide pred so-bom ogromne oklope predjih vèkovah, koji bi sadanjeg narastaja pèrsa smèrvili. No jesu li filosofi prešli preko onih granicah, medju koje je sv. Augustin zatvorio vas-kolika najznamenitija pitanja? Nisu! Ili su možda glavna u život čovèčji zasècajuća pitanja bolje rešena, nego ih raztumači Augustin? Nipošto! Učitelj lageslanski može dakle bez straha čekati one narastaje čovèèanstva, koji će biti sposobniji, da ga razumiju.

Svojim govorničkim duhom zapanjiše Augustin slu-šatelje svoje, dok je još govornik bio; oni su ga s udiv-ljenjem slušali, prije nego što je overšivao službe i časti svetjenike; njemu se čudom čudio zapad i istok. Nećemo posèrnuti, ako kažemo, da je on bio najizvèrstnij zastup-nik misli čovèčje; pošto su već padali počele sile nje-gove, pošto je već izcèrpio bio vaskolike stare i suvrè-mene sastave i theorie, nije već zanj bilo veće radosti, nego da progledav još jedanput sva svoja neizbrojna dèla potvèrdi prevagom starosti svoje divni nauk, što ga je našao, pošto je bludio prije po dalekih labyrintih speku-lativnih sastavah, u cirkvi katoličkoj. Kolika pòbèda pro-slavi katolicizam.

Biskupia zagrebačka.

Is Zagreba, dana 19. pros. Polag mnogih nevoljah s ratnimi vrèmeni neposrèdno ili posrèdno skupèanih, koje su na siromašni naš u svakom obziru narod jato-mice nasèrnule, osobito nam sèrèe cèpaju žalostne vèsti o razprostirećem se po domovini našoj typhusu. Medju mnogini žèrtvami, koje zahvatì nezasićna pošast ova, oplakujemo takodjer veleč. i veleučena Drag. Latinovića. theologie filosofie i sl. umètnoslih dra., koi je, kako nam iz Petrinje javiše, dana 14. pros. posle podno u tri sata vrèmeniti život s vèènim zamènio. — Tko je pokojnog ovog iole poznavao, bit će s nami jednog mnènja, da je u njemu izgubila cirkva i domovina vèrlo mnogo. Koliko neumornih poslenikah imade, da nekažemo samo po pro-stranoj našoj biskupii, nego i po daljnih drugih biskupiah, koji toli u obziru znanostih, koli naznačenju pravilah moralnih pokojniku mnogo zahvaliti imadu. I doista, ili ga smatrali iz gledišta pèrvog ili drugog, magao je za uzor svakoj duši služiti. Jer kao što nije bilo jedne grane znanostih, u kojoj nebi bio čovèka uputiti i podučiti mogao, pa to naèinom blagim i umiljalim, rekao bi čovèk, nèkom čarobnom silom, kojom je čovèka sasvim predobiti znao; istom tako biaše živo zèrcalo svetjenika u društvenom životu. On je bio revni pastir ovacah svo-jih, koje kao što je gojio pomnjom mudrog duhovnika i hranio hranom duhovnom, tako ih je s druge strane, budući je posèdovao znameniti imetak, kog je važdy s bèdnimi delio, pomagao i podupirao srèdstvi materialnimi. Zato ga oplakuju vèrne njegove ovce i sav pobliznji puk, jer znade, što je u njemu izgubio. On je pao žèrtvom typhusa, doèim je s velikom revnosti dužnost svoju iz-vèršivao i u prevelikoj ljubavi dulje nego bi možda morao, s bolestnici se bavio. —

Za tri dana pozva nedokučiva providnost božja i nje-govog mnogo zasluženog pomoćnika duhovnog Josipa Ba-rišca istom kosom pokošenog. Vèèni im pokoj! —

Kao što nediram u ničiju vèru, jer znamo štovati drugoga uvèrenje, tako opet nemožemo da nepoèutimo s druge strane radost, ako vidimo, da se koja duša, blu-divša po mnogovèrstnih razgrauah raznih vèroizpovèda-njah, opet povratila u naručje matere rimsko-katoličke cirkve, iz koje proizadjoše nèkoč sve grane sadašnje. Tako nam pišu iz Kuline od 19. Sind. da je tamo jedna žena, bivša obreda gèrèkog-nesjedinjenog svečano pred mnogobrojnim pukom poprnila vèroizpovèdanje rimo-katoličko. Premda taka svečanost nije ondè rèdka, jer je to od tri godine već četvèrti prelaz, to se ipak množina puka sabralo. Pošto je, na pitanje zašto učini odvažan ovaj korak, odgovorila: da je jedina želja, da će ovdè naći istinu, koju je zalud drugud tražila, položi svečano vèroizpovèdanje, pa posle svèrsi shodnog govora i do-vèršenih za sv. oca papu i sv. našu cirkvu vrućih mo-litvah, razidje se pravovèrni puk, pun radosti, što se povèksolo stado vèrn'h ovacah.

Za svetoga oca papu Pia IX. prineseše.

Dosad prinešeno	u srebru 134 for. 30 kr.
Varga Franjo „ „ „ „ „	1 „ — „
Draganec Pav. „ „ „ „ „	1 „ — „
O. Valenta Vutić „ „ „ „ „	— „ 20 „
Žuvić Adam podj. „ „ „ „ „	2 „ — „

Ukupno 138 for. 50 kr.

List ovaj izlazi svaku subotu na celom arku.

Cena mu je za domaće 4 — za vanjske 5 for. u sr.
na celu godinu.



Predbrojiti se može i na pol, pače i na četvrt god.
kod svake c. kr. pošte, a u Zagrebu kod duhovnog
stola ili kod uredništva. Predbrojenje prima se svuda
kroz čitavu godinu.

Katolički list zagrebački.

Plod Katolicizma.

Nikad nije Katolicizam tolikim jurišem izvržen bio, nikad se u tolikih kovačnicah toli otrovne kovale nisu stréle, kao što se to može ponositi devetnaesti véc. Bijaše nekoč vréme, kad se zakleo silni svétoborni Rim, ohola „Victoria“ vaskolikog poznatog svéta, proti njemu, i da nebi čovék znao tko ga je utemeljio, bio bi sigurno pomislio, da nije kadar odolét, još postavljen u kolévc, jednom nesdušnom Neronu, kárvoločnom Domicianu, Severu i d. Ali znamo velike one dobiti, koje slaviashe nad poraženimi dušmani. Katolicizam jih je porazio, pače preuzeo prestol i spasio narode izpod okrutništva njihovog. Kárvava ona vrémenska biahu strašna doduše, no sadašnji véc rekli bismo, da nije manje opasan, premda nije onako grozan, ko što biahu perva tri véka. Jer se onda vodio boj očito, hélodano, po junački, a sad se véćma bije iz busiah, iz potaje; sad se po zakutci kuva otrov; sad se mudri svét systematički naučio boj biti, jer vidi, da s ovim oriašem, koi je razbio oklope rimskih veteranah, koi je drugačie oružje uzbio, nego što se u naše doba kuje, ne valja na polje izići. No zato nije probitačno naprétac samo prezirati oružje ovakovo, nego se valja dobro na oprezu imati, ovaki bo mudraci, premda se ne usude u silu svoju, razume himbenu umétnost, oni će s drugom svojim iz jedne čaše piti, pa će njega otrovati, a oni će se poslé podsméhivati. Pa čim je tko pošteni, čim je sërce njegovo čistije od lisičje lukavosti tím je gorje ponj. S ovakimi ljudima susrétne se Katolicizam često, koji kad u gledaju pretežnu silu njegovu, nemogavši joj odolét sa sramotom se natrag povuku. Jest, sila Katolicizma je nepobédiva, njegova snaga raste uzpérkos ubitačnom nastojanju protivnikah, njegovo oružje, u mésto da bude po želji dušmanah sve tupie, biva dan u dan sve jače, sve oštrie. Jedno izmedju najubitačnieg, dušmanom najprotivnieg oružja Katolicizma jest cèrkva, u kojoj se razvija život njegov, pod okriljem duha svetoga, kano što se razvija cvét u prolétno doba iz nježnih pupoljakah. Nuder, da se nasladjujemo, razmatrajući blago dèlovanje cèrkve katoličke u razvitak čovéčanstva, pogledom divnog po ne izmèrnom krugu zemaljskom razkorenjenog do neba razgranjenog dèrva, koje nahranivši čovéčanstvo nebeskim svojim plodom, štiti ga s druge strane ugodnom sènom proti žarom vlastitih strastih.

Prodjimo prostrano polje povéstnice, na koliko nam dopuštaju omedjašene sile, proučimo svestrana pojavljenja raznog života čovéčjeg, pa napokon proučimo vaskolike

grane divnih proizvodah duha neumérlog; usporedimo prošastnost sa sadašnjostju, pa recimo: odkud ovaj čudotvorni naprédak? Zar je on proizvod čovéčjeg duha? —

Znamo podobro lice svéta, poznamo i život narodah, kakav je bio prije, nego što je sinulo sunce iz Siona, i sigurno možemo kazati, da iz onakovog sémeha nemože niknuti ovakov rod. Kakvo sème, takav plod. Raztrešeni biahu narodi, razkomadane dèržave, raztèrgane veze javnog i domačeg života, poremetjena odnošenja obiteljna; pogažena pravila moralnog života, — zemlja bijaše posuta tèrnjem i korovom, a um čovéčji potamnjén cèrnom tmi-
nom. — Mèrtva bitja prirode, kao što i divji bezumni tvorovi, nemogu drugo biti, nego što jesu — nemogu za-
bluditi; no čovék slobodno stvorenje može, promašiv za-
daću svoju bluditi i tamarati, može u bèsnoći i gluposti nadilaziti životinju, može predstavljati chaos, kakvog um dohvatiti nije kadar. Po ovakih Labyrintih tamarao je čovék — barem glede života moralnog (pa to je zadaća njegova) mnogo i mnogo vékovah. Odkud pomoć? —

Zar da duh čovéčji donese lèk za toliku bolest, koja poplaviše vaskoliko čovéčanstvo, zar da on daje drugi pravac téčaju povéstnice, da on uči čovéčnost toliko proslavljenju, on koi je sám slab i nemoćan? — Što duh čovéčji učiniti može neznamo doduše, no pogodili bismo ipak, što kao omedjašeno bitje, okovano u verige tla ulomnog činiti nemože. Rado bismo ga vidili na onoj visini, kamo ga je pošinula usplamtjena mudracah razumniva, no badava, ona je visina zanj, što su kola Apolova sinu Phaedronu, ona mu je visina ko duhu zemaljskom nedokučiva. Tà znademo, kako je uspréo jedan Sokrates sa svojim krasnim naukom i životom krèpostnim: znademo takodjer kakvim plodom urodi svétlo kojim Plato, a poslé njega veliki Aristotele, onaj velikan mudracah, razganjajući guste tmine neznanstva nastojahu uznét duha čovéčjeg k samosvèsti. Oni osvètláše istinabog lice svoje pred čovéčanstvom, njihova će imena sjati na obzorju povéstnice, dok bude plemenah i narodah — no učiniti ono, što je zahtévao svét, uživotvoriti ideu, koja je téčaj povéstnice okrenuti imala, prepородiti na novo čovéka, osigurati ovo prepородjenje do véka, to im nebiaše dano. Ova sila imala je iz Betlema sinuti. I doista, jedva što se zaruménio obzor čovéčanstva božanskom ovom lučom, kolika proména u vaskolikih odnošenjah dèržavah i narodah. Kano što izlazeće zrake sunčane najprije obasjaju bližje krajeve, pa onda pèršte na sve četiri strane svéta, tako je Spasitelj puštao zrake nauka svoga najprije po téčnoj Judei dok se napokon razidjohé po čovéčanstvu, kano

što se razplinu valovi moraki iz tšnog okruga po nizmernim oceanu. Světlo, kažu prirodznanci, razširuje se sředstvom pružnog etera, koji litranjem svojem razpošilja zrake sunčane po bezkončnom svemiru; i světlo božansko, za da razsvěćuje svakog čověka dolazećeg nasvět, za da uspěšnie obrazuje narode, primi od svog utemljitelja takovo sředstvo, koje postoji već překo 18 stolětjah i obstati će do konca pokolěnjah, koje vrata paklena nadvladati neće — cěrkvu katoličku. Razmatrajući načela křstjanstva — na koliko ih slabim umom shvatiti uzmognemo — rekli bismo, da je zadovoljeno bilo potrebam světa već time, što je doneso Spasitelj lěk, kojim je izlěčio duboke rane njegove, samo ga upotrěbljavati morao svaki polag slobodne volje. No razmisľavajuci narav čověka, tolikim proměnam, tolikim uplivom raznih spoljašnjih okolnostih izvěřenu, klanjati se moramo premudrom utemljitelju křstjanstva, što je postavio nepogrěšivu čuvaricu věčnih istinah, koja ih jedinó valjano tumači i upotrěbljava na proslavljenje božje i na spasenje čověče, koja će ih štitit moćnim i neslomivim krilom proti jurišanju dušmanah opakih. Što je tělo za dušu to je za nauk křstjanski cěrkva katolička. Ona je shrana živeža duševnog kojim se krěpe gladni narodi; ona je zvězda otočna (Polarna) koja ih ravna na uzkolebanom moru strastih čověčjih, ona je gazdarica neshrojih poslěnikah, koje šilja po vinogradu gospodnjem, da rade za blagostanje narodah i slavu božju. Ona imade u svojoj blagajni dragocěnosti, s kojih pomanjkanja ginuli su narodi predkřstjanski. Odkad je ona sa sedmověřsnog grada dragočěnosti ove sředstvom věrnih svojih sinovah narodom soběivati počela, poče se i lice čověčanstva gladiti. —

Kamo god dodjoše poslanici njeni, sve je tamo drugu sliku obuklo. Zemlje koje su prije těrnjem i korovom zaraštene bile, prevratiše oni u plodnosna polja, u cvatuće perivoje; a ljudi koji su tamarali po tminah, vodjeni ponajviše nagoni prirodni, koji su nalikovali dvonožnoj zvěradi, postadoše obučavanjem njihovim krotki jaganjci. Čověk je sbacio krinka, koja mu je zastírala pravo lice kipa božjeg, dočim ga je obasjalo sunce nauka božjeg iz stolice Petrove; njegovo sěrce, što je prije tvěrdo bilo kao kamen, raztopile su slatke řeči „ljubi Boga iz sve-duše, a iskěrnjeg ko samog sebe.“ On nije siromah prije razumio, što je ljubav Boga, što je ljubav samog sebe, a najmanje što je ljubav iskěrnjeg. Oči duha njegovog biahu oborene gustom maglom, te nije vidio ovog gorostasnog stupa, na kom počiva křstjanstvo — ljubavi iskěrnjeg; njegovo sěrce bíaše zagradjeno nepronikljivim jazom, te nije moglo čuvstvovati ove čarobne, jedinóm šibom svamogućnosti božje proizvedene sile, koja skapěa vaskolika kolela nedokučivog nastroja čověčanstva, silu onu, o kojoj su snivali iz daleka oni ředki dusi Starogěrkah, na koja se opet izgubi u tamnoj obćenitoj noći. Dá, današnje lice čověčanstva, jest proizvod křstjanstva, razsějanog cěrkvom katoličkom, koja je tolike progone podněti, tolike žěrtve položiti, toliku kěrv sinovah svojih prolějati morala, prije nego je odgojila do ovog stupnja ljubimca svoga. No to neće u glavu neharmonim njením odpadnikom. —

Sětimo se samo žalostnog doba, gđe su narodi, iznemogavši od velikog napora, kojim su uzbijali juriše divjih barbarah cělih gotovo tisíc godinah, izgubili svu snagu, kad je zavládala bila gusta tmina neznanstva, kad je svět na toliko oslabljen već gotovo sdvojio o daljnóm životu, te klonuv duhom u lethargičkom těranju očekívao sudaji dan. Tko je sačuvao dragočěne ostatke starih zna-

njah i umětnostih, tko je pružao utěčiste bědnóm puku u tolikoj tmini, tko ga je štitio protigadnom samosilju tako nazvanog pěstnog prava? Tko je udělotvorio, uzpěrkos obćenitoj nemoći, tolike idee, kojim se još sad svět divi, tko je utemľio tolike čověkoljubive zavode, koje još dan danas priateľji čověčnosti procěnilí nemogu? Svaki pravdoljubivi čověk odgovorit mora: Katolicizam. On je sředstvom članovah svojih, osobito moćnog za ono doba organa, redovničtva (Mönchwesen) razganjao guste magle i kěřcio put k prosvěti, kojom se današnji svět ponosi. On je bio jediní zastupnik čověčnosti, jer se u njem uzděřžalo neskvareno sěme današnje civilizacie. Ako unidjemo u koju knjigarnu, to čemo sigurno naći tamo oriaška děla, kojim se čověk zadosta naćuditi nemože, iz kojih kao maticah sadašnji narodi cěrpe plod mudrosti. Pa tko sastavi děla ota? Članovi cěrkve katoličke. Ako svěrnemo okom na oriaške osobitom umětnostu podignute sgrade, opet nagazimo na slavne ostatke žalostnog premda doba. Ovako je dakle cěrkva katolička, sveudiljni organ, kojim premudri tvorac vodi čověčanstvo k opredělenju svome osobito u kobno ona doba posvědočila božansko svoje zvanje, dočim je prevela narode i děřžave iz burnog slanja kroz tmične i opasne labyrinte sřednjeg věka u pristaněte boljeg i prosvěćenieg světa.

Premda je zadaća cěrkve samo moralno naprědovanje čověka, premda carstvo njeno „nije s ovog světa“ to je ona ipak u svako doba rado pružila ruku gđe je god trěbalo raditi za blagostanje ljudih, ili se opirati nevoljam njihovim; ona je rado polagala žěrtve, samo da je oslādila gorkost njihovu. Ona je pružila děřžavi pomoć u svakom čověkoljubivóm činu, ona joj je pomagala promicati i materialnu sřěću gradjanah, dočim navlastito neumorno nastojala okó mladog naraštaja, da ga uzgoji za ono zašto je opredělen, korist čověčanstva a slavu božju.

Imademo dakle dovoljnih razlogah i nedvojbenih premissah, iz kojih sigurno takodjer zaključiti možemo sa znamenitim spisateljem (Kastner pag. 55.): „da je ono blagostanje, ona prosvěta i blagoslov, koga saděřžuje u sebi křstjansko, jedinó katoličkom cěrkvom poděleno narodom, cěrkvom, koju izabra Bog kao organ, po kome se prosvěćuju i usřěćuju narodi.“ Žalibože! neće da řuje to sadašnji par excellence filosofički svět, koji smatrajući katolicizam kao težki olovni privěs, koi tišti narode, da nemogu poleteti u vis k blaženój slobodi; kao sředstvo poděljeno lobož vladam, za da se mogu svojevóljno igrati s njimi. Ovaké mudračke i političke predsude, mniemo, da će skora budućnost razpěřšiti, i uvěriti narode, da je sigurnie stupati putem prokěřćením, po kojem ide čověčanstvo překo osamnaest stolětjah, pa to sigurno i s velikim uspěhom; negoli slěditi gđekoje okórělce, koji upravo zato što je poznat put ovaj, neće da idu za drugimi, nego traže originalnost, pa napokon zabludivši u pustoj sahari panu žěrtvom upornosti svoje. Što visoko leti, nisko pada. No vrěme, što je uzpirilo vatru goručių strastih, znati će ju takodjer i utěřnuti. Vrěme gradi vrěme i razgradi! —

Razmatranje.

O naprědku i nazadku věre i znanosti.

(Konac.)

Prosta i lasno dokučiva no, pa ipak uzvišena i veličanstvena je kěřćanska theoria o stvorenju, odvoć božanstvena, nego da bi ju duh čověčji bez pomoći objavljenog slova božjeg u jednu systemu spraviti uzmogao; da bi se samo iskrica o činu ovom, od samog sebe u

ikojem filozofu pojavila bila, tad bi sigurno čela pokolenja ime njegovo većma u zvезде kovala nego jednog Platona; — pa ipak jer to uči vjera a ne filozofia, to joj se valja protiviti, ma kakvim načinom. Da bi samo razmišljavajući razum s pravom voljom hotěo prekopati veliku knjigu prirode, našao bi jamačno tolika ogromnim pismeni upisana svědočanstva za potvrđjenje mnogih objavljenih naukah, te bi tako s razširujućem se carstvom znanostih i njegovo osvědočenje raslo. Neka razmišlja različite dobe obrazovanja zemaljskog, neka razmatra stotine i stotine teorijah njegovih, koje su se nekoč valjda bolje slagale, nego sad, jeda li neće sve jasnije uvidjati čudo šestodobnog tvorenja světa? Divna tielesa, što se po ravnih zemaljskih pasovih ukapana nadju, raznovrsna tudja vodom u inostrane krajeve nanešena bilja, zaoštrene piloslične bėrdine — ako se usporede s pričami i pověstmi od početka čověčanstva pa do danas živućemi, propoviedaju jasnim glasom: jest, gospod je pravedan, istina je, da njegova ruka pomaknula je zemlju sa stožera njenog, za da vode, preplovivše medje svoje pokopaju grěšno čověčanstvo u dubljini valovah svojih. Ovakove istine čita vėrujući duh čověčji još u većem broju u dubokoj utrobi zemlje, čita ih u divnoj sgradi, koju obitava neumėrli duh božji — u tělu čověčjem. —

Razdieljuća lučba razstavila je divnu sgradu u pėrvobitne čestice, pa pošto bi prošla vaskoliki organizam do pėrvobitnog obrazovanja, sastavi opet, nastupivši protivnu stazu, iz raznih prie razmetanih hėrpah, glatih (crystallah) i sraštajah sve strojeve (organe) čověčjeg těla počevši od tvėrdih kostih do mehkog mozga. S nožem autonomičkim slědjaše duh čověčji razkapajući mėrtvo tělo, od sėrca kroz sva razkrižja žilah do izvanjskih stranah lubanje, tečaj kėrvi, dokazajući divno suglasje pojedinih česticah k uzdržanju života potrebito; — pa pošto je proiřavši sitnozorem (mikroskop) čėli sastav najtanjih žilicah opet se povratio s tečajem kėrvi kroz pluća do sėrca, odkud je iziřao; — iztražio je takodjer izvanjske organe, primajuće neposrědno spolja hranu, koja dovoljno pripravljena u nutarnjih strobij, tělo novom živahnostju krėpl. Nožem antonomičkim i sitnozorem oružan pregledao je čověk čėli divni stroj těla čověčjeg od pete do vėrhunca glave, prošao je sve mrěže i sastave žilah. No nije tim svėrha njegova dokučena. On je uniřao takodjer u područja života neumnih životinjah i u polja rastećeg bilja, da potraži zakone života njihovog. Tako je dakle duh čověčji, čeznući za odkriřjem tolikih u dubljini prirode sakritih tajnostih, prošav neizcėrpivo carstvo biljah počevši od najnižeg organičkog bilja kryptogamah dok je dořao do orang-munca, izvanjskim tělovnim ustrojem čověku najpodobnėg, sagradiv sgradu divnih bitljah, koja se imade samo kao predgrada smatrali k onoj veličanstvenoj sgradi, u kojoj se stiču sva gradiva i vaskolike krasote svih zemaljskih tvorovah, ka sgradi: koju obitava slobodan na sliku božju stvoren duh čověčji. Jest slobodan biaše stvoren duh ovaj, njega je řtovala sva priroda; on se mogao po volji prohadjati po svih predėlih řarobnog carstva, njemu se klanjalo sve što je polag njega stvoreno bilo. Urěšen i prepleten biaše do duše divnom mrěžom žilah i ćutilah, no je ipak bio prost i slobodan, jer nije bio spleten u gvozdenu mrěžu, u koju docnie pade, još nije čuvstvovao olovne težine, koja mu sad visi o krilih, da nemože poletiti u visinu nebesku. Slobodan duh poznaje nagone one, koji polag nėuklonivih zakonah od tvorca mu usadjenih vaskoliki divni organizam ravnaju. On se je scėnio

kao duha božjeg, postavljena u slabo čověčje tělo kao vezu, koja skapčea prirodu u čověku sjedinjenu, naprama prirodi, kano slobodnog duha, naprama bogu kao ponizno bitje, stvoreno kao zėrcalo, da odsřiva u njem sliku tvorca svoga; pa tako uzko spojen ovom vezom ljubavi, živio je čověk pune veselja i radosti dane. — No nadořavši grěh razlėrga onaj konac, na kome je dėrřao čověk prirodu, razkinu onu vezu prijateljstva, kojom je čověk bio s Bogom spojen. Tako postane čověku njegov vlastiti prije velekrasan stan tamnom uzom, u kojoj nemilo cvili, čekajući spasenja; zavadiv se sa samim sobom i svojim bitjem, postá si zagonečkom nerazrěřivom. No zalo nėsme kano bėsan tėrzati lancem materie, na koi ga prikova grěh, u sdvojnosti bez nade; — već od vrėmena nesrětnog padnutja pokazivaše se zlatna puna nade zraka, koja mu je u tamnoj uzi navėstila doći imajuće spasenje dok mu napokon svane bėli dan ogriřan suncem jarkim vėre Isusove. Ova otvori zahėrdjala vrata tamnice, te ju razsvėti svėtlom božjim i očisti zrakom milosti njegove; ona je sigurna zaloga, kojom je opet duh prevagu svoju nad mėrtvom materiom zadobiv, uniřao u pėrvařnje s Bogom prijateljstvo, siguran buduće njegove slave. Ova vėra je jedina kadra povratiti čověku dostojanstvo njegovo, ona mu jedina može otvoriti blaženu budućnost, i staviti ga na vėrhunac stvorenja. Samo vėra može duhu pribaviti slobodu, dočim ga materializam okava u teške okove. Kano bėsan baca se on u ovih okovih, da ih razmeće, no zalud, on je izgubio bitnost svoju — a ř njome i slobodu; on je samo slabi cvėtak padajuće slobode, nemila kocka, kojom se vihri světa poigravaju. On se nemože gospodinom materie zvati, dapače mora on nju materiom řtovati; tėrstiku, kojom vėtar ljuľja, cėrva, řto se u prahu krivuda, mora bratom priznati. Materialist neznade budućnost, njega neuzhitjuje slatko čuvstvo spasenja; u prahu se rodio, u prahu je život sprovodio, ondė i izčeznu; kano řto biser sitni — kap jutarnje rose, řto trepti na cvatućoj ruži, kad ju valovi ploveće rėke uhvativři odnesu u bezkrajni ocean, tamo pokopana izčesne u nedostiženoj dubljini, tako izčezne i materialist, materiom porodjen, iz koje se malo po malo prokljuje do duhovnosti, pa onda ode u vėkoviti ocean svebožnosti — carstvo Niřtarah. — Isto tako bez nade i utėhe jest budućnost duha, ako sdvojeći radi prostog materialnog poroda baci se u naručaje prapočelnog čėloj prirodi zajedničkog života. Duh je bio do duše tako dugo vėrhu prirode postavljen, dok je urediv tobož tělo čověčje, počeo za da si vrėme prekрати, mudrovati; no žalostna mu je ipak sudbina opredėljena, dočim je pod řibiku vlastite svoje kčeri — prirode bačen, koju toli nevrědno odgoji. Kukavni je to otac, koi jedva řto je dėcu svoju na noge podigao, pusti jim čėlu moć vėrhu sebe, te prepustio im sve řto imade krasnog i dragocėnog, moraše se potegnuti u jedan kutić, da onde oplače slabost, koju postiže vlastitim svojim bezumjem. Te tako mora jadikovati, bez nade bolje budućnosti. — Kolika sramota, koliko bezumje, da bih ja zamėnio mojega u svojoj sućnosti razlićnoga od prirode duha, koi njom upravlja, koi je grėhom doduše odpao od svog Boga, no ipak neprocėnivim blagom spasen, da bi takovog duha sa slućajnom prirodom zamėnio uz nagradu sdvojenja, — o to nikad neću dopustiti, da bi si dao neumėrloga duha za živinsku paru oduzeti! A od tog nas može samo vėra, ova nepobėdiva sila izbaviti, koja dočim nas uzvisuje nad mėrtvu prirodu, oživľjuje nas zajedno slatkom nadom blažene budućnosti. Pravićni Bog, kog je duh leb-

dio u početku vèrhu chaotičkih smèsih, pa još lebdi i bdie nad svètovi, on je svojom svamogućom silom tèrao spoljašnu prirodu do tog stupnja, dok se sobrazilo tèlo čovèčje; njegov dah oživi ga duhom neumèrlim, te tako učini ovo pèrvo biće duhovnog svèta kopčom, koja vože i savèršuje vaskolika bića, on je dozvaò ljubeznim glasom duha čovèčjeg, kad se hotèo sasvim odludjiti iz otèinske kuće, za da se s druži s blađuom materiom, on ga je dozvaò i primio opet u naručaj svoj. Ova vèra ponizuje oholog, koji bi rado u svoj nadulosti dovisili Bogu; no ona uzvisi opet nesrètnika, koji se izgubio bio medju materiom. Ovu vèru neće moći niti visina znatosti, niti dubljina umoboracah uzdèrmati (B. a. T.)

Vrèmenoslovni pregled papah pod imenom Pius.

Na nesrèću za slogu, koja je jedva jedared medj papom i Napoleonom postala, morao je dosadanji francezki poslanik u Rimu, Cacault, ujaku Napoleonovu, kardinalu Fešu, mèsto ustupiti.

Cacault bio je jedan od umèrenijih republikanacah, vèran svojoj dèržavi, ali takodjer ljubeći i strahopoštajući svetu stolicu, i s toga od pape, kao Konsalvi, sèrdačno ljubljen. Njegovim štovanjem i naklonostju prema svetoj cèrkvi budu mnoga, zrèteljno opaka, odnošenja mirnim putem razpravljena. Nu što dobra on učini, to mu opet pokvari Feš, i budući Chateaubriand, njegov tajnik, čovèk, koji je nakon toga na slavnju glasu bio, staro s papom priateljstvo i na dalje uzdèržati hotjaše, bude od svojega nadzirelca prijavljen vladi, a od nje odmah sa časti s kinut. Feš pako sva neprijateljska savètovanja, koja su u Rimu bivala, netjaku svomu marljivo priobćivao. Malo za tim vidèlo se je takodjer, zašto je Feš francezkim poklisarom u Rimu postao. Na 8 svibnja 1804 bude Napoleon carem proglašen, tim dakle sada, željaše, da ga papa za takova okruni, za da se kao zakoniti vladar od Europe pripoznade. Istina je, mnogo, se i dugo medju kardinali prèpiralo, je li bi mu se imala ta želja izpuniti, ili inako? nu se ipak napokon odlučise na vèncanje; zašto papa dne 2. studenoga 1804 odputuje iz Rima u Francezku, te se najprije na dan 25. istoga mèseca u Fontainebleau-u sastade sa Napoleonom, od kuda je dalje u Francezku išao, te na dan 28 dospè u Pariz, a na 2. prosinca već pomaza svečano Napoleona. Ovom prilikom si krunu na glavu stavi sam Napoleon. Papa se je hotèo ove prigode užiti, za da izradi kod Napoleona, da on opozovne više cèrkvu oskvèrnjujućih odlukah, nu samo nèkoje želje budu mu izpunjene, kao na primèr, povratjene biše sestre milosèrdnosti, lazarište, poslaničtvo za inostrane narode i druga, Papa, svèršivši svoje poslove u Parizu hotio se je odmah kući povratiti, nu tu ga Napoleon od jedne do druge nedèlje zadržavaše, dok mu napokon pobliže neizjavi želju, da bi od sada papa u Avignonu prebivao, pače mu se iz daleka prètilo, da ga u slučaju, ako bi se tomu privoliti kratio, sužanjstvo neće minuti. Ali ti i Pio VII. mudra bio je glava, jer on se je jur od onda, kada se je pèrvi put u Rim povratiti hotio, bojao, da ga nebi silom u Francezkoj zadržali, i zato priredi on za taj slučaj svečanu ostavku, koja je jur u Siciliju bila odpremljena. Na nju on sada pokazivaše, zajedno primetjujući, da neće on, ako ga budu u Francezkoj nasiono ustavili, kao papa takmo ustanovati, već samo kao Benediktinac pod imenom Barnaba Chiaramenti. To je dakle on činio, a pak odmah na večer istoga dana dobi dopuštenje, da se u Rim po-

verne. Dne 6. svibnja 1805 dodje on na najveće veselje svojih podložnikah u Rim, a i Napoleon poslo mu na poklon sjajnu papinsku kapu. Jedva da dodje papa u Rim, ali eto mu već nova jada, Napoleon noime hotio je, da mu se brat Jeronim, koji za ženu imaše nèku protestankinju, kèer tèrgovačku, rodnom iz sèverne Amerike, š njome raspita. Ali papa videći da je ono supružtvo valjano sklopljeno, nije mogo k njihovu razdruženju privoliti. Ali ih Napoleon sam razvènča, pak si brata po drugi put usupruži sa Katarinom, kneginjom Virlenberžskom, sadašnjega virlenberžskoga kralja sestrom, bez da bi bio mogo toga čina odobrenje od pape dobiti. Od toga časa bivalo je odnošenje pape naprama Francezkoj sve to neprijaznim, koju razmiricu jošte bolje povećavaše Feš svojom protiv Konsalviu mèržnjom, potvarajući ga kod Napoleona, kao da on s Englezkom, Austriom i Rusiom dèrži. Čim se dakle u istinu izmedju ovih vlastitih i Napoleona boj zametnu, obsèdnu odmah Napoleon papinsku tvèrdjavu, Jakim, čim bi pako papa protiv tomu protestirao, on se od pèrto izrazivši: Ja sam car od Rima, jasno pokaza, da mu je namèra, papu vasalom si učiniti. U to doba morao je Konsalvi, kojega je Napoleon za povod cèle ove razmirice dèržao, svoju listnicu položiti, koje dostojanstvo po njem dopade kardinala Casonia; nu ne samo da se nije tim stanje stvarih promènilo na bolje, dapače Napoleon zapovèdi generalu Miollisu, da isti Rim posèdne, i izjavi, da je ono Rima posèdnutje samo prelazno, u interesu naime one francezke vojske, koja je za Napulj odlučena. Ali budući papa na nova careva zahtèvanja nehtède privoliti, bio je dèržava rimska, kao dar Karola Velikoga, natrag potrebovana, a papin pako tajnik bude u njegovi palači uhvaćen. Papa takvim načinom lišen tajnika imenuje si za podtajnika odvažnoga Paccu, nu i ovaj bude mu za malo vrèmena odtèrgnut. Na poslèdku izdade Napoleon odluku, kojom on Rim, slobodnim gradom proglasi, a papino nad njim gospodstvo ukinu. Već se je u naprèd vidèlo, da ni pape sužanjstvo neće minuti, zato on za taj slučaj dade napraviti protiv Napoleonu bulu izobèteljnu, koja je doista noćju izmedju 10. i 11. lipnja na dotična mèsta pribita bila. Na to Miollis generalu Radetu zapovè, već sada istoga svetoga otca uhvatiti, i doista bude on noćju izmedju 4. i 5. sèrpnja u Quirinalu zatečen, u tri sata po noći pod stražu zajedno s kardinalom Paccom metnut, iz sobe zajedno s njim na dvor izveden i u kornom odèlu u čezu, koja je bila dobro zatvorena i pokrita, bez svake rubenine i podobnih namèšten. Ali čim veće nevolje usiljena putovanja, i čim niže poniženje tim veće oduševljenje bio je u ostalom krotka i slabačka pape. Stupèrv za dva dana nakon njihova odlazka dodjoše za njimi papine sluge sa putnom spravom. Ali je papu takodjer na putu nesrèća našla, njemu bo se bio kola prevalila, kojom nepogodom njegov stražar Radet, koji na ložničarevu mèstu sèdjaše, u kaljužu pade. Dosavši u Florence papi bude za stan odredjena upravo ona soba, u kojoj je prie deset godinah njegov predšastnik takodjer kao uhvaćenik sèdio. Po odmoru od dva sata bio je opet dalje pratjen, a Pacca mu bude na veliki njegov čemer odstranjen. Čim se veće papa Francezkoj približavaše, tim je veće u narodu za njega postajalo oduševljenje, a vlada mu francezka često putah obećavala, da će si moći u Valenci spomenik predšastnika posètit. Od tuda bude on natrag u Italiju odvozen, te mu je Savona kod Genove za tamnicu opredèljena, a kardinali svi biše u Pariz pozvani, i dèržava papinska bude carstvu

odlukom od 5. veljače 1810. utjelovljena. Carevo s austriankinjom. Mariom Ludovikom vjenčanje bioše na dan 2. travnja 1810. Gradjanskoj svečanosti prisustvovalo je svih 26 kardinalah, koji su u Parizu bili, naprotiv pako pri bogoštovnom vjerenju bioše samo 13 nazočnih. Oni, koji nisu otoj svečanosti prisustvovali, bili su propisani, i jošte k tomu zabranjeno njim je bilo u buduće se grimizom (purpurom) rješiti, za tim su dobili ime crnih kardinalah, u protivnosti k onim, koji su polag bili, te tako pokazali za interes francezki takovo nagnutje, da su se bili zaboravili iz blagostanja crkve. Pacca nije bio niti medj crnim niti medj crljenimi, on bo odstranjen u Fenestrellei tamnovaše, nu osim njega oduzeše papi jošte druge vjerne sluge, dapače istoga mu spovjednika sa crnim kardinali. Pa jerbo papa niti sada nije htio privoljeti na Napoleonova zahtjevanja, to se je on i sebe i svoje časti na toliko zaboravio, da je papi sve knjige, pače isti časoslov oduzeti dao, a pak zapovjedio, da se u buduće neimade na dan više od 5 paoliah, (to što čini polu skude, po prilici 1 for. 15 kr.) na papinu koštu potrošiti. Ali ta bezumna i smješna zapovjed netrjaše duže do dvē nedēlje danah, Savonci bo izkazivahu utamničniku tim veću privrženost, čim bolje nastojaše car — sam sebe ponizujući — papu ocerniti.

(Konac slēdi.)

Izrēčbe glasovitih protestantah o Reformaciji.

Kad su ovakvim načinom oplēnili i poraztērgali crkve i samostane, porazorili grobove jednog Austina, ome Becketa, da i istog Alfreda velikog, tad dodje red na mnoge opatovine i druga crkvena dobra, koja su postala, kao što i Kanterburska blagajna hrana divje dvo-nožne zvēradi, i gradivo za bērlōg tiranski.

Tako je kērčio Henrik VIII. put reformaciji, kog joj je opet na drugom mēstu zatvorio. — Jer oholost mu nije dopustila, da bude on, koi je proti Luteru pisao, pa zato od pape i naslov „branitelj vjere“ dobio, da bude velimo, on slēdbenik jednog čovēka, koi ga izgērdi svakim nečovēčnim načinom. Zato nakani novi vērozakon po svojoj volji utemeljiti. Jer je pako medju članci vjere njegove i takovih bilo, kojih nisu htēli ni Luterani ni Kalvini priznati, zato je pošiljao ove kano i katolike na lomaču, gđē ih je dao čestio jedne naproti drugim svezanim rukama spaliti. Kroz cēlo to vřeme bioše upravitelj kervoločnog tog dēla (koje je do 70000 ljudih proždērio) Granmer vērhovni nadziratelj vērozakona kraljevog, koi je smērtne odluke podpisivao za sve Katolike, Luterane i Kalvine, što nisu hotēli one točke vērovati, koje je on sam poznie izsmēhivao. Nebi čovēk mislio, kak daleko je dotērao ovaj pakostan čovēk u bezsramnom i gnjusnom svom zanalu. —

Za vladanja Elizabete, kćeri Henrikove, rasla je reformacija još većma, uz sve veće progonoštvo katolikah. Ako bi se koi svetjenik usudio misu čitati, ili da bi bio tko došavšeg iz tujih stranah svetjenika podvorio, takov nije utekao vēšalam. Jer je pako bilo mnogo, kojim je milii bila vjera njihova, nego li isti život, to ih je množina na stratištih pogubljeno. — Te tako bioše vjera protestantska s prolēvanjem gorkih suzah, pomišanih s kervavimi rēkami uvedena. Nestaje nam đasa i mēsta, da bismo opisali mogli nečuvane i nevidjene opačine prigodom otom izvedene. —

„Evo smo na koncu trisogodišnjeg tečaja, odkad je Henrik VIII. započeo dēlo reformacije; ovdē smo sad

doživili šestdeset seklah protestantičkog vjeroizpovēdanja, na mēsto jednog stada, u kome su živili predji naši kroz devet stolēljah; evo smo sad razdēljeni na sekte, od kojih svaka drugu na vėkovitu vatru proklinje; evo nas šareni kup Anglikanacah, Methodistah, Calvinistah, Kvekerah i. m. d. promēnjajući se sa svakim vėtrom, dočim vjera sv. Austina i sv. Patricka jednako ona ista ostaje, koja je onda bila, kad je oduševljavala Alfreda Velikog, i njegov prestol čuvala“.).

Kao što u Englezkoj, tako je svuda reformacija nasiljem uvedena, ili je u tiranijah veliku podporu našla.

Pobuna i nasilje uvedoše reformaciju u Hollandu.¹⁾

U Holste nu uvidiše plemstvo umah, kolika bi to zanj korist bila, da se putom poboljšanog crkvenog ustava duhovna dobra, desetine i drugi dohodci secularisiraju. Ova misao uživoltvori se pod vojvodom Fridrichom.²⁾

Takim načinom uvukla se je reformacija i u Švecku, gđē je Gustav Vasa stupiv kao reformator zapovēdao puku svome slēpu poslušnost glede vērozakona, o kome razpolagati njemu jedinome pripada pravo. Da je i ovdē žērtvah palo nije dvojiti.³⁾

U Francezku uvedoše reformaciju Bourboni, koji su takodjer uzrok tolikih groznih prizorah, ko što svēdoči Hugenotska borba, bartolska noć i mnogi drugi kervavi dogodjaji, osobito kasnie poslē ukinutja edicta Nantskog.

Niti u Nēmačkoj nije uveo reformaciju Luter, nego knezovi i drugi dēržavni stališi, jer su ju smatrali za sgodnu priliku džepove si natērpiti i naproti caru se ojačati.⁴⁾

Kao što je palo vladarom na um, mēnjali su vērozakone kano odēće, prolazeći sad na Luterevu sad na Kalvinovu stranu. — Luter sam veljaše: „Koliko imade još evangelikah, jer čute još po gđēkoju monstranciju, ili gđēkoje manastirsko dobarce u katolikah.“⁵⁾

Kako strašne posljedice povukoše za sobom reformacija, može svatko misliti. — Ona porodiše seljanske ratove, borbu anabaptistah, tridesetogodišnji, i francezki rat na Renu, ona uzpiri vatru, što je Pšalcu popalila, ona razsējaše po Francii same razdore i nepriateljstva, koje oslabiše Francezku na toliko, da je poslē postala igralo tujinacah.

Reformaciom poplašen duh znanostih i krasnih umetnostih izčesnu tako, da evangelička crkva nije kadra od trisogodinah pokazati koju umētnu svetu sgradu.⁶⁾ Njihove crkve nalikuju bērlōgom.⁷⁾ Gđē je koja pokrajina protestantska, gđē nebi crkve njihove većma hlēvom nekmoli Bogu posvetjenom stanu nalik bile?⁸⁾ Vidimo crkve, koje su spodobnie sēnikom nego crkvam, premda to i nerado kažemo.⁹⁾

Vidio sam stolnu crkvu u Strasburgu, — vidio sam ju, ono čudo kērstjanskog svēta, ono dēlo, štoga je stvorila smēlost duha uzplamtjena vatrenom vėrom; onaj spomenik zlatnog izgubljenog (za protestante) vėka; pa kad sam ju motrio, izgubio sam se u veličanstvenoj njenoj krasoti, i zaboravio gđē sam, dok me netērgnu nēka sila, koja mi prodje cēlim tēlom. Ovdē sam uvidio, što može duh čovēčji, ako ga podupire stalna vjera. On može gore prenesti, jednu vėrhu druge slaviti, on može svojom silom pērkositi silnoj prirodi, Ona će sgrada vėkove trajati, dok budu ljudi oduševljeni vėrom u nju hodili, dok ju budu čuvali onim velikim duhom, koi ju podignu,

¹⁾ Cobbet. ²⁾ Hugo Gratius. ³⁾ Baden. ⁴⁾ Geijer. ⁵⁾ Friedrich II.

⁶⁾ Luter. ⁷⁾ Coletatin. ⁸⁾ Jati. ⁹⁾ Clausen. ¹⁰⁾ Wohlfort.

Sve što je ovako veličanstveno, ko što je ova crkva, utisne svakom, koji ju dobro razmišlja, neko strahopočitanje prema tolikoj sili duha čovječjeg. Svaka prava veličina uzvisuje, u mesto da doli tišti. Što se uzvisuje, nek se uzvisuje na silu božju iz ljubavi prema iskrenjenu.¹¹⁾

Istom tako je i pravo-religiozno upotrebljavanje slikah od velike koristi.¹²⁾ Jer crkvene slike su pismo sveto, iz kog prosi i neuki puk čita, jedna dobra slika svetca, to mu je nema prodika.¹³⁾

Gledajte ona lica svetaca, što su ih veliki umetnici u svojim proizvodih izrazili, pa kažite, jeli nevidite u njih neku duhovnu nježnost, neku višu nadzemaljsku uzhitjenost; razmatrajte onu devojačku pobožnost, matersku misao, detinsku odanost — jednom rečom: angjeosko bitje, pa kažite, je li nevidite pod onom merivom slikom, nešto krasnog, velikog, nešto živog duhovnog.¹⁴⁾ Zato mora u razumnom čoveku pobuditi nezadovoljstvo ona razuzdana strast, kojom potaknuti mnogi oboriše i polupaše dragocene slike, u ime reformacije.¹⁵⁾ Pa i isti križ smatrahu kao znak praznověrja, jer je on ures katoličkih crkva.¹⁶⁾

A kako duboko pane crkvena glasba kroz reformaciju, koja ju je mal ne pokopala. Sad nije već čuti onih krasnih crkvenih pesamah, koje su se nekođ rano jutro po crkvah odazivale, sad je prestao slatki glas „gloria“ kojim je jednom mnogobrojni kor napunjavao puste sad zidine. Oni (protestanti) preziru ugodnost umetnosti ove; neće da ju uče, niti da ju u crkvi upotrebljavaju.¹⁷⁾ Katolička crkvena glasba ostat će uvek kao znamenita stran crkvenih svečanosti, dočim protestanti nemare, da bi ju uzdržali u svojoj crkvi, premda se svetska muzika u pokrajinah njihovih vrlo uzdeluje.¹⁸⁾ — Mislim da nisu Bogu protivna ona krasna sredstva, ko što je milozvučno suglasje, uzhitjujuće pesni, kao što ni mukli glas zvonovah i mnoga druga, koja iznadje duboka pobožnost za proslaviti ime božje, premda ih mnogi u svojoj tamnoj sljepoti preziru; tako isto i one divne krasote i sumernosti nije nigde opaziti, koliko pri gradjenju stolnih crkva i drugih starih na slavu božju podignutih spomenikah.¹⁹⁾

Ovo vreme, od kad je lišena crkva pravah svojih, valja od reformacije brojiti.²⁰⁾ Siromaška protestantska crkva, kako sad stoji, živi kao da i ne živi. Čeli ustroj protestantske crkve jest samo igra, kojom se lakoumnost čovečja, kao vetar lerslikom poigrava.²¹⁾ Jer kako je prekinuta veza crkve obćenita, tim je nastalo siaset pomanjih pokrajinskih crkva, tako naravnim putem pane sloboda i nezavisnost njihova. U mesto da bude crkve slobodne pod okriljem obće crkvene vlade, padoše u zavisnost državnih vladaoca.²²⁾

Katolicizam nije narode oslabio, dapače im je povratio onu snagu, koju pod rimskom samovoljom izgubili bahu, i koju su novii narodi odpadnuvši od katolicizma, po drugi put izgubili.²³⁾ Zato nijedna vlada nema postojanosti, ako nije sagradjena na temelju katoličkog verzakona, jer drugi svi temelji su slabi.²⁴⁾

Tako uvideše već veliki Stjepan Bathori kobne posledice reformacije, jer je uvveren bio, da ljudim, koji su zabacili sav ugled crkve, još samo jedan korak učiniti treba, za da bace istim načinom pod noge svu uvažnost

vladara.²⁵⁾ — Zato je iskreni katolik mnogo mirniji, sterp-ljiviji i zadovoljniji sa sudbinom svojom nego li protestant.²⁶⁾

Zato je ovakov čisti katolicizam — jer ko što je sve pod suncem zloporabam izvrženo, tako se i o katolicizmu može misliti, usled toga se nemože tajiti, da nisu mnogi katolici žudjenu reformaciju na svoju takodjer korist okrenuli.²⁷⁾ — zato je takov katolicizam umnom i čudorednom zahtevanju puka mnogo primerniji, nego li što su protestantske prazne abstrakcije.²⁸⁾ Zato bi se razplakati morao čovek promisliv, koliko je pogreške i razdore razsėjao Luter medju krestjani i krestjani.²⁹⁾

Ja dakle uvek ono mnjenje gojim, da su ovu gotičku sgradu, koju ja nikad dirnuo nebi, palikuće upalili, za da tako plaćkali mogu. — Njene ogromne stupove, na kojih je toliko stoljetjah sigurno počivala valjalo je očititi samo od starog praha, a ne zamieniti ih onakovim, koje svaki i poslabii potres stroskolu.³⁰⁾

Kolika je dakle razlika medj pravom istinitom i medj krivom i laživom reformacijom. Kao što izlazi ona od Boga, koji je vrlo istine, kao što je ona proizvod duha sv. ravnajućeg crkvu katol., tako je ova poslednja delo protivnika istine, proizvod paklenog carstva. — Kolika razlika u životu društvenom. Dočim reformacija duhom krestjanskim izvedena, spaja države s državama, narode s narodima, terga protivnica njeina veze, što su kroz stoljetja razne narode u bratinskom životu skapćale, dočim ona sječe seme napredka, truje mu ova svaku već u zametu klicu. Pa kako i nebi? jer se ona razvija na temelju po ruci verhunaravnoj položenom, učverstjenom tečajem stoljetjah, dočim ova pronicajuć iz nepostojnih strastih ljudskih prvu hranu dobiva od sebičnosti i koristoljubja čovečjeg, pa kako se goji, onako se i odgoji, kakva voćka, takov plod. —

Upliv krestjanstva u politiku.

Do sad smo razmatrali ogromne one pilove, na kojih je učverstjeno krestjanstvo, da ga nije kadra oboriti nikakva oluja najsilnijih viharah, nikakva sila protivnikah, bio njihov broj još veći i prtnje sve groznije — razmatrali smo pisce crkve katoličke. Takovimi zatočnici sprovdjano prodje krestjanstvo od svog prvog poslanka kroz tri stoljetja kroz tolike kervave i ubitačne bitke, svladaše nečuvjeni despotizam rimskih okrutnikah, zauze glasovite stolice stare filosofije, iztera bogove iz njihovih crkva i prorocistah — pobedoslavni njegov tečaj nije ništa moglo obustaviti. No još nismo tečaj njegov sa svih stranah razmotrili, jošte nam ostaje jedno gledište i to velevažno, s koga ćemo motriti razvitak njegov. —

Divno upravljanje Rimljanah motrio je svet i motriti će, dok bude povestnica velike njihove dogodjaje od pokoljenja do pokoljenja predavala, pozornim okom. Svako vreme, da i onda, kad je već podgrizati počeo cerv izločnog otrova korjenje ogromnog ovog derva, znao je Rim narodom, stojećem pod žezlom njegovim, ulovati čarobnu onu silu, koja mu bjaše od početka života njegovog zvezda predhodnica, zvezda, kojoj su se klanjali narodi, kao što su se klanjali suncu. Premda razširene i odaljene bahu pokrajine spadajuće pod žezlo rimsko, ipak su bile u suglasju s vladom i medju sobom, jer je mudrost Rimljanah razumela prediti pokrajine i ustrojiti celu državu tako: da su najdaljni narodi dobivali iz sredine zrake velikog duha njihovog. — Ali ipak sve mora jedan-

¹¹⁾ De Wette. ¹²⁾ v-Meyer. ¹³⁾ Isti. ¹⁴⁾ Herder. ¹⁵⁾ Kaiser. ¹⁶⁾ Clausen. ¹⁷⁾ Wagner. ¹⁸⁾ Clausen. ¹⁹⁾ Leibnitz. ²⁰⁾ Kirchhof.

²¹⁾ Schudorof. ²²⁾ W. Menzel. ²³⁾ Börne. ²⁴⁾ Fitz-William.

²⁵⁾ Jossler. ²⁶⁾ Kern. ²⁷⁾ v. Gagera. ²⁸⁾ Jenisch. ²⁹⁾ Kirchhof.

³⁰⁾ Joh. v. Müller.

put dozrešiti, pa onda i prezrešiti, jer čovčđji zavodi podvrđeni udarcem vrđmena, moraju prije docnie malaksati. —

Pošto se razlio čemer po udina njihovim, poče slabiti život Rimljanah, prestala je teći po žilah kerv noka-dašnjih svđtoboracah. Najprije poče kužna bolest od glave, pa ju umah počutiše i drugi kotrizi. Kad su vidili prefekti, što se po Rimu radi, okrenuše i oni opakliom, za ovimi decurioni — pa napokon čeli puk. Skvarenost, nečudorednost, nemiri, meteži i unuđernje medjusobne borbe preuzeše mah. Ako se i pojavio u srđdini tolike smđsi koi prosvđćenii duh, to bijaše samo zvđžda na obzoru čđrnimi oblaci zakritom — ona izčeznu bez uspđha.

Takovo lice bijaše rimskog carstva u vrđme ono opasno, kad su se počeli gibati valovi razkolebanog mora, što je docnie poplavlilo Europu — u vrđme seljenja barbarskih narodah. Pđrva pokrajina, koja je imala bić njihov počutiti bijaše Italia. Najprije nasđrnu Radagaiso na čelu Slavjanah, Nđmacah i Gotah, poharà i popali cvatuće talianske pokrajine; za ovimi nasđrnuše Alani, Vandali i Suevi na Galliu, pa oplđnivši nju prodju u Španjolsku. Tako dan na dan dohadjahu sve žalostnii glasovi, sve veći strah. Naroda nđšto poubijanog, drugo zarobljeno, pokrajine poharane i opustošene — ovakovi glasi a za njimi uzastopce divji gosti slđdom slđde.

Pomoći trđba, pa to bđrzo, no odkud. U Rimu se sve za novce radilo, tudjinci zauzeše za novce pđrva gradjanska i vojnička mđsta, tko je više platio, veća mu čast u dio pade. Ovdđ dakle nije bilo spasa, košto ni u puku, koi je na duši sveobćim čemerom otrovan bolovao, pa uz to prekorednim porezivanjem i svojevoldnim zulumčarenjem aristokracie lišen svega imetka u najvećem siromaštvu čamio.

U tako vrđme, dodje u veliku Britaniju glas da su barbari provalili u Galliu. Čuvši to čete stojeće tamo, izabraše umah jednog prostog vojnika imenom Constantina za cara. Ovaj ostavivši Britaniju povuče se u južnu Galliu.

Kao što je rasla pogibelj, rasle su istim razmđrjem i prešne potrebe carstva, kojim nemogavši cesari odgovoriti, upotrđbiše još veći despotizam. Nikad se možda nisu narodi u većoj pogibelji nalazili.

Pogibelj je velika pred vratima, koja prđti uništitii vaskoliki život slavnog gospodstva rimskog. Pa to je najveća muka, motritii pogibelj, gđđ ževa, da progutne žertvu svoju, a odbiti je nije moći. Tà kako bi je uzbio čovđk? Kako da oživi ono druđtvo, koje je iz korena skvareno, koje u mđsto da nasđrtje na dušmana, otrov sve dalje širi? Kako da se digne puk proti dušmanu, koga nemđrzi više nego vlastitu domaću vladu, pod kom je stenjao već odavna, koja ga je stđrmoglovila u nizinu nepodnosive bđde? Ili možda se nadati od mnogobrojnih činovnikah lěka protiva tolikoj bđdi? I oni su izgubili sav upliv, i oni su postali nemoćni, jer ih jednom stranom oslabi barbarah jurišanje, drugom unuđernji gradjanski ratovi pa i oni najvećma, koji bi ih morali poticati, dotđraše ih u bezдно sdvojenja.

Tako izčđrpljene biahu sve sile, a dušman je već maćem iza vrata mahnuo. U tolikoj opasnosti jedina još nada spasenja niknu u — duhovnićtvu. No nije ono mislilo, da primi i rđši veliko ovu zadaću, nego okolnosti su to doněle.

Već u Constantinovo doba poboljšalo se stanje svetjenikah, mnogi biahu članovi tajnig dvorskog vćća, mnogi počeše i javne sluđžbe obnašati. Oni su svojim ču-

dorednim i pobožnim življenjem opet poněšto podigli rimskim poglavarstvum ugled, što je sasvim izčeznuo bio.

Ali pošto su barbari poplavalii dđrđžvu rimsko, bijaše iztok i zapod tako duboko u nevolju pao, da je već sdvojenje obće bilo; jedina utěha u toli opasnom stanju mogla je proizteći od duhovnićstva, koje se ono doba tako posvetilo bđdi i nevolji za spusenje puka, košto se u naše doba oddaju ljudi srđći. U ono dakle kobno vrđme bijaše duhovnićtvo većma nego ikada zastupnik providnosti bođže kod narodah.

Doista odlikovaše se svetjenstvo svuda osobitim njegovanjem nesrđtnikah, nastojeće nevolju njihovu oblađžiti. Tako se tuđjahu stanovnici varoši Auxerre, da nemogu porez platiti; pa sv. Germano odpravi se umah tja na kraj Franceske, izprosi pomilovanje za njih. Radi istog tereta ostaviše stanovnici pokrajinu Constantiovu, no biskup Cyrski Theodore izmoli kod carice Pulcherie polašticu za siromašne seljane. Sad su uznike pohadjali, sad su branili puk protiv činovnikah nesduđnosli, sad su razpaljeni gujev carskih ljubimacah oblađživali, sad su robove izbavljali, sad jim opet slobodu oseguravali, da kratko kaženio: duhovnićtvo se svuda odlikovalo, iskrenosliju, ljubavju i olćinskom briđljivosliju.

Pa ono nije radilo prostim samo plemenitim možda duše nagonom, niti se obaziralo na vlastiti interesse; njemu je sve jedno bilo raditi za cara ili prosjaka, jer su radili iz čovđkoljubja.

Ali nije si duhovnićtvo pojedinimi samo blagodati, kojimi je usrđćivalo puk, ljubav njegovu pribavilo, nego čelo bitje najkrasnieg, kog je ikad slušalo čovđćanstvo, nauka čudorednog imalo je veliki upliv u puk, videći onu veliku razliku medju svetjenstvom, uzorom tihog i krotkog života, i medju barbari, za kojimi slđdjahu razor i plaćkanje i razbojnićtvo. Kđrstjanstvi vđrozakon jest vrđlo utěhe za nesrđtnike; u takovo vrđme, gđđ je imao oslabljeni već od prije puk proći još kroz sve muke despotizma, što mu ih je priprazio nasđrnuvši nanj barbar, u takovo doba nije bilo duše, na koju bi se bio mogao oslonuti nesrđtni puk, nego na svetjenstvo.

Jer ne samo što je lěkom nebeskog nauka lećilo duševne rane puka, već je uvelo, pošto se ojaćilo sveudiljnim ribanjem i borenjem s Ariani, novu silu i snagu u čeli dđrđžavni organizam. Pa to onda nije čudo što je svetjenstvo zavládalo, jer se takovim naćinom sve k njemu primicalo; svetjenici su zauzeli i ućvđrstili sve zavode, oni su nered opet u poredak, nemir pretvorili u mir; te su si tako kupili zasluge po širokom i tđrnjem posutom polju dđrđžave.

Poslđ tolikih stećenih zaslugah biahu oni napokon i dobrima nadareni. Od onog doba kako je prenešena stolica cerska u Carigrad, obićavahu odlične imućne osobe ili još za života ili oporukom podělitii cđrkvi zemaljah, drugi opet novacah, osobito bijaše to obićaj, ako je tko svetjenski ili kaludjđrski stališ poprimio. Svetjenstvo bijaše najčudorednia, najrazumnia i najprosvđćenia čest naroda, pa to nije onda čudo, što je toliki upliv imalo u puk i dđrđžavu.

Svetjenici biahu svuda pđrvi. Ako je dušman varoš obsđo, tad mu je biskup išo na susrđl, da ublađživ gnjev njegov odvđrne težki bić od puka, ako je pak jurišao narod na nepriateljsku varoš, tad je biskup na čelu pravovđrnih zatoćnikah pđrvi na zid se popeo, za da priměrom polakne drugove svoje. Pa to nije onda čudo, ako su narodi rimaki, smđšani iz Rimljanah, Gallah i Barbarah

toliko se divili odvažnosti i hrabrosti ovih muževah, koji su inače čeli svoj život u tihom i krotkom miru sproveli.

Duhovništvo bijaše urušeno onimi svojstvima duhovnima, radi kojih su nekoč slavili toliko mužove prosvetljenog sveta, u duhovništvu odsjećahu one krjeposti, kojih do kršćanstva svet niti poznao nije. To je dakle sasvim naravno, da je duhovništvo, posjedujuće jedino ona svojstva, koja su potrebna zavladata ljudima, u ono doba, kad je već izteklo vreme vlade cesarske, zauzelo mesto njihovo.

K tomu jim je dopomoglo isto ustrojenje njihovo. Jer dočim je ve u životu građanskom sve izumiralo bilo, izabiraše puk biskupe, ili je barem veliki upliv u izbor imao. Tako izabrani biskupi dobiše veliku znamenitost, neobični ugled jedno što su sjajnost dobivali od većih osobah duhovničkih, mitropolitah, a drugo što su izabrani bili moćnim uplivom puka, koji ih zato prevogom ukupnosti svoje vazda živo podupiraše. Tako je svetjenstvo one ostanke carstva, koje je spasila odvažnost gđekojih muževah od propasti, nadalje sačuvalo i osiguralo za budućnost, dočim se stavilo za posrednika medj zapadnim svetom i medj barbarima. Punim pravom dakle zauze duhovništvo prvo mesto u političkom svetu, tim većma, što je ono imalo za se podporu zakonite poslušnosti, koju su iz čistog bogoštovnog polja u politiku preneli, pa tako si i priazan vladarah pridobili. Od početka četvrtog stoljta, kad se započelo, protjelo je oslobodjenje duhovništva tečajem vremena velike promene. One privilegie, što ih Constantin svetjenstvu podeli glede dobarah, imetka ili osobah, sad su nasljednici njegovi uzimali, sad povraćali, sad opet preinačili. Svetjenstvo ostalo uvek mirno, premda bi uz veliki upliv, kog je u puk imalo, često mir poremetiti bilo moglo; ali njemu je dužnost poslušnosti vazda sveta bila. Za takovo ponašanje znali su ga vladari takodjer ciniti, jer ne samo što su biskupi vjehovni upravitelji i vlastitelji svojih municipah bili, nego su takodjer bili savetnici vladarah u najvažnijih zaljezistostih.

Duhovništvo se dakle uvek okretalo medju dvimi priaznimi poli, vlade i puka, jer je jednomu i drugomu koristno i potrebno bilo; ono je bistro i razumnom glavom pomagalo vladu u npravljanju državnih poslova, dočim je čistom dušom s pukom obicilo, vodeći ga po stazi kršćanske krjeposti, te tako spojivši serce s umom sačinjalo je onaj društveni element, od kog zavisi blagostanje sadašnjosti i budućnosti, pa i razvitak uma i slobode. Gde su veće ma i koga stališa zasluge, nego što su ove duhovništva, za koje bi plemenština pustila slovo bila.

Ako pozorno proučimo povjestnicu, to smo prisiljeni doduše priznati, da su se, posle kad su Francimah preoteli, u duhovništvo mnoge zloporabe podjeljene mu slobode uvukle; no ipak ako razmislimo okolnosti, to ćemo i njih lako izpričati, bez da su time istini i veličanstvu kršćanstva ma i najmanji ustjrb učinile.

Kad bi naime Franci, koji su se na desnoj obali Rena naselili, uvidili, da se ugled njihov gubi u prevažnom štovanju, koje puk biskupom izkazuje, neumiše oni časti i dostojanstva biskupska k sebi privući, da tako sami odlud koristiti mogu. Tako se dogodi, da su divji i neotesani vojnici bez svakih znanostih i priprava stupili u službu crkve, za da tako sebi imućstvo a subratji svojoj štovanje time pribave. Odovud si može svatko lako misliti, šta se moglo očekivati od ovakih službeni-

kah, pošto su već jedanput svjehu svoju postigli. S toll razluženim sercem čitati mora čovjek u povjestnici one dogodjaje, koji su se sbili u mnogih pokrajinah prigodom izborah biskupskih, kao i ponašanje onih, koji su izabrani bili.

Ali zato je smatrala crkva ovako izbore uvek kao nesreće koje su crkvu pohodilo, što se može lako viditi iz sknpštinah crkvenih od pelog pa do prve polovine osmog stoljta držanih.

Mnoga dakle ova zloupotrebljenja, koja su posle dolazila frankah u rimske pokrajine kod svetjenstva mah preotela, nemogu važnosti kršćanstva ništa uštjrbiti, jer i ono vreme, kad je bilo duhovništvo zabludilo doduše sa prijašnje stare svoje, činiše čovječanstvu velike usluge već time, što je sjedinivši narod germanski s rimo-gallickim prokročilo put napredku kršćanstva.

Medjutim nije duhovništvo ostalo na putu obćenitosti, ono je pokazalo prevagu i u pojedinih stranah. U Galli su najprije uvidili, da nema jake i postojeće vlade bez jedinstva, pa tako ni blagostanja narodnog. Zato se ustrojila jedna strana frankah, koji su za izvesti tu ideu, slavnog i izvjestnog muža Clovis-a izabrali, koji je imao prevagu Visigotah u jugu a Burgundah u južnom istoku satjrti. Pa tko je ravnao ovom strankom? Biskupi, naime Quintiniano biskup Rodezki, Vero biskup Tourski, Gelaetorio bearruski i sv. Remigio biskup Remski. „Ako ćeš postojanu vladu imati, to moraš biskupe štovati i njihov savet slušati,“ tako je ov posljedni Clovis-u pisao.

Pa posle Vouglé-ske bitke, kroz kog je dobio Thierry pervorodjenac pobeditelja, pokrajine Albi, Rovergue, Auvergne, Ronedol, Orange, Corpentras i Aix? Kroz duhovništvo. Tko je napokon dao Clovis-u Bordeaux, Toulouse, Carcassonne? Opet duhovništvo.

Duhovništvo je pomagalo uzrastaj političke sile toliko koliko Clovis mačem i još više. Ono poraziv silom katolicizma arianizam, raztjra stare ostanke druidskog i poganskog vjrozakona. Duhovništva sila jačila je vladu, ono je samo zato postalo silno i imućno da bude podpora vladarstva Francezah, temelj narodnog blagostanja.

Već iz ovih tolikih za čovječanstvo položenih zaslugh, iz celog života duhovništva od postanka pa do danas, koji nije drugamo nego na uredno razvijanje kršćanstva smjrao, može svatko razuman uvidjeti, da su duhovnici već tim zaslužili ljubav i poćitanje od narodah.

Za svetoga oca papu Pia IX. prinesoše.

Dosad prineseno	u srebru 138 for. 50 kr.
Thonhauser Mate župnik	1 „ — „
Križanić Vatr.	1 „ — „
Saivert Franjo	1 „ — „
Husar Franjo	1 „ — „
Kovačić Franjo	1 „ — „
Fugaj Mart.	1 „ — „
Kristianović Vatr. podj.	2 „ — „
Vušak Mio župnik	1 „ — „
Kušić Valenti župnik	— „ 40 „
Falafant Jos. uprav.	— „ 40 „
Menner Vatr. žup.	1 „ — „
Menner Franjo žup.	— „ 40 „
Vugrinec Gjuro žup.	— „ 40 „
Herceg Drag. pomoć.	1 „ — „

Ukupno 152 for. 30 kr.

Gdje je Što?
(Cifre naše stranice)

Kako mi rukujemo ovaj naš list? 1.

Očitovanje sadržajnik u Würzburgu nadbiskupa i biskupa
njemačkih. 2.

Misli jednog Katolika početka g. 1849. - 5.

Predlozi za duhovno-pastirske i Mujičevne sastanke
svjetovne. 6.

Svasta poučito. 7 (Što se ima naramicati po igru, auto da fe;
dobri pastir.)

Odkuda dohode revolucionarni gibanja našega vjeka? 9.
Glas u svoje doba. 12. (Sve treba do je na temelju vjere.)

Indiferentizam pred prijednim sudom Katol. Knjige. 12. 20.
Otkva i sloboda. 17, 25.

Carstvo Bozje na zemlji. 27.

Katolička Crkva. 33.

Patuje i made Otkoe Trukrota. 47, 54, 100.

U vjeri je najveća sigurnost i stalno provedenje. 97, 104.

Vjera je jedini temelj kreposti. 112.

Krišćanstvo i čovječanstvo. 127.

Vjera jedina prava utjeka u nevolji. 178.

Vjera je svjetlost od ognja - milost Bozja. 184.

Harum i vjera. 195.

Polikaj vjere i svjetlosti Katol. napram čovječanstvu. 206, 213.

Najkraći put u nebo. 263.

Kojim stališem jest pozitivna po Bozu očitovanje
vjera potrebna. 282.

Nekoliko riječi prijateljem napredka. (Krišćanstvo jerice
zadovolji srcu čovjeka i čini ga sretna u životu i na smrti) 284.

Sloboda vjere. 285.

Jedina sila života, jedini potloj datê 297 (I. II) (III. Svećenik kod krtovnika i u oblačenju spasonosnih poslova duša, brisnosti 305) (IV. Svećenik u svetom promatranju. 305 312) (V. Svećenik kod smrti 312, 320) (VI. Svećenik kod vojnih man. ka 321. 329.) (VII. Svećenik kao naučitelj 330.)

Rationalizam i ocitovanje vjeronauka. 300.

Poticanje u mudroslavlju i pravostvom. 309. 318.

Pogled u bližnju budućnost Katol. crkve. 314.

Čija će biti budućnost 325. 333.

Naša zadaća. 337.

Naša zadaća (Slika naučitelja melecik) 345.

Svjatloborac i naračujak ili čarobnici novoga veka 21.

Proi pisci crkve. 29. 53.; Sv. Justin 102. 109; Tertu. lijan 118.; Sv. Cyprijan 134. 149.; Origen 173. 190. 198. 230. 239. 270. 286. 295. 302. 311. 326. 334. 366.; Pisci crkve la. tinske ili zapadne 372. 381. 388. 398. 406. —

Graf Montalambert o posljednjih događajih u Rimu 35.
" o slobodi okučavanja i značaji
davaćijeg veka. 42, 49, 57.

O karizmu i upnika i duhovn. pomociška. 37.

Čienja u hramu višnjega. 39.

Da li nas je svo svjetlost odvjezala ili svećenik kao
naučitelj puka 41.

Najposlije istina i opet nadolada. 57.

Svećenik i sveto pismo. 60.

Crkveni zakon posta 61, 77.

Pozdrav Katoličkom Listu zagrebačkom 63.

Pitanja vremena. 63. Odgovor 87; drugi odgovor 95.

Opazke na sastaoak, koga berimeai dopisuih novina
dalm. hrv. slav. pod naslovom „Od Kape“ u 22. broju
istih novina dne 20. veljače 1849. godine; o koga suola
i „Slavenski Jug“ i „Südslavische Zeitung“ najahu,
da ga oparkani svojini u beli svet razadeti; porije. 64, 81.

Zadušnice. 75, 83, 124, 134, 143.

O pri molitaoj 79.

Na dan sv. Cice i (metoda, slagjastkih apostola (pismo) 81.

Pučki kateketa. S djeom u njihovoj kući; u školi i go dovišitih
ihol. naukih 85. — S darovi i nagradama u ruci 108. — U školi sa
šibom puka. 141. —

Pismo glavnoga predsjedjega katol. društva njemačkoga
(Vins-Verein) u Mainzu upućeno sv. otcu papi
Piju IX. — 89.

Večernja zabava u kući nekog Eufrika, nešto o ško-
lah 90, 98.

O zadušnicah, odgovor g. dužara. 93.

Katol. svećenstvo i težnja za slobodom i jednakošću 103.

Pismo duh. otkrivanja Karlovačkog bisk. g. bis. zaprebitkom 106

Što biti mora, bit će. 107.

Veliki muštra i mlade djevojka. 121.

Katol. društvo u Njemačkoj. 114, 126.

Jedan prosvjetitelj zauzajja i katol. duhovnik u
razgovoru vrhu izpovedi male djece 115, 132.

Pogled na sadašnjost (Rim) 144.

- Primo pismo g. nadb. Freiburského na duchovního
svoje biskupie 121.
- První bratrská molba svh, koji za samostalnost teré 129.
- Who ima pravo? 131.
- Donosyabi našega vieka. 136, 146.
- Jesuo li kbiha slobodni? 138, 148, 156.
- Tri interpelacije od Stj. Ullinara 151.
- Paří i Rimljani 153.
- Nekoliko mci: g. Veseliu 154.
- Dve tri otvorene mci: o obnovi bogoslovskih učenja
u Austriji 158, 166, 181, 189, 198.
- Katolički župnik 161, 176.
- Novobratinski predlog katoličkomu duchovnístvu
(o žemidbi istih) 162.
- Njegovanje sv. Stausija (Herna) 169.
- Chilondna sestra (prieod) 170.
- Naz kao tumačitel sv. pisma. 175.
- Nesto orhu ovih Lloydov predloženi obnova svh.,
vevch u Austriji 180, 187.
- Orkvi (Herna) 192.
- Bogoslovje Kríeausko. 1) Kroua. 193; 2) obredi i
molitve svetilištac 194; 3) nedjeja 201; 4) Brašan,
čeo 202; 5) Molitveni ducvi 202; 6) Božic, triboja i t.
d. 210; 7) pučke pobožnosti 211.
- Orkvena oblast u odnoscima prema politickoj 203, 212, 221.
- Sadašnji položaj svieta i najbliza budućnost 209.

Uvođavaju njemačke filozofije, njezinog uticaja i tih po-
sledica glede vjerozakona u Njemačkoj Dra Meinholda,
protestantskog župnika u Bruckoj. 1) Sloboda savjesti 204;
2) djeloredu napredak 205; 3) društveni napredak 219.
Uglas sakupljenih u Beču orkoovih pastira na svoji vjere 217, 225.
Predlog saborskog poslanika Schwindelreichta 227
Upliv crkve u škole 229.
Tonik crkveni i duh vremena 233, 245.
Svećenstvo 240, 251, 260.
Državna crkva u Pruskoj 246, 255.
Otkrivanje u Beču sabranih nadhi biskupa na svoj sveć 249, 257.
Svaka zablana vlast dolazi od Boga i Bog je njezin cilj 259.
Pismo sv. oca bpa IX kard. Schwarzenberga i dr. 265.
Sloboda, jednakost i bratinstvo u duhu kršćanstva 266, 272, 280.
Dve plemićke bratovštine u Španjolskoj (za obraćanje prot.
u h. gresuska i „mis i ljubav“) 277.
Sveobće bratinstvo (vjera; prorat) 287, 288.
Obzjena i istina 289.
Protivna nauka kršćanstva i poganstva glede
vjerozakona i čudorednosti 290.
Perisancje, a prava siena dahoovog pastira. 290.
Odlomak iz govora nekog svećenika iz Galicije opusti 292.
Kažnjeno oberćasćenje nedjele 292.
Svećenstvo Ugarske 293.
„Narodne novine“ i beika skupština biskupa 294.
Mnienje plemenitih muškaraca o vjro-reformaciji i poricidial 298, 308.
Istolna crkva u Zagrebu 318.

Predlozi za bogoslovno preporodjenje pučka. 301.

- a) izvanredna pobožnost i pučka exercitia 302, 306;
- b) društva katolička; bratovštine 316, 322;
- c) kršćanska obnova abetoli 323, 330;
- d) kršćansko odgojivanje u pčianicah i konviktih 331, 337;
- e) djetinjstvo izgovred; prva pčest; podučavanje mlade i
djivojaka 338;
- f) savjetni blagdan sv. Medarda. 346.

Opet predlozi za bogoslovno preporodjenje pučka 363, 395.

Znamenitost biju evanđjelskih savjeta u društvenom poduč.
nju 332, 342.

Jesen u svećeničkom životu 340, 349.

Englesko protestantsko novarstvo u Italiji i Ugarskoj 347, 355.

Knjige najglavotijih i najučenijih protestanta gl.
gleda svećenstva i hierarhije katoličke 350, 354.

Knjige glavotijih protestanta o obreda i jorih pu.
ke katoličke 366.

Jerečbe glavotijih protestanta o reformaciji 403, 413.

Treba li Jesu veći za namu u bogoslovju podučavati 352.

Govor kule biskupa lauantinskog prigodom paster.
skih vječanja 16. listop. 1849. 357, 365, 370.

Znati i vjerovati; ili nedjurobus odnošenje uma čovj.
jeg u vjeri i historičkom kršćanstvu 361.

Što vriedi dobra majka? 368.

Provi sud 370.

Zakvalus slovo. Prigodom pobedjenih Magjara itd. 374, 382.
390.

- Textum Societatis Jesu (carmen) 376.
 Što zaktivo: filozofija? Ajino potreba. 377.
 Bogostvoje 378.
 Indifferentizam pred sudom zdraoog uma, sv.
 pisma i krišćanske starodavnosti 379, 387.
 Brevenostvo: pregled pafa, pod imenom Dins 380, 397, 405, 412.
 Živa istina 393.
 Blagovosni upliv yjrozakova katol. u državu 393.
 Razmatranje o napredku i nazadku yjere i zua.
 nosti. 401, 410.
 Škol katolicizma 409.
 Upliv krišćanstva u politiku 414.

vr to imade u pojedinim brojevima: smješica,
 raznih dopisa i namještaja svećenstva, itd.